



Številka: 900-13/2010-40
Nova Gorica, 5. maj 2011

Z A P I S N I K

1. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 5. maja 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, dr. Robert Golob, mag. Tomaž Horvat, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsoten: Ivan Erzetič.

Odsoten: Aleš Jakin.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Nataša Leban in
- Anton Peršič.

Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Matej Arčon, župan:

Iz dnevnega reda umikam točko 4 – Razno, to pa zato, ker ni v skladu s poslovnikom in v skladu z dogovorom vodij svetniških skupin.

Predlagam tudi menjavo 3. in 1. točke. Pomeni, da je 1. točka predlog sklepa o seznanitvi z informacijo o aktivnostih na projektu Regijski sistem ravnanja z odpadki v Goriški statistični regiji, 2. točka ostane ista in 3. točka je OPN.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Če razprave ni, jo zaključujem. Najprej dajem na glasovanje predlog zamenjave 1. in 3. točke. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda, za kar potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

Ugotavljam, da je soglasno sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Predlog sklepa o seznanitvi z informacijo o aktivnostih na projektu Regijski sistem ravnanja z odpadki v Goriški statistični regiji
2. Predlog odloka o OPPN Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica
3. Predlog sklepa o potrditvi stališča do pripomb in predlogov javnosti, podanih v okviru javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN MONG in okoljskega poročila o vplivih izvedbe OPN MONG na okolje, ki ga je zavzela mestna občina.

Pred pričetkom 1. točke vas obveščam, da so bili k 3. točki vabljeni Tomaž Vuga, predsednik skupine za spremljanje postopka za sprejem OPN, Maja Šinigoj s podjetja Locus, k točki 1 pa predstavnica podjetja Projekt, d.d. Nova Gorica.

1. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi z informacijo o aktivnostih na projektu Regijski sistem ravnanja z odpadki v Goriški statistični regiji

Poročevalec: Mitja Trtnik, podžupan

V gradivu ste prejeli to informacijo o aktivnostih na projektu Regijski sistem ravnanja z odpadki v Goriški statistični regiji. Do sedaj mestni svet večje informacije o tem regijskem centru – imenoval ga bom kar z eno besedo CERO Nova Gorica, ni bilo. Bila je informacija o pismo o nameri in kasneje tudi informacija in sprejem prvega branja OPPN za naš regijski center. Za to širšo informacijo smo se odločili predvsem iz razloga, ker je v novembru lanskega leta mestna občina prevzela vodenje tega projekta in tekle so nadaljnje priprave, pa tudi več informacij smo do sedaj pridobili, zato vam bi jih na kratko obrazložil.

Prvo pismo o nameri je bilo v letu 2002, drugo pismo o nameri, ki smo ga obravnavali tudi na mestnem svetu, pa je bilo v letu 2008. Na podlagi tega pisma je bil izdelan osnutek DIP-a in so občine statistične regije, brez Ajdovščine, ki pa je sicer podpisala pismo o nameri, ne pa pogodbe o sodelovanju pri pripravi projekta nadgradnje CERA. Pogodbo so občine podpisale na priporočilo Ministrstva za okolje in prostor, predvsem zaradi pogoja za pridobitev kohezijskih sredstev. Vrednost centra bo zelo velika, kasneje bom povedal znesek in seveda brez teh kohezijskih sredstev si tega centra skoraj ni predstavljati, da bi ga lahko izvedli. Občine so s tem prevzele določeno odgovornost, niso pa prevzele odgovornosti, če do teh kohezijskih sredstev ne pride, to tudi v pogodbi stoji, kakor tudi v naši razlagi, da bodo pač pridobile sredstva na razpisu kohezijskega sklada, vendar se bodo v tem primeru posebej dogovarjala o načinu izgradnje. Torej v kolikor do kohezijskih sredstev ne pridemo, kar ne verjamem, da ne bi prišli, bi se morali potem drugače odločiti.

Pri pripravi medobčinske pogodbe smo prišli do nekih neskladnosti pri vprašanju povezave z upravljanjem z novo zgrajenimi objekti. Pri iskanju možnosti, kako in kaj, da bi se zadeva lahko naprej obravnavala, ali bi bilo to podjetje, ki bi bilo ustanovljeno s strani občin, se pravi javno podjetje, ali pa ustanovitev interesne zveze občin, kot smo tu navedli, ki jo predvideva zakon o lokalni samoupravi in tudi drugih možnih oblikah, vendar še niso izoblikovane. Mi smo v navezi s pravno službo v Mariboru, ki nam to sugerira in priporoča, predvsem iz razloga, da bi ta interesna zveza delovala tako, da ne bi bilo potrebno usklajevanj v mestnih svetih. Za vse odločitve, ki bi se prinašale, bi morali imeti v danem primeru soglasje mestnih svetov 12 občin – podpisnic pogodbe. To bi seveda

predstavljalo izredno dolg čas usklajevanja ali celo to, da v kolikor mestni svet ne bi sprejel nekega določila, bi seveda moral cel potek ponoviti. To bi trajalo lahko tudi več let, kot je bilo razloženo. Iz tega razloga smo se odločili, da bi pristopili k tej interesni zvezi. Nimamo pa še danih smernic, kako bi ta interesna zveza lahko delovala. Čakamo na obvestilo te skupine ljudi, ki nam to pripravlja in seveda čim bomo pridobili to mnenje, bomo mestni svet sproti obveščali.

V juniju 2003 je bila pripravljena prva študija upravičenosti izvedljivosti za regijski center. Ustanovitev regijskega centra za ravnanje z odpadki je tudi eden od podprogramov regionalnega razvoja Severnoprimske. Iz tega je ugotovljeno, da je bil za območje Goriške statistične regije določen naš center v Novi Gorici za obdelavo odpadkov na zdajšnji lokaciji našega odlagališča. V marcu 2008 sta bila na svetu regije predstavljeni dve študiji, in sicer inventarizacija komunalnih objektov regijskega pomena na območju Goriške statistične regije z dopolnitvijo računov razpoložljivih količin na odlagališču Stara Gora in strokovne podlage za vzpostavitev regijskega sistema za ravnanje z odpadki v Goriški statistični regiji. To je bilo odobreno, tako da je naš center prišel v prvo kategorijo in je izbran kot regijski center za Severnoprimorsko statistično regijo.

Po podpisu drugega pisma o nameri je MONG nadaljevala s pripravo dokumentacije. Pričetek postopka za spremembo OPPN, ki je bil potem na seji tudi sprejet v prvem branju. Strokovne podlage za izbor tehnologije in obdelavo odpadkov je v tem primeru izdelal Hidroinženiring Ljubljana februarja 2009, kasneje tudi v sodelovanju s Projektom Nova Gorica. Tako da je bilo v letu 2010 izvedeno tudi izvedeniško mnenje o vlaganjih MONG v odlagališče odpadkov v Stari Gori, ki ga pripravlja Fakulteta za gradbeništvo. DIP za projekt nadgradnja CERO je v letu 2010 izdelal Hidroinženiring, kot sem povedal, in Projekt Nova Gorica. Po upoštevanju pripomb je izdelovalec v decembru 2010 izdelal končno verzijo DIP-a, kar ste dobili tudi v prilogi in malo kasneje vam bo sodelavec Zoran Ušaj podal tudi tehnične podatke in vam odgovoril na kakšno vprašanje, v kolikor bodo postavljena.

V tem imamo tudi terminski plan izdelave dokumentacije, ki je potrebna, da jo pristavimo Ministrstvu za okolje in prostor. Rok je zelo kratek, in sicer do oktobra letošnjega leta mora biti kompletna dokumentacija pripravljena, če hočemo, da bomo pridobili kohezijska sredstva. V ta namen se naša skupina v sestavi, ki je bila kasneje določena, vam jo lahko tudi povem – vodja projektne skupine sem vodja jaz, ožja delovna skupina Vanda Mezgec iz mestne občine, Zoran Ušaj-mestna občina, Andrej Miška, član strokovne skupine iz Komunale, Darjo Rolih iz Komunale, Pavle Lavrenčič iz Projekta in Valter Vodopivec, predsednik KS Rožna Dolina, Remec Pečenko iz MONG in Mirjana Zelen. To projektno skupino smo morali sestaviti na podlagi medobčinske pogodbe, ki je mestno občino zavezala, da vodi ta projekt.

Če samo na kratko rečem, zakaj šele novembra lanskega leta. Zato, ker prej je MONG pooblastila Komunalo, da je ta del projektne dokumentacije do tega časa vodila le-ta in v tem času je bilo dokaj veliko te projektne dokumentacije narejene. Novembra meseca smo šele prevzeli in vodimo to skupaj naprej. Če se sprašujete tudi to, zakaj Komunala Nova Gorica? Zato, ker so v medobčinski pogodbi zavezane vse Komunale s svojimi predstavniki – Tolmin, Idrija, Ajdovščina in Nova Gorica. Moram povedati, da zelo korektno sodelujemo.

V razširjeni strokovni komisiji sodelujejo potem še iz Komunale Tolmin Berti Rutar, iz Komunale Ajdovščina g. Stopar in Iztok Konjar iz Komunale Idrija. Z njimi se sestajamo, projektno skupino sklicujemo predvsem na poziv županov Severnoprimske regije, da se enkrat mesečno dobi tudi razširjena skupina. V tej skupini pri nas sodeluje tudi zunanji sodelavec, dr. Kovačević, ki nam strokovno pomaga pri pripravi te dokumentacije.

Če povzamem del mogoče v javnosti, ki je bila in imate tudi tu navedeno. V decembru mesecu 2010 smo dobili ponudbo južnoprimskih občin za sodelovanje, torej za odlaganje pri nas na našem odlagališču in da bi tudi oni pristopili k tej pogodbi. V takratni pogovorih nismo sicer dali odklonilnega mnenja, povedali pa smo, da smo

zavezani po pogodbi, da moramo sodelovati in povprašati v bistvu regijski svet o temu, ali lahko pristopijo tudi druge občine k našemu centru. To je bilo potem storjeno v februarju mesecu na regijskem sestanku in župani ostalih občin so tudi privolili, da lahko pristopijo tudi druge občine k našemu centru. Bilo je veliko polemike po časopisih, nad čimer seveda nisem bil navdušen in nismo sodelovali v teh izjavah, razen enkrat. Smatram namreč, da je to tehnična zadeva, odločitev, ki jo mora prinesiti tako mestni svet, strokovna skupina in pa župani Severnoprimske regije.

Pri zadevi samega centra je tako, da smo pri pripravi dokumentacije zelo daleč. Vsak četrtek imamo sestanek delovne skupine, kjer utemeljujemo in intenziviramo delo, tako da bi dosegli plan 1. oktober za oddajo dokumentacije. Prepričan sem, da bomo to dosegli, intenzivno se dela in da bomo končali to zadevo s tem, da bomo seveda pridobivali kohezijska sredstva. Lahko povem še to, da je bila tu pred časom delovna skupina Jaspers, skupina Evropske skupnosti, ki preverja predvsem po finančni plati upravičenost takega centra in mislim, da smo dobili pozitivni namig in prepričan sem, da imamo velike možnosti, da bomo ta center izvedli in da bomo pridobili ta kohezijska sredstva, za kar se trudimo.

Če bi navedel samo določene prednosti. Postavljajo se vprašanja, kaj bo imela mestna občina od tega, kar je tudi prav. Tudi mi sami sebi si postavljamo to vprašanje. Del odgovorov smo vam navedli tu, tako da mislimo, da je ta del smiseln in ekološko sprejemljiv način obdelovanja mešanih komunalnih odpadkov, kjer je zaprt sistem z biofiltrrom, s filtracijo zraka, s čistilno napravo za tehnološke vode, izcedne in kontrola celotnega procesa. Osebnostno mislim, da tak center pomeni ekološko bolj sprejemljiv del, imamo pa trenutno samo odlagališče na tej lokaciji. Bistveno se bodo zmanjšale količine za odlaganje na odlagališču po MBO obdelavi, o tej zadevi nam bo malo več povedal Zoran Ušaj. Tu pride do zakopa, če povem po domače, samo 10 do 20 % te frakcije in še to stabilizirane frakcije, dočim do sedaj veste, da odlagamo in zakopljemo dosti večje količine teh odpadkov. Iz pripeljanih mešanih komunalnih odpadkov bodo posortirani in izločeni uporabni materiali za reciklažo (kar se tudi že sedaj dogaja), kovina, plastika, papir. Dokončno rešitev preostanka odpadkov z večjo kalorično vrednostjo v obratih za sežig, se pravi, da ne bo šlo več v zakop, ampak se bo iz tega pridobivala energija. Zadostitev pogojem direktive ES in slovenske zakonodaje. Evropska skupnost kot slovenska zakonodaja predvideva enostavno, da ne bomo mogli več odlagati odpadkov na način kakršen je danes, in to po celi Sloveniji, ne samo pri nas, čeprav imamo pri nas dosti večje možnosti kot jih imajo druge občine s tem sortiranjem odlagališč.

Cena za predelavo mešanih komunalnih odpadkov bo za občane sprejemljivejša, v kolikor bo CERO Nova Gorica zaradi optimalnih količin deloval bolj rentabilno, torej boljše izkoriščenost naprave, kar je nekje popolnoma logično.

CERO Nova Gorica bo odprl cca 40 do 50 delovnih mest. Mestna občina bo ob morebitni ustanovitvi interesne zveze občin prenesla v upravljanje zemljišča in dosedanja vlaganja v infrastrukturalna centra in za to prejela najemnino. Moram povedati, da ta interesna zveza, kakšna oblika in podobno, še nimamo popolnoma razčiščeno, zato na tem delamo in mislim, da bomo v kratkem dobili predloge, kako in kaj naj bi delovala ta interesna zveza. Vsekakor pa je to, da iz tega naslova najemnine mestna občina pridobiva določena sredstva.

Odločitev o delovanju CERA Nova Gorica bo sprejemalo vodstvo interesne zveze in ni potrebno vsakokratno preverjanje na vseh svetih pridruženih občin, kar sem že prej povedal. Iz razlage g. Brezovnika, ki nam je to že predstavil enkrat tu, da so v nekaterih predelih občin, omenil je Ptuj, da je tri leta trajal krog glasovanj za soglasja v občinah pristopnicah.

MONG bo upravičena kot lokalna skupnost do zakonsko določene odškodnine za vsako tono odloženih odpadkov, to pa je po zakonu. Tako da je ta del, ki predstavlja cca 10 % od tone odloženih odpadkov.

Toliko na kratko. Če pa bi bila kakšna vprašanja, predvsem bi prosil, da bi Zoran Ušaj samo dopolnil še iz tehničnega dela, toliko da vam ta DIP malo predstavi, kako tehnično zadeva izgleda.

Zoran Ušaj, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči:

Pri dokumentaciji bi lahko povedal samo to, da takrat, ko smo prevzeli vodenje tega projekta, smo pregledali dokumentacijo. Do tu je bila izdelana okoljska dokumentacija sprememba OPPN z vsemi zbranimi soglasji, ekonomska in projektno tehnična dokumentacija. Projektno tehnična dokumentacija je bila narejena do faze strokovnih podlag za izbor tehnologije, z vsemi predhodnimi študijami.

Tu se je v bistvu že izločilo iz sedmih variant dve najbolj optimalni in za ti dve optimalni varianti je bil pripravljen DIP. V tem DIP so tehnološke sheme in izračuni, kaj v bistvu se v tem postopku dogaja. Ne bi vsega razlagal, raje bi pustil vam, da vprašate za tisti del, ki vas zanima. Gre za obdelavo mešanih komunalnih odpadkov. Mešani komunalni odpadki so tisti del, ki se zberejo v skupnih kantah in ki niso kot ločeno zbrane frakcije. Zakonodaja se v zadnjem času tudi toliko spreminja, da v bistvu prihaja do zahtev po povečanju ločenega zbiranja odpadkov in posledično zmanjšanja mešanih komunalnih odpadkov. Tudi to bomo morali verjetno za leto 2015 pri naših izračunih v perspektivi upoštevati. Vsekakor v DIP je upoštevano, da je vhodnih količin mešanih komunalnih odpadkov 50.000 ton za naših sedaj predvidenih 12 občin. Izhod iz tega je pa približno tako kot je že g. Trtnik povedal, cca 10 do 20 % biološko stabiliziranih odpadkov, ki se odlagajo na odlagališču. Nekje 35 do 40 % je pa potem lahkih frakcij z veliko kurilno močjo, ki gredo na sežig, to so plastike, kartoni in nekaj drugih bioloških zadev.

Moram še povedati, da smo sedaj v fazi projektiranja idejnih projektov. Tu smo zbrali enega zunanjega svetovalca z referencami na izvedenih projektih na tem področju in sedaj smo nekje v sredini projektiranja tega idejnega projekta z določenimi izboljšavami od tistih strokovnih tehnoloških podlag.

Sedaj pa bi vam prepustil besedo, da raje vprašate kot da razlagam kar nekaj na splošno.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor ni imel pripomb. Opiram razpravo.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Vesel sem, da smo končno dobili, sicer sem šele v tem sklicu ponovno mestni svetnik, vendar mislim, da mestni svet tega prej na žalost sploh ni obravnaval. Gre za zelo pomembno temo, o kateri mora biti mestni svet stalno obveščen. Vi veste, da se z odpadki dogaja marsikaj, od Napolija, do urejenih občin. Recimo goriška občina na drugi strani meje ima 61 % ločevanje odpadkov, medtem ko ima občina Trst 7 % ločevanje. Se pravi, na 40 km je izjemno velika razlika v načinu zbiranja, odlaganja odpadkov. Odpadki so nenazadnje tudi zanimiva surovina, če so, sicer jih pa odlagamo kar direktno na odlagališče.

Imamo to srečo, da smo v preteklosti veliko vlagali v naše odlagališče odpadkov in da hvala bogu, nimamo problemov z lokacijo. Takrat, ko sem bil na občini, je bilo moje načelo, da moraš poskrbeti za najmanj dve stvari, in sicer odlagališče odpadkov in pokopališče. To sta dve najbolj važni stvari za občino in tam se največkrat zalomi. Mogoče še vodovod kot tretja stvar.

Ne bi podcenjeval te prednosti, ki jo imamo mi kot MONG. Veste, da se je zaradi evforije rojevanja novih občin, veliko občin odselilo od nas in da nekatere celo bolje uspevajo kot mi. Nekaj jih uspeva tudi zaradi tega, ker je mestna občina vlagala v take stvari, ki jih mogoče ni videti, da ne bom samo kritičen. Vlagalo se je tudi v odlagališče odpadkov, zemljišča, ceste, itd. in da je to za nas po mojem mnenju zelo veliko bogastvo, ki ga sedaj ne smemo razprodati ali prodati. Prvič, mislim da je treba stati trdno na stališču, da mora mestna občina dobiti nazaj ves vložek, ki ga je vložila v odlagališče odpadkov. Zakaj drugi niso vlagali, to ni naš problem. Vlagali so pač drugam, so malo lepši, vendar zaradi tega imajo pa druge težave. Mislim, da bi morali vnovčiti to, kar smo mi toliko let ustvarjali. To je prva stvar.

Druga stvar. Prav je, da je župan določil neko osebo konkretno, ki vodi ta projekt. Zdi se mi, da ga prej ni vodil nihče ali pa ga je vodil nekdo, ki je pač imel druge interese. Nič nimam proti Komunalni, pravzaprav jo po eni strani zagovarjam. Zakaj? Zaradi tega, ker je to ena redkih Komunal v Sloveniji, v katerih delajo praktično samo Slovenci – ne mislim slabo rečeno, ampak je večina ljudi, ki so zaposleni in so skoraj ponosni, da delajo, kajti drugače smo mislili, da lahko tam delajo samo drugi narodi. Res, naša Komunalna je dobra firma in zato mislim, da mora ohraniti ta položaj. Je pa seveda sedaj problem, ker imamo situacijo, v kateri privatno podjetje ne more biti upravljalec smetišča, kar je verjetno prav in v skladu z zakonodajo. V vsakem primeru bo verjetno treba ustanoviti novo podjetje, ki bo javno podjetje in ki se bo ukvarjalo z vzdrževanjem.

Naslednja stvar, ki bi jo rekel, je odnos do drugih občin. Mislim, da ta je bil vzpostavljen, žal Ajdovščina ni podpisala tega dogovora. Mislim pa, da se bo pridružila v prihodnosti tudi ona. Prepričan sem, da lahko mestna občina kot regijsko središče s tem samo pridobi, ker ima tako bogastvo v tem smetišču in postane neko regijsko odlagališče odpadkov. Teh odpadkov bo vedno manj, kot sem rekel, nekatere občine imajo že skoraj 60 % ločenega zbiranja in prepričan sem, da imamo tu zaloge najmanj za 50 let, tako da lahko to ponudimo tudi našim sosedom v naši regiji.

Svetnica Patricija Šulin:

Za g. Ušaja vprašanje. Predvideno je tudi zbiranje in odvoz nevarnih odpadkov, pa ne zanima katerih in kako bo zadeva potekala glede skladiščenja, odvoza, prevoza in predelave.

Svetnik Oton Filipič:

Tudi jaz imam eno pobudo oz. mnenje za CERO. Po mojem mnenju je smiselno, da se predvidi s predelavo odpadkov hkrati tudi izkoriščanje plina iz deponije in sežig odpadkov na enem mestu za namen recimo ogrevanja mesta ali pa za pridobivanje električne energije. To pa zato, ker bo začasni odvoz na sežig napr. v Anhovo ali kamorkoli predstavljal strošek in dvig cene odvoza komunalnih odpadkov za krajane. Tako bi izkoriščanje energije v štartu tudi pomenilo kompenzacijo teh stroškov. Investicija skupaj bi po mojem mnenju pomenila tudi koriščenje evropskih sredstev, ki so še na voljo, sicer bo leto 2013 morala ta sredstva zagotavljati MONG iz lastnih virov. Zato bi prosil za pojasnilo v zvezi s tem.

Svetnik Valter Vodopivec:

Poskušal bi rahlo replicirati g. Špacapanu. Namreč, rešpektiram njegov občutek, da ni bilo nič narejeno do sedaj oz. v preteklem obdobju glede na to, da je očitno bolj slabo spremljal seje mestnega sveta. Že iz poročila izhaja, da so bile določene aktivnosti peljane, tudi določeni projekti in kartografija narejena. Nenazadnje so bili sprejeti in popravljeni OPPN.

Ključno pri vsej tej zgodbi pa je dejstvo, mimo katerega ne moremo. Namreč, center za ravnanje z odpadki Nova Gorica – ob tej priliki apeliram na vse uradnike v občinski upravi, profesionalne kot neprofesionalne, da striktno uporabljajo to ime tega centra, namreč, eno pomembnejših dilem ali vprašanj je lastništvo, dosedanja vlaganja, kaj bo po zaključku obratovanja tega centra, kaj ostaja mestni občini in kaj bo od tega imela mestna občina. Namreč, bili so že poskusi ustanavljanja nekih super združb severnoprimorskih občin, na katere bi prenesli pristojnosti odločanja o vprašanih, ki so povezana z izgradnjo, obratovanjem, upravljanjem, itd. tega centra, kar pa bo potrebno najprej in v prvi vrsti doreči ter sprejeti odločitev na tem mestnem svetu. Namreč, to je bil eden od razlogov, g. Tomaž Vuga mi bo gotovo potrdil, da se je iskalo razno razne variante, ker vsi bi participirali na nekih hipotetičnih prihodkih iz tega centra, tisti slab del zgodbe pa bi ostal na mestni občini. Tu bo potrebno še kar nekaj napora vložiti, da bomo našli tisti kompromis, ki bo sprejemljiv za vse.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz bi pozdravil to, da imamo danes po dveh letih pripravljeno gradivo in da imamo popolno informacijo, ki nam jo je že v preteklih dneh podal podžupan Mitja Trtnik. S tem CERO se popolnoma strinjam in mislim da je prav, da mestna občina začne gledati na to zadevo tudi po poslovni luči. Osebnostno sem zadovoljen, da bomo dobili nova delovna mesta in seveda posledično (seveda to ne bo od danes do jutri), da bodo občani Nove Gorice lahko imeli tudi cenejše komunalne storitve. Mislim, da to lahko srednjeročno oz. dolgoročno zagotovimo, predvsem če bi se to izpeljalo na tak način kot se sedaj zadeve peljejo.

Sicer sam CERO Nova Gorica v tem trenutku izgleda predimenzioniran, ampak mislim, da količina odpadkov ne samo v Sloveniji, tudi v naši okolici, regiji je velika in tudi v prihodnosti bo tiste, ki takih centrov ne bodo imeli, bo še kako bolela glava, kje bodo to delali, kjer bodo odlagali tistih 20 % nepredelanih odpadkov. Mi to možnost imamo in zaradi tega to popolnoma podpiram.

Mogoče ni debata za to priliko, vendar menim, da bi bilo treba razmišljati tudi o tem, da se južni del centra čim prej poveže tudi z obvoznico oz. s hitro cesto, tako da bi lahko na to odlagališče pripeljali odpadke tudi po drugi poti.

Treba je povedati, da bo tu potekala tržna dejavnost, nikakor pa ne bom nikoli podpiral tega, da bi to prišlo v privat roke, da bi se tisto, kar je lokalna skupnost leta in leta pomagala, potem prešlo v neko privat zadevo, ki bi potem odtujila mestno občino, tako kot se nam že dogaja v nekaterih podjetjih, ki se ukvarjajo z javnimi službami.

Svetnik dr. Robert Golob:

Tudi jaz se strinjam s tem, da je ta razprava danes prvič po dolgem času vsebinska in je prav, da je dobil informacijo tudi mestni svet, še preden se odpovemo svoji vlogi. Kot sem razumel, nas bodo kmalu prepričali v to, da se bomo v bodoče svoji vlogi odpovedali ali pa poskušali prepričati. Zato je prav, da imamo to debato pred tem in da se primerno daje izhodišča tudi našim pogajalcem.

V bistvu imam dve vprašanji. Eno je, da cena, o kateri je govora v materialih, teh 108 € govori, da je to cena za obdelavo ali predelavo. Ali ta cena vključuje tudi odlaganje ali ne? Če vključuje, potem je smiselno tudi napisati v materiale, da to vključuje.

Drugo vprašanje, kar sem mogoče prej preslišal, ker sem skočil vem. Ker vem, da obstajajo različni pogledi ne samo glede vključevanja južno primorskih občin, ampak tudi na kakšen način se bodo vključevale, se pravi ali bo lahko kdorkoli na naši lokaciji samo odlagal odpadke, ali pa jih samo predeloval in odlagal, mislim da bi želel odgovor. Torej, ali je glede tega razčiščeno. Kajti če ni razčiščeno, potem mislim, da je mestni svet tisti organ, ki mora o tem zelo odločno zavzeti stališče.

Svetnik Srečko Tratnik:

Tudi jaz želim deliti zadovoljstvo z mojimi predhodniki o tem, da je ta projekt CERO prišel na mestni svet. Meni se sicer čas, v katerem je predstavljen, zdi nekoliko neroden, takoj po praznikih, ko je bilo veliko ljudi odsotnih. Ampak ker gre za prvo predstavitev, recimo da smo se nekako uspeli z njim seznaniti, da lahko o njemu razmišljamo in razpravljamo. Tako kot je bil predstavljen, in to je sigurno zahteven projekt, sem pa zadovoljen, ker končno vidim pred seboj en projekt, ki je potencialno pozitiven za MONG in ga moramo čuvati, da ga ne bi speljali na kakšne poti, da temu ne bi bilo tako.

Želim tudi, da tista skupina, velika, odgovorna, ki ta projekt vodi, da bi ga peljali v podjetniškem duhu in da bi ga zaključili na tak način, da ko bo končan, bo profitabilen prvič za MONG, in drugič, da bodo tudi občani MONG imeli nek pozitiven učinek od tega zaključenega projekta.

Všeč mi je bilo tudi, ko je bilo predstavljeno, da je v bistvu vodenje tega projekta prevzela MONG, kar pomeni, da želi stvari imeti pod svojo kontrolo oz. v svojih rokah. Poleg vodenja projekta apeliram, da se razmišlja ne tako, kot je bilo uvodoma predstavljeno kasneje o tem, kdo bo upravljal s tem, ampak da se o tem razmišlja čim prej oz. vzporedno. Eno je voditi projekt, drugo je pa potem z njim upravljati, imeti definirano lastništvo in kje se bodo kanalizirali potem pozitivni učinki tega. Obenem tudi

apeliram, da se mestni svet sprotno obvešča o vseh pomembnih stvareh ali spremembah pri vodenju tega projekta.

Imam še eno vprašanje za predstavljalce gradiva, in sicer, ali na ta predstavljen projekt kakorkoli vpliva obstoječa koncesijska pogodba med MONG in Komunalo oz. kakšen je odnos te nove pogodbe, ki jo sedaj pripravljamo do stare že obstoječe?

Svetnik Tomaž Torkar:

Tudi jaz bi se pridružil tej pozitivni naravnosti. Vesel sem predvsem iz enega vidika, ker vidim tu eno veliko sodelovanje vseh teh občin. Tu bodo veliki sinergijski učinki za našo občino, da ne govorimo tudi za ostale, ker Slovenija je le tako majhna, da bodo v bistvu naše občine veliko pridobile.

Mogoče eno vprašanje. Postavlja se register divjih odlagališč v Sloveniji. Tudi civilna družba je začela z akcijo Očistimo Slovenijo v enem dnevu. V letošnjem letu se je nadaljevalo z vzpostavitvijo registra divjih odlagališč in na tej podlagi bi mogoče tudi bil nek zelo jasen, merljiv cilj. Saj v gradivu je sicer tudi zapisano, da gre s tem centrom za postopno sanacijo degradiranih območij. Ko sem pogledal naše območje tu, je tega veliko. Ampak sedaj imamo eno merljivo zadevo. Če jih je sedaj recimo 200, 300, recimo da jih bo čez pet let mogoče 50.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Navezal bi se na ekonomsko upravičenost oz. čim večjo rentabilnost tega projekta. Navezal bi se tako na mojega predhodnika kot na kolego Goloba, in sicer ali je rentabilnost tega projekta večja s pristopom novih uporabnikov in pod kakšnimi pogoji.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi meni se zdi v redu, da danes obravnavamo na mestnem svetu ta odlok, ki naj bi urejal ravnanje z odpadki v naši občini in širše. Pri tem je treba razmišljati tudi o temu, kot je bilo že omenjeno, glede izrabe sekundarnih energentov. Tu govorimo o tem PIN-u, ki nastaja na samem odlagališču odpadkov in na možnosti sortiranja odpadkov in sežiganja le-teh. Po mojem bi bilo dobro ali da je tam sežigalnica ali se to sežiga v rotacijski peči v Anhovem. Glavno je, da se razmišlja tudi v to smer.

Matej Arčon, župan:

Želi še kdo besedo? Če ne, zaključujem razpravo in prosim pristojne za odgovore.

Mitja Trtnik, podžupan:

Mislim, da si bova delila odgovore – s tehničnega področja bo odgovoril Zoran Ušaj, jaz bi pa sledeče.

Če odgovorim kako s koncesijo Komunale. Veste, da smo komunalnemu podjetju Nova Gorica podelili koncesijo tudi za upravljanje in zbiranje, se pravi za upravljanje na odlagališču takšnem kakršno je danes. Nismo podelili koncesije za predelavo kakršno bo novo. V tem delu bo potrebno, ali bo to organiziralo javno podjetje (govorim hipotetično), ali skozi združenje oz. interesno zvezo, vsekakor bo ta interesna zveza podeljevala koncesijo naprej – ali bo to komunalno podjetje Nova Gorica ali bo to kaj drugega, je potem vprašljivo. Toda Komunala Nova Gorica ima pogodbo za koncesijo za deset let za upravljanje z odlagališčem kakršno je sedaj. Mislim, da to trenutno nas ne sme bremeniti, nas pa bo takrat, ko bo center vzpostavljen oz. ko bo začel delovati. Takrat pa vsekakor nas bo. Mislim, da bomo mogoče tudi s samim komunalnim podjetjem glede na to, da dobro sodelujemo, našli neko skupno točko. Sicer pa v pogodbi, ki jo imajo, smo zavezani z odškodninsko odgovornostjo. To je en del.

Glede cene je tudi odlaganje zajeto. Samo odlaganje pa ne, ker pred časom je bila s strani ministrstva dana uredba, ki je določila naše odlagališče v Novi Gorici samo za odlaganje. Na to odredbo smo takoj reagirali in ministrstvu poslali protest, da se ne strinjamo, da je naše odlagališče samo odlagališče, ampak smo zahtevali – kar se je potem tudi zgodilo, da imamo obdelavo in odlaganje. To je sedaj tudi potrjeno.

Ekonomska upravičenost. Glede tega je tako. Pri teh podatkih 50.000 ton, trinajstih občin, itd., ta trenutek, ko delamo na tem projektu, je ekonomska upravičenost čista. Gre pa za kasnejša obdobja, ko bomo striktnije ločevali odpadke in ko bo teh komunalnih odpadkov manj v vseh regijah, za tisti del kasnejših obdobj pa je potrebno to, kar je bilo dogovorjeno tudi na sestanku županov, da se lahko priključujejo tudi druge občine. Govorili smo o priključitvi drugih občin, pa nič konkretno katerih.

Glede vlaganj bi samo to poudaril. Vlaganja bodo upošteta že v sami pogodbi. Se pravi, podpisnice se strinjajo, da že vložena sredstva v infrastrukturo CERO Nova Gorica upoštevajo pri izračunu deleža stavbne pravice na novozgrajenem objektu. Se pravi, do sedaj imamo cca 8,5 mio vloženi sredstev v naše odlagališče. Ocenjena vrednost samega odlagališča je cca 22 mio. Mislim, da tu so ta sredstva, ki jih bomo morali upoštet v samem projektu, torej participaciji mestne občine v tem projektu.

Zoran Ušaj, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči:

Šel bom po vrsti glede na vprašanja. Obdelava nevarnih odpadkov. Ta center ne obdeluje nevarnih odpadkov. Govorimo samo o mešanih komunalnih odpadkih in ločeno zbranih frakcijah. Nevarne odpadke sprejemajo pooblašene organizacije po svojih predpisih.

Drugo vprašanje je bilo glede izkoriščanja bioplina oz. odvoz na sežig. Tu moramo ločiti na dva dela, ne gre za eno zadevo. Izkoriščanje bioplina v tem delu, ko se mešani komunalni odpadki stabilizirajo, se pravi ko se dogajajo določeni biokemični procesi, je možno v enem delu te obdelave. Zato tudi sedaj med samim projektiranjem obdelujemo dve varianti, eno s tem izkoristkom bioplina, eno pa brez tega izkoristka bioplina. Na koncu bomo ugotavljali, kaj je bolj smiselno. Ta bioplin se potem izrabi za proizvodnjo električne energije.

Drugi del je pa sama obdelava teh lahkih frakcij z veliko kurilno močjo, se pravi sežig. Sežig odpadkov je dovoljen samo v termoenergetskih objektih, pri nas v Sloveniji je zaenkrat tak objekt samo v Celju in v Anhovem, kjer imajo dovoljenje za sežig teh odpadkov. Obstajajo nove tehnologije za sežig, pri katerih se izrabi tudi sama toplota za ogrevanje, ki imajo del tudi proizvodnje električne energije. To je napr. plazma, piroliza, itd. več teh sistemov obstaja. Podoben sistem je bil predstavljen tudi pri nas na delovni skupini, tudi na občini. Pri teh novih tehnologijah je problem v tem, da so še premalo uveljavljene oz. imajo zelo malo referenc, zato smo se odločili, da se bomo držali tistih, ki so trenutno preizkušene in ki imajo vsa dovoljenja. To je pa zaenkrat samo sežig. Če povem, referenca je bila samo Bolgarija na enem mestu, Nemčija kot proizvajalec te tehnologije pa nima postavljene niti ene predelave.

Dalje, register divjih odlagališč. To je popolnoma ločen projekt. Z našim projektom se ukvarjamo s predelavo zbranih mešanih komunalnih odpadkov. Divja odlagališča so ločen, okoljski projekt oz. ne spadajo v ta del.

Naslednje vprašanje ekonomska upravičenost. Delno je že g. Trtnik odgovoril, delno bom povedal pa še jaz. Sama tehnologija omogoča z relativno majhnim vložkom povečanje kapacitet. Se pravi, da ni dodatnih vlaganj v neko strojno opremo, ampak samo v povečanje tunelov, v katerih se dogajajo ti procesi, povečanje hal itd. Se pravi, z relativno majhnim vložkom se poveča količina sprejetih in obdelanih mešanih komunalnih odpadkov in posledično se ta strošek potem kar močno zmanjša, če se razdeli na toliko večje število prebivalcev, od katerih se te mešane komunalne odpadke pobere.

Matej Arčon, župan:

Moram povedati še to za zaključek, da se mi je zdelo pomembno, da smo seznanjeni s tem projektom, ker nenazadnje bo šlo za kar velike finančne vložke, tako da me veseli, da ste zadovoljni, da se o tem razpravlja na mestnem svetu. Vsekakor pa je moja zaveza, da bo vse pomembne odločitve oz. nadaljnji koraki, ki bodo imeli seveda tudi finančne učinke, se bo odločalo na mestnem svetu, nenazadnje tudi o morebitnem pristopu katerekoli druge občine iz južne Primorske. Te odločitve ne želim sprejemati in sam osebno nasprotujem temu, kar kolega podžupan tudi ve.

Skratka, to je informacija, da smo seznanjeni, kaj se je doslej dogajalo in vse aktivnosti, ki bodo sledile, lahko zagotavljam, da se bo sprejemala odločitev v tej dvorani. Toliko z moje strani.

Predlagam, da gremo k odločanju o predlogu sklepa, ki ga imate v gradivu.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ko sem bral v gradivih o komisiji, ki je pooblašena, da vodi projekt, verjamem, da od mestnega sveta bi pričakoval. Če prav razumem, je to županova komisija, podžupan je zadolžen, da pelje projekt. Prav bi bilo, da bi dali neko težo tej komisiji ali karkoli že je. Sicer se bomo lahko v neki točki znašli v razpravi na mestnem svetu, ko se bomo delali pametni eden bolj od drugega. Ob tem želim posebej poudariti, da se mi zdi smotrno, da mestni svet nekako opozori na potrebo po zelo natančni finančni konstrukciji tako izgradnje kot tudi obratovanja tega centra. Govorim o posledicah. Gre za to, da bo potrebno v štartu definirati, kaj bo MONG od tega imela, kako bodo tekli denarni tokovi in kje je tu tisti finančni ali materialni interes mestne občine. To se mi zdi zelo pomembno, kajti do sedaj tega oreha nismo hoteli streti oz. to kislo jabolko nismo hoteli dati na dnevni red. To bi želel, da vključimo v te sklepe, ki so danes predlagani v sprejem.

Matej Arčon, župan:

Če želite konkreten predlog sklepa, ga prosim, pripravite v pisni obliki. Vaše razlage razumem kot dobronamerne za naprej. Danes se seznanjamo z aktivnostmi, ki so v teku. Povedati moram, da se je v preteklosti podpisala tudi pogodba z ostalimi enajstimi občinami in jo ta mestni svet sploh ni videl. Ko sem prevzel mandat župana, sem pooblastil g. podžupana Mitjo Trtnika, da aktivno sodeluje pri vodenju tega projekta in da aktivnosti pelje MONG in ne nobeno pooblašeno podjetje. Mislim, da je ta komisija dobro sestavljena. Ocenjujem, da ni potrebe, da o tem glasujemo še na mestnem svetu, ker danes imamo poročilo. Če bi ocenili, da ta komisija ne dela kvalitetno in transparentno oz. da bi bilo neko nezaupanje s strani mestnega sveta, se o tem izjasnite. Iz današnje razprave sem ocenil, da to ne bi bilo potrebno. Če želite, predlagajte konkreten sklep, o čemer bomo tudi glasovali. Ampak namen današnje točke je bil seznanitev z vsemi aktivnostmi, ki so bile do sedaj opravljene.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi kolegu Valterju. Tudi jaz mislim, da ni nobene potrebe, da bi tu mestni svet dajal neko pooblastilo podžupanu oz. potrjeval to, kar je župan predlagal. Izhajam samo iz tega, kar se je v preteklosti dogajalo. Imeli smo komisije in če povem po pravici, sploh nisem vedel, da obstajajo, pa očitno so obstajale in so imele neka pooblastila. Ampak župan je izvršna oblast in pomagajo mu podžupani. V mestnem svetu pa lahko poskrbimo samo za to, da smo seznanjeni oz. da sprejemamo dobre odloke, pravilnike in sklepe. Zato res menim, da ni potrebno, da bi mestni svet dajal tu neka pooblastila tej komisiji.

Svetnik Valter Vodopivec:

Meni je žal, da sem bil očitno napačno razumljen. Moja razprava je bila zgolj in samo dobronamerna.

Še enkrat bom rekel. Po mojem vedenju je ta projekt dosti velik, dosti drag, dosti dolgoročen in pomemben, če želite. S tem, ko sem predlagal, da bi nekako verificirali oz. potrdili to komisijo, sem hotel samo dati večjo vlogo, težo. Nič hudega, umikam ta predlog.

Župan, glede tvoje pripombe, naj pripravim pisni predlog, ga bom kar ustno povedal. Poleg sklepov, ki so predlagani, predlagam še, da mestni svet predlaga občinski upravi, da v nekem doglednem roku pripravi in ponudi mestnemu svetu v sprejem smernice, v katerih bo začrtano tisto, na kar sem prej opozarjal – upravljanje, obratovanje, izgradnja, delež mestne občine, razmerje med mestno občino in ostalimi, itd. To preprosto ne more biti prepuščeno nobeni komisiji, tudi če sem sam občasni (kar sicer

ne vem, kaj to je) član. To predlagam v izogib težavam v mestnem svetu, kajti po dveh letih bomo vsi modrovali in bili pametni, kdo je kaj narobe naredil.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislím, da je sedaj kolega priznal, da do sedaj ni bilo nič narejenega in mislim, da ni prav njegova kritika, ki sem jo jaz izrekel, da do sedaj o tem nismo nič vedeli. Kljub temu, da nisem bil član mestnega sveta, sem delo le-tega spremljal in vidim, da je to danes sploh prvič prišlo na dnevni red po desetih letih.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem predlog svetnika Valterja Vodopivca v smislu.....

Mitja Trtnik, podžupan:

Rad bi samo opozoril na člen pogodbe. Želel bi, da bi se to uskladilo. MONG kot nosilka projekta se zaveže...To je medobčinska pogodba, ki so jo podpisali vsi župani in pravi: sprejem OPPN...in na koncu: voditi investicijo skladno z izdanimi dovoljenji in finančnimi sredstvi. Malo prej sem povedal, da ta projektna skupina je tako zahtevna zadeva, v tem se strinjam z Valterjem, da ta skupina na čelu z mano ni sposobna tega tako peljati. Namreč, ta svet, ki bi bil in rečemo, da bo sprejet in menim, da bomo v kratkem dobili to podlago, kako in kaj, bo sestavljen team, ki bo profesionalno deloval. To so uslužbenci MONG, jaz kot podžupan itd. Strinjam se z Valterjem, da je to tak projekt, ki ga je zelo težko peljati na tak način. Zato tega ne bi sprejemal, ampak bi počakal organiziranost tega sveta. Potem se bomo itak odločali glede sestave. Sestava bo takšna, da bodo predstavniki s strani mestne občine in drugih občin, torej strokovni ljudje in ti bodo to vodili – investicijo, dana sredstva in tehnološki proces.

Razumem Valterja, samo dobronamerno, toda sedaj te odgovornosti ne bi sprejemal, da bomo peljali to investicijo mi trije ali štirje. Svet bo tisti, ki bo peljal zadeve dalje. Le-ta bo imel vse naloge in kompetence za speljavo tega.

Matej Arčon, župan:

Se pravi, da lahko razumem, da vztrajate pri temu, g. Vodopivec, ali bi lahko počakali najprej na ta svet, ki bo imel te kompetence.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Svet ni nič. To vodijo ljudje in mislim, da vi ste bili sedaj imenovani. Zadevo vodite dobro in zakaj bi sedaj imenovali še en svet in še eno komisijo, da bo ta vse to, kar ste naredili, začela znova. Ne rabimo sveta. Vi ste pooblaščen. Če rabite denar, bomo plačali tiste, ki bodo to profesionalno delali v vašem imenu. Ne vem, zakaj bi imenovali sedaj še nove komisije, nove svete, itd. Ne rabimo tega.

Mitja Trtnik, podžupan:

Govorimo o organiziranosti, ali bo to javno podjetje ali bo

Matej Arčon, župan:

Ko bo odločitev, kako bo nadaljnji korak, ali bo to zveza občin, ali bo to javno podjetje, itd., takrat se bomo tu odločali, kakšne bodo nadaljnje aktivnosti. To je želel povedati g. Trtnik.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Mislím, da so z debato šli vsebinsko kar globoko in glede na to, da smo tu, bi poudaril to. Vsekakor podpiram delovanje te projektne skupine v okviru mestne občine, ki mislim, da dobro vodi ta projekt.

Bi pa le opozoril na to, to kar je bilo povedano tudi s strani podžupana, da mi nekako odlagamo v neko prihodnost organizacijo upravljanja tega CERA. Po mojem mnenju si tega ne moremo privoščiti in moramo kar hitro začeti razmišljati o organizacijski

obliki te družbe. Smo pač na temu stališču, da hočeš nočeš bomo morali v to ugrizniti in po mojem mnenju za to ustanoviti javno podjetje. Kakršnikoli sveti ali interesna združenja po mojem ne morejo zaposlovati 40 do 50 ljudi. O neki organizacijski obliki bo treba doreči in mislim, da prav kmalu. Kajti sredstva so velika in je treba z njimi upravljati, sicer samo prelagamo odgovornost na neke nedorečene ljudi, na neke nedorečene skupine.

Matej Arčon, župan:

Dajem predlog svetnika Valterja Vodopivca na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 6 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem celoten sklep kot je v gradivu. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

2. točka dnevnega reda

Predlog odloka o OPPN Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Območje Centra za ravnanje z odpadki Nova Gorica trenutno ureja odlok o lokacijskem načrtu, ki ga je mestni svet sprejel leta 2005. Zato, da bi znotraj istih meja to območje centralnega odlagališča smiselno uredili in organizirali tako, da bo sposoben delovati na način kot je zahtevan, je potrebno ta prostorski akt modernizirati in ga dopolniti. To počnemo na tak način, da pripravljamo OPPN za Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica. Postopek poteka od leta 2008. Načrt je bil izdelan, javno razgrnjen in k njemu so bila pridobljena tudi vsa pozitivna mnenja vseh nosilcev urejanja prostora.

Odlok o tem načrtu je bil v mestnem svetu tudi že v prvem branju obravnavan. V obravnavi ni bilo podane nobene pripombe na odlok. V javni obravnavi načrta pa so bile podane pripombe KS Rožna Dolina. Vse pripombe so bile upoštevane in so primerno in smiselno vgrajene v odlok in načrt, tako da je načrt iz tega vidika kar zadeva zakon o prostorskem načrtovanju dokončno usklajen in odlok pravzaprav pripravljen za sprejem. Ker pa poteka tudi postopek po določilih zakona o varstvu okolja, je bil načrt tudi okoljsko presojan. Zakon določa, da je pred sprejemom takega prostorskega akta pridobiti sklep o njegovi okoljski skladnosti in v tem postopku pridobivanja sklepa so bile podane še nekatere nove dodatne zahteve Zavoda za varstvo narave, ki smo jih tudi upoštevali, vgradili v odlok in v načrt, tako da je sedaj načrt vsestransko usklajen.

Tudi za izdajo sklepa o okoljski skladnosti ni več vsebinskih zadržkov, obstaja samo še zadržek formalne narave, to je problem vlade in le-ta mora to urediti tako, da mora popraviti eno od svojih uredb, ki predstavljajo to oviro. Ampak zaradi poslovnika mestnega sveta, ker je prišlo medtem do drugačne sestave mestnega sveta, je potrebno ponovno opraviti prvo obravnavo odloka. Tako da se nam je zdelo primerno, da na današnji seji, ker ste že pravkar poslušali obširno točko o CERU in njegovi vsebini, da je danes primeren dan, da ta mestni svet opravi to prvo branje odloka, tako da nam potem ob pridobitvi sklepa o okoljski ustreznosti preostane samo še drugo branje in sprejem. Tako pripravljen odlok vam predlagamo v obravnavo.

Matej Arčon, župan:

Odbor ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnica Patricija Šulin:

Prejšnje vprašanje o nevarnosti odpadkov postavlja tudi za namen 5. člena tega odloka. Načelnika bi prosila za pojasnilo oz. bi predlagala spremembo. 5. člen pravi, da CERO obsega območje za ravnanje z odpadki in odlagališče nenevarnih odpadkov. Drugi odstavek pa našteva te primarne dejavnosti in pod 5. alineo govori, da gre tudi za zbiranje in odvoz nevarnih odpadkov. Prej je g. Ušaj pojasnil, da tam nevarnih odpadkov se ne bo zbiralo, če sem prav razumela. Prosim načelnika za pojasnilo, za kakšne nevarne odpadke gre in ali je ta alineja tu pravilno navedena, če 5. člen govori, da gre za odlagališče nenevarnih odpadkov?

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz bi povprašal glede dveh stvari in predlagal malce drugačno definicijo. V 7. členu se govori o opremljenosti odlagališča in v 5. alineji je zapisano: na odlagališču je zagotovljeno tehtanje odpadkov. Tehtanje odpadkov se lahko opravi tudi na tehtnicah zunaj odlagališča ali na tehtnicah na vozilih za prevoz odpadkov.

Mislím, da je ta alineja precej ohlapna, ampak tehtanje odpadkov je zelo pomembna zadeva. Zato bi tudi predlagal, če je možno, da je na odlagališču zagotovljeno tehtanje odpadkov in evidentiranje teh zadev, nikakor pa ne, da se tehtanje opravlja na vozilih, kajti potem se lahko potem evidence prikrijejo.

Druga stvar se tiče 22. člena, ki govori o vplivih na kakovost zraka. Tu bi rad malo polemiziral okrog 2. alineje – upravljalec CERO mora zagotoviti način obratovanja, ki ne bo povzročal čezmerne obremenitve okolja z vonji. Ne vem, ali je to zapisano samo zato, da je zapisano. Nekdo naj bi pojasni, katera je tista čezmerna obremenitev okolja z vonji oz. kako se to meri in kako se bo to ugotavljalo.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Svetnici Patriciji Šulinovi glede nevarnih odpadkov. Tu gre samo za delček nevarnih odpadkov iz gospodinjstev. Gre za olja in podobne zadeve, ki sicer sodijo v kategorijo nevarnih odpadkov, to so pač zahteve zakonodaje, da mora biti na takem odlagališču rezervirano mesto samo za trenutno, ker se mora pač tam zbrati in se potem takoj odpeljejo na ustrezna mesta v drugačno predelavo. Ta center se ne ukvarja niti z zbiranjem, obdelavo, predelavo teh nevarnih odpadkov, ampak mora pa biti po zakonskih zahtevah rezervirano mesto samo za transfer.

Matej Arčon, župan:

Na vprašanje svetnika Müllnerja bomo dali pisni odgovor.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Glede vonjev, to izhaja iz zahtev nosilcev urejanja prostora in gre za načelno zahtevo, prav gotovo. Kako natančno se to, torej načinov meritev kolikor vem, jih ni, ali pa so zelo subjektivni. To je eno od tistih onesnaževanj, ki je najbolj neoprijemljivo in nemerljivo, ker je lahko zelo subjektivno. Jasno pa je, da mora veljati to načelo, da je treba vsaj ves čas skrbeti, da ne bi prišlo do takega načina tretiranja odpadkov, da bi morebitne ne lepo dišeče zadeve se tam na odprtem cmarile itd. Gre res za neko bolj načelno določilo.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, da z omenjenimi pripombami sprejmemo ta odlok v prvem branju s tem, da se ga pripravi za drugo branje. Ta predlog dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Sedaj bom predlagal odmor, da se pripravljavci pripravijo na naslednjo točko o OPN. Prosil bi vodje svetniških skupin, če se lahko v tem času zglasite v moji pisarni, da se dogovorimo, kako čim bolj pametno speljati točko o OPN do konca. Rad bi vam predstavil moje ideje, pa bi rad slišal tudi vaše mnenje.

Odrejam 10 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov.

3. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi stališča do pripomb in predlogov javnosti, podanih v okviru javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN MONG in okoljskega poročila o vplivih izvedbe OPN MONG na okolje, ki ga je zavzela mestna občina

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

OPN je bil razgrnjen in v javni obravnavi, tako kot ga je mestni svet dal in v tem postopku so bile pridobljene pripombe, sugestije, usmeritve javnosti, do katerih je potrebno zavzeti strokovno stališče in se odločiti, katere se upošteva v nadaljnjem postopku, katere pa ne.

Teh pripomb je bilo res izjemno veliko število. Natančnega števila se sedaj ne da povedati, ker je odvisno, kako jih kategoriziramo. Bilo je 675 mapic oz. vlog s tem, da je treba vedeti, da pri mnogih od teh vlog je bilo zraven več predlagateljev, ene so imele celo cele sezname podajalcev pripomb. Po drugi strani so se nekateri predlagatelji ponavljali, kar malo zmanjšuje število, po drugi strani pa spet marsikdo od teh predlagateljev ni dal samo ene pripombe, ampak je dal skupaj po dve, tri ali celo več pripomb in spet te pripombe so se nanašale bodisi na eno zemljiško parcelo ali pa celo na celo vrsto zemljiških parcel. Tako da je bilo to področje, s katerim smo se ukvarjali, zares pestro in obsežno.

Ampak vseeno bi vam sedaj rad to zadevo predstavil skupaj z ekipo, torej s strani pripravjalca sva jaz in sodelavka Nataša, s strani izdelovalca načrta pa Maja Šinigoj, strokovna delavka Locusa. Predstavil vam bom samo, kako se te pripombe grupirajo v neke značilne skupine in vam povedal, kakšen je bil naš osnovni pristop do obravnave teh pripomb. Seveda je potem vsaka posebej specifičen primer. Ampak vseeno, kakšno načelno stališče smo zavzeli in kakšnih kriterijev smo se držali.

Če grem po vrsti, kakšne vrste oz. kakšnega tipa so te pripombe bile, naj povem, da so bile najprej tiste, ki so se nanašale na strateški del OPN – teh ni bilo veliko, in so bile tudi bolj načelne narave, sugestije, ki so bile gotovo upoštevanja vredne, ampak so na nek način že bile zajete v strateškem delu ali pa je šlo recimo bolj za nianse in niso pomenile nekega korenitega posega ali da bi kakorkoli vplivale na bistveno vsebino strateškega dela.

Potem so bile pa pripombe na izvedbeni del OPN in to je bila seveda ogromna večina. Te spet lahko delimo na tiste, ki so se nanašale na namensko rabo prostora. Teh je bilo največ. Znotraj teh so bile spet različne. Najprej so bile take, ki so predlagale, naj bi se tista zemljišča, ki so po sedaj veljavnem prostorskem planu stavbna zemljišča, pa smo jih sedaj mi z OPN predlagali, da se iz stavbnih spremenijo v kmetijska ali pa drugo rabo. To pa iz različnih razlogov, bodisi na samo pobudo lastnikov ali pa iz drugih razlogov. Potem so bile pripombe, ki so predlagale, naj se takšna zemljišča spet povmejo v stavbna zemljišča, tako kot so že danes v veljavnem družbenem planu. Razlogi so bili spet različni: bodisi, da so si predlagatelji premislili ali pa da se niso znašli v predlogu in so to komentirali vsak na svoj način. Tako da naše osnovno izhodišče pri teh je bilo, da v čim večji meri ugodimo lastnikom, če se le da, seveda če to ni v konfliktu z nekaterimi osnovnimi načeli urbanizacije prostora. Recimo s tem, da potem takšna zemljišča niso povezana v sklope stavbnih zemljišč, da ne prihaja do posameznih izolatov, ali pa da niso v konfliktu s kakršnokoli prepovedjo, varovalnimi režimi itd. V glavnem smo take pripomb v veliki večini ugodili.

Naslednja skupina pripomb so bile pa tiste v obratni poti, se pravi, da so zemljišča, ki so sedaj v veljavnem prostorskem planu kmetijska, pa smo mi predlagali njihovo spremembo v stavbna zemljišča, spet bodisi na pobudo lastnikov ali pa iz drugih razlogov

in so potem sedaj skozi pripombe v javni razgrnitvi njihovi lastniki predlagali, naj se iz stavbnih zemljišč raje ponovno vrnejo v drugo rabo, tako kot je v sedaj veljavnem planu. Takim smo seveda še na lažji način ustregli, ker je tu šlo večinoma za vračanje v kmetijska zemljišča, kar je samo po sebi dobrodošlo tudi zaradi izenačevanja bilance stavbnih in kmetijskih zemljišč in tudi v nadaljnjih postopkih ni pričakovati večjih nasprotovanj pri tistem najbolj nevarnem soglasodajalcu, nosilcu urejanja prostora, ki je Ministrstvo za kmetijstvo.

Seveda smo tudi pri upoštevanju takih pripomb gledali, da ostaja vedno namenska raba zemljišč smiselna in povezana. Se pravi, če je prišlo do kakšne take pripombe, ko je nekdo želel, da se iz stavbnega povrne zopet v kmetijsko na tak način, da bi potem to ustvarilo neko luknjo v sicer stavbnih zemljiščih, jasno take pripombe nismo mogli upoštevati. Če je bilo pa to na robu stavbnih zemljišč in v stiku sicer s kmetijskimi površinami, smo pa praviloma to upoštevali in takih je bilo na srečo daleč največ. Tako da tudi tem smo v veliki večini ugodili.

Potem je tretja skupina, ko so predlagatelji predlagali, da se zemljišča, ki so sicer danes v veljavnem prostorskem planu stavbna, dali pripombo, da naj se izvzamejo iz območja stavbnih zemljišč zato, da bi se vzpostavila kmetijska zemljišča. Tudi tem smo gledali, da če se le da, da jim ugodimo, to pa dosledno v takih primerih, ko je šlo za obrobja strmjenih stavbnih zemljišč v stiku s kmetijskimi zemljišči, če je to pomenilo zaokroževanje kmetijskih zemljišč, večjih kompleksov. Pač s tem ciljem ohranjanja kmetijskih zemljišč smo take pripombe upoštevali, ker je to za bilanco med stavbnimi in kmetijskimi zemljišči dobrodošlo.

Potem je bila naslednja skupina, to so bili taki, ki so predlagali izvzem iz območja gozdov zato, da bi ohranili kmetijska zemljišča. Se pravi, sprememba namenske rabe iz gozdov v kmetijska zemljišča. To pravzaprav še vedno ostaja znotraj sfere kmetijstva in je enako tudi s strani ministrstva zadeva, ki je zaželenja, ker kot veste, smo država z daleč najvišjo stopnjo zaraščanja kmetijskih zemljišč z gozdovi in so tovrstne pobude pravzaprav zelo pogodu Ministrstvu za kmetijstvo in v večini primerov nam prav tako.

Naslednja skupina so predlagatelji, ki so že na začetku dali pobudo, da bi se namenska raba zemljišč spremenila iz kmetijske ali kakršnekoli druge rabe v stavbna zemljišča, pa jim nismo ugodili že od začetka in v razgrnjenem gradivu ta predlog ni bil upoštevan zato, ker smo presodili, da je pobuda neprimerna, ni bila dovolj argumentirana, zato nismo videli razlogov, da bi se to lahko zgodilo. Potem so pa ti predlagatelji v fazi javne obravnave svojo takratno pobudo podprli z dodatnimi novimi dejstvi, dokazili, ki so dobro argumentirala ta njihov predlog in v kar lepem številu predlogov se je potem pokazalo, da je to mogoče storiti, nakar smo potem take pobude, ki so bile dodatno strokovno utemeljene in argumentirane, skozi ta postopek pripomb upoštevali in jih vključili v stavbna zemljišča.

Naslednja vrsta pripomb je zajemala spremembo samo vrste stavbne namenske rabe, se pravi, zemljišča, ki so bila predlagana kot stavbna in so bile pripombe, da bi se iz ene namenske rabe spremenila v drugo. Potrebno je bilo presoјati od primera do primera in če se je le dalo, če je bila ta sprememba namenske rabe tako majhna sprememba oz. da ne pomeni bistvene spremembe v okoljskih vplivih na prostor, ali pa če ni bila kakorkoli v nasprotju z drugimi rabami, se jo ni dalo upoštevati. Če je pa obstajali tudi utemeljeni razlogi, smo pa nekatere take pripombe upoštevali.

Naslednja skupina pripomb so bile tiste, ki so pomenile pravzaprav ažuriranje stanja, ko so ljudje skozi pripombe podajali dokaze ali podatke o nekem stanju v prostoru, ki ga prej skozi plan ni bilo zaznati, ampak je v resnici že bilo legalizirano in že vzpostavljeno. Recimo, da je bilo za nek objekt že pridobljeno gradbeno dovoljenje, pa to ni bilo v prejšnjem planu sploh zaznano in registrirano, potem je seveda take zadeve, ki so imele ustrezno pravno podlago, smo jih enostavno kot dejansko stanje sprejeli in vključevali.

Potem je pa naslednja skupina, ki sodi v področje predlaganja bodisi razpršene gradne ali pa razpršene poselitve. Tu smo bili zelo previdni, ker načeloma razpršena gradnja nekako ni zaželenja oz. ni dovoljena s strani Ministrstva za okolje in prostor,

razpršena poselitev pa zahteva poseben tretma, torej urejanje z vključevanjem v večje sklope, urejanje z OPPN itd. Skušali smo biti čim bolj pozitivni in to upoštevati, ampak vedno samo tam, kjer je bilo to mogoče vključevati. Če je pa šlo za klasične, negativne primere predlaganja razpršene gradnje, pa seveda tega nismo mogli niti smeli upoštevati.

Potem je naslednji sklop pripomb, ki se še vedno nanaša na izvedbeni del OPN, in to na gospodarsko javno infrastrukturo. Tam so bile te pripombe, ko je šlo za nasprotovanje takim in drugačnim predlaganim novim rešitvam infrastrukturnih potez, smo jih te obravnavali tudi skupaj v sodelovanju z oddelkom za infrastrukturo in do njih zavzeli stališče. Nekatero stvari smo spoznali kot napačne predloge oz. nekoliko nepremišljene in smo jih potem umaknili. Velikokrat pa je šlo tudi za pripombe, ko so občani ugotovili, da je ta javna infrastruktura pomanjkljivo prikazana. Mi jo pa prikazujemo tako kot jo od upravljalcev infrastrukture od javnih podjetij pridobivamo in smo seveda te takoj pozvali, naj nam podajo te nove podatke in če te nove podatke dobimo, jih seveda tudi vključujemo, sicer jih pa ne moremo.

Potem je en del pripomb, ki so se nanašale še vedno na izvedbeni del OPN, ampak ne na grafiko, ampak na izvedbena določila. Bile so tudi kompleksne pripombe, recimo za primer s strani UE, tistih ki to bolj zadeva ali pa nekaterih posameznikov, ki so potem sistematsko predlagali drugačne ureditve, drugačne rešitve. V večji meri smo jih upoštevali vedno takrat, ko je to prispevalo k dodatni jasnosti oz. preglednosti tipov ali pa nekaterim bolj praktičnim rešitvam. Bile so pa seveda tudi take, ki so predlagale čisto drugačne rešitve ali pristope, za katere menimo, da niso primerni in jih pač nismo upoštevali.

Potem je treba povedati tudi za pripombe, ki jih niti nismo mogli upoštevati zaradi tega, ker niso predmet OPN. To so bile bodisi pripombe, ki so se nanašale na urbanistične načrte, ki so samo strokovna podlaga in so strokovno gradivo in niso podvrženi javni obravnavi in pripombam .

Dalje so bile pripombe, ki so se nanašale na prikaz stanja prostora. To je tisti poseben prikaz, posebna mapa, ki ni sestavni del OPN, ampak je pa njegov obvezni spremljevalni del. Tu so pa zbrani vsi veljavni režimi, ki v prostoru veljajo in stanje v prostoru. Pripombe na to seveda so nesmiselne, ker so to pač dejstva, ki jih mi ne moremo spreminjati, razen če bi bile take, ki bi ugotovljale kakšne pomanjkljivosti. Takih pa ni bilo. Nanašale so se na pravne režime nosilcev urejanja prostora, na katere mi nimamo vpliva, recimo na register kulturne dediščine, na kategorizacijo cest, kataster stavb, na kategorizacijo zemljišč, potek elektrovodov, itd. Skratka, to so vsebine, ki jih mi moramo samo povzemati od njihovih nosilcev, jih pa mi ne kreiramo niti jih ne moremo spreminjati. Zato se tovrstne pripombe seveda ne dajo upoštevati.

Bile so še druge take pripombe, ki so se nanašale na tiste prostorske ureditve, ki so državnega pomena, za katere je pristojna država, ministrstva in jih oni na enak način in jih mi od njih povzemamo, zato o teh ne moremo presojsati ali upoštevati.

Potem je ena posebna skupina, ta je bila še kar obsežna – bilo je čez sto takih pripomb, ki so bile pravzaprav po svoji vsebini nove pobude za spremembo in dopolnitev OPN. Torej so občani kot pripombo na razgrnjeno gradivo predlagali neko čisto novo spremembo namenske rabe zemljišča. K tem smo pristopili čisto tako. Te se seveda spet delijo na tiste, ki so popolnoma sprejemljive vsebinsko in take, ki to niso. Vendar se v to sploh nismo spuščali, ker smo jih raje v tem trenutku presojsali iz postopkovne in pravno formalne plati. Namreč, tako sredi postopka oz. sedaj v njegovem zaključnem delu ne moremo vključevati novih pobud, ker bi to pomenilo preskakovanje postopka, če ne drugega, okoljske presoje. Vključevanje takih pobud lahko spravi v nevarnost celoten akt. To lahko potem iz pravno formalnih razlogov, ne glede na primernost vsebine, pade, če kdo začne spodbijati njegovo pravno formalno veljavo. Tako da se za vse te smo se odločili in predlagamo, da jih niti ne zavračamo, enostavno sedaj jih ne upoštevamo, ampak raje predlagamo, da takoj, ko sprejmemo ta prostorski akt, začnemo s postopkom njegove spremembe in vse tiste, ki so te pripombe dali, pozovemo, naj jih dajo kot pobude in jih bomo potem raje tako obravnavali od začetka do konca.

Ker se ta akt pelje po dveh zakonih, ne samo po zakonu o prostorskem načrtovanju, ampak tudi po zakonu o varstvu okolja, so bile tudi pripombe na okoljsko poročilo, ki je bilo ob tem, ko je bil javno obravnavan OPN, je bila javnost seznanjena tudi z okoljskim poročilom. Seveda javnost ima pravico, da daje pripombe tudi na okoljsko poročilo. Podana je bila samo ena pripomba na to poročilo in smo do nje zavzeli stališče.

Na tak način kot sem sedaj opisal s tem izhodiščem smo zavzeli stališča. Znotraj vsake od teh skupin je seveda vsak primer malo specifičen, tako da je treba vsakega posebej presoјati in v gradivu, ki je priloženo, so do vseh teh pobud po vrsti podana stališča, ki so sicer samo njihova bistva, v telegrafskem slogu. So pa ta vsa strokovna stališča bolj obsežna z več podatki podana v drugem gradivu, ki je sestavni del spisa. Ampak tega gradiva vam nismo dali v presojo, ker zaradi varstva osebnih podatkov tega ne smemo dajati.

Ta stališča ste dobili, zraven še nekatera spremljajoča gradiva. Ko smo ta stališča pripravili, je potem na pobudo župana bila formirana še eno posvetovalna strokovna skupina, s katero smo vsa ta stališča pretresli in preverili in jih še dodatno obdelali. Tako da ste dobili tudi poročilo o delu te skupine. Mislim pa, da vam bo vodja te skupine predstavil tudi to poročilo. Naša stališča tako kot so podana, vas danes z njimi seznanjamo in vam jih dajemo v pretres.

Matej Arčon, župan:

Kot je že omenil načelnik, je bila 18. februarja skladno z dogovorom z vodji svetniških skupin z moje strani imenovana ta strokovna komisija. Poročilo imate v gradivu. Kratek rezime dela te komisije bo podal g. Tomaž Vuga.

Tomaž Vuga, predsednik strokovne komisije za spremljanje postopkov sprejemanja OPN Nova Gorica:

Po nekaj mesečnem premoru sem spet v teh prostorih in moram reči, da se malo čudno počutim na tej strani, ker običajno sem bil tam. Toliko mimogrede.

Kot je že g. Jurca pa tudi župan omenil, strokovna skupina, ki jo je imenoval župan, je bila sestavljena iz več ali manj strokovnjakov, arhitektov, ki ste jih vsaka svetniška skupina imenovali. Samo eden med člani te skupine je svetnik, g. Rijavec, vsi ostali smo bili pa v bistvu izven kroga svetnikov in smo zaradi tega verjetno lažje odločali strokovno oz. samo po strokovnih vidikih.

Seveda je bila pred nami izredno velika naloga. Če ste dobro poslušali g. načelnika, pripomb je bilo čez 800 in seveda nismo mogli vsega tega dela, ki so ga opravile strokovne službe, še enkrat ponavljati, zato smo se na začetku odločili, da bomo delali po nekaterih kriterijih. Skoncentrirali smo se na pripombe, ki se nanašajo na območja pomembnejših naselij v občini. Pri tem mislim ne samo na Novo Gorico z vsemi naselji, ki spadajo zraven Solkanom, Kromberkom, Ajševico in Rožno Dolino, ampak tudi predvsem Lokve, Trnovo in Čepovan na Trnovsko-banjški planoti, Šempas, Prvačino, Dornberk in Branik. Torej za tista naselja, za katera so izdelani urbanistični načrti. Verjetno smo s tem pokrili več kot polovico pripomb, predvsem pa vse tiste pripombe, ki so bistvene za razvoj naše občine. Za ostale pripombe smo prepuščali članom skupine, da jih predlagajo v obravnavo in precej od teh tudi izven teh območij smo obravnavali na pobudo posameznih članov skupine.

Skozi obravnavo smo večino pripomb in stališč pregledali. Tam, kjer smo imeli različne poglede, smo v večini primerov s strokovnimi službami že tudi uskladili te stvari. Moram reči, da je ta dialog tekel izredno v pozitivnem vzdušju in zelo konstruktivno. Recimo za primer naj navedem Čepovan. Če bi sledili vse pripombe in zahteve občanov, bi praktično ostal brez novih stavbnih zemljišč. Vendar smo ugotovili, da bi to pomenilo v bistvu zavrtje naselja za kakršenkoli bodoči razvoj, zato so strokovne službe kontaktirale s KS in lastniki zemljišč in smo stvari uredili tako, da je ostal vsaj tisti minimum. V tem vzdušju je stvar tekla, tako da smo v bistvu na koncu od tega velikega števila pripomb nam je ostalo okrog 30 stališč strokovnih služb, pri katerih smo imeli ali drugačne ali pa nekoliko drugačne poglede kot strokovne službe. Teh 30 stališč imate navedene tudi v

tem gradivu. Od teh so strokovne službe v predlog, ki ste ga dobili danes v obravnavi, tudi večino prevzele. Mislim, da je ostala samo ena težka dilema odprta, pa nekaj stvari, na katere bi vas še opozoril.

Tisto, kar je ostalo odprto, je predvsem problem na območju mesta Nova Gorica, to je vprašanje podaljška Lavričeve, ki je po težkih debatah na prejšnjem mestnem svetu šla v razgrnitev v osnutku OPN z nekoliko popravljeno traso, tako da pri njeni izgradnji ne bi bilo treba že v prvi fazi rušiti sedanjih objektov EuroSpina. Vendar stališče strokovnih služb je bilo, da naj bi se cesta izravnala, kar pomeni, da bi bilo treba EuroSpin porušiti takoj, ko bi hoteli cesto zgraditi. Stališče naše strokovne skupine je bilo, da ostane tako kot je bilo v osnutku, kar pomeni v izogib rušenju v prvi fazi in tu seveda nismo usklajeni. Dogovorjeni smo bili, da vam mestnim svetnikom pač prepuščamo debato in odločanje o tem.

Moram reči, da je bilo nekaj stališč nekoliko drugačnih, ki so bila potem na koncu usklajena, tudi okrog problema Soških vil v Solkanu, to je območje, za katero je predvidena izdelava OPPN in mislimo tudi v strokovni skupini, da je to tista rešitev, ki dopušča, če bo treba, reševanje tudi odnosov med KS, občani in novimi graditelji.

Zadnja stvar, ki je bila precej v debati, kjer pa moram poudariti, da v strokovni skupini nismo bili popolnoma enotni, je bilo vprašanje novih stanovanjskih površin v naselju Osek. Gre za večji kontekst, ki je bil že v starih planskih aktih predviden za gradnjo. KS Osek je predlagala, da naj bi se to izvzelo. Strokovne službe občine in strokovna skupina smo si bili pa enotni, da bi to za nazaj pomenilo lahko tudi večje težave občini in zato smo črtali tisto, kar je bilo na novo predvideno kot stanovanjske površine, tisto kar je bilo v starih planih, smo pa pustili.

To so zelo na kratko povzete dolge seje, saj ta naša srečanja so trajala sedem popoldnevov, tako da smo kar detajlno predebatirali vse skupaj. Smo pa na koncu, če dovolite, sprejeli skupaj še nekaj zaključkov, na katere bi vas rad opozoril.

Prvič, to kar je že g. Jurca povedal, pa tudi jaz na primeru Čepovana, na žalost ugotavljamo, da je usmeritev ljudi-lastnikov zemljišč v to, da naj bi se stavbna zemljišča, za katera so se ves čas borili, črtala in ponovno spreminjala v kmetijska zemljišča. Razlog je popolnoma jasen. Razlog je v strahu zaradi novih davčnih obremenitev, da ne bi zaradi tega prišlo do obremenitev in se ljudje raje odpovedujejo možnosti gradnje kot da bi bili pred tem, da bi plačevali davke. Mislim, da je to na vas, mestni svetniki, da poiščete rešitev, kako to bojazen odpraviti, ker menim, da je nerealna. Menim, da bi bilo treba dobiti en način, da se poišče inštrumente, da do predhodnih obremenitev z recimo nezazidanimi stavbnimi zemljišči, v takih primerih ne bi prišlo. To je prva zelo pomembna stvar za razvoj občine.

Druga stvar, ki jo opažamo v praksi in predlagamo, da bi v nadaljnjem nadgradili ta OPN, je to, da se v času izvajanja OPN prihaja veliko krat do nejasnosti, ki izhajajo pač iz nepopolnega zapisa določenih stvari in tu predlagamo, da bi v odloku pooblastili strokovne službe občine za razlago OPN. Danes namreč v sedanji praksi tega ni in zato so morali prejšnji občinski sveti vsakič sprejemati obvezne razlage, kar je najmanj zakompliciralo stvari in veliko krat tudi pripeljalo do neprimernih rešitev. To predlagamo, da se dopolni.

Tretja stvar kot je že g. Jurca povedal, tudi mi mislimo, da je nujno čim prej sprejeti ta OPN. Na isti seji, ko bi ta OPN prihodnje leto oz. čim prej sprejeli, pa sprejeli tudi sklep o pričetku priprave sprememb tega OPN. Kajti tako kot drugje v zahodni Evropi mislimo, da bi moral biti to prostorsko načrtovanje kontinuiran proces, takoj začeti s pripravami, spremembami, vsako leto z četi na novo s spremembami, ker vemo, da traja dve do tri leta, da pridemo do konca. To nam nova zakonodaja omogoča in predlagam, da to tudi izkoristimo.

Matej Arčon, župan:

Preden predam besedo predsedniku odbora za prostor in preden začnemo z razpravo, bi vas prosil, če bi vse te pripombe, ki bodo podane v nadaljevanju seje, lahko podali tudi v pisni obliki in če je možno tudi v elektronski. Na sestanku vodij svetniških skupin smo se

dogovorili, da bomo sejo po vseh teh pripombah prekinili in jo nadaljevali samo z glasovanjem prihodnji teden. Tako bi imele strokovne službe MONG možnost podati tudi svoje stališče oz. odgovore na vaše morebitne pripombe, pa tudi strokovna komisija.

Prosil bi, če ste kratki in jedrnati in podate vaše pripombe v pisni obliki, da potem drugi teden lahko preidemo samo h glasovanju.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Kljub temu, kot je Tomaž prej povedal, smo kar nekaj časa porabili na strokovni komisiji za to, da smo se prebili skozi to obsežno gradivo in da je ta strokovna skupina že opozorila na nekatere stvari ter zavzela drugačna stališča, ki so tudi podana v tem gradivu. Na odboru za prostor smo še dodatno prišli do nekaterih ugotovitev, ki vam jih želimo danes podati. Imamo tri pripombe.

Prva pripomba se nanaša na zadevo, ki jo je že Tomaž skozi izvajanje pojasnil, to je na območju Čepovana. Tam smo prišli do ugotovitve, da je potrebno pripombo 151 spremeniti tako, da se glasi: «...Pripomba občana se smiselno upošteva, skladno s predlaganim kompromisom, ki ga je predlagal občan iz katerega izhaja, da se območje severno od parcele 98 opredeli kot območje stanovanj, južno pa kot kmetijsko območje.» Prej ste slišali, da smo bili v smislu pripombe, ki je bila dana na javni razgrnitvi na ta OPN, pred nekim dejstvom, da ostanemo v Čepovanu tako rekoč brez stavbnega zemljišča, to pa bi pomenilo nek problem v smislu razvoja kraja itd. Kasneje so se odvile nekatere debate na strokovnih službah, kjer smo prišli tudi v dogovoru s KS in lastnikom zemljišča do nekega kompromisnega predloga, ki sem vam ga sedaj kot sklep odbora prebral.

Druga zadeva se nanaša na pripombo št. 608, in sicer predlagamo, da se spremeni tako, da se glasi: «...Pripomba se upošteva, izvedbena določila za enoto NG-24-CDo 04 se umaknejo.» Zadeva se pa nanaša na območje med krožiščem na Vojkovi in cerkvijo Kristusa odrešenika. Na tem območju so pravzaprav trije lastniki zemljišča in eden izmed teh je tudi Gonzaga Invest. Vsi ti lastniki so za ureditev tega področja že razpisali in izvedli arhitekturni natečaj. Za projektiranje je bila izbrana družba Omnia arhing iz Ljubljane. Na osnovi te urbanistične in arhitekturne obdelave področja, predvsem pa veljavne lokacijske informacije je tako, kot sem že omenil, družba Gonzaga Invest ima v lastništvu sredinsko parcelo, naročila projekt PGD ter seveda vložila priprošnjo za izdajo gradbenega dovoljenja, ki ga pričakuje v kratkem.

Zaradi izvedbenega določila, ki je trenutno v predlogu OPN, ki velja za to enoto, je seveda s tem nastala neka nesmiselna situacija, ki predvideva, da naj bi se ostala dva ločena dela zemljišča obravnavala z dodatnim arhitekturnim natečajem, ki je bil že izveden, poleg tega pa nekako to v nekem prevedenem smislu pomeni tudi dodatne nepotrebne – in to kar visoke stroške, ki bi jih v tem primeru imeli investitorji in zaradi tega smo mnenja, da je potrebno ta sklep kot ga je predlagal odbor, predlagamo mestnim svetnicam in svetnikom, da to sprejmejo. S tem bi seveda to anomalijo rešili.

In tretja zadeva se nanaša na pripombi št. 76 in 280, kjer odbor predlaga, da naj se ti dve pripombi ponovno preverita in ustrezno popravita. Pri tem naj se smiselno upošteva vsebinsko odločitev in stališče, ki ga je sprejela strokovna skupina v primeru pripomb 3500-3/2010-319, 3500-3/2010-357 in 3500-3/2010-615. Zadeva se nanaša na območje podaljška Gradnikove brigade, Vile Bartolomej in naprej do obvoznice. 12 občanov je pravočasno na javni razgrnitvi vložilo to pripombo. Seveda se je pojavila tu ena anomalija, in sicer, da je strokovna skupina sprejela stališče, da se stališče oddelka oz. strokovne službe, pripravljalca ne potrdi. Trasa rezervata podaljška ceste Gradnikovih brigad se od novega zaključka Vojkove ceste do Vile Bartolomej briše. Medtem ko pa v stališčih do pripomb 280 in 76 je notri neko vsebinsko nasprotje, za katerega predlagamo, da se seveda črta in da se to uskladi s pripombami, ki sem jih navedel.

Toliko glede odbora za prostor.

Svetnik Miran Müllner:

Govoril bom o petih zadevah. Zelo sem zadovoljen, da smo tik pred zdajci za sprejem ta OPN, da je šlo skozi obravnavo tudi na tej komisiji in mislim in tudi predlagam županu, da tudi v bodoče se poslužuje teh strokovnjakov, mogoče v razmislek celo to, da imenujete mestnega arhitekta, kar slovenska zakonodaja dopušča, veste pa, da ga v Novi Gorici nimamo.

Rad bi malce komentiral sklepe, ki nam jih je dala komisija. Vsi so zelo na mestu, eden govori o pristajališču zmajarjev, mislim pa, da to ni več aktualno in da se je to v preteklih dneh že dogodilo. Menim pa, da je tu 5. točka nesprejemljiva zaradi tega, ker ni v skladu s slovenskim pravnim redom, pač da bi pooblaščali oddelek za okolje in prostor za razlago določb OPN. Sicer poznam, kako gre to na Upravno enoto, ampak mestni svet je tisti, ki sprejema in po našem statutu lahko razlaga OPN. Toliko glede te komisije.

Glede kmetijskih zemljišč pa tole. Mislim, da v tem OPN je potrebno podpreti (mislim, da je bilo tako tudi nastavljeno), da se v kmetijskih zemljiščih postavljajo enostavni objekti, ki služijo za spravilo orodja. To v sedanjih PUP ni bilo mogoče oz. smo bili ena od redkih občin, ki je bila na tem področju zelo rigorozna in kmetje na tem delu niso imeli te možnosti. Upam, da v tem, kar sem zasledil, je dobro, da je to vključeno in da bi bilo potrebno še to dodatno na komisiji pregledati.

Naslednja stvar, ki jo nisem zasledil, je pomanjkanje površin za športne objekte. Dejstvo je, da smo v prejšnjem mandatu namenili območje za Univerzo, s tem Nogometnemu društvu Gorica jemljemo dve pomožni igrišči. V Novi Gorici je 400, 500 otrok, ki tam trenirajo in mislim, da je naloga OPN oz. pripravljalca, da se do tega opredeli in da bi zagotovili te rezervne kapacitete, kjer bodo naši otroci se lahko ukvarjali s športom.

Naslednjo zadevo, ki bi izpostavil, je stališče oddelka, ki se je opredelil do treh pripomb, in sicer št. 217, 505 in 631 in vse tri se opredeljujejo o enoti NG-11. Moram opozoriti, da že v prejšnjem mandatu, ko smo sprejeli PUP, je bila ravno ta enota predmet ustavne presoje in dejansko je takratni mestni svet padel na tem izpitu. Zaradi procedure je bila v tej enoti potem zavrta možnost katerekoli gradnje. Mislim, da moramo mestni svetniki gledati na to proceduro in ne smemo dopustiti, da se kaj takega še ponovi. S tem, kako je oddelek speljal to zadevo, je razvidno, da se pripombe občanov nikakor ne upoštevajo, brez pomislekov pa se upoštevajo predlogi in interesi investitorja, to je družba Primorje iz Ajdovščine, po še večji, višji in bolj koncentrirani pozidavi ter posledično zmanjšanju zelenih površin.

Vse to bom dal v pisni obliki komisiji. Zadeva se pa nanaša na NG-11, to je področje vzhodno od Ledin, tam, kjer so tiste majhne pritlične hišice. Mislim, da investitorji, kot je Primorje, imajo na Majskih poljanah dovolj prostora, da gradijo visoko v zrak, ne pa da na tistem območju poskušajo vzeti sonce tako pozimi kot poleti tem prebivalcem, ki so že pred davnimi leti zgradili to naselje. Verjetno Tomaž Vuga to dobro pozna, ker je bil leta 1968 prav on urbanist tega področja. Mislim, da bi bilo potrebno tako pozidavo tudi ohraniti. Se pravi, da bi bilo v NG -11 namesto SSv zapisano, da je SSs. Ne bom tega pojasnjeval, saj točno veste, za kaj gre. Bom pa to oddal komisiji.

Svetnik dr. Robert Golob:

Opravičujem se kolegicam in kolegom, vendar bom vseeno dal v razmislek. Če sem prav razumel, predlog župana je, da se vse konkretne pripombe odda pisno tudi komisiji. Sprašujem se, ali je v tistih pripombah, kjer se govori pripomba št. ta in ta, se ne strinjamo s tem in tem, ali je sploh smiselno, da jih tu beremo, ker razprave tako in tako o posamičnih pripombah ne bo. Predlagam, da se raje skoncentriramo na tiste pripombe, ki jih je imel tudi kolega Müllner kar nekaj, in so tudi konceptualne. Tudi sam imam nekaj takih, ki so konceptualne in nekaj nekatere konkretne. S tem bi rad prihranil čas današnje razprave za konceptualne pripombe, torej za tiste, kjer se pa res moramo politično poenotiti. Sicer bomo lahko samo brali – ker vsak od nas ima lahko listo desetih nepomembnih (za mestni svet, ne predlagatelja seveda pomembnih) pripomb in bomo s tem izgubljali čas za razpravo.

Zato res dajem v razmislek predvsem kolegom in kolegicam, da se omejimo pri razpravi na tiste pripombe, kjer je potrebno o njih razpravljati na mestnem svetu. Tiste, ki so posamične, jih pa damo na komisijo in bomo videli, kaj bo komisija sama rekla.

Matej Arčon, župan:

Strokovne službe in seveda tudi mnenje komisije, ker sprejemamo stališča strokovnih služb. Strinjam se z vami in upam, da se bodo vsi držali tega koncepta.

Svetnik Valter Vodopivec:

Nisem prepričan, da bi se strinjal s predlogom župana, da se po e-mailu pošlje pripombe. Pripombe gredo spet na to isto komisijo, katere zaključke sedaj obravnavamo. Naše nestrinjanje ne vidim, kakšno usodo lahko doživijo na tej isti komisiji, eventualna pripomba na pripombo. Če je komisija sedaj ugotovila, da se pripomba zavrne, ne vem, iz kakšnih razlogov bo pa sedaj spremenila svoje stališče ali odločitev. To se mi zdi nekoliko prehitavanje po levi. Če je potrebno poslati pripombe v elektronski obliki pisno, potem imejmo kar dopisne seje. Seveda, ker s tem izgubljam smisel argumentiranja in utemeljevanja pripombe.

Matej Arčon, župan:

G. Valter Vodopivec, za lažje delo sem prosil, če lahko podate pripombe tudi v pisni obliki ali še lažje v elektronski, da bodo strokovne službe imele nabor vseh vaših nasprotnih predlogov, ki jih boste najverjetneje predlagali. Če bo seveda opredelitev že enaka kot je bila strokovne službe oz. te komisije, bo samo zapisano, da je mnenje oddelka in strokovne komisije ostaja tako kot je že zapisano. To samo zato, da prihodnji teden, ko bomo glasovali, da ne bi prišli do razno raznih različnih mnenj in stališč. Naslednjič bomo samo glasovali. Vaša pripomba bo podana, da se eno zemljišče spremeni in zraven bodo mnenja oddelka in strokovne komisije. To samo za lažje in operativno delo, za nič drugega ne gre. Če pa smatrate, da vsako vašo pripombo obrazložitev, imate seveda na voljo pet minut časa.

Samo predlagal sem to, nikomur ne želim odrekati njegovega časa za to, da obrazloži svojo pobudo. To sem predlagal samo zato, da smo čim bolj konstruktivni, kratki in jedrnat in da smo v sprejemu dokončnih odločitev prihodnji teden čim bolj operativni. Nič drugega.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Naredil bom kompromis in tiste najbolj konkretne stvari razložil res na kratko. Sedaj pa bom samo predstavil predlog sklepa, in sicer najprej to, kar je že podal odbor, bi samo pritrdil. NG -24 CD -04 da se izvedbena določila za enoto umaknejo.

Druga je pripomba na področju Lanišča 3500-3/2010-51, kjer bi glede na to, da se tam predvideva določena aktivnost, ki bo pripomogla k razvoju tega grgarskega območja, da se spremeni oz. se poda dopolnjen sklep na to pripombo v smislu, da se določena namenska raba za ta BT-turizem dovoli postaviti tudi nezahtevne in enostavne objekte in da se dveh parcelam spremeni namembnost v zazidalno. To bom podal tudi pisno.

Generalna pripomba pa je »ravnanje« Kidričeve ulice. Tu imam en predlog, ki gre za to, da bi se Lavričeva ulica podaljšala do priključka s solkansko obvoznico, predlog sklepa povem ker se nanaša na konceptne rešitve mesta Nova Gorica, do priključka s solkansko obvoznico in na podlagi projekta, ki ga je že izdelala družba Ipod za MONG in omogoča razvoj mesta na tej podlagi. Istočasno ul. Gradnikove brigade, Lavričeva ulica, Vojkova cesta naj se med seboj povežejo na enem mestu skladno z zgoraj navedenim projektom in izbere naj se prostorsko prometno najugodnejša rešitev.

V enoti SO 22 SSV 04 naj se omeji višina gradnje na P+1 in naj se izloči zahteva po arhitekturnem natečaju. Ista enota naj se poveča na račun enote NG 02 C01. utemeljitve so predvsem v temu, kot je že komisija ugotovila, da imamo na ta način možnost faznosti gradnje. Komunalni prispevek bo precej manjši, ker ne bo, vsaj v prvi

fazi ne, prišlo do odkupa nekih stavb, ki bi jih bilo potrebno pri ravnanju Kidričeve rušiti. Ta rešitev pa konec koncev omogoča v kasnejši varianti tudi izravnavo magistrale.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Imam nekaj splošnih in eno konkretno pripombo. Najprej se moramo zavedati, da s tem aktom verjetno posegamo v razvoj našega mesta in okolice in je vsekakor zadnji čas, da ga sprejmemo. Po drugi strani je treba biti pa zelo previden, ker če bomo pri tem komu naredili »škodo«, jo bo pač treba plačati. Tu smo že videli tak primer, da je bil nekdo že skoraj pri gradbenem dovoljenju, mi pa ga vračamo nazaj v postopek javnega natečaja in mislim, da bi morali temu človeku plačati vse tisto, kar je vložil. Isto se bo po mojem zgodilo pri Soških vilah itd. Treba je biti zelo pazljiv, da tam, kjer bomo nekemu vzeli pravico, ki jo je po starem že imel, mu bo seveda morala občina morala plačati odškodnino.

Zato bi podal tudi konkreten predlog, ki so mi ga dali stanovalci Streliške poti, kjer se jim tudi širi pot sama v same hiše in v njihovo premoženje in če bo občina to sprejela, bo morala za to pač ustrezno plačati. Mislim, da na nekaterih mestih, če sem si prav ogledal te razgrnitve, je bilo celo tako, da je zaščiteni Panovec nekje posegel celo čez hiše. Se pravi, bi morali tiste hiše podreti. Kasneje se je sicer to nekoliko popravilo, tako da sedaj zaenkrat upam, da je to vse v redu. Zato bi res prosil izdelovalce, ki to delajo, da so zelo pazljivi, da ne bomo dobivali potem na mestni svet zahtevke za različne odškodnine.

Žal mi je, sicer ne vem, kdo točno je izdeloval ta akt, spet smo postali šovinisti in spet se vračamo na to, da je izdeloval nekdo od zunaj. Spomnim se, takrat ko so enkrat razlagali, namesto Korn, so rekli Korén. Nekdo je nekatere stvari tu delal zelo strokovno, ni pa poznal okolja, v katerem živi. Mislim, da se to ne sme ponavljati, pa ne zaradi tega, ker imamo tu najboljše strokovnjake, vemo, ampak je veliko krat potrebno prisluhniti tudi tistemu bitju srca, ki bi bije tisti, ki živi tu na domačem območju. Mislim, da je treba pri tem prisluhniti ljudem, ne pa sedaj v nedogled, da ne bomo to spet vlekli še nekaj let, ker bolje je, da to zaključimo in začnemo z novim aktom naprej, ker je to neko življenje, ki se spreminja iz dneva v dan. Moram reči, kolikor jaz poznam informacijo od naših 13 občin, ki sodijo v našo regijo, sta do sedaj to sprejeli samo dve občini. To je Bovec, zato ker je črtal večinoma spornih stvari in je bil prvi v Sloveniji, in občina Brda, ki je tudi sprejela pred kratkim to spremembo OPN. Upam, da jo bomo tudi mi.

Svetnik Anton Peršič:

Mestnemu svetu bi rad predstavil pripombo, ki jo je KS podala na razgrnjen osnutek OPN. Sicer to smo dobili z gradivom in smo vsi lahko prečitali, tudi sklep KS. Danes je tudi g. Tomaž Vuga povedal, da je to ostalo odprto vprašanje, ampak ker je tam namig, naj o tem odloča mestni svet, je prav, da to predstavim tudi le-temu.

Sklep KS je bil zaveden pod št. 699 in tu piše, da se predlaga, naj se območje enote OS-03 v celoti povrne v kmetijsko rabo. To je bil sklep KS. Predlog podpira z obsežnim strokovnim elaboratom. To je bilo tudi podano z gradivom. Odgovor pa je, da se pripomba delno upošteva. V kmetijsko rabo se povrne območje novo načrtovanega širitve naselja.

Utemeljujem, da imamo na eni strani strokovne argumente in usmeritve od krovnih dokumentov, to je strategija prostorskega razvoja Slovenije do specifičnih za naselje Osek, usmeritve za razvoj krajine arhitekturno urbanistična delavnica Osek. Poleg tega še mnenje KS in vrsto argumentov, ki govorijo proti takšni širitvi, ni možnosti za dostop na cesto, povečanje je nesorazmerno glede na velikost kraja, širitev kraja se predvideva na drugi strani naselja, kjer bo nov dom KS z igrišči in kjer se poselitev stika z Vitovljami in Šempasom, kar ustvarja zaokrožen poselitveni konglomerat. Na drugi strani pa imamo interes podjetja, ki je lastnik zemljišča. Poleg tega se je v procesu sprejemanja novega OPN zaradi varovanja naselbinske dediščine vaškega jedra zavrnilo številne pobude vaščanov za nova stavbna zemljišča. Pravilo, da se tik ob starem vaškem jedru ne postavlja novih objektov, bi moralo veljati v vseh primerih enako.

Sedaj je tudi vprašanje, ali mestni svet lahko spremeni dokument kot je v prilogi, ali je potrebno te spremembe uveljaviti samo skozi dopolnjen sklep. Če je tako, imam tu amandma, ki govori tako: v aktu s številko 3500-8/2006-370 se spremeni odgovor na pripombo 3500-3/2010-669, ki se tako glasi: pripombo se upošteva. Območje OS-03 se v celoti izloči iz območja naselja in povrne v primarno rabo. Glede na povedano mislim, da bi ta komisija, če bo še enkrat to obravnavala, naj upošteva tudi stališče KS.

Svetnik Boris Rijavec:

Zelo na kratko imam dve zadevi. V prvi bom samo dopolnil kolego Uroša Saksido, ki je govoril o pripombi na predlog OPN št. 51. Tu bi rad poudaril, da gre za zelo koristno pozitivno iniciativo s strani občana, ki namerava na področju Lanišča vzpostaviti zaprto turistično ekološko popolnoma surovinsko in energetska samozadostno enoto, v kateri bi bilo predvidoma do pet manjših objektov grajenih iz naravnih materialov. Strokovne službe in pripravljavci so nekako delno te pripombe, ki jih je podal, že upoštevali. Seveda je pa za celotno izpeljavo vsega skupaj potrebno še nekatere zadeve modificirati. Mislim, da bi bilo potrebno nujno to zadevo podpreti, da pa ne bi te zadeve sedaj tu čital, bom podal konkretno v pisni obliki. Gre za spremembo določenih določil, ki dovoljujejo izgradnjo nezahtevnih enostavnih gozdarskih objektov, kozolcev itd., skratka to je prva zadeva. Še enkrat pa poudarjam, da je dober oz. pozitiven namen vsega tega skupaj.

Druga stvar pa se nanaša na pripombo št. 17, kjer predlagam, da se v nasprotju s tem, kar je strokovna služba zavzela stališče, da se upošteva. Kratka obrazložitev. Na omenjenih parcelah ob reki Vipavi se je včasih vršila gospodarska dejavnost, to je mlinarstvo. Po zatonu mlinarstva je tam ostal le bivalni objekt, ki je bil umaknjen zaradi ravnanja cestne povezave. Še vedno je v strugi ob teh zemljiščih porušena jezovna zgradba, ki omogoča oživitev nekdanje gospodarske dejavnosti v modernejši obliki s pridobljeno državno koncesijo. Zemljišče je prekrito z nasutim materialom, pod katerim so ruševine zgoraj navedenih objektov in kot tako ne predstavlja prvovrstnega kmetijskega zemljišča, kar je med drugim tudi trdila strokovna služba v strokovnem stališču do teh pripomb. Zaradi poplavnega območja pa se na tem območju lahko gradi obvodne objekte, ki upoštevajo poplavnost, pretočnost in ostale parametre.

Kar je seveda najpomembnejše pri vsem skupaj, je pa to, da so bile omenjene parcele s strani mestne občine pred štirimi leti tudi prodane kot zazidljivo zemljišče. Danes s predlogom, ki stoji v OPN, jih enostavno želimo prekategorizirati v kmetijsko, kar mislim, da je nezaslišano, kajti s tem seveda tudi povzročamo direktno škodo lastniku in bistveno zmanjšujemo vrednost tega zemljišča. Zato predlagam, da se ta pripomba popravi in se upošteva, kot jo je občan navedel.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

V imenu svetniške skupine bom podal en konkreten predlog, ki izgleda lahko tudi banalen, v bistvu pa ni in nadaljuje svetniško vprašanje, ki ga je na prejšnji seji podala moja kolegica Patricija Šulin. Nanaša se na pripombi 601 in 616, ki sta, mimogrede dvakrat navedeni z isto vsebino. Gre za vprašanje spremembe namembnosti parc. št. 420/2 k.o. Šmihel, in sicer iz kmetijske v stavbno. Pristojni oddelek oz. strokovna komisija je to spremembo zavrnila in utemeljila s tem, da zemljišče leži na območju plazov.

Povedal bom tudi sledeče, da to danes izpostavljamo zato, ker je bila ta pobuda dana že večkrat pred samo razgrnitvijo osnutka OPN, bila pa je tudi v postopku razgrnitve na to podana pripomba. Gre za zadevo, ki sega v leto 1995 in v zvezi s katero je leta 1999 bila podpisana tudi zapisniška poravnava, iz katere občini sledijo tudi določene obveznosti. Namreč, stranka je dovolila po svojem terenu asfaltirati cesto do naselja Uno in edino, kar je bilo v tej zapisniški poravnavi dogovorjeno, je to, da se predmetna parcela 4920/2 omogoči gradnja, takrat sicer še po stari zakonodaji, kjer se je predvidevala lokacijska dokumentacija itd. Medtem se je zakonodaja spremenila, ampak v bistvu sedaj to ni relevantno.

Torej dajemo pobudo, da pristojna služba oz. strokovna skupina to zadevo še enkrat prouči, mimogrede tudi iz sledečih razlogov. Namreč, sosednja parcela, ki meji na

to parcelo, je praktično 20 do 30 m narazen, je stavbna in na njej stoji hiša. Sama stranka je pridobila tudi geotehnično mnenje glede plazovitosti tega terena iz leta 2009 in je to tudi priložila. V kolikor se to izkaže kot plazovito, je potrebno tudi dejansko cesto, ki gre po robu te parcele, odstraniti, in to seveda na stroške občine. Pripominjam, da v občini moramo pač slediti temu, da imamo enaka merila za vse primere. Namreč, v okolici Nove Gorice so v teku razne gradnje, ki jih je potrebno že med samo gradnjo urejati plazišče, kjer se ugotovi, da se gradi na plazovitih terenih.

Strokovno službo prosimo, da to pripombo še enkrat prouči tudi v kontekstu obvez, ki se jim je občina zavezala v zvezi s to zapisniško poravnavo iz leta 1999.

Svetnik Oton Filipič:

Najprej bi imel repliko na g. Rijavca in g. Saksido, potem pa imam amandma oz. pobudo.

Kar se tiče Lanišča, to je v KS Ravnica in je pobuda, da se spremeni kompletno zemljišče in da se en kompleks na novo zgradi. Sicer gospodarsko zadevo podpiram, vendar problem je v tem, da se postavlja v neenakopraven položaj domačine, ki imajo že deset let vložene pobude v tem OPN. Tolmačenje je bilo, da če bodo nove pobude upoštevane, da bo padel OPN. Apeliram na to, da ne bi z različnimi merili obravnavali enakih stvari. Zato če bo Lanišče upoštevano, je prav, da se upošteva tudi vse nove pobude domačinov, ki čakajo že toliko časa. To je ena stvar.

Kot drugo, prej nisem razumel predsednika odbora glede pripombe 608 na rondo pri cerkvi. Mislim, da gre za istega investitorja. Gre za visok objekt in nisem razumel, ali se temu nasprotuje oz. vemo, da je bil pred leti celo problem izgradnje cerkvenega zvonika. Sedaj pa bi v tistem okolju nastajali neki enormni objekti in to ni primerno. Zato je treba k tej zadevi primerno pristopiti, da se neko urbanistično okolje uredi tako, da je dostojno, kulturno in primerno urejeno, ne pa, da neke stavbe, ki so osebnega pomena, izstopajo, druge stavbe, ki so pa družbenega pomena, so pa s tem podrejene in dominirane.

Tretja stvar je pa moj amandma. Na točko 1 predlagam dopolnitev OPN z amandmajem v delu, ki se nanaša na možnost postavitve majhnih lesenih ut za orodje, lope za kmetijske stroje, strehe za molžo, ograje za živino ipd., tudi na kmetijskih zemljiščih, in sicer v površini, ki jo dopušča državni zakon.

Smo edina občina v okolici, morda tudi v Sloveniji, ki z OPN to onemogoča, saj državni zakon v 12. členu možnost postavitve enostavnih objektov omogoča pod pogojem, da ni v nasprotju z OPN, kar ti v MONG sedaj ovirajo in so tudi odločbe za rušenje določenih takih objektov bile izdane s strani inšpekcijskih služb, kar mislim, da je absurd. Po eni strani kolibe rušimo, po drugi strani opravičujemo neke enormne stvari. Tu moramo zadevo uravnotežiti.

Glede tega imam tudi obrazložitev, ki pa mislim, da ni potrebno preveč razlagati in upam, da bodo občinske službe to upoštevale.

Svetnik Anton Petrovčič:

Imam tri zadeve, ampak bom zelo kratek. Prva zadeva je konkretna in se nanaša na pripombo št. 154, to je parc. št. 411/4 k.o. Čepovan. Tu predlagam, da se vztraja pri predlogu, ki ga je podal občan, to je, da se ohrani namenska raba iz veljavnega planskega akta. Zadevo sem si tudi sam osebno ogledal. Zemljišče se nahaja pod daljnovodom in je neprimerno za kakršnokoli gradnjo. To je ena zadeva.

Druga zadeva je povezava ul. Gradnikove brigade, Lavričeve ulice in Vojkove ulice, vezana na pripombe občanov št. 76-5, 76-15, 615, 319, 357 in 280. ker je zadevo že podrobno predstavil svetnik Uroš Saksida, bi samo rekel, da se pridružujem njegovemu mnenju in zadevo podpiram. To bom dal tudi v pisni obliki.

Tretje zadeve, ki je splošnega pomena, ne bom niti predstavil, ker se vsebinsko nanaša na amandma, ki ga je predlagal Oton Filipič in bom tudi to oddal v pisni obliki.

Svetnik Boris Rijavec:

Mislim, da je prav, da razčistimo zadeve na začetku in repliciram g. Filipiču. Mislim, da je prav, da se poslušamo, ko govorimo. Pri Lenišču sem govoril o tem, da je ta zadeva prvič pozitivno naravnana, drugič pa da je tam strokovna služba že zavzela določeno stališče, kajti tam že obstaja stavbno zemljišče. Gre samo za vprašanje manjšega dela okrog nekaterih ruševin (mislim, da tudi ruševine spadajo med stavbna zemljišča). To je ena zgodba. Če pa ima g. Filipič neke konkretne predloge, bi prosil, da jih tu poda. Govoriti vse pavšalno je nesmiselno in brezpredmetno.

Kar se tiče pa samega objekta oz. območja med krožiščem in glede cerkve, sem tudi poudaril, da so tam trije lastniki, ki so že iz vedli arhitekturni natečaj. To bi pomenilo, da so se verjetno domenili, za kaj gre, ne vem pa, če je g. Filipič mnenja, da bi moral nasprotovati temu arhitekturnemu natečaju ali pa, da naredi on novega, potem pa naj izvoli.

Svetnik Oton Filipič:

Kar se tiče Lanišč mislim, da sta bili dve pobudi. Prva pobuda je bila s strani strokovne komisije potrjena za malo razširitev. Bila pa je druga pobuda za razširitev na kompleten objekt. To je druga stvar. Za prvo pobudo za razširitev se strinjam, druga pobuda je pa nova vloga, ki se jo lahko primerja z vsemi vlogami, ki so bile podane s strani vseh ostalih krajanov. Mislim, da tu ti dve stvari ne moremo mešati.

Glede natečaja pa bom prosil še za določena pojasnila.

Svetnik dr. Robert Golob:

Poskušal bom biti racionalen in v duhu, ki sem ga prej napovedal in bom samo napovedal pripombe k pripombi št. 20, pripombi št. 437, pripombi št. 471. To bom dal pisno, zato vas sedaj ne bom niti utrujal s tem. Glede pripombe 531 bom tudi dal pisno, ampak bi rad obrazložil, zakaj se ne strinjam in bom poskušal ponazoriti. Eden od lastnikov v že zdavnaj pozidanem območju predlaga spremembo (povečanje) gabaritov za svojo parcelo. Kot odgovor dobi, da se bo njegova pripomba smiselno upoštevala tako, da se bo celemu nizu hiš dovolilo povečati gabarite znotraj naselja. Težko pristajam, da bi se na podlagi enega lastnika lahko znotraj enega naselja spreminjali gabariti, ker gre za že pozidano območje. Tudi nisem prepričan, če se ostali lastniki s tem strinjajo. Zato tu vsaj zaenkrat, dokler ni drugih argumentu, temu najodločneje nasprotujem.

Potem bi se rad zahvalil najprej Borisu Rijavcu zato, da je končno popestril debato, ki sta jo imela s Filipičem, Filipiču pa zato, ker mi je končno razjasnil, zakaj dvigujemo višino na krožišču. Nisem vedel, da zaradi tega – jaz sem pa iskal, da imamo razloge proti Gonzagi, sedaj vidim, da imajo proti turnu. Tudi sam ne vidim nobene potrebe, da bi se šlo v spremembo tega in niti približno ne vidim potrebe, da bi se šlo v višanje zgradbe v krožišču. To točko smo že imeli na dnevnem redu prejšnjega mestnega sveta nekaj krat in bi bil skrajni čas, da tisti objekt tam zraste, ne pa, da ga odlagamo s kakršnimikoli razlogi v prihodnost.

Še zadnja, tudi konkretna pripomba, vezana na eno od stališč komisije. Komisija je predlagala, da bi obvezne razlage dajal kar oddelek oz. občinske uprava. Sam temu najodločneje nasprotujem predvsem zaradi zelo slabih izkušenj iz prejšnjih mandatov (SGP, Ronket...), ker je ravno mestni svet z obvezno razlago, ki je bila usklajena z najširšim okoljem, preprečil eno veliko godljo. Ta stvar je prepomembna, da bi jo prepuščali komur koli. Ne gre za to, da načelniku ne bi zaupali, stvar je politično in tudi sicer preobčutljiva in preveč pomembna, zato mora končati na mestnem svetu.

Svetnik Oton Filipič:

G. Goloba bi prosil, da ne sprevračate dejstev. Mislim, da smo glede zvonika jasni – to je objekt kulturnega pomena in je prav, da dominira v okolju, ne pa kakšen drugi objekt. Da ne bi bilo nesporazuma.

Svetnica Nataša Leban, mag.:

Na kratko bom podala tri pripombe. Na Stanovanjskem skladu smo dali pripombo, da se za gradnjo neprofitnih najemnih stanovanj v OPN predvidijo področja te gradnje. Sedaj me malo moti besedica v njegovem odgovoru, in sicer da stanovanja v tem področju se sicer lahko gradijo. Ampak mi smo želeli to zadevo bolj specificirati. Zato še enkrat sprašujem, ali je mogoče, da se točneje določi področja za gradnjo neprofitnih najemnih stanovanj? Namreč, v drugih občinah kolikor poznam, napr. v koprski, je to vneseno.

Še eno vprašanje imam, ki se nanaša na to pripombo pa je, ali je mogoče, da bi se del zemljišča pod Rafutsko cesto, tam, kjer še vedno poteka OPPN Park znanja, vseeno ta del zemljišča namenil tudi neprofitni stanovanjski gradnji. Namreč, v letu 2006 je bila izdelana natečajna rešitev, ki je bila dobra. Samo zanima me, ali je mogoče del tega zemljišča nameniti tej gradnji.

Naslednje pripomba se nanaša na pripombo št. 227, in sicer o tem OPPN Kotalkališče je že potekala javna razprava, na kateri je bila prisotna zainteresirana tudi strokovna javnost, ki se je opredelila tudi za morebitno premaknitev trase zahodne mestne ceste proti zahodu ob državno mejo in da se ta zahodna mestna cesta priključi na Kolodvorsko ulico. Predvsem zaradi kompleksnosti tega problema predlagam, če je mogoče seveda, da se pripravi tudi dodatna možnost, to je, da se ta zahodna mestna cesta spelje na drugo traso. Če je to mogoče seveda. Pripomba je bila utemeljena s tem, da te preložitve ni mogoče upoštevati, ker je trasa omejena z urbanističnim načrtom. Zato se mi je porodilo še eno vprašanje. Ali se s sprejemom tega OPN ukine uporaba obstoječega urbanističnega načrta in če temu ni tako, kateri od njiju ima potem večjo veljavo?

Še ena kratka zadeva. Mogoče to moje vprašanje oz. pobuda ni na mestu za ta OPN, ampak vseeno me zanima, ali je mogoče, da se trasa regionalne ceste oz. obvoznica, ki teče skozi Dornberk, trenutno gre tu za zelo zelo obremenjeno cesto, lahko vriše v ta OPN?

Svetnica Dejana Baša:

Imam eno pripombo, ki je verjetno za svetnike in občino majhnega pomena, za človeka, ki bi tam želel zidati po toliko letih, pa velika. Pripombo imam na št. 47 in dajem sledeči predlog. Občani predlagajo, naj se na delu zemljišča parc. št. 4058/1 in 4005/1 k.o. Ozeljan namenska raba spremeni iz kmetijske v stavbno. En del je tam že stavbno zemljišče, sedaj pa so spremenili v kmetijsko zemljišče. Občan pa bi želel, da se to spremeni v stavbno zemljišče. Predlagam, da se to upošteva in reši.

Rada bi tudi podprla pripombo svetnika g. Müllnerja, in sicer za enoto Nova Gorica, da se tudi to obravnava in sprejme.

Svetnik Valter Vodopivec:

Poskušal bom biti kratek. Opozarjam na eno stvar. Vse moje pripombe se nanašajo zgolj na relativno majhne spremembe. Večina pripomb se nanaša na pobude lastnikov zemljišč, ki želijo nekako zmanjševati stavbna zemljišča na svojih parcelah, kjer že stojijo hiše. Rešpektiram opozorilo Vuge, da je to lahko posledica nekega strahu pred davki, ki potencialno sledijo. Vendar volja in želja občana mora biti tudi upoštevana, posebej še zato, ker so bila na nekem območju uporabljena različna merila, kot je bilo danes že povedano. To se lepo vidi iz baze podatkov o parcelah.

Zasledil sem tudi, da je bila ena od pripomb zavržena, ker jo je predlagal ne lastnik zemljišča, ampak sosed ali ne vem kdo. Začnem kar pri eni takih. Namreč pripomba 40 se glasi, da se ohrani kmetijska namembnost rabe zemljišč in se upošteva, ker je to predlagal občan. Lastnik zemljišča je pa gospodarska družba 70 %, 30 % pa lastnik te gospodarske družbe. Zelo dvomim, da je sam predlagal spremembo namembnosti iz stavbnega v kmetijsko, če je zemljišče kupil zato, da bo razširil svojo dejavnost. Stališče komisije je tu nekoesistentno, nekaj ni v redu.

Grejo naprej. Predlagam, da se upošteva vse predloge lastnikov, ki predlagajo, da se zmanjšujejo površine stavbišč na parcelah. V nekaterih primerih je bila komisija

prijazna in je rekla, se deloma upošteva. Pri nekaterih drugih pa se v celoti pobuda zavrne. To ni korektno oz. ni enakopravno do vseh pobudnikov.

Še na en problem bom opozoril. Na področju Mandrije, to je dokaj veliko območje in tu so bile pobude, ko so nekaterih predlagali spremembo iz kmetijskega v stavbno zemljišče in so bile upošteevane, sosedova pobuda pa je bila zavrnjena. Tudi v tem primeru niso bili upoštevani enaki kriteriji. Lahko mi razložite, da so tu neki super strokovni razlogi za take odločitve, vendar v naravi na terenu bo to ljudem težko razložiti. Še posebej pa bom rekel, da so bile pripombe, ki jih je objektivno zelo veliko, vsaj nekatere zelo površno obdelane. To vidimo iz tega, da se za isto pobudo, za isto parcelo pojavljata dve pobudi, diametralno nasprotni in obe se pojavita v zapisniku. Res, da ena na začetku, druga na koncu. Vendar če bi komisija to dovolj pozorno in natančno pregledala, bi jo izločila tako ali drugače, kajti različni pobudi za isto zadevo ne moreta biti.

Matej Arčon, župan:

Rad bi vam samo nekaj povedal. Gradivo, ki ga imate pred sabo, so strokovna stališča oddelka za okolje in prostor. Komisija, ki je bila imenovana, je obravnavala le del teh, kar je bilo v poročilu. Da ne bi bilo napačno razumljeno, da je ta komisija obravnavala in zavzela stališča do prav vseh pripomb, ki so bile dane.

Svetnik Valter Vodopivec:

Razumem, kar je bilo sedaj povedano, vendar povejte mi, kje pa dobim tista stališča in odločitve komisije? Kje so vidne?

Matej Arčon, župan:

V gradivu imate celotno poročilo, kaj je komisija počela in do katerih stališč je zavzela pripombe.

Svetnik dr. Robert Golob:

Enkrat za spremembo bi se sedaj z mojim kolegom Vodopivcem izrecno in zelo strinjal. Verjamem, da tudi res komisija vsega tega ni delala, ampak je kakšno stvar naredil tudi oddelek ali pa različni ljudje v oddelku, ampak nič za to, ni bistveno. Saj je še čas, da se to popravi. Treba je zagotoviti koesistentnost pri določenih zadevah in definitivno sam zelo podpiram koesistentnost na tistem delu, ko ima nekdo na parceli, ki je napr. v velikosti 1000 in več m², stavbo, parcela je v celoti označena za neko stavbno zemljišče, lastnik stavbe želi zaradi davka zmanjšati stavbišče samo na funkcionalno zemljišče in to se mu mora omogočiti, preostanek je kmetijsko, še posebej, ker je dejansko uporaba teh zemljišč kmetijska. Tu ne gre za to, da bi se izigravalo upravo in tu mora biti koesistentno ta stvar upoštevana in to bom tudi zagovarjal, ko bomo prišli do glasovanja, da tak objekt mora biti enako obravnavan in ljudje morajo imeti pravico imeti vrt pri hiši, ne pa, da jim nalagamo, da ga morajo pozidati ali pa prodati.

Ne vem, zakaj imam občutek, da prej pa nisem bil razumljen pri turnu in bom ponovil, da ne bo nesporazumov. Sam sem proti temu, da se z OPN viša objekt, ki naj bi nastal ob krožišču. Sam sem za to, da mora biti nižji. Želim turn videti, vendar nisem videl razloga, zakaj ga nekdo želi tam višati.

Svetnik Tomaž Torkar:

Samo še ena dopolnitev, ker sem se tudi jaz želel oglasiti v zvezi s turnom. Naj malo poudarim tisto, kar je predlagal odbor. Odbor je predlagal, da se pripomba 608 izvedbeno določilo umakne. Izvedbeno določilo se je glasilo: v vogalu ob križišču je gradnjo treba zaključiti z objektom, ki predstavlja višinski poudarek. Za arhitekturno rešitev se izvede javni natečaj.

Javni natečaj so lastniki že izvedli, višinski poudarek pa je popolnoma nesmiseln, zaradi tega ker je na tistem področju cerkev in bi nekdo, ki vstopa v mesto, je pač ne bi videl, kar je nesmiselno.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Tudi jaz bom kratek in koncizen. Malo me skrbi v tej naši občini, ker oddelek ni predvidel zelenih oz. športnih površin. Vemo, da v Nogometnem društvu Nova Gorica mladi nogometaši imamo s športnimi površinami velike probleme. Predviden je univerzitetni kampus, ki nam bo pobral dve igrišči, imamo 500 do 800 otrok, ki vadijo vsak dan. V razpravi je bilo rečeno, da se bo uredila umetna trava na teniških igriščih, vendar do realizacije ni prišlo, čeprav je bilo že izdano gradbeno dovoljenje, ki se je enkrat že podaljšalo oz. se je rok za izgradnjo podaljšal. Zato mislim, da svetnikom na vsaki seji ni potrebno stalno ponavljati, da to potrebujemo.

Tudi uprava bi morala biti malo bolj tenkočutna glede tega vprašanja in določiti bi morala območje, na katerem bi bilo mogoče zgraditi dva, tri nogometna igrišča, morebiti tudi drugo infrastrukturo zraven, kjer bi lahko naši otroci v miru trenirali. Vemo, da je danes s tem problem, kajti ta področja so samo v centru Nove Gorice, ki pa za to, po moji oceni, niso niti najbolj primerna. Imamo več območij, kjer bi lahko to predvideli. Sam vidim na Ajševici najmanj dve taki področji, vendar kot sem že rekel, na tem mestnem svetu je bilo danih več pobud. Mislim, da bi moral biti oddelek sam toliko tenkočuten do tega vprašanja, da bi lahko on predlagal, kje bi lahko tak kampus nastal. Vem pa, da je OPN, kot je kolega Špacapan rekel, neka fleksibilna stvar in pričakujem dejansko konkretne pobude oddelka v to smer, da bomo dobili nove vadbene površine za naše otroke v Novi Gorici.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Dajem pripombo na pripombo št. 106. lastnica parcele je predlagala, naj se na zemljišču parc. št. 459/1 k.o. Kromberk namenska raba spremeni iz gozdne v stavbno, saj tam že stoji objekt. Odgovor je bil, da pripombe ni mogoče upoštevati, raba zemljišča je utemeljena z urbanističnim načrtom.

Moram povedati, da lastnica parcele izhaja iz znane družine Bone iz Bonetovšča, ki je med vojno dala neizmeren pečat za vrednote NOB. Prav zato so prejeli tudi priznanje MONG. Že leta 1985 je njena mama kot takratna lastnica parcele podala vlogo za priglasitev del oz. za izdajo lokacijskega dovoljenja, na katerega ni bilo odgovora. Za obstoječi objekt že imajo pridobljeno soglasje za elektriko in vodovod in to leta 2004 in 2004 in tudi vse priključke. Na obstoječem objektu bi si radi zgradili nujne življenjske prostore.

12. marca 2008 je prejela obvestilo s strani oddelka za okolje in prostor, da so obravnavali njeno vlogo za tehnični popravek kartografske dokumentacije srednjeročnega plana občine Nova Gorica za obdobje 1986-1990 leta in da le-ta ni mogoč. Bo pa vloga vodena kot pobuda za spremembo namenske rabe zemljišča MONG. Veliko krat je bila osebno na tem oddelku in prosila za čimprejšnjo spremembo. Odgovor je bil vedno isti: počakajte na sprejem OPN. Lani oktobra je podala pisno pripombo na javno razgrnitev OPN. Obstoječi objekt ni na samem, saj so v neposredni bližini parcele tudi druge stanovanjske hiše.

Komisiji predlagam, da se pripomba ugodno reši glede na vse zgoraj navedeno in glede na obljube: počakajte na sprejem OPN.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam, da ko bomo zaključevali in sprejemali to točko, vem, da bomo prekinili, vendar če je to dopustno in sprejemljivo za ostale kolegice in kolege svetnike, zadolžimo pristojni oddelek, da v tistem stališču, kjer so navedene vse pripombe, na primeren način označi, kako se je do tistih pripomb opredelila strokovna komisija. Kajti oprostite, ni enostavno 1200 pripomb primerjati, kdo je kaj rekel. Upam, da je moj predlog razumljiv.

Matej Arčon, župan:

Do vsej teh pripomb, ki so bile danes dane, se bo do njih opredelila strokovna služba oz. oddelek za okolje in prostor. Te iste pripombe bo pregledala tudi ta komisija, ki sem jo imenoval in zavzela stališča. Upam, da bomo pripravili dovolj pregledno gradivo, da boste

lahko videli tudi, kjer so različna mnenja. Potem bomo šli seveda na glasovanje o posameznih pobudah. Upam, da sem pravilno razumel vašo pobudo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Se opravičujem, župan. Odprimo dokument in vidimo, da ima eden 61 strani, drugi ima 30 strani, eden ima taksativno označeno s šiframi pripombe in predloge, drugi ima v kolonah zbrane po različni metodologiji številke. Preprosto, ne da se primerjati, vsaj na hitro in enostavno, kakšna stališča ima strokovna komisija vizavi stališčem oddelka. Se ne da. Zato predlagam, da oddelek pri svojih stališčih, kjer se opredeljuje do vsake pripombe, označi, kaj je rekla strokovna komisija, ali se strinja s stališčem oddelka ali ne, ali pa nima mnenja.

Matej Arčon, župan:

Bistvo imenovanja strokovne komisije je bilo, da nudi suport in pomoč pri sprejemanju OPN. Ni bilo delo in naloga komisije, da obravnava vseh 1000 pripomb in se do njih opredeli, ampak je zavzela stališča do pripomb, ki so se zdele bistvene in ki so jih zaznali tudi s strani svetniških skupin in raznih pobud. Ni se pa opredeljevala do neke konkretne pobude, napr. 177, ker je pač konkretno ni poznala. Zato je prišlo to poročilo in zelo jasno je, da podpira v tem trenutku vse predloge, ki jih je oddelek pripravil in zavzela je stališča samo do različnih mnenj pri podaljšanju oz. križanju Kidričeve in Lavričeve. Zato je danes ta razprava, o kateri bo stališče ali potrdil ali morda spremenil oddelek za okolje in prostor, ki je strokovni organ in pripravljalec gradiva, priloženo bo mnenje tudi strokovne komisije, katere člane ste predlagali člani svetniške skupine.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, vse sem razumel. Predpostavljam pa, da ne bi bilo tako veliko delo realizirati mojo pobudo. Če sem prav razumel sedaj iz tvojega izvajanja, je ta strokovna komisija obravnavala itak v glavnem super strokovne zadeve in je tudi po številu malo zadev.

Svetnik Srečko Tratnik:

V razmislek. Pred to točko smo se dogovorili, da bo nadaljevanje seje čez en teden, da bi v tem času ustrezne službe pregledale in se opredelile do vseh amandmajev. Sprašujem se, ali je en teden dovolj časa, ali bi bilo mogoče pametneje glasovanje o tej točki uvrstiti kot eno od točk na prvi redni seji, ki bo v roku dveh, treh tednov. Prvič, da ima komisija več časa in drugič, tudi precej ljudi, s katerimi sem se pogovarjal, kar tako čez en teden, ne bo prisotnih, ker imajo že planirani obveznosti.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da bi nadaljevanje te seje predvideli prihodnji četrtek. V čim krajšem času bomo skušali sklicati tudi to strokovno komisijo. Za prihodnji teden v sredo imamo dogovorjen sestanek vodij svetniških skupin in če bomo ocenili, da dejansko fizično to ni mogoče, bomo predstavili ali na naslednjo redno sejo ali morda kakšen teden prej. Bistveno pa je, da ta dokument gre čim prej v nadaljnjo proceduro v pristojne organe v državi. To je namen, ker smo na ta dokument res dolgo čakali. Če bo možno, se bomo trudili, da bo to res prihodnji četrtek, sicer pa bomo datum uskladili na sestanku vodij svetniških skupin.

Svetnik Miran Müllner:

Rad bi samo repliciral Srečku. To, kar smo danes vlagali, niso amandmaji in strokovna komisija se ne bo odločala o amandmajih. Samo zaradi procedure, da ne bi bilo napačno razumljeno, da so bili to amandmaji. V bistvu se bo odločalo samo o tistem, kar je že bilo nekje zapisano.

Matej Arčon, župan:

Prekinjam prvo izredno sejo. Nadaljevanje te seje bo predvidoma prihodnji četrtek ob 15. uri. Sicer pa vas bomo pravočasno obvestili o morebitni preložitvi omenjenega datuma. Hvala lepa.

Seja je bila prekinjena ob 17.25 uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Nataša Leban

Anton Peršič