



Številka: 900-13/2010-41
Nova Gorica, 16. maj 2011

Z A P I S N I K

nadaljevanja 1. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. maja 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, dr. Robert Golob, mag. Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotna: mag. Lara Beseničar Pregelj
Odsoten: Boris Rijavec.

Seji sta prisostvovala:

- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Nataša Leban in
- Anton Peršič.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Matej Arčon, župan:

Nadaljujemo s 1. izredno sejo mestnega sveta.

NADALJEVANJE SEJE PO ŽE SPREJETEM DNEVNEM REDU:

3. Predlog sklepa o potrditvi stališča do pripomb in predlogov javnosti, podanih v okviru javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN MONG in okoljskega poročila o vplivih izvedbe OPN MONG na okolje, ki ga je zavzela mestna občina.

3. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi stališča do pripomb in predlogov javnosti, podanih v okviru javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN MONG in

okoljskega poročila o vplivih izvedbe OPN MONG na okolje, ki ga je zavzela mestna občina

Matej Arčon, župan:

Najprej bom dal besedo načelniku oddelka za okolje in prostor, ki bo podal kratko poročilo o stališčih do pripomb, ki so bile podane na začetku te izredne seje. Kasneje bo podal kratko poročilo predsednik strokovne komisije g. Tomaž Vuga, nakar bomo prešli h glasovanju o stališčih do pripomb, ki so bila usklajena. Glasovali bomo tudi o dodatnih sklepih, ki jih boste svetnice in svetniki predlagali, takrat bo tudi možnost obrazložitve predlaganega sklepa. Kratko obrazložitev bo podal tudi predlagatelj načelnik oddelka za okolje in prostor in potem bomo glasovali še o ostalih sklepih.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Poročal bom o tem, kar se je dogajalo od prekinitve seje naprej. Svetnice in svetniki ste podali vrsto pripomb, ki smo jih proučili v kakšni meri lahko vplivajo na naša stališča, jih izboljšajo, spremenijo, ali pa so pripombe take, da ne utemeljujejo spremembe stališča. Naše stališče do teh pripomb je bilo potem še dodatno zelo natančno in intenzivno usklajevano in obdelano skupaj z županovo komisijo, ki jo je imenoval na vaš predlog. Tako smo se na koncu v celoti in povsem uskladili, tako da je rezultat našega odnosa do vaših pripomb skupen, tako oddelka za okolje in prostor, kot posebne županove komisije.

Povedal bi vam, katere od teh pripomb nismo upoštevali, vse ostale seveda smo. Če grem po vrsti, predlog svetnika Antona Peršiča ni bil upoštevan v povezavi s pripombo št. 669, naj se območje OS-03 v celoti izloči iz območja naselja Osek in naj se zemljišča povrnejo v primarno rabo.

Nadalje ni bil upoštevan predlog svetnikov Antona Petrovčiča, Borisa Rijavca, Uroša Saksida in Črtomirja Špacapana v povezavi s pripombami št. 76, 280, 319, 357 in 615, naj se spremeni potek trase podaljška Lavričeve ceste. Prav tako ni bil upoštevan predlog svetnika Črtomirja Špacapana v povezavi s pripombo št. 524, naj se okvirno načrtovano območje javnega dobra rezervat Streliške poti črta, naj se povezava Vojkove ceste s Streliško potjo črta ter naj se s podrobnejšo problematiko Streliške poti popolni okoljsko poročilo. Zato pa je bila ustrezno dopolnjena obrazložitev našega stališča, ki pa je ostalo nespremenjeno, tako da je bolj pojasnjeno zakaj ni mogoče upoštevati pripombe.

Nadalje ni bil upoštevan predlog svetnika Mirana Müllnerja v povezavi s pripombama št. 217 in 631, naj se oznaka območja NG-11-SSv 01 spremeni v NG-11-SSs 01 ter naj se pogoji za gradnjo v tej enoti določijo o OPPN.

Ni bil upoštevan predlog svetnice Nataše Leban v povezavi s pripombo 227, naj se z namensko rabo določijo območja gradnje neprofitnih stanovanj, naj se zahodni del območja OPPN Park znanja nameni gradnji neprofitnih stanovanj ter naj se prestavi načrtovano traso zahodne mestne ceste proti zahodu.

Ni bil upoštevan predlog svetnika Roberta Goloba v povezavi s pripombo št. 20, naj se spremeni namenska raba zemljišč. Ni bil upoštevan predlog svetnika Roberta Goloba v povezavi s pripombo št. 170, naj se spremeni namenska raba zemljišč. Ni bil upoštevan predlog svetnika Roberta Goloba v povezavi s pripombo št. 531, naj se stavbni niz ne izloči iz urejevalne enote, kamor sicer tipološko ne spada.

Ni bil upoštevan predlog svetnika Tomaža Slokarja v povezavi s pripombo št. 616, naj se spremeni namenska raba zemljišča.

Vse ostale pripombe, tako odbora za okolje in prostor, kot tudi posameznih svetnic in svetnikov pa so bile upoštevane in so se ustrezno spremenila stališča do pripomb iz javne obravnave, kar je razvidno iz gradiva.

Opozoriti vas moram še na nekatere manjše spremembe, ki jih sedaj v gradivu, ki ga imate pred seboj, niso razvidne in do katerih je prišlo v petkovem usklajevanju z vodji svetniških skupin in tistimi, ki ste pripombe podajali. Zato ker vse pripombe niso bile povsem razumljive in jasne, smo si v petek nekatere stvari razložili in so vplivale delno,

bodo razvidne iz stališč in zato vas prosim, da jih jemljete kot da so že vpisane v gradivu, ki ga imate pred seboj.

Gre za to, da se pri pripombi 471, ki ostane po vsebini nespremenjena, samo obrazložitev stališča do te pripombe nekoliko spremeni, in sicer tako, da je navedeno, argumenti so popolnoma enaki kot pri stališču do pripombe 667. gre namreč za popolnoma istovrstno problematiko, je tudi enak odnos do pripombe, samo stališče je na različne načine obrazloženo. Želja je bila, da bi bili obe enaki, identični. Temu seveda nismo nasprotovali. Tako da sta pri obeh tistih, ki jih pri vas v gradivu vidite pri stališču do pripombe št. 667.

Nadalje se pri stališču do pripombe št. 437 še doda zahteva, da se območje ureja z OPPN, kar je seveda dobrodošlo in pri pripombi 106 prav tako je stališče tako, da se ta pripomba na nek način upošteva, da je pa potrebno določiti nekoliko širše območje, za katero je potrebno pripraviti OPPN, ki bo predvsem natančneje preučil stabilnostne razmere na območju, ki niso še povsem raziskane in bi znale vplivati vsaj na pogoje gradnje, če ne celo na to, ali je gradnja možna ali ni. Do priprave tega OPPN na tistem zemljišču, ki bo sicer stavbno, ne bodo dovoljeni nikakršni novi gradbeni posegi, ampak samo vzdrževanje obstoječega stanja.

Tako je sedaj stanje, končno, zaključeno. Stališča do pripomb so sedaj oblikovana, kot sem poudaril na začetku, v celoti usklajena tudi s posebno strokovno komisijo in s takimi stališči vas seznanjamo in pričakujemo, da jih boste tudi podprli.

Poročevalec: Tomaž Vuga, predsednik strokovne skupine za spremljanje postopkov

sprejemanja OPN NG

Poročilo zadnjega delovnega sestanka strokovne skupine, ki je bila 10. maja, ste prejeli. Ne bi se spuščal v detajle, ker smo vse, kar je napisano, uskladili s pripravljavci OPN, torej z občinskim oddelkom za prostor. Sodeloval sem tudi na sestanku vodij svetniških skupin v petek in to, kar je g. Niko Jurca prečital, smo tudi tam sproti uskladili. Opozoril bi samo na tri stvari, ki so nekoliko drugačne oz. drugače zapisane.

Gre predvsem za naše stališče do pripombe 170. To umikamo, ker svetnik, ki je to predlagal, je to točko umaknil. Poleg tega, kar ste vi svetniki na zadnjem delu te seje predlagali, obravnavali še dve stališči, ki smo ju morali skozi grafiko tudi preveriti. To je pripomba 553, kjer smo določili podrobnejše območje OPPN, ki bo vnesen v predlog OPN, in pripomba 604, kjer smo v tem času dobili predlog lastnika zemljišč o delitvi zelene cone ob stavbi zemljišč, kar smo tudi upoštevali.

Matej Arčon, župan:

To so strokovna stališča do pripomb. Če kdo smatra, da je ob tem potrebno sprejeti dodaten, spremljevalni sklep, naj ga, prosim, predlaga in tudi obrazloži.

Svetnik Miran Müllner:

Imam eno proceduralno vprašanje za g. Nika Jurca. Pojasnjeval je samo o teh konkretnih pripombah, vendar kar nekaj svetnikov je govorilo tudi o strateških straneh OPN. Tudi jaz sem opozoril na pomanjkanje športnih površin. Pa me zanima, ali ste tudi to obravnavali na tej komisiji, ali ste se osredotočili samo na tisto, kar imamo v pisni obliki? V tej razpravi, kar je bilo slišati, jaz ne predlagam nič, v prvi obravnavi smo obravnavali tisto, kar ljudje predlagajo in upam, da bomo danes dobili neko rešitev.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Kar se tiče procedure same, seveda smo, tako kot veleva poslovnik, obravnavali tiste pripombe, ki ste jih pisno podali, drugih ne moremo oz. ne smemo. Vendar če pa lahko vsebinsko odgovorjam, se spomnimo, da ste podali tudi to pripombo, ki je bila tudi že sicer podana in je vsebovana v stališčih, ker je tudi Zavod za šport dal tovrstno pripombo, da je potrebno na širšem območju mesta zagotoviti primerne površine za šport in za razvoj športne dejavnosti. To je v strateškem delu akta zagotovljeno. Na dolgoročnem

nivoju načeloma, mi na vzhodnem robu mesta zagotavljamo razsežne površine za te namene. Seveda je pa potrebno v tem izvedbenem delu, da do tega pridemo, potrebno še kar nekaj strokovnega dela na tem. Tudi do časa, ko bo potrebno začeti graditi tovrstne površine, ko se bodo morale seliti iz mesta, bomo tudi z vsemi strokovnimi gradivi in podlagami tako daleč, da jih bomo lahko znali takrat tudi konkretizirati v izvedbenem delu dokumenta.

Matej Arčon, župan:

Je kakšen konkreten spremljevalni sklep k tem strokovnim stališčem do teh pripomb?

Svetnik Miran Müllner:

Jaz imam en konkreten sklep, ki sem ga danes zjutraj že poslal tudi svetnikom po e-mailu, res da se je ta stvar hitro odvijala.

S ciljem predlagati in uveljaviti strokovno in harmonično oblikovanje mesta, ki bi sledil estetskemu občutku, prijetnemu bivanju in predvsem ohranjanju enakih bivalnih pogojev občanom Nove Gorice v stanovanjski enoti N-11 ter na podlagi razlage tako oddelka za okolje in prostor kot strokovne komisije in tudi razprave svetnikov v mestnem svetu ter na osnovi več različnih predlogov, ki so bili podani v času javne razprave v pripombah št. 217, 505 in 631 in so bile to zelo različne pripombe, predlagam mestnemu svetu naslednji sklep: mnenja in pripombe razgrnjenega osnutka OPN se upošteva tako, da se v enoti urejanja prostora NG-11 upošteva namenska raba SSs 01, faktorji izrabe ostanejo kot v razgrnjenem osnutku, izdelava OPPN za območje NG-11 ni potrebna.

Še kratka obrazložitev tega sklepa. Glede na gostoto, poseljenost območja in večinsko izključno nizko strnjeno individualno gradnjo na celotnem območju enote urejanja prostora NG-11, kot tudi njegovem enovitem zaledju v NG-12 s sprejetim sklepom v območju urejevalne enote NG-11 ohranja bivalne pogoje obstoječim stanovanjskim hišam, hkrati pa odpira možnost investitorjem novogradenj pod pogoji strnjene individualne gradnje SSs 01, ki je zapisana v OPN dopolnjenega osnutka, točka III.3.10. 2. Območje s sprejetim sklepom ohranja emisijo osončenja in osenčenja na enakem nivoju, s tem pa se ne povečuje poraba energije na sosednjih objektih, kar je bistveno tudi iz okoljevarstvenega vidika. Mestni svet s sprejetim sklepom ohranja faktor zazidave območja kot v razgrnjenem osnutku OPN in s tem ne zmanjšuje zelenih površin. Velik del enote NG-1, cela enota je v velikosti 1,28 ha, je že pozidan in zato izdelava OPPN ni potrebna.

Predlagam, da se ta sklep da na glasovanje.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Če iz tega povzamemo, na to enoto so bila zadnjič v pripombi, ki jo je dal svetnik Müllner, predlagane tri vsebine. Ena je bila, naj faktorji, ki so določeni v tej enoti, ostanejo takšni kot so bili razgrnjeni in ne spremenjeni tako kot jih je ena pripomba predlagala. To pripombo smo upoštevali skupaj s komisijo in ostanejo takšni kot so. Potem je bila pripomba, naj se za to območje izdelava OPPN. Menili smo, da ni potrebe, zato ker ostaja nepozidano res še zelo majhen del tega območja in kot sedaj razumem, tudi vi predlagate, torej to umikate. Tako da ostane pravzaprav samo še ena vsebinska sprememba.

Sklep, da naj bi se na tem območju ne gradila kolektivna gradnja, ampak individualna gradnja. Do takega predloga smo skeptični tako na oddelku za okolje in prostor kot tudi strokovna komisija ni bila tega mnenja. Zdi se nam absolutno škoda mestnega prostora. Res je, da je takrat, ko je nastala ta gradnja v notranjosti Ledin (pred 40 leti ali več), takrat je bilo to obrobje, zahodni rob mesta, danes se Prvomajska ulica intenzivno preobraža in s tem, ko bo tudi zahodna mestna cesta pripeljala na to črto, postaja Prvomajska ulica ena glavnih mestnih ulic. Zdi se nam, da na ulicah takega ranga v mestu res ni primerna enodružinska gradnja. Tako da je prej napak tisto, kar je v veliki meri že zgrajeno in kot vidite, se tudi vse, kar se v zadnjih časih tam dogaja in gradi, gre v tej smeri, bodisi da je stanovanjska gradnja kolektivne oblike kot je zvezda recimo, ali

pa se tam stanovanjske stavbe prezidavajo in preobražajo v poslovne hiše, ki so malo večjih volumnov kot stanovanjske hiše, pa tudi programske so bolj primerne. Zato pač ne podpiramo takega predloga. Zavedati se je tudi potrebno, da imamo že v sedaj veljavnih aktih točno tak namen, načrtovano, dopustno in omogočeno gradnjo takega karakterja. Se pravi, če je stanovanjska kolektivna gradnja s tem, da so to tudi mestne stavbe, pomeni, da morajo imeti javni program v pritličju. Takšen predlog bi sedaj pomenil korak nazaj in spreminjanje izhodišč oz. neke politike mesta, ki sedaj traja že kar nekaj časa. To je tudi v odnosu do vsega dogajanja tam nekoliko neutemeljeno.

Skratka, naše stališče je, da takega predloga ne podpiramo.

Svetnica Patricija Šulin:

Samo vprašanje za načelnika, če lahko pojasni. Če na Prvomajski ne bo sprejet nov predlog svetnika Müllnerja, kako visoka bo tam pozidava?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Tam so določeni faktorji. Odvisno je od tega, kakšna je izraba tal. To so povezani elementi. Višina sama po sebi ni predpisana. Predpisana je izraba prostora, tisto kar je za mesto ključno, kakšni so volumni, kakšen je odnos med praznim in polnim prostorom, kakšen je odnos med zelenimi površinami in tlakovanimi površinami. Če so stavbe višje, pomeni, da mora biti cel prostor bolj zračen oz. je več praznega prostora. Če so nižje, je lahko v večji meri pozidan parter. Tako da to je potrebno potem s čisto projektantskimi, gradbenimi preizkusi iskati najbolj ustrezno varianto. Projektanti, ki so večji tega, vedo, kaj ti faktorji pomenijo in koliko lahko ena sprememba faktorja vpliva. Če povem, prav v tem primeru smo ugotavljali, da lahko spremembe faktorjev, ki se zdijo, da ponujajo rezultate v eno smer oz. da gre v prid eni tezi, celo prinesejo ravno nasprotno rezultate od tistih, ki jih predlagatelj pričakuje. Ne da se enoznačno od govoriti na to vprašanje.

Svetnik Anton Peršič:

Sprašujem se, če je sedaj čas za tisto predstavitev novih sklepov?

Matej Arčon, župan:

Da, nakar boste dobil odgovor in na koncu bo pred glasovanjem še možnost obrazložitve glasu.

Svetnik Anton Peršič:

Predstavil bom moj predlog, ki je pravzaprav predlog KS Osek-Vitovlje, ki je pri razgrnitvi osnutka OPN občine Nova Gorica in okoljskega poročila, predlaga pripombo, ki je vodena pod št. 699, da se sklep MONG v aktu s št. 3500-8/2006-370 dopolni z dodatnim sklepom. Ta sklep se glasi: območje OS-03 se v celoti izloči iz območja naselja in povrne v primarno rabo. Skladno s tem naj se popravi izvedbeni del OPN. Ta drugi stavek ne vem, če je potreben. Prvi pa je sklep KS.

Še obrazložitev. Obstoječe stanje območje OS-03 se nahaja tik nad vasjo Osek in je v naravi travnik v zaraščanju. Celotno območje je uvrščeno v Naturo 2000 ter v vplivno območje kulturne dediščine. V veljavnem prostorskem načrtu občine Nova Gorica je del tega območja že opredeljen kot stavben, delno pa gre za novo širitev stavbnih zemljišč. Pri določitvi stavbnih zemljišč v preteklosti niso bile upoštevane realne potrebe kraja, niti njegove urbanistične značilnosti. Zaradi tega se na že zazidljivih parcelah do sedaj ni gradilo objektov, območje pa ni niti ustrezno komunalno opremljeno. V Oseku je predvidena tudi večja zaokrožitev naselja OS-01, kar je dovolj veliko območje širitve.

Strokovne podlage. Pri pripravi OPN za območje naselja Osek bi moral pripravljalec poleg vseh nadrejenih prostorskih dokumentov in zakonodaje upoštevati tudi usmeritev strokovnih podlag. Za območje naselja Osek sta veljavni predvsem dve – arhitekturne krajine in regije Slovenije, ki za naselje Osek povsem jasno določa elemente varovanja, poleg te pa še usmeritev arhitekturno urbanistične delavnice Osek, ki so jo leta 2007 skupaj pripravili MONG, KS Osek-Vitovlje in Fakulteta za arhitekturo v Ljubljani.

Problem zaradi dostopa. Območje OS-03 obsega približno 15.000 m². V kolikor bi bile parcele velike 500 m², bi to pomenilo naselje s 30 hišami. Do samega območja pa ne vodi nobena kategorizirana občinska pot ali cesta. Dostop bi tako bil za ves promet, ki bi se odvijal, samo skozi strnjeno vaško jedro.

V strateškem delu OPN je naselje Osek-Vitovlje uvrščeno med naselja, ki so odločilnega pomena za prepoznavnost kraja. V okoljskem poročilu OPN pa je za naselje Osek posebej zahtevano varovanje lege v prostoru, robov naselja in vedute (str. 61). V izvedbenem delu OPN vse navedeno ni zagotovljeno, saj bi obsežno območje novogradenj na pobočju za vasjo to krajinsko veduto trajno in nepopravljivo uničilo.

Strateški del OPN dopušča širitev naselja samo za razvojno močna naselja, vendar le v primeru, da znotraj naselja ni več primernih zemljišč. Pri drugih naseljih so dopustne zaokrožitve naselij v okviru komunalno opremljenih območij (str. 26). Rešitev za naselje Osek v izvedbenem delu tem usmeritvam ne sledi, saj predvideva širitev in ne zaokrožitev naselja. Prav tako naselje osek ni uvrščeno med razvojno močna naselja kot so Dornberk, Šempas, Grgar, Branik, Prvačina, Čepovan in Trnovo, kjer se bo vzpodbujal intenziven urbani razvoj, za katerega je značilna koncentracija stanovanjske gradnje, proizvodnih, storitvenih in oskrbnih dejavnosti.

To so argumenti, ki jih navaja KS zato, da se to območje izloči iz OPN. Tudi strokovna komisija, ki je odgovorila na to pripombo, je navedla, da je pripomba argumentirana oz. podprta z argumenti. Vseeno pa je napisala, da se delno upošteva. Mislim, da če se delno upošteva, pomeni, da za nekatere parcele naj bi to veljalo, za druge pa ne. Zato menim, da je stališče KS pravilno, to je, da se upošteva za vse te parcele, ki so na tem območju. Tako torej predlagamo ta sklep, da se izloči celotno območje. Sam bom glasoval za to in tudi ostale svetnike bi rad opozoril, da smo ponavadi svetniki za vse krivi, kar sprejemamo. Tu imamo argumente, enkrat pa naj odgovarja tudi stroka za svoje odločitve.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Prosim samo za tisti stavek, za katerega ste vprašali, ker nisem dobro razumel, če lahko ponovite.

Svetnik Anton Peršič:

Skladno s tem naj se popravi izvedbeni del OPN. OPN ima strateški izvedbeni del in strokovne podlage. To lahko tudi prečrtamo.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Najbrž res. Kajti če to izločimo in če ostane kmetijska in gozdna raba, potem pravzaprav sploh nobenih izvedbenih določil ne rabimo.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi v preteklosti so tam bila že zazidljiva zemljišča. Naj se povrne v primarno rabo.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Primarna raba pomeni nekaj drugega. Potem bi bilo treba povedati, katera zemljišča naj bodo stavbna. Tako kot je predlagano, se izloči in potem tam ni več stavbno zemljišče.

Svetnik Anton Peršič:

OS-03 se izloči.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Če lahko komentiram to zadevo. Ta problem je res nekoliko zahtevnejši in kompleksen. Stanje je bilo tako kot vidite na projekciji. Gre za tisto na desni strani na vzhodnem robu kar obsežno območje, ki je razdeljeno na dva dela. Notranji del, približno 2/3 površine je že v veljavnih aktih stavbno zemljišče. V tem postopku je predlagana še ta širitev na zunanjem obroču še približno za 1/3, ki še dodatno razširja naselje. V tem postopku je

tako, kot je svetnik razložil, KS predlagala naj se vse skupaj izloči, tudi tisto, kar je sedaj stavbno. KS je res pripravila tudi zelo dobro gradivo, dobro utemeljitev, strokovno je res izdatno utemeljila. Treba je tudi povedati, da tako stališče podpira tudi Zavod za varstvo narave.

Vendar pri tem presojanju, kako ravnati do teh pripomb, smo bili nekoliko v dilemi, ker eno je samo ta čisti prostorski vidik, ki ga lahko tudi podpiramo. Ampak obenem je treba upoštevati, da je v veljavnih aktih, ki jih je prav tako sprejel mestni svet, tisto notranje območje pred leti že bilo določeno za stavbna zemljišča. Takrat je s tem soglašala tako KS kakor tudi Zavod za varstvo narave. Bila so pridobljena vsa soglasja. Tu je potem potrebno nekoliko tehtati take primere, ko gre za spreminjanje stališč skozi leta, čeprav je to dopustno. Na koncu smo se odločili na kompromisno stališče, tako da ohranimo tisto, kar je bilo regularno in po postopkih z vsemi soglasji sprejeto. Da pa seveda se nikakor ne strinjamo s predlagano širitvijo, ki moramo tudi priznati, da je dosti bolj agresivna kot tista obstoječa, ker gre že v višje ležeče predele in bistveno bolj spreminja oz. ogrozi obliko naselja, ki je, moramo priznati, specifična, potrebna čuvanja in zelo lepa. Tako stališče je zavzela po izčrpani razpravi tudi strokovna komisija. Vemo, da bo na koncu o tem odločal mestni svet, ampak mi to našo odločitev, da izločimo samo novo predlagane površine in ohranimo tiste, ki so že notri, še dopolnili s tem, da smo pa istočasno predlagali, da za tiste površine, ki so že danes stavbne, pa so v resnici v naravi še nenačete, smo postavili zelo stroge pogoje, in sicer, da je potrebno izdelati za to pozidavo OPPN in takrat upoštevati tudi vse zahteve tako KS kot Zavoda za varstvo narave, rezultate delavnice, ki je bila omenjena. Menimo, da bodo tam posegi, če bi do njih prišlo, ne bodo tako agresivni in bodo zares zreducirani na tisti dopustni minimum.

Na vsak način pa seveda je na vas, da se odločite. Na prošnjo KS samo vam zato za prejšnjo sejo priložili tudi tisto strokovno gradivo, ki ga je KS pripravila.

Svetnica Patricija Šulin:

Imam proceduralno na načelnika. Moram se vrniti na Prvomajsko. Če sedaj v tem trenutku ni mogoče odgovoriti, kako visok bo ta objekt na Prvomajski, in to razumem, da zato, ker faktorju v tem trenutku še niso bili izmerjeni, torej če faktorji ponudijo pozidavo v višini napr. zdajšnjega Eda centra ali Majskih poljan, potem bo na tem prostoru lahko stal tako visok objekt, kot je Eda center. Če je tako, torej če hipotetično tam stoji Eda center, smo proti temu predlog oz. smo za predlog Müllnerja.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Prej sem rekel, da ne morem natančno povedati, ker te višine lahko varirajo. Če se pa tako figurativno, primerjalno izražamo, nikakor niso faktorji taki, da bi omogočali tako pozidavo kot jo poznamo iz Majskih poljan ali pa Eda centra. Ko smo tudi sami preračunavali pri teh faktorjih in vseh tudi ostalih spreminjevalnih pogojih, ki jih mora projektant spoštovati, bi lahko, kar zadeva višino, torej pri najmanjši možni izrabi površine, lahko dosegli največ P+6 višine, ampak v resnici pomeni, da so te gradnje višine P+3, P+4 največ ali pa še manj. Tipologija je podobna recimo kot tistega objekta, ki je nastal na mestu nekdanje Štrukljeve hiše. Ne govorimo o stolpnica, gre za kolektivno obliko stanovanja.

Svetnik dr. Robert Golob:

Vmes so me že podučili, da bomo imeli obrazložitev glasu na koncu, ampak sem se vseeno želel pridružiti mnenju, sedaj me je kolegica Šulinova vrnila na to točko, podpora temu stališču g. Müllnerja glede Prvomajske. Tudi sam menim, da je na tistem mestu bistveno bolj primerno, da zadržimo sedanjo pozidavo in jo ne višamo, še posebej ne brez kakšnih posebnih omejitev, se pravi, da ostane stanovanjska gradnja.

Hkrati pa bi imel vprašanje v zvezi z Osekom. Če sem prav razumel, bom poskušal banalizirati. Razen tega, da je tisto območje nekoč v preteklosti v enem delu bilo zazidljivo, nekega pametnega argumenta, zakaj ne bi ugodili predlogu KS, razen tega historičnega, ni. Ali obstoja možnost kakšne odškodnine, ali je kdo v to zazidljivo

zemljišče kaj vlagal v tem obdobju, k o je bilo zazidljivo? To me zanima zaradi tega, ker je potem dosti lažje presoјati posledice teke spremembe iz stavbnega v kmetijsko. Na to vprašanje prosim, če bi lahko dobil odgovor.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Ne, dejansko nekih drugih očitnih, zelo evidentnih argumentov ni. Zato smo tudi dolgo časa kolebali, kakšna stališča zavzeti. Kolikor je nam poznano, je tisto območje v resnici še nenačeto, tako da tam vsaj nekih vidnih investicij, ki bi se že videle v prostoru tako daleč, investitor, lastnik ni prišel. Seveda pa ne moremo vedeti, ali so bila že kakršnakoli vlaganja na nivoju priprave dokumentacije itd. oz. če je karkoli že bilo na tem delano, ali gre samo za posest. Načeloma uveljavljanje kakršnekoli odškodninskih zahtevkov naj ne bi bilo mogoče, ker tu ne gre za neke pridobljene pravice. Prostorski akti se pač spreminjajo. Gre samo za ta bolj etična vprašanja odnosa pripravljalca oz. mestne politike do uporabnikov prostora, da ne kar nenehoma spreminjaš pogojev, da družba živi v nekih obvladljivih, transparentnih pogojih razvoja. Mi še vidimo te spremembe, ljudje na terenu jih dosti počasneje opazijo in se jih niti ne zavedajo. Dokler gredo v neko razvojno smer in se kvečjemu te možnosti povečujejo in stopnjujejo, ni nič narobe. Narobe je, če ima nekdo neka pričakovanja ali predstavo o prostoru na podlagi dokumentacije in občinskih prostorskih aktov, ki jih pozna, potem pa nenadoma ugotovi, da to ni več tako in da je bilo bistveno spremenjeno. Gre samo za ta vidik.

Svetnik Miran Müllner:

Rad bi samo odgovoril tisto, kar je svetnica Šulinova povedala, ker me je ravno omenila. Predlagal sem oz. občani so predlagali SSs-01. V OPN piše P+2. Mislim, naj za območje Prvomajske se ohrani stanovanjska gradnja in ne tako kot predlaga oddelek P+6, kar bi bistveno poslabšalo bivalne pogoje tem ljudem, ki stanujejo v njihovem zaledju, to je v vrstnih hišah na Ledinah.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Ne strinjam se popolnoma s tem, kar je bilo rečeno v zvezi s spreminjanjem zazidalnih zemljišč v kmetijska. Vsakemu kmetu je jasno, da stavbno zemljišče stane 100 €/m², kmetijsko zemljišče je 15 €/m² in če meni kot investitorju nekdo spremeni iz gradbenega v kmetijsko, mi mora to razliko plačati. Ne morem glasovati za sklep, po katerem je možno, da bo nekdo tožil občino zato, ker mu je naredila škodo. Tudi ne bom glasoval za noben tak sklep, v katerem je pričakovati, da bo investitor – naša občina je zelo neprijazna do investitorjev, garantiram, da je ena najneprijaznejših v Sloveniji, od upravne enote, ki izda nekomu gradbeno dovoljenje po dveh, treh, štirih letih celo, itd. Ne govorim o konkretnem primeru, ampak če hočemo biti neprijazni do investitorjev, potem je najbolje, da spremenimo vse v kmetijsko. Tudi ta travnik nasproti Perle bo najbolje, da spremenimo v kmetijsko in začnemo pasti krave, kmetijo tam že imamo in bo super. Občina je tam plačala to zemljišče po 300 €, takrat je rekla, da ga bo prodala za 500 €, vendar niti za 100 € ga ne more prodati.

Matej Arčon, župan:

Smatram, da je to obrazložitev glasu, sicer bomo šli v replike, razprave in ne pridemo nikamor. Prosim, da se poslušamo. Če k posamezni točki, tako kot je ga. Šulinova ni vedela, je postavila vprašanje zato, da se bodo lahko lažje odločali, to razumem. Če pa bomo govorili eden preko drugega, ne pridemo nikamor.

Tretji predlog dodatnega sklepa ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Moji predlogi oz. obrazložitev na podane pripombe se nanašajo izključno na podporo pobudam lastnikov zemljišč, ki želijo svoje dele parcel ob stanovanjskih hišah spremeniti ali povrniti v obstoječe stanje, to je v kmetijsko rabo oz. kmetijska zemljišča. Namreč, z načelnikom sem poskušal te zadeve uskladiti, vendar moram reči, da me njegovo

vztrajanje ni prepričalo, zato vztrajam pri svojih nasprotnih predlogih. Imam jih osem ali devet in bi prosil, če lahko vsakega posebej argumentirano predstavim.

Prvi nasprotni predlog sklepa je na pripombo št. 123. Tam lastnik predlaga, da se na zemljišču parc. št 790 k.o. Rožna Dolina ohrani stavbna namenska raba le v obsegu iz veljavnega prostorskega akta. Oddelek je pripombo zavrnil s pojasnilom, da tega ni mogoče upoštevati, saj gre za stavbno zemljišče objekta. Uvodoma opozarjam, da pri podobnem primeru 300 m naprej po Vipavski cesti se je oddelek postavil na popolnoma nasprotno.....

Svetnik Srečko Tratnik:

Jaz zelo težko spremljam Valterja Vodopivca in sprašujem, zakaj njegovih predlogov nismo obravnavali, da bi lažje to spremljal.

Matej Arčon, župan:

Niso bili upoštevani in sedaj bo predlagal dodaten sklep, da se jih upošteva.

Svetnik Srečko Tratnik:

Verjetno me niste razumeli. Vodje svetniških skupin smo obravnavali posamično ostale tri predloge, ki bodo danes podani. Njegove slišim sedaj prvič. O ostalih smo se usklajevali, o teh ne. Zato sprašujem, zakaj o tem ne vem nič?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Če dovolite, bi pojasnil. To sem mislil že pri uvodnem poročilu, pa nisem tega niti omenil, vendar je šlo to mimo, ker je malo specifičen primer. Namreč, svetnik Valter Vodopivec ne moremo reči, da pripomb ni dal, ker jih je dal, vendar jih je dal v specifični obliki, torej kot zares pripombe, notice, opazke na naše pripombe in jih je bilo veliko. Ko smo to pregledovali, ni bilo preveč razvidno v čem je vsebina pripombe. Nekatero se je dalo razbrati in do tistih smo potem zavzeli stališče. Nekatero smo upoštevali, spremenili stališče, za nekatero pa smo mislili, da ne in da ostaja naše stališče pravilno.

Na enak način smo se potem skušali spopasti s tem tudi na komisiji, ampak potem so vsi člani videli, da pravzaprav tako se ne da delati, ker imamo premalo podatkov. Zato smo potem posebej na štiri oči šli skozi te pripombe, se o njih pogovorili in si jih pojasnili, tako da vsaj vemo, za kaj gre. Pri nekaterih smo pripombe upoštevali, pri nekaterih pa pač razložili, zakaj ne. To je razlog, zakaj ni bilo teh pripomb, ker ni bilo podano v tej klasični pisni obliki.

Razumem, da tiste, s katerimi se svetnik ne strinja z našo razlago, zakaj ne moremo upoštevati, jih misli sedaj predlagati kot sklepe in lahko pogledamo vsakega posebej.

Svetnik Valter Vodopivec:

V izogib nesporazumom bom pojasnil dve stvari. Mislim, da imajo svetniki vso pravico razpravljati, predlagati nasprotno sklepe itd. Ne obravnavajo pripomb na OPN samo svetniške skupine, sicer pokličite vodje svetniških skupin in mi gremo na dopust. To je prvo.

Če bi se komisija poglobila v moje signature, opombe, opazke, pobarvan tekst in bi vsak predlog pogledala na PISO, bi zlahka ugotovila, za kaj gre. Popolnoma pri vseh primerih gre preprosto za to, da je označena kot stavbno zemljišče celotna parcela, na kateri stoji hiša. Moje mnenje je, da ima lastnik pravico predlagati, da se mu označi, oddeli, odmeri tako stavbišče ali pa tak del zazidljive parcele kot je primeren. Ne moremo pa stati na stališču, da pač, ker stoji hiša na parceli, ki je velika 5000 m², bo cela parcela stavbna. To preprosto ne gre, posebej pa še zato, ker so evidentni primeri, kjer se je ta kriterij opustil in se je sledilo logiki in nekemu racionalnemu razmišljanju. Na istem področju, v isti KS imamo take primere, kjer je komisija in oddelek rekli, da se zaokroži del zemljišča skladno z ostalimi parcelami, itd. Verjemite, vztrajal bom na svojih pripombah, ker se mi zdijo umestne, prave in korektne do občanov.

Če mi dovolite, jih lahko vse naenkrat utemeljim. Preprosto, potrebno je upoštevati pripombe, predloge občanov, če ne dobesedno kot so sami predlagali, pa vsaj na tak način analogno kot je predlagala v dodatnem poročilu strokovna komisija pri pripombi 151, ki se glasi: predlog odbora za prostor se upošteva, spodnji del zemljišča se spremeni v kmetijsko. Če se strinjate, vam dam pisne pripombe po številkah in zadevo zaključimo.

Matej Arčon, župan:

Povejte, katere pripombe so to.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom citiral samo končnice: 123, 239, 240, 278, 288, 290, 318, 400 in 405.

Svetnik Oton Filipič:

Proceduralno bi rad opozoril samo na to, da je bilo rečeno, da se bo na današnji seji samo glasovalo in da se ne bo vlagalo novih pripomb.

Matej Arčon, župan:

Te pripombe so bile že dane, vendar niso bile upoštevane in zato bodo šle na glasovanje. Prav je, da se jih obrazloži, prav je, da dobite odgovor, da veste, o čem boste glasovali.

Svetnik dr. Robert Golob:

Imam samo eno kratko vprašanje. Ali gre pri vseh teh parcelah za parcele v primestnem oz. ruralnem okolju, ali gre tudi za kakšno mestno parcelo? To je pomembno pri presoji uporabe takega pravila ali pa ne.

Svetnik Valter Vodopivec:

Izključno so vse parcele v k.o. Stara Gora in deloma v k.o. Rožna Dolina, to je Mandrija od Bajte naprej.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Če dovolite, naj pojasnim, da bo v pomoč pri glasovanju. Že ko smo prvič razlagali naše principe, sem vam povedal nekaj generalnih pravil oz. načel, ki smo si jih zastavili in po katerih smo delali, čeprav je seveda vsak primer specifičen. Ampak eno do teh pravil je bilo, ker izhajamo iz tistega, kar imamo danes in iz težav, s katerimi se spopadamo, ker tudi sami veste, če ste kadarkoli bili že kdaj v postopku iskanja kakršnegakoli potrdila o namenski rabi ali lokacijsko informacijo ali česarkoli na Upravni enoti, da je v današnjem prostorskem planu, ker ni bil delan na katastru, ampak na topografski podlagi in so zato bile te površine približno pobarvane, sedaj, ko je ta digitalni kataster uzakonjen, uveljavljen in ko se to prekrije, jasno, da prihaja do striženj. Tako rekoč so vse parcele zaradi tega malo mešane, so delno stavbne, delno kmetijske, pa malo gozdne itd. Teh popravkov, ki smo jih mi takrat že hoteli narediti pred leti, nam ministrstvo ni pustilo opraviti, ker je reklo, da je to formalno sprememba plana in naj to opravimo ob prvi spremembi plana. To je prva tovrstne procedura in ko pripravljamo OPN, tudi čistimo plan na tak način, da je eno od izhodišč, če se le da, naj bo zemljiška parcela, zemljišče naj ima enoznačno namembnost, zlasti stavbna zemljišča, dokler je to v neki obvladljivi dimenziji. To je pravilo.

Jasno pa je, da je veliko takih primerov, da stoji hiša, za katero so normalne parcele nekje od 1000 do 3000 m², lahko tudi na zemljišču, ki je veliko 10.000 m² in je zelo nepravilnih oblik ali pa razpotegnjeno, ker ta hiša nikoli ni imela določene svoje parcele. V takih primerih seveda dopuščamo delno namensko rabo zemljišča, da je pač za stavbno določen tisti del, ki smiselno sodi k hiši. Sedaj, kje je meja med dovolj veliko in preveliko parcelo, se pa seveda ne da predpisati, ampak je treba ravnati po občutku. Tako smo potem veliko krat tudi taki želji, da se del zemljišča, na katerem stoji hiša, izloči iz stavbnih površin in se nameni drugi rabi, ampak če gre za pretežni del. Spet

poenostavljeno pravilo, če se da več kot pol parcele izločiti, je to nekako pravično in upravičljivo. Ne bomo pa delali tega, da bomo sekljali parcele in izločali 10 ali 20 % zemljišča v kmetijsko rabo. Če to občani želijo, naj si uredijo parcele, naj si določijo zemljiško parcelo, ki spada k hiši (to se naredi v okviru gradbenega dovoljenja) in potem druga parcela, če je prosta, se jo da lahko v drugo rabo. Recimo, da ta prvi primer, o katerem je svetnik Vodopivec govoril, je to tale leva hiša na vaši sliki. Predlog je bil, naj bi na dveh tretjinah odrezali in ta spodnji del bi bil kmetijski. Rekli smo ne. To pač ne zadošča tistim kriterijem, je bolj pravično, da je to stavbno zemljišče hiše, ki je itak zasedeno. Očitno je hiša dobila gradbeno dovoljenje za to parcelo. Če je to kako drugače, naj si lastnik uredi in potem se drugo parcelo z največjim veseljem lahko izloči. Ne moremo pa mi določati ljudem parcel. To je bilo eno od teh načel, ki smo se jih držali in v tem pogledu smo bili do vseh enaki. Jasno pa je, da zaradi tega ne moreš biti do vseh enaki v tem pogledu ali so lahko zemljiške parcele samo ene rabe, ali so lahko tudi delne kmetijske.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Imam spreminjevalni sklep, za katerega smo se nekako uskladili. V bistvu gre za območje, ki je še najbolj nevrotično v razpravah. Predlagal bi, da bi tisto območje severno od podaljška Lavričeve, vključno s potekom priključka Vojkove ceste je bilo določeno v OPPN za to območje, tako da bi se ta sklep glasil: potek in priključek Vojkove ceste iz smeri Solkana na ul. Gradnikove brigade bo določen v OPPN za to območje.

Svetnik Aleš Jakin:

Glede na to, da sprejemamo dokument, ki smo ga packali verjetno pet ali celo deset let, da je ta dokument namenjen predvsem ljudem, ne nam, ki tu sedimo in debatiramo in govorimo, bi svetnikom dal predlog enega sklepa, kajti ustanovljeno imamo komisijo za pripombe. Sprejme naj se sklep, da lahko preko svetnikov ljudje recimo še 14 dni časa, da dajo spet predloge, pripombe in gremo s temi pripombami ponovno skozi točko. Zakaj? Kolikor sem se pogovarjal s svetniki, se na svetnike obrača ogromno ljudi in mislim, da bi moral biti ta dokument namenjen ljudem in da se omogoči to, da se sprost prostor, da se investira, zato dajmo ljudem še nekaj časa za njihove pripombe. Če lahko predlagam tak sklep, župan.

Svetnik Anton Petrovčič:

Na eni prejšnjih sej smo rekli, da bomo te individualne pripombe, ko se sprejme OPN, reševali od primera do primera, da se gre v popravke OPN. Če se ne motim, je bilo tako rečeno. Zame je važno, da se ta OPN, ki se ga sprejema že ogromno let, sedaj sprejme. Za Čepovan je važno, da enkrat dobimo zazidalna zemljišča, se pravi parcele, kjer bodo ljudje lahko zidali. 60 let je Čepovan čakal na ta dokument. Če ne bi bilo leta 1976 potresa, v Čepovanu ne bi bilo nobene nove hiše. Zato apeliram, da sprejmimo že enkrat ta dokument in po sprejetju OPN pa naj se rešuje od primera do primera.

Svetnik Aleš Jakin:

Kratka replika. V redu, lahko gremo tudi v to varianto in rečemo, da se občina zaveže, vsaj letno, sprejemati pobude občanov in jih upoštevati. Vsaj to.

Matej Arčon, župan:

G. Jakin, predlagam, da se ta vaš predlog umakne, ker se dejansko že tiste pobude, ki so bile dane v javni razgrnitvi, obravnavajo kot nove pobude. Ko bo ta OPN dokončno sprejet, gremo takoj v proceduro spremembe OPN. Glede stališč do pripomb je bila seja sklicana, danes jo moramo zaključiti, razpravo končamo in gremo na glasovanje. Dokument mora čim prej v Ljubljano, da se dejansko ta dokument sprejme. Veliko je takih, ki čakajo nanj. Verjemite mi, da je v tem trenutku to najboljša pot.

Svetnik Aleš Jakin:

Potem sprejmimo tako, da se v bistvu občina zavezuje, da bo začela takoj z novim postopkom, ki bo čim prej speljan. Ljudje res čakajo. Mi ne sprejemamo dokumenta zaradi nas.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam. To je bil tudi sklep strokovne komisije, če ste bral njihovo poročilo.

Svetnik Aleš Jakin:

Umikam svoj sklep in predlagam to slednje, kar sem rekel.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciram kolegu Petrovčiču. Rad bi ga dopolnil. Danes sprejemamo samo stališča na pripombe, ne sprejemamo OPN, daleč od tega. Do sprejema OPN je še dolga pot. Iz svojih ne prav dolgih izkušenj do sedaj v mestnem svetu verjemite mi, da ni nepomembno, kakšne odgovore na pripombe bomo danes sprejeli. To se bo še kar nekaj časa vleklo, ne glede na vsa zagotovila, da se bo takoj po sprejetju začel postopek sprememb. To je vse še zelo zelo daleč.

Še enkrat, vztrajam in izkoriščam to priliko, da apeliram, da prisluhnemo pobudnikom, ki so v smeri za svoj interes na svojem zemljišču s svojimi očmi in svojimi potrebami predlagali pripombe.

Svetnik dr. Robert Golob:

Najprej se bom navezal na pripombo 20, ki ni bila upoštevana. Praktično gre za identičen primer kot jih je pred g. Vodopivec navajal s to razliko, da ni v k.o. Stara Gora, ampak je na Damberju. Tudi sam menim in tudi iz svoje izkušnje, ko sem sam gradil, sem lahko na parceli, ki je nekoliko večja, sem se sam odločil, koliko bom dal na stavbišče in koliko ne in hvala bogu, tega mi še nihče ni spremenil, pa tudi ne vem, zakaj bi bilo smiselno, da komu drugemu to nekdo spreminja, še posebej, če gre za zgodovinske parcele, ki so bile vedno obdelovane itd. Vztrajal bom, da se glasuje o pripombi 20.

Mogoče sem bil malo razočaran s pomanjkanjem razprave ali pa tudi obrazlage tistega dela pripomb, ki se tičejo ureditve Kidričeve, Lavričeve in Gradnikove. Popravite me, če kaj ni res. Če prav razumem, je sedaj uradni predlog oz. stališče oddelka ali komisije tale, ki ga imam pred seboj. Je to res?

Matej Arčon, župan:

Danes smo to dilemo tudi razčiščevali. Dejansko v sprejemu stališč do pripomb ostaja enak potek te trase križanja Kidričeve in podaljšanja Lavričeve kot je bil lani maja na mestnem svetu sprejet z rezultatom 29 za, 1 proti. Zato so vsi tisti pobudniki, ki so dali različne predloge, umaknili svoje predloge in je to v sklopu teh stališč do pripomb in je samo v večjem merilu danes prikazano, tako kot smo se dogovorili v petek, da imamo jasno predstavo o tem, in pa to, kar je Uroš Saksida povedal danes v imenu vodij svetniških skupin, da se tam natančno še izdelava OPPN.

Skratka, ostaja enako kot je bilo razgrnjeno, ostajajo vsi sklepi, ki so bili na mestnem svetu sprejeti že lani. Danes je to vključeno v tem paketu v predlogu stališč, ki jih imamo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Ta dokument praktično ureja samo območje južno od Lavričeve. Severno od Lavričeve brez omejitve, kje se sever konča sem razumel predlog svetnika Saksida. Ta njegov predlog bi dopolnil. Dopolnil ga bom na konkretnem primeru pripombe občanov 615. Občani so v pripombi 615 prosili oz. zahtevali, da se ukine rezervat za načrtovani podaljšek ulice Gradnikove brigade.

Matej Arčon, župan:

Je črtana že ven.

Svetnik dr. Robert Golob:

Poleg tega so prosili ali zahtevali, naj se izloči zahteva po arhitekturnem natečaju za enoto SO-22 SS v 04 in da se v tej enoti spremeni višina gradenj na P+1. Zakaj na P+1? Zato, ker je to sedanje stanje. Govorim samo o tej enoti, ne govorim o CU. Razumel sem, da CU 01 bo šel na OPPN. Želel bi, da se glasuje o tem, da je predlog, ki ga je podal svetnik Saksida velja severno od Lavričeve pa za enoto CU 01. Medtem ko za enoto, o katerim sem govoril, torej o enoti SO 22 SSV 04, da se v tej enoti omeji višina gradnje na P+1, kar bo odgovarjalo sedanjemu stanju. Tu gre za dokončanje dela na pripombi 615. Tudi o tem bi želel, da se glasuje.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Bi samo vprašala, mogoče sem na začetku preslišala. V zvezi z mojo pripombo št. 106, ali se bo glasovalo o predlogu, ki ga je dala komisija, ali o tistem, kar piše v dokumentu?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Po mojem, če ste zadovoljni s stališčem, ki sem ga prej povedal, ni treba o ničemer glasovati. Povedal sem, da smo se dogovorili v petek o tem, da se na tistem območju oz. tisti pripombi ugotovi na tak način, da se tistemu zemljišču se da namensko rabo stavbno, vendar je potrebno za širše območje v povezavi z južnim delom Bonetovšča in Fajdigovšča pripraviti OPPN, skozi katerega se bo podrobno preiskalo zlasti geomehanske razmere, ker so vprašljive, vendar sedaj nimamo jasnih dokazov ne za ne proti. OPPN bo potem povedal, v kakšni meri se da na tistem širšem območju izrabiti za stavbne namene. Dokler se tega ne sprejme, pa na tem zemljišču niso dovoljeni nobeni novi gradbeni posegi.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Se opravičujem, ker sem preslišala. Hvala.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Rad bi samo pokomentiral. Naša svetniška skupina, v imenu katere sem dal pripombo oz. komentar na pobudo, je dala zgolj eno pripombo na OPN. Potem, ko smo s kolegi iz občinske uprave preverili razmere, smo ugotovili, da je v zvezi s to našo pobudo glede spremembe namembnosti parcele v Šmihelu, da se dejansko ta parcela nahaja na plazovitem območju in seveda kot strokovnemu argumentu ne gre oporekati. Tako da bomo upoštevali tudi strokovno mnenje, ki ga je pripravil oddelek.

Vseeno pa bi na tem mestu pokomentiral oz. najprej bom izrazil stališče, da smo se v občinski upravi pač skupaj odločili, da od sedaj naprej kakršni koli morebitni posegi oz. spremembe namembnosti na zemljiščih, ki so na plazovitem območjih, ne bodo več mogoči, da se bodo zadeve obravnavale po enakih merilih za vse. Kajti do sedaj to gotovo ni bilo tako. Namreč, veliko je takih primerov, kjer se plazišča naknadno rešuje in ima občina s tem nepotrebne stroške.

Zastavil si bom pa seveda retorično vprašanje, ki pa seveda ni namenjeno tej občinski upravi, ker ta zgodba, ki smo jo predstavili glede ceste in povezane parcele do naselja Uno, ne sega precej daleč nazaj. Zraven te parcele, v kateri smo predlagali spremembo namembnosti, je postavljena hiša in na parceli stranke, na podlagi katere smo postavili to dopolnilo oz. pripombo, je speljana cesta, ki je v lasti stranke in pomeni, če je ta parcela, za katero smo predlagali spremembo na plazovitem območju, je tudi ta cesta na plazovitem območju in stranka sprejema tudi določeno odgovornost za to cesto. Torej, stranka mora to cesto nemudoma odstraniti, sicer prevzema odgovornost za to, če se karkoli na tej parceli zgodi. Mislim, da to napotilo je jasno. Poskušali smo najti kakšne druge rešitve, vendar najbrž bo temu tako.

Matej Arčon, župan:

Gremo na glasovanje. Najprej dajem predlog sklepa strokovnih stališč oddelka in strokovne komisije z dopolnitvami, ki jih je v uvodu povedal načelnik oddelka za okolje in prostor Niko Jurca, nakar bomo šli še na glasovanje o šestih dodatnih sklepih, ki so bili danes predlagani.

Najprej dajem na glasovanje sklep strokovnih stališč. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti.

Predlog je bil sprejet.

Prvi predlagan dodatni sklep je glede Prvomajske. Podal ga je svetnik Miran Müllner. G. Srečko Tratnik želi obrazložitev glasu.

Svetnik Srečko Tratnik:

Želim obrazložiti svoj glas. G. svetnik Müllner je zelo strokovno podal mnenje in razlago. Rad bi po domače povedal, kako jaz vidim tisti del Nove Gorice in zakaj bom tako glasoval. Po domače bi bilo rečeno, da bomo glasovali o tem, ali bodo nasproti Gostola visoke ali nizke zgradbe. Tako vidim jaz ta problem.

Še danes pred sejo sem se zapeljal po Prvomajski in če se peljemo po Prvomajski v smeri proti Solkanu od t.im. objekta Zvezda, ki je na desni strani, torej od Zvezde pa do Vojkove na desni strani ulice ni visokih zgradb. Zato je tudi predlog, ki ga je podal g. svetnik Müllner po mojem dober in ga bom podprl.

Svetnik Oton Filipič:

Enako bom storil tudi jaz, prav tako zaradi obrazložitev g. Müllnerja.

Matej Arčon, župan:

Glasujemo o predlogu kot je bil podan. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Drugi na vrsti je Anton Peršič. Tema je Osek-Vitovlje. Želi kdo obrazložiti svoj glas?

Svetnik dr. Robert Golob:

Tudi na naši listi bomo ta sklep podprli zaradi tega, ker po vseh pojasnilih, ki smo jih dobili, praktično nekega pametnega ali zelo konkretnega argumenta ne vidimo, zakaj bi v tem primeru uničevali naravo na račun mogoče interesa investitorjev. Če bi investitor, ki je že bil lastnik tega zazidalnega območja, imel načrt to izkoristiti, je za to imel dovolj časa v preteklosti. Če tega ni naredil in nič ni vlagal, pomeni, da očitno teh načrtov ni imel in tudi ne vem, zakaj bi se jih, pa tudi sedaj se mu nobene pravice v zvezi s tem ne bo odreklo, če se mu to spremeni.

Svetnica Patricija Šulin:

Glas svetniške skupine SDS je za predlog g. Peršiča, ker menimo, da te špekulacije z zemljišči se morajo enkrat končati. Investitor je to verjetno tudi kupil po zelo nizki ceni, tako da ne bo kaj dosti oškodovan.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Tudi SD bomo podprli ta sklep, ker mislimo, da je bil pravilno predstavljen in bo razrešil precej težav, ki bi sicer nastale, če tega sklepa ne sprejmemo.

Svetnica Dejana Baša:

Tudi v svetniški skupini LDS bomo ta sklep sprejeli, ker smatramo, da je bila obrazložitev dobra in da s tem nekako prisluhnemo ljudem na tem področju.

Svetnica Milojka Valantič:

Tudi na svetniški skupini Trnovsko-banjška planota DeSUS smo se odločili, da bomo predlog g. Peršiča potrdili, ker smatramo, da je zelo dobro in kvalitetno pripravljen in koristen tudi tam vsem živečim ljudem.

Svetnik Oton Filipič:

Tudi sam kot svetnik NSi. bom podprl predlog g. Peršiča, ker je bil dobro utemeljen.

Svetnik Miran Müllner:

Kot vodja naše svetniške skupine se moram celemu mestnemu svetu zahvaliti, saj mi že itak dajemo samo dobre predlog in jih bomo dajali še naprej, tako da hvala za podporo.

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, prosim da glasujemo o sklepu g. Peršiča. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**Predlog sklepa je bil sprejet.**

Tretji na vrsti je bil svetnik Valter Vodopivec s pripombami 123, 239, 240, 278, 288, 290, 318, 400 in 405. Vaš predlog je, da se upošteva pripombe predlagateljev.

Svetnik dr. Robert Golob:

Se opravičujem, ampak prej v debati tega nisem tako razumel. Ne razumem točno, kaj so pripombe predlagateljev. Ali bi lahko točno formulirali malo drugače, v smislu sklepa, sicer je malo čudno. Pripomb predlagateljev pa res nismo slišali. Pa imam sicer namen podpreti ta sklep, da se razumemo.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Ali smem intervenirati? To sem tudi uvodoma povedal, da sklep naj bo jasen, kaj le-ta predlaga. Sklep ne more biti, naj se pripomba predlagatelja upošteva. Kajti lahko se jo da upoštevati na različne načine. Sklep mora biti jasen: na zemljišču tem in tem naj se namenska raba nameni za to in to, v takem deležu, za tako rabo, itd. Navodilo mora biti jasno, ker ne bo spreminjalo stališča.

Matej Arčon, župan:

Vi pripravite in med tem časom bomo šli na predlog svetnika Uroša Saksida glede OPPN, in sicer potek in priključek Vojkove ceste iz smeri Solkana na ul. Gradnikove brigade bo določen v OPPN za to območje, to je območje severno od podaljška Lavričeve.

Svetnik dr. Robert Golob:

Bolj proceduralno, vendar samo zaradi jasnosti. Prej mi je bilo pojasnjeno, da se je priključek Gradnikove na solkansko obvoznico izpustil in da to ni zajeto v tem OPPN. To drži. Se pravi, o priključku Gradnikove na Vojkovo ali na Lavričevo sploh ni več govora.

Matej Arčon, župan:

Na solkansko obvoznico.

Svetnik dr. Robert Golob:

Pardon, o priključku Gradnikove na solkansko obvoznico ta priključek je bil črtan in ga v nobeni verziji, o kateri govorimo, ni. Tudi v OPPN ne.

Sedaj imam samo še vprašanje, kaj je s priključkom Gradnikove na Vojkovo oz. Lavričeve na Vojkovo. Ali predlog OPPN vključuje tudi to? To je moje vprašanje. Ali območje, ki ga pokriva OPPN, pokriva tudi priključek Gradnikove na Vojkovo? To je zelo pomembno vprašanje. To je tisto, kar moramo definirati. Če rečemo samo severno od Lavričeve, smo zafiksirali samo eno koordinato. Območje OPPN moramo definirati z vseh

štirih straneh neba, zato da bomo vedeli, kaj obsega. Verjemite mi, da je to ključno vprašanje in mislim, da se tudi g. Saksida s tem strinja.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Povezava podaljška Gradnikove brigade in Vojkove ulice je bila že rešena z ZN Kare 8, ki še ni zaključen. V vseh kasnejših dokumentih je tista rešitev ohranjena in takšno je tudi stališče do tovrstnih pripomb. Če ste videli stališče strokovne komisije, pove, da se ohrani v enaki obliki kot je bilo razgrnjeno, torej do novega priključka z Vojkovo. Od tam naprej pa ne govorimo o trasi ceste, ampak bo rešitev dana z OPPN za severno glavo mesta. Normalno pa je, da bo ta OPPN govoril tudi o tem poteku, ker teče po njegovem robu.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Da ne bo nesporazumov. Sicer vsi vemo, kaj je tu mišljeno, ampak bolje je, da to natančno definiramo. Torej to območje obsega severno od predloga podaljška Lavričeve, zahodno od obvoznice, južno od meje SS-22 SSv 04 in vzhodno od podaljška Gradnikove brigade.

Svetnik Oton Filipič:

Eno vprašanje. Tu ne razumem popolnoma. Zadnjič smo se zmenili, da bomo dobili jasno skico, po kateri bomo sprejemali sklepe. Danes smo skico dobili in sedaj govorimo stvari v nasprotju s to skico. Rečeno je bilo, da se priključek med Vojkovo in obvoznico danes ne obravnava oz. da je izključen. Tu je pa narisano.

Matej Arčon, župan:

To je samo dodaten sklep. Je samo v večjem merilu tako kot ste zahtevali v petek. Nič drugega ni.

Svetnik Oton Filipič:

Torej dodaten sklep, da se to povezavo črta?

Matej Arčon, župan:

Ne, da se upošteva tako kot imate v gradivu. Kot je bilo razgrnjeno, se nič ne spreminja. To je samo dodaten sklep glede ureditve priključka, ki bo natančno določen z OPPN, ki ga bo sprejemal ta organ.

Svetnik dr. Robert Golob:

Dovolil si bom dati dopolnilo oz. pojasnitev, če prav razumem. Verjetno vidite ta vogal od Gradnikove na Vojkovo in dol. Smatram ta predlog tako, in upam, da ga bo predlagatelj tako tudi dopolnil, da je cel vogal sestavni del OPPN, kar pomeni, da se z OPPN ta trasa dokončno določi in ne določamo danes. Torej ta del je tudi sestavni del OPPN, severno od Lavričeve, o katerem je bil predlog.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Na nek način da, ampak ta vogal, če mu rečemo vogal, ste ga že določili ob razgrnitvi. Vi pravite, da tam zbrisimo, ali kako?

Svetnik dr. Robert Golob:

OPPN, ki bo urejal to območje, bo tudi ta vogal še ponovno obravnaval. Če se bo takrat ponovno obravnaval, da bo ta vogal primeren, bo primeren, sicer pa ne. Ključno je, da območje OPPN severno od Lavričeve vključuje tudi ta vogal. To je predlog.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Seveda, saj tisti del ceste je rob dveh OPPN, teče po dveh OPPN. Kot sem že povedal, je v Kareju 8 že bil obravnavan in že sprejet in bo na enak način obravnavan z OPPN za ta notranji del. Ampak to je že napisano v stališčih do drugih pripomb. Tam, ko smo

govorili, da se ukine tisti rezervat podaljška Lavričeve od Vojkove naprej, smo tudi pojasnili, da bo natančna oblika tistega spoja (ali bo to cesta, ali bo to peš promenada ali karkoli bo), bo določen z OPPN. Ni potrebno nekega posebnega sklepa.

Svetnik dr. Robert Golob:

Pojasnilo, ki sem ga dobil strani načelnika, zame zadošča in pomeni, da je to v tem sklepu vključeno in to je to.

Matej Arčon, župan:

In mestnemu svetu to ne bo uteklo, ker dejansko vsi OPPN na območju OPPN se sprejemajo na tem organu.

Dajem ta predlog sklepa na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 2 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Peti dodatni sklep, predlog dr. Goloba na pripombo št. 20. Prosim natančno obrazložitev.

Svetnik dr. Robert Golob:

V bistvu gre za tri parcele. Cela pripomba je bila s petimi parcelami. Za vseh pet parcel je predlagatelj, ki je tudi lastnik, dal predlog, da se prekvalificirajo iz stavbnega v kmetijsko. Ugodeno je bilo pri dveh parcelah, ki so na drugi strani ceste. Tri parcele, na katerih se pa nahaja v enem manjšem delu tudi njegova hiša, približno tretjina je stavbišče, dve tretjini je pa njiva (ampak njiva že 200 let), pa se ni ugodilo pripombi, da se pretvorijo v kmetijska.

Tu bi dejansko prosil, da se ugotovi želja lastnika, da se pač izloči smiselni stavbišče, kar pomeni, da se pogleda, koliko je še pozidanega in se da še določene faktorja. Lahko dam tudi faktor 1,5, da bom konkreten, da se vzame dejansko stavbišče s faktorjem 1,5, preostanek pa da se prekvalificira v kmetijsko zemljišče.

Dal sem zelo konkreten predlog, kaj hočemo doseči v tem primeru. Gre pa za tri parcele, zato je treba smiselno upoštevati ti pripombo, ker je parcelacija tako čudno narejena in hiša leži čez tri parcele, ne čez eno.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Če lahko razložim, zakaj se mi in strokovna komisija s tem predlogom nismo strinjali. Dva razloga sta. Prvič, da s tem izvzemanjem potem naredimo luknjo v stavbnih zemljiščih. To je kršenje enega od teh osnovnih načel, pač da so ta območja med sabo vedno zvezno povezana tako stavbna kot kmetijska, zato ne v eno ne v drugo smer nismo delali teh leopardovih kož in emental sir vzorcev in tudi v tem primeru tega ne bi priporočali.

Drugi razlog pa je, da je ta lastnik že bil oproščen nadomestila za nezazidano stavbno zemljišče ravno zato, ker je argumentiral, da ta zemljišča spadajo k hiši in so torej del stavbišča hiše in smo mu ugodili. Torej, če je takrat veljal ta argument, sedaj naenkrat pa niso več del hiše, ampak so pa kmetijska zemljišča. To je malo nekoesistentno. Mislimo, da ni nobene realne potrebe po tem, ker ga v ničemer ne bremeni ta raba. Pač zato nismo ugodili tej pripombi.

Svetnik dr. Robert Golob:

Dovolil si bom replicirati, da je seveda lastnik naredil vse, kar je lahko, da se je izognil davku. Zato se na to njegovo sklicevanje, da je to stavbišče, ne bi oz. bi vztrajal na tem, da se glasuje o tem, da se stavbišče izloči iz teh treh parcel s faktorjem 1,5. Preostanek pa se prekvalificira v kmetijsko.

Svetnica Kaja Draksler:

Imam eno vprašanje, ker ne razumem. Načelnik je rekel, da bi s tem ne spoštovali zakone. Ali bomo mi sedaj glasovali o tem, ali bomo zakon spoštovali ali ne? To

vprašanje tako razumem. Če je načelnik rekel, da bi s takšno pripombo nasprotovali zakonu, ne moremo mi tu glasovati o tem, ali bomo spoštovali zakon ali ga ne bomo.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Sedaj gre bolj za načela, za pravila, ki veljajo v prostorskem načrtovanju. Vendar sedaj ne prav razumem predlagateljev predlog. Kajti lastnik, ki je dal pripombo, je točno navedel v celoti zemljišča, ki bi jih rad izločil. Sedaj ne razumem tega faktorja 1,5, preostanek itd. Potem se izgubimo v tem. Ali se jih izloči ali se jih ne izloči.

Svetnik dr. Robert Golob:

Parcele so približno take. So tri parcele. Na vseh treh je en majhen košček hiše. Manjši košček hiše je tudi na ostalih parcelah. Zato je bil predlog, da se vse skupaj smatra kot celoto. Lahko se jih tudi v celoti, če je načelniku in oddelku bolj primerno, da se celotna zemljišča prekvalificira v kmetijsko, vendar potem se bo potem tudi stavba prekvalificirala, da stoji na kmetijskem zemljišču. Zato je moj predlog šel v smeri koesistentnosti zatečenega stanja in želje predlagatelja.

Matej Arčon, župan:

Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 4 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Pripomba 615, dr. Golob. Izloči naj se zahteva po arhitekturnem natečaju na enoto SO-22 –SSv 04 in v tej enoti omeji višino gradenj na P + 1.
Dr. Golob, želite dodatno obrazložiti?

Svetnik dr. Robert Golob:

Samo da boste vedeli. To je od tega OPPN severno od Lavričeve, kar smo prej sprejeli, naslednja urejevalna enota, to so Ščedne, kjer so danes samo stanovanjske hiše in ta predel tudi v načrtih ni opredeljen kot neke vrste urbano središče, ampak je primestno, se pravi, je v bistvu neke vrste zaključek Solkana. Zaradi tega se mi zdi smiselno, da se v tem delu zaključka Solkana omeji gradnjo na nivo kot je danes. Danes na tem območju ni nobene stavbe, ki bi bila višja od P + 1. Gre za sorazmerno omejeno območje, da se razumemo.

Matej Arčon, župan:

To je severno od bodočega podaljška Lavričeve, proti vili Bartolomej, če dobro razumem.

Svetnik dr. Robert Golob:

Če pokažem, to je sedaj nova Lavričeva, tu bo OPPN, ki ga je prej predlagal Saksida. To je to območje tu, proti Žabjemu kraju, vključno z vilo Bartolomej, itd.

Matej Arčon, župan:

Dajem predlog sklepa na glasovanje. Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 5 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Svetnik Srečko Tratnik:

Po sklopu predlogov, ki jih je dal g. Golob, bi rad vprašal nekaj. Svetnica Draksler je opozorila, da naj bi svetniki sprejeli sklep, ki nasprotuje zakonu.

Matej Arčon, župan:

Bilo je pojasnjeno, da ne gre za zakon, ampak da gre bolj za načelo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam, da pri zadevi 123 sprejmemo tekst, ki se glasi: občan predlaga, da se na zemljišču parc. št. 790 k.o. Rožna Dolina ohrani stavbna namenska raba le v obsegu iz veljavnega prostorskega akta. Prosil bi, župan, da to daš na glasovanje.

Dalje, pri št. 239: občan predlaga, naj se na delu zemljišča parc. št. 3/2 k.o. Stara Gora, namenska raba spremeni iz stavbne v kmetijsko. Ker je to lahko sporno, predlagam, da se na severnem delu zemljišča ohrani kmetijska raba. To je analogno kot je komisija uporabila za pripombo 151.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, da glasujemo za vsako posebej. Najprej glede pripombe št. 123. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti. Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem pripombo št. 239. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 2 proti. Predlog sklepa je bil sprejet.

Prosim za obrazložitev pripombe 240.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pripomba 240. Parcelna št. 802, 803, obe k.o. Rožna Dolina se ohrani stavbna namenska raba v enakem obsegu kot v veljavnem prostorskem aktu. Predlagam, da se pripomba sprejme.

Matej Arčon, župan:

Dajem pripombo na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti. Predlog sklepa je bil sprejet.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pripomba 278. Gre preprosto za to, da občan predlaga, da se na zemljišču parc. št. 489/181, 489/182, 489/183 in 489/184 vse k.o. Stara Gora, namenska raba spremeni iz stavbne v kmetijsko. Tu je bil predviden lokacijski načrt za športne površine za objekt Jolly. Vemo, da je ta zgodba nekako zaključena. Pripomba občana je, da se ponovno vrne v kmetijsko rabo, kar tudi v naravi je. Pripomba je umestna.

Svetnik Srečko Tratnik:

Prosim g. Vodopivca, če še enkrat razloži ta predlog.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pripomba oddelka je naslednja: pripombe ni mogoče upoštevati, raba je utemeljena z urbanističnim načrtom.

Tisti urbanistični načrt je mrtva črka na papirju, ker je tam od vseh velikih načrtov razvoja ne vem česa vse, ostal zaprt objekt. Govorimo o igralnici Jolly na Ajševici. Za objektom je bila z OPN predvidena izgradnja igrišč, športnih površin. Mislim, da načelnik dobro pozna zadevo in jo lahko še strokovno utemelji.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Sta dve parceli in to res velja. Očitno sta bili namenjeni v dogovoru z lastnikom in Jolly barom in v kolikor poznamo novejšo zgodovino iz časopisov, je z Jolly barom konec. Tako da verjetno teh potreb tam ni več. Velja pa seveda za vse parcele.

Matej Arčon, župan:

Če ni več pripomb dajem predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 11 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Naslednja je pripomba št. 288.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pripomba 288. Parcelne št. 432/74 in 432/262, obe k.o. Stara Gora, namenska raba, da se spremeni iz stavbne v kmetijsko. V bistvu gre za vrt ob stanovanjski hiši. Mislim, da je potrebno prisluhniti in ga podpreti.

Matej Arčon, župan:

Če ni pripomb, dajem predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pripomba 290. Tu gre za popolnoma enak primer kot prej. Zato ne bi utrujal in ponavljal obrazložitve. Gre za sadovnjak in vrt ob stanovanjski hiši.

Matej Arčon, župan:

Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 3 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pripomba 318 je pa ravno obraten primer. Tu lastnik predlaga, da se iz stavbnega zemljišča spremeni cela parcela v kmetijsko. Gre za tisto zemljišče pri križišču oz. vходу v Mandrijo, tik pod Šterkom. Ne bom vztrajal, da je pripomba lastnika umestna, vendar odgovor je malo hecen. Namreč, oddelek je napisal, da pripombe ni mogoče upoštevati, raba je utemeljena z urbanističnim načrtom. Prej so ljudje predlagali, naj se ohrani iz urbanističnega načrta, pa se ni dalo. Sedaj pa predlaga spremembo, pa se sklicuje na urbanistični načrt in gre mimo te pripombe naprej. To pripombo torej umikam.

Pripomba 400, tu je podobna situacija. Gre za vzpostavitev stavbne izrabe na delu parcele. Parcela je absolutno prevelika in občan predlaga, da se na delu parcele vzpostavi stavbna izraba, v preostalem delu pa kmetijska. Mislim, da je potrebno to željo upoštevati, vedno v skladu oz. razumevanjem 151. pripombe.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Meni ni nič jasno, samo glasujem tako kot se mi zdi, ker ne vem, za kaj glasujem. Še vedno sprašujem, ali sedaj glasujemo načelno proti predlogom, ki jih je dala komisija?

Matej Arčon, župan:

Da, proti strokovnim stališčem. To so dodatni sklepi mestnega sveta.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Potem bo Vodopivec dobil spomenik v Rožni Dolini.

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, dajem predlog pripombe na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 4 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Svetnik Valter Vodopivec:

Še zadnja pripomba nam je ostala. Občan predlaga kar na večjem številu parcel, da se namenska raba spremeni iz stavbne v kmetijsko. Mislim, da se načelnik tu z mano strinja. Gre za neko stavbo sredi Mandrije in okrog nje so narisali kar veliko področje stavbnega zemljišča. Prepričan sem, da je pripomba lastnika zelo utemeljena. Predlagam, da tudi tu podpremo predlog občana, da se spremeni namenska raba iz stavbne v kmetijsko.

Matej Arčon, župan:

Špacapan, si razumel?

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da smo edina občina, ki spreminja zazidalna zemljišča v kmetijska.

Matej Arčon, župan:

Če ni vprašanj, dajem predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 4 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Moram povedati, da ne bi ne svetnice ne svetniki, tudi javnost, ki je dajala ta predloge in ki so danes bili tako ali drugače upoštevani, smatrali to že kot dokončno rešitev. Povedati moram, da smo s tem na dve tretjini poti, da ta dokument z vsemi pripombami in stališči gre v nadaljnjo proceduro na pristojna ministrstva. Verjetno bo tu predvsem odločujoče Ministrstvo za kmetijstvo, ki bo dalo pripombe na ta OPN. Upam, da ne boste razlagali občanom in občankam, da je ta dokument sprejet, dokler ne dobimo vseh potrebnih soglasij ministrstva in dokler ta dokument ni dokončno potrjen, kajti možno je, da bo v popolnoma drugačni obliki kot gre v Ljubljano v sprejem.

Hvala lepa, vidimo se na redni seji mestnega sveta prihodnji četrtek.

Seja je bila zaključena ob 16.55 uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Nataša Leban

Anton Peršič