



Številka: 900-13/2010-42  
Nova Gorica, 26. maj 2011

## Z A P I S N I K

7. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 26. maja 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Tomaž Slokar, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal Tomaž Slokar, podžupan.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Aleksander Gaberščik, mag. Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrli, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsoten: Oton Filipič.

Odsoten: dr. Robert Golob.

Seji so prisostvovali:

- Matej Arčon, župan mestne občine
- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Miro Kerševan in
- Patricija Šulin.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

### **mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Na dnevnem redu imamo 19 točk dnevnega reda. 14. točko dnevnega reda, ki vam je bila posredovana v gradivu, župan umika, in sicer gre za predlog pravilnika o merilih za določitev višine sejin in drugih prejemkov za člane mestnega sveta, za člane delovnih teles mestnega sveta in za člane drugih komisij ali delovnih skupin, ki jih imenujeta mestni svet ali župan.

Ker zapisnik ni bil posredovan z gradivom, moramo s 17 glasovi to točko uvrstiti na dnevni red, in sicer potrditev zapisnika 6 seje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za, 1 proti.  
Predlog je bil sprejet.

6. točka – predlog odloka o porabi sredstev proračunske rezerve. Za predlog odloka je predlagan kot hitri postopek, za kar potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.

Odpiram razpravo na dnevni red. V kolikor je kakšno dopolnilo ali sprememba prosim, da se prijavite k razpravi. Ni razprave. Na glasovanje dajem tak dnevni red, kot je bil sedaj predlagan. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 6. seje mestnega sveta, ki je bila 21. aprila 2011
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 6. seje mestnega sveta, ki je bila 21. aprila 2011 in 1. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 5. maja 2011
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog odloka o porabi sredstev proračunske rezerve
7. Predlog sklepa o seznanitvi s poročili o delovanju zavodov, ki izvajajo oz. organizirajo izvajanje dodiplomskega in podiplomskega izobraževanja na območju MONG v letu 2010
8. Predlog sklepa o seznanitvi z gradivom Nasilje nad ženskami – poročilo o stanju in razmerah v MONG
9. Predlog sklepa o seznanitvi s poslovnim poročilom o delu zavoda Golea
10. Predlog sklepa o sprejemu poslovnega poročila o delu JP Mestne storitve Nova Gorica
11. Predlog sklepa o sprejemu letnega poročila o delu JP KENOG Nova Gorica
12. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi JZ Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica
13. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »kanalizacija Prvačina – Dornberk – Tabor s čistilno napravo«
15. Predlog sklepa o podaji soglasja javnemu zavodu Kulturni dom Nova Gorica, da presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2010 nameni za nakup opreme
16. Predlog sklepa o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju MONG in o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG
17. Predlog sklepa o podaji soglasja za podaljšanje roka za izpolnitev obveznosti po pogodbi o medsebojnih obveznostih med MONG in Hypo Leasing in potrditev aneksa št. 10
18. Predlog sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu – ukinitve javnega dobra na zemljišču parc. št. 7695/2 in 1346/2 k.o. Dornberk
19. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2011 – prodaja zemljišča parc. št. 2936/6 k.o. Bate.

1. **točka dnevnega reda**  
**Potrditev zapisnika 6. seje mestnega sveta, ki je bila 21. aprila 2011**

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odpiram razpravo na zapisnik. Ni razprave. **Na glasovanje dajem zapisnik 6. seje mestnega sveta.** Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.  
Zapisnik je bil potrjen.**

## **2. točka dnevnega reda**

### ***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov***

#### **Svetnica Patricija Šulin:**

Nisem povsem zadovoljna s posredovanim odgovorom oddelka za splošne zadeve glede mojega postavljenega vprašanja v zvezi z najemom zunanjih strokovnih sodelavcev, ki imajo z MONG sklenjeno svetovalno ali kakšno drugo pogodbo o delu z navedbo, kakšno je plačilo po zadevni pogodbi. Sicer se oddelku zahvaljujem za natančno obrazložitev glede zamenjave termina pogodba o delu, ki je po obligacijskem zakonu preimenovana v termin podjemna pogodba, v kateri namenja določbe 619. do 648. člena.

Oddelek je odgovor na moje vprašanje posredoval le v zvezi s sklenjenimi podjemnimi pogodbami, je pa pozabil odgovoriti na celotno moje vprašanje, ki se je nanašalo tudi na sklenjene svetovalne pogodbe. Zato naj oddelek za splošne zadeve posreduje odgovor na moje celotno postavljeno vprašanje z navedbo, kdo je konkretno sklenitelj svetovalnih pogodb in kakšno je plačilo po zadevnih pogodbah.

#### **Svetnica Dejana Baša:**

Tudi jaz z odgovorom na moje svetniško vprašanje, ki sem ga dala na prejšnji seji mestnega sveta, nisem zadovoljna, kajti en del mi pojasnjuje to, kar sem spraševala, na drugi del pa praktično ni odgovora. Predlagala sem tudi, da se skliče sestanek v zvezi s poplavami. Na tem sestanku naj se seznanijo vsaj predstavniki KS o tem, kako bo mestna občina v sodelovanju z Ministrstvom za okolje in prostor sodelovala pri reševanju problematike ob nastali poplavi. Zanima me, če mi načelnica lahko kar ustno odgovori, zakaj v drugem delu ni odgovorila na predlog, ki sem ga podala, da se skliče sestanek z vsemi, ki smo bili poplavljeni in nas seznanijo z morebitnimi aktivnostmi in ukrepi.

Na moje vprašanje sem dobila odgovor v petih vrsticah, kar vsekakor ne zadostuje glede na tako perečo problematiko, ko jo imamo. Z odgovorom nisem bila zadovoljna niti jaz niti ostali, ki so tangirani s to problematiko.

#### **Svetnik Tomaž Horvat, mag.:**

Na zadnji seji sem podal že tretjič vprašanje glede 24. člena statuta. Ponovno mi je bil podan nek odgovor, s katerim ne morem biti zadovoljen. Kajti da boste upoštevali pri pripravi sprememb in dopolnitev statuta moj predlog mislim, da je nedopustno. Moje mnenje je še vedno, da so bile določene stvari tu peljane mimo statuta in mimo 24. člena. Zato bom pri naslednji točki predlagal, da navedeno zadevo obravnava nadzorni svet mestne občine in da potem damo naprej če bo potrebno tudi drugim inštancam, da enkrat dobim čisti odgovor na moje vprašanje. Ti parcialni odgovori me ne zadovoljijo, niso konkretni in ne gredo v smeri, kar sprašujem oz. glede obravnavanih zadev.

#### **Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Odgovor, ki sem ga dobila za Kekčevo pot, to je sprehajalna pot proti Kekcu nad obvoznico, pravzaprav ne rešuje nastalega problema. Nisem opozarjala na problem lastništva te poti, kar seveda prinese druge posledice, ampak sem opozarjala na problem hitre vožnje posameznikov in na problem zbiranja skupin, za katere sem lepo povedala, da ne gledajo zgolj na Novo Gorico, ampak se tam dogajajo druge stvari. Istočasno s tem ogrožajo otroke in sprehajalce. Rekla sem tudi o rampi, kar je bil predlog krajanov, to pa

seveda ne pomeni, da sem to predlagala v taki konkretni obliki, ampak sem rekla, naj se poiščejo neke skupne rešitve. Zato bi prosila, da dejansko ta pereč problem rešujete skupaj s KS Solkan.

Ravno tako bi rada dopolnila razumevanje predloga glede podjetništva v vrtcih in osnovnih šolah. Popri so krasen in čudovit projekt, ki pa vendarle funkcionira samo za določene oz. zainteresirane skupine. Mislim, da bi kazalo to dopolniti.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Eventualni dodatni odgovori bodo seveda pripravljani.

Želi še kdo besedo? Če ne, zaključujem to točko.

**3. točka dnevnega reda**

***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Svetnik Miro Kerševan:**

Po mojem opažanju in iz pogovorov z občani predlagam ureditev predora Panovec. Nujno bi bilo prebarvanje predora, ter povečanje razsvetljave. Dohoda v predor sta dokaj lepo urejena, je pa vožnja skozi predor tumorna, neprijetna in nevarna.

Zavedam se, da je predor v pristojnost države in tak odgovor tudi pričakujem. Smatram pa, da stroški niso tako visoki in bi lahko predor v najkrajšem času prepleskali z občinskimi sredstvi. Državo pa bi z argumenti poskušali prepričati za boljšo in prijetnejšo razsvetljavo, tako da bo vožnja skozi predor varnejša in prijetnejša.

Drugi moj predlog je glede označevanja ulic v mestu. Predlagam, da se označi ulice v mestu tako, da se v začetku vsake ulice na vidno mesto postavi table z imenom ulice.

Predlagam tudi, da se pripravi predlog, da bi ulice tudi oštevilčili in bi s tem obiskovalci mesta lažje našli zeleno ulico, kot je to praksa že v nekaterih državah.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Moje svetniško vprašanje je sledeče. Na 6. seji Mestnega sveta MONG smo bili v sklopu potrjevanja zaključnega računa proračuna MONG za leto 2010 seznanjeni, da najemnik javne infrastrukture Vodovodi in kanalizacija dolguje nekaj 100.000 € svojih obveznosti občini, prav tako tudi družba Komunala Nova Gorica, ki je pridobila koncesijo za urejanje in upravljanje odlagališča odpadkov Stara Gora, katera dolguje tudi 1,5 mio € za namenska sredstva, zbrana v ceni za investicije v javno infrastrukturo – razširjena reprodukcija.

Zanima me, ali sta navedena dolžnika svoje obveznosti do MONG poravnala, kakšno je stanje terjatev do navedenih družb danes ter kako se bo pristopilo k izterjavi letih v kolikor še niso poravnane?

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Moje vprašanje se bo navezalo na vprašanje g. Mira Kerševana, ki ga je podal v decembru in se nanaša na cesto Dornberk-Renče preko Gradišča. G. Kerševan je dobil odgovor, v katerem pohvalijo njegovo prilogo, ki predstavlja mnenje Cestnega podjetja in predračun za ta dela. Občinski proračun je bil sprejet in tam vidim, da je v postavki znesek 5000 €.

Sprašujem, ali je možno v okviru rebalansa proračuna glede na to, da je na tej cesti problematika zelo velika, namreč dogajajo se nesreče in opravlja se vožnja po levem pasu, ta sredstva kaj povečati? S 5000 € se ne bo prišlo nikamor.

Dajem še eno pobudo. Dobil sem odgovor na moje vprašanje glede parkiranja v Novi Gorici. Tu bi dodal pobudo, da se mestni redarski službi, ki ima v skladu z zakonom določena pooblastila, dodeli brezplačno telefonsko številko iz skupine 080, da bodo lahko občani iskali pomoč od te občinske redarske službe.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Občinsko upravo bi prosil, da do naslednje seje pripravi kratko informacijo o investicijah v vilo Bartolomej, VDC, Vrtec in v MIC, sicer MIC ni investicija mestne občine, ampak mislim, da je prav, da smo obveščeni o tem. Vemo, da je prišlo do določenih problemov zaradi stečaja podjetja, ki je gradilo dva objekta. Na žalost se to pojavlja po celi Sloveniji in upam, da bodo te investicije šle naprej, ker so pričakovane že dolgo let. Mogoče sem pozabil še kakšno je stanje na investiciji v študentski dom v Novi Gorici.

**Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:**

Odgovor bom podal kar takoj, da ne bo potrebno čakati naslednje seje. Vila Bartolomej, tam je bil na javnem razpisu izbran izvajalec gradbeno podjetje GPG. Potem, ko je le-ta zašel v težave, smo ga pozvali k nadaljevanju del. Seveda ker ga ni bilo več, smo vnovčili bančno garancijo in enostransko razdrli pogodbo. Šli smo v nov razpis, ki smo ga odpirali prejšnji četrtek, tako da kar se vile Bartolomej tiče, mislim da bomo sedaj pripravili analizo v roku sedem do osem dni. Ko dobimo prvo preverjanje pravne osebe, se izda sklep o izbiri. V kolikor ne bo nobenih pritožb od ostalih ponudnikov, lahko to investicijo nekje s 1. julijem uvedemo izbranega izvajalca v delo. Ta finančni tok – na tej investiciji smo sredstva pridobili kohezivna evropska, je bil zaenkrat prekinjen, vendar tudi glede na odločbo in pogodbo, ki jo imamo, se nam pravzaprav nič ne ruši, ker imamo predvideno črpanje ene tretjine teh sredstev v naslednjem letu. Dokončanje se bo pač zamaknilo za štiri do pet mesecev, ampak to se pa pokrije nenazadnje z odločbo in pogodbo.

Kar zadeva VDC, tam je bil izbran izvajalec isti. Je pa situacija malo drugačna kot je na vili Bartolomej, ker tam investicijo vodi Ministrstvo za delo kot večinski soinvestitor in tak je bil pač dogovor med mestno občino in državo. Torej investicijo vodi ministrstvo. Le-to pa še ni nič naredilo od tega, kar smo mi naredili pri investiciji, ki jo vodimo mi. Z naše strani je župan dobre štiri tedne od tega podpisal že vse potrebne listine zato, da bi stekel ta postopek, se pravi vnovčitev bančne garancije, enostranska prekinitve pogodbe in nato objava novega razpisa. Dnevno sem v stiku z njimi in pravijo, to pri nas traja pač malo dlje.

Kar se tiče Vrtca Ciciban, tam je prišlo do precejšnje zamude in to zamudo moram reči, da s polno paro skušamo sanirati v dogovoru z izbranim pogodbenim izvajalcem. Kar se pa tiče investicije v Cicibanu, je tehnični pregled razpisan za prihodnji teden, 2. junija.

Študentski dom. Prejšnji petek je bil direktor Direktorata za investicije tu pri županu. Obveza mestne občine je bila 100 % izpolnjena že ob novem letu. Če se spomnite, smo že v prejšnjem sklicu ustanovili stavbno pravico. Jaz osebno sem prinesel gradbeno dovoljenje z mestne občine na državo. Projekti za izvedbo so recenzirani in usklajeni do potankosti, tako da je direktor Direktorata za investicije napovedal, da gredo prihodnji mesec v razpis za izbiro izvajalca del. Mimogrede, na spletnih straneh ministrstva je tudi tiskovna konferenca, kjer so navajali investicije in ena od navedenih investicij, torej zaveza, da se z njo prične še letos, je tudi študentski dom v Novi Gorici. Tako da tehnično absolutno ni nobenih ovir, da ne bi jutri začeli praktično.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Imam nekaj krajših pobud, nekaj vprašanj. Ena od pobud je, da bi se uredilo parkirišče pred vasjo Pedrovo. Namreč, to je vas nad Branikom, ki je ponovno zaživela potem, ko je že umrla in tam je sedaj naseljenih nekaj družin. Dejstvo pa je, da postaja nekakšen center različnih dejavnosti – predavanja, delavnice, razstave, koncerti, itd. Tudi KS Branik v sodelovanju z ZB vsako leto tam pripravlja spominsko prireditev. Skratka, prepoznavnost vasi je vidna, vendar je problem parkiranja izredno pereč.

Zato predlagam, da se na zemljišču pred vasjo, ki je v lasti MONG, vsaj zasilno uredi parkirišče. Če pa bo denar v rebalansu, predlagam, da bi se to parkirišče uredilo z javno razsvetlavo oz. tako kot je treba.



Vprašanje pa se nanaša na zemljišče Soške vile. Železniški prehod se je namreč na Veliki poti zaprl in sedaj naj bi ljudje hodili bodisi skozi industrijsko cono, kjer pa je pot nekoliko daljša. Organizirali so si jo sami in jo ubirajo kar počez preko zemljišča t.zv. Soških vil. Sprašujem, v kakšni fazi je ta projekt dostopa do industrijske cone od Poti na breg in kdaj naj bi se to zgodilo?

Imam še eno pobudo. Glede na zelo tragičen dogodek, ki se je zgodil v Novi Gorici in pretresel vse Novogoričane, kajti nič ne odtehta dragocenosti življenja, predlagam v izogib temu, da bi se kaj takega še kdaj zgodilo, da v Novi Gorici postavimo t.zv. predal za novorojenčke, kamor bi materam, ki bi se znašle v podobni stiski, omogočil, da odloži svojega otroka anonimno. Podobne primere že poznamo tudi drugod po državi.

Predlagam še eno simpatično dopolnilo. Zelo mi je bil všeč predlog, ki ga je dal g. Srečko Tratnik na prejšnji seji, ki je predlagal, da bi se na Bevkovem trgu postavile šahovske figure. Kot dopolnilo pa bi predlagala, če bi bilo to mogoče, dober primer prakse smo videli sedaj nedavno tega v toskanskem mestecu Pistoia, in sicer so tam organizirali kotiček za vse ostale igre – hodulje, različne sestavljanke, kjer lahko bistriš možgane, do različnih poganjavčkov, miselnih iger, metanja klobuka na neke postavke, itd. Mogoče bi veljalo razmisliti za poletje v Novi Gorici še kakšno tako dopolnilo.

Imam še eno kratko pobudo. Glede prehoda oz. železniškega mosta v Rožni Dolini, ko prihajate iz italijanske strani v Novo Gorico oz. Rožno Dolino, še vedno visi dotrajan dopis »Slovenija«, ki ni v čast nam in vsem tistim, ki vstopajo v našo državo. Glede tega napisa smo v preteklosti že imeli dogovore, vendar z Slovenskimi železnicami, ki so lastniki, ni prišlo do realizacije. Zato predlagam, da se ponovno začne ta postopek.

**Matej Arčon, župan:**

Naj podam odgovor na vaše zadnje vprašanje. Sicer ne vem, kdaj ste nazadnje prečkala ta mejni prehod, ampak kolikor mi je znano, ob otvoritvi krožišča v Rožni Dolini, je bil ta napis prebarvan in odstranjen.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Potem se vam res zahvaljujem za to, župan.

**Svetnik Miran Müllner:**

Ne bi repliciral ne županu niti kolegici Kozinčevi, ampak bi pri tem odgovoru imel eno postopkovno razpravo, ker nisem razumel. Takrat, ko je bila otvoritev krožišča v Rožni Dolini, mislim, da je bilo govora, da se namesti na ta vhod v našo prelepo domovino in MONG enostavno ena tabla. Menim, da to ne bi bil velik strošek. Za tiste, ki bi prihajali v naše mesto in v našo Slovenijo, je prav, da se to uredi. Mislim, da sem tudi že na oddelku govoril nekaj v zvezi s to pobudo. Menim, da bi bilo dobro, da se to realizira.

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Ge. svetnici Darinki Kozinc bi odgovorila na vprašanje v zvezi z varovanjem prehoda čez železnico na Poti na breg in dostopne ceste do industrijske cone. Mestna občina je s Slovenskimi železnicami podpisala sporazum, v katerem smo se eni in drugi zavezali, da bomo ta prehod zavarovali in v skladu s tem sporazumom potekajo vsa dela, da bi bilo varovanje realizirano do konca letošnjega leta.

V zvezi s cesto med Potjo na breg in industrijsko cono pa moram povedati tako, da je bila tam pogodba o medsebojnih obveznostih z Gorico Investom, ker je zemljišče, po kateri poteka ta improvizirana cesta ta trenutek v privat lasti in občina ne more izvajati nikakršnih postopkov v zvezi z uradno ureditvijo te poti, vsaj zaenkrat ne, če ne bo prišlo do izvedbe pogodbe o medsebojnih obveznostih.

Sedaj pa če lahko odgovorim še svetnici Dejana Baša na vprašanje poplavljanja Prvačine, ki je bilo sicer podano pri prejšnji točki. Ga. svetnica ni zadovoljna z našim odgovorom, ker smo zapisali, da je postopek sanacije reke Vipave in hudournika Branice

v pristojnosti države in da programi v zvezi s sanacijo poplavnih območij potekajo v letih 2011, 2013, vedno v okviru obveznosti države.

Na drugi del njenega vprašanja, pa naj povem, da KS sklicuje zbor krajanov, na katerem bi se pogovorili o tej problematiki. Naš oddelek je pa postavil vprašanje agenciji RS za podrobnejša pojasnila oz. za natančnejši odgovor v zvezi z urejanjem tega poplavnega območja.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Opozarjam vse svetnike, tudi tiste, ki ste prej uporabili izraz postopkovno, da pod to točko ni razprave in boste potem lahko razpravljali v okviru odgovorov na naslednji seji. Sicer bomo predolgi, ker imamo samo eno uro časa.

**Svetnica Dejana Baša:**

Se opravičujem, nisem pričakovala, da mi bo pri tej točki načelnica odgovorila. Želela bi le povedati, da se nisem pritožila na to, kot je ona rekla, da je v pristojnosti Ministrstva za gospodarstvo. Pustim ji čas, da dobro prebere, razmisli in mi potem do naslednje seje odgovori.

**Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Danes imam dve pobudi, ena se nanaša na cesto Nova Gorica – Lokve. Sicer določene pobude so že bile, vendar bom danes to predstavila iz drugega zornega kota.

Kot svetnica SDS bi rada ponovno opozorila na desetletja trajajoč problem nekaterih odsekov ceste Nova Gorica-Prevalo-Lokve, ki je ozka, na nekaterih odsekih nezavarovana z ograjo in dotrajana. Po taki cesti potekajo tudi prevozi lesa iz Trnovskega gozda, ki meri 9,047 ha in je 97 % v državni lasti. Upravitelj državnih gozdov je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS, ki vsako leto namenja za socialne funkcije gozda nekaj denarja, s katerim je bilo v preteklih letih postavljeno le nekaj informacijskih tabel. Trnovski gozd je izjemno priljubljen primestni gozd regijskega in širšega pomena, saj ga v sezoni ob nedeljah obišče tudi več kot 3000 obiskovalcev, od katerih je okoli tretjina Italijanov. Predvsem v poletnem času je obisk vsako leto večji, tako se zadnja leta opaža vse več kršitev tistih ljudi, ki se z avtom pripeljejo v gozd in s tem povzročajo škodo. Zakon o ohranjanju narave določa, da izvaja nadzor v gozdu Zavod za gozdove Slovenije. Država do danes za to še ni namenila nikakršnih sredstev, zato se ta določba izvaja le občasno. V širšem območju Trnovskega gozda je gospodarjenje v državnih gozdovih zelo intenzivno. V odloku o strategiji prostorskega razvoja Slovenije je to območje vključeno v območje Natura 2000 in EPO. Vse večji obisk je velik izziv za prihodnji razvoj tega območja. Urediti pa je treba ustrezno, predvsem pa varno infrastrukturo, ki je pomembna za domačine in obiskovalce.

Krajani so že večkrat opozorili MONG na ta problem. Tokrat pa pozivajo Mestno občino Nova Gorica, da se problematika čim hitreje in na ustrezen način reši tudi na državnem nivoju med MONG in Ministrstvom za promet in zveze, ki naj le-ta zagotovi redna sredstva, ki bodo namenjena za temeljito in ustrezno obnovo navedene relacije ceste, ki je v državni lasti.

Druga pobuda. Nekaj sem omenila že zadnjič in se nanaša na KS in na hitrejši razvoj podeželja. V prihodnje naj se MONG več ukvarja tudi z razvojem podeželja, posebno pri ohranjanju kulturne in naravne dediščine, s problematiko infrastrukture, stanjem stavb kulturnih domov, športnih igrišč, problematiko pokopališč in vsem ostalim.

MONG naj se aktivno vključi v reševanje problematike vseh krajevnih skupnosti. Za to področje je na MONG zadolžen referent za krajevne skupnosti, ki naj bo predstavnikom krajevnih skupnosti vedno dosegljiv, prisluhne naj njihovim predlogom ter posreduje problematiko na ustrezne oddelke MONG.

Ugotavlja se, da pristojni oddelki in službe MONG niso ustrezno seznanjeni s problemi krajevnih skupnosti, zato se ti tudi ne morejo primerno in pravočasno rešiti ter razvijati. Prav tako niso seznanjeni z vsemi njihovimi pobudami za večji razvoj podeželja,

tudi v smislu pridobitve evropskih sredstev, s katerimi bi bil omogočen hitrejši razvoj podeželja.

#### **Svetnica Kaja Draksler:**

Dajem svetniško pobudo, naj se v prostorih MONG ustanovi Mestna blagajna. Mestna blagajna naj občankam in občanom omogoča plačevanje položnic brez provizije, in sicer za javna podjetja, nekatere koncesionarje, posredne proračunske uporabnike in druge.

Z ustanovitvijo t.i. Mestne blagajne bi občanom in občankam omogočili, da vsaj del položnic poravnajo brez provizije in tako zmanjšajo nepotrebne stroške svojega gospodinjstva, kar je v težkih časih gospodarske in finančne krize ter visoke brezposelnosti gotovo dobrodošlo. Izvedljivost in primere dobre prakse delovanja takšnega servisa lahko vidimo v občinah kot npr. Maribor, Celje, Postojna itd.

Druga pobuda. Skladno z Zakonom o javnih skladih (v nadaljevanju ZJS), ki v 45. členu, odstavek 1, tretja alineja izrecno določa, da nadzor nad delom stanovanjskega sklada, katerega ustanovitelj je občina, opravlja občinski svet, dajem pobudo, da se Odlok o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG uskladi z navedeno določbo zakona in odpravi sedanja ureditev, to je opravljanje nadzora s strani Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica, ki odstopa od splošne ureditve v javnih skladih v Republiki Sloveniji. To je tudi sicer naloga MONG, ki je ustanoviteljica tega javnega sklada.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Na družbo Vodovodi in kanalizacija sem v mesecu februarju kot zastopnik KS Rožna Dolina naslovil vprašanje v zvezi z vzdrževanjem vodovodnega omrežja. Z omenjenim dopisom sem seznanil tudi župana.

Odgovorni v družbi Vodovodi in kanalizacija so potrebovali več kot tri mesece, da so poslali odgovor, v katerem navajajo kup pojasnil, ki niso predmet mojega vprašanja, kažejo pa na podcenjujoč odnos do predstavnika uporabnikov javne dobrine, zame, kot svetnika Mestnega sveta MONG pa je žaljiv.

Zato sprašujem pristojni oddelek, ali držijo navedbe v odgovoru, navajam »V družbi Vodovodi in kanalizacija natančno vemo, da je potrebno omenjeni odsek vodovoda v celoti obnoviti. Zaradi tega smo v preteklem letu izdelali projekt in seznanili odgovorne na občini o nujnosti rekonstrukcije. V proračunu za leto 2010 je bila ta postavka v sklopu obnovitvenega vzdrževanja tudi navedena. Do realizacije ni prišlo zaradi zmanjšanja sredstev iz tega naslova. Pričakujemo, da bo občinska uprava ta projekt obravnavala prioriteto in zagotovila sredstva.«

Če navedbe držijo, prosim za pojasnilo, zakaj je v realizaciji proračuna za leto 2010 prikazano, da je bila postavka 07197 investicijsko vzdrževanje infrastrukture (podpostavka – 4204 novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije) realizirana le z indeksom 26,7, kar pomeni, da je bila porabljena le dobra četrtina planiranih sredstev. Zanima me, kdo je odločil in »zmanjšal« sredstva na tej postavki, kot je omenjeno v odgovoru? V primeru, da trditve v odgovoru ne držijo, pričakujem ukrepanje odgovornih.

Vnaprej poudarjam, da pričakujem konkreten in natančen odgovor s pojasnili, sicer pa že sedaj predlagam, da se na prvo naslednjo sejo mestnega sveta uvrsti točko, kjer bomo svetniki dobili celovito informacijo, kdo odloča, kaj se bo s sredstvi amortizacije, ali če želite najemnine za infrastrukturo počelo, kdo odloča, katere objekte se bo v tekočem letu obnavljalo, predvsem pa tudi, kdo spremlja porabo sredstev za tekoče vzdrževanje oziroma odpravo okvar v omrežju? Težko se je namreč znebiti vtisa, da si omenjena družba načrtno pušča določene dele omrežja v nenormalno slabem stanju in si tako pušča odprto delo, saj si drugače ni možno razlagati več deset intervencij na odseku vodovodnega omrežja dolžine cca 200 m.

Zanimivo bi bilo tudi vedeti, ali sploh kdo nadzira porabo javnih sredstev v družbi Vodovodi in kanalizacija, s tehnično strokovnega vidika seveda.

#### **Svetnik Miran Müllner:**



Na Lavričevi ulici v Novi Gorici je od križišča s Prvomajsko ulico do križišča s Cankarjevo ulico narejena na vsaki strani ceste enosmerna kolesarska steza. Ker talne označbe za kolesarsko stezo niso bile že dalj časa pobarvane, je zelo slabo označena in skoraj nevidna. Posledično kolesarji vozijo v obe smeri in po pločniku, pešci pa hodijo po kolesarski stezi, kar pa je zelo nevarno.

Moja pobuda je, da se talne označbe na tem delu nemudoma pobarva. Glede na to, da je v MONG še precej podobnih črnih točk, pozivam pristojne v občinski upravi, da spremljajo problematiko in samoiniciativno pravočasno ukrepajo, da ne bo potrebno na sejah mestnega sveta opozarjati na take probleme.

V zvezi s kolesarstvom bi predlagal, da se po vseh KS v Novi Gorici označijo kolesarske poti, torej tam, kjer kolesarji lahko vozijo. To je povsod navada in bi s tem dvignili mogoče tudi nivo okoljske ozaveščenosti.

Dajem naslednjo pobudo. Ob OŠ Ledine se na travniku ob neposredni bližini vhoda na igrišče skorajda vsak popoldan zbirajo ljubitelji oz. lastniki psov, ki jih seveda pripeljejo s seboj. Psi niso na povodcu in se prosto gibajo ob šolskem igrišču. Mnenje staršev in tudi moje osebno je, da krdelo spuščениh psov ne sodi v šolski prostor, saj se s takim ravnanjem ogroža varnost otrok. Moja pobuda je, da pristojni ukrepajo skladno z zakonodajo in da poskrbijo za varnost.

Ker pa imam še nekaj časa, bi dal pobudo predsedujočemu, da si prebere 37. člen poslovnika MONG, kjer piše, kdaj ima svetnik možnost podajati postopkovne predloge in kako se v zvezi s tem ravna.

#### **Svetnik Tomaž Torkar:**

Imel sem eno vprašanje in dve pobudi. Na vprašanje, ki sem ga mislil postaviti, je g. načelnik že odgovoril. Šlo je za vprašanje glede izgradnje VDC na Sedejevi ulici v Novi Gorici. Glede na to, da je odgovor ministrstva – to pa pri nas traja malo dlje, bi dal pobudo, da se na mestni občini nemudoma skliče sestanek vseh vpletenih in na tem sestanku se dogovorimo, kakšen bo pritisk na ministrstvo, da bodo te stvari potekale malo hitreje oz. da se stvar ne bo zavlekla v nedogled. Z ministrstva so dolžni dati odgovor v doglednem času. To je moja prva pobuda.

Druga pobuda se nanaša na počitniško varstvo otrok. Hitro se približuje konec šolskega leta in s tem tudi težave mnogih staršev v zvezi z varstvom njihovih otrok oz. kvalitete preživljanja prostega časa otrok med poletnimi počitnicami. Dajem pobudo, da občinska uprava skupaj s šolskimi svetovalnimi službami še pred koncem šolskega leta po osnovnih šolah razišče potrebo po tovrstnem varstvu in na tej podlagi pristopi k reševanju omenjene problematike. Zavedam se, da mestna občina s podpiranjem različnih društev že stori nekaj v tej smeri, vendar imam občutek, da tega varstva ni dovolj in so stiske staršev v zvezi z varstvom tako velike, da je potrebno na sistemski ravni nekaj storiti.

Še tretja moja pobuda je v bistvu nadaljevanje pobude svetnika g. Srečka Tratnika iz prejšnje seje in današnje pobude ge. Darinke Kozinc. Predlagam, da MONG zagotovi prostor in sproži postopke za ureditev doživljajskega igrišča.

V majhno pojasnilo: gre za drugačen tip igrišča za otroke in mladostnike, kjer ni klasičnih igral, ampak ob strokovnem vodstvu in varstvu otroci sami izdelujejo igrala ter s tem pomembno prispevajo k dvigu svoje ustvarjalnosti in kvalitete življenja v tem prostoru. V Sloveniji so prvo tako doživljajsko igrišče odprli v lanskem oktobru v Mariboru. Vodi ga društvo, pripravljeni so pri tem projektu pomagati. Tako da bi predlagal, da mestna občina, ki ima po mojem mnenju veliko primernih prostorov sedaj neizkoriščenih, nekaj tega prostora nameni za takšno igrišče.

#### **Svetnik Tomaž Horvat, mag.:**

Imam nekaj pobud in eno vprašanje. Prva pobuda. Vsak dan se srečujem z veliko starši, ki so me opozorili na nevarno situacijo na otroškem igrišču med Ul. Gradnikove brigade 9 in Vrtcem Kurirček. Na tem mestu so namreč klopce ob igrišču, ki so v zelo slabem stanju in nevarne za otroke. Klopce so polomljene, iz njih štrlijo zarjaveli vijaki itd. Na tem

igrišču se dnevno zadržuje tudi 30 otrok in več vseh starosti, v poletnem času zvečer pa tudi starejši ljudje. Zato apeliram tako na mestno občino kot na KS Nova Gorica, da se zagotovi sredstva za sanacijo omenjenih klopc, saj vemo, da so pred nami tudi poletne počitnice in se število otrok na teh igriščih enormno poveča.

Sedaj imam eno vprašanje. Že pred časom sem dal pobudo v zvezi s kampiranjem in prenočevanjem v Novi Gorici. Pričakoval sem, da se bo ta zadeva sistemsko uredila, vendar opažam, da temu ni tako, saj je v Novi Gorici predvsem v večernih urah vse več kamperjev, ki parkirajo vse povprek parkirišč. Zanima me, kdaj se bo to uredilo in ali je mogoče že kaj urejeno z odlokom, pa se ne izvaja, ter kakšne so možnosti kontrole le-tega s strani delavcev mestnega redarstva. Če pa tak odlok še ne obstaja, predlagam, da se ga čim prej pripravi, da se te stvari sistemsko uredijo.

Na zadnji seji odbora za socialno varstvo in zdravstvo smo obravnavali problem nasilja nad ženskami. Iz razlage strokovnih služb je bilo zaslediti, da tako v Sloveniji kot Novi Gorici obstaja še en pereč problem, in sicer nasilje nad starejšimi, ki se pojavlja v vse hujših oblikah – od fizičnega nasilja pa celo do mučenja starejših ljudi. Predlagam, da se na eni izmed naslednjih sej mestnega sveta obravnava tudi ta problematika in da tudi tem stvarim posvetimo posebno pozornost.

Na zadnji seji mestnega sveta sem dal pobudo, da se dobi primerna lokacija za izgradnjo humanitarnega centra. Tu bi se najprej zahvalil oddelku za okolje in prostor, ki mi je dal vzpodbuden in dober odgovor, da je že našel primerno lokacijo za izgradnjo tega centra, in sicer, da je prav na podlagi gradiva, ki ga je že v marcu 2007 pripravilo Združenje RK Nova Gorica, oddelek v postopku priprave OPN rezerviral prostor za izgradnjo centra ob Gasilskem domu. Namreč, potreba po dodatnih prostorih, ki bi jih lahko uporabljala vsa društva, je v Novi Gorici zelo velik.

V ta namen predlagam županu, naj imenuje projektno skupino za humanitarni center, tako da bo do konca letošnjega leta pripravljena celotna dokumentacija, da se nato v letu 2012 investicija vključi v proračun, predvsem pa, da bomo tako imeli osnovo za kandidiranje na evropske razpise. Lahko pa se že v letošnjem letu z rebalansom zagotovi nekaj zagonskih sredstev.

Moj predlog je, da bi bili v projektni skupini predstavniki RK, oddelka za družbene dejavnosti, sveta invalidskih organizacij, odbora za socialo in zdravstvo ter Centra za socialno delo. Osnova za načrtovanje naj bi bil projekt, ki ga je že izdelal RK s tem, da se dopolni še potrebe vsaj nekaj humanitarnih organizacij. Menim, da bi morala biti v tem primeru investitor za ta projekt MONG.

Imam še en predlog. Z odgovorom na vprašanje, ki sem ga že večkrat podal v zvezi s tolmačenjem 24. člena statuta, še vedno nisem zadovoljen. Odgovor, da bo statutarno pravna komisija moj predlog upoštevala pri pripravi sprememb in dopolnitev statuta, na tem mestu ni dopustna. Hočem razlago 24. člena statuta, ne pa nek parcialni odgovor, da se bo moja pobuda obravnavala pri naslednji dopolnitvi oz. popravku statuta. Odgovor je bil čisto mimo, če rečem po domače in ne zadeva dotične situacije.

Zato predlagam, da omenjeni člen obravnava tudi nadzorni odbor mestne občine in me o tem pisno obvesti. Kajti če strokovne službe in statutarno pravna komisija nimajo nekega mnenja oz. pravne razlage tega problema, lahko samo še nadzorni odbor ugotovi, da je tu nekaj narobe ali prav. Moje mnenje je jasno, vendar bom počakal še ta odgovor, nakar bom videl, kako bom ukrepal dalje. Morebiti se bodo moji dvomi glede tega člena izničili in bom rekel, da je ta stvar v redu. Vendar po mojem videnju ni tako.

Za konec pa imam še eno vprašanje, in sicer sam sem pred časom že dal pobudo glede reševanja problemov s prenočitvami in prostori za brezdomce. Zanima me, v kakšni fazi so dogovori oz. realizacija moje pobude?

#### **4. točka dnevnega reda**

**Poročilo o izdanih sklepih 6. seje mestnega sveta, ki je bila 21. aprila 2011 in 1. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 5. maja 2011**

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odpiram razpravo na to točko. Ni razprave, zato zaključujem to točko. **Na glasovanje dajem sprejem poročila o izdanih sklepih.** Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.  
Poročilo je bilo sprejeto.**

**5. točka dnevnega reda  
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Zakon o lokalnih volitvah med drugim določa sestavo občinske volilne komisije, in sicer sestavljajo jo predsednik in trije člani ter njihovi namestniki. Zakon določa tudi trajanje mandata in ker je mandat OVK MONG potekel, je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pozvala politične stranke, da predlagajo kandidate za OVK.

Komisija je prejela osem predlogov, in sicer Andrej Orel, za predsednika, sodnik, Jernej Kovše, univ. dipl. pravnik, tudi sodnik, za namestnika predsednika, oba je predlagal župan. Naslednji je Srečko Humar, ki ga je predlagala Lista Roberta Goloba, sledi Ivan Valetič, ki ga je predlagal svetnik g. Miran Müllner, nato je Borut Bašin, predlagala ga je LDS, Mojca Šaver, ki jo je predlagala SDS, Matej Jakin, ki ga je predlagal SD in Tanja Vončina, ki jo je predlagal DeSUS.

Komisija je pripravila predlog za imenovanje OVK, in sicer Andreja Orla za predsednika, Jerneja Kovšeta za njegovega namestnika, Boruta Bašina za člana, Srečka Humarja za namestnika, Mateja Jakina za člana, Tanjo Vončina za namestnico člana, Mojco Šaver za člana in Ivana Valetiča za člana.

Komisija predlaga, da MS OVK v tej sestavi imenuje.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Samo ena čisto majhna korekcija, da ne bo nesporazumov. Gdč. Tanjo Vončina je predlagala svetniška skupina TBP DeSUS in ne stranka DeSUS.

**Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**  
Se opravičujem, navedba je točna.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Ni nadaljnje razprave? **Na glasovanje dajem predlog komisije, da se v Občinsko volilno komisijo MONG imenujejo člani kot jih je navedel predsednik komisije.** Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 30 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Predsednik sveta Javnega zavoda za šport je komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obvestil, da je svet javnega zavoda na svoji seji sprejel sklep o izbiri kandidata za v. d. direktorja javnega zavoda za razdobje enega leta, in sicer največ do 7. 6. 2012. Za v. d. je svet predlagal g. Uroša Juga, dosedanjega direktorja, kateremu poteče tudi mandat.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je ta predlog obravnavala in sklenila predlagati mestnemu svetu, da poda soglasje za imenovanje g. Uroša Juga za v. d. direktorja javnega zavoda za obdobje enega leta, kar je v skladu z zakonom.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Rečeno je bilo, da za obdobje največ enega leta.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Ne, piše tudi v sklepu tako.

**Če ni razprave, glasujemo o predlogu.** Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Svet Javnega zavoda za gasilstvo in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica je sprejel sklep, da se za mandatno obdobje štirih let za direktorja imenuje g. Antona Petrovčiča, rojen leta 1951, iz Čepovana.

Svet je na komisijo naslovil prošnjo za podajo soglasja. Zakon pa določa, da mora biti soglasje podano v roku 45 dni, v nasprotnem primeru se šteje, da mu je soglasje že dano. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je to vlogo obravnavala in sklenila predlagati mestnemu svetu, da poda soglasje k imenovanju Antona Petrovčiča za direktorja Javnega zavoda za gasilstvo in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica za navedeni štiriletni mandat.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odpiram razpravo. Ni razprave. **Na glasovanje dajem predlog, ki smo ga pravkar slišali.** Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**6. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o porabi sredstev proračunske rezerve***

**Poročevalec: Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana**

Opravičiti moram g. Zorattija, ki je pripravljalec odloka, vendar ni mogel na današnjo sejo, bil pa je prisoten na odboru.

Gre za to, da mestnemu svetu predlagamo, da se del proračunske rezerve, v letošnjem letu je planirana v znesku 240.000 €, in sicer v znesku 64.000 €, porabi za pokritje nekaterih del, ki jih je bilo potrebno izvesti potem, ko so se letos spomladi ob otoplitvah pokazale posledice lanskoletnih neurij. Naša intervencijska postavka je že porabljena, tako da je potrebno po naši oceni poseči po rezervi. Tako ravnanje omogoča zakon o javnih financah, kajti rezerva je prav za te namene ustanovljena. Ocenjujemo tudi, da je razlika do 240.000 € še dovolj velika, da bi si ne ogrozili morebitnih intervencij, ki bi se zgodile, upam da ne, čez leto.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Sicer se ne nanaša direktno na ta odlok, vendar vseeno bi prosil, da se do naslednje seje pripravi poročilo, koliko nam je država do sedaj namenila za saniranje škod po naravnih nesrečah.

Že zadnjič sem opozarjal, da mi vedno zelo skrbno opišemo te nesreče, neurja, škodo, angažiramo ogromno ljudi, verjetno jih tudi plačamo, na koncu pa vse te papirje vržemo v smeti, če rečem po domače, razburjamo, domov hodijo iz službe, na koncu od vsega skupaj še nikoli nismo dobil nič. Vsaj v zadnjem obdobju mislim, da niso dobili nič, čeprav mi je Zoratti zadnjič rekel, da se nekaj obeta, vendar ob praznem žaklju, ki ga ima država mislim, da se ne obeta nič.

Ponovno bi predlagal, da se vedno, ko se karkoli zgodi, temeljito premisli, ali se sploh splača ocenjevati in posiljevati – oprostite izrazu, ljudi. Na koncu so ljudje dvakrat razočarani. Prvič zato, ker morajo priti tja, vse popisati in izpolniti ogromno obrazcev, in na koncu ne dobijo nič. Tako pristanemo na tem, da mora pač občina pokriti vsaj tiste minimalne stroške, ki so nastali. Ponavadi so stroški veliko večji. Prav bi bilo, da bi tudi država nehala zavajati ljudi s tem, da vedno in znova popisujemo, na koncu ne dobimo nič. Vsi skupaj vemo, da je potrebno preseči nek prag, ki ga ponavadi postavijo tako visoko, da bi moralo podreti najmanj pod Gorice ali okolice, da bi kaj dobili. Vedno pristanemo na to, da rabimo pač našo interno rezervo, ki jo imamo v proračunu.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Želi še kdo besedo? **Če ne, dajem na glasovanje predlog odloka o porabi sredstev proračunske rezerve. Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.  
Predlog odloka je bil sprejet.**

#### **7. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o seznanitvi s poročili o delovanju zavodov, ki izvajajo oz. organizirajo izvajanje dodiplomskega in podiplomskega izobraževanja na območju MONG v letu 2010***

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

K tej točki so bili povabljeni predstavniki visokošolskih zavodov. Izostanek so opravičili iz Ljudske univerze Nova Gorica. Včeraj na sestanku svetniških skupin smo sklenili, da poročevalcem predlagamo, da se omejijo na pet minut, če se le da.

Najprej prosim predstavnika Univerze v Novi Gorici, da poda poročilo.

**Poročevalec: Mladen Franko, prorektor Univerze v Novi Gorici**

Sem Mladen Franko, prorektor Univerze v Novi Gorici za izobraževanje in bi na kratko podal povzetke našega poročila. Naloga je težka – v petih minutah predstaviti delovanje take inštitucije kot je Univerza v Novi Gorici. Upam, da to ni povezano s peto obletnico statusa, ki smo ga prejeli in od takrat naprej se to mesto lahko kiti z naslovom univerzitetno mesto. Ampak očitno ni tako, ker podoben čas je odmerjen tudi drugim.

Upam, da v našem poročilu ni bilo spregledano, da Univerza v Novi Gorici v letu 2010 je delovala s tremi fakultetami, dvema visokimi strokovnimi šolami in fakulteto za podiplomski študij, ki je prva tovrstna fakulteta med vsemi univerzami v Sloveniji in je zaposlovala 181 sodelavcev, od tega 116 doktorjev znanosti. To niso leteči profesorji, to so ljudje, ki delajo v Novi Gorici vsakodnevno. Pomaga jim pa še 150 dodatnih sodelavcev za področje izobraževanja, ki delajo v petih laboratorijih, treh centrih in enem raziskovalnem inštitutu. Skupaj ustvarijo 55 % prihodka univerze, kar jasno potrjuje, da je Univerza v Novi Gorici raziskovalna univerza, s čimer se zelo radi ponašamo. Vpisujemo majhne skupine študentov, kar nam glede na nabor zaposlenih daje odlična izhodišča, saj imamo na pet študentov enega pedagoškega sodelavca, kar mislim, da je kvaliteten standard, ki ga ne dosega nobena visokošolska institucija v Sloveniji.

Če se osredotočim malo na rezultate, bom začel pri pedagoškem delu. Diplomiralo je 80 diplomantov na prvi stopnji, devet magistrstov na drugi stopnji, podelili smo sedem znanstvenih magisterijev in devet doktoratov. Na področju znanstvene učinkovitosti beležimo objavo 115 člankov v mednarodnih znanstvenih revijah najvišjega razreda, 28 monografij, prijavi smo tudi en patent, se pravi nadaljujemo s tradicijo in prizadevanji za uporabnost naših rezultatov.

Samo financiranje je na področju znanosti preko projektov Agencije RS za raziskovalno dejavnost, vendar vse večji delež predstavljajo evropska sredstva. Tako imamo dva projekta v okviru prestižnega sedmega okvirnega programa, tečeta še dva iz



šestega programa. Pri strateških projektih čezmejnega sodelovanja koordiniramo en projekt, v drugem sodelujemo. Imamo še vsaj deset omembe vrednih in pomembnih evropskih projektov, med njimi tudi projekt za Evropsko vesoljsko agencijo. Vse to vodi do pomembnih rezultatov tudi na področju izobraževanja. Dosegamo izredno visoko zaposljivost naših diplomantov – 86 % v šestih mesecih po diplomi, 93 % po enem letu. To nam priznavajo tudi konkurenčne inštitucije. Študija Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani z leta 2009 nas v teh parametrih postavlja na prvo mesto v Sloveniji.

Za zaključek bi omenil še nekaj načrtov. Predvsem je pomembno to, da smo pridobili evropski projekt REGPOT kot edina institucija v Sloveniji – REGPOT pomeni regionalni potencial, se pravi je evropski ekvivalent centrov odličnosti, kar kaže, da se da s podobnim projektom v Evropi, kjer je politika manj udeležena, v delitvi denarja lažje priti do tovrstnih sredstev, edini tak projekt v Sloveniji SUNSCREEN, namenjen razvoju materialov za obnovljive vire energije.

Kaj nas teži? Še vedno pričakujemo, da se bo premaknilo na gradnji kampusa, ker od tega so odvisni številni naši projekti in načrti, zato bi apeliral na mestne svetnike in svetnice, da poskusijo narediti vse, da se ti postopki pospešijo ali vsaj ne zavlačujejo.

Ostane mi še 15 sekund, da se vam zahvalim za pozornost. G. županu, ki je odsoten, bom pustil naše poročilo za 2010 malo bolj ilustrirano kot je to skopo, ki ste ga vi dobili na mizo. Za kakšno bolj detajlno razlago ali predstavitev pa vas vabim, da nas obiščete in vidite, kaj počnemo.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala za poročilo. Mi seveda vsem visokošolskim inštitucijam zaupamo, da ste zelo učinkoviti, zato tudi iz tega izhaja teh pet minut.

**Poročevalec: mag. Uroš Saksida, direktor VIRS Nova Gorica**

V poročilu, ki ste ga prejeli, je povzetek dela v lanskem letu s povzetkom informacij tudi od drugih visokošolskih ustanov, tako da je to tudi malo bolj strnjen pregled. Dostavljena je bila tudi tabela, kjer je bil časovni prikaz rasti števila študentov v Novi Gorici. Danes jih je približno 2500, kar nas enači s številom študentov v sosednji Gorici (Italiji), tako je da skupaj na našem območju že 5000 študentov, kar pomeni, da je to že kar kritična masa in nam je spodbuda za naprej.

Že danes dajemo največ poudarka sodelovanju s podjetji. Prvi program, ki smo ga začeli, je bilo strojništvo in nadaljevali smo z multimedijskimi komunikacijami, ki danes zelo uspešno tečejo v Tehnološkem parku. Zelo pa me veseli, da je včeraj odbor po razpravi podprl naš nadaljnji načrt, to je sodelovanje s PTP in podjetji, redni študij s področja strojništva, ki ga danes na našem koncu, razen izrednega študija, ni. To bo velika dodana vrednost tako na pedagoškem kot tudi raziskovalnem področju za naša podjetja, kajti vemo, da so zelo uspešna na razpisih, predvsem na razvojnih razpisih. Tu bi dal tudi poseben poudarek na širitvi vsebin, ki jih Tehnološki park lahko ponudi v prihodnje.

Malo se moram seveda dotakniti tudi generacijske luknje, ki prihaja, to pomeni, da bo število dijakov, ki bodo končali srednjo šolo in so potencialni kandidati za vpis na fakultete v naslednjih letih, precej upadlo. Tako da se bomo morali precej potruditi, da ohranimo ta delež študentov, ki so danes na novogoriških visokošolskih ustanovah. Ravno zaradi tega smo se tudi povezali oz. pripravili projekt skupaj s partnersko organizacijo v stari Gorici, to je univerzitetnim konzorcijem. Gre pa za to, da bi skušali čim bolj naše okolje predstaviti razpoznavno kot univerzitetno okolje. Vsaj po naših raziskavah vidimo, da se veliko krat dijaki odločajo tudi po privlačnosti okolja, ne samih vsebinskih privlačnostih inštitucije, na katero se želijo vpisati. Zato je zelo pomembna in spodbudna informacija, ki smo jo včeraj slišali, pa jo je danes načelnik tudi ponovil, glede izgradnje študentskega doma. Namreč, začaran krog je, če se nekdo želi vpisati v Novo gorico od drugod, pa vidi, da bo zelo težko nastanitev, dobil posteljo, je ta študentski dom nuja za nadaljnji razvoj visokega šolstva.

**Poročevalec: Marko Novak, prodekan Evropske pravne fakultete v Novi Gorici**

Moje ime je Marko Novak, sem prodekan EPF v Novi Gorici. Seveda tudi jaz tako kot moji predhodniki se bom v teh petih minutah osredotočil le na nekatere utrinke iz našega delovanja, iz trenutnega stanja, glede naših načrtov, seveda vas vabim, da si preberete letno poročilo, ki smo ga dostavili.

Fakulteta se mora še enkrat zahvaliti mestni občini za podporo, predvsem glede infrastrukture. Tako se veselimo za naslednje šolsko leto tudi novih prostorov v Eda centru, seveda delček teh prostorov, ki bodo namenjeni sami fakulteti. Mislim, da bo to kar prelomni trenutek za našo fakulteto, kajti do sedaj smo gostovali s predavanji in administrativnim delom po celotni Gorici, tako da sedaj fakulteta na enem mestu mislim, da bo prinesla zelo veliko dodano vrednost.

Kar se tiče priliva študentov, mi smo jasno kot tretja najmlajša pravna fakulteta v državi, letos nekako praznujemo pet letnico aktivnega delovanja, bili pa smo že ustanovljeni leta 2005, tako da nas naslednje leto čaka tudi akreditacija pri Agenciji za kakovost v visokem šolstvu. Sicer je priliv študentov nekako konstanten. Vpisujemo cca 100 študentov na leto, imamo državno koncesijo, kar nam tudi veliko pomeni predvsem glede jedra študentov. Študentje prihajajo ne samo tu iz regije, ampak tudi iz cele Slovenije, so tu nastanjeni in mislim, da bo ta kampus oz. to izobraževanje na enem mestu, kjer se bodo srečevali ne samo študentje in profesorji, da bo to res pomenilo tudi nek preboj za samo fakulteto.

Sicer tudi vedno bolj razvijamo mednarodno sodelovanje predvsem z univerzo v Udinah, tu imamo določene skupne projekte, poletne šole. Dogovarjamo se tudi za razne raziskovalne projekte. Razvili smo tudi sodelovanje z Univerzo v Pisi, z Univerzo v Zagrebu itd., veliko je še maneverskega prostora.

V zadnjem letu in kot priprava za naslednje šolsko leto smo tudi ekipirali pedagoško osebje na določenih področjih, da še bolj konsolidiramo našo ekipo učiteljev, predvsem na področju civilnega prava, tako da sicer izvajamo vse tri stopnje študija. Mislim, da je že več kot 100 študentov diplomiralo na prvi in drugi stopnji, podelili smo tudi že nekaj doktoratov. Sicer pa podatkih imamo vsega skupaj vpisanih preko 1400 študentov. Verjetno bo razvoj nekako v teh številkah s tem, da bomo še bolj konsolidirali naše programe, razvili še nekatere druge. Kot pravna fakulteta smo seveda zavezani temu klasičnemu programu s poudarkom na praksi. Mislim, da tu še skušamo dodati k obstoječim fakultetam v Sloveniji to sodelovanje s prakso, bodisi vključevanje študentov pri različnih praktičnih poklicih že med samim študijem in ne samo na koncu. Seveda se pozicioniramo kot najmlajša pravna fakulteta in z neskromnostjo lahko trdim, da postajamo nekako enakovredna še ostalima dvema pravnima fakultetama v državi.

Še enkrat se vam zahvaljujem za podporo in hvala lepa za pozornost.

**Poročevalka: predstavnica Fakultete za uporabne družbene študije:**

Poročilo, ki ste ga prejeli upam, da ste ga prebrali, ker v petih minutah bo težko povedati vse, kar se na fakulteti dogaja. če pa na hitro povzamem.

Fakulteta izvaja študijsko dejavnost in znanstveno raziskovalno dejavnost. Pri študijski dejavnosti bi povedala, da fakulteta izvaja študijske programe na vseh treh stopnjah, tako dodiplomski, podiplomski kot tudi doktorski študij. V lanskem študijskem letu je pričela z izvajanjem dveh novih študijskih programov, to je visokošolski strokovni program ter magistrski program socialni menagement. Trend je seveda v povečevanju števila študentov. Vsako leto, tako tudi letos so po uradnih podatkih visokošolske prijavne informacijske službe s prvo željo po vpisu na študijske programe fakultete je prijavljenih kar precej več kandidatov kot v lanskem študijskem letu, tako da so napovedi kar obetavne tudi za letošnjo jesen.

Seveda poseben poudarek vidi fakulteta pri vključevanju v znanstveno raziskovalnem delu v same študijske programe, tako da so študijski programi bolj zanimivi in seveda tudi bolj uporabni v praksi, tako da se po zaključku študija študentje lažje vključijo v trg dela.

Za študente in tudi za samo fakulteto je pomembna internacionalizacija, pri tem imam v mislih izvajanje programa tako Erasmus kot tudi drugih programov, pri katerih pride do izmenjave učnega osebja in tudi študentov. Fakulteta že od samega začetka gosti ugledne tuje profesorje.

Kar bi bilo za omeniti še pri študijski dejavnosti, je zaključna faza akreditacije novega študijskega programa Psihoterapija na prvi in drugi stopnji. Gre za projekt, ki se že kar nekaj let, praktično do samega začetka ustanovitve fakultete vleče, pač zaradi dejavnikov, ki niso na strani fakultete, ampak zaradi nenaklonjenosti stroke v Sloveniji.

Druga dejavnost je znanstveno raziskovalna dejavnost, tej se fakulteta kar posveča, saj ima odprtih več projektov. Redno spremlja, se prijavlja na razpise Javne agencije RS za raziskovalno dejavnost in tudi na druge razpise v okviru EU. Izvaja pa tudi druge tržne raziskave za gospodarske in druge subjekte. Prav ta velik obseg raziskovalne dejavnosti je pripeljal do ustanovitve novega inštituta pred dobrim mesecem dni, to je Inštitut za globalni in regionalni razvoj, v okviru katerega fakulteta pripravlja že nove vloge. Fakulteta je bila tudi uspešna pred mesecem dni na razpisih Agencije za raziskovalno dejavnost za sofinanciranje znanstvenih sestankov, gre za tri sestanke, konference, ki se bodo predvidoma odvijale v Novi Gorici.

Zadeve, ki bi jih še veljalo omeniti, je seveda nakup novih prostorov na Gregorčičevi, s katerim je fakulteta dvignila kvaliteto izvajanja svojih študijskih programov in tudi samega poslovanja. Drugo je urejanje fakultetne knjižnice. Letni prirast iz lanskega leta je kar 2524 enot knjižničnega gradiva in danes se naša knjižnica lahko pohvali 10.559 enotami gradiva, kar je tudi za lokalno območje kar velika pridobitev. Naslednja zadeva, ki jo večina med vami gotovo pozna, je Slovenski utrip – meritev javnega mnenja, s katerim postaja fakulteta vse bolj prepoznavna tudi v širši javnosti in pa družboslovni večeri, ki so z aktualnimi temami pritegnili tako strokovno kot laično javnost in omogočili argumentiranje o aktualnih dogodkih v Sloveniji.

To bi bilo kratko poročilo. Na tem mestu bi se v imenu fakultete rada zahvalila za podporo občine. Glede na to, da je bila v torek v državnem zboru sprejeta resolucija Drzna Slovenija, to je resolucija o visokem šolstvu in da je ta resolucija precej pogubna za vse visokošolske zavode v Sloveniji, lahko rečem, da fakulteta še naprej pričakuje in računa na pomoč tako občine kot širšega lokalnega območja.

### **Poročevalec: Andrej Žemva, prodekan Fakultete za elektrotehniko**

Moje ime je Andrej Žemva, sem prodekan Fakultete za elektrotehniko. Tudi letos bi vam na kratko predstavil izvajanje študija, ki ga izvaja naša fakulteta, to je študij multimedijskih komunikacij, ki ga izvajamo v prostorih PTP v Vrtojbi. Tudi v tem šolskem letu študiji že drugič potekajo v polni zasedbi, se pravi, tečejo vsi trije letniki. S študijskim programom smo štartali v oktobru 2007 in ravno prejšnji teden smo dobili tudi prvo diplomantko študija multimedijskih komunikacij. V tem taktu bo sedaj teh diplom, zagovorov več, tako da pričakujemo, da bo diplomantov približno 40 na leto. Vsako leto pa vpišemo v prvi letnik 70 študentov. Se pravi, redno vpisanih študentov je v vseh treh letnikih od 160 do 170.

Študij poteka po programu kot smo si ga zastavili, se pravi avditorne, laboratorijske vaje, kar poteka v prostorih PTP. Za študente pa smo predvideli tudi številne delavnice, seminarje, aktivnosti, tudi ekskurzije, tako da vsako leto organiziramo brezplačno udeležbo na konferenci delavnici Vitel v prostorih PTP. V sodelovanju z dr. Francijem Polikardijem organiziramo in izvedemo seminar Multimedijske tehnologije-novi pristopi v akustiki in zvoku.

Ob tej priliki bi se še enkrat rad zahvalil MONG za vso pomoč, podporo. Zelo zgledno in vzorno sodelujemo z VIRS-om, ki nam pomaga reševati kakršnekoli težave, če se pojavijo, vendar teh je sedaj vedno manj, v začetku jih je bilo več. Sedaj pa poteka študij tako kot mora in tudi študentje, ki so po treh letih končali z usposabljanjem, nam dajo priznanje, da smo študijski program dobro zastavili in da tista znanja ali predmeti, s katerimi so se srečevali in so jim predstavljali največje težave, so sedaj, ko so na

praksah, svoje znanje uporabljajo pri svojem delu in so nam povedali, da je to pravzaprav pravilno, da smo vztrajali na teh znanjih in tudi zahtevali ta znanja od njih.

**Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor je včeraj obravnaval ta poročila, se seznanil s poročili o delovanju zavodov in nanje nima pripomb. Edino, kar je bilo, je bilo dano priporočilo odbora, da se za naslednje leto dopolni obrazec enotno letno poročilo visokošolskih zavodov z nekaterimi novimi vsebinami, ki bi lahko bolje kazali oz. opravili neko primerjavo med posameznimi visokoškolskimi ustanovami. Prav tako odbor podpira organizacijo novega študija strojne fakultete v PTP in za konec mestnemu svetu predlaga, da predlog sklepa sprejme.

**Svetnik Miran Müllner:**

Najprej bi se rad vsem visokošolskim ustanovam zahvalil za izčrpna poročila, ki so bila podana tudi v pisni obliki. Moti me sicer, da letos ne vidim tu predstavnika Lampret Consulting-a, ki je vsako leto imel kar dobre razprave in nam je včasih tudi odprl oči. Mislim, da visokoškolski zavodi v Novi Gorici delajo dobro, da imamo kar raznovrstno ponudbo. Osebnostno bi si sicer želel, da bi bili vsi skupaj povezani v eno krovno univerzo, se pravi v Univerzo Nova Gorica in upam, da to tudi ta trenutek nekoč prišel.

Bi pa povedal mestnemu svetu, ki je na začetku mandata moje mnenje, da bi bilo potrebno, da bi mestni svet, tako kot je bilo v prejšnjih letih, imenoval komisijo za visoko šolstvo. Kajti problematika visokega šolstva v Novi Gorici je izredno velika in mislim, da bi bilo dobro, da bi se taka specializirana komisija ukvarjala s to problematiko, kar se je v preteklih letih že dogajalo. Vsi skupaj moramo skrbeti za to, da bomo tako visokoškolskim zavodom, kot tudi študentom nudili dobre pogoje in naredili bistveno več kot je bilo do sedaj narejenega na infrastrukturi. Dejstvo je, da študentje nimajo kje spati, nimajo ustrezne prehrane, da nimajo možnosti študentskega življenja in vse to nas v tem mandatu čaka.

Moja pobuda je, da bi se ločeno glasovalo o tem sklepu, da se imenuje komisija za visoko šolstvo.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Tudi jaz bi se zahvalila za izčrpna poročila. Ponekod so poročilom priloženi tudi plani za leto 2011. Sprašujem, ali v sklepu ni potrebno napisati, da smo seznanjeni tudi s plani za leto 2011?

Drugače pa bi imela nekaj vprašanj in nekaj komentarjev. Za Univerzo v Novi Gorici me zanima naslednje. Vključena je tudi Visoka šola za umetnost v Ljubljani in zanima me, če se ta študij izvaja v Novi Gorici ali se lokacijsko izvaja kje drugje. Rekla bi še to, da pričakujem in želim od Univerze v Novi Gorici, da bi tudi v bodoče bilo sestavni del poročila poročilo o kakovosti, kot ga recimo ima Univerza v Ljubljani oz. Fakulteta za elektrotehniko. Vem, da je glede tega treba narediti nekaj dodatnih korakov.

Zelo sem tudi vesela, da je program inženirskega oblikovanja, pri katerem smo v preteklosti intenzivno sodelovali, približuje svoji uresničitvi. To bo zagotovo nov prispevek k študijskim programom v Novi Gorici.

**Mladen Franko, prorektor Univerze v Novi Gorici:**

Svetnici Kozinčevi odgovor na prvo vprašanje glede visoke šole za umetnost. Deluje v Ljubljani oz. mi ji rečemo Visoka šola za umetnost. Ta je pred kratkim dobila tudi akreditacijo sveta, tako da tu ni nobenih dilem. Deluje v Ljubljani trenutno zaradi prostorskih omejitev. V tem trenutku se trudimo dobiti prostore v sosednji Gorici. Glede na to, da kampus še ni tako blizu, je pa seveda Park znanja tista točka, kjer se bodo združili vsi študijski in raziskovalni programi Univerze v Novi Gorici, ker nas ta razdrobljenost precej omejuje in ovira pri delu. Izjema bo Visoka šola za vinogradništvo in vinarstvo, ki ostaja v Vipavi sredi vinogradov oz. blizu posestva, na katerem smo lani opravili prvo lastno trgatvev.



Glede kakovosti. Univerza v Novi Gorici izvaja nadzor kakovosti in sklano z zahtevami ministrstva za koncesionirane programe poročilo o kakovosti tudi javno objavlja in je dosegljivo na spletni strani Univerze. Je javno dostopno in kar se tega tiče ničesar ne skrivamo.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Glede predloga svetnika Müllnerja, ki predlaga sledeči sklep: Mestni svet MONG za potrebe obravnavanja visokošolske problematike ustanovi komisijo za visoko šolstvo.

Želi na to kdo razpravljati? Ni razprave. **Na glasovanje dajem sledeči sklep: Mestni svet MONG za potrebe obravnavanja visokošolske problematike ustanovi komisijo za visoko šolstvo.** Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 4 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Proceduralno. Če me spomin ne vara, je v poslovniku navedeno, da je potrebno pri oblikovanju novih komisij določiti tudi sestavo in pristojnosti oz. področje dela.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Imate prav. Svetnik Müllner, boste podal odgovor?

**Svetnik Miran Müllner:**

V moji razpravi je bilo jasno povedano, da bi komisija imela take pristojnosti, ki jih je imela že komisija v preteklih mandatih. Jaz samo predlagam, da se z istimi pristojnostmi imenuje enako komisijo, kot je bila že takrat, ko ste bili vi na oblasti.

**Matej Arčon, župan:**

Morda bi korigiral ta sklep, če bi se predlagatelj strinjal. Glede na to, da je volja večine svetnic in svetnikov pri tem glasovanju kazala na to, da je ta komisija potrebna, da Mestni svet MONG nalaga občinski upravi, da začne s postopki priprave ustanovitve komisije za visoko šolstvo, določi njene naloge in pristojnosti in potem se uradno začnejo tudi s postopki imenovanja članic in članov tega odbora.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Sedaj imamo rahel zaplet, ker smo sklep že sprejeli in bi morali ta sklep dopolniti oz. razveljaviti.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Predsedujočega opozarjam, da je sklep sprejet v nasprotju s poslovnikom, torej ne more biti veljaven, tudi če bi dobil 120 %.

**Svetnik Miran Müllner:**

Resnično bi rad, da ne bi prihajalo do zapletov zaradi ene komisije. Vendar mislim, da je potrebno voditi sejo pravilno, kajti svetnik je proceduralno govoril po tem, ko smo že glasovali o sklepu. Menim, da je bilo vsem jasno in tudi župan je pojasnil, kakšen bo postopek za imenovanje te komisije. Tu ne vidim nič spornega, normalno, kot za vsako komisijo, ki je opredeljena v poslovniku in v statutu MONG. Tu res ne vidim zapleta in županov predlog se mi zdi dober. Na ta način naj se tudi spelje. Volja je bila pa nedvomno izkazana.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Apeliram na kolege svetnice in svetnike, in repliciram kolegu Müllnerju. Namreč, ne sprejemam njegove razlage. Pozivam svetnice in svetnike, da predlagajo sklepe, ki so v skladu s statutom in poslovnikom. Ne pa, da predlagajo sklepe kar ad hock, tako kot se nekemu zazdi.



**Matej Arčon, župan:**

Če omenjeni sklep ni v skladu s statutom in poslovníkom, ga bom seveda zadržal in morda z mojim predlogom drugega sklepa bi to rešilo ta problem.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Če ni več razprave, zaključujem razpravo na to temo. Župan je podal odgovor, o čemer se bomo pogovarjali v občinskih službah oz. na naslednji seji.

**Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se je Mestni svet MONG seznanil s poročili o delovanju zavodov za leto 2010, ki izvajajo oz. organizirajo izvajanje dodiplomskega in podiplomskega izobraževanja na območju MONG, ki so jih pripravili Univerza v Novi Gorici, Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske, Ljudska univerza Nova Gorica, Evropska pravna fakulteta v Novi Gorici, Fakulteta za uporabne družbene študije v Novi Gorici, Fakulteta za elektrotehniko. Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**8. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o seznanitvi z gradivom Nasilje nad ženskami – poročilo o stanju in razmerah v MONG***

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

K tej točki sta povabljeni ga. Majda Pušnar in ga. Milena Bavcon. Če sta prisotni, ju povabim k besedi.

**Poročevalka: Majda Pušnar, Center za socialno delo Nova Gorica**

V zadnjih desetih letih so strokovni delavci na Centru za socialno delo pričeli obravnavati nasilje z novimi strokovnimi znanji, pristopi, z večjim sodelovanjem z nevladnimi organizacijami in društvi, ter z vsemi drugimi akterji v socialni mreži družine ali posamezne uporabnice, ki je preživela ali pa še doživlja nasilje. Pokazala se je potreba po tiskem delu.

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je v letu 2004 zaposlilo 12 regijskih koordinatorok za obravnavo nasilja v družini. Koordinatorica deluje na območju Goriške regije za štiri Centre za socialno delo Ajdovščina, Idrija, Nova Gorica in Tolmin. Naloge koordinatorke so, da organizira in vzdržuje mrežo sodelovanja med centri in drugimi institucijami; nudi strokovno podporo strokovnim delavcem - nosilcem primera in sodeluje na multidisciplinarnem teamu; izvaja naloge po Pravilniku o prepovedi približevanja določenemu kraju ali osebi; vodi evidenco zaznanega nasilja v regiji; vodi intervizijsko skupino strokovnih delavcev centrov v regiji; sodeluje v intervizijski skupini koordinatorjev na državnem nivoju; prenaša nova znanja, organizira in načrtuje potrebe po specializiranih oblikah usposabljanja strokovnih delavcev; vpliva na strokovno in laično javnost glede pojavnosti različnih oblik nasilja ter pripravlja in vzpostavlja nove možnosti za kratkotrajne namestitve.

1. marca 2008 je bil sprejet zakon o preprečevanju nasilja, ki je pripomogel k boljši obravnavi nasilja v družini. Zakon zavezuje centre in druge institucije glede zaznave nasilja, prijave in sodelovanja na multidisciplinarnih teamih, ki jih sklicuje center.

Od 1. 2. 2010 deluje Regijska služba za koordinacijo in pomoč žrtvam nasilja, ki jo je predvidel zakon. Na Centru za socialno delo Nova Gorica deluje interventna služba za štiri centre. Naloga interventne službe je posredovanje v vseh nujnih in neodložljivih primerih na podlagi obvestila policije, kadar gre za mladoletnega otroka, ki je ogrožen ali ostane brez staršev, za žrtev nasilja v družini, osebo, ki ji je odvzeta poslovna sposobnost ali podaljšana roditeljska pravica in ostane brez varstva in oskrbe ali za starejšo osebo, ki je brez svojcev. Tem osebam se nudi prva socialna pomoč in

namestitvev v varno okolje. Interventna služba se izvaja izven poslovnega časa, 365 dni v letu.

Ko je izrečen ukrep prepovedi približevanja izven poslovnega časa, je o tem obveščena interventna služba, ki takoj vzpostavi stik z žrtvijo. Z nasilnežem opravi prvo socialno pomoč koordinatorka za obravnavo nasilja.

Na Centru za socialno delo opažamo, da število primerov nasilja na našem območju narašča. Primeri so vse težji. Področje ogroženih otrok je zelo zahtevno in težko, tako da delajo na centru v paru. Zlasti v lanskem letu se pozna kriza, saj smo imeli izredno težke primere, ki so se vlekli tudi več let. V večini primerov so najbolj pogosto žrtve nasilja ženske in otroci. V dveh primerih je bil izrek ukrepa prepovedi približevanja celo do žensk, so bile ženske nasilnice. Povprečna starost žrtve je 38 let, nasilneža pa 43 let. Imeli smo tudi posamezne primere, ko je bil starejši zakonec (star 80 let) nasilen do žene.

V večini primerov gre za kombinacijo fizičnega in psihičnega nasilja, ki se izraža v grožnjah, prepirih, kričanju in fizičnem obračunavanju. Pogosto je vzrok za nasilje zloraba alkohola ali gre za psihične motnje pri nasilnežu.

Žrtvam in nasilnežem ponudimo pomoč na Centru za socialno delo v obliki socialno varstvenih storitev, to je osebna pomoč ali svetovanje). Usmerimo ga pa tudi v druge nevladne organizacije, vendar na našem področju teh nimamo. Tako jih moramo usmeriti v Ljubljano ali Koper, kar je pa za te žrtve problem. Žrtve so se še pripravljene vključiti v kakšno pomoč, nasilneži pa v glavnem niso kritični do nasilja in vso krivdo pripisujejo žrtvi. Glede na to, da je vključitev v pomoč prostovoljna, mi ne moremo prisiliti ne žrtve ne nasilneža, da sprejme pomoč, ampak je to prostovoljno, tako da se redki nasilneži vključujejo tega. Potrebno bi bilo zakonsko urediti, da se mora nasilnež vključiti v kakšno obliko pomoči.

V letu 2010 je začel v Novi Gorici delovati krizni center za otroke in mladostnike, v katerem lahko dobijo zatočišče otroci, mladostniki in v izrednih primerih tudi matere z otroci, ki so žrtve nasilja.

V okviru Centra za socialno delo že deluje program Dnevni center Žarek za mlade s psihosocialnimi težavami. To je program, ki je sedem let deloval dvakrat na teden, vendar je prerasel in sedaj so potrebe za celodnevno izvajanje.

Na Centru za socialno delo opažamo, da se vse več žensk odloči spregovoriti o nasilju, bodisi zaradi večje osveščenosti v zvezi z nasiljem ali pa njihove ekonomske samostojnosti. Ženske o nasilju spregovorijo, velikokrat pa niso pripravljene na spremembe, saj iščejo izgovore in vztrajajo v problemu. Pogosto je nasilje nad ženskami prikrito in se z njim srečujejo posredno. Žrtev opolnomočimo, da prijavi nasilno dejanje policiji oz. to storijo strokovni delavci in ponudijo strokovno pomoč pristojne službe ter pomagajo pri urejanju namestitve v varno okolje. Prijavi nasilja se, zlasti starejše žrtve, včasih izogibajo zaradi stigmatizacije okolja. Zakon o preprečevanju nasilja je pa za nekatere ženske sredstvo za velike manipulacije, npr. stiki, v razveznem postopku ali pri dodelitvi v varstvo in vzgojo mladoletnega otroka. Ženske usmerimo v skupine za samopomoč žensk žrtev nasilja, v osebno pomoč, v druge institucije, ki nudijo psihoterapevtsko pomoč. Sprememba družbene percepcije pojava, ki danes predstavlja eno pomembnejših tem javnosti, predhodno pa je bila tema nasilja nad ženskami obravnavana kot marginalna oz. je bila celo tabuizirana. Povečana senzibilnost služb in učinkovitejše medinstitucionalno sodelovanje služb pri zagotavljanju pomoči - zakon nalaga izobraževanja izvajalcev, zaposlenih ter določa sodelovanje.

V lokalnem okolju bi potrebovali programe za delo z žrtvami in nasilneži in še kakšen očetovski (moški) dom za moške žrtve nasilja in moške ob ločitvi, ki ostanejo brez stanovanja.

### **Poročevalka: Milena Brumat, direktorica zavoda Karitas Samarijan**

Sem Milena Brumat, sem direktorica zavoda Karitas Samarijan in bom poskušala na kratko opisati naše delo na področju nasilja v družini.

Že takoj v začetku je bil ustanovljen program Materinski dom, ki je lani praznoval 10. obletnico. Tako se v našem zavodu ukvarjamo s problematiko nasilja v družini že 10 let. Kmalu po začetku delovanja programa materinski dom se je pokazalo, da je veliko naših uporabnic tudi žrtev nasilja ali pa trpijo za posledicami nasilja. V času našega dela na področju pomoči žrtvam nasilja v družini se je pokazalo, da tudi na našem območju stopa ta problematika iz tabuiziranega, zanikanega problema, vse bolj v zavest ljudi o nujnosti sprememb tako v zakonodaji kot v informiranosti, pomoči in ozaveščanju ljudi. Dejstvo je, da se nasilje nad ženskami in otroki dogaja v vseh družbenih slojih. Ne moremo si zakrivati oči, da nasilje v družini v mojem okolju ni problem. Nasilje v družini je ena najbolj razširjenih in skritih oblik kršitev človekovih pravic. Temelji na neenakovrednih družbenih odnosih med spoloma, izvira iz neenakosti med spoloma in to neenakost tudi ohranja.

Našteli bi nekaj dejstev o nasilju v družini, ki smo jih izluščili iz naših izkušenj v teh desetih letih. Ženske doživljajo nasilje povprečno več let, preden se odločijo za pomoč, starejše tudi po 20, 30 let. Zaradi dolgotrajnega nasilja, ki ga doživljajo, imajo pogosto težave s psihosocialnim stanjem ali psihičnim zdravjem: težave z depresijo, raznimi odvisnostmi, motnjami hranjenja, psihiatrične diagnoze; otroci imajo razne vedenjske probleme, težave v šoli, patološke strahove itd. Zaradi strahu pred povzročiteljem nasilja, sramu, občutkov krivde, neozaveščenosti, ekonomske odvisnosti ali ker nimajo podpore, težko prekinejo krog nasilja in gredo stran od nasilneža. Nasilje se dogaja predvsem doma, običajno ni prič ali pa so to samo otroci. Nasilna dejanja imajo za posledico težke travmatske posledice, tako pri ženskah kot pri otrocih. Nasilje v družini se velikokrat prenaša kot vzorec iz generacije v generacijo; tako ženska, ki je bila žrtev ali priča nasilja v družini in ni bila deležna primerne pomoči, doživlja nasilje tudi zakonu oz. partnerskem odnosu. Povzročitelji nasilja v družini so predvsem moški, v nekaterih primerih so tudi ženske. Večina naših uporabnic, ki je uspešno zaključila program, se uspe rešiti iz kroga nasilja ter postavi nove zdrave temelje za njeno življenje in odraščanje svojih otrok.

Na kratko bom opisala, kako pomagamo žrtvam različnih oblik nasilja. To je najprej program Materinski dom Solkan, ki ima tudi podružnico na Cesti pri Ajdovščini. Program se izvaja na dveh lokacijah. Namenjen je ženskam in njihovim otrokom, samskim ženskam, nosečnicam, brezdomkam, ki so se zaradi različnih okoliščin znašle v socialni stiski, imajo težave v družini in je začasna nastanitev v materinskem domu edina trenutna možna rešitev.

V materinskem domu je veliko uporabnic, ki trpijo zaradi posledic različnih oblik nasilja, bodisi, da so nasilje doživljale kot otroci – žrtve, opazovalci ali kot odrasle po prekinitvi neke nasilne situacije, ko niso več v neposredni ogroženosti.

Bivanje v Materinskem domu vključuje različne oblike pomoči, in sicer svetovalni in razbremenilni razgovori svetovanje pri vzgoji otrok, delovna terapija, sodelovanje z javnimi službami in nevladnimi organizacijami, poglobljene individualne terapevtske svetovalne razgovore, ustvarjalne in socialne delavnice, učno pomoč za otroke in drugo.

V lanskem letu je bilo v obeh enotah materinskega doma nastanjenih 19 žensk in 16 otrok, od tega v materinskem domu Cesta 4 ženske in 6 otrok, v materinskem domu Solkan pa 15 žensk in 10 otrok. V desetih letih so pomagali že več kot 200 ženskam in 250 otrokom.

v obeh domovih imamo 14 sob in 26 ležišč. Uporabnice so nastanjene v programu povprečno eno leto, največ eno leto in pol. V tem času si morajo postaviti nove temelje za novo življenje.

V programu so zaposleni vodja programa in dve strokovni delavki (socialni delavki), občasno sodeluje tudi psiholog, družinska terapevtka, pedagog. Naloga strokovnih delavk je, da uporabnicam nudijo vso strokovno pomoč in podporo, pomagajo pri osebni rasti in zagotovitvi finančne varnosti. To obdobje je za vsako žensko verjetno najtežje, saj se poleg oblikovanja novih življenjskih temeljev mora spopadati še z različnimi postopki na sodišču (razveza, stiki in dodelitev otrok..), kar je večinoma zelo travmatično.

Pomembno vlogo pri izvajanju programa imajo tudi prostovoljci, ki nam zelo pomagajo pri izvajanju, saj je strokovnega kadra premalo za vsa razna dodatna dela.

Program se vključuje v mrežo socialnih programov, ki jih sofinancira Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in je verificiran pri Socialni zbornici Slovenije.

Kot nevladna organizacija moramo z raznimi sofinancerji pridobiti najmanj 20 % sofinanciranje in to nam v današnjih časih predstavlja kar veliko težavo. Sredstva sofinancerjev potrebujemo za materialne stroške bivanja uporabnic, zagotovitve raznih dodatnih, specialnih vrst pomoči tako ženskam kot otrokom (terapije, svetovanja..), za potrebe hiš - oprema, gospodinjinski material, hrana.....

Drugi tak program je Varna hiša Karitas za Primorsko, ki deluje tudi že pet let. Za razliko od materinskega doma je ta program namenjen ženskam in njihovim otrokom, ki so žrtve kakršnekoli oblike nasilja in potrebujejo takoj umik v varen prostor. S strokovno in človeško pomočjo jim nudimo v trenutkih najhujše stiske osebno pomoč, svetovanje in predvsem varen prostor. Zaradi zagotovitve varnosti se program izvaja na tajni lokaciji.

Bivanje v varni hiši vključuje različne oblike pomoči, in sicer namestitvev žensk in njihovih otrok v varen prostor, krepitev moči uporabnic za samostojno življenje in spodbujanje k aktivnemu reševanju osebnih stisk, pomoč pri urejanju zadev z zunanjimi institucijami, načrtovanje življenja po odhodu iz varne hiše in razne skupinske aktivnosti, kot so skupina za samopomoč, delavnice, itd.

Kapacitete so premajhne glede na potrebe. Program ima dve sobi, v katerih je sedem postelj. V lanskem letu je bilo nameščenih 9 žensk in 8 otrok. Uporabnice imajo možnost šest mesecev bivanja v programu, potem pa, ko se nasilna situacija razreši, lahko nadaljujejo z bivanjem v Materinskem domu, ker sigurno v šestih mesecih se vsi problemi ne rešijo. Od začetka delovanja smo tako pomagali že več kot 50 ženskam in 45 otrokom.

V letu 2010 se je program na podlagi pridobljene strokovne verifikacije in razpisa pri Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve uvrstil v večletne sofinancirane programe ter v javno mrežo socialnovarstvenih programov.

Poleg teh dveh programov imamo tudi Samarijanov telefon za starejše, ki deluje v okviru programa Medgeneracijsko središče. Opažamo, da je nasilje nad starejšimi zelo skrit, vendar hud problem, saj so ti večinoma nemočni, nasilneži pa so večinoma svojci. Po naših izkušnjah se nasilje nad starejšimi manifestira kot fizično nasilje zaradi izsiljevanja denarja in materialnih dobrin, zanemarjanja v primerih ko so starejši v domači oskrbi, psihičnega nasilja z ustrahovanjem, grožnjam in izkoriščanjem.

Pa še nekaj predlogov za obogatitev dela na področju nasilja v mestni občini. Predlagamo naj mestna občina še naprej podpira oz. sofinancira obstoječe programe, da bomo lahko še naprej nadaljevali z delom. Potem vidimo veliko potrebo po svetovalni pisarni za pomoč v primerih nasilja, ko ne pride do nastanitve. Na naš telefon varne hiše in materinskega doma pokliče za pomoč in svetovanje petkrat več žensk, kot se jih odloči za vključitev v program z namestitvijo. Veliko je žrtev nasilja v družini iz bližnje okolice, ki se ne odločijo za namestitev oz. so različni vzroki za to, napr. ne morejo pustiti službe, prešolati otrok, materialne razmere. Potrebujejo pa nasvete, kako reagirati, ko je nasilje v družini prisotno in neko informacijo, kam, kako po pomoč oz. vključitev v samopomočno skupino, potrebujejo svetovanje, spremljanje je v raznih postopkih na sodiščih, opolnomočenje in zagovorništvo. Potrebovali bi torej svetovalno pisarno in samopomočno skupino za zunanje uporabnice in tiste, ki zaključijo program ter potrebujejo še spremljanje - vsebina, kader in organizacija je pripravljena, potrebna je še podpora lokalne skupnosti. Predlagamo tudi akcije za večjo osveščenost in informiranost širše javnosti v dnevih boja proti nasilju, napr. postavitev transparentov, scene s figurami s sporočilom o preprečevanju nasilja, objave v medijih, širitev akcije bele pentlje s sporočilom o nenasilju in mogoče več informativnega gradiva.

### **Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Na odboru smo to točko obravnavali. Zahvalil bi se obema gospodoma za izčrpno predstavitev na odboru. Po razpravi, ki je bila dokaj dolga, smo na odboru sprejeli sklep, da smo se seznanili z gradivom nasilja nad ženskami in smo predlagali dodatni sklep. Ta se glasi: potrebno je ustanoviti svetovalno pisarno za pomoč v primerih nasilja v družini v



okviru Materinskega doma. Del sredstev za delovanje le-tega se zagotovi iz razpisa za sofinanciranje programov in projektov s področja socialne dejavnosti.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog sklepa o seznanitvi z gradivom Nasilje nad ženskami – poročilo o stanju in razmerah v MONG z dodatnim sklepom sprejme.

**Svetnik Tomaž Torkar:**

Hvala tudi v mojem imenu za to poročilo, ki ste ga podali. Mislim, da opravljate zelo potrebno delo in da potrebujete vso podporo lokalne skupnosti. Glede na to, da vaše uporabnice prihajajo iz različnih občin, verjetno dobivate tudi iz različnih občin podporo oz. donacije. Zanima me, ali morda to ni to?

**Milena Brumat, direktorica zavoda Karitas Samarijan:**

Program je nekako nastavljen za regijsko dejavnost. Žal pa ostale občine zaenkrat nimajo toliko posluha za sofinanciranje. Prijavljamo se na razpise, predlagali smo že tudi, da naj se župani nekako seznanijo s to problematiko, da bi nas tudi v večji meri sofinancirali. Kajti na teh razpisih se zbere zelo malo sredstev. Res pa je, da je v tem programu pri nas več žensk iz našega področja. Napr. lani je bilo osem žensk in deset otrok iz mestne občine, nekaj pa iz ostalih občin bivše goriške občine.

Tu imam podatek, ki sem ga prej pozabila povedati. Recimo 31 uporabnicam smo nudili svetovanje brez nastanitve, to je po telefonu in te so te bližnje, naše. 34 uporabnic nekako vključujemo sedaj v našo samopomočno skupino. 67 pa je bilo takih, ki se jim je nudilo samo informacije. To so te lokalne, tako da lahko rečemo, da je približno 1/3 do 1/2 uporabnic iz naše občine.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odbor je poleg sklepa, ki ga imamo pripravljenega v gradivu, predlagal besedilo sklepa, ki ga bom prebral. Da ne bi prišlo do kakšnih zapletov v zvezi s tem tolmačenjem, bom prosil, če mogoče še kdo iz strokovne službe to pokomentira. Predlog sklepa odbora je sledeč: **potrebno je ustanoviti svetovalno pisarno za pomoč v primerih nasilja v družini v okviru Materinskega doma. Del sredstev za delovanje le-tega se zagotovi iz razpisa za sofinanciranje programov in projektov s področja socialne dejavnosti.**

**Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:**

Če je to potem nek program, ki se ga bo prijavljalo na razpise, absolutno ni nobenih težav.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala za pojasnilo. **Dajem ta dodatni sklep odbora na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki se glasi: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se je seznanil z gradivom Nasilje nad ženskami, Poročilo o stanju in razmerah v Mestni občini Nova Gorica, maj 2011. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Na željo oddelka za okolje in prostor je bil izveden arhitekturni natečaj za ureditev trga Edvarda Rusjana. Ko ste prihajali v mestno hišo, ste verjetno opazili, da je zunaj postavljena ta razstava. Želja oddelka je, da bi se med tem odmorom udeležili krajše



otvoritve te razstave in tudi spregovorili nekaj besed, kako je ta natečaj potekal. Dejansko se bodo v kratkem začela dela okrog tega spomenika.

Predlagam 15 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 23 svetnikov.

## **9. točka dnevnega reda**

### ***Predlog sklepa o seznanitvi s poslovnim poročilom o delu zavoda Golea***

#### **Poročevalec: Rajko Leban, direktor zavoda Golea Nova Gorica**

Zavod Golea je pričel delovati v letu 2006 na osnovi odloka o ustanovitvi, ki ga je sprejel ta mestni svet. Dejansko je v letu 2009 poteklo triletno obdobje, ko je bil zavod sofinanciran s strani evropskega projekta, na osnovi katerega je tudi nastal. V letu 2010 je agencija polno zajadrala tudi v poslovni svet, tako da je delovala predvsem na področju dveh mednarodnih projektov.

Precej aktivna je bila tudi na trgu. Tu bi zelo na kratko omenil nekaj izvedenih nalog, ker vem, da smo omejeni s časom. Nek temeljni občinski razvojni dokument je lokalni energetske koncept. V lanskem letu se je izdelal lokalni energetske koncept za Občine Brda, Kanal in osvežitev za Občini Tolmin in Šempeter-Vrtojba. Pričelo se je tudi z delom na lokalnih energetske konceptih za Občine Cerklje, Bovec, Sežana, Vipava in Divača. V bistvu ena izmed aktivnosti, ki sledi tem lokalnim energetske konceptom je energetske pregled predvsem javnih stavb, ker vemo, da lokalne skupnosti imajo vpliv na rabo energije v javnih stavbah. Tako da se je v lanskem letu izdelal energetske pregled Šolskega centra v Tolminu, šlo se je tudi za OŠ v Mostu na Soči in v Podbrdu in v letošnjem letu načrtujemo, da bomo s tovrstnimi aktivnostmi pričeli tudi v MONG.

Potem so študije izvedljivosti, to je v bistvu dokument identifikacije investicijskih projektov kot neka podlaga tudi za pridobivanje nepovratnih sredstev na raznih razpisih. Narejenih je bilo kar nekaj študij v okviru tega švicarskega projekta, od šole v Sečovljah, pa preko vseh treh podružničnih šol v MONG – Čepovan, Grgar in Trnovo, pa do Info centra v Trenti. Tu bi omenil še tip, ki se izdeluje za Podgrčno, pa mogoče kurilna naprava na lesno bio maso v socialnem centru Vrtojba. Na osnovi te dokumentacije je investitor potem pridobil tudi nepovratno pomoč s strani Ministrstva za gospodarstvo.

Omenil bi tudi delo na področju javne razsvetljave. V letu 2010 so bile izdelane tri študije, in sicer za Občino Ilirska Bistrica, Brda in Kanal, pa načrti, ki so se potem tudi skladno s spremembo uredbe objavili na spletu za Občine Ajdovščina, Bovec, Brda, Kanal, MONG, Tolmin, Komen, Šempeter-Vrtojba in Renče-Vogrsko. Izdeluje se tudi razpisna dokumentacija za posamezne investitorje, samostojne podjetnike, družbe. Tu bi omenil uspešne prijave Mizarstva Strosar Trnovo, Turistične kmetije Flander v Zakojci in Turistične kmetije Mašun. Šlo je za gradnjo kurilne naprave na lesno bio maso. Ravno tako se izvaja aktivnosti energetskega managerja občine. Veste, da je bila s sklepom MS Golea imenovana za energetskega managerja mestne občine, ravno tako potem tudi v Občini Miren-Kostanjevica, Kanal, Brda. Letos smo te aktivnosti precej razširili na območje celotne Primorske, tako da imamo sklenjeno v letošnjem letu tudi že pogodbo z Mestno občino Koper.

Če bi malo pogledali v številkah, bi ugotovili, da smo dejansko v lanskem letu povečali prihodke iz 166.000 € na 388.000 €, kar je indeks 2,32. Bistveno počasneje so rasti stroški, tudi število zaposlenih, tako da na koncu je nastal presežek prihodkov nad odhodki v višini 52.686 €. Če odbijemo primanjkljaj iz preteklih let, potem je dejansko čisti presežek prihodkov nad odhodki 47.548 €. Glede na to, da smo neprofitni zavod, se ta presežek nameni za izvajanje osnovne dejavnosti zavoda.

**Milojka Valantič, članica odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa o seznanitvi s poslovnim poročilom o delu zavoda Golea nima pripomb. Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog sklepa o seznanitvi s poslovnim poročilom o delu zavoda Golea sprejme.

Istočasno pa dajemo pobudo zavodu, tako kot za vsa javna podjetja, da se da večji poudarek na izboljšanje ekonomike poslovanja podjetja.

**Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:**

Tudi odbor za prostor nima pripomb na to poročilo.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Predstavnika Golee bi rada samo vprašala, če pojasni, kar je tudi omenil. Plače in nadomestila plač v letu 2009 so bili stroški v višini 55.000 € in če pogledamo poslovne prihodke v tem letu 165.000 €, medtem ko v letu 2010 znašajo stroški plač 126.000 €, poslovni prihodki od opravljanja lastne dejavnosti pa samo 187.000 €. Hočem samo povedati, da so plače skoraj enake v višini poslovnih prihodkov. Ali se je povečalo število zaposlenih?

**Rajko Leban, direktor zavoda Golea Nova Gorica:**

Poslovni prihodki so sestavljeni iz dveh segmentov. Eno je dejavnost na trgu v višini cca 180.000 €, drugi naslov so pa mednarodni projekti, tu govorimo o cca 200.000 €. Vsi prihodki so znašali 380.000 €. Dejansko glede na povečanje za 2,32 faktor na strani prihodkov se seveda poveča tudi število zaposlenih, vendar z nižjim indeksom, mislim da je indeks 1,70. Tako da je bilo v lanskem letu povprečno število zaposlenih 5, letos nas je pa 6, prav glede na to rast, ki jo imamo.

Če bi omenil samo ekonomiko, dejansko je presežek prihodkov nad odhodki znašal 12 % glede na vse prihodke. Zavod v bistvu uspešno posluje. Predvsem širi svoje aktivnosti na območje vseh primorskih občin. Če pogledamo strukturo po posameznih občinah, v bistvu smo z samo ustanoviteljico realizirali cca 9 % vseh prihodkov v lanskem letu.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Kot imamo mnogo krat priliko, da s tega mesta izražamo tudi marsikatero kritiko, morda je danes priložnost za to, da danes izrazimo pohvalo. Gre za to, da čisto splošno gledano, ko človek bere to poročilo in ko dejansko nekoliko podrobneje spremlja dogajanje v zvezi z Goleo, potem zazna bistven premik iz leta 2009, kar kažejo tudi številke. Predvsem pa razveseljuje to, da je Golea vpeta ne samo v območje mestne občine in bivših občin, ki so nekoč sestavljale občino Nova Gorica, ampak tudi v širši prostor. Če se ne motim, pokriva 25 ali 26 občin. Nekoliko gre na roko tudi to, da je južna Primorska tako rekoč brez lokalne energetske agencije, ampak vseeno mislim, da jim je tu treba dati vse priznanje, s tem seveda, da sem nekoliko v dvomu, da bodo uspeli zadržati tak tempo rasti.

Vsekakor pa bi veljalo dati eno opazko, ki jo je tudi sam direktor, če ste dobro poslušali, že izpostavil, da bi morda v bodoče veljalo, da bi nekoliko večji procent realizacije imeli tudi na območju MONG, čeprav mislim, da oni za to niso ravno krivi. Zato pa predlagam, da se jim v bodoče nekoliko bolj prisluhne, kajti imajo dobre ideje, ki bi pomenile za mestno občino velik korak naprej – v mislih imam namreč daljinsko ogrevanje na lesno bio maso, ki je zadeva direktno tudi ekonomsko tako speljana, da bi pomenilo za naše uporabnike oz. za tiste, ki koristijo oz. bi koristili to storitev daljinskega ogrevanja, nižje cene. Če se spomnim, ves ta čas, ko sem v mestnem svetu, vedno smo imeli zelo velike probleme z ogrevanjem, ceno ogrevanja itd. Skratka, srčno upam, da se bo v bodoče ta zadeva rešila v korist vseh prebivalcev Gorice. Želim seveda, da bi Golea še naprej tako poslovala kot posluje.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Gotovo bo ta pohvala odtehtala triurno prisotnost g. Lebana v sejni dvorani.

**Svetnik Anton Peršič:**

Tudi jaz bi v zvezi s tem poročilom imel eno vprašanje. V poslovnem delu poročila čitamo, s kom in kaj vse ta agencija dela ter s čim se ukvarja. Lahko prečitamo, da se ukvarja z managementom v posameznih občinah in v mednarodnih projektih. Ti mednarodni projekti so potem omenjeni v višini 206.000 € in vidimo, da je bilo izplačanih do 20. aprila samo 100.000 €. Se pravi, tu je ta sredstva potrebno še dobiti. Prav tako so tudi sredstva v terjatvah več kot 60.000 €. Vsa ta sredstva, o katerih govorim, so pa v bilanci stanja napisana kot prihodki, nakar je presežek prihodkov manj vprašljiv. Mi lahko odgovorite, ali je to dejansko tako?

**Rajko Leban, direktor zavoda Golea Nova Gorica:**

Hvala za vprašanje. Ker vemo, da je bilanca preseka stanja na dan 31. 12. dejansko iz lanskega leta na tržnem delu je ostal plačan račun za 200 €. Vsi ostali računi so že poplačani. Na mednarodnih projektih iz lanskega naslova imamo pa še cca. 50.000 € terjatev. Vedeti moramo, da traja postopek za povračilo stroškov na mednarodnih projektih bistveno dlje. Ko se odda zahtevek, potem najprej to pregledajo ustrezne vladne službe, lahko tudi nadzorni organ in šele, ko se pridobi pozitivno mnenje, gre zadeva naprej. Postopki so žal, na evropskih projektih počasni, s čimer se srečujejo občine tudi na drugih projektih, s katerimi so kandidirale na evropska sredstva. Prav za ta namen smo dogovorili z Novo KBM kreditno linijo v višini 100.000 €, tako da mi potem lahko črpamo finančna sredstva na osnovi zahtev. Dejansko lahko črpamo 80 % danih zahtev, ker s tem potem lahko tudi zagotavljamo tekočo likvidnost. Glede na to, da pa mednarodne projekte uspešno vodimo, da je bila vsa dokumentacija pravilna, je potem samo stvar časa, kdaj bodo ta sredstva tudi prišla. Tako da rezultat je v bistvu realen.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Bom zelo kratek. Poudaril bi, da je Golea v zadnjem času naredila velik korak. Moram reči, da sem vesel, da sodeluje tudi z nami na različnih projektih, tudi sedaj v zadnjem obdobju, ko smo vsi skupaj hiteli s prijavo na Cilj 3, ki se je iztekel včeraj ob 16. uri popoldne, prijavi je bilo spet nešteto, mislim da preko sto. Čakamo na rezultate razpisov, ki so bili že v lanskem letu. Tako da z njimi zelo uspešno kombiniramo prijave na mednarodne razpise in upam seveda, da bomo tudi v bodoče imeli čim več skupnih projektov.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Še kdo želi besedo? Če ne, zaključujem razpravo. **Predlagam, da mestni svet sprejme sklep: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se je seznanil s poslovnim poročilom o delu Zavoda GOLEA – Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 1, 5000 Nova Gorica za leto 2010.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**10. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o sprejemu poslovnega poročila o delu Javnega podjetja Mestne storitve Nova Gorica***

**Poročevalec: Boris Volk, direktor javnega podjetja Mestne storitve Nova Gorica**

Poslovanje družbe Mestne storitve se je odvijalo v okviru treh javnih gospodarskih služb in to urejanje tržnice, urejanje parkiranja na modrih conah in na oglaševanju na zunanjih nosilcih oglaševanja. Kot četrta dejavnost, kot ji mi pravimo »ostale dejavnosti«, tu so pa razna vzdrževanja, recepcija, košnje, trženje električnih omaric, parkiranje po drugih pogodbah, ne po javni gospodarski službi in še kaj bi se našlo.

Menimo, da je bilo samo poslovanje v lanskem letu uspešno. Vendar moramo povedati, da kriza, ki se pojavlja v našem okolju, tudi nas ni zaobšla, vendar smo nekako nadomeščali izpade, ki so se pojavljali, ko so določena podjetja krčila svoje odnose z nami ali pa jih prekinjala.

Večji spremembi v lanskem letu pa sta bili dve. Ena od teh je bila odprodaja parkirišča pri bivšem salonu Meblo. Tam smo mi pobirali parkirnino in se je izpad v višini cca 25.000 € poznal v naših bilancah. Kot drugo je pa zakonska regulativa, ki je določala, da s 1. 1. pridejo vsa osnovna sredstva, infrastruktura, ki so bila dana v upravljanje s strani občine javnemu podjetju, nazaj v bilance občine in potem spet dana v najem javnemu podjetju. Za ta najem pa normalno, da je treba plačevati najemnino in tudi Mestne storitve so v lanskem letu to najemnino v celoti plačale.

Samo poslovanje je bilo v lanskem letu doseženo 358.000 € prihodkov. To je zaradi stvari, ki sem vam jih že povedal, manjše od predhodnega leta, vendar je večje za 1% od planiranega. Odhodkov je bilo za 350.000 €, kar je v primerjavi s predhodnim letom za cca 19.000 € oz. 5 % manj in so na nivoju planiranih. Če pogledamo razliko med prihodki in odhodki, se nam pojavi številka 8500 €, to je pozitivna številka, je plus, tako da so Mestne storitve dosegle dobiček v višini 8500 €, od tega je potrebno dati davek na dobiček državi in pridemo na okrog 6000 € čistega dobička. Dobiček pa ni razporejen, ampak je v bilancah same družbe.

Rad bi še poudaril, da tudi po kazalcih finančne strukture, se pravi horizontalne finančne strukture so ti kazalci zelo dobri. Eden je 2,68 in eden je 2,16, se pravi, ker je 2,16 je večji od 0,5, je zelo dober in ker je 2,68 večji od 2, je tudi dober. To je pa odnos med sredstvi in viri sredstev, torej imamo lastna sredstva in nimamo likvidnostnih problemov.

Toliko za uvod, če so kakšna vprašanja, bom pa odgovoril.

**Milojka Valantič, članica odbora za gospodarstvo:**

Po dolgi razpravi je odbor soglasno sprejel naslednja sklepa: Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa o sprejemu poslovnega poročila o delu Javnega podjetja Mestne storitve Nova Gorica nima pripomb. Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog sklepa o sprejemu poslovnega poročila o delu Javnega podjetja Mestne storitve Nova Gorica sprejme.

**Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:**

Tudi odbor za prostor nima pripomb.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odpiram razpravo. **Ce razprave ni, dajem na glasovanje naslednji sklep: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica sprejme Poslovno poročilo o delu Javnega podjetja Mestne storitve d.o.o., Trg Edvarda Kardelja 1, 5000 Nova Gorica za leto 2010. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

**11. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o sprejemu letnega poročila o delu javnega podjetja KENOG Nova Gorica***

**Poročevalec: Milan Vončina, predstavnik javnega podjetja KENOG Nova Gorica**

Sem Milan Vončina, vodja financ in računovodstva na KENOG. V kratkih besedah bi predstavil osnovno poročilo oz. letno poročilo podjetja KENOG za leto 2010. Ustanovitelj in 100 % lastnik je MONG. Podjetje ima na dan 31. 12. 2010 14 zaposlenih, kar pomeni eden manj kot je bil leto poprej. S 1. 1. 2010 so se vse postavke, ki so se nanašale na sredstva v upravljanju, torej na infrastrukturo, pa njihove vire izločile iz poslovnih knjig javnega podjetja in so bile prenesene na mestno občino, tako da se od tega dne dalje



vodijo v poslovnih knjigah mestne občine. Potem je pa mestna občina dala to infrastrukturo v najem podjetju na tak način kot je prej povedal gospod iz Mestnih storitev, torej na osnovi pogodbe in sklepa KENOG potem plačuje za ta sredstva najemnino mestni občini.

Kar se tiče bilanc je ta zadeva vplivala na bilanco stanja na ta način, če pogledate podatke iz leta 2010, so postavke v bilanci stanja za približno 1 mio € nižje kot so bile leto poprej na račun te izločitve sredstev in njihovih virov. V bilanci uspeha praktično ni neke razlike oz. razlika je ta, da je bil v bilancah 2009 strošek amortizacije tisti, v 2010 se pa potem ta strošek seveda zniža, ker ni več teh osnovnih sredstev v KENOG-u, se pa pojavi strošek najemnine. Tako da sta ta dva stroška potem približno izenačena.

Kar se tiče prihodkov podjetja. Prihodki so iz dejavnosti in tisti, ki se ne nanašajo direktno na dejavnost – dejavnost mislim ogrevanje. Prihodki iz naslova ogrevanja so bili v višini 2.277.000 €, medtem ko so bili ostali prihodki ustvarjeni v višini 157.000 €. Večino prihodkov predstavljajo prihodki iz naslova ogrevanja stanovanj. Ti so izkazani v višini 1.283.000 €.

Pri stroških je največja postavka strošek energentov, in sicer največ predstavlja porabljen plin 1.300.000 in kupljena toplota z kogeneracije v višini 220.000 €. Pri stroških storitev je največja postavka strošek najemnine 171.000 €, medtem ko naslednja večja postavka so stroški vzdrževanja v višini 46.000 €. Amortizacijo sem že omenil, je v bistvu samo tista, ki se nanaša na sredstva, ki so ostala v podjetju, tako da je nižja kot je bila prej. Medtem ko so stroški dela izkazani v višini 436.000 €, od tega je znesek za bruto plače 335.000 €.

Še dva poudarka v zvezi z bilanco stanja. Terjatve do kupcev na dan 31. 12. 700.000 €, od tega tiste, ki so starejše od 30 dni znašajo 200.000 €, medtem ko ostale so do 30 dni. Na dan 31. 12. pa znašajo obveznosti do dobaviteljev 600.000 € in to tudi predstavlja največjo obveznost do podjetja Adriaplin. Ko seštejemo vse prihodke in odhodke, pridemo do končnega rezultata podjetja, ki znaša 7.820 € dobička.

Še to. To letno poročilo je obravnaval tudi nadzorni svet podjetja 30. 3. in ga po razpravi tudi potrdil in sprejel.

#### **Milojka Valantič, članica odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo je po razpravi sprejel dva sklepa, in sicer: Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog sklepa o sprejemu poslovnega poročila o delu javnega podjetja Mestne storitve Nova Gorica sprejme.

Do oktobrske seje odbora za gospodarstvo naj KENOG pripravi predlog ukrepov za zmanjšanje izgube v omrežju pri prenosu toplotne energije do končnega uporabnika.

In priporočilo, tako kot za vsa javna podjetja, da morajo dati večji poudarek pri izboljšavi ekonomike poslovanja podjetij.

#### **mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odbor za prostor ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Moja razprava se ne nanaša konkretno na KENOG. V razmislek bi želel predlagati kolegicam in kolegom svetnikom, da bi morda za naslednja leta, ko mestni svet obravnava vsa ta poročila, bilance, zaključne račune teh podjetij v pretežni ali večinski lasti mestne občine, da poleg teh bilanc predstavniki, direktorji teh družb priložijo tudi neke vrste oceno oz. izjavo nadzornih svetov. Namreč, kaj se dogaja? Nadzorni svet obravnava in potrdi poročilo, saj seveda ne more spreminjati poslovnega izkaza. Lahko pa da določeno mnenje o potrebnih ukrepih, usmeritvah in to bi bilo dobrodošlo, da bi se svetniki seznanjali s temi eventualnimi mnenji in napotki. To bi potem služilo tudi v naslednji obravnavi za preverjanje, ali so bile neke usmeritve upoštewane ali ne.

#### **Svetnik Stanko Žgavc:**



Želel sem pogledati v statut javnega podjetja KENOG in ko sem ta statut iskal, sem dobil približno 20 let star statut. Lahko da sem v zmoti, zato sprašujem, kako je s statutom javnega podjetja KENOG.

**Milan Vončina, predstavnik javnega podjetja KENOG Nova Gorica:**

Najprej odgovor na vaše vprašanje. Do sedaj smo vsako leto poslali tudi sklep nadzornega sveta, tudi letos je bilo tako. Zakaj tega ni v gradivu, ne vem, nimam razlage.

Kar se pa statuta tiče, pravilno ste ugotovil, statut je zelo star in je po moji oceni, pa tudi direktor to lahko pove, da je vsekakor potreben krepkega posega. Če samo omenim, da podjetje s 14 zaposlenimi ima v statutu določilo, da nadzorni svet sestavlja sedem članov. Ostalega ni treba, da komentiram.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Rekel bi, da prva dolžnost direktorja je, da poskrbi za to, da je statut v skladu z zakonom, vsakokrat usklajen itd. Kakšnega izgovora tu ni.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Sam ocenjujem, da sta pripombi obeh svetnikov tehtni in upam, da bodo to slišala prava ušesa.

**Svetnik Anton Peršič:**

Na samo poročilo ne morem imeti pripomb, je strokovno napisano in izkazuje pač kar izkazuje. Vendar kot je že svetnik pred mano Vodopivec skušal apelirati na mestni svet, da naj bi razmišljali o tem poslovanju, se podobno tudi jaz sprašujem. Recimo, infrastrukture nima več v upravljanju KENOG, to je sedaj stvar mestne občine, za kar plačuje najemnino 170.000 €. Mestna občina ima pa sigurno več stroškov, tudi v proračunu so večje postavke kot je teh 170.000 € samo za investicijsko vzdrževanje infrastrukture. Mislim, da tu nastaja finančna luknja in se sprašujem, do kdaj bomo lahko tako poslovali? Sploh pa so vsi nekako nezadovoljni s tem ogrevanjem, so veliki stroški, po drugi strani pa ugotavljamo, da je to privilegij samo dela občanov, ki so priklopljeni na KENOG. Vsi ostali, ki se individualno ogrevamo, nam občina teh stroškov za infrastrukturo ne krije. Vemo, da je individualno ogrevanje dražje, zato je pa to kolektivno ogrevanje rešitev, ki bi moralo biti cenejše. Zakaj je tako drago, da so vsi nezadovoljni in zakaj enkrat ne izkazujemo večjega dobička? Vprašal bi, kdaj bo KENOG imel dobiček? In to velik dobiček v primerjavi z ostalimi, ki se sami ogrevamo. Če gremo na neko ceneno ogrevanje, bi morali slediti temu.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Najprej moram povedati to, da se popolnoma strinjam z g. Žgavcem. Če je tu statut star 20 let, se je potem treba res vprašati pravzaprav, zakaj odgovorni na KENOG-u za to niso prej poskrbeli, da se uredi in zadeve uskladijo z aktualno zakonodajo.

Druga zadeva, ki se sicer ne nanaša na to poslovno poročilo, na kar pač nimam pripomb. Imam pa pripombe morda v tej smeri, jaz vsaj osebno tako čutim vsa ta leta, da je premalo iniciative na strani KENOG-a za to, da bi poskušali narediti nekaj v smeri ekonomije oz. cenejše izrabe energentov. Tu je ravno v javni razpravi na državnem nivoju na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano strategija izkoriščanja bio mase s kmetijstva in gozdarstva v energetske namene. Od KENOG-a bi pričakoval, da sledi temu in da poda neke iniciative, predvsem pa v tej smeri, da bi to lahko in mora seveda pomeniti tudi nižje plačevanje stroškov za uporabnike. Prepričan sem, da se to da narediti. Smo še v času, ko lahko pridobimo nekatera sredstva iz kohezijskih skladov, iz razpisov. Vemo, da bo to po letu 2013 težje. Zato apeliram, da se začne intenzivno na tem delati in razmišljati in da se od tu ven vidi konkretne rezultate.

**Gojmir Mozetič, direktor javnega podjetja KENOG Nova Gorica:**

Odgovoril bi na nekaj vprašanj, najprej kar se tiče statuta. Statut je res zelo star, je pa še vedno v skladu z zakonom. Vendar statuta ne sprejema KENOG, sprejema ga mestni svet. Mi lahko damo predlog, eden je ta, da ni več sedem članskega nadzornega sveta, kajti na dva zaposlenega en nadzornik, to nima smisla. Mogoče bi bili dovolj trije. Te pripombe vam bomo dali in zakaj ne, gremo v posodobitev statuta. Obvežemo se, da te pripombe lahko damo v zelo kratkem času in potem je stvar mestnega sveta, da to sprejme.

Kar se tiče iniciativ. Imamo veliko iniciativ, vendar se tega ne ve. Najmanj štiri projekte imamo sedaj trenutno v teku. Eden je realiziran, in sicer kotlovnica Majske poljane, kjer smo se povezali. Tam bodo kurili na bio maso, mi bomo od njih kupovali energijo, ki bo nekoliko cenejša. Bodo pa druge koristi. Prvič, s to kotlovnico bomo upravljali, torej bomo nekaj zaslužili, kar bo vplivalo tudi na nižjo ceno ogrevanja, drugič, ker ne bomo kurili plina, bomo prihranili več emisijskih kuponov, ki jih lahko prodamo. Na koncu delamo s pozitivno nulo. Naš cilj je poslovati s pozitivno nulo, se pravi čim manj stroškov za ogrevanje. Stroške znižujemo s tem, da zmanjšujemo število zaposlenih. Ko sem prišel tja pred desetimi leti, nas je bilo 24, danes nas je 14, konec leta nas bo 13. To vse vpliva na stroške.

Če nadaljujem glede tistih štirih projektov. V sodelovanju z Goleo smo izdelali idejni projekt za eno kotlarno na bio maso. Vendar spet je treba vzeti v obzir, da to so veliki investicijski stroški. Mi denarja nimamo, ali lahko to pade na občino? Tudi do evropskih sredstev nismo upravičeni, do njih so upravičeni zasebniki v javno zasebnem partnerstvu. Torej, kar se tiče te koltarne na jugu med šolami IX. Korpusa, centralni vrtec, kjer bi se jo zgradilo, bi dali razpis in bi šli v to investicijo z nekim javnim zasebnim partnerstvom. Kaj to pomeni? Kdor bi investiral, bi najprej hotel, da se mu investicija povrne in nekaj let se zaradi tega cena ne bi znižala, in to šest, sedem let.

Imeli smo idealen predlog oz. ponudbo, da bi na stari kotlarni na Cankarjevi lahko ugradili peč na bio maso. Ponudnik nam je bil pripravljen prodajati toploto 24 % ceneje. Sicer on ne bi proizvajal toplote za celo Gorico, vendar 1/3, kar pomeni, da bi porabniki plačevali 8 % manj. Vendar stvar se je ustavila, kajti oddelek za okolje in prostor pravi, da ni primerno, da je tam. To ni naš problem, če rečejo ne, je ne. Ne bomo silili v to. Šlepar bi pač tja pripeljal vsake dva dni tovor peletov. Kar se tiče izpustov v ozračje jamčijo, da so veliko manjši od zakonsko dovoljenih. Če je zakonsko dovoljeno 80 mg/m<sup>3</sup>, oni pravijo, da jamčijo 16 mg/m<sup>3</sup>, se pravi eno petino. Jaz sem za to, da gremo v to, vendar to mora reči mestna občina, ne mi.

Četrty tak projekt, ki ga sedaj obdelujemo, je ta, da bi porabnikom 17 blokov, ki dobivajo poleti toplo vodo od nas, šli sicer v lastni režiji v eno investicijo, ki bi jo plačevali s prihranki. Nekaj blokov bi opremili s toplotnimi črpalkami, nekaj pa s kolektorji. Na Cankarjevi je šest blokov, ki imajo ravne strehe in so zelo primerni za postavitve kolektorjev. Po naših izračunih bi na leto prihranili, če bi zadržali zdajšnjo ceno tople vode, približno 50 do 60.000 €. To pomeni, da bi se investicija izplačala v petih letih. Se pravi, delamo na tem.

Kar se pa tiče izgub vemo, da tehnika ima svoje zakonitosti, toplota ima svoje zakonitosti, to dobro poznamo. Delamo na tem, da so izgube čim manjše, ampak na 14 km cevovodov, ki jih imamo, je 2/3 starih čez 30 let. Ti cevovodi so še vedno v dobrem stanju, ampak takrat je bila tehnologija taka, energija je bila poceni in na to niso polagali velike pozornosti. Če bi pa mi hoteli te cevovode zamenjati, pomeni investicija po mojih ocenah približno 3 mio €. Pridobili pa bi cca 3 do 4 € na izkoristku, kar pri nas pomeni plus 70.000 € na leto, torej 3 mio bi plačevali 40 let. Iz tega pridejo čudne računice. Naslednja stvar je, vsi ti cevovodi zmorejo prenašati 40 MW moči. Mi v povprečju prenašamo 6 MW. To pomeni, da bi bila pri 40 MW moči procentualno ta izguba skoraj zanemarljiva.

Kaj lahko tu naredimo? Mislim, da mi lahko znižujemo stroške z racionalnim poslovanjem, da zaposlujemo zaposlene, da naredimo kakšno kotlarno na bio maso v javno zasebnem partnerstvu, na tem pa seveda delamo.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Če lahko samo pokomentiram. Gotovo je statut akt, ki ga sprejema mestni svet, je pa gotovo tudi to, da za zakonitost poslovanja družbe je odgovorno poslovodstvo. Tako da vsaj te predloge se sigurno pričakuje.

**Matej Arčon, župan:**

Rad bi samo na kratko pojasnil, da iz okoljskega vidika in nenazadnje tudi kvalitete življenja ljudi v urbanem naselju ne bomo dovolili, da bo kotlarna na bio maso v Cankarjevi ulici. To povzroča nove probleme in nenazadnje da bodo skorajda dnevno tam vozili šleparji, tega si ne smemo privoščiti. Vsekakor podpiramo vse druge investicije na bio maso, vendar v samem centru med bloki tega ne bomo dovolili.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Želi še kdo besedo? **Če ni razprave, dajem na glasovanje predlog sklepa: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica sprejme Letno poročilo o delu Javnega podjetja KENOG, d.o.o., Sedejeva 7, Nova Gorica za leto 2010. Glasujemo.**

**Od 24svetnikov jih je 17 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**12. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi JZ Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica***

**Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti**

Gre dejansko za minimalne in tehnične spremembe, ki smo jih pa kot ustanovitelj dolžni popraviti. Gre predvsem za to, da se moramo uskladiti v našem odloku s spremembami krovnega zakona na področju kulture v tistem delu, ki se nanaša na zastopanje zaposlenih v svetu javnega zavoda. Trenutno v javnem zavodu zaposleni svojega predstavnika v svetu zavoda nimajo. To ni v skladu z ZUIK-om, zato predlagamo to spremembo.

Hkrati seveda potem predpišemo tudi način oz. postopek kako bodo svojega predstavnika zaposleni izbrali. To je pravzaprav bistvo.

Ker pa že predlagamo to spremembo, se potem v 1. členu želimo še uskladiti z uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti, ki se je spremenila oz. je ta odlok starejšega datuma.

**Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport nima pripomb na ta predlog odloka in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

**Svetnik Miran Müllner:**

Knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica zbira, organizira, hrani in ohranja edinstvene zapise človeške misli in kreativnosti ter zagotavlja dostop do le-teh. Spodbuja in podpira intelektualno rast in uveljavlja pretok informacij ljudem s prostim dostopom do vsega znanega znanja, informacij in storitev in s tem pedagoško znanstveno in raziskovalno, strokovno in umetniško delo tudi v visokošolskih ustanovah, še posebej študentom vseh visokošolskih zavodov v novi Gorici. Knjižnica je varuhinja kulturne dediščine slovenskega naroda in države, znanstvene dediščine na Goriškem ter domoznanske dokumentacije mesta Nova Gorica in širše regije. Svojim uporabnikom zagotavlja učinkovit in celovit dostop do znanega znanja, ne glede na lastništvo in obliko. Knjižnica Nova Gorica je učni center in s svojimi zbirkami in storitvami služi procesom izobraževanja, poučevanja in raziskovanja v Novi Gorici, intelektualni, osebni in strokovni

rasti in vseživljenjskemu izobraževanju vsem svojim uporabnikom. Kot osrednja knjižnica na Goriškem ima knjižnica tudi nalogo ohraniti znanstvene dediščine celotnega območja, torej ohraniti vso produkcijo univerzitetnega znanstvenega dela, tako v tiskani kot tudi v elektronski obliki.

Predlagam, da se prouči, ali je odlok možno spremeniti tako, da Knjižnica Franceta Bevka postane »Univerzitetna knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica«.

**Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:**

Seveda bomo v pisni obliki odgovorili, ampak odgovor je že v tej fazi negativen. Knjižnica posluje po zakonu o knjižnicah, krovni resor je Ministrstvo za kulturo. Zakon o visokošolstvu pa predpisuje visokošolskim ustanovam lastne knjižnice, nenazadnje to je eden od temeljnih pogojev tudi število enot, zato smo tudi danes slišali, da so vsi predstavniki visokošolskih organizacij s ponosom govorili o tem.

Ampak, kot rečeno, to je tehnično vprašanje, na katerega bomo pisno odgovorili. Predlagam, da to ni razlog, da se ta odlok danes v taki obliki v prvem branju ne bi sprejel. Prvo branje predlagamo zaradi tega, ker je ob našem ustanoviteljstvu vendarle še soustanoviteljstvo štirih občin bivše občine Nova Gorica in ker vemo, da odlok mora biti sprejet v popolnoma identični obliki, ker je to en, nedeljiv dokument, želimo potem po prvem branju uskladiti (čeravno je že usklajeno, vendar formalno še ne, ker vsi občinski sveti ga še niso obravnavali), zato da potem pridemo mi kot prvi pred ta mestni svet v drugo branje.

**Svetnik Miran Müllner:**

Vseeno mislim, da je Nova Gorica univerzitetno mesto, imamo visokošolske ustanove in mislim, da si kot univerzitetno mesto zaslužimo tudi univerzitetno knjižnico. Ima jo Maribor, ima jo Ljubljana, Koper in ne vidim razloga, zakaj ne bi ugriznili v to jabolko in si dali to za cilj, da zadevo izpeljemo. Vem, da imajo visokošolski zavodi svoje knjižnice, ampak to bi se lahko v sodelovanju z njimi samo nadgradilo. Če bi pridobili tak status mislim, da bi bilo na ta račun mogoče tudi kakšno novo delovno mesto v univerzitetni knjižnici, kajti dejansko infrastrukturne pogoje, da to postane, imamo. Treba je imeti samo še voljo in z visokošolskimi zavodi stopiti v kontakt in stvar izpeljati.

Tako na hitro odgovarjati, da to ni možno, ne zdrži vode. Potem je Nova Gorica nekaj posebnega. Vseeno bi apeliral na to, da se poskušamo potruditi v tej smeri.

**Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:**

Gre potem gledati ne zgolj na status, ampak tudi na samo vsebino. Pa pustimo dejstvo, da imajo našeta tri mesta javno univerzo. V Novi Gorici javne univerze nimamo. Ampak pojdemo v knjižnico. Univerzitetna knjižnica je po svoji naravi in funkciji čisto nekaj popolnoma drugega kot je to javna knjižnica. Goriška knjižnica Franceta Bevka opravlja javni interes kot javna knjižnica in ne univerzitetna knjižnica. Če bi pa mi to javno knjižnico transformirali v univerzitetno knjižnico, se bojim, da bi naredili eno veliko napako, ker bi ostali brez javne knjižnice, ki ima pa neka druga poslanstva, ima neke druge namene kot jih ima univerzitetna knjižnica.

**Svetnik mag. Uroš Saksida:**

Morda bi bil eden od korakov v tej smeri, da bi jo recimo imenovali morda v prvi fazi samo, da je splošna in univerzitetna knjižnica, ali kaj podobnega. To bi dali v ime, medtem ko bi ohranila pravno formalni status tak kot ga ima sedaj. Morda bi s tem dali neko simbolno težo knjižnici tudi v tem smislu kot je kolega Müllner govoril.

**Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:**

Knjižnica že danes ima enote, ki služijo univerzitetnim študijem v Novi Gorici. Razumem simbolni pomen itd., ampak bojim se, da bomo prišli v neke zanke zakonodaje, na katere ta mestni svet niti slučajno nima nobenega vpliva in da bomo v želji dodati nek večji



pomen, povzročili samo neko silno zadrego v vsakdanjem poslovanju tega javnega zavoda.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Prepričan sem, da se bodo tudi te zadeve preverile in morebiti, če se da narediti kaj v tej smeri, da bo tudi narejeno.

Želi še kdo besedo? **Če ne, zaključujem razpravo in predlagam, da sprejmemo odlok v prvi obravnavi, in sicer odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

**13. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »kanalizacija Prvačina-Dornberk-Tabor s čistilno napravo«***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

MONG je na območju krajev Prvačina, Dornberk in Tabor zgradila novo komunalno infrastrukturo, ki zajema kanalizacijski sistem vseh treh naselij in čistilno napravo, ki povezuje kanalizacije iz vseh treh krajev. Občina je dolžna graditi na svojem območju vso komunalno infrastrukturo v skladu z evropsko in slovensko zakonodajo. Ko zgradi komunalno infrastrukturo, je potrebno zagotoviti tudi priključevanje uporabnikov te komunalne infrastrukture, kar je pa omogočeno samo na osnovi programov komunalnega opremljanja, ki natančno določajo merila in kriterije za izračun komunalnega prispevka. Se pravi, da se mora vsak uporabnik v skladu z zakonom priključiti na razpoložljivo komunalno infrastrukturo. Pogoji za priključevanje pa je plačilo komunalnega prispevka. V bistvu je komunalni prispevek plačilo dela stroškov gradnje javne gospodarske infrastrukture, ki ga plača zavezanec občini.

V programu opremljanja, ki je v prilogi te točke, so prikazani skupni stroški izgradnje te komunalne infrastrukture na tem območju, in sicer je bila celotna vrednost infrastrukture 8.269.000 €. Kanalizacija v Dornberku je vredna 1.352.000 €, kanalizacija Tabor 1.912.000 €, kanalizacija in čistilna naprava Prvačina pa 5.004.000 €.

Od vseh sredstev, ki jih je občina vložila v komunalno infrastrukturo na tem območju, je pridobila iz zunanjih virov 3.345.000 €, to je približno 25 % vseh virov. Predlog v programu opremljanja za obremenitev bodočih uporabnikov komunalne infrastrukture je, da se skupni stroški zmanjšajo za zunanje zagotovljene vire, to so taksa za onesnaževanje okolja, evropska in kohezijska sredstva. Iz vsega izračuna izhaja, da so obračunski stroški, s katerimi naj bi bremenili bodoče uporabnike, v višini 4.923.000 € za celo območje. V prilogi imate tudi vzorčni izračun za parcelo v velikosti 698 m<sup>2</sup>, na kateri stoji objekt neto tlorisne površine 207 m<sup>2</sup> in je komunalni prispevek za uporabo kanalizacije za priključitev na komunalno infrastrukturo, ki zajema kanalizacijo in čistilno napravo, povprečen izračun 5166 €.

Program opremljanja je sestavljen na osnovi zakona o prostorskem načrtovanju, ki občinam nalaga sprejemanje programov opremljanja preden se zaračuna komunalni prispevek. Se pravi, za novo zgrajeno komunalno infrastrukturo komunalnega prispevka bodočim uporabnikom ne moremo zaračunati v kolikor ne sprejmemo programov opremljanja. To se pravi, da je v skladu z zakonom o prostorskem načrtovanju program opremljanja praktično obvezen.

Še to lahko povem, da program opremljanja nastaja na osnovi zakona o prostorskem načrtovanju, na osnovi uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih

zemljišč in na osnovi pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka. Program komunalnega opremljanja za območje Prvačine, Dornberka in Tabora pa je usklajen tudi z odlokom o splošnem komunalnem opremljanju v občini Nova Gorica. Toliko na kratko.

**Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:**

Odbor za prostor je to obravnaval in ima eno pripombo. Predlagamo, da se do druge obravnave zaradi boljše informiranosti in primerljivosti z drugimi območji pripravi tudi primerjava stroškov komunalnega prispevka za kanalizacijo, gre za druge kraje kot so napr. Nova Gorica, Šempas itd.

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Glede na želje odbora za gospodarstvo smo te podatke tudi poiskali oz. izračunali komunalni prispevek. Komunalni prispevek za kanalizacijo v Novi Gorici je trenutno 2.458 € v povprečju za enak objekt kot sem prej navedla, se pravi 698 m<sup>2</sup> površine, 207 m<sup>2</sup> neto stavbne površine. To poudarjam, da je samo kanalizacija v Novi Gorici, ker tu čistilne naprave še ni. Ko bo, bo komunalni prispevek najmanj dva krat višji kot je trenutno, se pravi glede na vrednost čistilne naprave bo sigurno večji kot 5166 € kot je v Prvačini.

Pripravili smo tudi povprečen izračun trenutno celotnega komunalnega prispevka na osnovi obstoječe komunalne infrastrukture, ki je na razpolago. V Prvačini je trenutno komunalni prispevek (govorim vedno o enaki površini objekta kot je vzorčen primer programa opremljanja), 9.864 €. Če dodamo še kanalizacijo, kar je predlog programa in bo obveza, ko se bodo začeli uporabniki priključevati, je celoten komunalni prispevek v Prvačini 15.000 €, se pravi za vse to območje, ki ga program pokriva.

V občini Nova Gorica je za enak objekt trenutno prispevek 17.600 € danes, brez čistilne naprave. Potem smo pa vzeli za vzorec še Grgar, kjer je komunalna opremljenost bistveno manjša, se pravi, da gre samo za vodovod, cestno omrežje in površine za ravnanje z odpadki brez kanalizacije in ogrevanja, je trenutno komunalni prispevek 9.864 €.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Zanima me, ali ta čistilna naprava sedaj funkcionira ali ne? Dolgo let je bilo rečeno, da ni dobro delovala oz. da sploh ni delovala.

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Čistilna naprava v Prvačini je v bistvu v poskusnem obratovanju in mi pripravljamo te akte kot osnovo, da bomo lahko začeli sploh priključevati naročnike, ko bo to možno. Vemo, da to gre v dve branji in v bistvu bo treba tudi organizacijsko nastaviti cel sistem oz. predhodno še sploh zgraditi individualne priključke do posameznih uporabnikov.

**Svetnik Miran Müllner:**

Že ko se je gradila čistilna naprava, sem opozarjal na to, da bo prišlo nekega dne do tega. Sedaj smo pred tem, ko bomo ljudem naložili plačevanje oz. če se bodo želeli priključiti na čistilno napravo, bodo to morali plačati. Narediti bodo morali potem še tisti svoj del na svojem zemljišču, ki so ga sedaj že drugače uredili. Skratka, to ohranjanje okolja bo te ljudi ogromno stalo.

Takega odloka ne morem podpreti in mislim, da bi bilo prav, da se dobijo neke drugačne rešitve. Čeprav se je pridobilo 25 % sredstev iz nekih drugih virov, je to za te ljudi v teh časih predrago. V tej situaciji plačati 5.000 € zato, da se boš priklopil na kanalizacijo in ČN, je neodgovorno ponujati ljudem nekaj takega in jih siliti v priklop. Menim da bi bilo potrebno tudi v vseh KS opraviti še kakšno razpravo in pridobiti možnost načina subvencioniranja oz. kakšnih drugih virov. Za nekoga, ki tam živi, je to popolnoma nesprejemljivo. Lepo se sliši, ampak plus je plus, minus je minus. Dejstvo je, da je zadeva že narejena in plačana in mislim, da tisti, ki so o tem odločali, bi bilo prav, da ljudem sedaj ponudijo neke normalne cene.

Tako da v tej prvi fazi mojega glasu sigurno ne boste dobili.

**Svetnica Dejana Baša:**

V celoti se strinjam s predlogom g. Mirana Müllnerja. Tu gre za majhno površino, 207,20 m<sup>2</sup> oz. 698,85 m<sup>2</sup> in to je 5.166,96 € za izgradnjo kanalizacije. Mislim, da je strošek izjemno visok. Tu morate računati na to, da poleg tega, da se plača še svoje delo, ki ga boš imel na dvorišču in vemo, da večinoma te kanalizacije je narejene večinoma na asfaltu. Nekateri pravijo, da bomo (sem iz Prvačine, zato govorim tudi v svojem imenu) tudi ta del plačali.

Prosim, če mi lahko načelnica odgovori, kaj je bilo narejeno na kanalizaciji v Prvačini od 12. septembra dalje. Kajti vemo, da ob poplavih, ki smo jih takrat imeli, smo imeli nekateri v hišah poplavo prav iz kanalizacije. Zato bi prosila za ta odgovor.

Vsekakor pa predlagam, da preden svetniki sprejmemo ta odlok, temeljito razmislimo. Tu gre za veliko število prebivalcev in menim, da marsikdo od njih bo s 5.166 € težko šel skozi. Kot je tudi g. Müllner rekel, da imamo vsi predstavnike oz. predsednike KS, bi bil zelo lep pristop, da bi se ta tematika obravnavala tudi s predstavniki KS in verjetno tudi svetniki iz tega območja ter vsemi tistimi, ki bodo imeli danes predloge na ta odlok.

**Svetnik Miro Kerševan:**

Tudi mi iz naše vasi se bomo prej ali slej priključili na to kanalizacijo, zato mislim, da bi nekako morali prej plačevati to kanalizacijo, ker sedaj tisti, ki jo ne koristimo, jo ne plačujemo. Tam bi se zbirala ta sredstva. 5000 €, kolikor mora dati vsak lastnik za to, da se priključi, to je veliko denarja za neko družino, ki s svojimi prihodki mesečno komaj shaja. Pravilno bi bilo plačevati to že sedaj, kajti prej ali slej se bomo morali vsi priključiti na to kanalizacijo.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Bolj kot to, se strinjam s tistimi, ki trdijo, da je to velik znesek in da nekateri, ki že danes živijo pravzaprav na robu preživetja, praktično tega zneska ne bodo zmogli, čeprav jim odlok v 15. členu ponuja tudi možnost, da to naredijo v šestih mesečnih obrokih. Zanimiva je pravzaprav praksa, ki se postavlja s tem za naprej. Gre za to, da 15. člen jasno pravi, da mora vsak, tudi obstoječe gradnje, prispevati za ta komunalni prispevek. Tu ni zgodbe v tej smeri, da samo novogradnje plačujejo komunalni prispevek. Če se dobro spomnite, smo na nek način pred časom, ne vem točko katerega leta, sprejemali odlok, ki v enem od členov tudi pravi, da se mora obvezno priključiti. Potemtakem – uporabil bom malo bolj grob izraz, ljudem zategujemo zanko okrog vratu. Mislim, da to ni prav.

Pa še nekaj. Gre za en vidik, ko se bo lahko ta situacija v prihodnosti še poslabšala. Kajti če ne bomo uspeli zagotavljati iz razpisov dovolj velikega zneska nepovratnih sredstev, bo ta strošek še večji. Kaj bomo naredili pa takrat? Skratka, ta postopek se mi ne zdi pravi. Morda res, da pač zakonodaja tako pravi.

Pa še nekaj. Do danes sem bil prepričan in živel sicer v zmotnem prepričanju, očitno, da je komunalni prispevek na območju MONG enak za vse. Gre za to, da je bilo to pač eno obračunsko območje – v redu, sprejemam pač to razlago, da temu ni tako. Ampak vseeno mislim, da le moramo razmisliti, kako v bodoče naprej. Skratka, vedeti moramo, da ljudje, ki se bodo morali priključiti na to komunalno infrastrukturo, nimajo nikakršne možnosti, da bi vplivali niti na ceno izgradnje, investicije, na nič. Skratka, težka situacija, v kateri se je težko znajti. Predlagam občinski upravi, da resnično razmisli, kako najti rešitev iz te zagate.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Pridružujem se komentarjem glede višine. Bi pa rekel tako. Zavezani smo tako evropski kot slovenski zakonodaji, da se bo pač treba priključiti na to obstoječo kanalizacijo.

Vprašujem pa sledeče. Obračun je bil sigurno samo na obstoječe objekte. Imamo pa toliko in toliko nepozidanih stavbnih zemljišč, ki verjetno niso bila v tem obračunu zajeta. Ali je metodologija izračuna takšna, da niso bila zajeta, ali bi jih lahko zajeli?

Kot drugo bi opozoril na to, da ste v predlogu navedli te dodatne variante za znižanje obračunskih stroškov, mislim pa, da ste tu navedli modifikacijo obračunskih stroškov za dodatno znižanje, seveda s participacijo občine, kjer znižujete prispevke s to participacijo različnih vrednosti od 500.000 do 1,5 mio, kar seveda znižuje potem ta komunalni prispevek. Morda je to že en pokazatelj, kako bi se lahko komunalni prispevek znižal, o čemer smo prej govorili. V kolikor bi se vključevalo tudi nepozidana stavbna zemljišča, če seveda se to da, bi ta komunalni prispevek tudi sigurno bil manjši.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mislim, da bi res bila potrebna temeljita debata. Tu se vidi šlamparijo od šlamparije, kako to delamo. Prvič, zgradimo čistilno napravo in sploh ne vemo, koga bomo priključili nanjo. Sploh nimamo priključkov. Danes imamo čistilno napravo, ki ne deluje že ogromno let zato, ker nimamo priključkov. Šest let, pravi Dejana.

Drugo je to. Mislim, da občani nimajo pri tem nobene veze, ne glede na to, da me Prvačkovci ne marajo, ampak nima nobene veze. Tam je treba zgraditi omrežje, nanj priključiti ljudi in oni plačajo potem kanalščino. Ne razumem, zakaj morajo sedaj ljudje plačevati zato, da jih bomo priključili na kanalizacijo. Če je treba potegniti tistih nekaj metrov čez dvorišče, da se ne išče tisoč soglasij, bo že vsak sam to naredil, saj smo si tudi vodovode delali sami na tak način. Res ne razumem, zakaj bi morali sedaj plačevati to.

Drugo pa je to, če bomo mi tako delali naprej s komunalnim prispevkom kot delamo sedaj in ga bomo še povečevali, se sprašujem, kdo bo še investiral v tej občini. Nihče! Drugi ga znižujejo, eni ga odpisujejo. Ajdovci so ga praktično vsem tistim, ki so investirali, enostavno odpisali. To pa ne pomeni odpisali, temveč občina je dala ta denar. Tu sta samo dve varianti – ali da zasebnik-občan denar, ali pa ga da občina. Tretjega tu ni. Zato mislim, da bi bilo potrebno na vseh teh zadevah, ki nas še čakajo (čaka nas Nova Gorica, Grgar, čaka nas še marsikaj), storiti še veliko, ker povsod bomo naleteli na iste probleme. Ne predstavljam si, da bo ena družina, ki se komaj preživlja, plačala še 5000 ali 10.000 € zato, da se bo priključila na čistilno napravo in kanalizacijo in potem bo še plačevala kanalščino vrh tega, kar že sedaj plačuje.

#### **Svetnik Marko Tribušon:**

Mene zanima predvsem, ko je bila že prej omenjena slovenska in evropska zakonodaja, če je v vseh občinah v Sloveniji ta ključ izračuna enak. Sicer sam mislim, da ni, ker v naši občini imamo astronomsko visoke komunalne prispevke. Samo v ilustracijo za konkreten primer za obrtnika, ki je sedaj pripravljen graditi halo v izmeri 1000 m<sup>2</sup> v Šempasu, kjer je že kompletna infrastruktura urejena, znaša komunalni prispevek 53.800 €. To je več kot polovica vrednosti cele hale. Zanima me, zakaj tako?

#### **Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Nekaj vprašanj sem si uspela zapisati.

Svetnica Dejana Baša je predlagala, da bi predstavili te izračune KS, s tem se strinjam, ker najbrž je zgodba zelo nova, je veliko breme na posamezna gospodinjstva. Tisti del vprašanja, kaj se je dogajalo po 12. septembru glede na poplave, to v bistvu sedaj ni predmet tega komunalnega prispevka, ampak mislim, da je to predmet obravnave celega poplavnega območja. Strokovna mnenja kar se tiče poplavljanja določenih stanovanjskih objektov v Prvačini so pač bila, da to niso napake pri izgradnji kanalizacije, vendar ne bi začejala te teme, ampak bi samo nadaljevala pripombe na sam program opremljanja.

Kot sem že prej vzorčno povedala, kakšna so bremena komunalnega prispevka po teh mogoče malo različnih krajih Grgar, Nova Gorica, Prvačina, pod Gorico spada tudi Šempas, mislim da so vrednosti komunalnega prispevka zelo primerljive. V bodoče bodo



podobne zgodbe tudi ko bo zgrajena čistilna naprava Ozeljan in se bodo Ozeljan, Šempas, Osek, Vitovlje priključevali nanjo.

G. Kerševan je poudaril, da se v bistvu tudi Gradišče priključuje in da je to veliko breme na posamezno družino. To je prav gotovo res. Med drugim smo se na sestanku vodij svetniških skupin tudi pogovarjali o tem in odprte so različne možnosti, kako bi pomagali ljudem, morda tudi obročno plačevanje, čeravno vsi niso bili tega mnenja, da je to neka rešitev, ker vedno bo vsak moral plačati na priključek toliko evrov, kot predvideva program.

Odgovor g. Rijavcu. Večkrat smo se že pogovarjali glede poudarjanja razlike med območji Trnovsko-banjske planote in Gorice. Osnovni program opremljanja je nastavljen za celo območje Nove Gorice, tako da predvideva eno obračunsko območje. Se pravi, da so enakovredno obravnavani objekti v mestu in na podeželju. Če pa gledamo, kako je program sestavljen in da vemo, da je sestavljen na osnovi vrednosti infrastrukture, ki jo ima občina Nova Gorica, je bil program poenoten v eno cono prav zaradi tega, da so naselja izven mestnega območja nekoliko manj obremenjena kot sama stanovanjska pozidava v MONG. Veliko polemik o tem je bilo že, ko se je sprejemal osnovni program.

Povedati pa moram to, da ko se je sprejemal osnovni program, se je sprejemal na trenutno stanje vrednosti infrastrukture v občini Nova Gorica. Kajti program opremljanja opredeli v bistvu vrednost infrastrukture in jo razdeli na kvadrato pozidljivih površin. To je deloma tudi odgovor g. Trtniku. To ni razporejena vrednost infrastrukture na stanovanjske objekte, ampak na kvadrato površine, ki jo program opremljanja zajema. Se pravi, da osnovni program, ki je bil sprejet leta 2008, je zajemal celo območje Nove Gorice, ko se pa dograjuje nova komunalna infrastruktura, je potrebno za območje, ki ga nova komunalna infrastruktura pokriva, sprejeti posamezne programe komunalnega opremljanja. Zato je program za Prvačino sprejet v bistvu za to območje po kvadraturi, ki pokriva ta komunalna infrastruktura. Komunalni prispevek je razdeljen v razmerju 04 :06 na prosto zemljišče in na zemljišče, ki je pozidano s stavbo, kar je potem razvidno iz izračuna. Na m<sup>2</sup> je komunalni prispevek v bistvu vrednost infrastrukture na m<sup>2</sup> zazidljivih površin. Tu so zazidane in nezazidane, in potem pač vidiš, kakšen objekt imaš.

Med drugim, ko je bila pripomba g. Tribušona na komunalni prispevek 53.000 € za halo, to je objekt z nekaj več kot 2000 m<sup>2</sup> neto tlorisne površine v Šempasu. Izračunan je po vseh normativih z dejavnostjo, ki se opravlja, za cono 1 in izračun je tak: za stanovanjsko hišo v Šempasu s približno kvadrato 700 m<sup>2</sup> površine, 200 neto, je pač izračunan na enaki osnovi tudi komunalni prispevek za halo. Za hišo je približno 15.000 do 20.000 v Šempasu, za halo je 53.000 €.

Potem je g. Špacapan omenjal odpisovanje stroškov komunalnega prispevka za določene gospodarske subjekte. Oproščanje kakršnegakoli komunalnega prispevka je nezakonito. Mi smo dolžni komunalni prispevek zaračunati uporabnikom, olajšave so možne samo skozi to, kar se je pokazalo pri tem programu opremljanja, da znižamo skupno vrednost stroškov infrastrukture za vsa pridobljena sredstva, evropska sredstva, sredstva kohezijskih skladov oz. takse za obremenjevanje okolja. Drugih olajšav pri komunalnem prispevku ni, ker jih zakonodaja ne dopušča. Tu smo imeli pred časom, tudi na željo svetnika g. Müllnerja v Novi Gorici svetovalca, ki je pripravljalec programov opremljanja tudi za druge občine v Sloveniji in je to zelo utemeljil, transparentno prikazal, kdaj so lahko olajšave in kdaj olajšav ni.

### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Kot prvo, nisem rekel, naj se odpisuje, ampak da občina Ajdovščina in nekatere druge občine plačajo one, se pravi, da založijo denar za komunalno opremo zato, da je prispevek za investitorja nižji. Vsi naši obrtniki bežijo gor. Točno ne poznam, kako ta stvar izgleda, ampak tako je pisalo povsod in tako govorijo. Treba je preveriti, iti k Poljšaku in ga vprašati, kako oni to naredijo, če mi ne znamo.

Druga stvar je to, da je problem po mojem v investiciji. Če ste pogledali, koliko stane investicija v kanalizacijo – skoraj 8,5 mio €. To je 20 mio mark po starem. Veste, koliko denarja je to? To pomeni, da toliko je treba nekam vrniti. Po mojem je bolj problem

v investiciji. Taka čistilna naprava bi morala stati 1 mio € recimo, ne pa 4, 5, 6 mio. Goriška čistilna naprava bo ravno tako stala bo 30 mio in to bomo razdelili na vse občane, ki živimo v Novi Gorici.

**Svetnik Anton Peršič:**

Želim samo vprašati, kaj dobijo investitorji, ki sami gradijo stanovanjske hiše in plačajo komunalni prispevek. Kaj za to dobijo? Ali s tem ne plačajo tudi priključka na čistilno napravo, ki naj bi bila v prihodnosti?

**Svetnik Miran Müllner:**

Z odgovori nisem zadovoljen zaradi tega, ker načelnica ni razumela, da smo hoteli povedati, da je potrebno zraven tega – vemo, da je bila stvar predraga, saj ponavadi je vedno tako, ampak da je treba ponuditi tudi nekatere finančne inštrumente. Mogoče res ni prav, da bi komu kaj odpisovali. Lahko bi se napr. ustanovil kakšen sklad, lahko subvencioniramo te zadeve, itd. Mislim, da je treba iti ljudem naproti. Javna infrastruktura je bila predvsem na podeželju narejena z lastnimi rokami, z lastnimi sredstvi in tega se ljudem danes ne priznava. Kot da je Prvačina, Šempas nastala pred 20. leti. Ni res. Tam so ljudje že vlagali v to komunalno infrastrukturo, vlagali so tudi v greznice, če so hoteli dobiti gradbeno dovoljenje. In še vedno vlagajo.

Vemo, kam gre evropska zakonodaja, vendar to za naše ljudi ni primerno in potrebno je dobiti neke rešitve. Mislim, da svetniki tu nismo zato, da vam bomo predlagali stvari, ampak hočemo samo to, da dobimo neko rešitev. Pogovorite se z banko, pa naj ljudem dajo nekaj na 20 let odplačevanja. Kaj bo potem, če ljudje ne bodo plačali? Ali jim boste zarubili hiše? Mislim, da je to popolnoma nesprejemljivo. Potrebno se je uvesti, premisliti, kakšne so možnosti in kako kaj narediti. Ne pa samo pobirati tistemu, ki nima. Poskušajte pobrati tistemu, ki ima.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Okrog tega komunalnega prispevka je res veliko govora. Izgleda kot da ni rešitev, kar ni res. Če so oprostitve in olajšave določene v splošnem mestnem odloku, se pravi, da je mestni odlok tisti, ki je verjetno slab v tem trenutku za marsikatero situacijo, predlagam oddelku, da se začne ukvarjati s tem mestnim odlokom glede na vse pobude in predloge, ki jih sliši v tem mestnem svetu.

Podajam tudi predlog k tej točki, da sprejmemo sklep, da se uredi na novo oz. da se določi mestni odlok z novimi določbami, ki bo, če lahko rečem tako, bolj prijazen našim občanom. Oddelek naj se začne s tem čim prej ukvarjati. Kajti vse te pripombe, tudi gospodarstvenikov, da imamo najdražje komunalne prispevke v industrijskih conah, verjetno niso samo neka pobožna želja. Ne vem, zakaj res ne vidimo, da nam odhajajo v Ajdovščino prav zaradi komunalnega prispevka.

**Svetnik Srečko Tratnik:**

Poslušam to razpravo in verjetno nihče od nas v detajle strokovno ne pozna, kako mora teči to financiranje in kaj določa zakonodaja. Vsi pa nekje verjamemo, da neke rešitve za znižanje obremenitve občanov obstajajo. Moj predlog ne bo strokoven, bo političen in predlagam strokovnim službam na tej občini, da krepko premislijo in da ne uvrstijo tega odloka v drugo branje preden najdemo rešitev, da občanom na tem področju ne bo potrebno plačati več kot 5000 € t.im. komunalnega prispevka za priključitev. Mislim, da v tem mestnem svetu ni svetnika, ki bi glasoval za to, da bi za tako relativno majhno površino oz. hišo naložili posameznikom, da morajo plačati tako visok znesek, ker je jasno, da veliko ljudi nima niti denarja, da lahko to naredi.

Predlagam torej, da preden preidemo v drugo obravnavo, da pridemo z neko rešitvijo, kako se ta znesek krepko zniža.

**Svetnik Tomaž Torkar:**

Samo še nekaj bi vprašal, ker mi ni najbolj jasno. Ali se s tem odlokom ukinja eno obračunsko območje? Tako jaz razumem, da bomo za vsako komunalno napravo oz. čistilno napravo, ki bo narejena, pripravili tak odlok in bomo vsakič posebej računali, koliko bo kdo plačal. Zdi se mi, da bi ta stvar morala biti na nek način solidarna. Se pravi, če nas je v Novi Gorici v enem bloku toliko, verjetno bo manj za plačati. Na nek solidarnostni način bi morali tudi tem ljudem, ki so nekje na obrobju, ta prispevek prerazporediti v normalne meje. Ali razmišljam čisto narobe?

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Eno območje je za obstoječo komunalno infrastrukturo na osnovi odloka iz leta 2008. Za vso infrastrukturo, ki se pa po sprejetem tem odloku na novo gradi, se obračuna komunalni prispevek v skladu s programom komunalnega opremljanja, ki je narejen samo za to novo infrastrukturo. To se pravi, da v Prvačini smo do sedaj imeli obračunano cesto in vodovod po starem odloku na osnovi enega območja. Ko se je v tem obdobju sedaj zgradila nova kanalizacija in čistilna naprava, je za to potreben nov program opremljanja.

Če odgovorim še na mnenje ge. Šulinove. Pred časom smo imeli veliko, veliko svetovanj, razprav in tudi že odgovorov v prejšnji sestavi mestnega sveta prav na to temo, ko smo iskali variante, kako bi dobili kakršnokoli pot za olajšave. Pri fizičnih osebah so olajšave samo lastno delo ali samoprispevek. Vsi ostali pa so oz. v našem odloku je navedeno, da se ne plača za gradnjo neprofitnih stanovanj in da so komunalnega prispevka oproščeni neposredni uporabniki proračuna in posredni uporabniki proračuna deloma.

Strinjam se s tem, da se bomo usedli, bomo analizirali prejšnji, sedanje odloke in mogoče tudi poiskali trase v okolici, preverili tudi, kako to delajo v Občini Ajdovščina. Vendar tam se pogovarjamo samo o podjetnikih, tu smo izpostavili veliko večji problem posamezne družine, stanovanjske stavbe itd. Problem je v tem, ker zakonodaja je jasna in ne pusti veliko praznega prostora in veliko variant, kaj naj bi naredili zato, da bi posameznikom olajšali zadevo. Občina lahko samo dobi dodatne vire, s katerimi poplačuje komunalni prispevek oz. gradnjo komunalne infrastrukture. Če teh virov ni, pač ne more zmanjševati višine komunalnega prispevka oz. sam komunalni prispevek je eden tudi od virov s katerimi gradimo komunalno infrastrukturo. Tu je začaran krog. Strinjam se s tem, da so to veliki zneski, ampak tako je.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Samo ena majhna replika, ker mi zadeve postajajo vse manj jasne. Namreč, sprašujem načelnico, koliko občina prispeva za gradnjo komunalne infrastrukture v Prvačini itd. Kot vidim iz proračuna, nič. Kar je dobila iz države, kar je dobila iz EU, kar bodo dali ljudje in to je vse. Najbrž nekoliko zavajamo javnost, ko rečemo, da to financiramo pa iz proračuna. Moramo povedati tako kot je.

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Cela investicija je bila vredna 8.269.000, od tega zunanji viri 3.345.000, vse ostalo je financirala občina iz lastnih sredstev.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Glede na toliko razprav, toliko pripomb imam en predlog. Predlagam, da tega odloka ne obravnavamo niti v prvem branju, ampak da prepustimo in zahtevamo od občinske uprave, da ga ponovno prouči, da ga popravi in ga z drugačnim predlogom spet postavi v prvo branje mestnemu svetu.

**Svetnik Srečko Tratnik:**

Kratka replika. Načelnico bi prosil za pojasnilo. Pravite, da je 8,3 mio je celotna vrednost investicije, 3,3 je evropski denar in še tisti drugi dve postavki in tako pridemo do 4,2 mio €, kot ste rekla. 8,3 mio je vrednost celotne investicije, 3,3 mio so zunanji viri kot ste jih

imenovali. Rekli ste, da so 4,9 mio lastni viri MONG. Ti pa seveda pridejo iz bodočega plačila komunalnega prispevka lastnikov obstoječih objektov.

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

To je bilo v bistvu že plačano s strani mestne občine. Se pravi, da je mestna občina vložila v infrastrukturo in v bistvu pričakuje poplačilo skozi komunalni prispevek v bodočnosti. Kdaj, ne vemo.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Sedaj, ko sem poslušala vso to razpravo, pa moram priznati, da nisem strokovnjak za to področje, pač nisem imela časa, da bi se v to poglobila, seveda je to domena in odgovornost oddelka. Vendar vidim, da je veliko predlogov, veliko pomislov. Zato predlagam, da sprejmete to pobudo, ki jo je podal svetnik Mitja Trtnik. Obljubljam, da bomo preverili vse možnosti, ki jih daje zakonodaja, da bomo preverili, kako drugje rešujejo te zadeve, nakar bomo pripravili nek predlog rešitev, ki vam jih bomo poskušali tudi že pred samo razpravo na seji tudi predstaviti. Tako bomo pripravili ponovno prvo obravnavo odloka, v kolikor se bo izkazalo, da je to potrebno. Mislim pa, da je to najbolj smotno ta trenutek.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Samo na eno stvar bi opozoril. Da se ne bi tako kot smo se na prejšnji seji spraševali, zakaj nimamo stavbnih zemljišč in smo ugotovili, da zato, ker so bili davki na nepozidana stavbna zemljišča nenormalno visoki. Vsi so stavbna zemljišča ponovno preategorizirali v kmetijska. Da se ne bomo potem spraševali, zakaj ta podjetnik ni zgradil hale, zakaj imamo spet 50 ali 100 brezposelnih več. Zato, ker se nismo bili sposobni obnašati normalno. Kajti če se v vseh ostalih občinah v Sloveniji to da urediti, sem prepričan, da tudi v naši občini to zadevo lahko uredimo tako, da bo obrtnikom in vsem nam prijazno, še posebno v času te gospodarske krize.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Vsekakor tehtni pomisleki. Če sem prav razumel Mitjo Trtnika, bi sklep oblikovali nekako tako, da mestni svet o predmetnem odloku opravi ponovno obravnavo in se ga vrača v prvo branje, seveda ob upoštevanju vseh pripomb, ki so bile danes podane s strani svetnikov. Ali razumemo približno, o čem glasujemo?

**Svetnik Srečko Tratnik:**

Prosil bi, da smo tudi pri vodenju seje precizni in koncizni. Vprašanje svetnikom, prosim naj se ne glasi »ali približno razumemo, o čem glasujemo«. Vprašanje je, ali razumemo ali ne razumemo.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala za opozorilo. Videl sem precej glav, ki so migale, da razumejo. Sprejmemo torej sklep, da odlok vračamo ponovno v prvo branje s predlogi in pripombami, ki so bile podane na današnji seji. Če kdo ni razumel, ali morebiti ima kakšen proceduralni predlog, naj sedaj pove.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Kljub vsej izobrazbi, ki jo imam, še vedno ne razumem, kaj smo sprejeli. Ali odlok vračamo, zavračamo? Ponavadi se odlok zavrne. Če ga imamo v prvem branju, ga nimamo kaj vračati v prvo branje. Odlok torej zavrnemo?

**Svetnik Miran Müllner:**

Tudi jaz sem za to, da se vodi sejo tako kot predvideva poslovnik. Poslovnik je jasen, tudi od 36. člena naprej. Mislim, da bi bilo potrebno o tem glasovati tako, kot je bilo predlagano, se pravi najprej najbolj oddaljene predloge, nakar se gre v posamično glasovanje. Kajti dejansko nihče od nas ni podal nekega pisnega predloga, razen če



odredite pet-minutni odmor, medtem vodje svetniških skupin napišemo en sklep in se potem o njem glasuje.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Mislím, da je bil najbolj oddaljen predlog ta, ki ga je podal svetnik Mitja Trtnik.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Samo v pojasnilo. Pravilen je predlog, da se odlok vrne v prvo branje. To pa zato, da ohranimo še vedno dve branji. G. Špacapan, v prvo branje se vrača zato, da imamo potem naslednjič spet prvo branje in naslednjič drugo branje.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Ne strinjam se s tem. Če ga vrnemo nazaj, bo ponovno v prvem branju. Kam naj ga vračamo, v nulto branje? Če je možno, predlagam, da ta odlok zavrremo, ker je bilo preveč pripomb in ga je treba na novo narediti.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Predlagam, da nehamo komplicirati in da glasujemo o predlogu Mitje Trtnika, ki je pravi, je regularen, da ne zavlačujemo seje.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Se strinjam. **Prej sem povedal sklep in sedaj glasujemo o sklepu, ki ga je predlagal Mitja Trtnik.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 3 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**15. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o podaji soglasja javnemu zavodu Kulturni dom Nova Gorica, da presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2010 nameni za nakup opreme***

**Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti**

Na podlagi zakona o zavodih sme zavod presežek prihodkov nad odhodki uporabiti le za opravljanje in razvoj dejavnosti na podlagi odloka, s katerim smo ustanovili ta javni zavod. Tam smo pa definirali, da o načinu razpolaganja s tem presežkom odloča ustanovitelj, torej občina preko mestnega sveta. Zato je ta predlog sklepa pred vami.

**Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor ni imel pripomb na ta sklep in predlaga, da se ga sprejme.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odpiram razpravo. Ni razprave. **Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki se glasi: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica soglašá, da javni zavod Kulturni dom Nova Gorica, Bevkov trg 4, Nova Gorica, presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2010 v višini 2.580,00 EUR, nameni za nakup opreme.** Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.**

## **16. točka dnevnega reda**

### ***Predlog sklepa o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju MONG in o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG***

#### **Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

V letu 2010 smo sprejeli dva odloka, in sicer odlok o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin in odlok o koncesiji za vzdrževanje občinskih cest. V skladu s tem je bila v lanskem letu razpisana koncesija in na osnovi rezultatov razpisa smo izbrali štiri koncesionarje za opravljanje teh javnih gospodarskih služb. Izbrana je bila Komunala za urejanje in čiščenje javnih površin v mestu Nova Gorica. Želva je bila izbrana za urejanje in čiščenje javnih površin na območju mesta, ampak za naselja Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava. Komunala je bila izbrana tudi za vzdrževanje občinskih javnih cest na območju mesta Nova Gorica in v naseljih Nova Gorica, Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava. Cestno podjetje pa je bilo izbrano za vzdrževanje občinskih javnih cest izven naselij Nova Gorica, Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava. V skladu s pogodbami, ki so bile podpisane z izbranimi koncesionarji, moramo vsako leto pripraviti program izvajanja teh gospodarskih javnih služb v skladu z razpoložljivimi sredstvi v okviru proračuna. Programe vsako leto za posamezne koncesionarje za opravljanje del v tekočem letu pa sprejme mestni svet.

V prilogi imate podrobno prikazane vse specifičnosti posameznih programov. V letošnjem letu pa smo nekoliko zmanjšali intenzivnost tako vzdrževanja javnih površin kot tudi javnih občinskih cest zato, da smo se prilagodili razpoložljivim sredstvom. V skladu s tem so tudi pripravljene programi, ki jih imate v prilogi.

#### **Milojka Valantič, članica odbora za gospodarstvo:**

Po razpravi je odbor soglasno sprejel naslednje sklepe. Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju MONG in o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG nima pripomb.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog sklepa o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju MONG in o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG sprejme.

Odbor je sprejel tudi sledeča sklepa. Oddelek za infrastrukturo ni gospodarske javne službe naj do naslednje seje odbora pripravi primerjavo cen za opravljanje zimske službe pred podelitvijo in po podelitvi koncesije za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju MONG.

Oddelek za finance naj za odbor pripravi poročilo o realizaciji prihodkov iz naslova najemnin za infrastrukturo, dano v najem izvajalcem gospodarskih javnih služb.

#### **Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:**

Odbor za prostor je obravnaval to tematiko in ima na predlog sklepa o sprejemu tega programa izvajanja teh dveh gospodarskih javnih služb dva predloga, ki se bolj nanašata na operativno izvajanje vsega skupaj kot na samo vsebino, ki pa za moje pojme kar pomembno vplivata na končni rezultat.

Prvi predlog je sledeč, da nadzorni organ oz. oseba, ki izvaja nadzor nad storitvami urejanja in čiščenja javnih površin ter vzdrževanja občinskih javnih cest na območju MONG, v bodoče ta nadzor izvaja s pogostejšo kontrolo obsega in kvalitete opravljenih storitev na terenu.

Drugič, v sodelovanju s krajevnimi skupnostmi naj se v zvezi z opravljanjem vseh storitev, ki so navedene v programu izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin ter gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju MONG enkrat letno, pripravi poročilo iz katerega bodo razvidni kvaliteta, obseg ter finančni del izvajanja teh storitev.

V podkrepitev tema dvema predlogoma je to, da dobivamo iz terena kar precej pripomb v smislu, da se storitve, ki so sestavni del teh dveh gospodarskih javnih služb, ne izvajajo dovolj kvalitetno, ne izvajajo v obsegu, ki je predviden, zato smo tudi sklenili, da predlagamo občinski upravi, da podvzame ta dva ukrepa.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

Strinjam se s temi predlogi, ki jih je podal kolega Rijavec. Mislim, da je potrebno poostriži nadzor. V lanskem letu smo podelili ti dve koncesiji Komunali in Želvi, vendar dejansko lahko ugotovljamo, da na področju občine oz. mesta, kjer se to opravlja, to čiščenje v letošnjem letu ni tako intenzivno. Mislim, da koncesije nismo podeljevali zato, da bomo zmanjšali čiščenje in da bo mesto bolj umazano, ampak zato, da bo bolj čisto in da bom tudi plačevali kaj manj. Vendar dejansko je prišlo tu do velikega povečanja. Se pravi, da je bila koncesija pesek v oči in samo zato, da je nekdo zaslužil. S tem pa se ne strinjam.

O tem predlogu sklepa je zelo težko sklepati in odločati glede na to, da cenika za te storitve za letošnje leto sploh nimamo. Imamo neko proračunsko postavko. Vsaj meni se zdi, da tisti cenik bi moral biti osnova tako kot smo prej vedeli kakšna je cena, sedaj nek program je, cene pa ne poznamo oz. je še iz lanskega leta. Ko smo podeljevali koncesijo, mislim da je bilo zapisano, da je potrebno cenike vsako leto obnavljati in se pogovarjati, vsaj jaz tako razumem.

Sicer se pa strinjam, da je potrebno poostriži nadzor. Že včeraj sem rekel, da bi bilo najbolj idealno, če bi Želva kontrolirala Komunalo in Komunala Želvo, potem bi bilo najbolj čisto in najbolj oceni. Definitivno se bo treba povezati s KS in dejansko potem tudi na samem terenu upoštevati tista mnenja, pa ne zato, da se bodo določena dela dvakrat opravilo in dvakrat plačevalo, ampak zato, da bomo imeli bolj čisto občino.

#### **Svetnik Miro Kerševan:**

Ker je tudi v naši vasi podobno stanje, bi bil moj predlog, da bi eno KS izvzeli in bi vsakič, ko bi nekdo prišel nekaj delati, poklical KS in delo opravil. Tako bi KS bdela nad njihovim delom. Skozi eno KS bi ugotovili, kakšni so stroški oz. koliko so nižji v primerjavi z lanskim letom.

#### **Mitja Trtnik, podžupan:**

Imam dve vprašanji. Tu pravi, da je koncedent pripravil na podlagi prvega programa koncesionarja ta odlok. Zanima me, ali in če so se te vrednosti po ceniku kaj povečale, ali se je intenziteta tega povečala glede na to, da v preglednici prihajamo že preko proračunske postavke v nekaterih postavkah. To me zanima.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Tokrat pa bi pohvalil mestno občino in tiste, ki vzdržujejo, kajti vsaj kar jaz opažam ta del – za KS težje rečem, ker ne grem vsak dan, da pa je mesto dobro vzdrževano, da se je v zadnjem času to vzdrževanje izboljšalo in upam, da se bo tako tudi nadaljevalo. Mislim, da je Želva zelo pridna, ne dvomim tudi glede Komunale, čeprav slednjo veliko krat tudi kritiziramo. Vendar moram reči tudi glede na to, kakšne so vremenske razmere, da je tokrat mesto in okolica kar lepo urejeno in smo lahko ponosni in upam, da ga bomo tako vzdrževali tudi vnaprej.

#### **Svetnik Srečko Tratnik:**

Tudi v kontekstu kot je g. Špacapan pohvalil čiščenje, naj povem, da včeraj, ko smo se pogovarjali o tem odloku, sem razumel, da je na voljo manj denarja za čiščenje in če je na voljo manj denarja za čiščenje, je ob predpostavki enakih cen tudi manj čiščenja oz.

manj storitve opravljene. Moja razprava gre torej v tej smeri, da se v skrbi, da se čistoča in urejenost naše mestne občine in mesta ter podeželja ne bi poslabšala.

Vprašanje predlagateljem pa bi bilo, kakšne so cene, ki jih za te storitve plačujemo, v primerjavi lansko – letošnje leto.

**Svetnik Anton Peršič:**

Imam komentar za ta letni program izvajanja koncesijske pogodbe na podeželju, to so javne poti in javne ceste. Tu je narejen program in mene zanima, kako se ta program izvaja, kje se začne delati in kdaj se to konča? Namreč, rad bi to vedel. Prej je na to vplivala KS, ki je sama poklicala izvajalca, ko je bila potreba po delu. Sedaj je to koncesionar in ne vemo, kdaj pride neka stvar na vrsto. Glede košnje trave ob cesti so dnevi, ko mora biti pokošeno. Mogoče na ta način tega ne bo moč pokositi, če ne bo neke intervencije. Ali so intervencije možne, so možne izjeme in kako se to dela? To bi rad slišal.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Kakorkoli, ko zadeva preide v neko obdobje od tistega, ko sprejmemo nek odlok, ko se stvar spravlja v življenje, potem začneš spoznavati pravzaprav njegove učinke in dejavnost v življenju samem. Ugotavljam, da je ta odlok, na katerega je vezan tudi program čiščenja in urejanja javnih površin, nekoliko diskriminatoren do podeželja, kjer se pa ta zadeva ne izvaja. Moram reči, da medtem ko sem začel razmišljati, kaj to pravzaprav pomeni, sem naletel na en zanimiv primer. Recimo v KS Rožna Dolina je celo tako, da en del KS spada v ta odlok, torej tam se čisti in ureja javne površine, drugi del – Ajševica pa se ne. Skratka, predlagam občinski upravi, da začne pripravljati spremembo odloka o urejanju in čiščenju javnih površin v tem smislu, da se zajame celo mestno občino. Seveda tu je treba prilagoditi frekvenco čiščenja, jasno da je v mestu potrebna večja frekvenca, na podeželju bo najbrž zadostna tudi manjša frekvenca. Vendar ne moremo in ne smemo zadeve stihijsko prepuščati naključju, ali drugače povedano, jih valiti na ramena KS. Mislim, da imamo danes take primere, ki se lahko pojavijo, da v smislu finančnih težav bi v KS lahko določene javne površine ostajale tudi zaraščene, pa tudi zraven spomenikov in mislim, da to ni ravno primerljivo ogledalo kraja pa tudi ne mestne občine.

Zato še enkrat predlagam, da se čim prej pristopi k spremembi tega odloka in da se prilagodi to zadeva tako, da se bodo potem stvari dogajale tako rekoč na celem območju mestne občine.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Moram reči, da je kolega Boris spretno izrabil mojo razpravo na odboru za okolje in prostor. Vendar vsebinsko ni bila tako mišljena in tudi ni bila tako izrečena. Opozoril sem samo na en nesmisel, da je polovica naselja oz. ceste – konkretno Vipavske ceste zajeta v ta odlok, medtem ko druga polovica in s tem štiri avtobusna postajališča in njim pripadajoči koši za smeti, niso zajeti.

To ni dobesedno enaka vsebina kot jo je kolega Boris predstavil v svojem izvajanju, zato opozarjam, da bodimo korektni in ne izrabljajmo pripomb in predlogov, ki jih posamezni člani odborov na seji le-teh podajo, potem v širjenje ali odpiranje diskusij, ki tam niso bile.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Moram reči, da nisem niti v enem samem trenutku nameraval kakorkoli izrabljati debato kolege Vodopivca na odboru. Zadevo sem samo nadgradil, prepričan sem, da v dobro kraja s tem, da seveda če pa kolega Vodopivec želi, da se vnaprej, če bomo tak odlok popravljali, da se Ajševica izloči, pa bo takrat to predlagal.

**Svetnica Milojka Valantič:**



Rada bi vprašala nekaj v zvezi s koncesijsko pogodbo. Seznanjena sem, da je koncesijski pogodbi priložen cenik storitev. Zanima me, kdaj se cene spreminjajo in na kakšen način? Seznanjena sem, da v koncesijski pogodbi piše, da lahko koncesionar spreminja cene. Nisem zasledila, da bi lahko dali tudi mi predlog za spremembo cen. Koliko časa traja cenik oz. kakšno dobo trajanja imajo tiste cene v ceniku? To če mi lahko pojasnite.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Želi še kdo razpravo? Če ne, želite v imenu predlagatelja podati kakšen odgovor?

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Začelo se je z vprašanjem, kaj je s cenikom. Cenik je priloga k pogodbi, predhodno pa je bil cenik priloga k razpisni dokumentaciji. Ko smo pripravljali program dela, smo izhajali iz priloženega cenika.

Predlog, da so nam v pomoč pri nadzoru KS, je zelo dobrodošel in mislimo, da je to nujno potrebno, kajti na samem oddelku ne moremo izvajati direktnega nadzora. Včeraj smo se na sestanku vodij svetniških skupin in na odborih pogovarjali o temu, da izvajamo nadzor, ampak ta je bolj formalne narave, ko pridobivamo od izvajalcev koncesijskih pogodb programe dela in tudi te programe dela kontroliramo skozi prispelle račune. Direktna kontrola na terenu je sigurno oz. neposredno so tisti, ki nam lahko posredujejo podatke, so KS.

Večkrat se je pojavilo vprašanje cenika, ki je priloga k pogodbi. Mislim, da sem prav razumela g. Trtnika, ko je vprašal, kako je z usklajevanjem programov dela. Programi dela so prilagojeni. Na osnovi cen, ki so nam dane kot priloga k pogodbi, se programe dela primerno znižajo. Tu izhajamo iz vrednosti proračunskih postavki. Se pravi, če bi imeli več denarja, bi bila pogostost oz. kvaliteta vzdrževanja višja. Mi ne zagotavljamo vzdrževanja mesta 100 % na osnovi pravilnika.

G. Peršič je dal pripombo na košnjo oz. na javne poti in lokalne ceste. V skladu z vzdrževanjem cest se vzdržujejo vse kategorizirane občinske ceste v skladu z odlokom, nekategorizirane občinske ceste pa vzdržujejo KS. To izhaja iz katastrov, ki so bili med drugim tudi naknadno pripravljene in v bistvu jasno definirane tudi obseg nekategoriziranih poti po KS.

Odloki so, kot je g. Rijavec pripomnil, pripravljene samo kar se tiče vzdrževanja javnih površin za mesto in za naselja, odlok o vzdrževanju javnih površin ni namenjen vzdrževanju javnih površin izven mesta in omenjenih naselij. To naj bi bilo v pristojnosti KS, čeprav vemo, da ne razpolagajo več s takim obsegom sredstev oz. konkretno za te namene, kot je bilo to še nekaj let nazaj.

Spet se je pojavilo vprašanje vzdrževanja cest. Ceste so zajete in to za celo območje Nove Gorice.

Potem je še vprašanje ge. Valantičeve glede cenika. To bo pa Marjan povedal.

**Jug Marjan, vodja službe za komunalno gospodarstvo:**

Cenik je sestavni del koncesijske pogodbe kot ste ugotovili, je stvar razpisa in je veljaven cenik. Upoštevan je v programu o izvajanju gospodarskih javnih služb. Če rečemo, ta meja pometanja, čiščenja ni čisto zaključena z mestom. Tudi v sklopu vzdrževanja cest imamo enkrat do dvakrat letno pometanje vozišč tudi skozi naselja. Vse pa se izvaja v skladu s pravilnikom, tako tudi vzdrževanje zelenih pasov, košnje v skladu s pravilnikom o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest. Ta pravilnik ima visoke zahteve. V enem od členov ta pravilnik zagotavlja: na površinah, ki so sestavni del ceste, se vegetacija kosi, obrezuje, seka najmanj v takem obsegu, da je zagotovljen prost profil ceste in predpisana preglednost, saj sta omogočena pregled, dostop do cestnih objektov, da so vidne in dostopne prometne signalizacije, prometna oprema ter cestne naprave urejene. Vzdrževati je treba tudi bližnja drevesa, ki lahko ogrožajo cesto in promet na cestah, površine izven območij cestišča se kosi najmanj enkrat letno.

Se pravi, to košnjo uspemo opraviti, vsega tega pa se ne da narediti v okviru razpoložljivih sredstev in se to pač prilagaja razpoložljivim sredstvom. V tem programu imamo opredeljeno košnje in izvajanja. Naj poudarim, da tega nivoja kot je tu napisan niti na državnih cestah težko dosegamo.

Pripombe kot take do danes so v bistvu na samo izvajanje gospodarske javne službe. Sam osnutek letnega programa o izvajanju gospodarske javne službe pa je zadeva čista in te pripombe dejansko so izven tega. Pravilnik je pripravljen v skladu s cenikom, v skladu s pravilnikom sprejetim in v skladu z razpoložljivimi sredstvi, tako kot je navedeno v 22. členu koncesijske pogodbe, kjer piše: osnova za določitev vrednosti in obsega del je letni plan koncesionarja, ki mora upoštevati tudi pravilnik o urejanju in čiščenju javnih površin na območju MONG, za mesto Nova Gorica in ta primestna naselja. Seveda vse v obsegu razpoložljivih sredstev proračuna. Cene v letnem planu se upoštevajo iz cenika, ki je sestavni del ponudbe in postane sestavni del te pogodbe. Se pravi, da ta točka, ki je danes obravnavana, je zajeta oz. je to izpolnjeno in kot je vidno tudi iz priloge A, da smo dosegli za izvajanje teh koncesij, navedeno je, koliko lahko porabijo koncesionarji in da pridemo v okvir teh razpoložljivih sredstev v okviru proračuna.

**Svetnica Milojka Valantič:**

Nisem dobila odgovora na moje vprašanje. Vprašala sem, na kakšen način se kontrolirajo cene. Koncesijska pogodba je ena zadeva, cenik je pa priloga, ki je živa zadeva in se cene spreminjajo. Kdaj in na kateri osnovi kontrolirate cene? Recimo, da je koncesijska pogodba za obdobje pet do sedem let, cenik ne more biti veljaven pet do sedem let. Zanima me, kdaj se cene spreminjajo in na kakšen način kontrolirate cene.

**Marjan Jug, vodja službe za komunalno gospodarstvo:**

Pogodba je bila sklenjena v lanskem letu. Koncesijo smo pričeli izvajati v januarju tega leta. Zelo nerodno se je že tik na začetku pogajati o ceni, ko je mestni svet sprejel pravilnik, ko je bila sprejeta oz. potrjena koncesijska pogodba, katere sestavni del je ta cenik. Mislim, da v tem obdobju pogajati se že takoj na začetku, je malo nerodna zadeva. Sami pa smo določene stvari pregledali in ugotovili, da bomo tudi k temu pristopili. Kot piše v pogodbi, pa morata k temu pristopiti oba. Ta cenik je trenutno veljaven, vendar najprej moramo sprejeti ta program, kar je osnova za sklenitev letne pogodbe. Ko bomo sklepali to letno pogodbo, pa bo že priložnost za naslednji dokument kot nadgradnja temu dokumentu.

**Svetnica Milojka Valantič:**

Prav vi ste mi prečital člen, ki pravi, da ima samo koncesionar pravico do spremembe cene. Prosim, če ga lahko prečitata.

**Marjan Jug, vodja službe za komunalno gospodarstvo:**

V nadaljevanju tega člena, ki sem ga prej prebral, dejansko piše: posamezne postavke cenika se lahko spremenijo na predlog obeh pogodbenih strank.

Moram reči, da v razgovorih s koncesionarji nisem zasledil nasprotovanj, da bi se lahko še kaj izpogajali. Zadeva kot je izvajanje te koncesije, je živa zadeva in marsikakšna je tudi taka postavka, ki je še nimamo napisane, pa se bo treba izpogajati tudi za tisto ceno in v sklopu tega se bomo tudi pogajali. Kot je tu napisano, pač morata biti oba za to. Pogodba je ravnokar sklenjena in do sprejema tega letnega programa, ki je vezan na to pogodbo in do sklenitve letne pogodbe, mora pač veljati ta cenik.

**Svetnica Milojka Valantič:**

To sem vprašala zaradi tega, ker na odboru za gospodarstvo ni bilo prečitano, da obe pogodbeni stranki lahko podata predlog za spremembo. Prečitano je bilo, da lahko samo koncesionar da spremembo cene.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Še kdo želi besedo? **Sicer zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju MONG in o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG.** Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 2 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**17. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o podaji soglasja za podaljšanje roka za izpolnitev obveznosti po pogodbi o medsebojnih obveznostih med MONG in Hypo Leasing in potrditev aneksa št. 10***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

V letu 2005 je MONG sklenila pogodbo s Hypo Leasingom za izgradnjo nakupovalnega centra na Grčni. V skladu s to pogodbo o medsebojnih obveznostih je bila večina obveznosti Hypo Leasinga izpolnjenih, se pravi, da je bilo zgrajeno krožišče, podhod, nadhod, Vodovodna cesta skupaj z vso pripadajočo komunalno infrastrukturo. Pri predhodnem podaljšanju infrastrukture smo se dogovarjali, da bo trajala garancija do 30. 6. 2011, ko bo Hypo Leasing uspel dokončno menjati vse parcele z MONG in pridobiti gradbeno dovoljenje za drugi del Vodovodne ceste.

V začetku maja pa smo dobili od Hypo Leasinga dopis, v katerem nas prosijo za podaljšanje garancije vsaj do konca letošnjega leta z obrazložitvijo, da želijo dokončno preveriti parcelacijo zemljišč, ki se menjajo med mestno občino in Hypo Leasingom. Drugo opravičilo je bilo to, da imajo težave pri izpolnitvi te pogodbene obveznosti, so pa spremembe v njihovi upravi oz. v njihovem vodstvu. V tem času smo od prejšnjega podaljšanja garancije od njih pridobili zapisnik o prenosu infrastrukture, prav tako pa tudi podpisan zapisnik, po katerem se strinjajo s predlogom parcelacije in to takim, kot ga je mestna občina predlagala v letu 2009 in z menjalno pogodbo, ki je bila predlagana za drugi del Vodovodne ceste v januarju letošnjega leta.

Mnenje strokovnih služb je, da se jim garancija podaljša, da bi jim omogočili izpolnitev še preostalih dveh pogodbenih obveznosti, se pravi, dokončen podpis pogodbe o prenosu zemljišč in tudi pridobitev gradbenega dovoljenja za izgradnjo drugega dela Vodovodne poti, se pravi odhoda v Qulandio do križišča pri Komunalni.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odbor za prostor na predlog sklepa nima pripomb. Opiram razpravo.

**Svetnik Srečko Tratnik:**

Najprej mi je zanimivo, da pri tako zanimivi točki ni nobene razprave. Se pravi, da smo vsi prepričani, da je to kar se s to pogodbo, s temi aneksi in s temi podaljšanji dogaja, normalno. Ne samo, da smo prepričani, ampak očitno vsi vemo, da je to prav, ker ni postavljeno niti nobeno vprašanje.

Meni se sicer to zdi zelo čudno. V petih, šestih letih se je podpisalo deset aneksov, sedaj bo enajsti in v poslovnem svetu se v moji praksi take stvari na tak način ne rešujejo. Tudi izgovori, na osnovi katerih bomo danes očitno sprejeli sklep, da se podpiše nov aneks in da se podaljša veljavnost pogodbe, me niso prepričali. Ne razumem, da lahko nekdo rabi toliko časa, da preveri parcelacijo, kar je bil prvi razlog in drugi razlog sprememba v upravi, da stvar ni speljana. Če se zgodijo spremembe v

upravi, običajno ostale stvari normalno potekajo. Menja se uprava, vendar ostale službe normalno poslujejo in mi enostavno te razlage ne prepričajo.

Naše strokovne službe bi vprašal, kaj so oz. bodo konkretno naredile v naslednjem obdobju, za katerega bomo podaljšali garancijo, da se bo prenos zemljišč zgodil in gradbeno dovoljenje pridobilo? Da ne bomo čez šest mesecev ponovno vsi zadovoljno podprli podpis dvanajstega aneksa.

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

K temu bi dala kratko obrazložitev, da je bila občinska uprava ves čas zelo aktivna, ampak na drugi strani pa smo imeli cele ekipe različnih sogovornikov. Te skupine sogovornikov so vedno znova odpirale določena področja, s katerimi se niso strinjali s predhodniki. Vendar to ta trenutek mislim, da ni več pomembno.

Pred nekaj dnevi smo zapisali, da morajo do 10. 6. pripraviti osnutek pogodbe v skladu s predlagano parcelacijo iz leta 2009, da morajo do 10. 6. podpisati pogodbo o menjavi zemljišč ob koncu Vodovodne poti, se pravi med Avrigom in Komunalo, da morajo obnoviti projektne pogoje za pridobitev gradbenega dovoljenja za Vodovodno pot do 21. 6. Danes smo na oddelek dobili že vlogo za obnovo projektne pogodbe in soglasje k projektni dokumentaciji. Navedli smo tudi, da mora tretje podjetje MID, ki je izvajalo inženiring za Hypo Leasing takoj po urejenih dokazilih o lastništvu, se pravi po obeh podpisanih pogodbah takoj vložiti vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za drugi del Vodovodne poti. Do 31. 5. pa ob pogoju, da nam mestni svet potrdi deseti aneks, morajo dostaviti bančno garancijo s podaljšanjem.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Ta stvar se mi zdi čudna. Mislim, da čakamo trinajsti aneks, ker trinajst je srečna ali pa nesrečna številka. Vemo, da Qlandia izvrstno posluje. Ali je ta firma šla v stečaj ali ni šla, to mene prav nič ne zanima. Občina bi morala enostavno – tako kot je pred 15. leti naredi SGP, zapeljati na vhod en buldožer in konec. Saj ni treba garancije. Hočem reči, da ne more nekdo že toliko let izigravati. Če bi bil prisoten kolega Golob, bi bila verjetno razprava drugačna, ker on je vedno nasprotoval podaljševanju garancije, saj verjetno bolje pozna te stvari. Zadnjič smo bili celo vsi povabljeni na nek sestanek z investitorji. Mislim, da se to v drugi občini sigurno ne bi zgodilo. V Kopru bi recimo Popovič udaril po mizi, vsi bi leteli skozi vrata ven in naslednji dan bi bilo narejeno. Pri nas se bojim, da se bo ta cesta, ki bi jo morali že zdavnaj imeti tudi zaradi povečanega prometa, ki je zaradi Qlandije, mislim, da je bila Qlandija lokacijsko zgrešena, saj bi morala stati nekje ob avtocesti, ne pa sredi mesta, kjer povečuje promet. Tam jo sedaj imamo, večina je sicer z njo zadovoljna, predvsem Italijani. Ne razumem, da v tolikem času ne more taka firma, ki ima nekaj deset tisoč nakupovalcev, ki trošijo tam velike vsote denarja, narediti kos ceste do Komunale. To mi ni jasno.

Sicer bom glasoval za to, da se jim podaljša garancija, ker je načelnica rekla, da nekaj se le premika, vendar ne razumem, zakaj tako počasi, sedaj v juniju pa naj bi naredili vse. Nobene logike ni, da bodo pa sedaj v enem mesecu vse naredili.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Prosim načelnico ali koga drugega iz občinske uprave, da zadevo malo bolj transparentno in razumljivo predstavi. Kajti če poslušamo kolega Črtomirja, ali smo vsi nori, če bomo zadevo podaljševali in so bili vsi nori tudi tisti pred nami, ki so podaljševali te anekse. Prav je, da se zadevo pojasni tako kot stoji, ne pa, da zelo površno razpredamo, koliko je tam gostov, da pripeljemo buldožerje itd. Mislim, da to ne spada v neko resno debato.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Razpravljaj sem predvsem zato, ker Valter in tisti, ki ste bili svetniki v prejšnjem sestavu, očitno niste imeli jajc in garancije niste vnovčili. Tako bi imeli 1 mio €, s katerim bi naredili naprej zadeve. Ne obstojajte mene, nisem bil tu. Sem za to, da vnovčimo in mir.



**Svetnik Miran Müllner:**

Sem za to, da se garancijo podaljša, mogoče pa pridemo v Guinnessovo knjigo rekordov, pa bo tudi to nekje zapisano.

Hotel bi reči nekaj drugega. Tu se je treba zavedati odgovornosti do občanov. Dejstvo je, da če zahtevamo vnovčitev garancije, lahko dobimo 1 mio €. Sicer ne vem, če jih sploh imajo za plačati, ampak jih bomo dobili v štirih mesecih in glede na naš proračun jih bomo porabili. Potem bi stvar šla po neki logiki narave na sodišče in mislim, da se potem lahko občani in vsi skupaj obrišemo za Vodovodno cesto. Res je, da v pogodbi ni nobene druge varovalke, ki bi te ljudi prisilila, naj to naredijo čim prej. Vsaj po tem kar izkazujejo v zadnjem času, so stvari dejansko dogovorjene, poslali so zapisnik glede parcelacije, ti prenosi na mestno občino bi morali biti opravljeni na DRSC. Zagotovili so, da bodo še tisti zadnji del iz pogodbe, kar imajo za izpolniti, vključil notri.

Mislim, da je res treba biti potrpežljiv. To niso stvari, ki gredo od danes na jutri. Kajti za Vodovodno cesto nam manjka še marsikaj. Dejstvo je, da če zgradimo Eda center, bo promet bistveno povečan in bodo nastajali veliki zamaški. Na krožišču nastajajo že sedaj ogromni zamaški, potem pa bodo še večji. Mislim, da se je potrebno pogovarjati v tej smeri. Nekoliko je tudi upravičena kritika do občinske uprave zaradi tega, ker vi poveste, kaj morajo oni narediti, ne naredite pa nič, da bi oni to resnično naredili, da bi jih spodbujali, jim pomagali. Problemi so z geodetom, ki ima očitno dva metra, ampak čas teče dalje. Kot sem rekel, promet se povečuje in ko bo toliko ljudi v centru mesta, bo potrebno narediti neko cesto. Mislim, da ni vprašanje ali to podaljšamo ali ne. Menim, da to moramo podaljšati. Je pa sigurno, da tudi mi kot svetniki nimamo nekega vzvoda, da bi občinsko upravo prisilili, da bi nekaj naredila. Lahko vas samo prosimo. Župana ne moremo zamenjati, ker je izvoljen od ljudstva. Tako so pač stvari. Lahko samo apeliramo, da delate bolje in hitreje. Upam, da tu ni velikih razprav, kaj se je prej dogajalo in kaj ne. Mislim, da je to velik infrastrukturni dosežek za Novo Gorico in da moramo samo vsi stopiti bolj skupaj, da bo stvar šla naprej.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Načelnico bi vprašal naslednje. Naštela je, kaj se bo dogajalo v prvih dneh naslednjega meseca. Če se to ne bo zgodilo, sprašujem, kako boste ukrepali?

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Ukrep je edino vnovčitev garancije. Mi delamo z njimi stalno, mesečno in to že tri leta. Oddelek je kar se tiče Hypo Leasinga tako aktiven, da je bilo toliko ur, toliko sestankov v različnih krogih, vendar vedno so določene ovire z njihove strani.

Strinjam se z g. Vodopivcem, da je predstavitev problema mogoče površna, ampak ne vem, če se je tu smiselno pogovarjati o vseh podrobnostih. Kot strokovne službe mestne občine pa rečemo lahko odkrito, da so ovire na njihovi strani, na naši strani ni ovir. Mi bi lahko zaključili pogodbo že leta 2009, ko je bila narejena prva parcelacija in so bili izpolnjeni pogoji tudi za njih, da vložijo vlogo za gradbeno dovoljenje itd. Ampak ni volje, to se lahko pove. Tu ni samo Hypo Leasing, so tudi MID investicije in povezovanje Qlandije s Hypo Leasingom ni primerno, tu ni povezave. Hypo Leasing je tisti, ki je investiral v objekt, Qlandia je pa tista, ki koristi prostore s trgovsko dejavnostjo. Tu ni povezave med enim in drugim.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Glede na ta pojasnila načelnice mislim, da je bilo izvajanje g. Špacapana popolnoma utemeljeno in da tista prispodoba o buldožerju drži.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ne glede na to, da ni bilo uslišano moj prošnji za neko podrobnejšo pojasnilo, vprašanje načelnici. Če sem prav slišal, mi bi lahko že leta 2009 vložili prošnjo za gradbeno dovoljenje za Vodovodno cesto. Ali je za pridobitev gradbenega dovoljenja potrebno

posedovati bodisi služnost ali v posesti ustrezna zemljišča? Ali to občina ima? Kajti če temu ni tako, potem se tu mestne svetnike zavaja.

**Svetnik Srečko Tratnik:**

Žal mi je, da zavlačujem sejo, ampak moram imeti repliko zaradi moje duše. Razprava strokovnih služb, ki jo poslušamo danes, je vsebinsko identična tisti, ki smo jo poslušali meseca decembra. Ne govorim o besedah, ampak o vsebini – je enaka. Zagovarjanje dobrega dela skozi to, da smo veliko delali, da smo se s tem veliko ukvarjali, nima nobene teže. Obstaja dovršni in nedovršni glagol – eden pravi delati, drugi pravi narediti. Končni rezultat je merilo ali si dobro ali slabo delal.

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Odgovorila bi na vprašanje g. Vodopivca glede vloge za gradbeno dovoljenje. Vlogo po pogodbi o medsebojnih obveznostih vlaga Hypo oz. MID in ne mestna občina. Izpolnjeni so bili pogoji. Imeli smo narejeno parcelacijo in le-ta je pokazala v bistvu menjavo zemljišč, na osnovi katere bi oni lahko takoj podpisali pogodbo za menjavo zemljišč.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Če se nismo razumeli, iz te razprave kot je g. Žgavc na koncu povzel, da je stališče Špacapana, da se pripelje buldožer, čisto v redu, izhaja iz vaših razprav, da bi lahko vložili garancijo in vložili vlogo za gradbeno dovoljenje. Sedaj pa prosim jasen odgovor, zakaj mestna občina in županstvo ni vnovčilo garancije in vložilo za gradbeno dovoljenje?

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

V bistvu vsi aneksi za podaljšanje garancije so bili potrjeni na osnovi obrazložitve, ki smo jih dali na mestni svet. Tako kot je g. Müllner med drugim omenil, mogoče obstaja tudi bojazen, da se bomo z vnovčitvijo garancije ukvarjali z neko tožbo. Na sestankih je bilo rečeno – to so sedaj informacije, ki ne izhajajo iz pogodbe, da so gradbena dela narejena. Ampak to še ne pomeni, če so gradbena dela narejena, mi v svojih računovodskih izkazih nimamo ničesar. Oni, tako kot jih je bilo razumeti, so bili pripravljeni tudi nadaljevati te postopke, da bi to dokazovali. Vprašanje, če je to smiselno. Infrastruktura obstaja, imajo jo oni, zanj so dolžni skrbeti in ko jo bomo mi pridobili, bomo mi skrbeli zanj in bili v višini amortizacije tudi zanj obremenjeni. Zadaž ni samo infrastruktura, ampak tudi zemljišča in najbrž, da je smiselno, da glede na to, da imajo določene težave, kar je očitno, ker tudi priznajo, četudi jasno ne povedo, da ni problem mestna občina, ampak da so druge težave, s katerimi se srečujejo, je mogoče smiselno, da še nekaj časa počakamo oz. smo jim v oporo, da te stvari speljemo do konca. Menim namreč, da smo v zadnjem obdobju vseeno določene stvari pripeljali do konca oz. nekega rezultata, posebno zadnje tri mesece.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

V zadnjih treh mesecih sem se poskušala približno seznaniti z vsebino tega problema. Moram reči, da prej, ko sem to opazovala iz drugega položaja, sem bila tudi jaz mnenja, da bi bilo pametno takoj vnovčiti garancijo.

Mesec nazaj so oni dali pobudo za podaljšanje in takrat sem začela spremljati vsebino pogodbe. Pogodba, ki je bila prvič podpisana, je takšna kot je, vsi aneksi se bistveno niso spreminjali, ampak se je šlo za podaljševanja. Po poslušanju njihovih argumentov, ko so bili tu, poslušala sem tudi strokovne službe na oddelku za infrastrukturo, sem nekako prišla do predstave oz. dobila sliko o tem. Gotovo je pristojnost mestnega sveta, da se odloča, ne more se sama občinska uprava odločati, ali se zadevo z aneksom podaljša ali ne. Vsekakor se mi zdi, da je bila pripravljenost pokazana z njihove strani že s tem, da so dali v predlog za podaljšanje neke datume, roke, kdaj bi lahko to izvedli. Oni so sicer predlagali, da se aneks podaljša za eno leto, mi smo dali predlog za šest mesecev za sprejem, ker ravno na tak način mislimo, da intenziviteto malo pospešimo.

Verjetno, da se boste morali sami odločiti, kaj je smiselno. Argumenti za vnovčenje garancije so za in proti, tu so bili eni in drugi povedani. Mislim, da je treba dati priložnost. Obljubljam, da bomo mi zelo intenzivno še na liniji bdeli, preverjali datume. Seveda, če datumi ne bodo spoštovani, bomo morali nekako ukrepati in boste o tem verjetno tudi obveščeni. Kakšna bo potem odločitev, pa ne vem.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Direktorici se zahvaljujem za njeno izvajanje, vendar poskušajte razumeti nastalo situacijo v tej dvorani ta trenutek. Vsaj dvakrat sem slišal, da bi bilo smotrneje pripeljati buldožer ali traktor na vhod v Qlandio in ne izglasovati aneksa. Nisem dobil jasnega odgovora načelnice, zakaj nismo vnovčili garancije že lani, predlani oz. ne vem kdaj. Tega nisem slišal. Čeprav sam v sebi vem in čutim, da je to prava poteza, da se jim da podaljšanje in da se ne uporablja kavbojskih metod. Vendar moti me to, da iz ust načelnice gladko pride predlog: lahko bi tudi tako naredili.

Vprašujem vas, če me bodo kolegi svetniki spraševali po »zdravju«, bom težko pojasnil svojo odločitev.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Sedaj sem nekako razumela, da so bili verjetno tudi kakšni drugi razlogi. Za nazaj ne mislim raziskovati, zakaj so se tako odločili. Jaz pač želim pripeljati to stvar do konca, kajti korist bomo imeli mi, če se spelje pogodba in korist bodo verjetno imeli oni. Mogoče je kakšen drugi problem pri njih, saj kot sem razumela načelnico, so bili lani nakazani drugi problemi. Tu sedaj z mano v razgovoru teh problemov ni bilo. Spet moram poudariti, da je sedaj novo vodstvo, prej je bilo drugo vodstvo. Dobila sem občutek, da so pripravljene te zadeve speljati. Garancije vam pa tudi jaz ne morem dati.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Samo še eno besedo, če dovolite. Nismo slišali odgovora, kaj je z vložitvijo gradbenega dovoljenja. Kajti v spominu imam, da je vezano na to križišče te pogodbe tudi pridobitev gradbenega dovoljenja za Vodovodno cesto.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

To je bilo že v osnovni pogodbi določeno, da oni poskrbijo za vložitev gradbenega dovoljenja.

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Oni so imeli zemljišča, ki so bila potrebna za vlogo za gradbeno dovoljenje. Za drugi del Vodovodne so bila sprejete menjave lani decembra na mestnem svetu in smo jim takoj januarja dali predlog menjalne pogodbe. Imajo jo pa še vedno pri sebi z izjavo, da se z njo strinjajo, vendar podpisana ni.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

**Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Mestni svet MONG soglaša s podaljšanjem roka za izpolnitev obveznosti po pogodbi o medsebojnih obveznostih št. 465-03-48/2004, sklenjeni dne 09.12.2005 med Mestno občino Nova Gorica in Hypo Leasing d.o.o. Ljubljana, do 31.12.2011 in potrdi predlog aneksa št. 10 k tej pogodbi. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 4 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**18. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o ugotovitvi da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu – ukinitve javnega dobra na zemljišču parc. št. 7695/2 in 1346/2 k.o. Dornberk***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Dve stranki oz. dva uporabnika zemljišč sta predlagala mestni občini, da se ukine javno dobro. Eno zemljišče je v Dornberku, drugo je v Kromberku. Na osnovi mnenja oddelka za okolje in prostor in tudi na osnovi mnenja KS je predlog, da se javno dobro v obeh primerih ukine, ker ne služi več svojemu namenu. V Dornberku gre za košček poti med dvema zemljiščema, v Kromberku pa za del neplodnega zemljišča pod solkansko obvoznico. Predlagamo, da se to ukine.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odbor za prostor ni imel pripomb. Želi kdo razpravljati? **Če ne, dajem na glasovanje naslednji predlog: ugotovi se, da nepremičnini parc.št. 7695/2 pot v izmeri 130 m<sup>2</sup> k.o. Dornberk in parc.št. 1346/2 nerazčiščeno nerodovitno zemljišče v izmeri 54 m<sup>2</sup> k.o. Kromberk, ki imata status grajenega javnega dobra, ne služita več namenu, zaradi katerega jima je bil status dodeljen. Uprava Mestne občine Nova Gorica izda odločbo o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra za nepremičnini navedeni v 1. točki. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**19. točka dnevnega reda**

***Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2011 – prodaja zemljišča parc. št. 2936/6 k.o. Bate.***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Čefarin Damjana je pred časom dala predlog mestni občini, da ji proda del zemljišča, ki ga želi odkupiti kot funkcionalno zemljišče k svojemu gospodarskemu posloplju. Ker je bilo to javno dobro, smo že na eni od predhodnih sej dali predlog za ukinitve. Predlog je bil sprejet in ko je postala odločba pravnomočna, smo danes dali na sejo mestnega sveta predlog, da ji to zemljišče prodamo. Gre za 26 m<sup>2</sup> zemljišča v Batah po ceni 16,45€/m<sup>2</sup>, to je v rednosti 428 €.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Želi kdo besedo? Tudi odbor nima pripomb. **Na glasovanje dajem predlog sklepa: proda se nepremičnina parc. št. 2936/6 zemljišče pod stavbo 26 m<sup>2</sup> k.o. Bate, last Mestne občine Nova Gorica. Ocenjena vrednost nepremičnine znaša 428,00 €. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

Hvala lepa za sodelovanje, s tem zaključujem sejo. Nasvidenje.



Seja je bila zaključena ob 19.30 uri.

Miran Ljučovič  
VODJA SLUŽBE MS

mag. Tomaž Slokar  
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

---

Miro Kerševan

---

Patricija Šulin