



Številka: 900-13/2010

Nova Gorica: 19. julij 2011

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

7. SEJA MESTNEGA SVETA, 26. maj 2011

1. **SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednjo pobudo:

Druga pobuda se nanaša na počitniško varstvo otrok. Hitro se približuje konec šolskega leta in s tem tudi težave mnogih staršev v zvezi z varstvom njihovih otrok oz. kvalitete preživljanja prostega časa otrok med poletnimi počitnicami. Dajem pobudo, da občinska uprava skupaj s šolskimi svetovalnimi službami še pred koncem šolskega leta po osnovnih šolah razišče potrebo po tovrstnem varstvu in na tej podlagi pristopi k reševanju omenjene problematike. Zavedam se, da mestna občina s podpiranjem različnih društev že stori nekaj v tej smeri, vendar imam občutek, da tega varstva ni dovolj in so stiske staršev v zvezi z varstvom tako velike, da je potrebno na sistemski ravni nekaj storiti.

Oddelek za družbene dejavnosti je podal naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti je v dogovoru s svetnikom Tomažem Torkarjem pripravil anketni vprašalnik za starše učencev od 1. do 8. razreda ter ga 15.06.2011 posredoval vsem osnovnim šolam v Mestni občini Nova Gorica. Vse osnovne šole so izvedle anketo v mesecu juniju, OŠ Milojke Štrukelj Nova Gorica pa v mesecu septembru 2011. Vrnjene anketne vprašalnike je pristojni oddelek analiziral, podrobni rezultati pa so predstavljeni v prilogi.

Anketiranih je bilo 2121 staršev, anketne vprašalnike pa je izpolnilo 1496 staršev, kar predstavlja 70,5 %.

Največ anketnih vprašalnikov je izpolnjenih (v %) na OŠ Milojke Štrukelj Nova Gorica s POŠ Ledine, najmanj pa na OŠ Kozara Nova Gorica, na OŠ Dornberk in OŠ Branik.

OSNOVNA ŠOLA	Št. anketiranih	Št. oddanih vprašalnikov	% oddanih vprašalnikov
1. BRANIK	114	40	35%
2. ČEPOVAN	34	18	53%
3. DORNBERK	208	71	34%
4. F. ERJAVCA N. G.	472	274	58%
5. M. ŠTRUKELJ N. G.	344	288	84%
- POŠ Ledine	194	186	96%
6. SOLKAN	445	340	76%
- POŠ Grgar	35	29	83%
- POŠ Trnovo	15	12	80%
7. ŠEMPAS	229	162	71%

8. KOZARA N. G.	31	8	26%
SKUPAJ	2121	1496	70,5%

Če na kratko povzamemo odgovore lahko ugotovimo, da so starši v veliki meri zadovoljni s ponudbo ponudnikov (Mladinski center Nova Gorica, društva, zasebniki,...), ki ponujajo in izvajajo programe počitniškega varstva oziroma dejavnosti za aktivno preživljanje prostega časa med poletnimi počitnicami. Precej staršev meni, da bi bilo potrebno to ponudbo dopolniti.

Največ staršev je odgovorilo, da je potrebno organizirati počitniško varstvo oz. dodatne dejavnosti za učence 1. triade (1. -3. razred), sledi skupina učencev 2. triade (4.-6. razred) in 3. triade (7.-9. razred).

Med poletnimi počitnicami, bi največ staršev želelo, da se organizira počitniško varstvo od 7.30 do 16.30 ure, ki vključuje različne aktivnosti, sledijo športne aktivnosti, učenje tujih jezikov, izleti, pohodi, letovanja,..

Velika večina staršev bi otroke vključila v dejavnosti, če bi bile organizirane v šoli oz. v domačem kraju ob pogoju, da bi bila ponujena primerna ponudba. Otroke bi vključili v vseh terminih v mesecu juliju in avgustu, ob tem pa so pripravljene financirati strošek prehrane za otroka med počitniškim varstvom v primeru, da bi bila izvedba programa za starše brezplačna.

PRILOGA 1

8. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. junij 2011

1. **SVETNICA DEJANA BAŠA** je podala naslednji predlog:

Predlog se nanaša na ureditev trim steze v Panovcu. Naj na začetku povem, da sem to pobudo prejela od rekreativcev, občanov iz Nove Gorice in delno tudi s strani stroke. Trim stezo bi morali bolj redno vzdrževati, pokositi ob stezi, predvsem na zadnji tretjini steze, ker trava in grmovje visijo na stezo. Rekreativci po nepokošeni trim stezi se ne morejo izogniti dotiku z rastlinjem, na katerem se lahko zadržujejo klopi. Očitno je, da se košnja izvaja premalokrat letno. Klopi prenašajo najmanj dva povzročitelja bolezni pri človeku: virus klop nega meningoencefalitisa in bakterijo borelijo. Klopov je v Panovcu obilo, zanesljivo tudi okuženih z borelijo. Eden od ukrepov za zmanjšanje možnosti okužbe s klopno prenosljivimi boleznimi je tudi redna košnja predelov, kjer se zadržujejo ljudje. Klopi namreč prežijo na vejicah rastlin, ki se jih ljudje med hojo dotikamo.

Ker se spodbuja gibanje kot zdrav način življenja, menim, da je odgovornost občine, da zagotovi čim bolj varne pogoje za rekreacijo po primerno urejeni trim stezi.

Po dežju je steza na nekaterih mestih blatna, zato predlagam, da se na tistih mestih (pred vajo, kjer se delajo sklece in za vajo, kjer so na kovinskem ogrodju obroči - na drugi polovici trim steze) nasuje malo gramoza ali drugega primerne materiala.

Predlagam, da se trim stezo pogosteje kosi in vzdržuje, saj le-ta omogoča možnost varne rekreacije.

Oddelek za družbene dejavnosti je podal naslednji odgovor: Predlog smo odstopili Javnemu zavodu za šport Nova Gorica, kateri nam je poslal naslednji odgovor:

»Zavedamo se pomena, ki ga ima trim steza za občane Nove Gorice. Toda gozd Panovec je zaščiten enota in zaradi tega je potrebno pri posegih vanj delo usklajevati z Zavodom za gozdove ter Zavodom za varovanje naravne in kulturne dediščine. Na

zavodu skrbimo predvsem za periodično košenje trim steze. Tako je v kratkem predvidena ponovna košnja tudi na trim stezi v Panovcu. Pogostost košnje je odvisna od zaraščenosti steze ter od razpoložljivosti kadra na zavodu. Zaradi bolniških odsotnosti vzdrževalcev, koriščenja dopustov ter vzdrževanja, obrezovanja žive meje in košnje vseh ostalih površin je košnja trim steze predvidena v prihodnjem tednu.«

2. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je postavil naslednje vprašanje:

Sadje sem rad kupoval v kiosku zraven zdravstvenega doma in sedaj kar naenkrat tega kioska ni več. Rekli so, da so ga odstranili zaradi tega, ker bodo tam izvajali gradbena dela, prizidek h gimnaziji. O tem se govori že deset ali dvajset let. Vsaj zaenkrat pa nisem videl nič, da bi se kaj tam dogajalo.

Zato me zanima, ali se bo tam sploh kaj gradilo, zakaj so odstranili kiosk in kdaj se bo končno zgradil ta nesrečni prizidek h gimnaziji? Kajti odkar sem končal študij na gimnaziji, se vsaj kar se tiče obnove, na gimnazijski stavbi ni zgodilo popolnoma nič. Prosil bi, da mestna uprava zaprosi vodstvo gimnazije, da nam poda poročilo temu, kdaj se bo začel graditi prizidek in kdaj bo le-ta zgrajen.

Oddelek za družbene dejavnosti je podal naslednji odgovor: Predlog smo odstopili Gimnaziji Nova Gorica, katera nam je poslala naslednji odgovor:

Predlog smo odstopili **Gimnaziji Nova Gorica**, katera nam je poslala naslednji odgovor: Posredujem vam odgovor na vprašanje svetnika Črtomirja Špacapana glede aktivnosti, povezanih z investicijo v dozidavo in obnovo stavbe Gimnazije v Novi Gorici.

Od leta 1975 se je na Gimnaziji Nova Gorica dogajalo veliko tako na področju vsebine dela kot tudi na področju investicijskih vlaganj in vzdrževanja.

Gimnazija Nova Gorica je delovala kot naslednica slovenske gimnazije v Gorici in se kot prva nosilka srednjega izobraževanja pojavlja od leta 1947, ko je začela delovati v Šempetru in se nato preselila v Novo Gorico.

V samostojni zgodovini je šola doživljala spremembe v vsebini in tudi v nazivih, bistvena sprememba pa je bila uvedba usmerjenega izobraževanja. Zaradi racionalizacije in vsebinskega dopolnjevanja so delavci Gimnazije in Zdravstvene šole sprejeli 24.10.1980 sklep o združitvi šol. Šola se je imenovala Srednja šola za zdravstvo in družboslovje. Ker se je čez čas zaradi politične volje pojavila zahteva po združitvi še s kmetijsko šolo, so se delavci obeh šol sporazumeli o združitvi v delovno organizacijo, ki se je od 1.9.1983 imenovala Naravoslovni srednješolski center.

Z uveljavljanjem sprememb v srednjem šolstvu je ministrstvo za šolstvo in šport z aktom št. 022 - O1/92 - 5 z dne 30.1.1992 ustanovilo **Srednjo šoli Nova Gorica**.

Z uveljavljenimi zakoni na področju srednjega izobraževanja je Vlada Republike Slovenije 10. oktobra 1996 sprejela Sklep o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda **Šolski center Nova Gorica**, kije združeval naslednje organizacijske enote:

- **Gimnazija,**
- **Srednja poklicna iz tehniška kmetijsko-živilska šola,**
- **Srednja poklicna in strokovna zdravstvena šola.**

1. septembra 2001 se je kmetijsko - živilska šola preselila v nove prostore v Šempetru.

Šolski Center Nova Gorica je s 1. septembrom 2007 nehal obstajati.

Gimnazija Nova Gorica je 1. septembra 2007 postala samostojni vzgojno izobraževalni zavod s Sklepom o ustanovitvi VIZ Gimnazija Nova Gorica št. 01403-44/2007/5, dne 17.7.2007. S tem ustanovitvenim aktom je skladno z zakonodajo (Zakon o zavodih, Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja) prevzelo Ministrstvo za Šolstvo in šport vse obveznosti za financiranje šole.

Sicer pa so bili ob vsakoletnih posegih z investicijsko-vzdrževalnimi deli odpravljene manjše pomanjkljivosti (obnova učilnic za naravoslovne predmete, za predmet obramba in zaščita, in za predmet osnove tehnike in proizvodnje v letu 1980, dozidava 10 učilnic za splošno-izobraževalne predmete v letu 1987, izgradnja telovadnice s petimi prostori za športno vzgojo, gledališko dvorano, dvorano za pouk plesa in dvema učilnicama v letu

2005, povezovalni hodnik med športnimi dvoranami in šolo v letu 2008, restavracija za razdeljevanje toplih obrokov za gimnazijce, ki je bila še razširjena in obnovljena v letu 2009 in priprava za obnovitev šole in njeno dograditev, kar pa je v intenzivni pripravi. Objekt je namreč treba sanirati tako, da bo potresno varen in bo hkrati ponudil najboljše možnosti za kvaliteten pouk v vseh programih gimnazije, kar pomeni tudi ukinitvev pouka v montažni stavbi prejšnje kmetijske šole v Kromberku.

Za izvedbo celotne investicije so potekale aktivnosti, ki so za tako pomembno investicijo potrebne. Izdelana je bila ocena statike objekta, preverjanje o upravičenosti investicije in nato razpis za izdelavo projektne dokumentacije. Financiranje celotnega objekta je umeščeno v proračun Republike Slovenije za leta 2011, 2012 in 2013. Februarja 2009 je bil izbran izvajalec del za izdelavo projektne dokumentacije (Styria iz Maribora), 26. 11. 2010 je bila vložena vloga za izdajo gradbenega dovoljenja. Gradbeno dovoljenje je bilo izdano 15. julija 2011. Pripravljena je dokumentacija za izbiro izvajalca gradbeno-obrtniških del, inštalacij in opreme. Glede na finančni položaj države je potrebno čakati na sprejetje rebalansa proračuna. Tako nam manjka podatek o finančni konstrukciji financiranja objekta. Predvidevamo, da bo objavljen razpis za izbiro izvajalca v začetku avgusta 2011. Dokončne datume in načrt izvedbe celotne investicije bo lahko dala služba za investicije pri MŠŠ Slovenije, za kar sem jih tudi zaprosil.

Zahvaljujem se svetnikom Mestne občine Nova Gorica za skrb in podporo pri izvedbi te za Goriško pomembne investicije. Želim vam veliko uspešnega dela.

Na prošnjo ravnatelja gimnazije gospoda Bojana Bratine so nam posredovali tudi dopis Ministrstva za šolstvo in šport o predvideni investiciji iz katerega je razvidna dinamika izvedbe investicije po fazah in sicer:

Dinamika	2011	2012	2013	2014	brez DDV	z DDV
1. faza		2.030.217,00	2.055.953,40		3.405.142,00	4.086.170,40
oprema			14.046,60	512.086,20	438.444,00	526.132,80
2. faza				408.014,40	340.012,00	408.014,40
oprema				98.706,00	82.255,00	98.706,00
3. faza				317.174,40	264.312,00	317.174,40
oprema				131.805,60	109.838,00	131.805,60
4. faza				149.022,00	124.185,00	149.022,00
oprema				86.940,00	72.450,00	86.940,00
					4.836.638,00	5.803.965,60
Skupaj		2.030.217,00	2.070.000,00	1.703.748,60		
inženiring		20.000,00	20.000,00	20.000,00		
PID, projektantski nadzor		2.000,00	10.000,00	10.000,00		
rezerva				50.000,00		
SKUPAJ		2.052.217,00	2.100.000,00	1.783.748,60		
PRORAČUN	120.348,00	2.052.217,00	2.100.000,00	1.222.921,00	5.375.138,00	
Razlika		0,00	0,00	-560.827,60		-10,43%

Gospa Mira Koren Mlačnik v odgovoru nadalje navaja, da bodo v letu 2014 povečali proračun za razliko sredstev (poskušali bodo zagotoviti del že v letu 2013). Glede na tržne razmere bo morda ponudbena vrednost tudi nižja. Problem je še oprema v letu 2013. Vrednosti inženiringa, PID in rezervo je potrebno še uskladiti.

3. SVETNIK TOMAŽ HORVAT je podal naslednji predlog:

Na odboru za socialno varstvo in zdravstvo podajamo pobudo, naj se pregleda in prouči vprašanje sejin za člane svetov zavodov, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je MONG in ki so vanje imenovani s strani mestnega sveta. Pripravi naj se pregled, v katerih javnih zavodih se sejnine izplačujejo in višine le-teh.

Na podlagi ugotovitev naj pristojni oddelek občinske uprave za eno izmed naslednjih sej mestnega sveta pripravi ustrezno gradivo. Pri obravnavi 11. točke dnevnega reda smo prišli pri razpravi tudi do te problematike, ki sem jo opisal v moji pobudi oz. v pobudi odbora za socialno varstvo in zdravstvo, zato pričakujemo, da se nekako te sejnine oz. drugi prihodki, ki prihajajo za člane svetov zavodov nekje dorečejo in da vemo, kako in kaj lahko člani svetov zavodov, ki so imenovani s strani mestnega sveta, pričakujejo kot člani svetov zavodov katerih soustanovitelj oz. ustanovitelj je MONG.

Oddelek za družbene dejavnosti je podal naslednji odgovor: Glede na pobudo oz. predlog svetnika je Oddelek za družbene dejavnosti javne zavode, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je Mestna občina Nova Gorica, zaprosil, da sporočijo podatke ali in če da, v kakšni višini v posameznem javnem zavodu izplačujejo sejnine in povračila stroškov članom sveta zavoda.

Od javnih zavodov smo prejeli naslednje odgovore:

JAVNI ZAVOD	IZPLAČEVANJE SEJNIN
Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica	Izplačujejo sejnine v višini 80 % od osnove. člani sveta zavoda: osnova 65,00 EUR, sejnina (80%) 52,00 EUR preds. sveta zav.: osnova 84,50 EUR sejnina 67,67, EUR Poslovanje sveta zavoda je pregledalo računsko sodišče in v zvezi s plačilom sejin ni imelo nikakršnih pripomb.
Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica	Na podlagi dopisa Mestne občine Nova Gorica št. 111-06-3/2005 z dne 18.11.2009 ter posledično sklepa seje sveta zavoda z dne 17.12.2009 je zaustavljeno izplačevanje sejin oz. povračilo stroškov članom sveta zavoda vse do 28.2.2011, ko je bil na seji sveta zavoda sprejet sklep, da se članom sveta zavoda za udeležbo na sejah povrnejo le stroški prevoza. Na podlagi navedenega trenutno zavod izplačuje članom sveta zavoda (izjema so notranji člani in eden izmed zunanjih članov, ki so se plačilu odpovedali) za udeležbo na sejah le dejansko nastale stroške prevoza (kilometrino na podlagi izjave članov o prevoženem številu kilometrov).
Goriška lekarna Nova Gorica	Članom sveta zavoda za udeležbe na sejah izplačujejo sejnino v višini 20,86 EUR in povračilo stroškov za prihod na sejo in nazaj – kilometrino v višini 0,37 EUR za km, vse po sklepu sveta zavoda z dne 8.11.2006
Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica	Sejnin članom sveta zavoda ne izplačujejo, povrnejo jim le znižano kilometrino.
Kulturni dom Nova Gorica	Ne izplačujejo sejin in povračil stroškov.
Javni zavod za šport Nova Gorica	Ne izplačujejo sejin in povračil stroškov.
OŠ Milojke Štrukelj Nova Gorica	Ne izplačujejo sejin. Potne stroške povrnejo delavcem, ki so zaposleni v javnem zavodu in ko pridejo posebej na sestanek sveta zavoda. Ostalim, nezaposlenim v javnem zavodu, ne izplačujejo ničesar.

OŠ Solkan	Ne izplačujejo sejin.
OŠ Frana Erjavca Nova Gorica	Ne izplačujejo sejin.
OŠ Čepovan	Ne izplačujejo sejin in povračil stroškov.
OŠ Kozara Nova Gorica	Ne izplačujejo sejin in povračil stroškov.
OŠ Branik	Člani sveta zavoda ne prejemajo sejin.
OŠ Šempas	Ne izplačujejo sejin in povračil stroškov.
OŠ Dornberk	Ne izplačujejo sejin in povračil stroškov.
Vrtec Nova Gorica	Ne izplačujejo sejin.
Glasbena šola Nova Gorica	Sejin ne izplačujejo, izplačujejo le povračilo stroškov prihoda na sejo
Ljudska univerza Nova Gorica	Člani sveta zavoda so soglasno sprejeli sklep, da se članom sveta (dokler dopušča finančno stanje zavoda) izplačuje sejnina iz tržnega deleža. Višina sejin velja skladno s sklepom z dne 2.3.2007. Predsednik sveta prejme 149,50 EUR, ostali člani sveta (razen zaposleni v javnem zavodu) prejmejo 115,00 EUR.
Mladinski center Nova Gorica	Ne izplačujejo sejin in povračil stroškov.
Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica	Sejin ne izplačujejo, članom povrnejo samo potne stroške.
Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost	Sejnine se izplačujejo na podlagi sklepa sveta zavoda št. 1/1-08 z dne 27.2.2008, ki se uporablja od 1.1.2008 dalje. Izplačujejo se ob koncu leta za tekoče leto. Članom sveta zavoda, ki niso delavci zavoda, pripada na račun porabljenih ur in potnih stroškov v zvezi z udeležbo na sejah zavoda, letni prispevek v višini neto 150 €. Letni prispevek se izplača v celoti za prisotnost na vseh sejah sveta zavoda v tekočem letu, sicer pa v sorazmernem deležu glede na prisotnost. Članom sveta zavoda iz vrst delavcev zavoda se udeležba na seji sveta obravnava enako kot opravljanje redne delovne obveznosti. Predsedniku sveta zavoda pripada na račun večje porabe ur letni prispevek v višini neto 220 €. Strošek zavoda je poleg neto izplačila še plačilo 25 % dohodnine in prispevka za PIZ v višini 6 %. Za leto 2010 je znašal strošek zavoda 1.583,16 €.

Mestna občina Nova Gorica je sicer glede izplačevanja sejin in povračila stroškov vse javne zavode, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je Mestna občina Nova Gorica, z dopisom št. 111-06-3/2005 z dne 18.11.2009 seznanila s stališčem občinske uprave glede navedene tematike in sicer da se članom svetov javnih zavodov ne izplačujejo sejnine in povračilo stroškov, ker ni pravne osnove za izplačilo navedenih prejemkov.

9. SEJA MESTNEGA SVETA, 14. julij 2011

1. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:
Potem me zanima, ali so v mestni občini preverjali resničnost podatkov o premoženju, ki jih starši navajajo v vlogi z znižano plačilo vrtca. Namreč, že kar nekaj časa je v veljavi pravilnik, po katerem morajo občine upoštevati tudi premoženje staršev pri določanju plačila vrtca. Namreč, marsikdo je doživel, da so se nekateri starši vozili v izjemno dragih avtomobilih, ko so prišli po svojega otroka, plačevali pa najnižji možni prispevek za otroka.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti določi plačilo vrtca na podlagi Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih, ki ureja postopek za uveljavljanje znižanega plačila, določa lestvico plačilnih razredov in dohodeke ter premoženje, ki se upoštevajo za določitev plačila, kot tudi način njihovega izkazovanja in ugotavljanja.

Na osnovi pravilnika se plačilo staršev določi na podlagi lestvice, ki starše razvršča v plačilne razrede, upošteva bruto mesečni dohodek na družinskega člana v primerjavi s povprečno bruto plačo na zaposlenega v Republiki Sloveniji in upošteva premoženje družine.

Mesečni dohodek na družinskega člana se izračuna iz letnega dohodka družine. Letni dohodek družine je vsota bruto dohodkov, ki so jih družinski člani prejeli v preteklem koledarskem letu. V ta dohodek se štejejo obdavčljivi in neobdavčljivi dohodki po zakonu, ki ureja dohodnino, prejeti v obdobju preteklega koledarskega leta, razen, dodatka za pomoč, postrežbo in varstvenega dodatka, dohodkov, ki jih prejema oseba za oskrbo otroka v rejniški družini, prejemkov za oskrbo v tuji oz. rejniški družini, štipendij, otroškega dodatka in dodatka za veliko družino, pomoči ob rojstvu otroka, sredstev namenjenih odpravi posledic elementarne nesreče. Preživnine se po tem pravilniku štejejo kot dohodek družine.

Oddelek za družbene dejavnosti dosledno ugotavlja bruto dohodek iz naslednjih virov podatkov davčnega organa:

- odločbe o odmeri dohodnine oz. informativnega izračuna dohodnine, na katerega zavezanec ni vložil ugovora,
- če podatkov iz prejšnje alineje ni, se upoštevajo podatki iz informativnega izračuna dohodnine, na katerega je zavezanec vložil ugovor, oziroma iz napovedi za odmero dohodnine,
- če podatkov iz prejšnjih dveh alinej ni, se vzame podatke iz datoteke kontrolnih podatkov za odmero dohodnine,
- iz podatkov o dohodkih iz kapitala, ki izhajajo iz odmerne odločbe oz. če te ni iz datoteke kontrolnih podatkov,
- iz podatkov o dohodku iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti,
- iz podatkov o obračunu akontacije dohodnine od dohodka iz dejavnosti,
- iz podatkov o zavarovalnih osnovah samostojnih podjetnikov.

Premoženje družinskih članov in njegova vrednost se ugotavlja na podlagi pisne izjave staršev, ki jo morajo izpolniti na vlogi za znižano plačilo vrtca. S podpisom vloge za znižano plačilo vrtca vlagatelj podpiše tudi izjavo, s katero izjavlja, da so vsi podatki, navedeni v vlogi, resnični, točni in popolni, za kar vlagatelj prevzema materialno in kazensko odgovornost.

Kot premoženje družine se upošteva vse premično in nepremično premoženje, ki ga imajo družinski člani in s katerimi razpolagajo na dan vložitve vloge za znižano plačilo in sicer:

- stanovanja in stanovanjske hiše, ki jih družinski člani ne uporabljajo za stalno bivanje
- poslovni prostori in poslovne stavbe,
- prostori za počitek in rekreacijo,
- plovila, ki jih je v skladu s Pomorskih zakonikom treba vpisati v vpisnik čolnov,
- stavbna zemljišča, razen zemljišča, na katerem stoji stanovanjska hiša v kateri družina živi,

- vrednost osebnega vozila nad 18 minimalnih plač (upoštevata se vrednost vozila nad 13.214 EUR),
- kapitalski deleži v gospodarskih družbah in zadrugah,
- vrednostni papirji, s katerimi se trguje na organiziranem trgu vrednostnih papirjev,
- drugo premoženje večje vrednosti (premičnina, ki presega vrednost 8.000 EUR).

Če družina pridobiva dohodke z oddajanjem stanovanjskih ali poslovnih prostorov, prostorov za počitek ali rekreacijo, zemljišč, opreme, vozil in drugega premoženja v najem in so ti dohodki upoštevani pri ugotavljanju dohodkov družinskih članov, se to premoženje ne upošteva kot premoženje.

Oddelek za družbene dejavnosti preverja izjave staršev skladno z pravilnikom pri pristojnih davčnih in drugih organih, ki vodijo davčne in druge z zakonom predpisane evidence, ki vsebujejo podatke o posamezni vrsti premoženja (Geodetska uprava RS, AJPES).

Ob vsem tem pa je ključno določilo pravilnika, ki določa, da se plačilo staršev, določeno na podlagi ugotovljenih dohodkov in lestvice poveča za:

- en plačilni razred, če premoženje družine presega 42.000 EUR
- dva plačilna razreda, če premoženje družine presega 84.000 EUR
- tri plačilne razrede, če premoženje družine presega 125.000 EUR
- oz. če presega premoženje družine 210.000 EUR je določeno plačilo v višini 80 % cene programa vrtca, ne glede na dohodek družine.

Po dosedanjih ugotovitvah premoženje družine bistveno ne vpliva na določitev višine znižanega plačila vrtca. V letošnjem letu je bilo oddanih 1071 vlog za znižano plačilo vrtca in ugotovljeno premoženje je le v 75 primerih vplivalo na dvig plačilnega razreda. Plačilo se je posameznim družinam povečalo predvsem zaradi kapitalskih deležev družbenikov v gospodarskih družbah. V nekaj primerih pa je družina razpolagala z nepremičninami, ki jih in uporabljala za stalno bivanje in jih ni oddajala v najem. Ker gre v večini za mlade družine z otroki, ki šele rešujejo stanovanjski problem, je pričakovati, da ni veliko družin, ki bi razpolagale z več nepremičninami. Da bi pa vrednost osebnega avtomobila vplivala na dvig plačilnega razreda, bi morala le ta presežati vrednost 55.214 EUR.

2. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Po naročilu MONG je leta 2008 podjetje ŽOLNIR d.o.o. Geodetske storitve pripravilo potrebno dokumentacijo do predloga za uvedbo komasacijskega postopka na pristojni Upravni enoti za območje Hrastov hrib.

Lastniki kmetijskih zemljišč, ki so se jim na tem območju zaradi izgradnje hitre ceste parcele spremenile, pričakujejo, da se uredi komasacijski postopek, za kar so na voljo tudi sredstva Ministrstva za kmetijstvo in se tako končno uredi lastništvo zemljišč z dejanskim stanjem. Sprašujem, zakaj se ti postopki ne zaključijo?

Oddelek za gospodarstvo je posredoval naslednji odgovor: Na območju Mestne občine Nova Gorica je 27 neurejenih komasacij kompleksov trajnih nasadov (vinogradi in sadovnjaki), ki so bile v naravi izvedene v letih 1970 – 1980, niso pa bile evidentirane v zemljiški knjigi in večina tudi ne v katastru. Zaradi neuskladenega zemljiškknjižnega stanja s stanjem v naravi imajo probleme tako lastniki kot uporabniki kmetijskih zemljišč znotraj teh kompleksov. Iz tega razloga je Oddelek za gospodarstvo začel postopek ureditve stanja v naravi s stanjem v zemljiški knjigi in katastru z dokončanjem pred leti začete komasacije.

V skladu s pogoji javnega razpisa Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za pridobitev sredstev za izvedbo komasacije smo izmed vseh neurejenih kompleksov izbrali 4 in sicer Rimci I, Rimci II, Hrastov hrib in Cerovo – Obramovec. Postopek za izvedbo komasacij je določen v Pravilniku o izvajanju komasacij kmetijskih zemljišč (Uradi list RS,

št. 95/04, 98/2006, v nadaljevanju: pravilnik). Žal pa vsa zakonodaja, ki obravnava to področje vključno s krovnim Zakonom o kmetijskih zemljiščih, govori le o izvajanju novih komasacij. Zato je nujno uskladiti naše dokumente zahtevam pravilnika in javnega razpisa.

Kot smo trenutno dogovorjeni, bodo začetni postopki zaključeni v letošnjem letu in bi po izbiri izvajalca lahko z deli na terenu začeli v naslednjem letu.

3. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Druga pobuda, ki je dejansko že drugič predstavljena, se pa nanaša na židovsko kapelico v Rožni Dolini. Na 4. seji mestnega sveta MONG, 10. 3. 2011, sem predlagala svetniško pobudo glede ohranitve kulturno zgodovinskega spomenika židovske kapelice in ureditve muzeja holokavsta v Rožni Dolini.

G. župan je mojo pobudo sprejel in zadolžil oddelek za okolje in prostor, da nemudoma pripravi odlok o zaščiti navedenega kulturnega spomenika. Podal je tudi zavezo za ureditev predlaganega muzeja.

Občani so me ta teden zgroženi obvestili, da se ravno danes odpira gostinski obrat v objektu židovske kapelice v Rožni Dolini. S tem dejanjem se nadaljuje skrunitev sakralnega in memorialnega objekta.

Zahtevam uresničitev županove zaveze in do nadaljnjega takojšnjo prepoved opravljanja nameravane gostinske dejavnosti.

KS Rožna Dolina s tem dejanjem nadaljuje kršitev pogodbe s Tržaško judovsko skupnostjo, ki ji je zaupala v posest pomemben kulturni spomenik na območju MONG. Upam, da se župan in MONG zavedata razsežnosti barbarskega dejanja KS Rožna Dolina in nadaljevanje skrunitve zgodovinskega spomenika evropskega in svetovnega pomena.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Županova zaveza se že uresničuje. Oddelek za okolje in prostor pripravlja odlok, ki bo predlagal primerno zaščito kompleksa judovskega pokopališča vključno s kapelico, vendar postopek zahteva svoj čas. Odlok se pripravlja v sodelovanju z Zavodom za varstvo kulturne dediščine, ki presoja in svetuje o pravilnem pristopu k postopku posodobitve zaščitnega mehanizma, pripravi pa tudi vse ustrezne strokovne podlage za pripravo akta. Župan ne more takoj prepovedati opravljanja gostinske dejavnosti v kapelici, očitni nezdržljivosti takšne vsebine z memorialnim sakralnim objektom navkljub, saj za to nima ne pooblastil ne pravne podlage. V pogodbeni odnos Krajevne skupnosti z Judovsko skupnostjo ne more posegati niti ne more Judovski skupnosti nuditi pravnega varstva, če so kršene njene pogodbene pravice.

4. **SVETNIK IVAN ERZETIČ** je podal naslednjo pobudo:

Druga pobuda pa se veže na moderne, kovinske mestne klopi. Pred pomladjo sem v Primorske novice napisal članek o kovinskih klopih v mestu. O tem problemu sem omenil tudi na takratni seji mestnega sveta. Ker se stvari niso premaknile z mrtve točke, bom sedaj seznanil svetnike in mestno občino o tej zadevi.

Novo postavljene mestne klopi iz nerjaveče kovine so za ljudi, ki jim zdravje kaj pomeni, neuporabne. Kovina kot slab termo izolator je za sedenje na njej vedno škodljiva, pozimi in poleti pa celo nevarna. Ne bom spraševal, kdo je dal zamisel o takih klopih, kdo jih je postavljajal in koliko je znašala njihova cena. Moti me najbolj to, da zaradi njih ni več lesenih. S tem smo primorani uporabljati le sedeže ob okrepčevalnicah, kar pa ni brezplačno. Kot starejšim občanom, ki smo veliko prispevali k graditvi samega mesta, pa imamo vso pravico, da končno v njem lahko tudi brezplačno počivamo.

Zato dajem sledečo pobudo. Kovinske mestne klopi naj se adaptirajo z lesom tako, da bodo uporabne za sedenje. V kolikor bi se projektanti s tem ne strinjali, ostajajo taki sedeži le balast v mestu. Zato bi jih bilo potrebno odstraniti in zamenjati z uporabnimi. Čudim se, da se mesto, ki živi ob evropsko znanem Trnovskem gozdu, ki nas bogati z živim materialom - lesom, poslužuje takih materialov, ki so za človeka najbolj neprijazni.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Kovinske klopi niso kakšna čudaška posebnost Nove Gorice pač pa v svetu priljubljena in pogosto uporabljena vrsta mestih klopi. Pred lesenimi klopami imajo celo vrsto prednosti, imajo pa seveda tudi nekaj slabosti. Kovinske klopi niso bile proračunski strošek in jih je mesto dobilo v dar. Oblika in umestitve so bile izbrane tako, da so podobi modernega mesta primerne. Ne bodo pa seveda to niti edini niti v mestu prevladujoči tip klopi. Menimo, naj bodo klopi v mestu raznovrstne, vendar vedno take, da bodo okolju, v katerega so postavljene, primerne. Kovinske klopi so bile postavljene pretežno v območju trgovske ulice in Bevkovega trga. Za ureditev Rusjanovega trga in trgovske ulice je bil izveden arhitekturni natečaj in na podlagi zmagovitega projekta bodo v prostor postavljene tudi primerne klopi. Za ureditev območja Bevkovega trga bomo z Društvom primorskih arhitektov natečaj še pripravili in izbrana rešitev bo določila tudi pozicije in obliko klopi. Danes postavljene klopi se bodo morale rešitvam prilagoditi. Dotlej jih ne bomo adaptirali z lesom, saj to ne bi bilo smiselno.

5. **SVETNICA NATAŠA LEBAN, mag.** je podala naslednji predlog:

Prvi predlog se nanaša na prioritarno sprejemanje OPPN Ob kotalkališču. Res bi želela – to ni samo moja želja, ampak tudi stanovalcev na tem območju, ki je trenutno eno izmed degradiranih območij v MONG, da bi se mestni svet čim prej opredelil oz. sprejel sklep o OPPN na tem področju. V planu za leto 2011 smo na januarski seji to sprejeli kot delovni plan in bi prosila, če se lahko to pomakne naprej, se pravi, da bi se ga sprejemalo na septembrski seji.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Postopek priprave OPPN je zadržan iz dveh razlogov. Prvi je ta, da pozidavo območja močno pogojujejo poplavne razmere potoka Korna. Danes dostopna poplavna slika je izrazito neugodna, obenem pa tudi dokaj nenatančna. Režimi varstva pred poplavnimi vodami so se v času priprave OPPN izjemno zaostri, zato pripravljamo ažurno in zelo natančno sliko poplavnih razmer, ki so v celoti rezultat čezmejnih vplivov povratnih voda. Rezultati študije, ki je v zaključni fazi, bodo podali natančne in tudi dokončne pogoje za urejanje in pozidavo območja. Drugi razlog je, da se območje OPPN Kotalkališče na vzhodnem robu zaključuje s traso zahodne mestne ceste, tam pa se s svojim zahodnim robom zaključuje tudi OPPN Park znanja. Zahodna mestna cesta bo napajala obe območji, zato jo morata oba OPPN podati usklajeno, na enak način, z eno rešitvijo. Do take rešitve še nismo prišli. OPPN Park znanja predlaga drugačno izvedbo ceste kot OPPN Kotalkališče in priključevanja območja Kotalkališča sploh ne predvideva. Ker Oddelek za okolje in prostor ne vodi postopka priprave obeh OPPN, pa tudi ni naročnik idejne zasnove za zahodno mestno cesto, mora OPPN Kotalkališče čakati na usklajevanja. V takšnih razmerah odloka zagotovo ne bo mogoče pripraviti do septembra, se bomo pa trudili, da bo pripravljen v najkrajšem času po tem, ko bomo pridobili navedene nujne vhodne podatke in pogoje.

6. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je podal naslednji predlog:

Predlagam, da se v krožišče (pri igralnici Fortuna) v Rožni Dolini postavi zastave držav Evropske unije.

Veliko tujcev, turistov vstopa v našo državo v Rožni Dolini. Če bi ob prihodu v Slovenijo zagledali zastavo svoje države, bi se počutili še bolj dobrodošli in prijazno sprejeti. Pa tudi vsa ostala krožišča so lepo urejena, posajena z vrtnicami, to prvo krožišče, ki je bilo med prvimi zgrajeno, pa je ostalo pusto in prav kliče po ureditvi.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Krožišča predstavljajo zelo zanimiv prostor za umeščanje skulptur, obeležij, za tematske urbane ureditve. V Novi Gorici imamo že lepo število krožišč, nobeno pa še ni bilo deležno tehtnega oblikovalskega razmisleka o primerni prostorski urbani izrabi mimo one zgolj tehnično prometne. Zato nameravamo z Društvom primorskih arhitektov pripraviti konceptno rešitev za tematsko urejanje obstoječih in načrtovanih krožišč ter za konkretne ureditve že zgrajenih krožišč. Med njimi je tudi tisto v Rožni dolini. Predlog svetnika bo ob pristopu k nalogi posredovan kot zanimiva sugestija za pričakovane rešitve.

7. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je podal naslednji predlog:

Moj drugi predlog je, da se na Bevkov trg postavi vodna zavesa. V Novi Gorici v zadnjih dneh dosegamo najvišjo izmerjeno temperaturo v Sloveniji. Na Bevkovem trgu se zbira oziroma ga prečka zelo veliko ljudi. Zaradi betona je trg še bolj razgret in bi bil prehod skozi vodno zaveso prijetna osvežitev.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Za ureditev območja Bevkovega trga bomo z Društvom primorskih arhitektov pripravili natečaj in izbrana rešitev bo določila vse elemente urbane opreme, ki tja sodijo. Vodna zavesa bi utegnila soditi mednje. Predlog svetnika bo ob pristopu k nalogi posredovan kot zanimiva programska sugestija za nabor natečajnih rešitev.

8. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Drugo svetniško vprašanje pa je, kdaj in s kom se je mestna uprava ali strokovnjaki za OPN s KS Ravnica ali lastniki edinih potencialno zazidalnih zemljišč dogovarjali oz. posvetovali, da se je tam zgodil OPPN v KS Ravnica brez njene vednosti in brez vednosti lokalne skupnosti, ker nihče o tem ničesar ne ve. To se je šele v zadnjem času pojavilo na PISO.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: O potrebah po zazidalnih zemljiščih in njihovem obsegu smo se s predstavniki vseh krajevnih skupnosti, tako tudi KS Ravnica, pogovarjali že v zgodnji fazi priprave osnutka OPN. Režim urejanja, torej pozidavo na podlagi OPPN, smo predlagali sami, saj se nam to zdi smotno. Takšna vsebina je bila predlagana že ves čas, torej je bila javno obravnavana, posebej obravnavana na seji mestnega sveta in posebej obravnavana v krogu prav v ta namen imenovanega strokovno političnega posvetovalnega telesa župana, nakar je mestni svet razpravljal še o stališčih do pripomb iz javne obravnave OPN. K predlagani vsebini nihče ni imel na pripomb ne pomislekov, zato je povsem naravno, da je predlagana vsebina sedaj razvidna tudi iz usklajenega predloga in se nikakor ni šele v zadnjem času kar pojavila na PISO.

9. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:

Vse več občanov se obrača name z vprašanjem, zakaj je prispevek za opremljanje stavbnih zemljišč v naši občini primerjalno z drugimi tako visok in posledično neprimeren. Ugotavljam, da se ta prispevek obračunava na osnovi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč, ki po moji presoji v svojem

izreku dopušča neenakost med občani, (18. člen) kar pomeni, da je protiušten in potreben spremembe.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Področje odmere komunalnega prispevka v Mestni občini Nova Gorica je urejeno z Odlokem o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka v Mestni občini Nova Gorica (Uradni list RS št. 54/08, v nadaljevanju: odlok).

S citiranim odlokom je bil sprejet Program opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka v Mestni občini Nova Gorica št. 354-32/2006 (v nadaljevanju: program opremljanja), ki ga je v mesecu aprilu 2008 izdelalo podjetje Ljubljanski urbanistični zavod d.d., Verovškova ulica 64, 1000 Ljubljana.

Tako odlok kot program opremljanja imata pravno podlago v Zakonu o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07), Uredbi o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč (Uradni list RS, št. 80/2007) in Pravilniku o merilih za odmero komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 95/2007), kar pomeni, da ima občina sama zelo omejeno regulacijo pri določanju meril za odmero komunalnega prispevka (tudi možnost oprostitve plačila komunalnega prispevka je zakonsko definirana).

Tudi določba 18. člena odloka ne posega na področje oprostitve plačila komunalnega prispevka, pač pa tistim investitorjem in njihovim pravnim prednikom, ki so z lastnim delom in plačanim samoprispevkom v naravi že plačali sorazmerni delež celotnega prispevka, omogoča, da ob gradnji objektov plačajo zgolj razliko do celotnega obračunanega komunalnega prispevka.

Potrebno je tudi poudariti, da je bil 18. člen odloka sprejet kot amandma s strani Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

10. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Ponovno bi se dotaknila Korna. Taisti občan, ki me je opozoril na zaraščenost, me je opozoril tudi na mrtve ribe, kar se je zgodilo včeraj. Po njegovih besedah se je Korn kar očistil, ko ni več izpustov iz MIP-a in je v njem veliko življenja. Zato ga je ta pomor rib pretresel. Poklical je inšpekcijske službe, pa ni bilo pravega odziva. Zanima me, ali so ustrezne službe ta primer zaznale in ustrezno ukrepale?

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Dne 13. 07. 2011 ob 9.30h me je občan telefonsko obvestil, da se v Koren iz kanala, blizu novega bloka varovanih stanovanj, izliva peneča tekočina sumljivega videza in da je ob tem mestu opazil pogin rib. O dogodku sem takoj obvestil pristojnega republiškega okoljskega inšpektorja zadolženega za nadzor voda g. Marka Radovanoviča in vodjo kanalizacije pri koncesionarju LGJS za področje kanalizacije g. Bizjaka Božidarja. Hkrati je bil na kraju samem opravljen ogled zadevne situacije, kjer se je ugotovilo, da iz meteornega kanala prihaja zgoraj opisana tekočina, kar je razvidno iz priloženih fotografij, poginulih rib pa ni bilo zaznati. Po približno desetih minutah naše prisotnosti je tekočina prenehala iztekati. Na predmetni meteorni kanal je vezana vsa meteorna kanalizacija, ki zajema področje Grčne, Gregorčičeve, Kidričeva, Trubarjeva, Delpinove, Rutarjeve ulice itd. Služba koncesionarja je po dogodku kanal pregledala in pri tem ni ugotovila nobenih tehničnih pomanjkljivosti. Prav tako smo vsi prisotni opravili ogled bližnje okolice, ki gravitira na kanal, saj je obstajal edini logični zaključek, da nekdo prečrpava oz. izpušča odpadno vodo preko meteornega jaška v meteorno kanalizacijo, vendar storilca nismo našli. Toliko lahko odgovorim v imenu občinske inšpekcijske službe, postopek kot uradno zadevo pa vodi pristojna okoljska inšpekcija.

[PRILOGA 2 PRILOGA 2 1](#)

11. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je postavil naslednje vprašanje:
Eno je vprašanje občinski upravi, in sicer kdaj in kako bo občinska uprava končala investicijo oz. dela pri urejanju parkirišča na Rutarjevi ulici v Novi Gorici? Če greš tam mimo, je evidentno, da dela niso končana in prav bi bilo, da se to parkirišče uredi.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Omenjeno parkirišče je bilo v začetku tega meseca končano. V pripravi je pridobitev uporabnega dovoljenja. Do zakasnitve dokončanja parkirišča je prišlo zaradi dodatnih zahtev pri izgradnji novega kontejnerskega mesta ob parkirišču (Ureditev meteornih voda preko maščobo lovilca, kar v prvotnem razpisu ni bilo predvideno).

12. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:
Podajam pobudo, da MONG nemudoma stopi v kontakt s Ministrstvom za kmetijstvo in Ministrstvom za okolje v zvezi z že skoraj izsušenim vodnim zadrževalnikom namakalnega sistema Vogršček, ki je namenjen za namakanje spodnje Vipavske doline. Uporabniki Vogrščka na območju Rimc, Osek, Vitovlje in širše danes svojega pridelka skoraj niso več mogli zaliti. V kolikor se bo v nadaljnjih dneh vročinski val še nadaljeval in zalivanje ne bo mogoče, bodo prebivalci ob večji del svojega pridelka. Na izsušenih področjih zadrževalnika se že opažajo poginuli raki in školjke.
Družba Hidrotehnik, ki upravlja zadrževalnik, je v novembru leta 2009 zagotovila, da je v zadrževalniku dovolj vode. Vendar lanskega leta v februarju, ko je bil na obisku zajetja Vogršček minister za kmetijstvo, v marcu letošnjega leta pa minister za okolje, ker je bila gladina jezera, v primerjavi z običajno, nižja za več metrov, kar je za namakanje že takrat pomenilo problem. Takrat sta obe ministrstvi ocenili, da bi bilo za nujna dela, ki bi omogočila ponovno napolnitev zajetja, potrebnih 350.000 € ter da sta ministrstvi glede sofinanciranja zajetja že dosegli dogovor. Kot pa lahko vsi ugotovimo, nujna dela v zvezi s popravilom zajetja Vogršček se od obiska obeh ministrov v začetku letošnjega leta še sploh niso pričela, kljub že takrat ugotovljeni veliki problematiki.
Sicer pa je opisan problem zajetja Vogršček širši, saj bi po ocenah obeh ministrstev za celotno obnovo zajetja pri Vogrskem potrebovali 2 do 3 mio €, kar pa je pravzaprav malo, ob dejstvu, da na leto od države kmetijsko svetovalne službe zahtevajo 17,5 mio €, ki naj bi bile učinkovit servis kmetom in naj bi imele ključno vlogo za izvajanje kmetijske politike.

Oddelek za gospodarstvo, Oddelek za okolje in prostor ter Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe so posredovali naslednji odgovor: Iz obširne obrazložitve problema, ki jo je podala svetnica, smo izluščili tri vprašanja in jih 27.07.2011 posredovali Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: MKGP) ter Ministrstvu za okolje in prostor (v nadaljevanju: MOP). MKGP nam je dne 28.07.2011 po elektronski pošti poslal dopis, ki ga je 21.07.2011 svetnici že poslal po navadni pošti, od MOP-a pa do 23.08.2011 še nismo prejeli odgovora. Odgovor ministra Roka Žarniča o problematiki zadrževalnika Vogršček nam je posredoval poslanec gospod Mirko Brulc na njegovo poslansko vprašanje.

[PRILOGA 3](#)

13. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednji predlog:
Sem predstavnik in zagovornik usklajenega razvoja podeželja, zato mi ni vseeno, ko ob pogledu okrog sebe vidim vedno več in novih dejstev, ki kažejo na naš neprimeren odnos do narave, do zemlje, ki je naše bogastvo. Nekoč, ko smo bili še nerazvita dežela ni bilo tako, saj je vsaka stvar imela svoj pomen in smo se

zavedali, da vsak meter zemlje pomeni preživetje. In te zemlje, rodovitne in neobdelane imamo v naši občini zelo veliko.

Župana in vse vas bi rad spodbudil k razmišljanju, da je potrebno pripraviti in uresničiti projekt, ki bi kmetijsko območje občine spremenil v vrt Nove Gorice. Imamo vse pogoje, da v tem uspemo, to je: dovolj imamo zaraščajočih in propadajočih kmetijskih predelov, dovolj delovne sile in dovolj koristnega dela. Ker nimamo dovolj zdrave doma pridelane hrane, je to potrebno narediti.

Oddelek za gospodarstvo in Oddelek za okolje in prostor sta posredovala naslednji odgovor: V zadnjem času se na nivoju države veliko govori o nizkem odstotku samooskrbe s hrano, kar nas med Evropskimi državami postavlja na nezavidljivo dno lestvice. Enako stanje je tudi v Mestni občini Nova Gorica. Opuščanje kmetijske pridelave pa ne pomeni samo zmanjšanja samooskrbe ampak tudi zaraščanje kulturne krajine in prav zaradi zaraščanja kmetijskih zemljišč se je po ocenah strokovnjakov površina gozdov na območju Mestne občine Nova Gorica povzpela že na 60% celotne površine občine. Prav gotovo pa zapuščene in zaraščajoče kmetijske površine kažejo žalostno podobo in odnos lastnikov ter celotne družbe do kmetijstva in urejenosti krajine.

Opisano stanje je posledica vrste dejavnikov, med drugim:

- **Neorganiziran oziroma slabo organiziran odkup viškov kmetijskih pridelkov:** včasih so bile odkupne postaje za sadje in zelenjavo v vseh večjih naseljih, danes nihče več ne odkupuje teh viškov pridelave, organiziran je trenutno edino odkup breskev (Fructal) in grozdja (Agroind), kjer pa pridelovalci ne dosegajo ravno ekonomskih cen;
- **Nizki dohodki ob vse večjih stroških kmetijske pridelave:** stroški zaščitnih sredstev, gnojil, goriva,... so vse večji, cene kmetijskih pridelkov pa ne rastejo sorazmerno s stroški. Poleg tega so na kmetijskih gospodarstvih potrebna stalna vlaganja v posodobitev strojne opreme, kar tudi predstavlja za kmetijsko proizvodnjo dodatne stroške.
- **Naravne nesreče:** suša, toča ali pozeba so v zadnjih letih postale stalnica na območju Mestne občine Nova Gorica. Ker je država pred nekaj leti pričela s subvencioniranjem zavarovalne premije za kmetijsko proizvodnjo, je denarna pomoč kmetom po naravnih nesrečah lahko samo izjema, če tako odloči vlada RS. Kljub subvencijam zavarovalne premije pa predstavlja strošek zavarovanja za kmete za nekatere pridelke približno tretjino prodajne cene, česar nobena normalna proizvodnja ne prenese. Iz tega razloga se tudi vedno manj kmetijskih pridelovalcev odloča za zavarovanje kmetijskih pridelkov.
- **Navade potrošnikov:** potrošniki se bodisi zaradi pomanjkanja časa bodisi zaradi večje enostavnosti vse več odločajo za nakupe v večjih nakupovalnih centrih, zato je tudi vse manj prodaje kmetijskih pridelkov na domu ali na tržnicah.

Zaradi nezavidljivega stanja v kmetijstvu se tudi zelo malo mladih po končanem šolanju odloča za nadaljevanje kmetijske dejavnosti in tudi po starostni strukturi kmetijskih pridelovalcev smo med zadnjimi v Evropi.

Čeprav je skrb za kmetijstvo prevzela država, Mestna občina Nova Gorica skuša kmetijstvu na svojem območju v okviru zakonskih možnosti pomagati z vsakoletnimi direktnimi državnimi pomočmi kmetijskim pridelovalcem z javnimi razpisi. Ukrepi, ki jih sofinanciramo so:

1. Pomoči osnovni kmetijski proizvodnji:
 - Pomoč za naložbe v kmetijska gospodarstva
 - Pomoč za arondacijo
 - Pomoč za spodbujanje kakovostnih kmetijskih proizvodov
 - Zagotavljanje tehnične podpore
2. Pomoči dopolnilnim dejavnostim:
 - Naložbe v dopolnilne dejavnosti na kmetijah
 - Naložbe v nekmetijske dejavnosti na kmetijskih gospodarstvih
 - Trženje kmetijskih proizvodov in storitev

- Pokrivanje operativnih stroškov transporta iz odročnih krajev

Poleg direktnih pomoči v obliki subvencij pa Mestna občina Nova Gorica kot dodatno pomoč podeželju financira ali sofinancira tudi različne projekte s področja podeželja kot na primer: vodovod in kanalizacija naselja Tabor, Zaloški bajer, Taborska hiša, Energija okusov, vinska cesta spodnje Vipavske doline in druge projekte na podeželju.

Mestna občina Nova Gorica tudi pri načrtovanju rabe prostora zgledno skrbi za uravnotežen razvoj urbanih centrov podeželja in posveča vso skrb varovanju kmetijskih zemljišč in kmetijskih proizvodnih površin.

14. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednji predlog:

Drugo, me zanima naslednje. Že v letu 2009 sem dal pobudo v zvezi z levim zavijalnim pasom v vasi Šmihel. Vemo, da je tam veliko padalcev, ki vsak dan obiskujejo ta prostor. Situacija, ki je tam, je za naše občane in občanke zelo neprimerna, tudi nehumana, kajti vsak dan, ko se tam mimo peljemo, smo nekako v življenjski nevarnosti, zato predlagam, da še enkrat vprašamo ministrstvo, ali pa mogoče v našem proračunu najdemo sredstva, da to saniramo. Takrat sem dobil odgovor, da nekako do leta 2011 naj bi bilo to urejeno, vendar moram na žalost ugotoviti, da temu ni tako. Predlagam, da gremo v pogovore oz. da se zagotovi neke druge sredstva za ureditev te zadeve.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Kot že svetnik sam ugotavlja se problematika reševanja križišča Šmihel vleče že vrsto let. Idejni projekt je bil izdelan v letu 2005, projekt za izvedbo pa v začetku leta 2007. K projektu so bila pridobljena tudi vsa soglasja, vendar investicija ni stekla.

Na skupnem sestanku predstavnikov MONG in DRSC v februarju 2009, je bilo dogovorjeno, da investicijo prevzame DRSC, MONG pa sodeluje kot soinvestitor (pločnik, javna razsvetljava).

Po podatkih DRSC so v letu 2010 izdelali investicijsko dokumentacijo, v novembru 2010 pa so izvedbeno dokumentacijo, ki jo je financirala MONG dali v recenzijo. Recenzijska razprava je potekala v decembru 2010.

Ker je bila izvedbena dokumentacija relativno stara, je recenzijska komisija zahtevala več dopolnitev. Med drugim je bilo potrebno pridobiti nove prometne podatke. MONG je financirala novo štetje prometa in v aprilu 2011 podpisala pogodbo s projektantom za dopolnitev PZI projekta.

OIGJS je z dopisom št. 344-01-67/2002-59 z dne 2.6.2011 posredovala dopolnitev izvedbene dokumentacije DRSC v potrditev ter zaprosil za terminski plan izvajanja investicije, saj so v proračun MONG za leto 2011 vključena finančna sredstva za to investicijo.

OIGJS je DRSC ponovno pozval z dopisom št. 344-01-67/2002-64 z dne 20.7.2011, vendar odgovora še ni prejel.

15. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Prva je pobuda za postavitve spominske plošče botaniku Francu Krašanu iz Šempasa. Franc Krašan se je rodil v Šempasu 2. 10. 1840, umrl pa je v Gradcu leta 1907. Na Dunaju je študiral naravoslovje, matematiko in fiziko. Raziskoval je rastlinstvo na Goriškem, kasneje pa tudi na Štajerskem. Že v 19. stoletju se je ukvarjal z raziskavami, kako vpliva okolje na rastlinstvo.

O svojih izsledkih je napisal številne razprave in članke in jih objavljaval v različnih revijah in časopisih v takratni Avstro-Ogrski. Sodeloval je na različnih botaničnih kongresih ter napisal učbenike o botaniki v nemščini. Bil je tudi član dunajske akademije. Njegovi zapisi so ohranjeni predvsem v biografiji avstrijskih botanikov

in v botanični knjižnici v Padovi. O njem je napisana knjiga v nemškem jeziku, ki bo v bližnji prihodnosti prevedena v slovenski jezik.

V njegovi rojstni hiši v Šempasu živijo potomci, družina Krašan, ki soglašajo, da se na rojstni hiši njihovega sorodnika postavi obeležje, saj si ga gotovo zasluži.

Svet KS Šempas je o tem razpravljal in sprejel sklep o postavitvi plošče v jeseni 2011. Istočasno pa so v dogovoru z OŠ Šempas, da bi učenci v naslednjem šolskem letu vodili raziskovalni projekt o botaniku Francu Krašanu. Ob zaključku projekta bi bila v osnovni šoli postavljena stalna razstavna vitrina o njem.

Zato dajem naslednjo pobudo:

1. Realizacija postavitve spominske plošče Francu Krašanu na njegovi rojstni hiši v Šempasu v sodelovanju z MONG.

2. Takšna dejanja pripomorejo k večjemu prepoznavanju podeželja, ker se oživlja staro jedro vasi na poudarku kulturne dediščine; take pridobitve so za vas korak bližje k turistični ponudbi.

3. Menim, da je prišel čas zavedanja, da so na našem področju bili rojeni ali živeli pomembni rojaki, Slovenci, ki so v marsičem prispevali na znanstvenem in kulturnem področju, a so bili od matične domovine pozabljeni; žalostno pa je, da o njih pišejo le tuji narodi.

Zato naj nam bi bilo v ponos, da se našemu pomembnemu rojaku, krajanu iz Šempasa, poklonimo vsaj s postavitvijo spominske plošče.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnice, da KS Šempas ob sodelovanju občinske uprave obeleži spomin na botanika Franca Krašana iz Šempasa, sprejemamo.

16. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednje vprašanje:

Na župana se obračam na pobudo občanov, ki prebivajo na območju Pristave, natančneje v Ulici Pinka Tomažiča in okolici z vprašanjem, kako namerava ukrepati v zvezi s problemom reje prašičev na omenjenem območju. Sprašujem ga kot drugostopenjskega organa v zvezi s pritožbo na izdan sklep občinske inšpekcijske službe.

Zanima me tudi, kako utemeljujejo obstoj takšne dejavnosti na območju mesta na oddelku za okolje in prostor, in sicer z vidika odloka o urejanju mesta, izrabe prostora ter okoljskih vidikih.

Odgovor pričakujem tudi s strani občinskega komunalnega inšpektorja, saj ni povsem jasno, ali je taka dejavnost sploh dovoljena na mestnem območju, posebej z vidika vplivov na okolje ter obremenjevanje le-tega. Zanima me tudi, ali ima lastnik potrebna dovoljenja za rejo prašičev, ter če jih ima, kdo mu jih je izdal. Predlagam tudi, da pristojne službe preverijo pri zdravstveni, sanitarni in tržni inšpekciji, ali je omenjena dejavnost, v katero spada tudi klanje prašičev in predelava mesa ter prodaja mesnih izdelkov, sodi v urbano okolje in ali so za te dejavnosti bila izdana ustrezna dovoljenja.

Kabinet župana je v sodelovanju z županom, občinskim inšpektorjem, oddelkom za okolje in prostor ter oddelkom za gospodarstvo pripravil naslednji odgovor: 1. V pritožbenem postopku namerava župan ukrepati tako, da v postopku preveri ali je sklep občinskega inšpektorja, ki se s pritožbo izpodbija zakonit oziroma, ali bi ga bilo treba zaradi pritožbenih navedb odpraviti ali spremeniti. Glede ukrepanja izven upravnega postopka pa sta se on in podžupan Mitja Trtnik sestala s prizadetimi krajani in v okviru občinskih pristojnosti ter sodelovanja z inšpekcijami ugotavljata če sploh obstajajo možnosti za rešitev problema in kakšne so.

2. Območje na Pristavi, ki ga svetnik navaja, je v prostorskih sestavinah dolgoročnega plana Mestne občine Nova Gorica po osnovni rabi namenjeno stanovanju. Stanovanjska namenska raba in proizvodna namenska raba se vzajemno izključujeta in nikakor nista

združljivi. Na območjih stanovanjske osnovne namenske rabe niso dopustne nikakršne proizvodne dejavnosti tako tudi ne dejavnost reje prašičev kot oblika kmetijske proizvodne dejavnosti. Z vidika rabe prostora torej proizvodna dejavnost reje prašičev na Pristavi ni dopustna, kar pomeni, da na tem območju hleva (gospodarskega poslopja) danes ne bi bilo mogoče zgraditi. Pri tem pa je potrebno ugotoviti, da je bilo gospodarsko poslopje zgrajeno pred letom 1976, ko so bile sprejete spremembe in dopolnitve Zazidalnega načrta št. 65/14-76, ki so omogočile gradnjo hiš, katerih stanovalci se sedaj pritožujejo. V tem dokumentu je stavba (gospodarsko poslopje) že vrisana. To pa pomeni, da že obstoječe dejavnosti na podlagi prostorskih (planskih) aktov ni mogoče ukiniti. Take odločitve so kvečjemu v rokah inšpekcijskih služb, če je zaradi nespoštovanja predpisov o reji, o obvezni opremi, o vplivih na okolje ipd. take sankcije možno izreči. Druga rešitev je seveda dogovorna z nosilcem reje.

3. V delu vprašanja v zvezi z rejo prašičev na Pristavi, če ima rejec potrebna dovoljenja, je Oddelek za gospodarstvo 28.07.2011 pridobil telefonsko mnenje inšpektorice za kmetijstvo in zaprosil za mnenje veterinarsko inšpektorico. V telefonskem mnenju je kmetijska inšpektorica povedala, da je rejca že obiskala in ugotovila, da je rejec vpisan v register rejcev prašičev, da so živali registrirane, gnojna jama ustreza normativom in številu živali. Tudi drugih nepravilnosti pri reji ni ugotovila. Veterinarska inšpektorica je svoje ugotovitve poslala v pisni obliki in v njih ugotavlja, da tudi s področja njihovih pristojnosti pri reji niso ugotovili nobenih kršitev.

4. Občinska inšpekcijska služba ni pristojna po nobenem občinskem predpisu presojeti ali je taka (in tudi ne katerakoli druga) dejavnost dovoljena oz. kakšni so pogoji za dovoljenje na mestnem območju, zaradi česar odgovora, ki ga zahteva svetnik ne moremo podati. Ob novogradnji je za presojo pristojna Upravna enota v postopku izdaje gradbenega dovoljenja, kasneje pa (državne) inšpekcijske službe.

5. Glede predloga »naj pristojne službe preverijo pri zdravstveni, sanitarni in tržni inšpekciji, ali je omenjena dejavnost, v katero spada tudi klanje prašičev in predelava mesa ter prodaja mesnih izdelkov, sodi v urbano okolje in ali so za te dejavnosti bila izdana ustrezna dovoljenja« pa odgovarjamo, da v občinski upravi ni služb, ki bi bile pristojne za preverjanje dela pristojnih (državnih) služb. Je pa občinski inšpektor v zadevi reševanja prijave stanovalcev dne 23.8.2011 vpogledal v spis, ki ga vodi o tej zadevi Upravna enota Nova Gorica in pridobil fotokopije dokumentov, ki se nanašajo na zadevo in so jih izdali:

- Ministrstvo za okolje in prostor, Inšpektorat RS za okolje in prostor, OE Nova Gorica, dne 26.7.2011;

- Ministrstvo za zdravje, Zdravstveni inšpektorat RS, OE Nova Gorica, dne 27.7.2011;

- Ministrstvo za gospodarstvo, Tržni inšpektorat RS, OE Nova Gorica, dne 5.8.2011;

Pridobil je tudi dopis Upravne enote Nova Gorica, Oddelek za kmetijstvo in gozdarstvo z dne 10.9.2011 Krajevni skupnosti Nova Gorica.

Iz dokumentov, ki se nahajajo v spisu občinskega inšpektorja Mestne Občine Nova Gorica št. 0611-6/2011 izhaja, da je predmetno kmetijsko gospodarstvo pravilno registriralo svojo dejavnost v Registru kmetijskih gospodarstev, ki ga vodi Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano RS, nepravilnosti pri izvajanju dejavnosti pa niso ugotovili niti drugi inšpektorati.

17. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Prvo imam opombo in vprašanje po 16. točki zapisnika v odgovorih prejšnje seje, in sicer je odbor za gospodarstvo zahteval primerjavo porabe sredstev za zimsko službo pred oddajo koncesije koncesionarju in porabe sredstev po oddaji koncesije koncesionarju. Po sklepu odbora naj bi to pripravili do naslednje seje odbora, ki je bila v torek, kar pa se ni zgodilo.

Na odboru za gospodarstvo pričakujemo tudi odgovor, do kdaj bodo občini plačane neporavnane obveznosti najemnin javnih podjetij Komunala, Vodovodi,

itd. Pričakujem, da za te proceduralne stvari skrbijo pristojne službe v MONG in da odbor za gospodarstvo ne bi prosjačil za odgovore preko svetniških vprašanj. Enako velja za odgovor oz. primerjalni izračun RRA o deležih podeljenih sredstev na razpisih mikro, malim, srednjim in velikim podjetjem, ki ga po sklepu iz zapisnika pričakujemo do naslednje seje odbora – mimogrede, ta sklep sem podpisal pred sejo, hvala lepa, g. tajnik. Naprošam pristojne službe za odgovor.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Bili smo prisotni na navedenem odboru in imeli pripravljen odgovor, a ni prišlo do razprave.

Zimsko službo na kategoriziranih poteh (JP) in nekategoriziranih cestah po krajevnih skupnostih so do 31.12.2010 poleg podjetja CPG d.d. in Komunale d.d., izvajali tudi lokalni izvajalci s pomočjo traktorjev in rovokopačev, za kar smo z posamezniki sklenili pogodbe o izvajanju del.

Poraba sredstev za zimsko službo je odvisna predvsem od intenzivnosti izvajanja zimske službe, ki se zelo spreminja. Tako je bil v zadnji zimi najdražji del izvajanja zimske službe v novembru in decembru 2010, ker je bilo v tem času snežnih padavin veliko. Sneženje je v tem času povzročilo velike stroške tudi za zimsko službo v nižjih predelih občine. Glede na navedeno ni mogoče pripraviti primerjave porabe pred in po koncesiji. Lahko pa prikažemo porabo za zimsko službo na javnih poteh in nekategoriziranih poteh po KS v letih 2008, 2009 in 2010 in sicer :

v letu 2009 so bili poravnani stroški za zimo 2008/2009 v višini 36.739,11€ vključno z DDV.

V letu 2010 so bili poravnani stroški za zimo 2009/2010 v višini 31.739,11€ vključno z DDV.

V letu 2011 so bili poravnani stroški za zimo 2010/2011 v višini 22.790,36€ vključno z DDV.

Stroški za zimsko službo na lokalnih cestah pa so bili v preteklih letih poravnani v obračunu rednega vzdrževanja lokalnih cest.

18. **SVETNIK IVAN ERZETIČ** je podal naslednjo pobudo:

Prva se veže na križišča na lokalnih cestah. Vse večji promet osebnih vozil se kaže tudi na podeželju. Zaradi neoznačenih ali pomanjkljivo označenih križišč nemalokrat prihaja do kočljivih situacij. Kjer ni prometnih znakov, naj bi veljalo po predpisih desno pravilo. Domačini pa si glede na prometnejšo žilo sami po svoje določajo prednost v križišču. To pa lahko privede do prometnih zapletov, ki jih na podlagi prometnega zakona rešuje lahko le sodišče. V kolikor bi na kritičnih mestih postavili ustrezno označbo, bi se tem nevšečnostim izognili.

Zato dajem sledečo svetniško pobudo. Komisija, ki je v občini zadolžena za določanje cestnih signalnih naprav, naj se poveže s krajevnimi skupnostmi ter skupno opremijo dvomljava križišča z ustreznimi prometnimi znaki. S to preventivo bo olajšan prometni pretok ter zmanjšana možnost prometnih nesreč.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

MO Nova Gorica je na vašo pobudo obvestila Komisijo za prometno signalizacijo in vzdrževalce posameznih odsekov cest, naj dodatno pregledajo cestno prometno signalizacijo posebno na kritičnih mestih (na križiščih in krožiščih).

V kolikor bo Komisija za prometno signalizacijo ugotovila pomanjkljivosti, bomo cestno prometno signalizacijo ustrezno uredili, predvsem na pomanjkljivo urejenih kritičnih mestih, v skladu s cestno prometnimi predpisi in zakonodajo.

19. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednjo pobudo:
Imam pobudo krajanov vasi Stara Gora. Opozarjajo me na nevezdržno situacijo, ko z avtomobilom zavijajo na glavno cesto pri hiši Vipavska cesta 106. Pravijo, da je tam ogledalo, ki je, predvsem ob sončnem in slabem vremenu neuporabno, kajti ne vidijo avtomobilov, ki prihajajo iz leve strani, iz Rožne Doline. Predvsem jih moti nepreglednost v smislu nepočiščene žive meje na samem cestišču. Menijo, da je obstaja zakon, ki govori, da mora biti ob cesti najmanj 1 m počiščeno, zato bi prosil, da opozorimo upravljalca te ceste, da to križišče uredi tako, da ne bo nevarno za naše občanke in občane. V Stari Gori je namreč tudi pokopališče in vemo, da je tam vsak dan veliko ljudi. Sam mislim, da je dejansko to križišče zelo nevarno.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

MO Nova Gorica je na vašo pobudo obvestila in opozorila vzdrževalca omenjenega odseka ceste, da takoj očisti in odstrani del žive meje, ki omejuje preglednost križišča kategorizirane občinske ceste na državno cesto.

Prav tako je MO Nova Gorica opozorila vzdrževalca omenjenega dela ceste o upravičenosti dodatnega cestnega ogledala za nepregleden del omenjenega križišča.

20. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je podal naslednji predlog:
Predlagal bi, da Upravna enota Nova Gorica poda poročilo o uspešnosti izdaje gradbenih dovoljenj. Kajti mislim, da je kljub temu, da je naša upravna enota spoznana po nekih kriterijih kot ena najbolj uspešnih in ena najboljših, v kar ne dvomim, da na tem oddelku že dolgo, dolgo let, tudi ko sem bil še sam tu, ne funkcionira in tudi zaradi tega se naša občina in okolica ne razvija. Predlagam, da nam dajo poročilo o tem, koliko povprečno traja od dneva, ko občan ali investitor vloži zahtevek za gradbeno dovoljenje do izdaje gradbenega dovoljenja. Namreč, včeraj in predvčerajšnjim sta se, kot nalašč, dva župana sosednjih občin potožila, da čakajo gradbeno dovoljenje, zaradi česar mi ne moremo delati DIP-ov, ker pač nimajo ustrezne dokumentacije. Če te dokumentacije ne bo, seveda tega ne bomo naredili. To je isto, kot je ga. Darinka Kozinc vprašala, zakaj nismo dobili še sredstev za vilo Rafut. Zato, ker ni bila prenesena na občino. Ko bo prenesena na občino, bomo ta sredstva poiskali.
Predlagam torej, da upravna enota poda poročilo mestnemu svetu, koliko gradbenih dovoljenj je bilo izdanih in koliko povprečno traja čas od vloge do izdaje gradbenega dovoljenja.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

V zvezi z navedeno pobudo je Upravna enota Nova Gorica posredovala naslednji odgovor:

»Upravna enota Nova Gorica je od 1.1.2011 do 30.6.2011 prejela 201 zahtevkov za izdajo gradbenega dovoljenja, izdala pa je 178 gradbenih dovoljenj, kar je več kot nekatere primerljive upravne enote;

Upravni organ mora v skladu z Zakonom o graditvi objektov (ZGO-1, Uradni list RS, št. 102/04 – u.p.b., 14/05-popravek, 92/05 ZJC-B, 111/05-odločba US 93/05-ZVMS, 120/07 in 108/09) o zahtevku za izdajo gradbenega dovoljenja odločiti v roku 2 mesecev, v primeru izdaje gradbenega dovoljenja za nezahtevni objekt v roku 1 meseca od popolne vloge. Upravna enota Nova Gorica spoštuje zakonsko določene roke. V kolikor vloga ni popolna oziroma je potrebno projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja dopolnjevati oziroma odpravljati neskladnosti gradnje s prostorskim aktom, se čas izdaje gradbenega dovoljenja sorazmerno podaljšuje.

21. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo:
Pred leti je MONG na pobudo nekaterih mestnih svetnikov s pomočjo podjetja Elektro Primorska uredila pešpot na Škabrijel in razgledni stolp na Škabrijelu. Vse več Novogoričanov vsakodnevno hodi na to razgledno točko in od njih prihajajo razne pobude. Zato bi predlagal, da tako kot imamo v Panovcu pitnike za vodo, tudi ob tej pešpoti postavimo en tak pitnik, tako da bi se tam v teh vročih poletnih dneh, pa tudi jesen bo dolga, ti rekreativci lahko osvežili.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Primer točke, kjer svetnik predlaga ureditev pitnika ni podoben tistemu v Panovcu, kajti v Panovcu je pitnik relativno blizu javnemu vodovodu, zato je bilo možno urediti pitnik z neoporečno pitno vodo iz vodovoda Mrzlek.

V primeru pešpoti na Škabrijel in točko, kjer so nekateri svetniki predlagali ureditev pitnika pa je drugače, ker je javni vodovod v tem trenutku od te točke preveč oddaljen. Lokalni viri pa v tem primeru ne pridejo v poštev.

22. **SVETNICA NATAŠA LEBAN, mag.** je podala naslednjo pobudo:
Tretja, krajša pobuda, vendar ravno tako pomembna. V soboto smo bili priča zelo lepemu dogodku, ki se je zgodil v Prvačini – otvoritvi modernega in zelo lepega vrta, ki sprejme veliko število otrok. Predvsem sem bila presenečena nad opremo v tem vrtcu. Ti malčki res lahko z veseljem obiskujejo ta vrtec.
Vendar pa se nekaj sto metrov stran dogajajo popolnoma drugačne stvari. V Dornberku bomo imeli v septembru še eno dodatno, to je deveto skupino malčkov, kjer pa smo naleteli na veliko prostorsko stisko. Zato bi prosila, če bi lahko občinska uprava priskrbela sredstva tudi za zagotovitev nekega začasnega prostora v OŠ Dornberk, da tudi malčki v Dornberku lahko dostojno hodijo v vrtec.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Glede na to, da je bil z novim šolskim letom v Dornberku organiziran dodatni (šesti) oddelek, bo Mestna občina Nova Gorica zagotovila sredstva za preureditev garderobe v učilnico in nabavo garderobnih omaric s prerazporeditvijo sredstev.

23. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:
Ostajam še vedno pri kulturi, tokrat pri dragoceni arhitekturni dediščini, ki je Nova Gorica nima ravno na pretek in bi prav zaradi tega morala še kako poskrbeti za tisto, ki jo ima na svojem prostoru.
Tokrat imam v mislih Laščakovo vilo na Rafutu, primer neoislamske arhitekture, ki nima para v srednjeevropskem prostoru. Bilo je veliko prahu in tudi obljub, sedaj pa je vse tiho. Vila pa je ponovno prepuščena zobu časa. Naj spomnim, da je župan v mesecu novembru 2010 obljubil, da bo občina prevzela vse obveznosti z omenjenim objektom. Prav tako je bilo govora, da bo RRA poiskala sredstva za to stavbo. Sprašujem, ali so se proučile vse pravne podlage, da bi Laščakova vila prešla v upravljanje MONG in kakšno je trenutno stanje.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je v razgovorih s pristojnim resorjem (Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo) o brezplačnem prenosu Laščakove vile in parka na Mestno občino Nova Gorica.

24. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:
Kot prvo bi rada komentirala kulturno področje. Namreč veliko krat se sliši, da bolj kot ekonomska kriza nas zaznamuje kriza vrednot in vse pogosteje se slišijo tudi mnenja, da bi v takih časih morali okrepiti ravno kulturo, kajti le na ta način plemenitimo sami sebe in posledično seveda tudi skupnost, v kateri živimo.
Na mestni svet je svetnik Belingar že naslovil vprašanje o pregledu stanja v občini na področju kulture, kar me je vzpodbudilo, da sem preko strička Google pregledala, kaj posedujejo druge občine. Odkrila sem, da občine, kot napr. Velenje, Ptuj, Grosuplje, Domžale itd., so že zdavnaj sprejele lokalni program kulture in to že od leta 2007 dalje. Kolikor mi je znano, pa v naši občini takega programa še ni oz. je obtičal v predalih. Pregled stanja nam bo seveda dal dober temelj in realno sliko, ki bo zagotovo osnova za oblikovanje takega programa, s katerim bi bili več ali manj zadovoljni vsi tisti, ki se ukvarjajo s kulturo profesionalno, pa tudi tisti, ki na tem področju vidijo sprostitev in možnosti za lastno ljubiteljsko ustvarjanje.
Zato predlagam, da se ustanovi delovna skupina, sestavljena iz primernih strokovnih kadrov, ki naj pripomore, da se pripravi lokalni program kulture za MONG s čim širšim konsenzom.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Dne 9. septembra 2011 je bil na Oddelku za družbene dejavnosti sklican sestanek v zvezi s pripravo analize stanja na področju kulture in lokalnega programa za kulturo. Na sestanek sta bila vabljeni svetnik Tomaž Belingar, ki je na 6. seji mestnega sveta podal predlog za pripravo analize stanja na področju kulture in svetnica Darinka Kozinc.

Na sestanku je bil soglasno sprejet sklep, da se glede na naravo predlaganega dokumenta mestnemu svetu predlaga, da izmed sebe imenuje petčlansko delovno telo, ki naj pripravi izhodišča za izdelavo navedenega dokumenta, pristojni oddelek pa mu ob tem nudi potrebno podporo.

25. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednji predlog:
Imam še en predlog. Na odboru za socialno varstvo in zdravstvo smo sprejeli sklep, naj oddelek za družbene dejavnosti skupaj s Centrom za socialno delo Nova Gorica pripravi analizo obstoječega stanja z oceno pozitivnih in negativnih učinkov sedanje organiziranosti ter morebitnih novih variant organiziranosti storitve pomoč družini na domu. Izsledki analize bodo osnova za odločanje na mestnem svetu.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je k pripravi analize obstoječega stanja z oceno pozitivnih in negativnih učinkov sedanje organiziranosti ter morebitnih novih variant organiziranosti storitve pomoč družini na domu povabila k sodelovanju Center za socialno delo Nova Gorica oz. Center za pomoč na domu Klas, ki v naši občini trenutno izvaja socialnovarstveno storitev pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu.

Analiza je v pripravi.

26. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag.** je podal naslednji predlog:
Najprej glede brezdomcev. Sam sem v zvezi s tem že dal pobudo na prvi ali drugi seji. Mislim, da bomo prišli do neke rešitve, ki je uporabna v tem trenutku, ni pa dolgoročna. Moj predlog je, da se ta lokacija uporabi za to, kar je bila namenjena, kajti tako bomo zadostili tem pogojem, da vendarle ti brezdomci preko celega leta dobivajo tople obroke. Vsekakor pa mislim, da je potrebna postavitvev bivalnih kontejnerjev na lokaciji pri policiji.

27. **SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je podal naslednjo pobudo:
Moje mnenje in pobuda je skoraj identična kot pobuda g. Nataše Leban v zvezi z zatočiščem za brezdomce, zato tega ne bi ponavljal. Bi pa dodal to, da se pridružujem podpisnikom peticije, da je lokacija v stari stavbi skrajno neprimerna, saj problema ne rešuje, ampak ga samo prelaga iz parka ob glavni avtobusni postaji drugim občanom pod nos. Kot razumem, gre za nekakšno začasno rešitev, bojim pa se, da je v naši občini preveč t.im. začasnih rešitev, ki s časom postanejo kar trajne.
Za ta prostor se uporabljajo različni izrazi, kot napr. dnevno zatočišče, zavetišče, delilnica hrane ipd., zato sklepam, da se niti jasno ne ve, kaj dejansko se bo tam počelo. Tudi jaz se strinjam, da se prostor zagotovi v okrožju Policijske postaje, kjer se podobne dejavnosti že izvajajo.
28. **SVETNICA NATAŠA LEBAN, mag.** je podala naslednji predlog:
Drugi predlog se nanaša na problematiko začasne delilnice hrane za brezdomce. Skupaj z oddelkom za družbene dejavnosti smo prišli do dogovora oz. smo tik pred podpisom pogodbe med mestno občino, Stanovanjskim skladom ter društvom Vincencijeve dobrote iz Mirna, dobili smo na Stanovanjski sklad in občino peticijo stanovalcev na tem področju in jo tudi upoštevamo v celoti. Predlagala bi, da se mogoče oddelek za družbene dejavnosti v sodelovanju s Centrom za socialno delo, poudarjam s Centrom za socialno delo predvsem zaradi tega, ker se mi zdi, da se center kar se tiče reševanja socialnih problemov vedno bolj umika v neko ozadje, po mojem vedenju so v preteklosti že bile pobude na to temo, da bi se za brezdomce zagotovili stalni bivalniki, kjer bi ta problem reševali ne samo začasno, ampak tudi bolj dolgoročno.
Zato dajem pobudo, da bi se ti pogovori nadaljevali, predvsem v smeri trajnega oz. stalnejšega zagotavljanja pomoči tem ljudem, ki so na kakršenkoli način izgubili dostojanstvo.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Reševanje problematike brezdomstva zahteva tesno in aktivno sodelovanje različnih institucij, ki se ukvarjajo s tem področjem, zato naj povzamemo dosedanje aktivnosti na tem področju v naši lokalni skupnosti.

Na Mestni občini Nova Gorica sodelujemo z različnimi vladnimi in nevladnimi institucijami, ki se ukvarjajo s področjem brezdomstva, in s skupnimi močmi iščemo ustrezne rešitve.

V parku ob glavni avtobusni postaji v Novi Gorici se zadržuje skupina oseb, ki so tako brezdomci kot brezdomni uživalci nedovoljenih drog. Potrebno je namreč pojasniti, da gre za dve različni populaciji oseb, na kar opozarjajo tudi strokovne službe, in sicer na prisotnost brezdomcev, ki zaradi spleta življenjskih okoliščin živijo na ulici, ter brezdomnih uživalcev nedovoljenih drog, pri katerih je življenje na ulici posledica težav z odvisnostjo. Nenazadnje tudi vsakoletni javni razpis Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve s področja socialnega varstva ločuje dva programa. V Novi Gorici je situacija takšna, da bi posamezniki, o katerih govorimo, po definiciji spadali v eno ali drugo kategorijo, dejansko pa se družijo v eni skupini.

Z namenom ponudbe ustreznega programa uporabnikom prepovedanih drog je bil v letu 2007 ustanovljen Dnevni center za uporabnike prepovedanih drog Nova Gorica. Program izvaja Šent – Slovensko združenje za duševno zdravje. Obiskovalci parka ob avtobusni postaji so pretežno tudi obiskovalci Dnevnega centra. V prostorih na Sedejevi 9A v Novi Gorici, ki so v lasti Mestne občine Nova Gorica, imajo uporabniki možnost, da poskrbijo za osebno higieno, si pripravijo topel obrok in se vključujejo v različne programe. Center je odprt ob delavnikih od 7.30 do 15.30 ure. Podaljšanje odpiralnega časa Dnevnega centra je povezano s sofinanciranjem Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, saj je financiranje programa, predvsem zaposlitev, v glavnem financirano s strani ministrstva. V dnevnem centru za uporabnike prepovedanih drog je na razpolago nekaj ležišč, za vzpostavitev programa prenočišč pa so potrebna dodatna sredstva. Mestna občina sicer

finančno podpira izvajanje programa v Dnevnom centru za uporabnike prepovedanih drog v okviru javnega razpisa za sofinanciranje programov s področja zasvojenosti v Mestni občini Nova Gorica.

Aktivnosti na področju preprečevanja zasvojenosti v Mestni občini Nova Gorica sicer koordinira Lokalna akcijska skupina za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica. Preventiva na področju zasvojenosti je razdeljena na primarno, sekundarno, terciarno in kvartarno preventivo in ima za cilj tako ponudbo preventivnih programov kot podporo programom, ki se ukvarjajo z uporabniki, ki že imajo določene težave, ter reintegracijskim programom.

Na področju brezdomstva so bili v letu 2010 kot prvi korak uvedeni brezplačni topli obroki za brezdomce. Pri tem smo sodelovali s Centrom za socialno delo Nova Gorica, občino Miren – Kostanjevica, Šentom – Slovenskim združenjem za duševno zdravje ter pripravljalcem oz. dostavljalcem hrane.

Kosila so se delila v Dnevnom centru za uporabnike prepovedanih drog Nova Gorica.

Ker smo ugotovili, da je potrebno na tem področju poiskati dolgotrajno rešitev, smo k sodelovanju povabili Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica – javni sklad, z namenom, da se preveri možne prazne kapacitete, kjer bi lahko naselili brezdomne osebe. Nova Gorica je mlado mesto in občina nima v lasti prostorov, ki bi jih lahko namenila izvajanju tovrstnih programov.

O vzpostavitvi ustreznega programa za brezdomce smo se letos začeli dogovarjati z Društvom prostovoljcev Vincencijeve zveze dobrote iz Mirna. Dogovorili smo se o dostavi dnevno toplega obroka hrane v center Nove Gorice, kjer se brezdomci najpogosteje zadržujejo. Topli obroki so se delili vsak delavnik ob večernih urah. V sodelovanju s Stanovanjskim skladom Mestne občine Nova Gorica – javnim skladom smo istočasno aktivno iskali ustrezno lokacijo za vzpostavitev programa za brezdomce oz. je le-ta bila že izbrana. Zaradi peticije proti našim skupnim načrtom za reševanje navedene problematike so ti načrti zastali.

Lokalne skupnosti smo pri reševanju problematike brezdomstva prepuščene lastnim pobudam, presoji, finančnim zmožnostim in nenazadnje posluhu za reševanje navedene problematike, saj nacionalna politika na tem področju ni izdelana. Potrebno je izpostaviti, da aktivnosti za reševanje brezdomstva niso zakonska obveznost lokalnih skupnosti, ker pa v naši občini poskušamo reševati socialne stiske vseh ranljivih skupin prebivalstva kot tudi posameznikov, smo aktivno pristopili oz. prevzeli vlogo reševanja tega področja. Pri tem smo naleteli na neodobravanje ter očitke tako širše javnosti kot stroke, čeprav je le-ta pri načrtih sodelovala, kar zelo otežkoča doseganje zastavljenih ciljev.

Trenutno v sodelovanju s Centrom za socialno delo Nova Gorica iščemo novo primerno lokacijo za vzpostavitev programa za brezdomce, ali bo to dnevno, nočno zavetišče, prenočišča, delilnica hrane je težko napovedati, saj je vzpostavitev in oblika programa odvisna od prostorov, izvajalca in finančnih sredstev. Občina lahko sredstva za tovrsten program v skladu z veljavno zakonodajo dodeli le na podlagi vsakoletnega javnega razpisa.

Glede na pripravljenost Mestne občine Nova Gorica, da se o reševanju problematike dogovarja z različnimi strokovnimi službami, izvajalci, ki se ukvarjajo s tem področjem, ter glede na to, da smo zaradi zaznavanja potreb na tem področju zavzeli zelo aktivno vlogo, pričakujemo podporo našim prizadevanjem tako s strani javnosti, stroke kot mestnega sveta.

Ob tem naj še opozorimo, da gre za ranljivo skupino prebivalstva, katere način življenja je posledica zapletenih in dolgotrajnih življenjskih okoliščin posameznika. V javnosti žal zaznavamo negativen odziv na kakršnekoli ukrepe za te ljudi.

Ob tej priložnosti zato pozivamo javnost k strpnosti do populacij, ki so se na tak ali drugačen način znašle na robu družbe. Vsak posameznik ima pravico do dostojnega življenja, v našem primeru vsaj do zadovoljevanja najosnovnejših življenjskih potreb kot sta hrana in streha nad glavo.

Na Mestni občini Nova Gorica si bomo še naprej prizadevali za reševanje opisane problematike, pričakujemo pa podporo oz. aktivno udeležbo tako vladnih in nevladnih organizacij v lokalnem okolju, stroke ter širše javnosti, pa tudi lokalne politike.

29. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednjo pobudo:
Nisem zadovoljna z odgovorom na svetniško vprašanje, ki sem ga prejela na 8. redni seji Mestnega sveta MONG. Ker pa sem bila na pretekli seji zaradi udeležbe na Vrhu EPP v Bruslju odsotna, pobudo podajam danes.
Prvi stavek odgovora oddelka za infrastrukturo se namreč glasi: »Obstoječa ureditev v 27. členu Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG sicer ni v skladu z določbo 45. člena Zakona o javnih skladih.« Vse nadaljnje utemeljevanje, zakaj je obstoječa ureditev vseeno dobra, so v nasprotju z nadrejenimi akti, zato naj se Odlok o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG nemudoma uskladi z zakonskimi določili.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Določilo 27. člena Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG smo uskladili z besedilom 45. člena Zakona o javnih skladih, ter predlagamo v sprejem Mestnemu svetu MONG predlog dopolnjenega in spremenjenega odloka na seji dne 29. septembra 2011.

30. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:
Tretji predlog se nanaša ponovno na otroška igrišča, kajti kot babica, ali če vam je Primorcem ljubše – kot nona dveletniku veliko krat obiskujem otroška igrišča tako v Novi Gorici kot v Ljubljani in si na nek način ustvarjam primerjavo med njimi. Če mi verjamete, jih težko primerjam, saj je v Ljubljani izjemno dobro poskrbljeno tako za številčnost in primerne lokacije igrišč, kjer se lahko samo odločam, kam bom zavila; po drugi strani sem gotova, da ne bom stopila na pasji iztrebek ali naletela na igle, da o ponudbi igral, kjer se otrok resnično lahko razvija, niti ne govorim. Obenem pa je mesto Ljubljana poskrbelo tudi za zelo veliko zelenih površin ravno tam, kjer so igrišča in so le-ta lepo vključena v naravni ambient in istočasno hitro dosegljiva. Načrtovalcem priporočam zlasti ogled igrišča v Župančičevi jami.
Zato predlagam, da dobimo svetniki v pregled vse zelene površine z igrišči, ki so namenjena najmlajšim, da oddelek za okolje in prostor pripravi dolgoročni zeleni načrt umestitve otroških igrišč v mestni prostor in da se prouči na primerih dobrih praks, kako se obnesejo kombinirana igrišča, kot napr. namenjena tudi za razgibavanje starejših in kombinacije igrišč in igral kot je denimo za odbojko v Rožni Dolini, ki je lahko dober primer prakse.
Obenem ponovno vztrajam, da se takoj vsa igrišča opremijo z vljudno opozorilno tablo po odloku MONG – mimogrede, ne bom se prepirala z lastniki psov, ki mi dajo odgovor: kje pa piše, da pes ne sme na otroško igrišče? Zato prosim, da se iz odloka na vljuden način prepiše tisto, kar piše v odloku.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Kot smo že v prejšnjem odgovoru navedli, bomo vsa otroška igrišča v mestu in tista v okoliških krajih v letošnjem letu predali v upravljanje Javnemu zavodu za šport Nova Gorica in krajevnim skupnostim. Ker nam je cilj, da bodo vsa igrišča enotno urejena se moramo o načinu urejanja še dogovoriti z bodočimi upravljavci, vsekakor pa bodo igrišča opremljena tudi z opozorilnimi tablamami glede zadrževanja psov, tako kot to določa zadevni odlok.

Oddelek za okolje in prostor podaja v okviru svojih pristojnosti naslednjo vsebino za oblikovanje enotnega odgovora:

Pregledno sliko vseh površin z igrišči v mestu smo za svetnike pripravili in jo prilagamo. V zvezi z dolgoročnim načrtovanjem umestitve igrišč v mestni prostor pa pojasnujemo, da so ravno območja namenjena otroški in športni igri ter pristočnim ali rekreacijskim dejavnostim najpomembnejše urbane zelene površine. V mestu Nova Gorica so igrišča namenjena otroški igri in športne površine umeščene predvsem znotraj parkov, stanovanjskih sosesk, v šolskih karejih in ob vrtcih. Praviloma se posamezna otroška in športna igrišča načrtuje v sklopu prostorskih izvedbenih načrtov (nekdaj zazidalni načrti, danes OPPN) za urejanje novih stanovanjskih in drugih površin kot sestavine kvalitetno zasnovanih zelenih površin za preživljanje prostega časa prebivalcev, predvsem otrok in mladine. Na območjih kolektivne gradnje, kjer igrišča niso bila načrtovana, jih je mogoče še vedno umeščati, če so takšne potrebe ali želje meščanov, saj jih razumemo kot elemente urbane opreme, ki jo je dopustno umeščati s soglasjem občinske službe pristojne za prostor.

Dolgoročno je z OPN smiselno načrtovati le obsežnejše zelene površine v urbanem okolju, ki jim je namenjena večja vloga s poudarkom na natančnejši določitvi vsebin ter njihove programske prepoznavnosti. Za razliko od športnih parkov, stadionov, rekreacijskih con in podobne infrastrukture, OPN posebej ne prikazuje površin za otroška igrišča. Otroška igrišča so praviloma neločljivi del urejenih zelenih površin, lahko pa se pojavljajo tudi na tlakovanih odprtih površinah kot so trgi, ploščad, strehe nad podzemnimi parkirišči ipd.. Kljub temu pa OPN v izvedbenem delu postavlja pravila, ki so pri določanju in oblikovanju gradenj in drugih posegov v prostor pomembna za oblikovanje in urejanje igrišč na javnih površinah. Tako določa najmanjšo zahtevano površino 50 m² za otroška igrišča ter najmanjšo zahtevano velikost igrišča za igro večjih otrok in mladostnikov, ki je 500 m². Igrišča za igro otrok morajo biti umaknjena od prometnic. Določila v območjih kolektivne gradnje zahtevajo za vsakih 15 m² stanovanja ureditev min 5 m² površine za igro z žogo ter min 7,5 m² za igro mlajših otrok in počitek stanovalcev (od tega 4,0 m² za igralne površine - opremljeno igrišče in 3,5 m² za zelene površine). Sicer pa je na celotnem območju občine dopustna ureditev otroških igrišč na vseh namenskih rabah. Natančne lokacije novih otroških igrišč se določi vsakokrat posebej ob soglasju občinske službe pristojne za prostor.

PRILOGA: 3 Pregledna slika vseh površin z igrišči v mestu Nova Gorica

31. **SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednji predlog:

Ostajam pri vodi. Preštel sem mestne svetnike, ki imajo vodo pred sabo in lepo je, da jo imate. Ampak pred OŠ Frana Erjavca že nekaj let stoji pitnik za vodo, iz katerega noč in dan teče pitna voda. V svoji nevednosti ne morem najti razloga za takšno potratnost, zato sprašujem, kdo to vodo plačuje.

Ker se mi zdi nevzgojno do otrok, da od njih zahtevamo, da varčujejo z vodo, bi predlagal, da se namesti pipa, ki bo omogočila, da se voda lahko odpre in se pije samo takrat, ko jo nujno potrebujemo.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Pitnik pred OŠ Frana Erjavca je priklopljen na javni vodovod preko številca. Porabljena voda je strošek javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica in posredno povečuje ceno vode. Pomislek svetnika g. Tomaža Torkarja je tehten, vendar karakteristična izvedba pitnika (dva izpusta, mesto kjer bi moral biti nameščena pipa je zelo nizko), ne omogoča enostavne in poceni rešitve (možnost proženja pipe z nogo). Upravljalca – javno podjetje Vodovodi in kanalizacija pripravlja predelavo, ki ne bo okrnila funkcije pitnika in bo omogočala zapiranje vode.

32. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednji predlog:
V Stari Gori so me opozorili še na odcep ceste, ki gre za Vogrsko, kjer je baje uničeno vozišče, pa ne zaradi kamionov, ki bi stalno tam vozili, ampak zaradi vodovoda, ki kar naprej pušča. Mislim, da ni tako težko zamenjati vodovodne cevi naenkrat in končno popraviti to cesto. Tudi ni pošteno, da voda kar naprej pušča in da stalno prihajajo kopači, stroji za asfaltiranje, itd. Situacijo bi morali rešiti tako, da bi vodovod sanirali, še posebno zato, ker vemo, da je drago in da moramo vsi paziti na pitno vodo. Vsekakor se strinjam s krajan, da bi morali to situacijo dokončno sanirati, kajti tak način urejanja področja s pitno vodo je zame nedopusten.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Na omenjenem odcepu dolžine 80 do 100 m je prišlo do posedkov in poškodb ter puščanj vodovoda. Vodovod, ki je bil sicer zgrajen leta 1996, je potrebno v celotni dolžini zamenjati. V Stari Gori je sicer v teku rekonstrukcija vodovoda (od št. 7 do št. 10), vendar odsek, ki ga svetnik omenja v proračunu ni zajet. Potrebno je pojasniti, da imamo podobnih problemov v naši občini še nekaj in jih bomo skupaj z omenjenim predlagali za sanacijo pri pripravi naslednjega proračuna.

33. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednjo pobudo:
Imam pa še eno pobudo občinski upravi, in sicer predlagam, da se organizira en kratek izobraževalni seminar za svetnice in svetnike, na katerem bi pridobili neka osnovna znanja o poslanstvu svetnic in svetnikov v mestnem svetu.
Želim namreč opozoriti, da biti svetnik ne daje nobene imunitete v smislu blatenja dobrega imena kogarkoli, bodisi posameznika ali inštitucije na naši mestni občini, še posebej, če se to blatenje dogaja večkrat in na podlagi neresnic ali pa izkrivljenih podatkov. Več ne bom rekel.

Urad direktorja občinske uprave je podal naslednji odgovor: Organiziranje izobraževanj zahteva tudi določena finančna sredstva. Do sedaj se v okviru proračuna ni razmišljalo o izobraževanju svetnikov, vsaj ne v takem kontekstu. Vsekakor pa bomo preverili ali na trgu obstajajo ponudniki tovrstnih izobraževanj in kakšne so cene ter Mestnemu svetu prepustili odločitev ali se bo del proračunskega denarja porabil tudi za te namene.

34. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednji predlog:
Predlagam, da se uvedejo anonimni anketni listi za oceno dela občinskih funkcionarjev, kar bi pripomoglo k večji učinkovitosti dela občinske uprave.

Urad direktorja občinske uprave je podal naslednji odgovor: Domnevam, da je imel predlagatelj v mislih anonimne anketne liste podobne tistim, ki jih lahko izpolnijo občani na Upravni enoti. Predlog svetnika bomo v tem smislu skušali upoštevati v okviru organizacijskih sprememb.

35. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednjo pobudo:
Druga svetniška pobuda se nanaša prav na to točko. Odgovori na svetniška vprašanja in pobude, ki jih svetnice in svetniki prejemamo s strani občinske uprave, so pogosto pavšalni. Na tem mestu se zahvaljujem kabinetu župana, Oddelku za družbene dejavnosti, Oddelku za okolje in prostor za izčrpne in vsebinsko bogate odgovore, ki kažejo na veliko mero angažiranosti. Večina drugih prejetih odgovorov je vsebinsko podhranjenih in kažejo na nezainteresiranost

občinske uprave za vprašanja in pobude, ki jih svetniki dobimo s strani občank in občanov.

Ker menim, da je večina postavljenih vprašanj in pobud svetnic in svetnikov kvalitetnih, predlagam, da se jih kot take tudi obravnava. Vse odgovore naj svetnice in svetniki prejmemo skupaj z ostalim gradivom teden dni pred sejo, zato, da jih lahko preučimo in v primeru, da z njimi nismo zadovoljni, podamo kvalitetno dopolnilo.

Urad direktorja občinske uprave je podal naslednji odgovor: Pobudo svetnice smo skušali upoštevati že pri pripravi gradiva za septembrsko sejo mestnega sveta.

36. **SVETNICA KAJA DRAKLSER** je podala naslednjo pobudo:

Strinjam se s kolegico mag. Darinko Kozinc, da nas danes tare predvsem kriza vrednot. Zato se s predlogom svetnika Vodopivca o izobraževanju svetnic in svetnikov strinjamo in ga podpiramo. Tudi v svetniški skupini SDS predlagamo izobraževanje svetnic in svetnikov. V že predlagano izobraževanje svetnika Vodopivca naj se vključi še izobraževanje o vsebini Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin in izobraževanje o načelih dela mestnih svetnikov, ki so zavezani delati v javno dobro.

Urad direktorja občinske uprave je podal naslednji odgovor: Organiziranje izobraževanj zahteva tudi določena finančna sredstva. Do sedaj se v okviru proračuna ni razmišljalo o izobraževanju svetnikov, vsaj ne v takem kontekstu. Vsekakor pa bomo preverili ali na trgu obstajajo ponudniki tovrstnih izobraževanj in kakšne so cene ter Mestnemu svetu prepustili odločitev ali se bo del proračunskega denarja porabil tudi za te namene.

37. **SVETNIK MARKO TRIBUŠON** je podal naslednje vprašanje:

Kot predstavnik Liste obrti in podjetništva postavljam vprašanja:

- Zanima me, ali pristojne službe na MONG preverjajo, ali imajo poslovni subjekti prijavitelji, ki se prijavljajo na javne razpise MONG, poravnane vse zapadle obveznosti do proizvajalcev?
- Kako se postopa v primeru, ko se ugotovi, da prijavitelj na razpis nima izpolnjenih obveznosti do podizvajalcev?

Urad direktorja občinske uprave je podal naslednji odgovor: Mestna občina kot naročnik izvaja v zvezi s podizvajalci (enako velja za poddobavitelje) vsa določila, ki jih Zakon o javnem naročanju nalaga naročnikom, nanašajo pa se na javna naročila katerih dejanska vrednost brez DDV je enaka ali višja od 20.000 € za blago in storitve oz. 40.000 € za gradnje.

1. Obveznost preverjanja ali bo ponudnik izvajal javno naročilo s podizvajalci

V razpisni dokumentaciji se mora od ponudnikov zahtevati, da navedejo podizvajalce in del javnega naročila, ki ga bodo le-ti izvajali. Izbrani ponudnik mora ob podpisu pogodbe ali med njenim izvajanjem predložiti pogodbe s podizvajalci, pooblastilo, da naročnik na podlagi potrjenega računa oz. situacije neposredno plača podizvajalcem ter njihovo soglasje, da neposredno plačilo sprejmejo. Če ponudnik v ponudbi podizvajalcev ne navede, se šteje, da bo dela izvajal sam. Neposredna plačila morebitnim (neprijavljenem) dejanskim podizvajalcem pa na tej podlagi niso možna.

2. Preverjanje, ali ima ponudnik poravnane vse zapadle obveznosti do podizvajalcev

Gre za zakonsko določen pogoj, na podlagi katerega se iz postopka izloči ponudnika, ki v prejšnji poslih ni poravnal obveznosti do podizvajalcev. Vendar se to preverjanje nanaša izključno na posle, ki so bili sklenjeni na podlagi javnega naročanja (torej ne gre za vse obveznosti do podizvajalcev!). Ponudnik mora o tem predložiti posebno izjavo. Resničnost le-te (kot tudi resničnost ostalih navedb) se pred sklenitvijo pogodbe preverja

in sicer v postopkih malih vrednosti samo, če se sumi, da izjava ni resnična, v postopkih z vrednostjo nad 40.000€ za blago in storitve oz. 80.000€ za gradnje, pa vedno. Če se izkaže, da navedbe niso resnične, se ponudnika prijavi za prekršek ter se ga uvrsti na črno listo in z državo ne sme poslovati. Način, kako se to preverja ni predpisan.

V okviru dosedanjih javnih naročil primerov, ki bi zahtevali preverjanje zaradi suma resničnosti izjave o poravnanih obveznostih do podizvajalcev ni bilo. Res pa je, da so zakonska določila o preverjanju v praksi marsikdaj neizvedljiva, saj se lahko preverijo poravnane obveznosti le do tistih podizvajalcev, ki jih je ponudnik navedel v konkretnem poslu.



NESTRINJANJE SVETNIKOV S PREJETIM ODGOVOROM:

1. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom: Izrazil bi nestrinjanje z odgovorom oz. zapiskom dveh mojih svetniških vprašanj pod točko 31, ki so bila podana na prejšnji seji 23. junija. Manjka zapis drugega svetniškega vprašanja oddelku za okolje in prostor, ki se je glasilo: zakaj je OPN ponovno romal v celoti na ministrstvo, čeprav je bil tam v presoji že večkrat. Prav v izogib temu smo obravnavali pozitivno le enostavne pripombe in ne novih vlog v duhu, da ne bi do tega zastoja prišlo. Ponovno sprašujem oddelk za okolje in prostor, zakaj je temu tako, ker mislim, da bomo glede na stanje v državi na OPN tako čakali še naslednjih deset let. Če sem malo zloben, pa sprašujem, ali ni temu morda botrovala tudi kakšna nova vloga? Službo naprošam za pisni odgovor.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Odgovor je bil svetniku podan in tudi v gradivu je bil, le da ga je svetnik spregledal. Zato razloge, po katerih svetnik sprašuje, pojasnjujemo ponovno.

Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o prostorskem načrtovanju ZPNačrt-A v drugem odstavku 47. člena določa: »Občina pošlje osnutek občinskega prostorskega načrta, pripravljen v skladu s predpisom iz petega odstavka 39. člena zakona, skupaj s prikazom stanja prostora iz prejšnjega odstavka ministrstvu. Ministrstvo najpozneje v sedmih dneh preveri, ali je digitalno gradivo pripravljeno na način in v obliki, ki omogoča neposredno uporabo pri pripravi smernic in zagotovi, da je gradivo za nosilce urejanja prostora dostopno na svetovnem spletu in o tem obvesti občino. Po objavi gradiva na svetovnem spletu občina pozove nosilce urejanja prostora, da ji v 30 dneh od poziva predložijo smernice za načrtovane prostorske ureditve iz njihove pristojnosti. V smernicah nosilci urejanja prostora opozorijo tudi na morebitne pomanjkljivosti podatkov v prikazu stanja prostora iz njihovega delovnega področja.«

ZPNačrt-A v drugem odstavku 51. člena določa: »Predlog občinskega prostorskega načrta, skupaj z obrazložitvijo pripravljavca, kako so bile pri njegovi pripravi upoštevane smernice nosilcev urejanja prostora, občina pošlje ministrstvu. Ministrstvo najpozneje v sedmih dneh preveri, ali je digitalno gradivo pripravljeno na način in v obliki, ki omogoča neposredno uporabo pri pripravi mnenj in zagotovi, da je gradivo za nosilce urejanja prostora dostopno na svetovnem spletu in o tem obvesti občino. Če je za občinski prostorski načrt treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje, občina navedenemu predlogu priloži okoljsko poročilo.«

ZPNačrt-A v prvem in drugem odstavku 51.a člena določa: »Občina pošlje ministrstvu predlog občinskega prostorskega načrta, pripravljenega ob upoštevanju mnenj iz tretjega odstavka prejšnjega člena, skupaj z obrazložitvijo in utemeljitvijo iz 5. točke prvega

odstavka 19. člena tega zakona. Minister na podlagi mnenj državnih nosilcev urejanja prostora v 30 dneh od prejema predloga iz prejšnjega odstavka s sklepom ugotovi usklajenost predloga občinskega prostorskega načrta, če iz mnenj nosilcev urejanja prostor a izhaja, da so v predlogu občinskega prostorskega načrta njihove smernice upoštevane oziroma da so bili pri njegovi pripravi ustrezno upoštevani predpisi z njihovih delovnih področij.«

ZPNačrt-A v prvem odstavku 52. člena določa: »Občinski prostorski načrt sprejme občinski svet z odlokom po tem, ko od ministrstva ali vlade prejme sklep o ugotovitvi usklajenosti iz drugega oziroma tretjega odstavka prejšnjega člena ali po tem, ko v rokih iz drugega ali tretjega odstavka prejšnjega člena odločitve pristojnega organa ne prejme.«

2. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je izrazila naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:

Prva zadeva je t.zv. predlog OPPN Grgarske Ravne, in sicer je bil to odgovor g. Nika Jurce, da se mu to ne zdi ravno potrebno, ampak mi predlaga načrt ureditve. Rekla bom tako, da glede na situacijo, ko se določeni OPPN izvajajo v drugih krajih – imenovala bom Solkan, za katerega sem dala tudi jaz pobudo v preteklosti, bi bilo to pravzaprav nepravilno do manjšega kraja. Če vas spomnim na pobudo, ki jo je pred leti dala ga. Mozetičeva, da prav zaradi takega odnosa izginjajo jedra vasi, izginja tipična arhitektura posameznih vasi, ki niso na noben način niti zaščiteni niti usmerjena. Zato bi dejansko apelirala na oddelek za okolje in prostor, da vendarle pripravi OPPN za ta kraj, ker ima nekaj izjemnih zanimivosti, kar bo potem podlaga tudi za pridobitev katerihkoli sredstev za urejanje vaških jeder in podobnih prijav na projekte.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Prav primerjava s Solkanom pokaže, da pri presoji o razlogih za pripravo prostorskega izvedbenega akta ne gre za tehtanje razlogov večje ali manjše pravičnosti pač pa za tehtanje argumentov o smiselnosti in primernosti priprave akta. V Solkanu je bilo napovedanih nekaj obsežnih in kompleksnih investicijskih posegov v prostor, ki jih je primerno in potrebno vanj umeščati le s prostorskim aktom. V Grgarskih ravnah nam ni poznana nobena taka namera zato ne vemo, kaj naj bi akt pravzaprav urejal in v prostoru usklajeval. Kljub temu bomo v sodelovanju z lokalno skupnostjo skušali predlog svetnice primerno upoštevati.

3. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:

Zahvaljujem se občinski upravi za prejeti odgovor na mojo svetniški predlog, vendar z njim ne morem biti zadovoljen. Namreč, podal sem predlog (citiram), da do naslednje seje pridobimo poročilo občinskega komunalnega inšpektorja o njegovem delu v preteklem letu.

Predpostavljam, da je odgovor pisal g. inšpektor, ki navaja in podaja okvirno poročilo, iz katerega izhaja, koliko telefonskih klicev je imel, koliko zadev je dobil preko telefona in koliko zadev je dobil v pisni obliki.

Še enkrat želim poudariti, da smo svetniki upravičeni do izčrpnega poročila o delu občinskega inšpektorja v preteklem letu, iz katerega bo razvidno, katere zadeve je obravnaval, kako jih je rešil in zakaj jih je rešil oz. zakaj nekaterih ni rešil.

Kabinet župana je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: POROČILO OBČINSKEGA INŠPEKTORJA MONG ZA LETO 2010 številka zadeve 0611-1/2010 v zadevi Izvajanje gradbenih del na zemljišču parc. št. 191/8, k.o. Loke Prijava, stranka Ministrstvo za okolje in prostor Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, 5000 Nova Gorica

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
12.02.2010	Odstop vloge v pristojno reševanje	anonimna prijava
06.07.2010	Zapisnik	

Ugotovljene nepravilnosti – razlivanje zalednih vod preko cestišča.

Ukrep: odredba koncesionarju za upravljanje občinskih cest, da odpravi razlivanje. Ukrep je bil izvršen 16. 9. 2010 in zadeva rešena 16.9.2010.

Številka zadeve 0611 - 2 / 2010 v zadevi Inšpekcijski nadzor izvajanja avtotaksi prevozov v Novi Gorici, stranka Ministrstvo za promet Direkcija Republike Slovenije za ceste, Tržaška 19 a, 1000 LJUBLJANA

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
18.02.2010	obvestilo-inšpekcijski nadzor izvajanja avtotaksi prevozov v Novi Gorici	zapisnik
24.02.2010	Obvestilo kršitelju, da se izjavi o okoliščinah	
16.03.2010	priglasitev voznika	
24.03.2010	Odločba o prekršku	
07.04.2010	Obvestilo o napačnem vodenju postopka	
07.04.2010	Zahteva za sodno varstvo	
14.04.2010	Zahteva za sodno varstvo	
07.09.2010	Inšpek. nadzor izvajanja avtotaksi prevozov v N. Gorici - obvestilo	ftk.zapisnika
30.09.2010	sodba o prekršku	prepis sodbe 2 x
15.02.2011	Predlog za določitev uklonilnega zapora	
01.06.2011	Predlog za prisilno izterjavo	

Prekrškovni postopek se je z predlogom pristojnemu sodišču in s predlogom za prisilno izterjavo pristojnemu davčnemu uradu končal dne 1.6.2011.

Številka zadeve 0611 - 3 / 2010 v zadevi Živa meja ob lokalni cesti 284320 Dornberk-Gradišče, stranka Krajevna skupnost Gradišče nad Prvačino

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
26.02.2010	urgenca ks Gradišče nad Prvačino ter stranke glede	1x slika

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
	žive meje ki raste ob lok. cesti - prošnja za ukrepanje	
02.08.2011	Uradni zaznamek	

V zadevi poteka postopek sodne določitve meje med cesto in parcelo št. 510/1 k.o. Gradišče nad Prvačino, torej gre za rešitev predhodnega vprašanja, ki bo omogočil nadaljnji upravni postopek.

Številka zadeve 0611 - 4 / 2010 v zadevi Odstranitev drevesa preko mestne ceste Ledine, stranka *

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
05.03.2010	vodoravno rastoče drevo preko mestne ceste Ledine	
16.03.2010	Uradni zaznamek	
03.09.2010	Uradni zaznamek	

Odredba koncesionarju za urejanje zelenih površin za odstranitev drevesa na osnovi sklepa hortikulture komisije. Nevarno rastoče drevo je bilo dne 3.9.2010 z javne površine odstranjeno.

Številka zadeve 0611 - 5 / 2010 v zadevi Problematika pekarnice v ulici Gradnikove brigade v Novi Gorici, stranka *

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
24.03.2010	Prošnja za rešitev problema v zvezi s pekarno	
27.07.2010	prošnja za rešitev problema pekarnice -G. Župan	
25.03.2011	Prošnja za pomoč pri iskanju rešitve - pekarna - župan Matej Arčon	
06.04.2011	Prošnja za rešitev problema pekarnice	
21.04.2011	Problematika pekarnice - dopis stranke	
11.05.2011	Dopis župana glede vprašanja in pobude za izredno razveljavitev uporabnega dovoljenja.	
25.05.2011	Dopis državnemu sekretarju na Ministrstvu za okolje in	

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
	prostor	
07.06.2011	pobuda za izredno razveljavitev uporabnega dovoljenja št.351-33/2010-5 z dne 28.01.2010-odgovor-ŽUPAN	
31.05.2010	Uradni zaznamek z dne 31.5.2010	
02.08.2011	Zapisnik inšpekcijskega sveta	

Mestna občina Nova Gorica sodeluje v tem postopku v smislu upravne pomoči stranki, ki je sprožila postopek, katerega obravnavajo druge pristojne državne inšpekcije.

Številka zadeve 0611 - 6 / 2010 v zadevi Pritožba, stranka *

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
04.05.2010	Pritožba	

Zadeva se nanaša na isto problematiko kot zadeva št. 0611-5/2010

Številka zadeve 0611 - 7 / 2010 v zadevi Izrabljeno motorno vozilo v Panovcu, stranka Ministrstvo za okolje in prostor Inšpektorat RS za okolje in prostor Območna enota Nova Gorica, Trg E. Kardelja 1, 5000 Nova Gorica

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
07.06.2010	Izrabljeno motorno vozilo v Panovcu-obvestilo	pritožba na zapisnik s prilogami
31.05.2010	Uradni zaznamek z dne 31.5.2010	

Vozilo je bilo v požaru uničeno in s pomočjo koncesionarja za ravnanje z odpadki 31.5.2010 odstranjeno.

Številka zadeve 0611 - 8 / 2010 v zadevi Prijava družine *, Vinka Vodopivca * - Komunalne odpadne vode, stranka Ministrstvo za okolje in prostor Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor Območna enota Nova Gorica, Trg E. Kardelja 1, 5000 Nova Gorica

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
---	---	----------------

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
24.06.2010	odstop zadeve v pristojno reševanje	prijava z dne 03.06.2010
05.07.2010	Dopis	
08.07.2010	Odgovor na dopis odpadne vode-komunalne odplake	3x dopis
15.07.2010	Sklep	
15.07.2010	Dopis odd. za infrastrukturo družini z dne 15.4.2009	

Zadeva se je zaključila dne 1.8.2010 s pravnomočnim sklepom o zavrženju vloge. Na sklep se stranka ni pritožila.

Številka zadeve 0611 - 9 / 2010 v zadevi PRIJAVA, stranka *,

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
28.06.2010	prijava - takojšnje ukrepanje in obvestilo o zahtevanih ukrepih	
28.06.2010	Prijava	
15.07.2010	Odgovor	
15.07.2010	Dopis	
06.07.2010	Zapisnik z dne 6.7.2010	
15.07.2010	Izmerena skica poti	
23.08.2010	Uradni zaznamek z dne 23.8.2010	

Gre za gozdno planinsko pot, ki je bila popolnoma zaraščena z vegetacijo zato je bilo odrejeno, da Oddelek za infrastrukturo MONG izpelje očiščenje poti, kar je bilo tudi izvedeno. S tem je bila zadeva rešena 23.8.2010.

Številka zadeve 0611 - 10 / 2010 v zadevi Prijava, stranka *

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
19.08.2010	Prijava soseda - posaditev sadik pred blokom, prošnja za ukrepanje	
23.08.2010	Uradni zaznamek	

Odredba koncesionarju za urejanje zelenih površin, da odstrani rastoče poganjke iz prej odstranjenega debla drevesa kar je bilo tudi izvršeno.

Številka zadeve 0611 - 11 / 2010 v zadevi Prijava Neregistrirani avtomobili na skupnem dvorišču - atriju v stanovanjskem kompleksu "Panjakovo" v Solkanu, stranka Stanovanjski

sklad Mestne občine Nova Gorica - javni sklad, Trg Edvarda Kardelja 1, 5000 Nova Gorica

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
07.09.2010	prijava - prošnja za ukrepanje	načrt parcele
30.09.2010	Dopis oddelka za infrastrukturo - v vednost	

Gre za odjavljena vozila lastnikov stanovanj, ki se nahajajo na dvorišču etažnih lastnikov stanovanj. Torej ne gre za zapuščena vozila na javni površini.

Številka zadeve 0611 - 12 / 2010 v zadevi Prepoved dirke v kartingu na improviziranem dirkališču v Vrtojbi, stranka *

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
12.10.2010	prošnja za ogled proge in prepoved tekmovanja	skica proge z označenimi nevarnimi mesti
25.10.2010	Uradni zaznamek z dne 25.10.2010	

Zadeva ni bila obravnavana zaradi krajevne nepristojnosti.

Številka zadeve 0611 - 13 / 2010 v zadevi Prijava ravnanje družbe Primorja in podizvajalcev na območju Majskih poljan, stranka *

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
27.10.2010	Prijava zoper nedopustno ravnanje družbe Primorja	ploščke 1 X
08.11.2010	Zapisnik z dne 8.11.2010	
08.11.2010	Kopije gradbenih dovoljenj - 1. stran	
08.11.2010	Gradbeno dovoljenje	

V zadevi gre za neustrezen izvoz iz gradbišča na Prvomajsko cesto. Predstavnika Primorja se je pozvalo, da uredi ustrežnejši izvoz na Prvomajsko ulico, ki ne bo v neposredni bližini stanovanjskega bloka Prvomajska 7 kar je «Primorje» uresničilo in izvoz uredilo v oddaljenosti cca 150 metrov od bloka stanovalcev. S tem je bila zadeva pozitivno zaključena 16.11.2010.

Številka zadeve 0611 - 14 / 2010 v zadevi Prijava * zoper podjetje Primorje d.d. za nedopustno ravnanje na območju gradbišča Majske poljane v Novi Gorici, stranka Ministrstvo za promet Prometni inšpektorat Republike Slovenije, Tržaška 19a, 1000 Ljubljana

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
19.11.2010	odstop prijave	prijava z ovojnico

Gre za popolnoma isto zadevo, ki jo je Ministrstvo za promet odstopilo MONG saj je prijavo stranka poslala na dva naslova.

Številka zadeve 478 - 382 / 2010 v zadevi Širitev javne poti, parc.št. 4896/1, k.o. Branik in gradbeni material na parceli, stranka *

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
19.07.2010	Prošnja za odstranitev gradb. materiala, poseg v lastninsko pravico na parc.št. 1477/1 in 1477/5, k.o. Branik	pooblastilo, vpogled v z.k.
20.07.2010	odstop zadeve	zadeva št. 478-382/2010
23.08.2010	Uradni zaznamek	

Odredba OIGJS MONG, da kot naročnik izvedbe del pri zamenjavi ograje na mostu preko železnice, poskrbi za odstranitev gradbenega materiala iz privatne parcele, kar je bilo storjeno 23.8.2010.

Številka zadeve 478 - 397 / 2010 v zadevi Motenje uporabe javne poti na parcelni številki 545/5 k.o. Gradišče nad Prvačino, stranka *

Dan, ko je bil dokument sprejet ali sestavljen	Kratka označba vsebine (prispele povratnice)	Priloge
30.07.2010	Motenje uporabe javne poti	slika
04.08.2010	odstop zadeve	
24.08.2010	Odstop zadeve	
30.08.2010	uradni zaznamek z dne 30.8.2010	

Stranka – zavezanec v postopku je bil pozvan, da odstrani ovire ob cestišču, kar je tudi takoj storil in sicer dne 30.8.2010 * - stranka ni navedena zaradi varstva podatkov.

V nadaljevanju naj naštejemo nekaj primerov tako imenovanih manj zahtevnih zahtev, oziroma kontrolnih inšpekcijskih pregledov pri katerih ni bilo potrebno voditi upravnega postopka.

1. področje uredenosti in varstva javnih površin (utrjenih, zelenih in prometnih) v lasti MONG
 - odstranitev zapuščenih vozil in izrabljenih motornih vozil vlečnih kamp in tovornih prikolic(9 primerov – ob poti parcela št. 5457/1 k.o. Šempas, 829/6 k.o. Stara Gora, trasa plinovoda na Kekcu, parkirišča Partizanska ulica, Gradnikova ulica, ul. XXX. divizije), lgjs vozila odstranil

- odstranitev gostinskih mizic izven meja gostinskih letnih vrtov (3 primeri – Bevkov trg, ob kulturnem domu, ob zdravstvenem domu), - mizice so zavezanci odstranili
- ustavitve del oz. preprečitve posegov ob občinskih javnih cestah v Prvačini, Vitovljah, Kromberški cesti, Železničarski poti, Šmihelu, Potoku pri Dornberku, Soški cesti.- zavezanci so dela ustavili in vzpostavili prvotno stanje
- odredba košnje zelenice in odstranitve navlake in predmetov iz zelenih površin na Vojkovi cesti, ul. Vinka Vodopivca, pokopališče Stara Gora in v okolici, v križišču Vipavske ceste- novi rondo, Bazoviški ulici in ulici Gradnikove brigade, Rafutski park- Igjs so odredbo izvršile
- odredba obrezovanja živih mej na Kostanjeviški cesti, ulici 25. maja, ul. Pri Hrastu, ul. Bratov Hvalič, ul. Dr. Karla Lavriča, ul. Ledine- zavezanci so odredbo izvršili
- odstranitev vrtov ob kompleksu »Grafika Soča« zaradi gradnje VDC in vrtov v kompleksu ob Kornu, za potrebe gradnje študentskega doma.- uporabniki vrtov so vrtove zapustili
- izvajanje kontrolnih inšpekcijskih pregledov na podlagi Odloka o koncesiji za opravljanje LGJS ureja nja in čiščenja javnih površin i Odloka o koncesiji za opravljanje LGJS vzdrževanja občinskih javnih cest
- 2. področje ravnanja s komunalnimi odpadki in komunalnimi odpadnimi vodami
 - odstranitev mešanih komunalno gradbenih odpadkov s kompleksa gradbišča Ronket in bivšega Ideala ter zavarovanje kompleksa- zavezanec je odstranil odpadke iz kompleksa in le tega primerno zavaroval
 - odstranitev mešanih komunalno gradbenih odpadkov s parcele ob podjetju A+A- zavezanec, fizična oseba je očistil in zavaroval zemljišče
 - odstranitev mešanih komunalno gradbenih odpadkov s parcele ob podjetju Surovina- zavezanec je očistil zemljišče
 - odredba LGJS za ravnanje s komunalnimi odpadki o generalnem čiščenju zbirnih mest za odlaganje komunalnih odpadkov za gospodinjstva- izvajalec Igjs je generalno očistil zbirna mesta
 - odredba LGJS odvajanja in čiščenja odpadnih vod za odpravo pomanjkljivosti na kanalizaciji pod naseljem Varda in pri iztoku meteornege kanala v Koren, pri bloku varovanih stanovanj- napako je izvajalec Igjs odpravil
 - Izvajanje kontrolnih inšpekcijskih pregledov na podlagi Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov in Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih voda
- 3. področje oglaševanja
 - opozorilo in odredba odstranitve nelegalnega razdeljevanja letakov kar je zavezanec izvršil
 - izrek opomina v prekrškovnem postopku zaradi nelegalne namestitve transparenta z odredbo o odstranitvi, kar je izvršil izvajalec oglaševanja
 - poziv oglaševalcu o neprimerno vzdrževanem reklamnem panoju- lastnik panoja je pomanjkljivost odpravil
 - poziv oglaševalca o odstranitvi nelegalno postavljenega objekta za oglaševanje, z opozorilom prijave pristojni gradbeni inšpekciji v primeru neodstranitve- lastnik je objekt odstranil
 - sodelovanje pri postopku ugotavljanja in odmere občinske takse v zvezi z oglaševanjem
 - odstranitev neprimernih vsebin iz reklamnega oglasa- lastnik je odstranil iz displeja neprimerno vsebino
- 4. ostali kontrolni inšpekcijski pregledi
 - kontrola izpolnjevana pogojev iz dovoljenja za čezmerno obremenitev okolja s hrupom (opravljeni so bili trije pregledi pri katerih se ni ugotovilo pomanjkljivosti)
 - kontrola izpolnjevana pogojev iz dovoljenja o avtotaksi prevozu (opravljeni štiri kontrolni pregledi pri katerih se pomanjkljivosti ni ugotovilo).

4. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je izrazil naslednje nestrinjanje s podanim odgovorom:

Zanima me bolj to glede mojega odgovora, ki ste mi ga dali glede nove ceste, ki je bila iz vodotoka. Vas zahteva, da bi bila ponovno cesta. Dali ste mi odgovor, da ste zadevo poslali na državo, ker mora tudi ona posredovati svoj odgovor. Zato bi prosil kopijo, da se pošlje tudi na KS, da vidi odgovor, ki bo poslan.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Kot že iz pobude izhaja, je obravnavana parcela knjižena kot vodotok in kot taka v lasti Republike Slovenije. V času izvajanja sanacije plazu Gradišče (lokacijski načrt vplivnega območja plazu gradišče nad Prvačino – uredba o LN, U.I. RS št. 83/06) je bila urejena začasna dostopna pot, ki pa jo je potrebno po uredbi odstraniti. Ker si je KS Gradišče že v preteklosti prizadevala za ohranitev te poti, je OIGJS že v aprilu 2010 na Ministrstvo za okolje in prostor v Ljubljani naslovil prošnjo, da se opredeli glede statusa te ceste. Vlogi je bil priložen zahtevek KS Gradišče in mnenje štaba civilne zaščite. Dopis je v vednost prejela tudi KS Gradišče nad Prvačino. MOP se o zadevi po več kot letu dni še ni izjasnilo, zato je oddelek ponovno urgiral z dopisom št. 371-96/2010-8 z dne 8.9.2011. Oba dopisa je OIGJS poslal tudi KS v vednost.

5. **SVETNIK BORIS RIJAVEC** je izrazil naslednje nestrinjanje s podanim odgovorom:

Najprej z moje strani in s strani odbora za prostor hvala oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe za odgovor, ki smo ga prejeli v zvezi z garancijami za izgradnjo odvodnika. Seveda bi za celotno sliko potrebovali nekoliko več informacij, in prav je, da te informacije svetnice in svetniki mestnega sveta tudi dobijo. Zato predlagam, da do naslednje seje oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe pripravi nekaj več podrobnosti o tem.

Gre pravzaprav za dejstvo, da je ta odvodnik morda bolj pomemben kot si mi sami mislimo. O tem smo dobili na včerajšnji seji vodij svetniških skupin potrditev s strani strokovnjakov, zato je prav, da budno spremljamo, kaj se na tej stvari dogaja in da poskušamo anulirati vse bojazni, da ne bi ta zadeva slabo končala.

Se pravi, za celotno sliko je potrebno pridobiti nekaj več informacij, zato predlagamo, da nam oddelek za infrastrukturo posreduje informacijo, kolikšna je celotna vrednost investicije odvodnika, potem do kdaj naj bi po pogodbi o medsebojnih obveznostih Primorje in Imorent morala zgraditi ta odvodnik. Iz same informacije, ki smo jo že prejeli, je sicer razvidno, da imamo to zavarovano dva krat po 1.780.000 € do različnih datumov. V zvezi s tem bi morda vprašal, da nam posredujete tudi to informacijo, ali je mišljeno, ker namreč, dobili smo nekaj podatkov o tem, da se bodo dogajali neki zamiki v terminih, skratka kakšni so ti zamiki in kako je zamišljeno zamikanje teh terminov. In seveda informacijo, ki je zelo pomembna tudi iz našega vidika, ali je MONG izpolnila vse pogoje, da bi se lahko odvodnik že začel graditi. Namreč, obe garanciji zapadeta, kot sem rekel, z različnimi datumi, ena z 18. 11. 2011, ena z 7. 9. 2011. V tem času vemo, da smo na počitnicah in da se mestni svet ne bo sestajal, zato nam je potrebno resnično podati informacijo, kaj se bo v tem času dogajalo, ko mestnega sveta tu ne bo.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji dopolnilni odgovor:

Za kompleks Majske poljane je bila v juliju 2008 s Primorjem d.d. in Immorentom Ljubljana d.o.o. podpisana pogodba o medsebojnih obveznostih in opremljanju, ki je osnova za vsa nadaljnja dogovarjanja.

Iz pogodbe o medsebojnih obveznostih in opremljanju izhaja, da morata investitor trgovske pozidave Immorent Ljubljana d.o.o. in investitor stanovanjske pozidave Primorje d.d. zgraditi odvodnik v Sočo predvidoma v roku 12 mesecev od veljavnosti OPPN Ob

železniški postaji v Novi Gorici in od prejema pravnomočnega in dokončnega gradbenega dovoljenja.

Projektno dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja sta v skladu s pogodbo pridobivala oba investitorja, postopek pridobitve gradbenega dovoljenja pa v skladu z pogodbo vodi MONG. Oddelek za Infrastrukturo in gospodarske javne službe je že v septembru 2010 vložil zahtevek za gradbeno dovoljenje za I. fazo odvodnika in sicer od Rejčeve ulice do Poti na breg v Solkanu, vendar takrat še niso bile rešene vse zemljiške zadeve. Vlogo je sproti dopolnjeval. V februarju 2011 je, zaradi nerešenega problema z eno parcelo tik pred prečkanjem Poti na breg, oddelek spremenil faznost, tako, da je manjkajočo parcelo vključil v postopek za gradbeno dovoljenje za II. fazo in o tem seznanil organ, ki vodi postopek.

Od tedaj potekajo razgovori in dopisovanja z UE Nova Gorica. OIGJS upravičeno pričakuje gradbeno dovoljenje v oktobru 2011.

Dokumentacija za II. fazo odvodnika je bila že revidirana in je trenutno v dopolnjevanju po reviziji. Za to fazo poteka postopek pridobivanja zemljišč oz. pravice graditi, ki ga vodi MONG. Po pridobitvi zemljišč bo vložena zahteva za gradbeno dovoljenje.

Rekonstrukcija Prvomajske ulice je gradbeno vezana na izgradnjo odvodnika in bo potekala postopoma, z izgradnjo ostale infrastrukture. Kot prva faza je v Prvomajski ulici potrebno prestaviti plin. S tem se sprosti koridor v vozišču za vgradnjo odvodnika. Nad odvodnikom, na odseku od Rejčeve ulice do Ul. Karla Lavriča, se vgradi še vodovod. Zadnja faza je ureditev Prvomajske ulice. Gradnja bo potekala po odsekih tako, da bo promet čim manj moten.

Takoj, ko bo izdano gradbeno dovoljenje za odvodnik, bo v skladu s pogodbo začel teči 12 mesečni rok za izgradnjo odvodnika (ta rok velja za celoten odvodnik).

OIGJS si prizadeva, da bo potekala gradnja obeh faz odvodnika brez prekinitev in bo tako tudi takoj možno pridobiti uporabno dovoljenje za obratovanje.

Pogodba o medsebojnih obveznostih in opremljanju vključuje za vsakega od pogodbenih partnerjev po dve garanciji in sicer ločeno za Prvomajsko ulico ter vodovod in druga za odvodnik.

Po izgradnji stolpnice Cedra in rekonstrukciji ceste, ki jo je izvedlo podjetje Primorje, se bančna garancija Primorja d.d. za cesto ni podaljševala. Tako ima sedaj MONG projekt zavarovan z bančno garancijo podjetja Immorent d.o.o. za cesto in vodovod v višini 1.684.846,00 eur in veljavnostjo do 21.7.2012.

Odvodnik je zavarovan z bančno garancijo Primorja d.d. v višini 1.780.392,00 eur in veljavnostjo do 18.11.2011 in bančno garancijo Immorenta d.d. v višini 1.780.392,00 eur z veljavnostjo do 7.9.2011, ki je bila podaljšana do 7.9.2012.

Višina bančnih garancij za odvodnik pokriva stroške odvodnika, kot izhajajo iz podpisane pogodbe. Dejanska vrednost odvodnika bo znana z izbiro izvajalca. Po projektantski oceni, ki je sestavni del projekta, izhaja, da je vrednost odvodnika višja, kot je upoštevana v pogodbi. Pri tem pa je potrebno poudariti, da predstavlja dodatno varovanje izgradnje odvodnika dikcija, ki jo pogodba vključuje in sicer izgradnjo odvodnika po sistemu »funkcionalni ključ v roke.

6. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je izrazila naslednje nestrinjanje s podanim odgovorom:

Oddelek za splošne zadeve je na moje vprašanje glede pogodb le deloma odgovoril s pojasnilom, da bo do prihodnje seje pripravil celovit pregled vseh pogodb. Oddelku želim le nekoliko konkretizirati vsebino mojega svetniškega vprašanja in pojasnujem, da naj mi oddelek za splošne zadeve poleg seznama vseh aktualnih pogodb z zunanjimi izvajalci za izvedbo gradbenih, gradbeno-nadzornih storitev po pravilu javnega naročanja pripravi tudi seznam vseh pogodb civilnega prava, kot napr. svetovalne pogodbe za kakršnokoli svetovalno storitev, avtorske pogodbe, podjemne pogodbe s pravnimi in fizičnimi osebami, primeroma tudi za pravno svetovanje, pravno pomoč, odvetniške storitve, za storitve priprave

odlokov za infrastrukturo, za storitve izdelave študij projektov in ostale pogodbe, ki so sklenjene za potrebe posameznega oddelka MONG.

Oddelek za splošne zadeve je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Na podlagi poročil iz posameznih oddelkov smo sestavili seznam vseh pogodb, ki jih je sklenila MONG za izvajanje storitev (gradbenih in vseh ostalih). Kot presečni datum smo vzeli 1. 9., pri čemer smo upoštevali vse pogodbe (ne glede na datum sklenitve), ki na izbrani datum še niso bile v celoti izvršene (poslovni odnos še ni zaključen). Kot take štejemo tiste pogodbe, pri katerih storitev še ni bila opravljena ali pa je bila opravljena, vendar še ni bila plačana. V primeru sukcesivnih pogodb (ki so sklenjene za daljše časovno obdobje, oziroma kjer se ista storitev kontinuirano izvaja v daljšem časovnem obdobju) smo kot neizvršene pogodbe šteli tiste, pri katerih zadnja storitev v nizu istovrstnih storitev še ni bila opravljena ali plačana. Na seznamu ni avtorskih pogodb (z izjemo tistih za potrebe organizacije in izvedbe slavnostne seje MS), saj se trenutno nobena storitev ne izvaja na tej delovno-pravni podlagi. Sklenjena pa je ena podjemna pogodba, ki jo najdete med pogodbami, za katere je pristojen Oddelek za splošne zadeve. Dejansko gre za nadomeščanje javne uslužbenka na porodniškem dopustu. Na ta način smo se izognili sklenitvi delovnega razmerja za določen čas kot dražji obliki angažiranja delovne sile za izvajanje določenih del in nalog.

IME, TIP ALI OPIS STORITVE

IME IZVAJALCA

Kabinet župana

Tisk ob protokolarnih dogodkih Gorica	Copigraf Faganelj d.o.o., Nova
Gostinske storitve ob protokolarnih dogodkih Grgar	Bar Nada, Nada Pervanja s.p.,
Uokvirjanje slik Gorica	Fin-art d.o.o.,Nova
Cvetlični aranžmaji in dodatki NG	Cvetje za dom Eva, Vodopivec Karmela s.p.,
Graviranje in izdelava plaket s.p.,NG	Graverstvo Grilj, Branimira Grilj
Gostinske storitve ob protokolarnih dogodkih Gorica	Pecivo d.d. Nova Gorica, Nova
Gostinske storitve ob protokolarnih dogodkih Primula)	Žabar Jožef s.p. NG (Kekec,
Dnevno spremljanje medijev (kliping) Maribor	Press clipping d.o.o.,
Objave v časopisu Goriška Koper	Primorske novice d.o.o.,
Gostinske storitve ob protokolarnih dogodkih Gorica	Polo inn d.o.o., Nova
Storitve za potrebe CZ s.p.	El-mont, Suhomontažni sistemi, montažna dela, Lukežič Ermin
Nastop Julije Kramar na slavnostni seji MS Ljubljana	Menart records d.o.o.,
Delo tonskega mojstra na slavnostni seji MS Draga	Majin Maraž, Volčja
Delo lučnega mojstra na slavnostni seji MS Gorica	Renato Stergulc, Nova
Povezovanje na slavnostni seji MS Ljubljana	Lara Jankovič,
Priprava scenarija ter režija za slavnostno sejo MS Gorica	Radoš Bolčina, Nova
Delo lučnega mojstra na slavnostni seji MS Gorici	Marko Polanc, Šempeter pri

Nastop z violino na slavnostni seji MS gorici	Mojca Križnič, Šempeter pri
Sooblikovanje scene za slavnostno sejo MS Gorica	Darko Fišer, Nova
Oddelek za gospodarstvo	
Oblikovanje in tisk KAM	Grafika
Soča	
Tiskanje promocijskih razglednic s.p.	Hiša glasbe Barbara Šinigoj
Izdelava investicijskega programa d.d.	Projekt
Oddelek za splošne zadeve	
Odvetniške storitve	Odvetnik Ivan Rutar,
Solkan	
Receptorske storitve v občinski stavbi Gorica	Mestne storitve d.o.o., Nova
Vzdrževanje občinske stavbe Gorica	Mestne storitve d.o.o., Nova
Storitve fiksne telefonije d.d.	Telekom Slovenije
Storitve mobilne telefonije d.d.	Telekom Slovenije,
Popravilo strehe bivše OŠ Lokve Otlica	Gramik d.o.o.,
Ureditev muzeja v Šempasu Gorica	Komunala Nova
Dobava električne energije Gorica	Elektro Primorska d.d., Nova
Elektroinstalacijske storitve Solkan	ELIS d.o.o.,
Popravila centralne kurjave Gorica	INMONT d.o.o., Nova
Popravila službenih vozil Kromberk	Avtoelektrika Tomažič,
Varovanje občinske stavbe Ljubljana	ISS Security,
Čiščenje pisarn občinske uprave Gorica	Žana Malčič s.p., Nova
Fotokopirne storitve Gorica	Faganelj d.o.o. Nova
Pranje službenih vozil Gorica	Talimar d.o.o., Nova
Snemanje sej MS MONG Dornberk	Vitel d.o.o.,
Poštna storitve Maribor	Pošta Slovenije, d.o.o.,
Revizijske storitve s.p.	Bordon Orjela
Analiza organiziranosti občinske uprave d.o.o.	Sirius.si,
Storitve medicine dela Pahor	dr. Vida Šadl-
Storitve varstva pri delu Ajdovščina	Lozej d.o.o.,

Vzdrževanje spletnega portala MONG NG	Arctur d.o.o., Kromberk,
Vzdrževanje spletnih naslovov svetnikov NG	Arctur d.o.o., Kromberk,
Vzdrževanje programa za finančno računovodsko poslovanje Šempeter	SAOP d.o.o.
Vzdrževanje programa za redarsko službo Jesenice	Inpores d.o.o.,
Priklop na HKOM upravo	Ministrstvo za javno
Vzdrževanje programa za zdravstveno zavarovanje občanov Kamnik	Sezam d.o.o.,
Vzdrževanje dokumentarnega sistema SPIS Ljubljana	SRC d.o.o.,
Objava splošnih pravnih aktov v Uradnem glasilu Ljubljana	Uradni list RS, d.o.o.,
Računovodske storitve pogodba)	Darja Prinčič (podjemna
Oddelek za okolje in prostor	
Izdelava OPPN Ronket; d.o.o.	LD 2000
Izdelava geodetskega načrta za območje OPPN Ronket; d.o.o.	Limita - Mugerli
Izdelava OPPN Vodovodna; d.o.o.	Ur.a.d.
Izdelava geodetskega načrta za območje OPPN Vodovodna; d.o.o.	Gromap
Izdelava OPPN Kotalkališče; d.o.o.	Arco
Izdelava geodetskega načrta za območje OPPN Kotalkališče; d.o.o.	Geo Biro
Izdelava OPPN Solkan staro jedro; s.p.	Arhitekt Aleš Vidič
Izdelava geodetskega načrta za območje OPPN Solkan staro jedro; d.o.o.	Limita - Mugerli
Izdelava hidrološko-hidravlične presoje in karte poplavne nevarnosti za določitev poplavnih območij vodotoka Koren v Novi Gorici; d.o.o.	Inštitut za vodarstvo
Izvajanje delavnic za otroke o prostoru in arhitekturi Igriva arhitektura; d.o.o.	Arco
Izvajanje strokovnih del in usklajevalnih postopkov za transformacijo OPN v strateški prostorski akt; d.o.o.	Locus
Renovelacija karte ogroženosti v GIS okolju z dopolnitvami – kategorizacija pogojev zazidljivosti območij v MONG; d.o.o.	Geoinženiring
Zagotavljanje storitev PISO; d.o.o.	Realis,
Izvajanje monitoringa kemijskega in mikrobiološkega stanja površinskih voda v MONG v letu 2011; Gorica	Zavod za zdravstveno varstvo Nova
Vzdrževanje, servisiranje in gostovanje programske opreme za spremljanje ekoloških in meteoroloških podatkov za zrak v Novi Gorici;	Napoved, Boris Bizjak s.p.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Opravljanje svetovalnega inženiringa -Varovanje vodnega vira Mrzlek EDIL
INŽENIRING d.o.o Nova Gorica

Varovanje vodnega vira Mrzlek PRIMORJE d.d.
Ajdovščina

Nadzor pri izgradnji odvodnika v Sočo EDIL INŽENIRING d.o.o Nova
Gorica

Izvedba prostorske ureditve na območju Erjavčeve in Delpinove ulice-povezava EDA
center EUROINVEST d.o.o. Nova
Gorica

Program opremljanja območja ob gasilskem domu v Novi Gorici BSI inženiring
d.o.o. Nova Gorica

Program opremljanja območja prost.načrta MAJSKE POLJANE SEVER in JUG BSI
inženiring d.o.o.Nova Gorica

Delni inženiring za dokončanje pokopališkega objekta v Dornberku Gradbeni inženiring
Vojko Kruljc d.o.o., Nova Gorica

Delni inženiring za dokončanje pokopališkega objekta in širitev pokopališča v Vitovljah
PROJEKT d.d., Nova Gorica

Sanacija poškodovanih lokalnih cest na relaciji Grgar-Bate-Kanalski Vrh PRIMORJE
d.d. Ajdovščina

Ureditev prehoda za pešce na Rejčevi ulici KOMUNALA Nova Gorica
d.d.

Izdelava DIIP DOLB NG-Pod Grčno GOLEA Nova
Gorica

Zaključna dela na poslovilnem objektu Vitovlje Final d.d. Nova
Gorica

Ured. JP in sanacija ceste Lažniva pot-Prvačina Cestno podjetje Nova Gorica
d.d.

Program opremljanja - ČN Prvačina Krasinvest d.o.o.
Sežana

Gradnja zadrževalnika Pikol v RD-II. in III. Faza Podj.za urejanje hudournikov
Ljubljana

Ureditev javne poti v zaselku Birsa s priključkom na R 204 v odseku 1013 Dornberk-
Branik Cestno podjetje Nova Gorica
d.d.

Sanacija bokov odlagališča Star Gora –zahod Domus AG, Aleksander Gorjup
s.p., Bilje 181

Pogodba za izdelavo novelacije prometne študije"križišče na regionalni cestiR2-444 v
naselju Šmihel" Projekt, d.d.
Nova Gorica

Pogodba o izdelavi projektne dokumentacije Hydrotech
d.o.o.

Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah v zasebnih gozdovih ZAVOD
ZA GOZDOVE SLOVENIJE,LJUBLJANA IN IVAN KOBAL S.P.

Pogodba o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah v državnih gozdovih ZAVOD ZA
GOZDOVE SLOVENIJE,LJUBLJANA IN STOPAR PGMD.O.O.,LOKAVEC

Aneks št.1 k pogodbi za izvedbo dodatnih del pri dokončanju parkirišča na Rutarjevi ulici
6,8,10 v NG Komunala Nova Gorica d.d.

Pogodba - sanacija kanalizacije na Lažnivi poti pred OŠ Prvačina Ivan Kobal s.p.,
Višnje 5a

Svetovanje pri pripravi razpisne dokumentacije – CERO SL Consult d.o.o.,
Ljubljana

Izvajanje vzdrževalnih del v parku Rafut v letu 2011 Mestne storitve d.o.o.
NG

Poslovno sodelovanje - CERO Ljubljana Izdelava projektne dokumentacije (PZI) za rekonstrukcijo mostu čez Branico Konstruktor Magajne d.o.o.Solkan Izdelava IP za objekt odvodnja zalednih vod območja Iztokove ulice Solkan Ureditev dna in drenaž odlagališča Stara Gora – zahod Ljubljana	LK Vizija, Larisa Kobe s.p., SPIT d.o.o., HIS d.o.o.
Oddelek za družbene dejavnosti	
Projektna dokumentacija za potrebe investicije vrtec Ciciban d.o.o.	Atelje A3
Investicijska dokumentacija za potrebe investicije vrtec Ciciban d.d.	Projekt
Gradbeno-obrtniške storitve na objektu vrtec Ciciban d.o.o.	Final d.d., Euroinvest
Gradbeni nadzor za potrebe investicije vrtec Ciciban d.o.o.	Tec
Elaborat o varstvu pri delu za potrebe investicije vrtec Ciciban d.o.o.	Min Var
Projektna dokumentacija za potrebe investicije vrtec Prvačina d.o.o.	Atelje A3
Investicijska dokumentacija za potrebe investicije vrtec Prvačina d.o.o.	Sun
Gradbeno-obrtniške storitve na objektu vrtec Prvačina d.o.o.	Marc GP
Gradbeni nadzor za potrebe investicije vrtec Prvačina d.o.o.	Tec
Elaborat o varstvu pri delu za potrebe investicije vrtec Prvačina d.o.o.	Min Var
Projektna dokumentacija za potrebe investicije Goriški muzej d.d.	Projekt
Investicijska dokumentacija za potrebe investicije Goriški muzej d.o.o.	ARHE
Gradbeno-obrtniške storitve na objektu Goriški muzej AG	Strabag
Gradbeni nadzor za potrebe investicije Goriški muzej d.o.o.	Edil Inženiring
Elaborat o varstvu pri delu za potrebe investicije Goriški muzej d.o.o.	Min Var
Prevoz otrok v OŠ na območju MONG d.d.	Avrigo,

Miran Ljučovič
VODJA SLUŽBE MS