



Številka: 900-13/2010
Nova Gorica, 23. junij 2011

Z A P I S N I K

8. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 23. junija 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mitja Trtnik, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan, Mitja Trtnik.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 26 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Ivan Erzetič, Oton Filipič, mag. Tomaž Horvat, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, Vida Škrlj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Kaja Draksler, Anton Petrovič, mag. Tomaž Slokar.
Odsotni: Aleksander Gaberščik, dr. Robert Golob, Aleš Jakin.

Seji so prisostvovali:

- Matej Arčon, župan mestne občine
- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo
- Andrej Miška, direktor Komunala, d.d. Nova Gorica.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Dejana Baša in
- Valter Vodopivec.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Mitja Trtnik, podžupan:

Preden preidemo na dnevni red, naj povem, da je bil na sejo vabljen k 10. točki predstavnik Komunale d.d. Nova Gorica.

Prehajamo na dnevni red, ki ste ga dobili z vabilom. Podan je predlog za umik 11. točke, zato dajem besedo predlagatelju za obrazložitev.

Svetnik Miran Müllner:

Umikam 11. točko, to je predlog pravilnika o višini in načinu določanja sejin in drugih prejemkov za člane mestnega sveta, za člane delovnih teles mestnega sveta, za člane drugih občinskih organov ter za člane svetov KS. Kot verjetno veste, je bil osnutek pravilnika že dan v obravnavo po odborih, vendar odbor za kulturo, šolstvo in šport je prosil še za dodatna pojasnila in dodatne izračunane analize. Te izračune bi bilo potrebno narediti in jih potem posredovati takrat, ko bo pravilnik obravnavan na seji mestnega sveta.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo na dnevni red. Ni razprave. Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda z umaknjeno 11. točko. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Ugotavljam, da je soglasno sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 1. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 5. maja 2011
Potrditev zapisnika nadaljevanja 1. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 16. maja 2011
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih nadaljevanja 1. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 16. maja 2011 in 7. seje mestnega sveta, ki je bila 26. maja 2011
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Odloka o OPPN Ob gasilskem domu (prva obravnava)
7. Predlog sklepa o ustanovitvi komisije za visoko šolstvo
8. Predlog sklepa o seznanitvi s poslovnim poročilom o delu RRA severne Primorske
9. Predlog sklepa o podaji pooblastila Turistični zvezi – TIC Nova Gorica za opravljanje določenih nalog na področju informativno-turistične dejavnosti na območju MONG
10. Predlog sklepa o sprejemu letnega programa izvajanja javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in gospodarske službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju MONG
12. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2011 – zamenjava nepremičnin parc. št. 5683/2 za 5691/2 k.o. Osek
13. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 – poslovni prostor v Grgarju.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 1. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 5. maja 2011

Potrditev zapisnika nadaljevanja 1. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 16. maja 2011

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. Če ni razprave, dajem oba zapisnika na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Zapisnika sta bila potrjena.

2. točka dnevnega reda

odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Na tem mestu bi se res zahvalil oddelku za družbene dejavnosti, kajti mestna občina še vedno premore velik čut do ranljivih skupin. Obe pobudi, ki sem ju imel, in sicer za rešitev problema brezdomcev, kakor tudi za humanitarni center, sta bili upoštevani. Upam, da bosta šli hitro v realizacijo, da bomo dejansko to speljali in da bomo do konca leta 2013 tudi realizirali center za brezdomce kot tudi humanitarni center, ki je v Novi Gorici nujno potreben. Res se zahvaljujem uslužbencem oz. mestni upravi, da upošteva moje predloge.

Svetnik Valter Vodopivec:

S prejetim odgovorom na moje svetniško vprašanje nisem zadovoljen. Zato predlagam, da se ta tema, kot sem že v svetniški pobudo navedel, uvrsti kot posebna točka na naslednjo redno sejo mestnega sveta.

Svetnica Patricija Šulin:

Danes že tretjič postavljam in pričakujem odgovor na moje vprašanje glede sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci, ki sem jo postavila že na aprilski seji mestnega sveta. Če lahko pripomnim, je iz odgovorov jasno razvidno, da vprašanje oddelek razume, pa mi kljub temu kot odgovor našteva tipe in primere sklenjenih pogodb. To pa je v bistvu moje vprašanje, na katero mi že drugič niste odgovoril v celoti in se odgovoru izmikate.

Povem lahko, da bom vztrajala vse dokler mi nanje ne boste odgovorili in navedli, kdo je izvajalec sklenjenih pogodb in za kakšno plačilo. Odgovor pričakujem v celoti do naslednje seje mestnega sveta, sicer se bom primorana obrniti na notranjo revizijsko službo MONG ali na kakšen drug ustrezen organ, da bom prišla do ustreznega odgovora.

Svetnica Dejana Baša:

Tudi jaz bi rada povedala, kaj se je zgodilo z mojim svetniškim vprašanjem, ko sem vprašala, kako potekajo ureditve glede poplavljenosti v MONG. Na prejšnji seji sem dobila odgovor, da to ni v pristojnosti MONG. Vendar ker imamo v KS Prvačina izredno aktivno in delovno KS, je naša predsednica KS včeraj tudi sklicala sestanek, na katerega so bili vabljeni svetniki, podžupani, župan, načelniki. Moram pa povedati, da razen g. Tomaža Slokarja, ki se je opravičil, so bili prisotni ga. Silvana Matelič iz oddelka za infrastrukturo, g. Bogdan Zoratti in ga. Nataša Likar, za kar se jim tudi zahvaljujem. Ker nismo poznali vseh postopkov, kako potekajo in smo želeli od občine, da nas seznanijo, smo pač to morali poiskati tudi v drugi občini. Tu bi se rada zahvalila g. Zlatku Marušiču iz Občine Miren-Kostanjevica, ki nam je dal določene usmeritve, na koga naj se obrnemo. Včeraj smo tako izpeljali uspešno, vsaj za nas, ki smo bili poplavljeni, pa tudi za krajanje KS Prvačina in smo zadovoljni, da vemo, kako bo dalje tekla postopek oz. na koga se lahko obračamo.

Sedaj smo ugotovili, da ni pristojnosti mestne občine glede poplavljenosti, vendar videla sem, da druge občine sodelujejo in pomagajo krajanom, ki so bili udeleženi v poplavih. Zato apeliram na MONG, da nam do naslednje seje samo sporoči, ali bi bila pripravljena, da nam pomaga pri sklicu sestanka s pristojnimi ministrstvi, kajti mislim, da KS ni ravno primeren partner za pogovor o teh zadevah. V tem času bodo tekale tudi določene aktivnosti, v katerih bomo skupaj s Hidrotec-om pogledali, kaj se da urediti. Vemo namreč, da krajanje Prvačine so bili dobro seznanjeni, kaj se dogaja v Občini Miren-Kostanjevica, vemo, da so se tam sanacijska dela že začela izvajati in to si želimo tudi mi. V določenih hišah v Prvačini je bilo ponekod tudi več kot meter vode. Toliko sem vas hotela o tem informirati.

Prosim, da nam do naslednje seje sporočite, ali nam boste pomagali sklicati sestanek konec avgusta, da bi skupno reševali to zadevo. Finančno sicer ne, ampak mislim, da mora mestna občina vsaj moralno pomagati ljudem in biti v pomoč pri usklajevanju sestankov.

Svetnik Miro Kerševan:

Z odgovorom glede tunela pod Panovcem sem kar zadovoljen in upam, da bo to zelo hitro steklo.

Glede pojasnila oštevilčenja ulic pa naj pojasnim. Bistvo je, da nekdo, ki pride v Novo Gorico in išče določeno ulico, dobi informacijo pod kakšno številko se ta ulica nahaja. Potem išče samo številko, kar je zelo enostavno. Seveda je ta številka zelo poudarjena. Napisana je ob imenu ulice. Številke poznajo vsi, imena ulic pa tisti, ki prihajajo iz drugih držav, zelo težko preberejo. Pridobil sem zemljevid Madžarske in ga bom pustil strokovni službi, da bodo to še enkrat pregledali. Tudi kdor hodi na dopust na Korčulo, si lahko tam ogleda, kako je to enostavno in zelo prijetno dobiti določeno ulico s pomočjo številke.

Svetnik Miran Müllner:

Na prejšnji seji sem podal tri pobude oz. vprašanja. Za prvo glede označitve kolesarskih stez se moram zahvaliti oddelku, da je šel hitro v akcijo in da je bilo to realizirano.

Pri drugem odgovoru pa bi prosil še za pisni odgovor o ukrepih, ki jih bo izvedel inšpektor v zvezi s problematiko okrog OŠ Ledine.

Glede označevanja kolesarskih poti pa je razvidno, da me v oddelku niste razumeli. Ni bil namen pobude ta, da boste iz enega oddelka dali na drugi oddelek, pa bo spet drugi oddelek dal potem na tretji oddelek in bo to pisanje krožilo po oddelkih po občini, ampak namen je bil označevanje kolesarskih poti v MONG popolnoma drugačen.

V Novi Gorici imamo veliko primernih cest za kolesarjenje. Večinoma gre za stranske ceste, ki so nekoliko ožje, a hkrati manj prometne. Na njih lahko v miru uživamo v zeleni pokrajini. Zaradi izjemno razgibane goriške pokrajine lahko prav vsak kolesar najde zase primerne poti. Izbiramo lahko med cestami, ki potekajo pretežno po dolini rekel Soče ali Vipavski dolini in tako nudijo manj zahtevne cestne ture, ali pa med gorskimi cestami, napr. na Trnovsko-banjski planoti, ki so primerne le z a najbolj vzdržljive cestne kolesarje. Poleg tega so za malo bolj adrenalinske gorske kolesarje primerni tudi kolovozi in makadamske ceste po hribovitih območjih, ponekod pa lahko kolesarite tudi na ozkih gozdnih stezah, urejenih posebej za kolesarje, na gozdnih in gorskih pohodniških poteh sicer praviloma s kolesom ne smemo. Seveda so na voljo tudi kombinacije, ki vključujejo tako ravninske dele kot velike vzpone in spuste.

V nekaterih delih Nove Gorice so bile v preteklosti že urejene asfaltirane kolesarske ceste, ki so namenjene le kolesarjem. Vožnja po njih je tako za kolesarje bolj varna. Med kolesarjenjem po MONG nam res ne more biti dolgčas, saj lahko s kolesom vidimo njene vidne kot malo bolj skrite lepote. Prav zato naša razgibana občina predstavlja idealno izbiro za kolesarske počitnice. Zaradi vpliva blagega podnebja je kolesarjenje po Goriški možno skoraj vse leto. Izjema je Alpski svet, ki je pa zaradi prijetnega hladu vabljiv poleti. Prav zaradi takšnega potenciala se moramo tudi v MONG zavedati turističnega pomena kolesarstva.

V zadnjem desetletju je Slovenija razvila svoje standarde za opredelitev določenega območja za kolesarske destinacije. To pomeni, da bomo imeli možnost pokazati in izbirati najlepše kolesarske poti. Tudi če je Slovenija (tako govorijo) dokaj majhna dežela, imamo v primerjavi z ostalimi občinami možnost, da si lahko na določenih delih kolesarskih poti odpočijemo celo na vlaku, kamor lahko vzamemo tudi svoje kolo.

Spoštovane načelnice, upam, da sem vas malce predramil za kolesarjenje. Naj vam sedaj še namignem, kje vse boste imeli ne samo lepe okolice, ampak tudi varne kolesarske poti. Povežite Banjšice z Branikom, Osek z Gradiščem nad Prvačino, Lokve z Vitovljami, Šempas z Dornberkom in Prvačino s Staro Goro. Za izpolnitev standardov kolesarske destinacije moramo le zagotoviti dobro označene kolesarske poti ter imeti vsaj eno kolesarsko informacijsko točko. Vse standarde za zdaj izpolnjuje v Sloveniji 14 slovenskih območij, v katerih ni MONG. Torej, spoštovani, predlagam vam, da na zemljevid kolesarskih destinacij uvrstite tudi Novo Gorico.

Svetnik Tomaž Torkar:

Izrazil bi zahvalo za vse tri odgovore na mojo pobudo. Posebej hvala za zelo jasen odgovor glede nadaljevanja gradnje VDC. Zapisano je, da bo razpis za izvajalce ministrstvo objavilo že v mesecu juniju. Pričakujem pa, da v kolikor se to v mesecu juniju 2011 ne bo zgodilo, da se ponovno upošteva moja pobuda in da se skliče sestanek vseh vpletenih in s tem izvrši nek pritisk na ministrstvo, da se to dogodi že pred počitnicami.

Mitja Trtnik, podžupan:

Preden preidemo na 3. točko, bi pozval svetnika Vodopivca za eno vprašanje, in sicer ali je to bilo prvo postavljeno vprašanje, ker v 22. členu poslovnika pravi, da....

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom pojasnil. Glede na to, da sem že ob sami postavitvi vprašanja opozoril, da pričakujem konsistenten in celovit odgovor in da bom v nasprotnem primeru predlagal, da se vprašanje uvrsti kot redna točka na naslednjo sejo, bi predlagal, da se mestni svet o tem odloča brez razprave. V kolikor podpre mojo pobudo, potem pomeni, da je župan zavezan, da na naslednjo sejo uvrsti točko na to temo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odgovorim samo o temu izkoriščanju, ki lahko od župana in občinske uprave zahteva dodatno pojasnilo. V kolikor ga ne dobi, se lahko uvrsti točko na sejo mestnega sveta.

Svetnik Valter Vodopivec:

Na tem mestu v tem trenutku pozivam občinsko upravo, da mi pojasni, zakaj ni uspela pripraviti celovitega odgovora na relativno enostavno vprašanje.

Mitja Trtnik, podžupan:

Torej bomo uvrstili na sejo mestnega sveta.

Svetnik Miran Müllner:

Rad bi opozoril na poslovník. Mislim, da moramo o pobudi g. Vodopivca brez razprave tudi glasovati. Predlog se da na glasovanje, nato bo g. Vodopivec za naslednjič pripravil točko.

Mitja Trtnik, podžupan:

Problem, ki sem ga navedel je, da zadeva ne izpolnjuje poslovníških določil. Ker ni bilo v postopku, se je obrnil na občinsko upravo. Bom prebral: če svetnik ni zadovoljen s posredovanim odgovorom, lahko od župana ali občinske uprave zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi potem ni zadovoljen, lahko predlaga mestnemu svetu, da o zadevi razpravlja. Mestni svet o tem odloči brez razprave. V primeru ugoditve predloga mora župan uvrstiti to vprašanje na dnevni red prve naslednje redne seje.

Gre samo za to, da poslovník ni bil izpolnjen. Zato sem vprašal svetnika Vodopivca, ali in če se je vračal.

Matej Arčon, župan:

Če lahko odgovorim na hitro svetniku Valterju Vodopivcu. Mislim, da bi lahko to temo razčistili v sklopu rebalansa proračuna, če se svetnik s tem strinja. Bo pa ta investicija vključena tudi v predlogu rebalansa, seveda če jo boste potrdili. Če je svetnik s tem zadovoljen, lahko v sklopu rebalansa tudi na to temo kaj rečemo. Ne vem pa, če bi bilo prav, da bi prav na to temo imeli posebno točko.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ponovil bom oz. osvežil spomin kolegom svetnikom in svetnicam. Na prejšnji seji sem vprašal, kdo odloča, kaj se bo s sredstvi amortizacije (najemnine za infrastrukturo) počelo, kdo odloča, katere objekte se bo v tekočem letu obnavljalo, predvsem pa tudi, kdo spremlja porabo sredstev za tekoče vzdrževanje oz. odpravo okvar v omrežju.

Opozoril sem tudi, da bi bilo zanimivo vedeti, ali sploh kdo nadzira porabo javnih sredstev v družbi Vodovodi in kanalizacija s tehnično strokovnega vidika.

Odgovor oddelka je sledeč: za pripravo ustreznega odgovora na svetnikovo vprašanje moramo pridobiti še nekatera dodatna pojasnila s strani izvajalca gospodarske javne službe, to je javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija. Ko bomo prejeli njihova dodatna pojasnila in natančno razčistili kolikšna je njihova in kolikšna je naša odgovornost za nezadovoljivo realizacijo proračunske postavke, ki jo omenja svetnik v svojem vprašanju, bomo pripravili čim bolj koncizen odgovor.

Lepo prosim, o tem kdo odloča, upravlja, spremlja, nadzira porabo v občinski upravi, ne moremo spraševati izvajalca gospodarske javne službe. Zato čez en mesec ne pričakujem drugačnega odgovora. Moja pobuda je iskrena in dobronamerna, to je, da se uvrsti točko na dnevni red, kjer se bomo v miru in lepo pogovorili, zakaj sploh gre, kje so težave in kaj je treba popraviti oz. spremeniti pri tem odnosu naročnika občinske uprave in izvajalca gospodarske javne službe. Tu ni ničesar v podtonu ali zakulisju. Gre za to, da se zadeve enkrat za vselej postavijo na prave, zdrave temelje. To je treba vzeti dobronamerno.

Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Zelo sem vesela vaše pobude. Z omenjeno problematiko se ukvarjam zelo intenzivno, odkar sem nastopila mandat, to moram povedati. O tem ste bili seznanjeni tudi že skozi razpravo priprave prvega proračuna. Podobna zadeva še vedno aktivno poteka skozi pripravo na rebalans proračuna. Gotovo je, da je bil v lanskem letu precej spremenjen način delovanja in odgovornosti posameznih oseb v občinski upravi za proračunske postavke, vezane na Vodovode. Te stvari nekako poskušamo postaviti sedaj v neke normalne okvire, kjer naj bi se dejansko vedelo, katere stvari odobravamo Vodovodom, kaj bodo delali, kako jih bomo nadzirali. Moram povedati, da je ta problematika dosti bolj kompleksna, ne vem, koliko ste sledili tudi odgovor glede najemnin, kako se to pokriva med sabo. Iščemo rešitve, se pogovarjamo.

Če mislite, da bi bilo dobro o tem razpravljati na mestnem svetu, je pa to dejansko stvar operative znotraj občinske uprave in verjetno vam bomo morali dati natančnejša pojasnila. Vendar v tem trenutku da bi vam rekla, da je vse urejeno, tega vam ne morem reči. Lahko pa vam odgovarjam na vprašanja, saj se trudimo kolikor se da, da to speljemo v to smer, da bo zadeva funkcionirala tako kot ste vi tudi tu predstavil.

Svetnik Valter Vodopivec:

Hvala ge. direktorici za pojasnilo. Deloma se lahko strinjam z njo. Vendar želim tu opozoriti na eno zadevo. Namreč, res je, operative naloge so stvar občinske uprave in se mestnega sveta ne tičejo. Vendar s tem, ko pojasnujete temu zboru, da boste to uredili brez mestnega sveta, hvala bogu, vendar s tem prevzimate dokaj veliko odgovornost na svoja ramena. Kajti tak način razpolaganja oz. upravljanja z javnim premoženjem z vidika koncesionarja verjemite, je več kot nesprejemljiv in nedopusten. Ne more koncesionar razpolagati z javnimi sredstvi, ki jih pobere od občanov, samovoljno, prostovoljno oz. tako kot se mu zdi. To izhaja iz njegovega odgovora na eno prejšnjo pobudo.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, glede na to, da imamo ta mesec skupščino podjetja Vodovodi in kanalizacija in da bo najverjetneje na julijski oz. septembrski seji tudi letno poročilo te družbe, da bi to problematiko obravnavali v sklopu te točke, da ne bi dvakrat govorili o eni temi, ki je v sklopu neke celote. Tako bi se resnično posvetili tudi tej temi. Z vašim dobronamernim predlogom se popolnoma strinjam, saj je to res eden perečih problemov, ki jih moramo v bodoče razrešiti. Tako da bi predlagal ali kot sklep oz. kot želite, da bi bilo to v sklopu letnega poročila obravnavano.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sprejemam ta predlog in se z njim strinjam. Prosim le, da v gradivih za naslednjo sejo naredimo kot dodatno odgovor ali pojasnilo, da bomo imeli pač to vsebino napisano.

3. točka dnevnega reda Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Imam kar nekaj pobud in vprašanj. Na odboru za socialno varstvo in zdravstvo podajamo pobudo, naj se pregleda in prouči vprašanje sejin za člane svetov zavodov, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je MONG in ki so vanje imenovani s strani mestnega sveta. Pripravi naj se pregled, v katerih javnih zavodih se sejnine izplačujejo in višine le-teh.

Na podlagi ugotovitev naj pristojni oddelek občinske uprave za eno izmed naslednjih sej mestnega sveta pripravi ustrezno gradivo. Pri obravnavi 11. točke dnevnega reda smo prišli pri razpravi tudi do te problematike, ki sem jo opisal v moji pobudi oz. v pobudi odbora za socialno varstvo in zdravstvo, zato pričakujemo, da se nekako te sejnine oz. drugi prihodki, ki prihajajo za člane svetov zavodov nekje dorečejo in da vemo, kako in kaj lahko člani svetov zavodov, ki so imenovani s strani mestnega sveta, pričakujejo kot člani svetov zavodov katerih soustanovitelj oz. ustanovitelj je MONG.

Naslednji je predlog. Na zadnji seji sem dal pobudo v zvezi s kampiranjem v samem mestu Nova Gorica. Dobil sem tudi zadovoljiv odgovor, vendar danes nadgrajujem z naslednjo pobudo. Ker je bil dan odgovor, da veljavna zakonodaja ne prepoveduje parkiranja avtomotov na mestnih parkiriščih, v kolikor svetniki mestne občine menimo, da je treba omejiti parkiranje v samem mestnem jedru, predlagam, da pristopimo k dopolnitvi ustreznega odloka in da določimo mesta za parkiranje avtomotov v samem mestnem jedru in v okolici mesta.

Tu piše, da bo potrebno za ta namen zagotoviti sredstva. Seveda, za vsako stvar, ki se uredi, so pač potrebni tudi določeni finančni izdatki, vendar pričakujem, da za tako vprašanje in tak predlog se bo ta minimalni strošek sigurno splačal, kajti s tem bomo dvignili kvaliteto življenja v samem mestnem jedru in tudi prebivalci ne bodo več »zgražani« nad početjem avtokampov in nad tem, kaj počenjajo ti »turisti«, ki hodijo v sam center našega mesta in tam prebivajo tudi nekaj dni in več ter za seboj puščajo nered. Še vedno menim, da je nujno potrebno, da se ta stvar uredi, tako da bo primerno za nas vse in da bomo imeli ugledno urejeno kampiranje oz. prenočevanje v samem mestu.

Nadzorni odbor mestne občine mi je dal odgovor, da ni pristojen za obrazložitev 24. člena Statuta mestne občine, ki govori o ustanovitvi komisije za volitve in imenovanja. Dal mi je tudi predlog, ki ga sicer jaz podajam.

Kot svetnik imam skladno z določili 93. člena Statuta mestne občine in 22. člena Poslovnika mestnega sveta možnost oz. zahtevam, da o omenjeni zadevi, ki se vleče že kar nekaj sej, razpravlja mestni svet, ki je pristojen za obvezno razlago statuta. Zato predlagam, da do naslednje seje ali pa na eni izmed naslednjih sej ustrezen organ mestne občine pripravi gradivo, v katerem bo razvidno, kako je bila ta komisija ustanovljena. Tako da si bomo vsi svetniki lahko tolmačili pravilnost imenovanja dotične komisije.

Imam še eno vprašanje. Več občanov se je obrnilo name z vprašanjem odtekanja vode v tunelu pod kapelo. Sam nisem uporabnik tega tunela, to moram povedati, ampak že nekaj let naši občani opažajo, da tam odteka voda iz neke cevi, katero bi baje moralo oskrbovati naše javno podjetje Vodovodi in kanalizacija, zato sprašujem, kdo je odgovoren za to, da ta voda stalno odteka in celo spravlja v nevarnost kolesarje in mimoidoče, kajti tla so baje spolzka in je nevarnost za poškodbe. Prosim, da se stvar sanira, kajti ta zadeva se vleče že kar nekaj let je bilo na tem mestnem svetu to že nekaj

krat omenjeno. Vendar neke rešitve do sedaj ni bilo, zato predlagam, da se to tudi ustrezno reši in sanira.

Imam še eno pobudo, in sicer, da se prouči možnost križišča oz. semaforiziranega križišča na koncu ceste, ki vodi od MIP-a proti Šmihelu in sovpada z magistralo Rožna Dolina –Ajdovščina. Ta tem mestu pride do več prometnih nesreč, zadnja je bila še prejšnji teden. Križišče je nepregledno, slabo, zato predlagam, da mestna občina oz. če je država upravitelj te ceste, naredi pravilno rešitev, da ta odsek ceste ne bi bil več tako nevaren.

Svetnica Vida Škrlič:

Imam naslednji predlog. Mestna občina je ena od soustanoviteljic javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka. Temu javnemu zavodu mestna občina namenja pomembna proračunska sredstva za izvajanje dejavnosti v javnem interesu, ki jih knjižnica opravlja kot javno službo.

Ta pomemben hram kulture v času polletnih počitnic ne posluje po ustaljenem umiku. V času šolskih počitnic in letnih dopustov, ko je prostega časa največ, dostop do knjižničnega gradiva, do kaset, CD, DVD, do brezplačnega interneta je možen krajši čas, ob sobotah pa dostopa sploh ni, ker je knjižnica zaprta. Kako bi sicer lahko razumeli skrajševanje časa, ko je knjižnica odprta za svoje člane v času, ko zaposleni starši potrebujejo pomoč pri organiziranju in zapolnitvi prostega časa svojih otrok v času počitnic.

Kriza je globoka, ljudje odhajajo na dopuste manj in za krajši čas. Ali ni naloga tistih, ki živijo od javnega denarja, da jim v tej krizi pomagajo? Ali ne bi bilo lepo, da bi knjižnica organizirala več dogodkov za animacijo otrok, branje pravljic, predstavitev novih knjig, predstavitev domačih avtorjev, predstavitev mladih pesnikov. Torej v času, ko je prostega časa veliko, počitnice so dolge in denarja je malo, da bi znali izkoristiti kapacitete, ki jih imamo za promoviranje kulture, ne pa zapirati in ta dostop omejevati.

MONG ima po 48. členu Odloka o ustanovitvi tega javnega zavoda ne le obveznosti temveč tudi pravice. Zaradi tega predlagam, da to pravico uporabimo in predlagamo vodstvu javnega zavoda preklic načrtovanega skrajšanja obratovalnega časa.

Opozorila bi še na to, da bomo na naslednji seji obravnavali rebalans proračuna. Upam, da se javni zavodi zavedajo, da tisti, ki ne opravljajo svoje dejavnosti v polnem obsegu, ne morejo terjati od ustanoviteljev polnega obsega sredstev

Matej Arčon, župan:

Z vašo pobudo se absolutno strinjam z vsem, kar ste navedla. Aktivnosti na tem področju že tečejo. Oddelek za družbene dejavnosti pa vam bo pripravil pregled kompletnih aktivnosti, ki jih peljemo in upam, da bo ta pobuda do takrat tudi že uresničena.

Svetnik Miran Müllner:

Najprej bi prosil za podaljšanja časa. Imam dve pobudi, mogoče bo tista druga zaradi navdušenja kakšno sekundo daljša. Zato prosim za minuto ali dve podaljšanja časa.

Mitja Trtnik, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog g. Müllnerja glede podaljšanja časa. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 2 proti.

Predlog je bil sprejet.

Svetnik Miran Müllner:

Grem kar na nekaj vprašanj. Nekatere odgovore ste sicer verjetno svetniki prebrali že danes v Primorskih novicah, ampak mislim, da je prav, da mestni svet dobiva informacije po uradni poti, ne pa, da dobivamo informacije na način kot se dogaja.

Na zadnji seji sveta staršev je ravnateljica OŠ Milojke Štrukelj obvestila, da se bodo v prihajajočem šolskem letu v podružnični OŠ Ledine razmere bistveno poslabšale zaradi povečanega vpisa prvošolcev. Telovadnica, ki je sicer bolj podobna kabinetu, naj bi se preuredila v učilnico in del hodnika naj bi se preuredil v garderobo. V februarju naj bi se pričela obnovitvena dela na omenjeni šoli, zaradi česar naj bi učence razporedili na skrivne lokacije po Novi Gorici.

Mene in seveda tudi vse starše, katerih otroci so v tisti šoli, zanima, ali je bil razpis za obnovo podružnične šole Ledine že objavljen in če je bil, kakšni so roki izvedbe in ali je izdelan finančni načrt izvedbe. V primeru, da tega ni, pa razloge za to.

Drugo vprašanje:

- kje točno bodo otroci nastanjeni v času prenove šole,
- kje bo potekal v skladu z učnim programom pouk športne vzgoje,
- kaj je z igriščem zraven šole, saj je lastništvo nejasno. Šola šteje, da je igrišče njihovo, a dejansko temu ni tako;
- kaj se je počelo zadnjih 12 let, odkar se obljublja nepotrebna obnova šole.

Moj predlog je tudi, zakaj učitelji ne predstavijo svoje zbornice v učilnico, pa naj bodo oni na hodnikih in raje otrokom dajo boljše pogoje za srečno otroštvo.

Glede na to, da MONG poudarja pomen športa, starše zanima, kako lahko dopustijo, da otroci na podružnični šoli Ledine ne bodo imeli niti minimalnih pogojev za izvedbo športne vzgoje in kako se lahko dopusti, da v današnjem času osnovna šola nima telovadnice. Po vrtcih, katerim se je že vzelo telovadnice, so očitno sedaj na vrsti šole. Ali MONG kot ustanoviteljica OŠ Milojke Štrukelj meni, da bodo na podružnični šoli zagotovljeni pogoji za kvalitetno osnovnošolsko izobraževanje in ali meni, da bodo zaposleni na tej šoli imeli zagotovljene ustrezne pogoje dela? Kar se dogaja na OŠ Ledine, je res čudno glede na to, da po meni znanih informacijah v OŠ Frana Erjavca imajo še dovolj prostora, tu v OŠ Ledine pa silimo z glavo skozi zid. Upam, da bom dobil odgovor v pisni obliki in da bo, če bo potrebno, v kolikor stvari ne bodo rešene pravočasno, o tem razpravljaj tudi mestni svet. Odgovor prosim v pisni obliki.

Drugo pobudo dajem v imenu svetniške skupine samostojnih in neodvisnih svetnikov, torej v imenu Liste Gregorja Veličkova, Stranke ZARES, Liste obrtnikov in podjetnikov, SNS, Liste za podeželje, Zveze za Primorsko in Liste za kakovost bivanja.

Prvič je na oder talentov stopila skromno, a se je za sramežljivo podobo skrival glas, zaradi katerega se nam je naježila koža, ali kot bi rekli – dobili smo kurjo polt, Luciene pa na face booku purjo polt. Sončna Julija je dokazala, da je prava borka in zmagovalno kot v pravljici zaključila svoj fantastičen nastop na letošnji najbolj gledani prireditvi Slovenija ima talent. Spoštovana Julija, vsi smo navijali zate, cela Nova Gorica in cela Slovenija. Spoštovani svetniki in spoštovane svetnice, dajem pobudo, da se Juliji Kramar zahvalimo z velikim aplavzom za vse fantastične in čudovite nedeljske večere.

Županu pa predlagam, da tudi MONG poskrbi, da bo imel goriški slavček vse pogoje za zvezdnato pot.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Seveda bomo tudi v pisni obliki odgovorili na prvo vprašanje, ampak želim nekaj reči tudi v ustni obliki.

Najprej me čudi, da niti odgovorna oseba pravne oseba, to je ravnateljica OŠ Milojka Štrukelj ne pozna vseh dejstev in podatkov, ampak čudi me tudi, da svetnik ne pozna. Namreč, po vrsti. Ta investicija je v letošnjem proračunu in v NRP za leto 2012 in 2013. V obrazložitvi proračuna smo napisali, da bomo šli v razpis letošnjo jesen in to bomo tudi naredili. Investicija ima recenzirano PZI projektno dokumentacijo, popisi so narejeni, investicijski program je pa sprejet. To je eden od pogojev, da smo jo pravzaprav uvrstili v NRP. Kar se te investicije tiče, smo popolnoma v skladu s terminskim planom kot smo napovedali ob začetku letošnjega leta in se bomo tega držali.

Še enkrat, res izražam začudenje, tudi pisanje po časopisju, kakor na nihče ne bi nič vedel o tem in kakor da nič ne bi zapisali. Dejstva so zapisana in ta še vedno stojijo.

Svetnik Miran Müllner:

Ne bi rad repliciral, ampak samo dodatno vprašanje. Odgovor, ki ste mi ga podal sedaj, je to, da bo telovadnica spremenjena v učilnico. Kje bodo potem otroci telovadili?

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Delo vodi, organizira in koordinira direktor. Mislim, da je ravnatelj tisti, ki bo organiziral pouk na način, da se ga bo dalo izvajati. Seveda bomo imeli logistične težave februarja meseca, ko bomo začeli to šolo graditi. Ravno zato smo pripravili tak terminski plan, da ogrozimo vedno samo polovico šolskega leta, ne celo šolsko leto. Če želi g. svetnik, mu lahko pokažemo, to izhaja iz investicijskega plana. Škoda, ker vam tega investicijskega plana niso pokazali na sami osnovni šoli, ker imajo tudi oni svoje izvode.

Znotraj te logistike bo seveda tudi organiziran pouk ne na skrivnih lokacijah, ampak na nekaterih drugih lokacijah v samem mestu. Imamo Glasbeno šolo, kjer teče glavnina pouka v popoldanskih urah, tako da del zagotovo lahko sprejme Glasbena šola, imamo Ljudsko univerzo, kjer ravno tako večina aktivnosti teče v popoldanskem času, torej tudi tu je možnost in sem prepričan, da je že ravnateljica stopila v stik z njimi. Nenazadnje tudi iz pogovora, ki smo ga imeli z njo na oddelku, je zagotovila, da ta logistična zadrega vendarle ne bo tako velika, da bi bistveno ogrozila potek pouka v prihodnjem letu, ko bomo začeli s to investicijo na sami lokaciji.

Gremo torej s tem delom naprej tako kot smo ga napovedali in prepričan sem, da bomo pri tem tudi uspešni.

Mitja Trtnik, podžupan:

Predlagam, da se svetnik Müllner z načelnikom na oddelku pogovori in se prepriča o besedah, ki jih je načelnik sedaj podal.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Imam pobudo v zvezi s kulturno dediščino, in sicer z vodnjaki.

Kjer ni tekoče vode so vodnjaki že stoletja prisotni povsod tam, kjer živi človek. Prav v ta namen so bili na Trnovsko Banjški planoti - takrat še ni bilo vodovodov, zgrajeni občinski vodnjaki, t.i. komunske štirne. Voda v teh vodnjakih je bila namenjena vsem vaščanom in so jo varovali kot 'tekoče zlato'. Počasi so se gradili vodovodi in sčasoma so zasebni in javni vodnjaki začeli izgubljati prvotni namen. Človekova nevhvaležnost se danes kaže v odnosu do vode in vodnjakov. Ko so, zaradi napeljave vodovodov, postali vodnjaki nepotrebni, so bili in so še sedaj največkrat vsi vodnjaki, posebno pa še javni, prepuščeni propadanju, zanemarjanju in celo uničevanju. Vodnjaki niso samo okras vasi, ampak kažejo tudi odgovoren odnos krajanov do svoje kulturne dediščine.

Nekatere od teh komunskih štirn pomenijo posebno vrsto javnih spomenikov, saj so dediščina, ki nas spominja na način življenja naših prednikov. Za pomembnost teh javnih spomenikov naj navedem nekaj podatkov:

- občinski vodnjak na Trnovem je najstarejši in je bil zgrajen pred prvo sv. vojno, leta 1914, zemljišče je last MONG, parc. št. 1323 k. o. Trnovo;
- občinski vodnjak pri Nemcih je bil zgrajen leta 1914, zemljišči sta darovali družini Winkler in družina Rijavec, in je še vedno vknjiženo na lastnike;
- občinski vodnjak pri Voglarjih je na parcelni številki 46911, last Kmetijske zemljiške skupnosti. Zgrajen je bil po letu 1948.

Za vse tri vodnjake prilagam tudi zemljiško knjižni izpisek.

Za te vodnjake so skrbele občine in KS. Žalostno je, da se danes ne zavedamo, kako so ljudje nekoč znali ceniti pomen vode za življenje. Domačini so me opozorili, da se KS in občina s tem problemom več ali manj, ne ukvarjajo. Voda kapnica, pa je, kljub vodovodom, še vedno izredno dragocena in koristna za druge namene: ob požarih, pomanjkanju vode, za nadomestni vir pitne vode. Končno pa so ti vodnjaki pomembni kot naša skupna zgodovinska in kulturna dediščina na vasi in lahko služijo med drugim tudi kot turistična zanimivost. Lahko bi bili vodnjaki tudi zaščitni znak Trnovske planote.

Zato dajem svetniško pobudo, da se pripravi odlok o zavarovanju teh vodnjakov, poškodovane in zanemarjene vodnjake vzpostavi v prvotno stanje in da se ob vodnjakih

postavi turistične table z ustrežno vsebino. Kajti čas je za odgovorno ravnanje z vodnjaki, saj so ravno tako dragoceni kot tekoča čista voda!

In naj za konec, spoštovane svetnice in svetniki, dodam še rek v premislek nam vsem, ki ga je pred davnimi leti zapisal pisatelj Viktor Hugo: če se nagnemo nad vodnjak, vidimo v njem v prepadu v oddaljenosti in ozkem krogu neizmeren svet!

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam en kratek predlog, in sicer občinski upravi oz. županu. Predlagam, da do naslednje seje mestni svetniki in svetnice pridobimo poročilo občinskega komunalnega inšpektorja o njegovem delu v preteklem letu.

Gre preprosto za to. V družbi Mestne storitve smo obravnavali določeno korespondenco med tem javnim podjetjem in inšpektorjem, nismo pa dobili neke povratne informacije, koliko je bilo ukrepanj z njegove strani, ali njegovo delovanje ima kakšne pozitivne posledice. Mislim, da če so vse institucije dolžne podajati bilance, poročila o delu preteklega leta, je prav, da tudi od inšpektorja dobimo vsaj neko okvirno poročilo o njegovem delu.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Če mi dovolite, bi najprej samo pokomentiral izvajanje nekaterih svetnikov. Valter Vodopivec in Miran Müllner sta podala vprašanja in imam občutek kot da sedaj ta vprašanja niso zaželjena ali kakorkoli. Mi smo svetniki, izvoljeni neposredno od občanov in imamo pravico vse vprašati in nobenih komentarjev okrog tega, ali lahko sprašujemo ali ne smemo spraševati. Predlagam, da se takih komentarjev v bodoče vzdržimo.

Eno vprašanje mi je vzel že kolega Müllner, drugo vprašanje pa je naslednje. Sadje sem rad kupoval v kiosku zraven zdravstvenega doma in sedaj kar naenkrat tega kioska ni več. Rekli so, da so ga odstranili zaradi tega, ker bodo tam izvajali gradbena dela, prizidek h gimnaziji. O tem se govori že deset ali dvajset let. Vsaj zaenkrat pa nisem videl nič, da bi se kaj tam dogajalo.

Zato me zanima, ali se bo tam sploh kaj gradilo, zakaj so odstranili kiosk in kdaj se bo končno zgradil ta nesrečni prizidek h gimnaziji? Kajti odkar sem končal študij na gimnaziji, se vsaj kar se tiče obnove, na gimnazijski stavbi ni zgodilo popolnoma nič. Prosil bi, da mestna uprava zaprosi vodstvo gimnazije, da nam poda poročilo temu, kdaj se bo začel graditi prizidek in kdaj bo le-ta zgrajen.

Matej Arčon, župan:

Tega vprašanja ne bomo naslovili na gimnazijo, ampak direktno na Ministrstvo za šolstvo in šport. Denar v proračunu je bil, služnost je bila s strani občine urejena, vsi postopki so bili speljani. Manjka samo razpis. Tudi sredstva za izgradnjo so bila zagotovljena. Po nekaterih informacijah pa teh sredstev naj ne bi bilo več, tako da bomo to vprašanje poslali na ustrezno ministrstvo, ki vodi vse postopke.

Mitja Trtnik, podžupan:

Samo en komentar imam na prvo izvajanje Črtomirja glede obeh svetnikov. Mislim, da nismo nič kršili s tem, kajti po poslovniku so na seji lahko podani odgovori. V prvem primeru je bil odgovor dan, mislim, da je bilo razčiščeno pred vsemi svetniki, se pravi, da ni bilo nič skritega. Pri drugem vprašanju svetnika Müllnerja pa je načelnik obvezan dati tudi pisni odgovor in mislim, da bo to tudi storil.

Svetnica Dejana Baša:

Najprej bi se rada zahvalila za zastavo, kar je zelo pozorno do nas.

Predlog se nanaša na ureditev trim steze v Panovcu. Naj na začetku povem, da sem to pobudo prejela od rekreativcev, občanov iz Nove Gorice in delno tudi s strani stroke. Trim stezo bi morali bolj redno vzdrževati, pokositi ob stezi, predvsem na zadnji tretjini steze, ker trava in grmovje visijo na stezo. Rekreativci po nepokošeni trim stezi se ne morejo izogniti dotiku z rastlinjem, na katerem se lahko zadržujejo klopi. Očitno je, da

se košnja izvaja premalokrat letno. Klopi prenašajo najmanj dva povzročitelja bolezni pri človeku: virus klop nega meningoencefalitisa in bakterijo borelijo. Klopov je v Panovcu obilo, zanesljivo tudi okuženih z borelijo. Eden od ukrepov za zmanjšanje možnosti okužbe s klopno prenosljivimi boleznimi je tudi redna košnja predelov, kjer se zadržujejo ljudje. Klopi namreč prežijo na vejicah rastlin, ki se jih ljudje med hojo dotikamo.

Ker se spodbuja gibanje kot zdrav način življenja, menim, da je odgovornost občine, da zagotovi čim bolj varne pogoje za rekreacijo po primerno urejeni trim stezi. Po dežju je steza na nekaterih mestih blatna, zato predlagam, da se na tistih mestih (pred vajo, kjer se delajo sklece in za vajo, kjer so na kovinskem ogrodju obroči - na drugi polovici trim steze) nasuje malo gramoza ali drugega primerne materiala.

Predlagam, da se trim stezo pogosteje kosi in vzdržuje, saj le-ta omogoča možnost varne rekreacije.

Svetnik Srečko Tratnik:

Imam eno pobudo in eno vprašanje. Pobuda je dobronamerno namenjena najvišjim predstavnikom MONG, naj poskušajo biti v svojih javnih nastopih usklajeni s stališči mestnega sveta. V zadnjem času sta bila dva primera. Eden je izjave in zamisli o bodočih strateških poslovnih potezah Hit-a oz. ocenjevanje, da naj bi Hit moral imeti interes, da kupi portoroško igralnico. V mestnem svetu smo v preteklem mandatu igralništvu, predvsem pa Hit-u namenili precejšnjo pozornost, kar je glede na lastništvo in tudi pomen tega podjetja v našem prostoru povsem razumljivo. Ocenjujem, da so bila stališča mestnega sveta o razvoju Hit-a precej enotna, vsaj v eni stvari. Stališče je, naj bi Hit manj vlagal v čezmorske otoke, v druge države, tudi v druge občine. Stališče je, da investicije in s tem delo, delovna mesta, razvoj in hkrati tudi denar ostanejo doma. Na tem mestu smo tudi poslušali predsednika uprave Hit-a, kako uresničuje strateško reševanje podjetja v krizi in mu dali podporo. V taki situaciji zamisli, naj Hit kupuje podjetje, ki naj bi mu grozil stečaj, ni v tem duhu zaključkov mestnega sveta. Še dodatno, vsaj po izjavah vodstva Hit-a, v tem podjetju s to zamislijo niso seznanjeni.

Druga taka nevrvalgična točka je enotna primorska regija. Mestni svet MONG je do tega vprašanja večkrat zelo enotno zavzel stališče in ga tudi argumentirano zagovarjal. Naša opcija je enostavno goriška regija s takim ali drugačnim imenom. Ne glede na to, ali bo projekt regij uresničen ali ne, mislim da ni najbolj umestno v imenu MONG govoriti o možnosti nastanka enotne primorske regije. To je bila pobuda.

Vprašanje pa bom vseeno prebral in dopolnil na nek način. Kot je rekel že g. Špacapan, je enako vprašanje postavil g. Müllner, to je glede prizidka oz. telovadnice k OŠ Ledine. Osnovno vprašanje se glasi, da prosimo za seznanitev mestnega sveta z aktivnostmi, ki potekajo v zvezi z izgradnjo prizidka telovadnice k OŠ Ledine. Glede na to, da smo zelo obširno slišali vprašanje in tudi zelo obširno slišali odgovor, bi dodal samo dve, tri mnenja in eno vprašanje. Se pravi, ta težava ni nova, je že stara in ta težava je ena najstarejših v tem mestu. Da se stvari zelo počasi oz. nikamor ne premikajo, kaže tudi dejstvo, da gradbeno dovoljenje obstaja že skoraj dve leti. Se pravi, da vemo, da je to akutna stvar.

Komentar na to, da vsi svetniki poznamo proračun 2011 in kaj je v njem čemu namenjeno, to drži. Rebalansi niso prepovedani, ampak so zaželeni, predvsem pa v fazi sprejemanja proračuna za 2011 ni bilo znano, da bodo v naslednjem šolskem letu v prvi razred vpisani štirje razredi namesto treh razredov. Izgledalo bo, kot da bom zagovoril ravnateljico, ampak kaj naj ona drugega, kot ravnateljica in najbolj odgovorna oseba na šoli, zagotovi občinskim strukturam kot to, da bo rešila težave. Kajti če ne zna rešiti teh težav, potem ne more biti ravnateljica. Ona druge izbire nima. Ob tem, da pismo, ki ga je prebral g. Müllner, ni pobuda ravnateljice, ampak je pobuda sveta staršev. Ta pobuda je prišla iz sveta staršev, predvsem staršev otrok prve triade, vendar celoten svet staršev se je s to pobudo strinjal. Naj povem še, da bi tiskovna konferenca na to temo, o kateri govori članek v današnjih Primorskih novicah, morala biti že lani. Vendar iz »neznanih razlogov« ni bila sklicana.

Vprašanje pa bi se glasilo, da glede na delno ali pa precej različne poglede načelnika in župana na to temo, tako kot je predstavljeno v Primorskih novicah, bi mogoče prosil še za ta komentar, kaj pravi o tem g. načelnik in kako na to gleda župan.

Svetnik Miro Kerševan:

Dajem pobudo da službe pri Mestni občini Nova Gorica izvedejo vse ustrezne postopke, da se parc. št. 55011 k.o. vodotok Gradišče prekategorizira v parc. št. 55011 javno dobro - cesta k.o. Gradišče.

Krajevna skupnost Gradišče si že vrsto let prizadeva, da bi se navedeno parcelo ponovno prekategoriziralo v cesto. Iz vse zbrane dokumentacije, ki jo ima KS Gradišče in s katero sta seznanjena tudi Mestna občina Nova Gorica in Ministrstvo za okolje in prostor izhaja, da je bila navedena parcela vse do leta 1958 cesta, ko je (kdo in na kakšni osnovi je to naredil KS ni znano) bila prekategorizirana v vodotok. Že z dopisom 29. 8. 1975 je KS prosila za financiranje obnove te ceste, kar pa se ni zgodilo. V času sanacije plazu na Gradišču, je bila na parceli vzpostavljena začasna gradbiščna cesta, ki pa jo želijo, sedaj, po končani sanaciji odstranit. Krajevna skupnost Gradišče meni, da je sedaj pravi čas, da se sprejme vse potrebne ukrepe, da se cesta ohrani, v naslednjih letih pa se zagotovi tudi sredstva za obnovo te ceste. Pod pobudo, da se cesta ohrani se je podpisalo večje število vaščanov.

Cesta je velikega pomena za razvoj in tudi zaščito vasi. Del prometa bi se tako lahko preusmeril po tej cesti in bi se razbremenila ozka vaška cesta, na kateri ni možno niti srečevanje dveh vozil. Nekaterim lastnikom predstavlja ta cesta edini dostop do parcel. Lažji bi bil tudi dostop do Kulturnega doma, saj ko pridejo avtobusi (približno enkrat na mesec), se morajo ustaviti na začetku vasi in starejši ljudje morajo peš skozi celo vas, da pridejo do Kulturnega doma, spominskega parka Simona Gregorčiča in Jožeta Tominca. Po mnenju štaba civilne zaščite in javne gasilske službe pa omenjena cesta znatno poveča učinkovitost in operativnost reševalnih služb ob izvajanju ukrepov in intervencij.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Opravičujem se, če sem včasih temperamenten in potem izgleda kot da se jezim na vprašanje. Nikakor ne, nikdar. Ni v moji naravi, da bi se jezil na vprašanja. Reagiram pa, ko so vprašanja že polna preudicov mojih odgovorov. To pa bom tudi vnaprej.

Ne razumem torej, v čem se jaz in župan ne strinjava glede investicije. Tisto, kar pa res ne razumem, je to, zakaj nobenega ne brigajo dejstva. Nihče ne pride in ne vpraša. Vsa dejstva imamo napisana, podpisana, ožigosana. Pridite pogledat. Isto velja za novinarje. Vsi kar nekaj pišejo na pamet, je slišal, je rekel itd. Dejstva so zapisana v dokumentu, ki se mu reče investicijski program. Prosim, pridite in oglejte si ga.

Svetnik Miran Müllner:

Proceduralno. Tudi jaz nisem zadovoljen s takim načinom razprave in predlagam, da ne gremo na tak način. Ne vem, komu je odgovarjal. Mislim sem, da je g. Tratniku, ampak dejansko je tu odgovarjal očitno tudi meni, pa tudi g. Špacapanu.

Zaradi tega dajem pobudo, da se celotno zadevo pripravi za mestni svet na naslednji seji, da pridejo na sejo ravnatelji, da predložite investicijske plane in da mestni svet o tej zadevi razpravlja in razčisti. Tu je prišlo veliko stvari navzkriž, zato mislim, da ne more biti nihče zadovoljen z odgovorom. Govoril sem o učilnici, kolega Tratnik je govoril o telovadnici. Sedaj ne vemo, ali je investicijski plan za telovadnico ali za učilnico. Vse je nekemu jasno, dejansko se pa stvari lomijo na naših otrocih.

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnik je zavezan, da pripravi pisni odgovor, v katerem bo vse pojasnjeno, tako svetniku Müllnerju kot tudi svetniku Tratniku.

Svetnik Miran Müllner:

Proceduralno. G. podžupan, mislim, da niste razumel. G. načelnik je dvakrat podal odgovore in vsaj jaz, z obema odgovoroma nisem zadovoljen. Ne vem, zakaj moram čakati naslednjo sejo 14. julija, če mi je dvakrat odgovoril, pa nisem bil zadovoljen. Dajali smo tudi dodatna vprašanja. Odgovori pa niso bili taki, kot bi jih pričakovali in ne razjasnjujejo stvari. Pa tudi na naslednji seji kaj naj bi sploh še vprašali? Nič, ker s tem nisem zadovoljen. Zato prosim, da daste na glasovanje predlog, da se to uvrsti na sejo mestnega sveta.

Matej Arčon, župan:

Spoštovani kolega, svetnik Miran Müllner, veliko krat se sklicujete na poslovnik. Mislim, da pri tej točki postavljajo svetnice in svetniki vprašanja, pristojni načelniki pa nanje odgovarjajo. Danes ste pri tej točki eksplicitno zahteval pisni odgovor. Načelnik oddelka za družbene dejavnosti vam je na kratko, sicer na način, za katerega se je tudi kasneje opravičil, podal odgovor in vam zagotovil, da boste kompletno poročilo dobili v pisni obliki tako kot ste ga zahtevali. S proceduralnim nastopom in dajanju dodatnih sklepov na glasovanje ne vem, če je ta sklep lahko sploh legalno sprejet.

Svetnik Tomaž Belingar

V imenu Liste Gregorja Veličkova in svetnika Tomaža Horvata predlagam Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica, da ustanovi javni zavod za izvajanje pomoči na domu, in sicer tako, da v letošnjem letu sprejme ustrezen odlok o ustanovitvi, da bi zavod lahko začel samostojno delovati že s 1.1.2012.

Pobudo utemeljujemo s sledečimi dejstvi:

1. Osnova za ustanovitev javnega zavoda je v 3. členu Zakona o zavodih, kjer je določeno, da se za opravljanje javne službe ustanovijo javni zavodi ter v 43. členu Zakona o socialnem varstvu, kateri določa, da občina zagotavlja mrežo javne službe za pomoč družini na domu.
2. Pomoč družini na domu se v naši občini že izvaja in sicer kot projekt v okviru Centra za socialno delo Nova Gorica.
3. Ustanovitev samostojnega zavoda ne bo zahtevala dodatnih sredstev, saj so že v sedanji ceni ure pomoči na domu upoštevani tudi stroški vodenja.
4. Z javnim zavodom bo zagotovljeno tekoče, redno in stabilno izvajanje pomoči na domu, predvsem pa tudi večja preglednost, prepoznavnost in strokovnost dejavnosti.
5. Občinska javna zavoda za pomoč na domu sta že ustanovljena v Mariboru in Ljubljani. Tik pred ustanovitvijo pa je še v Kopru.

Javni zavod bi pomoč na domu izvajal kot javno službo iz pristojnosti občine. Javna služba zajema socialno oskrbo na domu (npr. pomoč pri: gospodinjskih opravilih, vzdrževanju osebne higiene, ohranjanju socialnih stikov, opravičenih izven doma), program organiziranja dnevnih aktivnosti za starejše in prostovoljski program (mladi za starejše, starejši za starejše, družabništvo na domu, spremstvo). Lahko pa bi opravljal tudi druge naloge kot so 24-urno telefonsko varovanje, skupine starejših za samopomoč, sodelovanje pri dnevnem centru za starostnike.

Sicer pa, če imamo javni zavod za mladino, zakaj ga ne bi imeli tudi za starejše?

Da ne bi bil predolg, bi daljšo obrazložitev predložil pisno.

Svetnica Patricija Šulin:

Ker imam to priložnost, se tudi jaz pridružujem svetnici Dežani Baša in se županu zahvaljujem za nabavo slovenskih zastav v imenu celotne svetniške skupine SDS, saj je 20. rojstni dan slovenske države zagotovo nekaj, kar lahko praznujemo s ponosom. Gledano tudi v celoti v vseh teh 20. letih smo kot posamezniki dokazali, da smo ob istih pogojih najmanj toliko sposobni kot povprečni Evropejci. Tako da ob tem prazniku tudi vsem čestitam.

Sedaj pa preidem na eno svetniško vprašanje in eno pobudo. V petkovih izdajah Dela in Primorskih novic, torej 17. 6., smo zasledili članka, v katerih se župan MONG zavzema, da naj bi Hit kupil Casino Portorož, ki se nahaja v nezavidljivem položaju. Glede na to, da je družba Hit v postopku sanacije, ki bo trajala vse do konca leta 2012 in si prizadeva sanirati tako matično družbo kot tudi njene odvisne družbe, MONG pa je lastnica družbe Hit, sprašujem, kako si župan predstavlja, da bi družba Hit kupila Casino Portorož? Ali to ne bi pomenilo, da bi Hit kupoval še eno slabo podjetje, ki bi ga lahko potisnilo v večji krizo in izgubo? Menim, da bi si kot lastniki Hit-a morali prizadevati, da se podjetje čim prej stabilizira in začne poslovati normalno, pri čemer pa bi z nakupom slabe nelikvidne družbe kot je Casino Portorož, najbrž ne bi bilo tako.

Še svetniška pobuda. Na področju naše občine se odvija jadralno zmajarstvo in jadralno padalstvo, v katero se pospešeno vključujejo športniki iz domačega, evropskega in celo svetovnega okolja. Izletna točka približno 1 km pred Trnovim je tudi parkirišče, ki je v zasebni lasti. Lastnik zemljišča je oddajal zadevo parkirišče v najem do lanskega leta, od takrat naprej pa jadralci brezplačno parkirajo na njegovem zemljišču. Parkirišče stoji v k.o. Ravnica delno na parc. št. 1016/24 in 1016/25. Lastnik zemljišča je zainteresiran za prodajo dela zemljišča, ki obsega parkirišče za jadralce in daje pobudo MONG, da zadevno parkirišče delno odkupi. V kolikor MONG ni zainteresirana za odkup zemljišča, katerega bi lahko smiselno uredila za potrebe parkirišča jadralnim padalcem, kar bi lahko promovirala tudi kot turistično dejavnost v tem delu občine, lastnik ne bo več dovolil parkiranja na zadevnem področju.

Matej Arčon, župan:

Glede vprašanja Hit-a in nakupa vam bom podal pisni odgovor, tudi z izpiski iz clipingov. Moram pa povedati, da sem imel razgovor s predsednikom uprave Hit-a in že na pobudo svetnice Dejana Baša sva bila dogovorjena, da bi danes na današnji seji obravnavali poslovno poročilo podjetja Hit za leto 2010 in realizacijo v prvi polovici letošnjega leta. Vendar je uprava zasedena, tako da 14. julija pričakujemo točko na dnevnem redu in takrat boste lahko dobili odgovor moje kompletne izjave glede Hit-a.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Na 6. seji mestnega sveta sem postavila vprašanje v zvezi z nepremično kulturno dediščino oz. javnimi spominskimi obeležji in umetniškimi deli. Z odgovorom oddelka za okolje in prostor sem le delno zadovoljna. Odgovorili ste, da imate podatke, katera spomska obeležja v mestni občini so vpisana v register dediščine in katera od teh imajo status spomenika lokalnega oz. spomenika državnega pomena. Žal pa nisem dobila nobenega konkretnega odgovora na vprašanje, kako je urejen status zemljišč in kdo je lastnik zemljišč, na katerih so postavljena spomska obeležja oz. umetniška dela. Niti niste navedli nobenega konkretnega seznama spomenikov in ne seznama zemljišč, čeprav v odgovoru navajate, da imate pregled in da obstaja celo proračunska postavka za te zadeve. Predpostavljam, da se proračunska postavka oblikuje na osnovi konkretnega seznama zemljišč in spomenikov. Zato vas ponovno prosim, da mi na ta vprašanja natančneje odgovorite.

Potem imam še nekaj pobud. Na Bevkovem trgu ni postavljen noben prometni znak. Zato dajem pobudo, da se na tem mestu namesti prometni znak »območje za pešce« oz. ustrezní prometni znak, ki bi prepovedal vožnjo z motornimi kolesi in drugimi vozili.

Druga pobuda. Dajem pobudo, da se pregleda in prouči okoliščine za postavitev cestno hitrostnih ovir – po domače ležečih policajev na Delpinovi ulici ob OŠ Milojke Štrukelj, tako kot je že urejeno pri šoli Ledine in na Ul. Pinka Tomažiča na Pristavi.

Še ena pobuda, in sicer, da se pregleda in prouči stanje kolesarskih poti v mestu in po možnosti uredi kolesarske povezave med Gradnikovo in Erjavčevo ulico ter med Cankarjevo in Erjavčevo ulico.

Imam še eno vprašanje. Zanima me, do katere ure zjutraj imajo bari v centru mesta v poletnem času dovoljenje za obratovanje? Stanovalci blokov ob Bevkovem trgu

se pritožujejo, da so nekateri vrtovi ob vikendih odprti do zgodnjih jutranjih ur, kar zelo moti nočni počitek občanov.

Svetnik Stanko Žgavc:

Imam dve vprašanji. Vprašujem, kakšen je režim uporabe poti ob železniški progi od predora pod Kostanjevico proti Šempetru. Namreč, vsakodnevni uporabniki opozarjajo na problematično uporabo te poti s strani koles z motorjem oz. skuterjev oz. po domače mopedistov.

Drugo vprašanje je, kako je MONG financirala postavitve obeležja in muzejske sobe v Šempasu v počastitev azerbajdžanskemu borcu iz II. svetovne vojne. V proračunu te postavke ne najdem oz. jo ne znam dobiti. Sprašujem tudi, kakšna bo usoda navedenega objekta, obeležja in vsega skupaj v bodoče?

Svetnik Boris Rijavec:

V imenu odbora za prostor na oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe naslavljam sledečo zahtevo. Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe naj odboru za prostor do julijske seje mestnega sveta pripravi in posreduje informacijo oz. poročilo o garancijah, ki jih je MONG pridobila s strani investitorjev v zvezi z načrtovano in dogovorjeno izvedbo odvodnika meteornih voda v Sočo.

Gre preprosto za dejstvo, da smo v zadnjem času priča informacijam, da so investitorji, ki bi morali graditi ta odvodnik, v težavah. Imajo kar konkretne težave pri poslovanju, zato pa obstaja seveda tudi konkretna bojazen oz. velika verjetnost, da odvodnik ne bo realiziran. Zaradi tega nas zanima, kako se je MONG pred tem zavarovala, še posebej zato, ker naj bi po naših razpoložljivih informacijah izgradnja odvodnika bila kot nadomestilo za plačilo komunalnega prispevka. Zato želimo zelo natančen pregled nad garancijami, ki so bile za to sklenjene, nad njihovo vrednostjo, zapadlostjo in vse, kar spada zraven.

Svetnik Oton Filipič:

Kot svetnik NSi bi se pridružil kolegicama in bi se zahvalil za slovensko zastavo ob 20. letnici osamosvojitve Slovenije, kar mislim, da je posebej dragoceno darilo in nas malo spomni na domoljubje, ki je v današnjih časih zelo potrebno.

Oddelku za okolje in prostor bi postavil vprašanje, zakaj je moral OPN ponovno v presojo na ministrstvo, čeprav so bile dane samo pripombe. Rečeno je bilo, da se novih predlogov ne bo upoštevalo, kajti menim, da če novih predlogov ni, ne vem, če bi bilo potrebno iti na ministrstvo. Zato sprašujem, zakaj je šlo na ministrstvo, če je šlo?

Drugo vprašanje pa dajem oddelku za infrastrukturo glede solkanske obvoznice, ki se pri semaforju na križišču zelo poseda in je cesta že nevarna za promet. Zato sprašujem, kdaj je predvidena sanacija in ali je bila izvajalcu mogoče zahtevana reklamacija?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Odgovor je jasen. Vsa ministrstva, ki so oddala smernice in usmeritve za izdelavo OPN, morajo po zakonu dati soglasje, da je OPN izdelan v skladu s smernicami, ki so jih bili podali. Ministrstva tega doslej še niso storila. Ministrstva na tak način OPN še niso obravnavala. OPN je bil na nekaterih ministrstvih do sedaj že obravnavan, ampak samo po zakonu o varstvu okolja v postopku obravnave njegovih vplivov na okolje. V tem procesu sodelujejo samo nekatera od ministrstev in tista so se, ko so se ukvarjala z okoljskim poročilom, posredno ukvarjala tudi z OPN.

Svetnik Oton Filipič:

Hvala za odgovor. Samo eno opazko bi še podal. Če je šel ponovno komplet OPN na ministrstvo, mislim da bi se lahko upoštevali tudi novi predlogi. Rečeno pa je bilo, da se prav zaradi tega ne upoštevajo.

Svetnik Robert Žerjal:

Pobuda za izdelavo študije izvedljivosti zamisli organiziranja sejemske in kongresne dejavnosti v Novi Gorici.

Nova Gorica mora, glede na svojo strateško lego in vizijo postati upravno, gospodarsko, izobraževalno, trgovsko in kulturno središče regije, razvijati dejavnosti, ki utrjujejo njeno ekonomsko moč in krepijo prepoznavnost mesta kot povezovalca in pospeševalca razvoja v regiji. Znano je, da je sejemska dejavnost z ustrezno obsejmsko in kongresno ponudbo pomemben spodbujevalec razvoja vseh gospodarskih sektorjev v širšem prostoru.

Vizija sejemske in obsejemske dejavnosti mora zagotavljati dolgoročno prepoznavnost univerzitetnega mesta Nove Gorice kot pomembnega sejemskega in kongresnega mesta v evropskem prostoru. Pri načrtovanju možnih vsebin je potrebno obravnavati različne zamisli ter analizirati obstoječo mrežo stalnih globalnih sejemskih ponudb (inter solar, inter - home design ipd.), pri čemer ne bi smeli mimo aktualne vizije razviti Goriško v vodilno regijo Evrope na področju učinkovite rabe energije, izrabe obnovljivih virov energije ter obvladovanja naprednih materialov in tehnologij za trajnostni razvoj.

Študija izvedljivosti naj bi obravnavala tako prostorsko-politične kot tudi ekonomske, sociološke in tehnološke dejavnike oziroma vidike. Pri pripravi študije izvedljivosti naj ustrezne strokovne službe MONG (oddelek za gospodarstvo, oddelek za okolje in prostor,...) k sodelovanju pritegnejo še Gospodarsko in Obrtno zbornico v Novi Gorici ter ključna podjetja v regiji.

Predlagam, da se študija izvedljivosti pripravi do konca oktobra 2011, vsekakor pa pred obravnavo Načrta srednjeročnih razvojnih programov MONG.

Mitja Trtnik, podžupan:

G. Filipič, načelnik bo dal pisni odgovor.

Z ustnimi pobudami in vprašanji smo zaključili. Obveščam pa vas, da so pobude oz. vprašanja prispela tudi po elektronski pošti, in sicer posredovala sta jih:

- svetnica mag. Darinka Kozinc:

Predlagam, da se za Grgarske Ravne izdela OPPN! Obrazložitev: V Grgarskih Ravnah je MONG postavila objekt Zeliščnega centra, ki se nahaja v centru vasi, ob njem je postavljena stavba KS in sta na nek način obe stavbi s svojimi vsebinami center družabnega in turističnega in delovnega centra vasi, ob katerem se radi zbirajo domačini, prav tako pa se ustavljajo na ključni obiskovalci in tisti, ki organizirano obišejo ZCH.

Sama vas se ponaša tudi z vodnim zbiralnikom iz leta 1915 in pa koritom v spomin na 1. sv. vojno, prav tako pa ostaja tudi še nekaj tipičnih gradenj v vasi. Središče vasi kar kliče k malemu trgu, ki bi zaključeval bodočo podobo centra vasi, kjer naj bi zlasti ZCH predstavljal razvojno središče vasi in širšega okolja, ki se ponaša z bogato preteklostjo poznavanja, nabiranja in predelave zelišč. Namen MONG, da v ZCH odda del prostorov za potrebe gostinskega lokala še toliko bolj utemeljuje potrebo po ureditvi tega dela vasi.

Drugi predlog. Krajanje Solkana so se obrnili name s prošnjo, da bi tudi v Solkanu na javnih zemljiščih posadili več vrtnic-simbol Nove Gorice, saj malone z zavistjo opazujejo, kako ta cvet krasi mesto.

Zato prosijo, da ustrezne službe stopijo v kontakt s KS in poiščejo skupne rešitve (v preteklosti je že bilo nekaj narejenega) posaditve, da bo tudi Solkan z rožnimi nasadi ponos širšega mestnega okolja.

Prosim, da se otroška igrišča označijo s tablicami z opozorilom lastnikom psov, da psom ni dovoljeno le-ta uporabljati kot njihove rekreacijske površine in pasja stranišča.

Nočem vse lastnike psov tlačiti v isti koš, nikakor, nekateri lastniki domačih živali se zavedajo urbanega področja in za sabo pospravijo. Veliko pa je, žal tudi takih, ki tega ne upoštevajo. Prav tako bi prosila, da se ustrezno označijo tudi določeni rekreativni prostori (npr. ob železnici).

Da pa ne bi izpadlo, da mečemo lastnike psov iz mesta, kajti dobro vem, da je pes človekov najboljši prijatelj in marsikom lajša življenje in tegobe, pa predlagam, da se najde rešitev tudi zanje, npr: uredi t.zv. »pasji travnik«, kjer bi lastniki psov svoje ljubljence neovirano spustili in se z njimi tam sprehajali .

Kajti mesto, ki skrbi za vse plasti prebivalcev in njihove potrebe, je mesto, ki je do vseh prijazno.

Naslednji predlog. Občan, ki mu ni vseeno za izgled mesta, se je obrnil name in povedal, da so bregovi Korna nemarno zaraščeni. Predlagam, da ustrezne službe na MONG Hidrotehniku naslovijo dopis in jih na to opozorijo.

Taisti občan me je tudi opozoril na kamniti vodnjak, ki razmetan leži na parceli ob sodišču. Predlagam, da bi mu našli primerno mesto.

- svetnik mag. Uroš Saksida:

Podajam pobudo, da MONG stopi v kontakt s Slovenskimi železnicami in da se poskuša najti rešitev, da bi potniški terminal železniške postaje Nova Gorica (to je čakalnica in blagajna ter potrebne spremljevalne službe) premaknili na severno stran tirov, na območje, ki se naj bi v kratkem dokončno uredilo (nakupovalni center Supernova). Dostop do potniškega perona bi tako bil neposredno iz Rejčeve ulice. Na ta način bi železniško postajo za potnike približali mestu, izognili bi se zelo nevarnim prečkanjem tirov, poleg tega bi lahko v obstoječi stavbi železniške postaje postavili vsebine, ki bi dodatno obogatile Trg Evrope, saj bi se sprostilo precej prostora, ki ga sedaj zaseda potniški del železniške postaje.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izdanih sklepih nadaljevanja 1. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 16. maja 2011 in 7. seje mestnega sveta, ki je bila 26. maja 2011

Svetnik Miran Müllner:

V poročilu, ki smo ga dobili in je sestavni del gradiva mislim, da bi bilo potrebno nekaj reči o eni zadevi. Najprej, narobe se je zapisalo, kajti v drugi alineji izdanih sklepov piše, da smo na 1. izredni seji mestnega sveta, ki je bila 5. maja sklepali, itd. 5. maja nismo nič sklepali, ker je bila seja predstavljena, ampak smo sklepali 16. maja 2011. To bi bilo potrebno popraviti.

Druga stvar pa je prva alineja, kjer piše, da so bili izdani sklepi o potrditvi stališča do pripomb in predlogov javnosti, podanih v okviru javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN MO Nova Gorica in okoljskega poročila o vplivih izvedbe OPN MONG Nova Gorica na okolje, ki ga je zavzela mestna občina. Mislim, da smo mi ta stališča dali. Sicer sklepov v poročilih nikoli ne dobivamo. Na spletni strani mestne občine pa je objavljen sklep, ki naj bi ga mestni svet sprejel pri obravnavi OPN. Kot se spomnite, samo bili na tej seji predlagatelji dodatnih sklepov – bil sem jaz, koleg Peršič, g. Saksida je imel eno pripombo, bil je še en načelni sklep g. Goloba, nakar je g. Golob imel dve pripombi, eno pripombo je imela še Mirjam Bon, vendar potem je to Golob predlagal, na koncu je še svetnik Vodopivec imel osem sklepov s tem, da je eno pripombo umaknil.

V tem poročilu je dejansko zapisano tako, kot da je mestni svet potrdil stališča, zraven pa smo dodali še neke dodatne sklepe. Vendar mislim, da je šla vsa razprava v tej smeri, da je mestni svet potrdil stališča, razen pripomb, ki smo jih potem zelo enotno sprejeli. V tem drugem delu tega sklepa, ki je naveden, pri nekaterih sklepih piše, na katero pripombo se nanašajo, pri nekaterih pa čudežno ne piše, kot da smo nekaj predlagali na novo, kar pa v tej fazi sprejemanja OPN ni možno.

Predlagam, da ne bi tu sedaj razčiščevali, ampak da bi glasovali danes samo o 7. seji mestnega sveta, ki je bila 26. maja 2011, torej da bi iz tega izvzeli prvi dve alineji in na naslednji seji sklepali o nadaljevanju 1. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 16. maja, ko smo sklepali o OPN. Mislim, da ta sklep z OPN, za katerega je bilo rečeno, da je šel v Ljubljano, ampak dejansko, če ga kdo bere, lahko razmišlja, kot da smo mi nekaj na novo

vnašali v ta OPN. Vsaj v mojem primeru sem točno navedel, na katere pripombe se ne strinjam, tudi kolega Peršič je tudi navedel za Osek in še marsikdo.

Ne morem sprejemati tega, da smo najprej sprejeli vsa stališča, potem pa smo sprejeli še neka kontra stališča. Ni res. Stališč do določenih pripomb mestne uprave nismo sprejeli. Zato prosim, da se to izloči iz današnjega odločanja in da se pripravi nov predlog, da se o tem mogoče na svetniških skupinah pogovorimo in da se sklepi pravilno napišejo.

Povedal bi samo še eno stvar. Pri sprejemanju OPN smo svetniki vlagali amandmaje v pisni obliki, nismo jih pa dobili na mizo. Torej dejansko resnično ne vem (za mojega vem), ali so res napisani tako, kot je bilo rečeno. Sprejeli smo zapisnik danes in ko sem ga doma pregledoval mislim, da so stvari bile na seji malce drugače povedane. Dolžnost mestnega sveta je, da temu posvetimo maksimalno pozornost.

Mitja Trtnik, podžupan:

Predlagam, da se ta zadeva obrazloži, v kolikor je možno, sicer predlagam, da se danes tega poročila ne sprejme v tej obliki glede na to, da bi ga bilo potrebno dopolniti.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Lahko jaz obrazložim, čeprav to ni moja naloga. Bilo je točno tako, kot svetnik pravi, da ni bilo. Mestni svet je sprejel stališča do pripomb, ki so bila taka kot so bila. Tak je bil sklep. Ob tem je pa sprejel še sedem ali osem dodatnih sklepov, ki so v nasprotju s stališči, ki pa smo jih vse upoštevali, kajti sklepe mestnega sveta moramo upoštevati. Ampak strokovna stališča ostajajo enaka. Stališča so bila potrjena in na tak način smo OPN dopolnjevali. Kjer je zapisano, da se ne upošteva, tega nismo, kjer smo napisali, da se upošteva in na kakšen način, smo na tak način popravili. Ampak nekatera stališča so bila seveda povežena z dodatnimi sklepi mestnega sveta in tiste sklepe smo vse upoštevali. Torej, če je bilo neke strokovno stališče, da se neke pripombe ne upošteva, je stališče ostalo tako, ker mestni svet ne more sprejemati strokovnih stališč oddelka. Je pa sprejel sklep, da ga je treba drugače realizirati in to smo naredili.

Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:

Pod 1. točko ste sprejemali zapisnik. Če pogledate točno v zapisniku, prvo kar je bilo dano na glasovanje, je bil predlog sklepa o potrditvi strokovnih stališč: 18 za, 2 proti. Zatem so bili na glasovanje dani vsi amandmaji. Moram reči, da v mojih 15. letih odkar sem tu, je bil tak dvom izražen prvič. Vse, kar je bilo sprejeto, je dobesedno v zapisniku tudi zapisano in je posnetek tistega, kar ste tu sprejeli. Če vam pa to ni všeč, ampak tako ste sprejeli.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Samo z enim popravkom, ne amandmaji, dodatni sklepi so bili sprejeti.

Svetnik Miran Müllner:

Podrobno sem pregledal zapisnik in sedaj vas bom vprašal takole. Da ne bom govoril o mojem primer, napr. kolega Peršič je povedal zadevo območje Osek 03. V njegovi razpravi je točno zapisano, na katero pripombo se nanaša. Zakaj v sklepu, ki je zapisan, pri njegovi pripombi, ki jo imam tu pred sabo, ni zapisano, na katero pripombo se njegova razprava nanaša? Prav tako ni napisano pri meni, pa še pri dveh primerih ni napisano, na katero pripombo se nanaša. Če to bere nekdo, ki ne pozna občinske uprave, bi si mislil, ti ljudje so si na mestnem svetu nekaj na novo izmišljevali in mi bomo pri pripravi enostavno upoštevali tisto, kar je oddelek pripravil.

Še vedno sem na stališču, da te pripombe, ki smo jih sprejeli, da nismo potrdili tistega, kar je bilo strokovno, ampak da je potrebno upoštevati to, kar je bilo na mestnem svetu izglasovano. V nasprotnem primeru mestnega sveta sploh ne potrebujemo, kajti potem bo šla vsa politika iz občinske uprave na ministrstva. Zaradi tega resnično predlagam, da se to korigira in da se na naslednji seji ta sklep popravi.

Matej Arčon, župan:

Na tisti seji sem ravno iz razlogov sprejemanja strokovnih stališč tudi povedal, da najprej dajem na glasovanje sprejem strokovnih stališč oddelka, ki so bila tudi, kot je g. Ljucovič povedal, sprejeta. K temu pa so bili sprejeti dodatni sklepi, ki dajo navodilo oddelku, katere pripombe naj se upošteva. Ampak to niso strokovna stališča, to so usmeritve mestnega sveta strokovnemu oddelku. Moram pa povedati, da ni bila nuja dajati ta strokovna stališča na mestni svet. Lahko bi jih oddelek pripravil, župan bi jih podpisal, nakar bi šla v nadaljnjo proceduro, ker to so strokovna stališča. Zato smo čisto ločili sklepe strokovnih stališč in dodatne sklepe. Ne vem, kaj bolj jasno kot je načelnik oddelka za okolje in prostor povedal, da so bili vsi tisti dodatni sklepi pri pripravi dokumenta za nadaljnjo proceduro upoštevani, ne razumem, kaj bi morali dodatno tu popravljati.

Svetnik Miran Müllner:

Zelo na kratko eno vprašanje. Na katere pripombe se nanašajo prve tri alinee napisanega sklepa številka 2? Na katere pripombe?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

To, da je potem služba za mestni svet pri vsakem sklepu zraven še v oklepaju napisala, na katero pripombo se nanaša, je kvečjemu še dodatek, ki je malo pomagal pri pojasnjevanju oz. olajšal delo. Ampak to ni potrebno. Sklepi so jasni, sklepe je treba izvršiti, ne glede na kaj se nanaša. Vi ste sprejeli sklep in prav vseeno je, na kakšno pripombo se nanaša, popolnoma irelevantno.

Svetnik Miran Müllner:

To pojasnjevanje seveda ne gre. Mislim, da smo sprejemali tisto, kar smo v obliki amandmaja zaradi tega dajali v pisni obliki. Zapisano mora biti tisto, kar je bilo dano v pisni obliki, saj je bilo tudi pozvano, naj predložimo v pisni obliki, kar smo tudi storili. Drugič recite, da nas ne rabite in delajte po svoje. Hočem samo, da smo pri tem natančni, da se ne bi spet kje na Ustavnem sodišču, tako kot se je zgodilo pri PUP, in da bi potem še osem let govorili, kako imate vi prav, čeprav zadeve v Novi Gorici stojijo. Rad bi samo natančnost postopka in upam, da bo mestni svet to upošteval in da bomo to zadevo, kajti če je malo volje na strani občinske uprave, lahko v 20 minutah rešili.

Mitja Trtnik, podžupan:

Potem ni drugega kot da sprejememo poročilo z dodatnimi sklepi, ki se jih potem dopolni. V kolikor ne spreminja tako kot je svetnik sam poudaril določene stvari, razen da se vključuje dodatna poročila in pripombe mislim, da je to potem smiselno tudi sprejeti.

Na glasovanje dajem poročilo 7. seje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Proceduralno. Kolega Müllner je podal nek predlog in prosim, da njegov predlog daste na glasovanje. O njem glasujemo in če ga ne podpremo, gremo tako kot je zadeva nastavljena. Gradivo je pripravljeno. Če nek svetnik v razpravi oponira nekim zadevam v gradivu, to še ne pomeni, da se gradivo umakne, razen če pripravljalec oz. predlagatelj ne umakne.

Svetnik Miran Müllner:

Predlagal sem, da sklepamo samo o 7. redni seji. Se pravi, da se za naslednjo sejo pripravi gradivo 1. izredne seje.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ker je to najbolj oddaljen predlog, ga dajem na glasovanje. Na glasovanje dajem poročilo 7. seje. Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 9 proti.
Poročilo 7. seje je bilo sprejeto.**

Gre za to, da se potem poročilo dopolni za izredno sejo, torej to poročilo dopolnimo s postavkami z izredne seje.

Na glasovanje dajem poročilo, ki se ga dopolni z izredno sejo. Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti.
Poročilo je bilo sprejeto.**

**5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je za to sejo mestnega sveta obravnavala tri zadeve, in sicer imenovanja nadomestnih predstavnikov MONG v svetih zavodov oz. v eni od komisij MONG.

Predsednica sveta zavoda Vrtec Nova Gorica je mestni svet obvestila, da se dosedanji član sveta zavoda Vrtec Nova Gorica zaradi službenih obveznosti ne udeležuje sej sveta, zato se predlaga njegovo razrešitev in imenovanje nadomestnega člana. Predlagamo, da se dosedanji član sveta Vrtec Nova Gorica g. Dejana Mira razreši in da se na njegovo mesto imenuje g. Primož Vegelj.

Druga zadeva je imenovanje nadomestnega člana v svetu zavoda OŠ Šempas. Tudi v tem primeru je dosedanja predstavnica mestne občine v svetu zavoda OŠ Šempas nepreklicno odstopila zaradi službenih obveznosti in se ni mogla udeleževati sej. Zaradi tega predlagamo, da se predstavnico MONG v svetu zavoda omenjene osnovne šole razreši in da se na njeno mesto imenuje Anico Cernatič Gregorič.

Tretja zadeva pa je odstop dosedanjega člana v komisiji za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja. Dosedanji član komisije g. Tomaž Murovec odstopa zaradi kolizije interesov. Zato je potrebno sprejeti njegov odstop in komisija predlaga, da se na njegovo mesto imenuje g. Aleksander Miljavec iz Grgarja.

Mitja Trtnik, podžupan:

Najprej dajem na glasovanje predlog, da se v svetu zavoda Vrtec Nova Gorica razreši predstavnik MONG Dejana Mira. Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog, da se v svet zavoda Vrtec Nova Gorica kot nadomestnega predstavnika MONG imenuje Primož Vegelj. Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem še predlog ugotovitvenega sklepa, da se razreši predstavnico MONG v OŠ Šempas go. Karmen Figelj. Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog, da se kot nadomestno predstavnico MONG v svetu zavoda OŠ Šempas imenuje go. Anico Cernatič Gregorič. Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 3 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem zadnji sklep komisije oz. ugotovitveni sklep, da Tomaž Murovec odstopa s funkcije člana komisije za pospeševanje podjetništva iz razloga, ki je bil naveden. Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se v komisijo za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v MONG kot nadomestnega člana imenuje Aleksandra Miljavca. Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**6. točka dnevnega reda
Predlog odloka o OPPN Ob gasilskem domu**

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Odlok o OPPN Ob gasilskem domu v Novi Gorici služi temu, da z njim seveda sprejmemo ta OPPN. Načrt je v pripravi že kar lepo število let, ker je bil zaradi problematike zares intenzivno usklajevan na vse mogoče načine in na vseh nivojih. Tako da je doživel na koncu svojo uskladitev in je sedaj primeren za sprejem.

Načrt obravnava in ureja območje središča mesta, ki je zajeto med solkansko obvoznico, Sedejevo ulico na vzhodni in južni strani, na zahodni strani pa z načrtovano traso podaljšanja Kidričeve ulice in na severu z načrtovano traso podaljšanja Ul. Karla Lavriča.

Ta načrt je formalno tako postavljen, njegove meje so tako postavljene prav na predlog odbora za prostor in prejšnjega mestnega sveta, da tečejo meje po notranjem obodu cest, zlasti severne in zahodne, tako da ne prejudicira natančnega poteka in izvedbe obeh, ampak pušča še maneverski prostor za manjše korekcije.

Razdeljen je na tri glavne cone A, B, C in te so še lahko navznoter razdeljene, zato je načrt tako zastavljen, tudi razdelan je tudi časovni vidik zaporedja gradnje, da se navezuje v južnem delu na Sedejevo in se tudi v tistem delu, kjer je takoj izvedljiv, se pravi da gre najprej v realizacijo tisti segmenti Sedejevo, ki se navezujejo na tisto, ki je že zgrajena in potem promet teče tudi po današnjih obstoječih prometnicah. Načrtuje pa tudi oba priključka na podaljšek Lavričeve in proti zahodu na podaljšek magistrale. Tisti robni segmenti, se pravi severni in zahodni del območja, bo mogoče graditi ali pa dokončno urediti takrat, ko bodo natančno določene tudi trase obeh cest z enakovrednimi akti.

Sicer pa je, kot sem povedal uvodoma, načrt usklajen z vsemi nosilci urejanja prostora in z javnostjo. Bil je obravnavan, pridobljena so bila vsa soglasja tistih nosilcev urejanja prostora, ki so jih podali v zakonskem času. Odlok je po svoji strukturi tako kot so odloki za tovrstne načrte strukturirani, tako da povzemajo na pravilen način in v bistvenih elementih vso vsebino načrta, tako da je podana zadostna pravna podlaga za izdajanje dovoljenj na njegovi podlagi za poseganje v ta prostor.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori niso imeli pripomb. Odpiрам razpravo.

Svetnik Miran Müllner:

Pri tem za Novo Gorico zelo pomembnem prostorskem načrtu mislim, da bi bilo potrebno izpostaviti dve stvari. Dejstvo, da bo na tem območju prihajalo do težav z odvodnjavanjem zaradi tega, ker odpiramo prostor na tem območju oz. na območju Nove Gorice, kjer je bil planiran odvodnik meteornih vod, ta ni narejen. Mislim, da ravno zaradi teh rešitev, ki so tukaj, bodo podražile komunalno opremljenost tega območja. Tu bi lahko imeli tudi druge rešitve.

Predvsem pa me moti ena stvar, in sicer bi lahko rekel, da je ta OPPN prvi žebelj v krsto Vojkove ulice. To pa zato, ker je v osnovi občinska uprava z nekaterimi, ki v Novi Gorici zagovarjajo podaljšanje magistrale, to tako izpeljala. Mislim, da je ta akt, ki ga imamo pred sabo, zelo nepravilčen, predvsem do tistih lastnikov že obstoječih zgradb v coni A 1 in A 2 in mislim, da bi morala za drugo branje občinska uprava najti neko rešitev. Kajti dejstvo je, da tem lastnikom (ob Alcatrazu, pa naprej proti Solkanu ob bencinske črpalke) dejansko blokira vsakršne investicije. Dejstvo je, da nas bo magistrala zelo drago stala, da to niso naša zemljišča in da taka prometna situacija ne bo realizirana ne tako hitro, pa tudi če bi prišla g. Popovič in g. Jankovič v Novo Gorico. Zaradi tega mislim, da bi bilo potrebno za te ljudi v drugem branju tega dokumenta dobiti neke alternativne rešitve, kajti to so ljudje, ki danes živijo v Novi Gorici, ki leta in leta delajo, plačujejo dohodnino. Ne pa, da se odpira prostor samo za tiste, ki so pred leti manipulirali z zemljišči in pridobili njihovo lastnino. Upam, da se bo našel alternativni predlog v drugem branju in da bomo potem to lahko izpeljali.

Sicer me malo skrbi tudi v A 2, kjer ni bila upoštevana razprava nekaterih svetnikov, čeprav je bilo, vsaj pri debati o OPN zatrjeno, da se bo prostor urejal kar se tiče podaljška Lavričeve s solkansko obvoznico. Mislim, da to v tem predlogu ni upoštevano in bi bilo potrebno tudi tu malce korigirati oz. mestnemu svetu vsaj predstaviti, kakšne prometne povezave bomo imeli, zakaj je potrebno Vojkovo ulico uničiti, zakaj je potrebno v Novi Gorici dodatek magistrale še ta košček kar jo imamo, jo ne znamo urediti in koliko bo vse skupaj stalo. Lepo je risati po papirju, ampak mislim, da mestni svet, to kar je tu zrisano, pa še z vplivi na sosednje območje, se pravi proti Novi Gorici, pa tudi na strani Sedejeve ulice, ima velike negativne vplive, da tu ni bilo upoštevano.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Želela bi samo opozoriti postopkovno. Ne vem, če je imel besedo odbor za prostor oz. če je bil pozvan.

Mitja Trtnik, podžupan:

Bil je pozvan, vendar ni bilo pripomb.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Se opravičujem, potem sem preslišala. Ali lahko nadaljujem z razpravo?

Glede tega OPPN, na katerega določene zadeve je opozoril že g. Müllner, bi rada opozorila naslednje. Zdi se mi, da nikakor ne omogoča in se ne dela v smislu trajnostnega razvoja mesta, v katerem bi se vse občanke in občani dobro počutili. To je moje osebno mnenje. Mislim, da se dela nekje v sorazmerno grob poseg v precejšen del prostora, izjemno grob poseg. Še zlasti zato, ker predvideva ogromen poseg rušenja in verjetno mi bodo arhitekti rekli, da se me to ne tiče kakšni bodo stroški, ker tega pač prostorski načrt ne predvideva, stroški bodo nastali kasneje. Ampak seveda zasledujejo zgolj ureditev. Mislim, da ta grob poseg, ki je narejen v ta prostor, bo nekaterim ljudem, za katere sem rekla, da je prav, da bi se počutili enakovredni občani Nove Gorice, najbrž temeljito spremenil življenje. V kakšnem smislu? Tam obstajajo določene trgovine, servisi, itd., ki verjetno imajo neko določeno vizijo razvoja. Če se danes ne razvijaš,

pomeni, da boš stal na mestu. To seveda pomeni, da tudi glede na bodoče stroške in izjemen časovni razpon, ko bo prišlo do uresničitve, bodo ti ljudje tam blokirani v smislu razvoja, v smislu napredovanja. To lahko pomeni, da bomo tako ali drugače uničili kakšno perspektivno dejavnost. To je moje osebno mnenje, ko sem prečitala ta OPPN.

Zato bi prosila, tako kot je predlagal že g. Müllner, da se te občutljive rešitve pripravijo za drugo obravnavo in nam o tem podate informacije v drugi obravnavi.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da je potrebno urediti ta del. To je zgodba, ki se vleče že dolgo časa in mislim, da ni v ponos MONG, da imamo tam tako stanje kot ga imamo. Je pa problem, ker je del tega zemljišča pozidan. Tisti, ki so ga pozidani, so verjetno s tistim, kar je tam, zadovoljni. Del je totalno neurejen, tam zadaj parkirajo avtobusi, kamioni in ovirajo tudi dejavnost, ki jo ima tam servis. Res pa je, da je treba upoštevati, da so tam lastniki, ki tudi tu sedijo in je pač zelo občutljivo, če posegaš v lastnino nekoga drugega, tako kot smo posegali v lastnino nekoga drugega pri spreminjanju OPN, ne samo OPPN.

Upam, da je ta sprememba usklajena z lastniki in da so sodelovali pri tej spremembi ter da bodo seveda tudi zadovoljni s tem, kar se bo tam zgodilo. V nasprotnem primeru nismo naredili nič. Mislim, da je treba upoštevati najprej to, da je na tistem področju centralna kotlovnica in da je treba upoštevati, da bo imela le-ta svoje potrebe, da imamo tam Gasilski dom, cerkev in še marsikaj drugega. Mislim, da ob tem, kar je bilo pripravljeno, za začetek razprave dovolj in da to moramo peljati naprej, kajti Nova Gorica se bo razvijala samo, če bomo sprejemali OPPN, sicer se ne bo. Menim, da smo tu že veliko zamudili v zadnjem obdobju, kajti če bi jih imeli, bi lahko veliko več zidali in je treba biti malo pogumen, vendar v skladu s tistimi, ki tam trenutno živijo ter poskušati najti čim boljši kompromis med tistim, kar predlagajo arhitekti, stroka, in med tistimi, ki imajo tam svoje interese. Prepričan pa sem, da je potrebno dovoliti fazno gradnjo, ker v tem obdobju gospodarske krize očitno ne moremo pričakovati, da bomo tam dobili nekega velikega investitorja, ki bo praktično zgradil nove del Nove Gorice, mogoče odkupil tisto, kar je že tam, izplačal ljudi oz. kakorkoli. Te možnosti danes ne vidim, tako da je treba najprej prisluhniti tistim, ki želijo danes tam investirati in seveda skupaj s tistim, kar že obstaja in s tistim interesom, ki obstaja v mestu ter izven njega po novih investicijah na tem področju, da se končno že začne ta del razvijati. Mislim, da pa je najslabše za tiste, ki imajo tam svoje dejavnosti, ker so pač v neki negotovi situaciji, da se nič ne bo zgodilo, nič ne morejo vlagati, po drugi strani pa pričakujejo, da se bodo njihove želje tudi upoštevale.

Prepričan sem, da bomo našli rešitev in da bomo vsi zadovoljni, tako tisti, ki gradijo mesto in ki ga upravljajo, kot tisti, ki imajo tam svojo lastnino in na podlagi tega svoj interes.

Svetnik Boris Rijavec:

Navezal bi se na razpravo kolege Špacapana v tem delu, ko je omenjal mestno kotlovnico. O tem smo sicer že govorili tudi na odboru za prostor, nekoliko tudi na svetniških skupinah. Vendar ker dobivam različne in nasprotujoče si informacije, kaj bo s tem potencialnim rezerviranim prostorom za dograditev te kotlovnice, predlagam, da oddelek za okolje in prostor in oddelek za infrastrukturo ponovno stopita skupaj in proučita, ali je to zagotovljeno ali ni.

Gre preprosto za dejstvo, da je Goriška lokalna energetska agencija skupaj v dogovoru s Komunalno energetiko dala pobudo, da naj bi se mestna kotlovnica dogradila tako, da bi v bodoče omogočala ogrevanje na lesno bio maso in s preprostim in zelo pozitivnim ciljem, da se pravzaprav cena stroškov tega ogrevanja za uporabnike v Novi Gorici niža, saj vemo, da so sekanci danes kot energent najcenejši. Počasi se tudi izteka čas, ko bomo imeli možnost koristiti razna sredstva iz razpisov, tako da je treba s tem pohiteti. Če zamudimo tokrat to priložnost, potem si mislim, da smo zamudili kompleten vlak. Gre pa za preprosto dejstvo, da je ta lokacija tudi iz logističnega vidika zelo

primerna, kajti bolj primerne lokacije v tem trenutku ne vidim, leži neposredno ob obvoznici in s tega vidika je takorekoč nemoteča za to dejavnost.

Svetnica Patricija Šulin:

Kot razumem iz obrazložitve odloka o OPPN Ob gasilskem domu v Novi Gorici, je bil ta celovito usklajen z javnostjo in nosilci urejanja prostora. Ali pa je drugače? To bo načelnik povedal.

Razumem skrb lastnikov na tem območju. Vendar tudi mi se moramo enkrat odločiti za nekaj, ali naj Gorica ostane taka kot je in potem prenehamo z OPN in OPPN, ali pa bomo imeli mesto v pravem pomenu besede mesto. Kajti moje mnenje je, da je Nova Gorica marsikje, tudi na tem področju ob Gasilskem domu, neugledna oz. z neko zaspianostjo v primerjavi s sodobnimi evropskimi mesti.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi kolegici. Saj se strinjam z njo in mislim, da je potrebno razvijati, toda noben občinski akt ne sme delati takih razlik kot jih dela ta. Tu je evidentno, da ne velikem delu območja delamo razlike, da blokiramo ljudi, ki so že sedaj tam, medtem ko izgleda, da za nekoga drugega odpiramo prostor.

Mi samo predlagamo, da se najde nek enakopraven kompromis, da bodo tudi ti ljudje, ki so v A 1 in A 2 lahko enakopravni tako kot ostali, torej da bodo lahko zidali, da bodo lahko tam nekaj naredili in upam, da bodo ustvarili tudi več delovnih mest, česar pa ta predlog, ki ga imamo pred seboj, ne omogoča. Ta predlog te ljudi blokira, to je dejstvo.

Matej Arčon, župan:

Lepo bi vas prosil za obravnavo gradiva v drugem branju, da ste čim bolj konkretni: kje koga zaviramo, na kakšen način ga zaviramo in kakšne so omejitve. Prosim zelo jasno in konkretno. Mislim, da je pripravljalec OPPN včeraj na sestanku vodij svetniških skupin natančno obrazložil rešitve kar se tiče ohranitve Vojkove ulice, podaljšanja Kidričeve ulice, itd. Prosim zelo jasno in konkretno, koga se zavira, na kakšen način se ga zavira in kdo je v tem prostoru omejen.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciram županu samo v eni točki. Kaj je bilo včeraj na sestanku vodij svetniških skupin, mene ta trenutek čisto nič ne zanima. Kajti če se da to občino in mestni svet voditi z vodji svetniških skupin, potem recite temu tako, hvala lepa in mi gremo na pijačo. To je to. Ne morem pristati na tako stališče. Tudi sam osebno želim izvedeti vse tisto, kar je bilo povedano na sestanku vodij svetniških skupin. Sicer pa sklicujte ta sestanek 14 dni prej, da bodo le-ti imeli možnost prenesti vse informacije svetnikom.

V zvezi s tem bom rekel še nekaj. Ključni problem tega OPPN je, ali podaljšati Kidričevo ulico ali ne. Na tem vprašanju so padli že razni OPPN ob sodišču, pri sodišču, nad sodiščem, itd. Tu je nov sklic mestnega sveta in verjamem, da vsi vedo, za kaj gre oz. da so vse svetnice in svetniki seznanjeni z vsebino, pa tudi posledicami take ali drugačne odločitve.

Matej Arčon, župan:

Z vami se strinjam in sprejemam vašo kritiko, ni bilo mišljeno sicer na vas. Bil je le poziv k temu, da smo resnično čim bolj konkretni, da se lahko v drugem branju pripravi natančen odgovor. Je pa res, da je dejansko o tem OPPN mestni svet v prejšnjem mandatu, katerega član ste bil tudi vi, že obravnaval, sprejel je vsa strokovna stališča do pripomb in danes naj bi bil potrjen dejansko samo formalno zaradi nove sestave mestnega sveta. Potem pa seveda pride dokument, ki se tiče same komunalne opreme tega območja, ki je v fazi priprave in ki bo obravnavan takrat, ko bo šel omenjeni odlok v drugo obravnavo.

Kar se tiče samega podaljšanja Kidričeve in ohranitve Vojkove, ta dokument zajema. Je pa res, kar bo načelnik tudi potrdil in verjetno tudi vsi vi, smo tudi v glavnem

dokumentu, ki je krovni dokument te občine OPN, to dilemo upam da enkrat za vedno, na izredni seji razčistili.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župana sem pozorno poslušal. Ne glede na to, do kakšne faze je bil ta odlok obravnavan v prejšnjem sklicu, če v nekem aktualnem sklicu mestnega sveta ne pride do sprejetja odloka, se začnejo postopki znova, ker imajo tudi vsi novi svetniki pravico dobiti vse informacije. Če smo mi štiri krat poslušali zgodbe, morajo tudi novi svetniki in svetnice slišati argumente za in proti. Zato ne moremo reči, da gre samo za formalno potrditev že vsega usklajenega. Usklajujemo od začetka.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Če lahko še malo dopolnim tudi zato, da ne bi bilo naprej zadrege, ker vidim, da se ponavlja ta navidezna dilema kot je bilo rečeno, ko je svetnik Vodopivec rekel, kaj je težava tega OPPN, torej dilema ali podaljšati magistralo ali ne. To je umišljena dilema. Akti morajo biti zgrajeni po hierarhiji aktov. Ne v OPN, ki ga sedaj pripravljamo, ampak v prostorskem planu, ki je sedaj veljaven in ki ga je sprejel mestni svet, je ta odločitev že notri in je natančno določeno podaljšanje Kidričeve in podaljšanje Lavričeve z natančno traso. Mi se lahko pogovarjamo, ali bomo z OPN to spremenili, ne ali bomo določili. Sedaj, ko smo se pogovarjali, OPN, ki ga pripravljamo, je bil sprejet sklep, da se traso Lavričeve nekoliko korigira. Da bi se pa traso Kidričeve korigiralo, pa ne. Zato mora biti ta OPPN v skladu s planom in ne more prikazovati nekih drugačnih rešitev, razen tistih, ki so predpisane s planom, sicer se ne sme sprejeti in tak mora biti. Če bomo kdaj prišli do tega, da bo omrežje bistveno drugačno, se bo to seveda moralo zgoditi najprej skozi strateške akte in potem bodo izvedbeni akti to lahko izvajali, sicer pa ne.

Svetnik Miran Müllner:

Na načelnikovo izvajanje se moram oglasiti. Govori nekaj, kar ni res. Podaljšanja Kidričeve nikoli nismo obravnavali. Pri OPN smo govorili, da bomo pustili rezervat za podaljšek Kidričeve, kar je bilo sprejeto kot kompromis na OPN. Če bi hoteli optimalno delati, bi morali Lavričevo povezati s solkansko obvoznico in pustiti Kidričevo do tam kjer je. Tako kot je vsiljeval že prejšnjemu mestnemu svetu svoje variante in tudi sedaj, če sprejmemo tak dokument, tu v koščku A 1 dejansko uničujemo Vojkovo ulico in s tem jo počasi brišete iz zemljevida Nove Gorice, zato ker bi radi imeli stvari pravokotno.

Kot sem prej povedal, lepo je risati pravokotno, drugo je pa dejansko stanje, in sicer kdo bo to plačal oz. ali je to smotno. Ali je naloga mestnega sveta, da sprejema predrage odločitve, ki mogoče ne bodo nikoli realizirane? Ti ljudje, ki so v A 1 in A 2, spoštovani g. župan, so pa blokirani.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislím, da bi si morali vseeno vzeti pet minut časa, da se pogovorimo zelo plastično, da ne govorimo samo P+1, itd., ampak nekdo nam mora povedati širše. Dal bom primer. Če gledam desno od Sedejeve ulice, je več ali manj vse pozidano. Tam ima Gonzaga svoj načrt, tam je cerkev, je VDC, je križišče in smo končali. Vedno govorimo o delu, ki se nanaša vzhodno, če prav razumem. Prav bi bilo, da načelnik pove zelo plastično, ali Gasilski dom ostaja tam, kajti ideja je bila, da bi se preselil naprej od MIP-a, ali tam policija misli širiti telovadnico itd., ali so to realne šanse, ali lastniki servisa imajo nov načrt, ali pa jim je ponujena kakšna druga lokacija in kaj je potem vzhodno od tega? Ali potem črpalke gredo dol? Če sem prav razumel, se tam naredi en nov kompleks, ki bo namenjen pretežno stanovanjski gradnji. To bi rad vedel, zelo plastično povedano.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Najprej svetniku Müllnerju, ki pravi, da nekaj zavajam, da se mestni svet ni nikoli odločal okrog magistrale. Mestni svetnik naj samo vzame v roke prostorski plan in naj ga prebere. Mi moramo samo izvajati prostorski plan in ne delati drugače. To so odločitve

mestnega sveta, ki jih je treba spoštovati. Kar se tiče procedure, ta načrt je šel skozi vso proceduro in ga je sedaj treba z odlokom sprejeti. Odlok je bil že v prvem branju obravnavan v prejšnjem mestnem svetu. Zaradi poslovnika je treba proceduro ponoviti, ampak proceduro sprejemanja odloka, ne celotno proceduro priprave načrta. Poslovnik nima nič s pripravo procedure načrta. Seveda pa mestni svet lahko ne sprejme načrta in zahteva, naj se vrne nazaj v prejšnje postopke. Mestni svet se torej ukvarja z odlokom, ne z načrtom.

Vsebinsko ne vem, kako bi plastično opisoval, ampak mislim, da je načrt zelo jasen, kakšne vsebine določa. Seveda gasilci lahko ostajajo, če želijo, to možnost jim daje, ampak to je od njih odvisno ali bodo tam ali bodo šli kam drugam, tega jim mi ne moremo predpisovati. Enako je s policijo, ki je tam in načrtuje še dozidavo in vseh manjkajočih zadev. Načrtovana je dozidava in zagotovljen je prostor za širitev KENOG-a za kotlovnico. Sicer so pa ob magistrali kot glavni mestni osi – linearnemu središču mesta predvidena taka tipologija gradnje, ki sodi ob glavno mestno cesto v mestno središče in tudi take mestotvorne vsebine, ki naj bi jih imel regijski center v samem osrčju. Če bo imel mehanične delavnice, individualne pritlične hiške, kot ste zadnjič sprejeli sklep, in podobne stvari, bo pač regionalni center malo drugačen kot je drugod po svetu. Potem bodo morale te mestne stavbe iti nekako ven oz. ne vem, kako se bo to dogajalo.

Kar se tiče posameznih investorjev kdo konkretno kje bo, to je neobvladljivo. Tega seveda ne more predpisati prostorski akt, on daje možnost. Recimo samo za to cono A 1, še nedavno tega, pred par leti je bilo zelo realno, da bi Hit tam skupaj z Ministrstvom za pravosodje zgradili novo pravosodno palačo. Malo je manjkalo, da bi do tega prišlo. Danes je to, že zaradi vsega kar se je medtem zgodilo, malo manj realno. Vendar pojavljajo se druge možnosti in drugi investitorji. Za programe mi postavimo prostorski okvir in pogoje, pod katerimi se lahko investitorji potem umeščajo v to. To je naloga prostorskega načrta.

Mitja Trtnik, podžupan:

Imamo prvo branje in imajo še drugi svetniki razprave, zato bi prosil, da se malo kolegialno obnašamo.

Svetnik Valter Vodopivec:

G. predsedujoči, če imamo prvo branje, potem naj predstavniki občinske uprave komentirajo vsebino odloka, ne pa da komentirajo razprave svetnikov.

Jasno bom povedal. Če je g. načelnik imel v mislih mojo repliko g. županu o postopku sprejemanja odloka v novem sklicu, potem naj ne zavaja javnosti in kolegov svetnikov, ker sem repliciral striktno samo na izjavo o postopku sprejemanja odloka, ne pa o OPPN.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Imam eno konkretno vprašanje, da bo stvar bolj jasna in se dotika tega nesrečnega ravnanja Kidričeve ulice. Ali je v kare A 1 in A2 možna zidava, prezidava na katerem območju teh dveh karejev preden se Kidričeva podaljšuje? Če je odgovor ne, bi bil potem moj predlog, da seveda to mora biti mogoče.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Gradnja je možna, ampak tako, da upošteva izgradnjo magistrale oz. da ni v nasprotju s traso magistrale. Seveda je možna.

Svetnik Srečko Tratnik:

Glede na razpravo predvidevam, da ne bo preoblikovanja v drugo branje?

Mitja Trtnik, podžupan:

Ne, ni nikakršen namen.

Svetnik Srečko Tratnik:

Slišal sem namreč razmišljanje, da bi se to lahko zgodilo glede na to, da je bil ta OPPN v prejšnjem mandatu v celoti sprejet.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mislím, da smo se slabo poslušali, g. Tratnik. Imela sem zelo konkreten predlog. Naslednjič želim imeti soglasja vseh tamkajšnjih latnikov, da se s tem strinjajo ali ne. Želim imeti tudi rokovno kako bo zadeva potekala. Želim vedeti tudi, koliko nas bo to stalo, četudi to mogoče ni zadeva prostorskega načrtovanja, so pa posledice prostorskega načrtovanja zaradi katerih nas bo bolela glava.

In ker sem že pri besedi, govorimo o tem, kako nujno in potrebno je urediti ta del mesta, tako kot je rekla ga. Šulinova, imamo še veliko črnih točk v mestu. Nenazadnje, spoštovani gospodje, v centru mesta imamo prazna zemljišča. Če jaz kaj vem, se mesto začne širiti od znotraj navzven, ne pa nekje okrog, da nastaja po neki stihiji.

Svetnik Srečko Tratnik:

Tega nisem mislil komentirati, ker ponavadi ne želim biti špikast, vendar sedaj ste me ga. Kozinčeva enostavno spodbudila, da bom špikast. Namreč, ta OPPN smo v prejšnjem mandatu sprejeli, ko je ta mestni svet vodila poznana koalicija. Res mi je žal, da takrat niste odprli teh vprašanj, ker bi jih lahko od takrat do danes že rešili. Nekoč na neki seji sem govoril o doslednosti, torej o nekih načelnih stališčih, da je eno pri naših letih, če zagovarjamo, da je danes črno, da je tudi jutri črno in če je zeleno, je zeleno. Nekateri pač tega ne zmorejo in razmišljajo danes tako, jutri drugače.

Tudi jaz imam en konkreten predlog, in sicer v takratni razpravi o tem OPPN, ko smo ga sprejeli, je bila sprejeta tudi moja pripomba, ko sem predlagal, naj načrt v vplivnem območju prikaže tudi prehod za pešce in kolesarje čez galerijo na solkanski obvoznici. Ta pripomba je bila takrat tudi upoštevana in bi morala biti v to današnje gradivo že vključena. Verjamem, da je prišlo do nesporazuma, kajti pred sabo imam dve skici, in sicer ta skica ne vključuje te pešpoti, medtem ko so mi pripravljenci gradiva pa pokazali skico, ki to pešpot vključuje. Predlagam samo, da se za drugo branje v osnovno gradivo, to je gradivo, ki ga imamo pred sabo, ta skica, ki nima vrisane pešpoti, vnese v skico, ki ima to pot vrisano.

Imam samo še eno vprašanje. Ali je morda OŠ Ledine kakorkoli povezana s tem OPPN? V gradivu jo namreč nisem zasledil.

Matej Arčon, župan:

OŠ Ledine s tem OPPN ni povezana. Investicija k OŠ Ledine je pridobljeno že gradbeno dovoljenje, kot je povedal že načelnik oddelka za družbene dejavnosti Vladimir Peruničič. Če ne bi bili tam lastniki zemljišč, gradbenega dovoljenja za to šolo ne bi mogli dobiti. Je pa povezana z željo investitorja na tem območju, ki ima ob šoli Ledine zemljišče, o čemer se razprava vleče že verjetno več kot deset let (takrat ko je bil Črtomir Špacapan župan in Mirko Brulc ravnatelj šole), ko se je na tistem območju gradnja ustavila. V zadnjih letih nikakor ni prišlo do skupnega jezika, kako bi lahko omenjena zemljišča zamenjali, ker so bili takrat investitorji tam blokirani in verjetno je tudi prav, da je tako bilo.

To zemljišče v bodočem razvoju OŠ Ledine je prav, da mestna občina pridobi in da investitorju omogoči v skladu z zakonom, v skladu cenitvami, da se ta zemljišča tudi zamenjajo. Je pa investitor zelo resno zainteresiran za investiranje v ta prostor.

Svetnik Tomaž Torkar:

Jaz bi se samo pridružil kolegu Srečku Tratniku glede peš prehoda preko galerije na solkanski obvoznici. Ljudje tam mimo enostavno ne morejo hoditi in ta prehod bi bilo treba na nek način vnesti v prostorski plan.

Svetnik Miran Müllner:

Ne vem, zakaj se v razpravo o gasilskem domu sedaj vključuje tista cesta, ki gre po drugem območju preko obvoznice. Mislim, da to danes ni predmet razprave. Menim, da bi bilo potrebno na tem mestnem svetu prikazati, kakšne so prometne povezave oz. kakšne prometne povezave bomo v prihodnje delali. Ali Vojkova ulica ostaja, ali se usmeritev, ki jo je mestni svet sprejel kot sklep za potek in priključek Vojkove ceste iz smeri Solkan-Nova Gorica in Gradnikove brigade, naj bo določen v OPPN za to območje, to je območje severno od predloga podaljška Lavričeve, zahodno od obvoznice, južno od meje SS 22, SSV 04 in vzhodno od podaljška Gradnikove brigade. Če to sprejmemo, dejansko to ni mogoče zaradi tega, ker so tu območja A 1 in A2 na tem, kar smo zadnjič govorili.

Zato mislim, da bi bilo potrebno tu jasno povedati, ali župan in občinska uprava še vedno tako kot prejšnji župan brezglavo hoče porušiti Vojkovo cesto in delati neko Kidričevo. Mislim, da za to ni nobene potrebe, ker nimamo niti zemljišča in je predrago. Namesto, da bi to ob Gasilskem domu potegnili do Vojkove ceste in da bi lahko vsi enakopravno gradili. Res, da je območje OPPN težko predstavljati, ampak ne vem, zakaj ga režemo tud s plavo črto in tistim, ki so tam, onemogočamo, sami pa veste, da te ceste ne boste dali niti v naslednje obdobje v proračun, da bi jo zgradili. Mislim, da je to zgodba, ki se ponavlja že vrsto let, načelnik že vrsto let zmiguje z glavo, ampak tam se ne dogaja nič, ljudje bodo ostali blokirani. Naši predlogi gredo samo v to smer, da ljudje ne bodo več blokirani.

Svetnik Srečko Tratnik:

Kolega Müllner, ni res, da ta pešpot, o kateri govorim, ni predmet tega OPPN. Ko je mestni svet v zadnji sestavi, sprejel in ko smo obravnavali sklepe in stališča do pripomb na ta OPPN, sem predlagal oz. povedal, da ta cesta ta pešpot ni na prostoru, ki ga zajema OPPN, ampak smo skupaj našli rešitev, ker sem si prizadeval, da je ta pešpot v čim več dokumentih prisotna, da se jo prikaže v tabelah, ki kažejo na vplivna območja. Ta sklep oz. ta moja pripomba, ki sem jo dal, je bila takrat upoštevana in je bilo veljavno sklepano in sprejeto. Se pravi, da se dotika tega OPPN.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Še enkrat pozivam, da smo praktični. Vprašal sem zelo enostavno, preprosto, kaj namerava policija in dobil sem odgovor. Vprašal sem, kaj namerava Gasilski dom, smo dobili delni odgovor, ker o tem, kje bo stal bodoči gasilski dom, mora odločati občina, ne gasilci. Komunalna energetika je tudi v lasti občine. Postaja problem podjetja, ki ima tam svoje poslovne prostore, v katerih je danes servis in katerih predstavniki so danes tukaj. Mislim, da je to edini »spor« tega novega načrta. Mislim, da Petrol ni problematičen. Zakaj ne bi tega danes rešili, da se ne bi jutri spraševali, v čem je problem?

Tisto pa, kar je prej rekel župan, moram demantirati, ker sploh ne drži. Zemljišče, ki je bilo kupljeno ob OŠ Ledine s strani zasebnika, privatne osebe, je bilo namenjeno stanovanjski gradnji in bi lahko tam gradili. Ker so pa seveda hoteli graditi stvari, ki bi bile zelo profitabilne, je bilo to zavrnjeno in ne vidim nobenega razloga. Tam je za telovadnico in vse prostore OŠ Ledine vedno bil puščen prostor.

Mitja Trtnik, podžupan:

Uhajamo iz 6. točke in prosim, če se lahko držimo teme. Govorimo o odloku. Vidim, da ni več razprave, zato lahko zaključimo.

Na glasovanje dajem predlog odloka OPPN Ob gasilskem domu v Novi Gorici v prvi obravnavi. Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.
Predlog odloka je bil sprejet.**

7. točka dnevnega reda
Predlog sklepa o ustanovitvi komisije za visoko šolstvo

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

V okviru prejšnje seje je mestni svet sprejemal na znanje poročila visokošolskih organizacij za preteklo študijsko leto in v okviru razprave je sprejel tudi sklep, da se za potrebe obravnavanja visokošolske problematike ustanovi komisijo za visoko šolstvo.

Pristojni oddelek je sklepom mestnega sveta sledil in zato predlaga današnji sklep o ustanovitvi.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je omenjeni sklep obravnaval in nasprotuje ustanovitvi komisije za visoko šolstvo. Omenjeno področje namreč sodi v delokrog tega odbora, se pravi odbora za kulturo, šolstvo in šport in bi v primeru imenovanja nove komisije prišlo do podvajanja nalog. Poleg tega smo bili mnenja, da Visokošolsko in raziskovalno središče VIRS, katerega soustanoviteljica je tudi MONG, večino nalog predlagane komisije že opravlja. Poleg tega bi ustanovitev komisije za visoko šolstvo dodatno finančno obremenilo proračun MONG, kar je v dani situaciji neprimerno.

Zato odbor predlaga, da se ta komisija ne ustanovi.

Svetnik Srečko Tratnik:

Z zadovoljstvom želim le izraziti svoje mnenje, da je odbor sprejel tak sklep in ga bom tudi podprl.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni razprave, dajem na glasovanje najbolj oddaljen sklep odbora za kulturo, šolstvo in šport, da se komisije ne ustanovi. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 7 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Predlagam 15 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 24 svetnikov.

8. točka dnevnega reda
Predlog sklepa o seznanitvi s poslovnim poročilom o delu RRA severne Primorske

Poročevalec: Črtomir Špacapan, direktor RRA severne Primorske

Poskušal bom biti čim bolj kratek in precizen. Že sama razprava na odboru je pokazala, da je to zanimiva tematika, sestanek smo imeli kar dve uri in pol, kar je tudi prav. To pomeni, da je po eni strani RRA pomembna inštitucija in da je še precej stvari, ki jih moramo še izboljšati. Dobili smo kar precej sugestij, kako naprej.

Povedal bi, da smo agencija, ki delujemo že 11 let. Trenutno imamo devet zaposlenih, poleg tega imamo še pet mladih raziskovalcev. Že takoj na začetku naj povem, da ne bo dilem, ker o teh mladih raziskovalcih je bilo tudi precej razprave. To so mladi ljudje, ki v glavnem delujejo na področju raziskovanja ne samo na univerzah, ampak konkretno v podjetjih. Zaposleni so pri nas, zato ker smo jih mi pridobili preko javnega razpisa s strani Tehnološke agencije RS in v bistvu za njih vodimo samo te osnovne življenjske potrebe kot zaposlene. Zaposleni so pa ali v podjetju ali v univerzi, tako da se nam je število povečalo za tri, ampak to so, kot rečeno naši zunanji sodelavci. V štirih letih morajo doktorirati, zaenkrat imamo dva uspešna doktoranta. Cijan Gregor je

ravnokar doktoriral in se bo s 1. junijem zaposlil v enem razvojnem podjetju. Kristina Brataševc je trenutno na porodniškem, vendar zaključuje doktorski študij in bo delala na razvoju vinske trte Goriških Brdih. Trije mladi raziskovalci so se nam pa prav pred kratkim priključili.

Naša agencija ima več oddelkov kljub temu, da smo majhni. Večina jih dela v t.im. oddelku za razvoj podjetništva, ki je namenjena programu VEM, to pomeni vse na enem mestu. Mislim, da je to ena boljših stvari, ki jih je država v zadnjem obdobju namenila razvojnim agencijam. Poenostavljeno povedano, vsak, ki želi ustanoviti podjetje s.p. ali pa, ki rabi kakršenkoli nasvet v zvezi z razpisi in s pridobivanjem denarja, tako občinskega, državnega kot tudi evropskega, se lahko brezplačno oglasi pri nas. To je v bistvu redkost v Evropi, v Sloveniji ne tako, ker večina agencij opravlja to brezplačno. Že velikokrat je bila ideja, da bi mi to obračunavali, vendar so se župani, ki so naši ustanovitelji poleg Obrtne in Gospodarske zbornice odločili, da bo to brezplačno. Tako da mi svetujemo v glavnem brez plačila storitev tudi pri registraciji podjetij, kar nam pa povrne država. To je zelo pomemben del naše inštitucije, čeprav se to ne vidi v denarju, ampak veliko krat ljudje pridejo brez osnovnih informacij k nam, nakar uspešno prijavijo določeno svojo investicijo na kakršenkoli razpis. Tu dobro sodelujemo z vsemi občinami, posebej z MONG in Skladom za razvoj drobnega gospodarstva in seveda z vsemi ministrstvi, ki razpisujejo razpise za pridobivanje določenih sredstev.

Drugi naš del predstavlja sodelovanje pri pripravi regijskega razvojnega programa. Regija mora namreč vsako leto in vsako finančno obdobje Evropski skupnosti pripraviti t.im. regijski razvojni program, ki je sploh osnova za črpanje evropskih sredstev. V kolikor regija tega razvojnega programa nima, potem teh sredstev ne more črpati. Naša regija je izjemno uspešna pri črpanju evropskih sredstev iz t.im. neposrednih spodbud, to je denarja za razvoj regij. Zaenkrat smo počrpali ves denar, čaka nas še zadnji, šesti javni razpis in če to pomnožimo s šest po 6 mio €, kolikor je na vsakem razpisu namenjenih naši regiji, je to 36 mio €. Pričakujemo pa, da bomo na zadnjem razpisu, ki naj bi bil objavljen iz t.im. ostankov sredstev, lahko pridobili še dodatna sredstva za razvoj regij. To so sredstva, ki jih neposredno dobijo občine, brez tekmovanja. So t.im. sigurna sredstva, zagotovo pridejo v našo regijo. Če pa katera regija ne porabi tega denarja, se to porazdeli na ostale regije in to pričakujemo v začetku naslednjega leta. Pričakujem, da bo iz tega naslova naša regija dobila nekje okrog 40 do 45 mio €. Naša občina dobi v povprečju okrog 1.800.000 € na razpis in če to pomnožimo s šest, je na koncu malo manj kot 10 mio vseh sredstev, seveda če bo ta dodatni razpis.

Naslednje naše poslanstvo je, da pomagamo občinam pri pripravi dokumentacije, se pravi DIP-ov in IP-ov. To ne delamo samo za naše občine ustanoviteljice, ampak tudi za druge občine v naši regiji. Tako smo delali DIP tudi za vilo Lantieri v Vipavi, za Dom starejših v Vrtojbi itd. Glede na to, da so ustanovitelji vse naše občine in da so v regiji tudi druge občine, opravljamo za njih tudi določene storitve.

Zakaj smo se lotili sploh teh dodatnih storitev? Zaradi tega, ker na žalost čakamo na rezultate čezmejnih razpisov že od leta 2009. Leta 2009 smo skupaj z občinami, javnimi zavodi in tudi zasebniki prijavi 26 projektov na t.im. razpis INTERREG Slovenija-Italija CILJ 3, vendar zaradi zapletov, ki so nastali med Furlanijo-Julijsko Krajino, Venetom, Emilio- Romagno se je ta razpis močno zavlekel in rezultati naj bi bili znani šele konec tega meseca ali pa mogoče celo po dopustih. Tu je v igri 60 mio €, ki so namenjeni izključno razvoju projektom na območju obeh držav, se pravi v glavnem Primorske, čeravno je tu vključena tudi Notranjsko-kraška in del Gorenjske ter sosednje Italije. Upam, da bomo letos končno dobili te rezultate, čeprav trenutno sodelujemo v treh projektih, t.im. strateških in sicer projekt ICON, ki je namenjen razvoju inovacij, v kateri smo tudi skupaj partner z ostalimi agencijami. V projektu INTERBIKE, to je kolesarske poti, ta projekt smo dobili naknadno in tudi tu imamo predvidene tri investicije v kolesarsko pot, ki bo vodila od morja do Bovca. Ta projekt naj bi se začel izvajati septembra. Tretji projekt je pa povezan z Univerzo v Novi Gorici t.im. CITIUS, kjer sodelujemo tudi kot partnerji. Tudi tu smo bili dokaj uspešni. Od 12 projektov, ki so bili potrjeni, sodelujemo kar v treh. MONG je z nami prijavila kot partner kar nekaj projektov,

recimo Pot na Kostanjevico, Dežela kostanja, tri čistilne naprave. Pričakujemo, da bomo iz tega naslova dobili med 3 in 4 mio €, kajti vsak projekt je vreden približno 1 do 1,5 mio €.

V zadnjem obdobju uspešno izvajamo tudi program razvoja podeželja. Naša RRA je pooblaščenca s strani Ministrstva za kmetijstvo za vodenje programa LIDER, kjer smo ustanovili Lokalno akcijsko skupino in smo ravno včeraj zaključili tretji javni razpis za podelitev sredstev za razvoj podeželja. Ta razpis je bil zelo uspešen. Na prvi razpis je bilo prijavljenih 19 projektov, na drug 21 in tokrat pričakujemo, da jih bo še več. Žal, pa seveda vseh ne bomo mogli zadovoljiti, ker je denarja premalo. Za to in naslednje leto imamo 300.000 €, rabili bi pa po mojem mnenju nekje med 500.000 in 600.000 €, v kolikor bi želeli, da bi vsi tisti, ki so zainteresirani, dobili ta denar. Treba je povedati tudi to, da je tu financiranje izjemno ugodno. Gre za 85 % pokritje financiranja, samo 15 % prispevajo prijavitelji, v tem primeru če so prijavitelji občina, zavodi ali agencije, morajo 15 % zbrati sami.

Poleg tega pa trenutno sodelujemo še v šestih mednarodnih razpisih. RRA se pač prijavljajo tudi na mednarodne razpise. Ti so razpisani vsako leto na več nivojih. Eden je IPA, to je Adriatic, se pravi Jadransko morje od Albanije do Slovenije in od Slovenije do južne Italije. Potem je severo-vzhodna Evropa, kjer so praktično vse države srednje in vzhodne Evrope in jugo-zahodna Evropa, kjer so pa vse države juga in zahoda Evrope. Tu trenutno upravljamo s šestimi zelo različnimi projekti, eden s področja kmetijstva, drugi s področja bio mase – uporabe različnih alternativnih virov energije; enega imamo trenutno za potrebe izobraževanja, kjer je v bistvu partner MONG in pokrajina Teramo. Ravno kar se bo skupina, ki bo na tem delala, udeležila tega začetnega sestanka, ki bo 12. in 13. v Teramu.

Moram reči, da je v zadnjem obdobju izjemno veliko povpraševanja tudi po sredstvih za zmanjševanje porabe vseh vrst energije. Veste, da tu država razpisuje kar veliko sredstev, od postavitve sončnih elektrarn do izrabe bio mase, do toplotne energije, ki se črpa iz zemlje. Tu je naš delež porasel v slovenskem prostoru iz 1 na 7 %. To si štejem za zelo velik uspeh, skupaj z Goleo smo namreč pripravili kar veliko prijav na ta razpis. Pričakujemo pa, da bo objavljen še en razpis za 10 mio €, ki bo namenjen izključno koriščenju bio mase in tudi tu imamo že kar nekaj projektov. Sodelovali pa smo praktično pri vseh projektih, ki so bili na področju inštaliranja večjih moči za fotovoltaične elektrarne. Žal, se je pri tej v Šempetru na avtocesti malo zavleklo, vendar do konca leta naj bi bila tudi ta postavljena.

Dobro sodelujemo tudi z ostalimi agencijami, predvsem s tolimsko, z Ikro iz Idrije in z Rodom iz Ajdovščine. Tu vodimo kar nekaj skupnih projektov, t.j. omrežno razvojno agencijo in seveda vsake dve leti se menjamo kot nosilci poročanja na svetih regije.

Zaenkrat bi toliko povedal. Upamo sicer, da se bomo v kratkem tudi preselili na drugo lokacijo. Moram reči, da ta lokacija v Vrtojbi je sicer zelo dobra kar se tiče pogojev, v katerih delamo. Je pa neprimerna za naše stranke, za naše občane in podjetnike in vsi si želijo, da bi prišli nekam bližje in razmišljajo, da bi dobili prostore tu v središču Nove Gorice. Kajti tisti, ki registrirajo podjetja, ki želijo različne prijave, imajo opravka tudi z bankami, z UE, z občino in morajo pač se večkrat vračati iz Vrtojbe v mesto. Tudi to bo verjetno en prispevek k temu, da bomo učinkovitejši.

Na odboru pa sem obljubil, da bomo v kratkem pridobili tudi pregled vseh sredstev, ki so bila s strani države, Evropske skupnosti in posameznih ministrstev namenjena naši regiji v tem zadnjem finančnem obdobju. En seznam sem včeraj od ministrstva že pridobil in ko bodo vsi seznamei kompletirani, jih bomo posredovali naprej, saj je to precej dela, ker vsako ministrstvo ima pač svoje informacije. Nekateri informacij pač ne dajo, ker so to zasebni podatki za tiste, ki so privatniki. Za vse ostale pa mislim, da bomo podatke dobili. Prvi podatki, ki smo jih včeraj pridobili, kažejo na kar velik delež, ki ga je naša regija on naša občina dobila iz teh sredstev. Ko bodo ti podatki zbrani, bom seveda mestni svet seznanil s kompletno dokumentacijo v zvezi s pridobivanjem evropskih sredstev v naši občini in tudi seveda v šestih občinah, ki so tudi naši ustanovitelji.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je na predlog sklepa o seznanitvi s poslovnim poročilom o delu RRA imel tudi nekaj konstruktivnih pripomb, kot je že sam direktor povedal. RRA naj pridobi in posreduje podatke o tem, koliko sredstev so na razpisih uspela pridobiti mikro, mala, srednja in velika podjetja, ki delujejo na območju RRA, in sicer v kakšnih deležih oz. razmerjih. Prikaz naj bo izdelan za primerjavo ločeno tudi po občinah.

Občina pa naj pripravi strategijo razvoja gospodarstva, v kateri bo RRA imela bolj aktivno vlogo pri pridobivanju sredstev v smislu večjega poudarka na tehničnem gospodarstvu, poleg projektov komunalne infrastrukture. MS MONG se predlaga, da predlog sklepa o seznanitvi s poslovnim poročilom o delu RRA severne Primorske oz. s priporočili sprejme.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Zahvaljujem se za vsebinsko izjemno bogato poročilo. Imela pa bi nekaj pripomb.

Mi sprejemamo poslovno poročilo, medtem ko na RRA so pa napisali »poročilo o delu«. Mislim, da je treba to dvoje uskladiti.

Pri poročilu bi vseeno glede na to, da smo v MONG, to je pač splošno poročilo, ki pokriva celotno regijo, bi pričakovala nekoliko konkretnjše podatke ali pa vsaj izločitev določenih podatkov za MONG, torej vsi tisti projekti, ki so se zgodili v Novi Gorici, nekakšen izsek oz. zgostitev teh podatkov. Zanima me tudi, kolikšni so deleži občin, ki prispevajo v proračun RRA. Zanima me seveda tudi delež MONG.

Prav tako na začetku poročila pogrešam kadrovske sestavo, tudi vizijo RRA, ki jo nisem zasledila, četudi je ob zaključku direktor naredil nekakšen povzetek.

Ker sem že pri besedi, čeravno nima nobene zveze s tem poročilom, ki ga imamo pred sabo, bi prosila, da nam na eni od naslednjih sej g. direktor, ki je tudi zastopal MONG na obisku na Kitajskem, pripravi poročilo o Kitajski oz. tem obisku.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi pojasnilo na nekaj postavk oz. števil na koncu tega poročila, ko govorimo o finančnem delu. Če dam svoj opazko, da je plan izredno slabo dosežen, v izredno nizkem procentu. Odpira se mi vprašanje, ali je to posledica slabega planiranja ali česa drugega?

Ne glede na to pa me zanima, kako se lahko načrtovalci, organi uštedejejo pri postavkah recimo za regres, gre skoraj za polovico. Ali to pomeni manj zaposlenih, ker regressi so praviloma fiksni zneski ali pa enako razporejeni. Po drugi strani pa pri stroških plač so kar porastli. Tako da malo bolj natančno pojasnilo v tej zvezi če se da dobiti.

Črtomir Špacapan, direktor RRA severne Primorske:

To vprašanje je bilo postavljeno že na odboru. Kot sem že prej povedal, zelo nizek indeks je tam, kjer so predvideni rezultati od t. im. CILJA 3, to je Interreg Slovenija-Italija v letu 2009 je bil objavljen razpis. V pripravo tega razpisa smo vložili okrog 70.000 € in žal, teh sredstev nismo mogli pridobiti nazaj, ker smo danes skoraj 25. junija, pa še vedno ni rezultatov iz oktobra 2009. Planirali smo pač, da bodo ti projekti v prejšnjem letu odobreni in da bomo ta denar dobili, zato smo se morali prestrukturirati in začeti delati investicijske programe, načrte, da smo sploh s takim rezultatom končali. V nasprotnem primeru bi končali z bistveno slabšim rezultatom. Če bi realizirali samo založene stroške, ki smo jih imeli s pripravo projektov, kot sem rekel, smo sodelovali pri pripravi 26 projektov, bi imeli okrog 50.000 € dobička. Tako smo imeli pa okrog 25.000 € izgube.

Kar se tiče zaposlenih je pa tako. Dobili smo tri nove zaposlene, to so mladi raziskovalci, ki smo jih pridobili šele ob koncu lanskega leta in jim regresa pač nismo izplačali, zato je razlika v regresu in v plačah. Vendar po mojem bi bilo bolje, če bi mi drugič prikazovali te mlade raziskovalce posebej, kajti formalno pravno so naši zaposleni, vendar oni delajo doktorat ali v podjetju ali v eni firmi oz. v univerzi. Zaradi tega, ker smo uspeli z njimi na tem razpisu, pač jih mi servisiramo, predvsem s tem, da so zaposleni pri nas, da imajo vse tiste ugodnosti, ki jih imajo. Sicer pa doktorat delajo v neki inštituciji, kjer bodo tudi seveda kasneje delali na svojem raziskovalnem področju.

Moram pa še enkrat povedati, kdo so ti mladi ljudje, ali so tu uporabni ljudje, ali so tisti, ki delajo doktorat kar tako. Včeraj se je mogoče na TV nekdo grdo izrazil in rekel, da tisti, ki so doktorirali na družboslovju, niso na ravni tistih, ki so na strojništvu oz. kje drugje. Lahko zatrdim, da so vsi ti, ki bodo doktorirali kot mladi raziskovalci, prečiščeni, da so to najboljši kadri in da so se tudi že izkazali. Nekateri delajo sicer na takih področjih, ki so nam mogoče kot znanstvena fantastika, ampak to je pač razvoj, to so inovacije. Nekateri so dobili že kar nekaj nagrad. Prepričan sem, da so to daleč najboljši kadri. Nam pa seveda zaradi tega, kot je rekel kolega Vodopivec, nekoliko spreminjajo sliko v poslovnih prihodkih in odhodkih.

Še enkrat, če bi imeli storitve na tujem trgu pokrite s projekti, ki smo jih prijavi v letu 2009, potem mislim, da bi lahko govorili o zelo uspešnem letu. Tako pa ne moremo govoriti o uspešnem letu. Vendar za to mislim, da nismo v celoti krivi sami, saj ste že po TV poslušali, da se te stvari vlečejo in na žalost so se zavlekle do letošnjega leta. Ko bodo ti projekti odobreni (računamo, da bodo odobreni konec tega meseca ali v začetku julija), bomo seveda bistveno popravili našo krvno sliko, se pravi to bilanco, ki jo imamo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni razprave, bi predlagal, da sprejmemo ta sklep, ki bi ga mogoče res spremenili tako, da je to poslovno poročilo glede na to, da v gradivu, ki ga imate p red seboj, piše poročilo o delu v letu 2010, čeprav je zajeto tudi finančno poročilo, ki bi ga lahko smatrali tudi za poslovno. Toda, da bi bilo usklajeno s predlogom, predlagam, da sprejmemo sledeči sklep: **Mestni svet MONG se je seznanil s poročilom o delu RRA severne Primorske, Regijska razvojna agencija d.o.o., Nova Gorica, Mednarodni mejni prehod Vrtojba, Šempeter pri Gorici. Besedo »poslovnim« torej izpustimo. Se strinjate? Dajem predlog na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.**

9. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji pooblastila Turistični zvezi – TIC Nova Gorica za opravljanje določenih nalog na področju informativno- turistične dejavnosti na območju MONG

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Zakon o spodbujanju turizma omogoča lokalnim skupnostim, da določene naloge, kot so spodbujanje razvoja turizma, turistično-informacijska dejavnost lahko prenašajo na pravne osebe, ki so predhodno pridobile status delovanja v javnem interesu na področju turizma.

MONG je za te naloge pooblastila Turistično zvezo, ki že vrsto let opravlja to dejavnost namesto mestne občine. Da lahko to dejavnost opravlja, je morala Turistična zveza ponovno pridobiti odločbo o delovanju v javnem interesu, saj bi letos v avgustu ta status potekel. Zraven je priložena tudi odločba o delovanju v javnem interesu. Ker pa Turistična zveza ni javni zavod, mora poleg te odločbe pridobiti tudi soglasje Mestnega sveta MONG, da lahko opravlja to dejavnost.

Glede na to, da je tudi pooblastilo, ki je vedno časovno enako v odločbi o delovanju v javnem interesu, tudi to pooblastilo dajemo na mestni svet, ker ravno tako poteče v mesecu avgustu in predlagamo, da se časovno uskladi z odločbo o delovanju v javnem interesu, ki jim omogoča delovanje do leta 2016.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo na predlog sklepa o podaji pooblastila Turistični zvezi – TIC Nova Gorica za opravljanje določenih nalog na področju informativno-turistične dejavnosti na območju MONG nima velikih pripomb.

Vendar pa ima en nasvet, to je, naj bo program ambiciozen v smislu podpore turističnemu gospodarstvu in tudi gospodarstvu širše, ne pa predvsem prireditvam javnega značaja.

Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog sklepa o podaji pooblastila Turistični zvezi – TIC Nova Gorica za opravljanje določenih nalog na področju informativno-turistične dejavnosti na območju MONG sprejme.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam, da v ta sklep vnesemo še en člen oz. dodaten tekst, s katerim določimo nek rok, koliko prej je potrebno napovedati eventualno preklic pooblastila. Pojasnil bom zakaj.

Korektno je, da če nekomu daješ pooblastilo za pet let z možnostjo predčasnega preklica, da mu tudi določiš, koliko časa prej ga je treba o tem obvestiti. Smiselno se mi pa zdi, da to klavzulo vnesemo zato, ker sicer je razumeti tako pooblastilo kot blokado vsem drugim potencialnim subjektom, ki bi želeli delovati na tem področju, ker je pač podeljeno unikum pooblastilo in drugi ne pridejo nikakor do virov financiranja ali pa do samih programov. Zato predlagam, da se taka varovalka vnese v tekst.

Pa nič ni tu zadaj, ampak dejstvo je, da je ta dejavnost tako dinamična in bi morala biti tako hitro razvijajoča se, da je za pet let nesmiselno zablokirati nekemu dejavnost.

Svetnica Patricija Šulin:

Imam s programom delovanja TIC-a mnenje, da je iz njega razvidno, da je TIC preveč statična ustanova, ki deluje tudi preveč po inerciji. Tudi iz njihovih poročil se vidi, da so predvsem usmerjeni k sodelovanju na raznih sejnih, doma in v tujini sicer, razdeljevanju letakov, oglaševanju na spletnih straneh in socialnih omrežjih. In to bi bilo skoraj vse.

Pa naj bo to tudi kritika na MONG, saj ne razumem, da je lahko zadovoljna s takim delovanjem TIC-a. Razumem pa tudi situacijo TIC-a, da s štirimi zaposlenimi naredi kar je v njeni moči. Če pogledamo predvidene stroške in prihodke delovanja TIC-a, lahko ugotovimo, da so prihodki skoraj izključno to, kar mu nameni občina Nova Gorica za leto 2011 približno 180.000 €. Odhodki za bruto plače predstavljajo skoraj tretjino od tega, 130.000 €, za načrtovanje in izvajanje marketinških informacijskih promocijskih dejavnosti samo 8.700 €, za sejme prav tako in za prireditvene dejavnosti samo 2000 €.

Sama mislim, da ima naša goriška regija na čelu z MONG veliko za pokazati, vendar se žal, svojih adutov, kot izgleda, vsi skupaj premalo zavedamo. Mislim pa tudi, da je turizem preveč pomembna gospodarska veja, da bi se z njo ljubiteljsko ukvarjali, ampak je potrebno k njej sistematično pristopiti. Če navedem primer, ki me tudi sicer moti, kakor tudi druge prebivalce te občine. Imamo Burbone in zelo bogato knjižnico v samostanu na Kostanjevici, kapela. Pa ne vemo dobro, kaj bi njimi. Menim, da to ni prioriteta naloga patrov Franciškanov za tovrstno početje. Da ne govorimo, da bi se dalo dobiti tudi kakšen tuj denar za to in da bi se sčasoma lahko na Kostanjevici razvil kakšen kulturno zgodovinski center za francosko kulturo za celo zahodno Slovenijo in tudi širše. Pa nimamo na razpolago, kot kaže, niti enega spodobnega več jezičnega vodnika.

Samo še en primer, zato ker se bliža 100 letnica 1. svetovne vojne. Cela Evropa se na to pripravlja, pa ne gre samo za proslave v tem konkretnem primeru. Gre za infrastrukturo, vodniško službo, koordinacijo in vse ostalo. Kaj pa ob tem počne naš TIC? Po celi Evropi, zlasti na nekdanji t.im. zahodni fronti (danes Bolgarija in del Francije), cele regije živijo tudi od t. im. vojnega turizma. Imajo pa tudi konfiguracijo terena in naravnih lepote slabše možnosti kot mi s Sabotinom, Škabrijelom, Sveto Goro in še čem. Pa naj dodam primer: v Kobaridu greš na fundacijo poti miru, v Posočju naročiš vodnika, seveda z bogatim strokovnim znanjem za široko paleto tematskih zletov v Posočju. Kaj pa na Goriškem? Seveda gre tam za sodelovanje več lokalnih faktorjev, kot so Goriški muzej,

omenjena fundacija, LTO Posočje, občina in ostali. To so samo manjše sugestije, ki manjkajo našemu TIC-u. Verjamem pa tudi, da bosta MONG in TIC skupaj – kritika na oba dva – ustrezno pristopila k predlaganim sugestijam.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Tako ali tako sem imela glede razvojnega vidika turizma kot eno izmed panog v Novi Gorici, ki bi želeli, da je vodilna, da je nosilec nekega razvoja tudi glede na t. zv. igralniški turizem, da imamo pravzaprav jasno vizijo nekega razvoja. Tu v prvem odstavku piše, da MONG pooblašča Turistično zvezo za spodbujanje razvoja turizma. Še vedno ne vem, kdo bo skrbel za vizijo razvoja. To me zanima. Ali je možno, da bo Turistična zveza v tem primeru skrbel tudi za razvoj turizma, ali samo za spodbujanje? To je vprašanje, ki me najbolj žuli. Vse ostale dejavnosti so nekako razumljive ali suport, ki so zraven napisane.

Poleg tega bi glede na to pooblastilo, ki pač pomeni tudi finančno obvezo Nove Gorice oz. MONG do Turistične zveze-TIC seveda je dano za pet let in pogrešam nekoliko bolj natančen program. Zdi se mi, da program nekako sovпада s tistim, čemur smo bili priča že veliko let. Sedaj pa gre za dejansko bistveno močnejše pooblastilo, s čimer se tudi strinjam in bom glasovala za, ampak želela bi imeti nekoliko trdnejšo osnovo, da bo potem razvoj turizma v Novi Gorici res šel v pravo smer. Žal, moramo si priznati, da sedaj temu ni tako.

Prosila bi tudi go. načelnico go. Tatjano Gregorčič, če bi lahko podala nekaj besed bolj v vednost tudi ostalim svetnicam in svetnikom. Zavod za turizem potem ni doživel uresničitve, ampak te naloge naj bi prevzel TIC, kar nimam nič proti, še enkrat poudarjam.

Namreč, zanima me tudi naslednje. Tam so navedene določene prireditve, ravno jutri se odpira Poletna plaža. Za to prireditev bomo dali 100.000 €, kar smo dali na razpis in smo to dali nekomu – d.o.o. Pa brez zamere, nič nimam proti, če bo zadeva dobro tekla. Ampak, ali ne bi tudi v tem primeru TIC oz. Turistična zveza prevzela tudi take prireditve? S tem bi Imogoče imeli bistveno večji nadzor tudi nad vsebino.

Ga. Patricija Šulin je omenila določen del iz te turistične ponudbe Goriške. Omenila bi spodnjo Vipavsko dolino, ki je bila v nekem času primerljiva z Občino Brda. Poglejte, kje smo danes, in to s približno isto kvaliteto sadja, vina, turističnih kmetij itd. Mislim, da smo popolnoma neprimerljivi oz. nekaj posameznikov se trudi na tem področju.

Omenila bi še glede prospekta Nove Gorice, kajti če grem kam, nimam nekaj poštenega vzeti s seboj. Govorim tudi o mestu, ne zgolj o podeželju, govorim tudi o vodniku za turiste, ki bi prišli v Novo Gorico in podobne zadeve. Skratka, pričakujem, da se bodo te stvari sedaj s takim pooblastilom bistveno bolj uredile.

Prav tako me zanima, ali je možno dati pooblastilo za eno leto, po enem letu preveriti rezultate, nakar pooblastilo podaljšati. Sprašujem, če je to možno. Kajti doba petih let ni tako kratka.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Najprej kar se tiče pooblastila. Pooblastilo je vezano na odločbo o delovanju v javnem interesu. Tudi če mi prekličemo pooblastilo, mora pravna oseba, ki bi potem podelili pooblastilo drugi pravni osebi, imeti ravno tako odločbo o delovanju v javnem interesu. Odločbo o delovanju v javnem interesu pa lahko dobi samo ena oseba na določenem območju. To je povezano. Zato smo zapisali tako, da ko poteče odločba o delovanju v javnem interesu, takrat poteče tudi pooblastilo.

Kar se tiče vprašanja ge. Kozinčeve glede naših aktivnosti v zvezi z ustanovitvijo neke organizacije za spodbujanje razvoja turizma, moram povedati, da smo se v lanskem letu že tudi dogovarjali z družbo Hit, da bi ustanovili neko skupno podjetje za razvoj turizma, ki bi prevzel tudi upravljanje te turistične infrastrukture. Osebnostno tudi vidim tu velik problem, da nimamo tu neke institucije, ki bi upravljala s to turistično infrastrukturo. Vendar nam je bilo na Ministrstvu za finance, na Direktoratu za premoženje obrazloženo,

da je to gospodarska družba, da to ni javni zavod in ne bi mogla biti financirana neposredno iz proračuna, temveč samo preko javnih naročil, kot vsako drugo podjetje.

Tako nam ostane potem še ustanovitev javnega zavoda, ki pa se nam ravno tako ni zdel neka primerna oblika za razvoj turizma na našem območju. Tako da je to ostalo nekako nedorečeno, sistemsko ni dodelano, kako naj bi turizem na našem območju peljali naprej.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da ne bo nesporazuma. Če bi nekdo površno poslušal, potem bi si ustvaril sliko, da tu imamo en TIC, ministrica Radičeva je dala izjavo oz. potrdilo, da ta deluje v javnem interesu in konec, za pet let smo mrzli. Načelnico sprašujem, ali te aktivnosti in dejavnosti, ki bi jih opravljal TIC na podlagi pooblastila mestne občine, lahko opravljajo tudi druge pravne osebe s področja turizma? To hipotetično vprašam, da se ne bi čez pol leta, eno leto pokazala potreba po tem, da bi mestna občina skupaj z Občino Šempeter-Vrtojba in Občino Renče-Vogrsko ustanovila neko skupno gospodarsko družbo za to dejavnost. Kako bi potem gledali na to vprašanje? Ali bi rekli, ne bomo ustanavljali, ker smo nekemu že podelili neko pooblastilo?

Te zadeve je po mojem treba jemati malo širše in malo bolj podjetno. Nikakor pa nisem za to, da bi uničevali možne privatne iniciative, podjetniške pobude, itd. Zato me preseneča tak hiter oz. brezpogojen »da« odbora za gospodarstvo.

Matej Arčon, župan:

Najprej bi predlagal, da si preberemo odločbo, ki jo je izdalo Ministrstvo za gospodarstvo, pod katero je podpisana ministrica mag. Darja Radić. Edina institucija, ki se je prijavila na ta razpis, je bila Turistična zveza-TIC in katere odločba je izdana, da se ugotovi. Danes bomo naši Turistični zvezi -TIC, kakorkoli že gledamo preteklo delo ali bodoče delo, rekli ne, ta institucija bo delovala v javnem interesu samo eno leto. Mislim, da se nam bodo na ministrstvu smejali.

Vizija razvoja, če je danes to predmet tega, lahko o tem debatiramo, ampak bodisi predsednik Turistične zveze bodisi sekretarka le-te sta bila na začetku mojega mandata pri meni na sestanku, na katerem smo se dogovorili, da bosta tekom letošnjega leta pripravila natančno vizijo razvoja turizma, ne samo znotraj občinskih meja, torej ne samo znotraj MONG, ampak širše, ki zajema turizem bivše novogoriške občine in zajema tudi promocijo turizma na drugi strani meje. Ta koncept je idejno podprl bodisi župan sosednje Gorice, bodisi predsednik Goriške pokrajine. Se pravi, da je interes razvoja turizma na tem področju širši, trženje enotne destinacije. Do sedaj je bilo na tem področju narejeno bolj malo. Ampak čez noč tega razvoja in vizije tudi ni mogoče pripraviti. Finančna obveznost lahko je, lahko je tudi ni, odvisno od odločitve pri pripravi vsakega proračuna. Imamo pa možnost, da lahko brez javnih razpisov je Turistična zveza-TIC direktno financirana v skladu z odločbo, ki jo izda Ministrstvo za gospodarstvo, da je lahko transfer na Turistično zvezo-TIC.

Pripravlja se tudi koncept nekega vodnika in se strinjam z go. Kozinčevo, tudi na mojih obiskih v tujini pridem dejansko na nek obisk s 30 različnimi projekti in da bi bilo smiselno narediti neko enotno brošuro, ki bi predstavljala to področje Nove Gorice, širše okolice in tudi Gorice. Ampak k temu projektu moramo pristopiti vse občine in seveda tudi sosednja Pokrajina.

Ne vem, če je pa danes, kot je ga. Kozinčeva povedala, razprava v tej točki, tema Poletne plaže. To je bila tema takrat, ko smo sprejemali odlok z jasnimi cilji in z jasnimi usmeritvami. Ne bom trdil, da bo se v redu, ampak to je bilo povedano na samem začetku, na koncu bodo o samem programu, ki je bil izbran, odločali ljudje. Danes imamo na dnevnem redu dejansko samo eno odločitev: ali podpremo ta sklep, da se Turistični zvezi-TIC podeli to, kar je že Ministrstvo za gospodarstvo potrdilo, ali ne. Če želimo pa razpravo o sami viziji, razvoju, pripravimo gradivo, debatirajmo o tem, navrzimo ideje, navrzimo usmeritve in takrat bomo dejansko lahko temeljito enotno razpravljali o razvoju turizma na Goriškem.

Te razprave, ki so v tem trenutku na gradivo, ki ga imamo, so bile brezpredmetne. Z vsem tistim, kar je svetnica Patricija Šulin povedala, se tudi jaz osebno strinjam in mislim, da je potrebno narediti korak naprej. Ampak vsaka stvar je stvar tudi finančnih vložkov, ki jih bomo vložili v to. Če se danes primerjamo z Občino Brda, ki je neprimerno manjša, ki ima neprimerno manjši proračun, vlagajo stotisoče evrov v program in razvoj turizma. Ko bomo imeli vizijo, ko bomo vedeli, kaj hočemo, takrat bomo verjetno tudi vsi potrdili sredstva v proračunu za naslednja leta. Se pravi, najprej moramo diskutirati in razpravljati o viziji, katere posledica so tudi finančna sredstva, ki jih moramo v to vložiti. Nedvomno pa moramo imeti tudi zaposlene, ki bodo peljali neke aktivnosti.

Kar se tiče zavoda za turizem, sem bil v preteklosti velik zagovornik, sem pa sedaj vedno bolj skeptik. Zakaj? Zato, ker se bojim, da bomo ustanovili zavod, ki bo imel direktorja, tajnico, enega strokovnega delavca in fikus, za kar bomo zapravili 100.000 €. Ali ne bi bilo smiselno dejansko preko jasnih usmeritev in ciljev ta denar usmeriti v programe? To je ena ključna dilema, o kateri se moramo odločiti.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

G. župan, mislim, da se nismo čisto dobro razumeli. Dala sem samo primer razpisa glede sedanjih prireditev, ki se bodo odvijale od jutri naprej. Samo kot primer. Namreč, rekla sem to, da če že nekomu dajemo pooblastilo, bi bilo dobro, da ima ta, ki dobi pooblastilo za 5 let, jasno razvojno vizijo, da jo on prinese, ne pa, da bomo mi tu debatirali o nekem razvoju. Nekdo mora to najprej napisati, mi pa bomo rekli to je dobro, to ni dobro. Vse skupaj, kar je bilo dobronamerno mišljeno, je bilo mišljeno v smislu razmišljanja o turizmu v Novi Gorici, ki nekako ne pelje v pravo smer zaradi takih ali drugačnih razlogov.

Še nekaj bom predlagala. Ali lahko napišemo v prvo točko, prva alineja besedilo in to je moj predlog: razvoj turizma in njegovo spodbujanje, nekako v tem smislu. To je moj predlog.

Svetnik Valter Vodopivec:

Res kratka replika. Moj predlog je bil samo, da se v sklepu dodatno nakaže realnejša možnost za preklic. Sicer je brez veze, da pišemo do preklica, napišimo dokler velja pooblastilo oz. izjava ministrstva. Nima smisla pisati preklic. Samo to sem predlagal.

Ob tej priliki pa izven replike predlagam še dodaten sklep. Če že sprejmemo ta sklep, za katerega bom tudi sam glasoval, sprejmimo še dodaten sklep, da v roku treh mesecev TIC pripravi nek osnutek strategije, ki jo bo predstavil in jo bomo obravnavali na mestnem svetu.

Svetnik Srečko Tratnik:

Replika. Mogoče slabo berem. V tem predlogu sklepa piše, da pooblastilo velja do preklica, vendar najdlje do 24. 8. 2016. Ali ni to to, kar vi mislite?

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagal sem samo, da se v ta stavek doda še to, da napoved preklica mora biti dana najmanj 6 mesecev prej. To sem predlagal.

Svetnica Dejana Baša:

Prav lepo vas je bilo vse poslušati. Z vsakim se po malo strinjam, z nekaterimi bolj oz. rekla bom, da z večino v celoti.

Seveda moram povedati, da v tem poročilu za 6 mesecev nisem pisala vsega, kar ponujamo v TIC. V poročilo ni smiselno pisati, da imamo grobnico Burbonov, da imamo Sveto Goro, da imamo te in te naravne znamenitosti, da imamo kulturne, naravne znamenitosti, gostinskih in nočitvenih kapacitet, da ne naštevam. Veste, da v samo poročilo se piše o delu. Imamo tudi prospekt od grobnice Burbonov, ki je preveden v angleški, nemški, italijanski in francoski jezik. Dalje, usposobljenih imamo 45 turističnih vodnikov. Leta 2007 se je to zgodilo, ko smo mi pripravili program, mestna občina je pa

financirala to prav s tem namenom, da pridobimo turistične vodnike. Tako se jim podaljšuje status in oni morajo toliko let voditi. Poleg tega smo Turistična zveza-TIC Nova Gorica že v letu 1999 kandidirali skupaj z italijansko Gorico v enem projektu, kjer smo izobrazili skupno 10 turističnih vodnikov, ki lahko vodijo tudi v Gorici. Ob tem, da imamo 45 lokalnih turističnih vodnikov, imamo tudi vodnike, ki imajo državno licenco. Tako da mislim, da smo z vodniki zelo dobro preskrbljeni, če se lahko tako izrazim. Seveda imamo vodnike v različnih jezikih in jih tudi posredujemo tako domačim kot tujim gostom oz. agencijam.

Očitek, da nimamo prospektov, tega ne morem reči. Seveda moja želja je, da bi jih bilo še več. Naj vam povem, da prospekt ni tako poceni. Nekaj sredstev smo dobili tudi zato, ker smo kandidirali na sredstva in to prav Nova Gorica in okolica, ki zajema celotno občino. Če bi imeli dovolj sredstev, ki bi jih dobili od lokalne skupnosti, bi lahko kandidirali. Kajti veste, kjer lahko kandidiraš, je 50 %, razen sedaj na LAS je 85 %.

Glede Poletne plaže ne bi komentirala, ker smo takrat sprejeli odlok. Seveda lahko taka organizacija kot smo mi, lahko pripravlja tudi to, ampak za celo poletno sezono bi verjetno tudi mi morali narediti razpis, da se lahko potem odvija dejavnost, ker nas je očitno premalo zaposlenih, smo štirje.

Rečeno je bilo tudi, da spodnja Vipavska dolina ni toliko promocijsko naravnana kot Brda. Naj povem, da smo v letu 1997 pridobili za razvoj spodnje Vipavske doline projekt Vipavska vinska cesta in smo bili prvi v Sloveniji leta 1999. mi smo bili tisti, ki smo hodili po Sloveniji razlagat, kako smo razvili naš turizem. Da smo pripravili prvaka Vinske ceste, steklenico v obliki popka vrtnice, itd. Da smo bili inovativni na tem področju, dokazuje dejstvo, da v letu 2004 je na Vinski cesti bilo zagotovljenih zelo malo sredstev. Ne spomnim se, koliko jih je bilo, vem pa, da zelo malo. V tistem času smo prav v okviru projekta CRPOV, ki sem ga jaz vodila, in ki smo ga dobili med prvimi v Sloveniji Revitalizacija naselbinskih jeder Tabor, spodbudili na tako majhnem območju kar dva nosilca dopolnilne dejavnosti na lastni kmetiji.

Še nekaj bi rada povedala. G. Vodopivec pravi, da ne ve, za koliko časa. V letu 2006 je bil Turistični zvezi – TIC nova Gorica prvič podeljen status v javnem interesu za pet let in mislim, da smo ga takrat sprejeli za obdobje petih let, pa ni bilo takih dvomov. Seveda so dvomi vedno dobrodošli. Vsak, ki to pooblastilo dobi, je toliko bolj učinkoviti.

Še to bi dodala, kot se ponavadi reče: kolikor denarja, toliko muzike. Smo pa štirje zaposleni in mislim, da smo več kot uspešni. Če nam ne priznate na lokalni ravni, lahko pogledate, da smo dobili vsako leto priznanje in tudi v letošnjem letu smo bili izbrani kot inovativni in pridni za vstavljanje vseh podatkov.

Svetnik Miran Müllner:

Prav je, da se nekaj reče tudi o tem. Jaz osebno pozdravljam to, da je Ministrstvo za gospodarstvo podelilo ta status TIC-u. Ker se tudi sam ukvarjam s turizmom oz. gostinstvom, bi lahko rekel, da je ta denar, ki se ga daje v promocijo turizma v Novi Gorici, kaplja v morje. Mogoče je to šele začetek nekih novih zadev in jaz to vsekakor podpiram.

Same organizacijske oblike so lahko drugačne. Lahko bi naredili zavod ali kaj drugega, ampak bistvena je promocija, promocija naših izdelkov, promocija kmetijstva, promocija vinogradništva, dobre hrane in vsega, kar nudi naša občina oz. naši ljudje. Ne vem, koliko od vas je kdaj poskušalo prodati samo kozarček vina gostu ali eno kavo, če mu ne ob tem narediš nekega dogodka oz. če mu ne predstaviš neke zgodbe. Upam, da bo TIC-u v prihodnosti uspelo narediti neko lepo zgodbo, ki je še daleč od tega, da je to začetek, pač stvari so se že dogajale. Ampak dejstvo je, da bomo uspešni samo takrat, ko bodo vsi naši vinogradniki v letu prodali vse vino, ko bodo vsi naši kmetijci prodali vse svoje pridelke. Sami veste, koliko morajo oni vlagati v promocijo, da se lahko na tem neizprosнем evropskem trgu, ki ga vsi tako radi hvalijo, pojavijo in sploh preživijo. Tudi statistični podatki so v Sloveniji, vsaj po moji oceni, zelo slabi, kajti kmetijskih obdelovalnih površin je iz leta v leto manj, vinogradov je iz leta v leto manj, Vogršček je

za devet metrov spuščen, ker država ne more popraviti luknje. Če letos pride ena suša, bo tudi kmetijski pridelek manjši.

Dejstvo je, da je TIC tisti, ki ne sme pozabiti niti na enega vinogradnika niti na enega kmetijca niti na eno gostinsko ustanovo. Poskušati mora zaobjeti celotno občino, seveda s sodelovanjem drugih, in pripeljati ljudi tudi podnevi v Novo Gorico. Nova Gorica je v preteklosti slonela na igralništvu, ki se je v glavnem izvajalo ponoči, tako da smo čez dan zaspali. Še vedno trdim, da živimo na najlepšem delu Slovenije, na najlepšem delu sveta. Mogoče je edini problem pri nas to, da kar damo v zemljo, tudi bogato obrodi in zraste, tako da TIC-u lahko samo zaželim srečno pot naprej. Upam, da čez eno leto v TIC-u ne bodo v štirih, ampak da jih bo zaposlenih tam trikrat več in da bodo naši ljudje kaj od te promocije imeli.

Svetnik Srečko Tratnik:

Kot je že nekdo danes opozoril, v bistvu razpravljamo o sklepu glede podelitve pooblastila. Ob tem suhoparnem sklepu se je razvila kar bogata vsebinska razprava. Iz te bogate vsebinske razprave meni sledi, da od TIC-a do svetnikov do občinske uprave, do načelnikov itd. nekako noben ni zadovoljen eden z drugim. Vsi ocenjujemo, da turizem v naši občini šepa. Ali imamo za to argumentirane podatke, ali smo to izmerili, ali govorimo bolj po občutku, ne vem. Mislim, da je to bolj po občutku. Zato bi se tu strinjal s sklepom, kot ga je predlagal g. župan, da se v doglednem času ljudje, ki so v to vključeni, usedejo in posvetimo tej temi – razvoju turizma v MONG eno točko na eni od sej in si zastavimo pot, kako naprej, da bomo čez eno leto rekli vsi skupaj: sedaj smo pa uspešni.

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

Samo na to bi opozoril, da zakon o pospeševanju in razvoju turizma ni koncipiran na način, da se začasno podeljuje, ampak obratno. V bistvu je začasnost dosežena v našem primeru s to odločbo, ki velja pet let. Je pa koncipiran način, da se odvzame v primeru, da gre za nosilca javnega interesa na področju države, ali v našem primeru prekličiče, če se ne dogajajo stvari tako kot se morajo. Tako je določena pot obratno. Ne začasno dajanje, to je že z odločbo, ampak obratno – v primeru, d pride do primerov, ki jih našteva zakon v 13. členu, se sproži postopek odvzema oz. preklica.

Svetnica Milojka Valantič:

Mislim, da bi morali najprej imeti strategijo razvoja turizma, izvajanje pa naj izvrši TIC. Kajti iz predstavljenega programa ni razvidno delovanje v smeri razvoja turizma. Ne podcenjujem dela TIC-a, kvečjemu jih lahko samo pohvalim, vendar iz programa, ki ga vidim, zasledim veliko promocije, premalo pa ponudbe za petičnega turista. TIC bi moral biti v svojem programu iniciator tudi gradnje, razvijanja in urejanja produktov svetovnega slovesa za trženje turistične ponudbe, napr. Trnovsko-banjške planote po vzoru Logarske doline. Sodelovati bi moral tudi pri pripravi strategije, kako preprečiti plenjenje napr. Trnovsko-banjške planote in ostalih področij v občini, ko so gobe in gozdni sadeži, istočasno pa jo narediti tudi privlačno in prijazno za turista potrošnika.

Ni razvidno organiziranje napr. pohodniških prireditvev, saj je v svetu vedno več pohodnikov zaradi starostnih skupin, izvajajo se celo pohodniške olimpiade. Naše področje ima naravne danosti za tovrstne prireditve, vključujoč zgodovinske in naravne znamenitosti na morebitni pohodniški poti. Pohodniki ne kvarijo narave in jo spoštujejo, pustijo pa lahko kar nekaj turističnega denarja.

Mislim, da bi bilo primerno, da res posvetimo nekaj časa teh strategiji razvoja turizma v občini.

Svetnik Tomaž Torkar:

K temu bi dodal nekaj besed. V internet sem vtipkal besedilo Strategija razvoja turizma v MONG in odprl se mi je en dokument z datumom 16. 5. 2002. Takrat je mestni svet sprejel strategijo razvoja turizma v MONG.

Glede na to, da bo od takrat kmalu minilo deset let, bi predlagal, da se mestni svet resnično vpraša, ali je od te strategije takrat bilo kaj narejeno, kaj smo naredili in na podlagi tega narejenega naredimo en program oz. neko strategijo za naprej.

Svetnica Dejana Baša:

Rada bi samo replicirala v toliko, da morate vedeti tudi to, kaj dovolijo delati po zakonu turističnim zavodom, zvezam itd.. Mislim, da niti največji zavod za turizem v Ljubljani ne gradi nekih novih produktov. Zavodi so naravnani predvsem promocijsko, tudi z razvojnimi programi, vendar v manjšem obsegu, kot napr. gradnja kolesarskih poti in podobnih projektov, ne pa velikih megalomanskih projektov, ker zavodi pooblaščen za razvoj turizma tega ne delajo, vsaj jaz jih ne poznam v Sloveniji, pa sem zelo vpeta v slovenski turizem.

Kar je pa g.Torkar rekel, hvala, tudi jaz jo pričakujem. Če govorimo o razvoju turizma, bi si vsekakor morali zadati za nalogo, da pripravimo novo strategijo turizma. Takrat jo je pripravljala Visoka šola za turizem Turistika v letu 2002. Mislim, da bi bil primeren čas, da po desetih letih Nova Gorica in okolica dobi novo strategijo. To bi mi bilo v veliko veselje.

Opažanja, ali delamo veliko ali ne delamo veliko, to je stvar vaše presoje, o tem ne bom sodila.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Do sedaj se pri tej točki nisem oglasil, ker se s tem sklepom strinjam. Vendar sedaj pa se moram oglasiti, ker mislim, da je to nek predsednik. Mislim, da ima TIC tudi nalogo, da z ostalimi društvi in subjekti, ki delujejo na turističnem področju, sooblikuje program dela oz. neko vizijo turističnega razvoja Nove Gorice, nakar ga predloži mestnemu svetu v obravnavo. Ne morem verjeti, da TIC tega ne dela, ker po izjavi ge. Dejana tega ne počnejo. Glede tega sem zelo presenečen in mislim, da je to njihova prioriteta naloga, da poleg vseh ostalih dejavnosti, ki jih imajo, stremijo za tem, da se turizem razvija in da potem pridejo pred mestni svet s strategijo razvoja. Menim, da smo vsi svetniki toliko zreli, da to strategijo lahko dopolnimo v smeri, da bo v korist mestni občini, nakar naredimo eno pravo stvar za to občino. Glede te njene izjave pa sem zelo presenečen.

Svetnica Dejana Baša:

Replika. Verjetno se nisva razumela. Tudi v našem poročilu piše, da sodelujemo s turističnimi društvi in drugimi neposredno povezanimi subjekti v turizmu. To je jasno. Tu imamo dva svetnika, ki sta priča, da delujemo skupaj s Turističnim društvom Vitovlje in Ozeljan v projektu Energija okusov.

Res, da sem to napisala na hitro in da je to poročilo moralo biti kratko, vendar vse to je v njem zajeto. Kajti če želimo razvijati turizem – turizem smo ljudje in v turizmu obrnemo piramido vedno od spodaj navzgor – od ljudi, od tega gremo proti strateškim razvojem. Kot sem rekla, v letošnjem letu smo prvič dobili 170.000 €, v lanskem letu smo imeli 132.000 €, za plače gre 90.000 €, vendar tu so ovrednotene vse dnevnice, regresije, stroški ki so zraven. Če izračunate, koliko to pride na plačo, dobite bruto oz. neto plačo. Tisto, kar je ostalo za programe, je pač ostalo. Ali mislite, da sem jaz zadovoljna?

Letos smo začeli aktivno politiko, da smo se z g. županom dogovorili, da začnemo z boljšo promocijo, da bomo bolj prepoznavni, saj to je delo TIC-a, prepoznavnost na domačem in tujem trgu. Naj povem primer. Šli smo na Dunaj skupaj z Brdi, ampak za Brda so vedeli, kje so, za Novo Gorico pa smo morali razložiti, da so zraven Brd. Pa naj sliši cela Nova Gorica, bilo me je res sram. To sem povedala prav vsem in od sedaj naprej bom vsakemu povedala. Zaspali smo na promociji, treba je delati. Kolegi iz Slovenske turistične organizacije so nas prvič pohvalili, da smo udeleženi na tolikih sejmih.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Rada bi samo predlagala, da gremo na glasovanje. Konec koncev glasujemo o sklepu, ki ga je TIC dobil kot status pravne osebe, ki deluje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma v okviru turističnega območja do leta 2016. Predlagam, da se ta sklep sprejme, kajti kot sem razumela, bomo vsi podprli ta sklep. Če smo zaspali na strategiji osem let in se na tem ni nič naredilo, je treba na eni naslednjih sej strategijo sprejeti.

Svetnik Miro Kerševan:

Dejano Baša moram pohvaliti, ker nas spodbuja, da bi tudi v naši vasi napravili turistični zagon. Pripravila nam je že pravilnik, čaka le še na nas, da bomo lahko sodelovali. Že večkrat nas je povabila zraven in smo bili zelo veseli.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če lahko povzamem sledeče. Glede na to, da je bilo toliko konstruktivnih dobrih napotkov Turistični zvezi Nova Gorica, predvsem pa mislim, da je župan poudaril tisti del, kjer je potreben razvoj in strokovno pristopiti k temu, menim, da je nujno potrebno, da se to organizira v najkrajšem času skupaj z mestno občino in Turistično zvezo. Obljubo, ki jo je župan dal, je treba realizirati.

Glede dveh predlogov, ki sta bila podana za dopolnitev samega sklepa, bi prosil, če bi lahko še enkrat ga. Kozinčeva in g. Vodopivec povedala s tem, da bi g. Kofol pomagal pri tem, da bosta pravilno oblikovana in da bo zdržalo v sklepu.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Moj predlog je bil, da se v prvi alineji napiše: načrtuje in spodbuja razvoj turizma Goriške in širšega območja in potem tisto spodbujanje razvoja turizma lahko črtamo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagal sem, da TIC v roku treh mesecev pripravi, izdela izhodišča za razvoj turizma na širšem področju in ga predloži v sprejem mestnemu svetu.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam, vendar še enkrat poudarjam, da turizem moramo gledati širše. Garantiram in obljubljam, da bo strategija na mestnem svetu obravnavana takrat, ko bo pripravljena. Uskladiti je potrebno z ostalimi petimi občinami, uskladiti je potrebno s sosednjo Goriško pokrajino in ko bo ta dokument dovolj kvalitetno pripravljen, bo na seji tudi obravnavan. Da se pa danes odločimo, da bomo v treh mesecih nekaj pripravili, se mi zdi nerealno in resnično nemogoče glede na to, da v osmih letih oz. od zadnje strategije, kot je povedal Tomaž Torkar, ni bilo narejeno nič in vam vnaprej povem, da ne bo narejeno.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Zagotovo je priprava strategije turizma za širše območje zelo zahtevna in velika naloga, ker s tem presegaš meje svoje lastne občine, kar seveda ni narobe. Je pozitivno in za pozdraviti. Za to seveda morajo biti tudi drugi.

Nihče pa nam ne brani, da v tem času pripravimo strategijo lastne občine oz. razvoja turizma v lastni občini. Zato podpiram predlog, ki ga je dal Valter Vodopivec, torej dodaten sklep, da TIC v roku treh mesecev pripravi strategijo razvoja turizma v MONG.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ali strategijo pripravlja TIC ali mestna občina? Ne vem, če bi zaupali samo TIC-u pripravo strategije turizma v mestni občini.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Ali nimamo oddelka za gospodarstvo, ki se ukvarja tudi s turizmom? Mislim, da je oddelek za gospodarstvo dolžan pripraviti osnutek strategije v sodelovanju s TIC-om. Ne

pa, da mi narekujemo TIC-u, da bo to delal. TIC je operativec. Prepričana pa sem, da se strategije v treh mesecih ne da narediti.

Svetnik Anton Peršič:

Poslušal sem to razpravo in z nekaterimi se strinjam. Sam delam na turizmu, sem tudi član upravnega odbora Turistične zveze Nova Gorica. Razmišljam o tem, kaj lahko TIC naredi. Ne bom rekel, da ne bi bila Turistična zveza zraven pri pripravi strategije, vendar ni pa ona tisti, ki naj bi ustvarjala strategijo občine. Turistična zveza lahko reče, da bomo leteli z raketami, vendar kje imamo infrastrukturo za to? To mora nekdo drug uskladiti, da se naredi. Turistična zveza je poklicana, da sodeluje, ampak delovanje na turističnem področju uskladimo skupaj z občino in s širšimi interesenti.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Kar se tiče strategije razvoja turizma mislim, da ne smemo biti v skrbeh, ker je bil objavljen razpis na državnem nivoju in je regijska destinacija Goriška že dobila denar za pripravo strategije. Če mislimo na to strategijo, potem je le-ta v pripravi, torej celotne destinacije Goriške – od Krasa do Bovca.

Če pa občina želi lastno strategijo, ki pa seveda po mojem mora biti del te strategije, je treba enostavno iz te strategije vzeti tisto, kar bo pozitivno na tem področju in samo dodati tisto, kar bi si želela mestna občina še poleg te krovne strategije, ki jo regija itak mora pripraviti, ker je bil to sklep sveta regije. Župan ve, da smo to sklenili in da je bil takrat izbran LTO Sotočje, ki vodi, ampak bo nekemu poveril izdelavo te strategije. Strategija mora biti narejena, za kar je namenjen tudi denar.

Menim, da bi morala strategijo razvoja turizma narediti oz. naročiti mestna občina, ne pa Turistična zveza, ker strategija turizma ni samo goli turizem. Vse je povezano, od zasebnikov, do javnega interesa, do zavodov, društev, ljudi-posameznikov, do podjetij itd. Mi smo jo naredili leta 2000 in normalno, da v desetih letih zastari in je treba narediti novo. Pojavili so se novi trendi, marsikaj se je v tem času spremenilo. Sem za to in predlagam, da MONG v okviru priprave strategije turistične destinacije Goriška pripravi tudi svojo lastno strategijo mestne občine.

Svetnik Valter Vodopivec:

Res bom kratek. Kjer je končal kolega Špacapan, bom nadaljeval. Zato je treba razmišljati, da to soglasje ne bo veka šest let, ravno zaradi tega, kar je sedaj Črtomir razlagal. Sedaj pa vas sprašujem naslednje: mi podeljujemo Turistični zvezi s sklepom soglasje, da spodbuja razvoj turizma – nimam pojma, kako. Trži celovito turistično ponudbo mestne občine, pa sploh ne vemo, kaj to je. Recimo raje, da dajemo Turistični zvezi oz. turističnim društvom toliko denarja, da ta turistična društva funkcionirajo, po domače povedano, da bodo vsi razumeli, za kaj gre.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz nisem naklonjen birokraciji. Mislim, da promocije se ne dela tako, da bomo dali tem štirim zaposlenim na TIC nalogo, da bodo sedaj v glavni turistični sezoni delali strategijo zato, da bodo kolegi iz SD zadovoljni. Mislim, da to ni pravi način. Menim, da se moramo obrniti na promocijo, na akcijo na terenu. Sedaj se dogajajo zanimive stvari – festival vin je že bil, pa bo Praznik polente, bo Mohorjevo, cel kup turističnih stvari, za kar je treba delati na terenu. To, da bomo napisali sklep, dodali eno vejico, eno črtico, s tem ne bomo nekemu velikemu kmetovalcu, vinogradniku pomagali popolnoma nič. Treba je iti na teren s stojnicami in promovirati Novo Gorico in ljudi, ki tu delajo.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Če sem prav razumel, se bosta sprejemali dve strategiji, ena za Goriško, ena za širše območje. Morda bi predlagal sklep, ampak to je itak v programu oddelka za gospodarstvo, da pripravijo ne strategijo, ampak izhodišča ali pa smernice, ki jih bodo

predstavniki mestne občine zagovarjali pri sprejemanju strategij širšega goriškega območja oz. celotne Goriške, kot je kolega Špacapan povedal.

Mitja Trtnik, podžupan:

Lahko zaključimo? Najprej bi dal na glasovanje najbolj oddaljen predlog g. Vodopivca, in sicer, da TIC pripravi strategijo razvoja turizma v mestni občini v treh mesecih. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 17 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog ge. Kozinčeve, da se v prvi alineji napiše: načrtuje in spodbuja razvoj turizma v mestni občini in širšega območja. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 14 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Imamo še predlog g. Saksida. Ali lahko ponovno citirate sklep?

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Da oddelek za gospodarstvo v sodelovanju s TIC pripravi smernice, ki jih bodo upoštevali predstavniki mestne občine pri oblikovanju turističnih strategij za širše območje ter za območje Goriške.

Mitja Trtnik, podžupan:

Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 5 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Imamo še predlog g. Vodopivca.

Svetnik Valter Vodopivec:

Umikam.

Podžupan

g. Vodopivec umika svoj predlog.

Na glasovanje dajem še predlog celotnega sklepa. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

10. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu letnega programa izvajanja javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in gospodarske službe odlaganj ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju MONG

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

V skladu s statutom MONG sta bila v letih 2007 in 2008 sprejeta dva odloka, in sicer odlok o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov ter odlok o odlaganju in obdelavi odpadkov v centru za ravnanje odpadkov Nova Gorica. Na osnovi odlokov je bil objavljen razpis za izbiro izvajalca obeh gospodarskih javnih služb. Prijavljeno je bilo podjetje

Komunala d.d. Nova Gorica, kateremu sta bili podeljeni tudi koncesiji za opravljanje obeh gospodarskih javnih služb.

Na osnovi izbora je bila sklenjena koncesijska pogodba, v kateri je zapisano, da koncesionar vsako leto pripravi program dela za izvajanje gospodarskih javnih služb. Program je predstavljen mestnemu svetu, ki naj bi ga tudi sprejel. V gradivu ste dobili oba programa, in sicer združena v en letni program, v katerem je predstavljen sam koncesionar, ki izvaja gospodarski javni službi in v tem programu je tudi opisan obseg njegove dejavnosti.

V nadaljevanju je opredeljena gospodarska javna služba zbiranja in odvoza odpadkov in vsi cilji v zvezi z opravljanjem te službe, ki nas zavezujejo izpolnjevati določene cilje Slovenije, ki so bili postavljeni pred pristopom k pogajanjem ob vstopu v EU. Glavni poudarek tega letnega programa je ločeno zbiranje odpadkov, opisani so načini zbiranja odpadkov posameznih frakcij, tako na ekoloških otokih kot na zbirnih centrih. Opisane so akcije zbiranja nevarnih odpadkov iz gospodinjstev, zbiranje kosovnih odpadkov in opisano je ločeno zbiranje biorazgradljivih odpadkov.

V letnem programu je obdelana tudi problematika urejanja in gradnje novih ekoloških otokov in zbirnih centrov. V programu je predstavljen tudi letni program z urnikom odvozov posameznih frakcij odpadkov po krajih. V naslednjem poglavju je opisan program izvajanja gospodarske javne službe obdelava in odlaganje ostankov odpadkov v centru za ravnanje odpadkov v Novi Gorici.

Mestna občina skupaj z ostalimi občinami goriške statistične regije izvaja aktivnosti tudi pri pripravi dokumentacije za izgradnjo regijskega centra za ravnanje z odpadki v Novi Gorici.

V kolikor želite podrobnejšo razlago samega programa, sta z nami direktor koncesionarja, to je podjetja Komunala d.d. Nova Gorica g. Andrej Miška in njegov strokovni sodelavec Darjo Rolih.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor je obravnaval to tematiko in sprejel dve pripombi. Glede na problematiko čiščenja in vzdrževanja kontejnerjev in kontejnerskih mest predlagamo, da nadzorni organ pogosteje izvaja nadzor nad čiščenjem in vzdrževanje kontejnerjev in kontejnerskih mest. Gre preprosto za dejstvo, da iz terena prihajajo pripombe, da se to ne izvaja dovolj frekventno. Prihajamo v poletni čas, ki nas nekako bolj sili v to, sicer bodo nastale s tem težave.

Druga pripomba je naslednja. Do septembrske seje mestnega sveta naj se mestnemu svetu in odboru za prostor pripravi poročilo o opravljenem nadzoru nad delom koncesionarja, se pravi izvajalca javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov v zvezi s frekventnostjo čiščenja kontejnerjev in kontejnerskih mest, o ugotovitvah nadzora iz predhodne alineje in o spoštovanju pravil o odlaganju odpadkov s strani občanov. Tudi tu imamo informacije, da ni vse tako kot bi moralo biti in da tudi občani kršijo pravila, ki so določena v samem odloku.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa o sprejemu letnega programa prevoza komunalnih odpadkov nima večjih pripomb in mestnemu svetu predlaga, da sklep o sprejemu letnega programa o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov sprejme.

Sam pa bi tu opozoril na večjo pozornost kosovnih odpadkov po KS in ureditvi deponij oz. kontejnerskih mest.

Ker smo ravno pri Komunali, bi ob tem spomnil na sklep odbora, ker po prejšnjem zapisniku nismo dobili odgovora. Kar se tiče Komunale je odbor za gospodarstvo zahteval podroben terminski plan oz. kdaj bodo poravnane obveznosti iz naslova neplačane najemnine za javno infrastrukturo s strani Komunala Nova Gorica. Omenjena problematika naj bo rešena v doglednem času, sicer b i morali začeti razmišljati o izvršbi.

Svetnik Miran Müllner:

Bom zelo kratek. Ta predlog sklepa bom potrdil. Dal pa bom en predlog, ker so tu prisotni predstavniki Komunale in ker so na 33. strani napisali, da je tudi optimizacija ekoloških otokov in prevoznih poti. Tu predlagam, da se malo pozabavajo s problematiko, ki jo imajo občani na Grčni, torej z ekološkim otokom za Petrolovim servisom na Grčni. Predlagajo, da se ekološki otok postavi bližje Vojkovi cesti, tako bi bil odvoz lažji, hitrejši, imeli bi na glavni cesti dovoz, se pravi na bencinskem servisu. Torej velikim kamionom ne bi bilo več potrebno voziti po ozkih ulicah po Grčni.

Svetnica Patricija Šulin:

Za predstavnike Komunale imam danes dve vprašanji. Zakaj se v gradivu programa Komunala nekako predstavlja že kot upravljavka CERO, kjer navaja tudi pridobivanje evropskih sredstev? Pri tem bi opozorila, da mora biti prijavitelj v tem primeru javno podjetje, sicer bomo morali vračati evropski denar. Komunala je, kot vemo, v 60 % privatni lasti. Na tem mestu sprašujem, kdaj se bo ustanovilo javno podjetje CERO, ki ga moramo ustanoviti do oktobra, sicer nismo upravičeni do evropskih sredstev.

In drugo vprašanje. Zanima me, glede na to, da Komunala v skladu s pogodbo MONG pobira tudi del cene za razširjeno reprodukcijo, teh sredstev je bilo pobranih v letu 2010 za 1,5 mio €. Po potrebi to Komunala uporablja za investicije in vzdrževanje odlagališča odpadkov in me zanima, ali je bilo teh sredstev v letu 2010 kaj porabljenih in za kaj?

Andrej Miška, direktor Komunala, d. d. Nova Gorica:

Dve vprašanji sta bili postavljeni, in sicer glede razširjene reprodukcije. Komunala dejansko zbira ta sredstva na svojem računu za račun občine in v sodelovanju z občino tudi s temi sredstvi gospodari. Občinska uprava oz. proračun, mestni svetniki določite, kaj se bo s temi sredstvi zgodilo in potem skupaj z občinsko upravo ta sredstva tudi porabimo. Dejansko Komunala sama ne razpolaga s temi sredstvi. So sicer pri nas, ampak razpolaga z njimi občinska uprava.

Kar se tiče pa centra za ravnanje z odpadki, Komunala ni nosilec investicij na centru za ravnanje z odpadki. Mogoče je iz teksta tako razbrati, vendar je mestna občina tista, ki je nosilec projekta, ima tudi pooblastilo ostalih občin, tako da vse kar se dogaja na Centru za ravnanje z odpadki, vodi mestna občina, Komunala pa sodeluje v strokovni ekipi, ki ta projekt upravlja.

Svetnik Miro Kerševan:

Zanima me, kaj bo s kosovnimi odpadki v Dornberku? Če tam pogledate, je zelo porazno. Kontejner se sicer prazni, ampak okolica je tako žalostna in neurejena. Slišim, da so sredstva že pripravljena za ta kosovni odpad, ampak do sedaj ni bilo nič napravljeno v zvezi s tem. Danes sem šel prav pogledat in res žalostno izgleda.

Andrej Miška, direktor Komunala, d.d. Nova Gorica:

Odredba o ločeno zbranih frakcijah, ki je začela veljati v letu 2001, predvideva ločeno zbiranje odpadkov. Kosovni odpadki so samo ena od frakcij odpadkov, ki jih je potrebno tudi ločeno zbirati. Ti kontejnerji, ki so še vedno po terenu, predvsem na zahtevo KS in občanov, niso pravi način zbiranja odpadkov, ker se v njih zbere vse mogoče, kar sodi tja in kar ne sodi. Postopoma te kontejnerje ukinjamo in smo v večini večjih krajev predlagali tudi izgradnjo zbirnih centrov, ki so prava rešitev za občane, ki lahko tja brezplačno prinesejo odpadke, ki jih ne morejo odložiti na ekološki otok. Zbirni center je tista prava rešitev, kamor lahko občani prinesejo vse kosovne odpadke, nevarne odpadke, se pravi 13 frakcij, ki so v tej uredbi tudi napisane. Postopoma umikamo te kontejnerje. Z določenimi KS in občino seveda smo se že dogovorili za umik teh kontejnerjev. Je pa težava, ker so ljudje navajeni nemarnega odlaganja odpadkov in tudi kjer umaknemo kontejner in počistimo okolico, kjer damo tablo, ljudje še vedno prinašajo tja raznorazne odpadke, ne samo kosovne.

Svetnik Anton Peršič:

Še eno vprašanje o kosovnih odpadkih. Tudi v KS Osek Vitovlje smo imeli prostor za kosovni odpad in smo ga uporabljali vse do lanskega leta, ko je bil ukinjen zaradi nepravilnega odlaganja odpadkov, kot pravi Komunala. Čakamo na te ekološke otoke, ampak enaki prostori so v Ozeljanu in Šempasu in tam niso ukinjeni. KS se je že z dopisi dogovorila s Komunalo, da se ta kosovni odpad v Oseku spet odpre, vendar v programu odvoza odpadkov tega še ni navedenega. Že na odboru sem to vprašal, mogoče mi danes direktor lahko odgovori, kako je s tem.

Svetnik Oton Filipič:

G. direktorja bi rad vprašal, kot sem že prej pojasnil glede sklepa na odboru za gospodarstvo, če bi nam lahko odgovoril, v kakšnem času je možna poravnava teh obveznosti do občine iz naslova obveznosti neplačane najemnine za javno infrastrukturo?

Andrej Miška, direktor Komunala, d. d. Nova Gorica:

Z mestno občino usklajujemo ta odprta vprašanja in prepričan sem, da bomo v zelo kratkem času prišli do skupne rešitve, ki bo zadovoljiva tako za občino kot za izvajalca javne službe.

Mitja Trtnik, podžupan:

Sicer mislim, da to ni tema tega sklepa. Je pa prav, da dobimo to informacijo vsi svetniki.

Če ni več razprave, dajem predlog odbora za prostor na glasovanje. G. Rijavec, prosil bi, da še enkrat preberete.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Glede na problematiko čiščenja in vzdrževanja kontejnerjev in kontejnerskih mest predlagamo, da nadzorni organ pogosteje izvaja nadzor nad čiščenjem in vzdrževanje kontejnerjev in kontejnerskih mest.

In drugi. **Do septembrske seje mestnega sveta naj se mestnemu svetu in odboru za prostor pripravi poročilo o opravljenem nadzoru nad delom koncesionarja, se pravi izvajalca javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov v zvezi s frekventnostjo čiščenja kontejnerjev in kontejnerskih mest, o ugotovitvah nadzora iz predhodne alineje in o spoštovanju pravil o odlaganju odpadkov s strani občanov.**

Mitja Trtnik, podžupan:

Ta dva sklepa dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Predloga sklepov sta bila sprejeta.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o sprejemu letnega programa izvajanja javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in gospodarske službe odlaganj ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju MONG. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2011 – zamenjava nepremičnin parc. št. 5683/2 za 5691/2 k.o. Osek

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Pavlin Adrijan iz Oseka je dal predlog mestni občini, da prične s postopkom zamenjave dela njegovega zemljišča, po katerem teče pot na Vogršček. V zameno mu dajemo del parcele, ki je pokrita z njegovim dvoriščem.

Pred časom je bil na seji mestnega sveta sprejet sklep o ukinitvi javnega dobra. Odločba je postala pravnomočna 25. maja, zato nadaljujemo s samim postopkom menjave. Tu gre za menjavo 242 m za 551 m, se pravi, da občina kupi 551 m in zamenja z 242 m, ki je v privat lasti. Se pravi, da plačamo Pavlin Adrijanu 1.204 €, cena je pa 28€/m² za eno in drugo zemljišče.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori niso imeli pripomb. Želi kdo razpravljati? **Če ne, dajem predlog sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

13. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 – poslovni prostor v Grgarju

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Mestna občina je že v letu 2010 odkupila poslovni prostor v tej stavbi, in sicer za potrebe Turističnega društva Grgar, kjer bi opravljali turistično-informacijsko dejavnost, prirejali dogodke, razstave in tudi društvo bi imelo prostor za delovanje v tem prostoru.

V letošnjem letu nas čaka – zato tudi predlagamo ta nakup, še odkup del prostora od Telekomu. Sodni cenilec je ocenil prostor v vrednosti 20.000 €.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori niso imeli pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnica Dejana Baša:

Ali bo tu turistično-informacijski center ali bo turistično-informativna pisarna?

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Prostor kupujemo za potrebe turističnega društva. V obrazložitvi sicer piše turistično-informacijski center, vendar gre za info točko.

Svetnica Dejana Baša:

Mislím, da bi bilo potrebno potem to besedilo popraviti.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

To je napisano samo v obrazložitvi, sklepa ne spremeni.

Mitja Trtnik, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011, poslovni prostor v Grgarju. Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Preden končamo, dajem besedo g. Peršiču, ki ima za vas eno povabilo.

Svetnik Anton Peršič:

Vse prisotne vabim v soboto na slovesnost ob praznovanju Dneva državnosti v Vitovlje ob 19. uri. Mislim, da bo vaša prisotnost dala še večji pomen temu prazniku, zato vas iskreno vabim. Vidimo se v Vitovljah.

Mitja Trtnik, podžupan:

Hvala za sodelovanje in lahko noč.

Seja je bila zaključena ob 18.55 uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Mitja Trtnik
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Dejana Baša

Valter Vodopivec