



Številka: 900-13/2010
Nova Gorica, 14. julij 2011

Z A P I S N I K

9. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 14. julija 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 26 svetnikov, in sicer: Tomaž Belingar, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, mag. Tomaž Horvat, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Dejana Baša, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, mag. Tomaž Slokar.

Odsotna: dr. Robert Golob, Aleš Jakin.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- dr. Drago Podobnik, predsednik uprave Hit, d.d.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Ivan Erzetič in
- Robert Žerjal.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Matej Arčon, župan:

Na sejo so bili vabljeni k 8. točki Drago Podobnik, predsednik uprave Hit-a, k 12. točki pa g. Guido Germano Pettarin, odbornik občine Gorica. Ustno sem k 8. točki povabil tudi predstavnika mestne občine v nadzornem svetu Hit-a g. Marina Furlana.

Prehajamo k razpravi o predlogu dnevnega reda. Opiram razpravo. Če razprave ni, jo zaključujem. Da potrdimo dnevni red, je potrebno, da pri točki 5, 6 in 10 dobimo 17 glasov zato, da se te točke uvrstijo na dnevni red. Omenjene točke bi dal na glasovanje v paketu, razen če kdo temu izrecno nasprotuje. Smatram, da ne. Predlagam torej, da se točka 5 – mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, točka 6 – sprememba odloka o

proračunu in točka 10 – podelitev priznanj mestne občine za leto 2011 uvrstijo na dnevni red. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Na glasovanje dajem še predlog dnevnega reda v celoti. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 7. seje mestnega sveta, ki je bila 26. maja 2011
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 8. seje mestnega sveta z dne 23. junija 2011
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog odloka o spremembi odloka o proračunu MONG za leto 2011
7. Predlog sklepa o sprejemu poročila o polletnem izvrševanju proračuna MONG za obdobje 1. 1. do 30. 6. 2011
8. Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o poslovanju gospodarske družbe HIT za obdobje od 1. 1. 2011 do 30. 6. 2011
9. Predlog odloka o OPPN Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica
10. Predlog sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2011
11. Predlog pravilnika o višini in načinu določanja sejin in drugih prejemkov za člane MS, za člane delovnih teles MS, za člane drugih občinskih organov ter za člane svetov KS
12. Predlog sklepa o potrditvi Enotne pojasnjevalne priloge h Konvenciji in k Statutu EZTS-ja.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 7. seje mestnega sveta, ki je bila 26. maja 2011

Svetnik Oton Filipič:

Imam eno pripombo na zapisnik, in sicer v točki 5, odstavek pri izvajanju poročevalca, je napaka v datumu oz. letnici, in sicer pravilen datum je po mojem podaljšanje največ do 7. 6. 2012 in ne do 7. 6. 2011, kot je navedeno. Mogoče gre za tiskarski škrat. Torej, mandat v. d. direktorja Javnega zavoda za šport se podaljša maksimalno za eno leto, ne za en mesec. Menim, da je to ena majhna napaka in prosim, da se popravi.

Matej Arčon, župan:

Pri poročevalcu g. Stanka Žgavca piše »...največ do 7. 6. 2011«. Ta datum predlagate, da se popravi letnico v 2012. To bo narejeno.

Želi še kdo besedo? Če ne, dajem zapisnik z omenjeno pripombo v potrditev. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Črtomir Špacapan:

Protestiral bi, če lahko tako rečem, ker ne najdem drugega izraza, proti odgovoru, ki smo ga dobili glede OŠ Ledine. Prvo, kar bi povedal, je to, da so bile v lanskem letu občinske volitve in da je bil na njih izvoljen župan in mestni svetniki ter svetnice in ni bila voljena občinska uprava. Sedaj izgleda pa tako, kot da pri nas občinska uprava »ukazuje« mestnim svetnikom in županu. Mislim, da to ni prav in da je treba s to prakso prekiniti in se zavedati, da so pač volivci in volivke izbrali mestne svetnike in svetnice ter župana in od njih bodo na koncu mandata terjali rezultate, ne od občinske uprave.

Odgovor, ki smo ga dobili, kaže na nek čuden odnos do mestnih svetnikov in bi rekel, tudi malo podcenjujoč. Mene popolnoma nič ne zanima tisto gradivo, res ne. Zanima me samo, zakaj to ni bilo že zgrajeno in kdaj bo zgrajeno. Tu je razlika med našo občino in nekaterimi uspešnimi občinami v Sloveniji. Tu je razlika, ker se ne sprašujejo, kje so problemi, ampak iščejo rešitve in jih tudi uresničijo. Mi imamo pa ta trenutek najmanj deset investicij, o katerih bomo napisali še kup poročil in vse stojijo. Tega ne razumem. Bajе da je bilo rečeno, da je bilo gradbeno dovoljenje pridobljeno, rečeno je bilo, da je bil denar namenjen v proračunu, objekta pa ni. Samo to je za napisati – v šestih stavkih bi lahko to napisali. Za OŠ Ledine je bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje, zagotovljena so bila sredstva in objekta ni – pika. Torej, do lanskega leta je bil za to odgovoren župan Mirko Brulc in njegov mestni svet, od takrat naprej je odgovoren župan Matej Arčon in mestni svet. Tako bo tudi na koncu mandata. Nihče drugi ne bo odgovoren. Če se mislimo tako obnašati, menim, da ne bomo prišli nikamor.

Mislim, da se moramo v glavnem organizirati tako, da bomo te stvari, za katere so nas občani in občanke izbrali, tudi realizirali. Ne pa, da se obmetujemo s takimi gradivi, ki niti v file od računalnika ne gredo. Oprostite izrazu, to je enostavno zafrkancija mestnega sveta. Upam, da bomo s to tradicijo prekinili in da bomo začeli delati.

Matej Arčon, župan:

Zavračam vse vaše očitke. Namreč, proračun za leto 2011 je bil tako v prvem, kakor v drugem branju in takrat se na konkretno investicijo nihče ni obregnil, dokler ni začel javni pritisk staršev, in se je oglasila politika. Pri obravnavi proračuna je bilo jasno zapisano, da se bo investicija v NRP začela v 2012 in ko bomo obravnavali proračun za leto 2012, upam in si želim, da boste predlog občinske uprave in župana za konkretno investicijo tudi podprli.

Prav je, da je oddelek dal zelo jasno in transparentno gradivo, kjer kaže vse aktivnosti, ki so bile do sedaj izvedene do pridobitve gradbenega dovoljenja. Ne vidim nič narobe, če ste s tem seznanjeni. Se opravičujem, ampak ne spomnim se, če je kdo omenil omenjeno investicijo, ko je bil obravnavan proračun.

Svetnik Tomaž Belingar:

Z odgovorom oddelka za družbene dejavnosti o pobudi za ustanovitev javnega zavoda za pomoč na domu sem zelo nezadovoljen. Dejstvo je, da danes pomoč na domu izvaja 49 neposrednih izvajalk ter dva upravno administrativna delavca, vodja in koordinator. Dejavnost se izvaja kot projekt v okviru Centra za socialno delo Nova Gorica, ki je državni javni zavod, v katerem osnovno dejavnost zavoda opravlja 33 zaposlenih. Tako je obseg projekta močno prerasel osnovno dejavnost zavoda. V odgovoru na mojo pobudo bi bilo dobrodošlo mnenje, stališče ter predlog sedanjega nosilca projekta (Center za socialno delo Nova Gorica) oziroma neposrednega izvajalca (center za pomoč na domu Klas).

Po 13 letnem izvajanju projekta je nujna ocena pozitivnih in negativnih učinkov sedanje organiziranosti in opredelitev nadaljnjega razvoja, ne pa samo trditev »v Mestni občini Nova Gorica menimo, da je za starejše občane v okviru sedanje organiziranosti dobro preskrbljeno«. Nič ni tako dobro, da ne bi bilo lahko še boljše. Tudi trditev, da »ni primerno ustanavljanje novega javnega zavoda, saj izvajanje storitev dobro poteka, pritožb uporabnikov ni«, bi morala imeti stališče izvajalca.

Ključni problem je v organiziranosti. Nadaljnji razvoj dejavnosti onemogočajo tudi obstoječi najemni prostori kot tudi premajhno število avtomobilov. Tudi ugotovitev inšpekcijskega nadzora, da je izvajanje storitve skladna s predpisi, še ne utemeljuje

takšne ali drugačne organiziranosti. Samo izvajanje storitev kot tudi organiziranost morata biti skladna z obstoječo zakonodajo.

Trenutne krizne razmere ne morejo vplivati na morebitno drugačno organiziranost pomoči na domu, saj se število zaposlenih ne bi spremenilo in ostaja obseg sredstev zaradi tega nespremenjen.

Nenazadnje, iz odgovora oddelka sem nekako dobil občutek, da se dela samo toliko, da se zadosti zakonu, večjih ambicij na področju socialnega varstva torej naša občinska uprava izgleda, da nima. Predlagam, da se za primerjavo prebere Strategijo razvoja socialnega varstva v Mestni občini Ljubljana, v kateri je zajeta tudi analiza stanja na tem področju, ki kaže bistveno boljše kazalce učinkov delovanja po ustanovitvi javnega zavoda oz. po poenotenju izvajanja javne službe pomoč družini na domu, ki se je do takrat izvajala v okviru petih centrov za socialno delo in v domovih za starejše.

Zaradi vsega navedenega predlagam, da oddelek za družbene dejavnosti ponovno prouči mojo svetniško pobudo in skupaj s Centrom za socialno delo Nova Gorica pripravi strokovno analizo o sedanjem in morebitnem drugačnem organiziranju izvajanja storitve pomoči na domu.

Svetnik Miran Müllner:

Glede odgovora o OŠ Ledine bi nekaj rekel, ampak za začetek bi najprej povedal, da boste razumeli, kako razmišljam o teh odgovorih.

Težko je ugibati, ali zloraba odgovora na svetniško vprašanje služi kakšnemu političnemu cilju. Je pa lepa ilustracija tega, da imamo tudi v občinski upravi ljudi, ki so bili očitno nekoč vneti privrženci Sovjetske zveze. Vprašanje, ki bi ga postavil jaz mestni upravi, napr. ali drži, da je Slovenija ekspresni vlak, ki drvi naravnost v prepad, bi verjetno dobil odgovor načeloma da, ampak mi se trudimo, da bi ga prehiteli. Vsakršna podrobnost z radiom Erevan je zgolj slučajna.

S podanim odgovorom ne morem biti zadovoljen, saj bistveno vprašanje ostaja odprto, in sicer, kje bodo učenci telovadili. Mene, tako kot g. Špacapana, ne zanima, če ste mi dali ne vem koliko kilobajtov investicijske dokumentacije, zanima me, in to sem tudi vprašal, kje bodo otroci telovadili. Osnovna šola mora namreč za vse učence izvajati pouk iz obveznih predmetov, med katere skladno s 16. členom zakona o osnovni šoli spada tudi športna vzgoja. Iz investicijskega programa je razbrati, da bi preureditev kabineta za pouk športne vzgoje v učilnico imel negativne posledice in da si je težko predstavljati, kako bi učenci dosegli cilje športne vzgoje po predpisanem učnem načrtu. Prav tako je v investicijskem programu zapisano, da se za pouk športne vzgoje ne bi mogli uporabljati prostori matične šole, saj so le-te prezasedeni, preoddaljeni za otroke te starosti, poleg tega bi potrebovali v skladu z normativi dodatnega učitelja spremljevalca. Na strani 57 omenjenega programa je zapisano, da na podružnični šoli ne predvidevajo novih zaposlitev učiteljev. Se pravi, kdo po tem te otroke spremljal do prve telovadnice, če je v skupini več kot 15 otrok?

Na podlagi le-tega me tudi zanima, kako bo z obstoječim kadrom organiziran pouk v primeru enega oddelka razrednega pouka več glede na to, da je bil že v končanem šolskem letu problem glede kadrovskih zmogljivosti. V zvezi s tem me zanima, koliko učencev je na seznamu šolskega okoliša, ki spada pod OŠ Milojka Štrukelj in ki ga skladno z 48. členom zakona o osnovni šoli posreduje Ministrstvo za šolstvo in šport. Zanima me, koliko soglasij za vpis je šola dala za otroke, ki ne spadajo v njen šolski okoliš. Glede števila vpisanih otrok pa menim, da je glede na datum vpisa bilo že marca znano, koliko otrok je vpisanih v 1. razred osnovne šole in bi bilo glede na kritično situacijo pošteno, če bi se o tem pravočasno obvestilo svet staršev oz. vsaj starše teh otrok.

Glede nadomestnih prostorov dvomim v primernost Ljudske univerze, saj le-ta ni primerno opremljena. Najmlajši otroci, ki obiskujejo osnovno šolo in se šele učijo pisati, namreč potrebujejo sebi ustrezne mize in stole, odrasli, ki so plačali šolanje, pa verjetno ne bodo pristali na večurno sedenje ob premajhnih klopeh. Isto sicer velja za Glasbeno

šolo, ki ima poleg vsega tudi neprimerno infrastrukturo. Starši otrok nižjih razredov otroke namreč pripeljejo v šolo in jih ravno tako tudi odpeljejo.

Županu zato predlagam, da z ustreznimi službami oddelka za družbene dejavnosti brez nekih velikih odgovorov in procedure v najkrajšem času poskuša rešiti v dobrobit predvsem otrok kar se rešiti še da oz. obvestiti starše, se z njimi pogovoriti ter najti ustrezne rešitve, kajti 1. septembra se šola začne.

Matej Arčon, župan:

Hvala za pobudo. To v teh dneh tudi intenzivno počnemo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imam nekaj dopolnil oz. pripomb. Prva zadeva je t.zv. predlog OPPN Grgarske Ravne, in sicer je bil to odgovor g. Nika Jurce, da se mu to ne zdi ravno potrebno, ampak mi predlaga načrt ureditve. Rekla bom tako, da glede na situacijo, ko se določeni OPPN izvajajo v drugih krajih – imenovala bom Solkan, za katerega sem dala tudi jaz pobudo v preteklosti, bi bilo to pravzaprav nepravilno do manjšega kraja. Če vas spomnim na pobudo, ki jo je pred leti dala ga. Mozetičeva, da prav zaradi takega odnosa izginjajo jedra vasi, izginja tipična arhitektura posameznih vasi, ki niso na noben način niti zaščitena niti usmerjena. Zato bi dejansko apelirala na oddelek za okolje in prostor, da vendarle pripravi OPPN za ta kraj, ker ima nekaj izjemnih zanimivosti, kar bo potem podlaga tudi za pridobitev katerihkoli sredstev za urejanje vaških jeder in podobnih prijav na projekte.

Druga zadeva, na kar bi rada opozorila, je obrežje potoka Korn. Ta isti občan, ki me je opozoril na to, je tokrat ponovno poklical in povedal, da je obvestil že vse ustrezne službe, tudi inšpekcijo in da se v tem času (v roku enega meseca) ni zgodilo nič. Zadeva je ostala popolnoma enaka in nespremenjena.

Dovolite mi še kratek komentar. Solkanci so se čutili prizadeti, ker imajo premalo vrtnic. Oddelek je tudi pošteno priznal, da so uredili res manjši del, vendar upam in računam ter apeliram, da na Solkance ne boste pozabili ob naslednji zasaditvi.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zahvaljujem se občinski upravi za prejeti odgovor na mojo svetniški predlog, vendar z njim ne morem biti zadovoljen. Namreč, podal sem predlog (citiram), da do naslednje seje pridobimo poročilo občinskega komunalnega inšpektorja o njegovem delu v preteklem letu.

Predpostavljam, da je odgovor pisal g. inšpektor, ki navaja in podaja okvirno poročilo, iz katerega izhaja, koliko telefonskih klicev je imel, koliko zadev je dobil preko telefona in koliko zadev je dobil v pisni obliki.

Še enkrat želim poudariti, da smo svetniki upravičeni do izčrpnega poročila o delu občinskega inšpektorja v preteklem letu, iz katerega bo razvidno, katere zadeve je obravnaval, kako jih je rešil in zakaj jih je rešil oz. zakaj nekaterih ni rešil.

Svetnica Patricija Šulin:

Oddelek za splošne zadeve je na moje vprašanje glede pogodb le deloma odgovoril s pojasnilom, da bo do prihodnje seje pripravil celovit pregled vseh pogodb. Oddelku želim le nekoliko konkretizirati vsebino mojega svetniškega vprašanja in pojasnujem, da naj mi oddelek za splošne zadeve poleg seznama vseh aktualnih pogodb z zunanji izvajalci za izvedbo gradbenih, gradbeno-nadzornih storitev po pravilu javnega naročanja pripravi tudi seznam vseh pogodb civilnega prava, kot napr. svetovalne pogodbe za kakršnokoli svetovalno storitev, avtorske pogodbe, podjemne pogodbe s pravnimi in fizičnimi osebami, primeroma tudi za pravno svetovanje, pravno pomoč, odvetniške storitve, za storitve priprave odlokov za infrastrukturo, za storitve izdelave študij projektov in ostale pogodbe, ki so sklenjene za potrebe posameznega oddelka MONG.

Svetnik Miro Kerševan:

Zanima me bolj to glede mojega odgovora, ki ste mi ga dali glede nove ceste, ki je bila iz vodotoka. Vas zahteva, da bi bila ponovno cesta. Dali ste mi odgovor, da ste zadevo poslali na državo, ker mora tudi ona posredovati svoj odgovor. Zato bi prosil kopijo, da se pošlje tudi na KS, da vidi odgovor, ki bo poslan.

Svetnik Boris Rijavec:

Najprej z moje strani in s strani odbora za prostor hvala oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe za odgovor, ki smo ga prejeli v zvezi z garancijami za izgradnjo odvodnika. Seveda bi za celotno sliko potrebovali nekoliko več informacij, in prav je, da te informacije svetnice in svetniki mestnega sveta tudi dobijo. Zato predlagam, da do naslednje seje oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe pripravi nekaj več podrobnosti o tem.

Gre pravzaprav za dejstvo, da je ta odvodnik morda bolj pomemben kot si mi sami mislimo. O tem smo dobili na včerajšnji seji vodij svetniških skupin potrditev s strani strokovnjakov, zato je prav, da budno spremljamo, kaj se na tej stvari dogaja in da poskušamo anulirati vse bojazni, da ne bi ta zadeva slabo končala.

Se pravi, za celotno sliko je potrebno pridobiti nekaj več informacij, zato predlagamo, da nam oddelek za infrastrukturo posreduje informacijo, kolikšna je celotna vrednost investicije odvodnika, potem do kdaj naj bi po pogodbi o medsebojnih obveznostih Primorje in Imorent morala zgraditi ta odvodnik. Iz same informacije, ki smo jo že prejeli, je sicer razvidno, da imamo to zavarovano dva krat po 1.780.000 € do različnih datumov. V zvezi s tem bi morda vprašal, da nam posredujete tudi to informacijo, ali je mišljeno, ker namreč, dobili smo nekaj podatkov o tem, da se bodo dogajali neki zamiki v terminih, skratka kakšni so ti zamiki in kako je zamišljeno zamikanje teh terminov. In seveda informacijo, ki je zelo pomembna tudi iz našega vidika, ali je MONG izpolnila vse pogoje, da bi se lahko odvodnik že začel graditi. Namreč, obe garanciji zapadeta, kot sem rekel, z različnimi datumi, ena z 18. 11. 2011, ena z 7. 9. 2011. V tem času vemo, da smo na počitnicah in da se mestni svet ne bo sestajal, zato nam je potrebno resnično podati informacijo, kaj se bo v tem času dogajalo, ko mestnega sveta tu ne bo.

Svetnik Oton Filipič:

Izrazil bi nestrinjanje z odgovorom oz. zapiskom dveh mojih svetniških vprašanj pod točko 31, ki so bila podana na prejšnji seji 23. junija. Manjka zapis drugega svetniškega vprašanja oddelku za okolje in prostor, ki se je glasilo: zakaj je OPN ponovno romal v celoti na ministrstvo, čeprav je bil tam v presoji že večkrat. Prav v izogib temu smo obravnavali pozitivno le enostavne pripombe in ne novih vlog v duhu, da ne bi do tega zastoja prišlo.

Ponovno sprašujem oddelek za okolje in prostor, zakaj je temu tako, ker mislim, da bomo glede na stanje v državi na OPN tako čakali še naslednjih deset let. Če sem malo zloben, pa sprašujem, ali ni temu morda botrovala tudi kakšna nova vloga? Službo naprošam za pisni odgovor.

3. točka dnevnega reda***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov*****Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Danes imam dve pobudi. Prva je pobuda za postavitve spominske plošče botaniku Francu Krašanu iz Šempasa. Franc Krašan se je rodil v Šempasu 2. 10. 1840, umrl pa je v Gradcu leta 1907. Na Dunaju je študiral naravoslovje, matematiko in fiziko. Raziskoval je rastlinstvo na Goriškem, kasneje pa tudi na Štajerskem. Že v 19. stoletju se je ukvarjal z raziskavami, kako vpliva okolje na rastlinstvo.

O svojih izsledkih je napisal številne razprave in članke in jih objavjal v različnih revijah in časopisih v takratni Avstro-Ogrski. Sodeloval je na različnih botaničnih kongresih ter napisal učbenike o botaniki v nemščini. Bil je tudi član dunajske akademije. Njegovi zapisi so ohranjeni predvsem v biografiji avstrijskih botanikov in v botanični knjižnici v Padovi. O njem je napisana knjiga v nemškem jeziku, ki bo v bližnji prihodnosti prevedena v slovenski jezik.

V njegovi rojstni hiši v Šempasu živijo potomci, družina Krašan, ki soglašajo, da se na rojstni hiši njihovega sorodnika postavi obeležje, saj si ga gotovo zasluži.

Svet KS Šempas je o tem razpravljal in sprejel sklep o postavitvi plošče v jeseni 2011. Istočasno pa so v dogovoru z OŠ Šempas, da bi učenci v naslednjem šolskem letu vodili raziskovalni projekt o botaniku Francu Krašanu. Ob zaključku projekta bi bila v osnovni šoli postavljena stalna razstavna vitrina o njem.

Zato dajem naslednjo pobudo:

1. Realizacija postavitve spominske plošče Francu Krašanu na njegovi rojstni hiši v Šempasu v sodelovanju z MONG.
2. Takšna dejanja pripomorejo k večjemu prepoznavanju podeželja, ker se oživlja staro jedro vasi na poudarku kulturne dediščine; take pridobitve so za vas korak bližje k turistični ponudbi.
3. Menim, da je prišel čas zavedanja, da so na našem področju bili rojeni ali živeli pomembni rojaki, Slovenci, ki so v marsičem prispevali na znanstvenem in kulturnem področju, a so bili od matične domovine pozabljeni; žalostno pa je, da o njih pišejo le tuji narodi.

Zato naj nam bi bilo v ponos, da se našemu pomembnemu rojaku, krajanu iz Šempasa, poklonimo vsaj s postavitvijo spominske plošče.

Druga pobuda, ki je dejansko že drugič predstavljena, se pa nanaša na židovsko kapelico v Rožni Dolini. Na 4. seji mestnega sveta MONG, 10. 3. 2011, sem predlagala svetniško pobudo glede ohranitve kulturno zgodovinskega spomenika židovske kapelice in ureditve muzeja holokavsta v Rožni Dolini.

G. župan je mojo pobudo sprejel in zadalžil oddelek za okolje in prostor, da nemudoma pripravi odlok o zaščiti navedenega kulturnega spomenika. Podal je tudi zavezo za ureditev predlaganega muzeja.

Občani so me ta teden zgroženi obvestili, da se ravno danes odpira gostinski obrat v objektu židovske kapelice v Rožni Dolini. S tem dejanjem se nadaljuje skrunitev sakralnega in memorialnega objekta.

Zahtevam uresničitev županove zaveze in do nadaljnjega takojšnjo prepoved opravljanja nameravane gostinske dejavnosti.

KS Rožna Dolina s tem dejanjem nadaljuje kršitev pogodbe s Tržaško judovsko skupnostjo, ki ji je zaupala v posest pomemben kulturni spomenik na območju MONG. Upam, da se župan in MONG zavedata razsežnosti barbarskega dejanja KS Rožna Dolina in nadaljevanje skrunitve zgodovinskega spomenika evropskega in svetovnega pomena.

Svetnik Ivan Erzetič:

Imam dve pobudi. Prva se veže na križišča na lokalnih cestah. Vse večji promet osebnih vozil se kaže tudi na podeželju. Zaradi neoznačenih ali pomanjkljivo označenih križišč nemalokrat prihaja do kočljivih situacij. Kjer ni prometnih znakov, naj bi veljalo po predpisih desno pravilo. Domačini pa si glede na prometnejšo žilo sami po svoje določajo prednost v križišču. To pa lahko privede do prometnih zapletov, ki jih na podlagi prometnega zakona rešuje lahko le sodišče. V kolikor bi na kritičnih mestih postavili ustrezno označbo, bi se tem nevšečnostim izognili.

Zato dajem sledečo svetniško pobudo. Komisija, ki je v občini zadolžena za določanje cestnih signalnih naprav, naj se poveže s krajevnimi skupnostmi ter skupno opremijo dvomljiva križišča z ustreznimi prometnimi znaki. S to preventivo bo olajšan prometni pretok ter zmanjšana možnost prometnih nesreč.

Druga pobuda pa se veže na moderne, kovinske mestne klopi. Pred pomladjo sem v Primorske novice napisal članek o kovinskih klopih v mestu. O tem problemu sem omenil tudi na takratni seji mestnega sveta. Ker se stvari niso premaknile z mrtve točke, bom sedaj seznanil svetnike in mestno občino o tej zadevi.

Novo postavljene mestne klopi iz nerjaveče kovine so za ljudi, ki jim zdravje kaj pomeni, neuporabne. Kovina kot slab termo izolator je za sedenje na njej vedno škodljiva, pozimi in poleti pa celo nevarna. Ne bom spraševal, kdo je dal zamisel o takih klopih, kdo jih je postavljaj in koliko je znašala njihova cena. Moti me najbolj to, da zaradi njih ni več lesenih. S tem smo primorani uporabljati le sedeže ob okrepčevalnicah, kar pa ni brezplačno. Kot starejšim občanom, ki smo veliko prispevali k graditvi samega mesta, pa imamo vso pravico, da končno v njem lahko tudi brezplačno počivamo.

Zato dajem sledečo pobudo. Kovinske mestne klopi naj se adaptirajo z lesom tako, da bodo uporabne za sedenje. V kolikor bi se projektanti s tem ne strinjali, ostajajo taki sedeži le balast v mestu. Zato bi jih bilo potrebno odstraniti in zamenjati z uporabnimi. Čudim se, da se mesto, ki živi ob evropsko znanem Trnovskem gozdu, ki nas bogati z živim materialom - lesom, poslužuje takih materialov, ki so za človeka najbolj neprijazni.

Svetnik Miran Müllner:

Imam dve zelo kratki zadevi. Eno je vprašanje občinski upravi, in sicer kdaj in kako bo občinska uprava končala investicijo oz. dela pri urejanju parkirišča na Rutarjevi ulici v Novi Gorici? Če greš tam mimo, je evidentno, da dela niso končana. Prav pa bi bilo, da se to parkirišče uredi.

Druga je pobuda, in sicer. Pred leti je MONG na pobudo nekaterih mestnih svetnikov s pomočjo podjetja Elektro Primorska uredila pešpot na Škabrijel in razgledni stolp na Škabrijelu. Vse več Novogoričanov vsakodnevno hodi na to razgledno točko in od njih prihajajo razne pobude. Zato bi predlagal, da tako kot imamo v Panovcu pitnike za vodo, tudi ob tej pešpoti postavimo en tak pitnik, tako da bi se tam v teh vročih poletnih dneh, pa tudi jesen bo dolga, ti rekreativci lahko osvežili.

Svetnica Nataša Leban, mag.:

Imam tri krajše predloge oz. pobude. Prvi predlog se nanaša na prioritarno sprejemanje OPPN Ob kotalkališču. Res bi želela – to ni samo moja želja, ampak tudi stanovalcev na tem območju, ki je trenutno eno izmed degradiranih območij v MONG, da bi se mestni svet čim prej opredelil oz. sprejel sklep o OPPN na tem področju. V planu za leto 2011 smo na januarski seji to sprejeli kot delovni plan in bi prosila, če se lahko to pomakne naprej, se pravi, da bi se ga sprejemalo na septembrski seji.

Drugi predlog se nanaša na problematiko začasne delilnice hrane za brezdomce. Skupaj z oddelkom za družbene dejavnosti smo prišli do dogovora oz. smo tik pred podpisom pogodbe med mestno občino, Stanovanjskim skladom ter društvom Vincencijeve dobrote iz Mirna, dobili smo na Stanovanjski sklad in občino peticijo stanovalcev na tem področju in jo tudi upoštevamo v celoti. Predlagala bi, da se mogoče oddelk za družbene dejavnosti v sodelovanju s Centrom za socialno delo, poudarjam s Centrom za socialno delo predvsem zaradi tega, ker se mi zdi, da se center kar se tiče reševanja socialnih problemov vedno bolj umika v neko ozadje, po mojem vedenju so v preteklosti že bile pobude na to temo, da bi se za brezdomce zagotovili stalni bivalniki, kjer bi ta problem reševali ne samo začasno, ampak tudi bolj dolgoročno.

Zato dajem pobudo, da bi se ti pogovori nadaljevali, predvsem v smeri trajnega oz. stalnejšega zagotavljanja pomoči tem ljudem, ki so na kakršenkoli način izgubili dostojanstvo.

Tretja, krajša pobuda, vendar ravno tako pomembna. V soboto smo bili priča zelo lepemu dogodku, ki se je zgodil v Prvačini – otvoritvi modernega in zelo lepega vrtca, ki sprejme veliko število otrok. Predvsem sem bila presenečena nad opremo v tem vrtcu. Ti malčki res lahko z veseljem obiskujejo ta vrtec.

Vendar pa se nekaj sto metrov stran dogajajo popolnoma drugačne stvari. V Dornberku bomo imeli v septembru še eno dodatno, to je deveto skupino malčkov, kjer pa smo naleteli na veliko prostorsko stisko. Zato bi prosila, če bi lahko občinska uprava priskrbela sredstva tudi za zagotovitev nekega začasnega prostora v OŠ Dornberk, da tudi malčki v Dornberku lahko dostojno hodijo v vrtec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam eno svetniško vprašanje in eno pobudo.

Na župana se obračam na pobudo občanov, ki prebivajo na območju Pristave, natančneje v Ulici Pinka Tomažiča in okolici z vprašanjem, kako namerava ukrepati v zvezi s problemom reje prašičev na omenjenem območju. Sprašujem ga kot drugostopenjskega organa v zvezi s pritožbo na izdan sklep občinske inšpekcijske službe.

Zanima me tudi, kako utemeljujejo obstoj takšne dejavnosti na območju mesta na oddelku za okolje in prostor, in sicer z vidika odloka o urejanju mesta, izrabe prostora ter okoljskih vidikov.

Odgovor pričakujem tudi s strani občinskega komunalnega inšpektorja, saj ni povsem jasno, ali je taka dejavnost sploh dovoljena na mestnem območju, posebej z vidika vplivov na okolje ter obremenjevanje le-tega. Zanima me tudi, ali ima lastnik potrebna dovoljenja za rejo prašičev, ter če jih ima, kdo mu jih je izdal.

Predlagam tudi, da pristojne službe preverijo pri zdravstveni, sanitarni in tržni inšpekciji, ali je omenjena dejavnost, v katero spada tudi klanje prašičev in predelava mesa ter prodaja mesnih izdelkov, sodi v urbano okolje in ali so za te dejavnosti bila izdana ustrezna dovoljenja.

Imam pa še eno pobudo občinski upravi, in sicer predlagam, da se organizira en kratek izobraževalni seminar za svetnice in svetnike, na katerem bi pridobili neka osnovna znanja o poslanstvu svetnic in svetnikov v mestnem svetu.

Želim namreč opozoriti, da biti svetnik ne daje nobene imunitete v smislu blatenja dobrega imena kogarkoli, bodisi posameznika ali inštitucije na naši mestni občini, še posebej, če se to blatenje dogaja večkrat in na podlagi neresnic ali pa izkrivljenih podatkov. Več ne bom rekel.

Svetnik Anton Peršič:

Imam eno vprašanje, pobudo in tudi dva predloga.

Najprej vprašanje. Po naročilu MONG je leta 2008 podjetje ŽOLNIR d.o.o. Geodetske storitve pripravilo potrebno dokumentacijo do predloga za uvedbo komasacijskega postopka na pristojni Upravni enoti za območje Hrastov hrib.

Lastniki kmetijskih zemljišč, ki so se jim na tem območju zaradi izgradnje hitre ceste parcele spremenile, pričakujejo, da se uredi komasacijski postopek, za kar so na voljo tudi sredstva Ministrstva za kmetijstvo in se tako končno uredi lastništvo zemljišč z dejanskim stanjem. Sprašujem, zakaj se ti postopki ne zaključijo?

Pobuda se glasi. Vse več občanov se obrača name z vprašanjem, zakaj je prispevek za opremljanje stavbnih zemljišč v naši občini primerjalno z drugimi tako visok in posledično neprimeren. Ugotavljam, da se ta prispevek obračunava na osnovi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč, ki po moji presoji v svojem izreku dopušča neenakost med občani, (18. člen) kar pomeni, da je protiušten in potreben spremembe.

Imam še predlog. Sem predstavnik in zagovornik usklajenega razvoja podeželja, zato mi ni vseeno, ko ob pogledu okrog sebe vidim vedno več in novih dejstev, ki kažejo na naš neprimeren odnos do narave, do zemlje, ki je naše bogastvo. Nekoč, ko smo bili še nerazvita dežela ni bilo tako, saj je vsaka stvar imela svoj pomen in smo se zavedali, da vsak meter zemlje pomeni preživetje. In te zemlje, rodovitne in neobdelane imamo v naši občini zelo veliko.

Župana in vse vas bi rad spodbudil k razmišljanju, da je potrebno pripraviti in uresničiti projekt, ki bi kmetijsko območje občine spremenil v vrt Nove Gorice. Imamo vse pogoje, da v tem uspemo, to je: dovolj imamo zaraščajočih in propadajočih kmetijskih

predelov, dovolj delovne sile in dovolj koristnega dela. Ker nimamo dovolj zdrave doma pridelane hrane, je to potrebno narediti.

Še en predlog. Predlagam, da se uvedejo anonimni anketni listi za oceno dela občinskih funkcionarjev, kar bi pripomoglo k večji učinkovitosti dela občinske uprave.

Svetnik Marko Tribušon:

Kot predstavnik Liste obrti in podjetništva postavljam vprašanja:

- Zanima me, ali pristojne službe na MONG preverjajo, ali imajo poslovni subjekti prijavitelji, ki se prijavljajo na javne razpise MONG, poravnane vse zapadle obveznosti do proizvajalcev?
- Kako se postopa v primeru, ko se ugotovi, da prijavitelj na razpis nima izpolnjenih obveznosti do podizvajalcev?

Svetnik Miro Kerševan:

Imam dva kratka predloga. Predlagam, da se v krožišče (pri igralnici Fortuna) v Rožni Dolini postavi zastave držav Evropske unije.

Veliko tujcev, turistov vstopa v našo državo v Rožni Dolini. Če bi ob prihodu v Slovenijo zagledali zastavo svoje države, bi se počutili še bolj dobrodošli in prijazno sprejeti. Pa tudi vsa ostala krožišča so lepo urejena, posajena z vrtnicami, to prvo krožišče, ki je bilo med prvimi zgrajeno, pa je ostalo pusto in prav kliče po ureditvi.

Moj drugi predlog je, da se na Bevkov trg postavi vodna zavesa. V Novi Gorici v zadnjih dneh dosegamo najvišjo izmerjeno temperaturo v Sloveniji. Na Bevkovem trgu se zbira oziroma ga prečka zelo veliko ljudi. Zaradi betona je trg še bolj razgret in bi bil prehod skozi vodno zaveso prijetna osvežitev.

Svetnik Tomaž Belingar:

Moje mnenje in pobuda je skoraj identična kot pobuda g. Nataše Leban v zvezi z zatočiščem za brezdomce, zato tega ne bi ponavljal. Bi pa dodal to, da se pridružujem podpisnikom peticije, da je lokacija v stari stavbi skrajno neprimerna, saj problema ne rešuje, ampak ga samo prelaga iz parka ob glavni avtobusni postaji drugim občanom pod nos. Kot razumem, gre za nekakšno začasno rešitev, bojim pa se, da je v naši občini preveč t.im. začasnih rešitev, ki s časom postanejo kar trajne.

Za ta prostor se uporabljajo različni izrazi, kot napr. dnevno zatočišče, zavetišče, delilnica hrane ipd., zato sklepam, da se niti jasno ne ve, kaj dejansko se bo tam počelo. Tudi jaz se strinjam, da se prostor zagotovi v okrožju Policijske postaje, kjer se podobne dejavnosti že izvajajo.

Svetnica Patricija Šulin:

Podajam pobudo, da MONG nemudoma stopi v kontakt s Ministrstvom za kmetijstvo in Ministrstvom za okolje v zvezi z že skoraj izsušenim vodnim zadrževalnikom namakalnega sistema Vogršček, ki je namenjen za namakanje spodnje Vipavske doline. Uporabniki Vogrščka na območju Rimc, Osek, Vitovlje in širše danes svojega pridelka skoraj niso več mogli zaliti. V kolikor se bo v nadaljnjih dneh vročinski val še nadaljeval in zalivanje ne bo mogoče, bodo prebivalci ob večji del svojega pridelka. Na izsušenih področjih zadrževalnika se že opažajo poginuli raki in školjke.

Družba Hidrotehnik, ki upravlja zadrževalnik, je v novembru leta 2009 zagotovila, da je v zadrževalniku dovolj vode. Vendar lanskega leta v februarju, ko je bil na obisku zaječja Vogršček minister za kmetijstvo, v marcu letošnjega leta pa minister za okolje, ker je bila gladina jezera, v primerjavi z običajno, nižja za več metrov, kar je za namakanje že takrat pomenilo problem. Takrat sta obe ministrstvi ocenili, da bi bilo za nujna dela, ki bi omogočila ponovno napolnitev zaječja, potrebnih 350.000 € ter da sta ministrstvi glede sofinanciranja zaječja že dosegli dogovor. Kot pa lahko vsi ugotovimo, nujna dela v zvezi s popravilom zaječja Vogršček se od obiska obeh ministrov v začetku letošnjega leta še sploh niso pričela, kljub že takrat ugotovljeni veliki problematiki.

Sicer pa je opisan problem zajetja Vogršček širši, saj bi po ocenah obeh ministrstev za celotno obnovo zajetja pri Vogrskem potrebovali 2 do 3 mio €, kar pa je pravzaprav malo, ob dejstvu, da na leto od države kmetijsko svetovalne službe zahtevajo 17,5 mio €, ki naj bi bile učinkovit servis kmetom in naj bi imele ključno vlogo za izvajanje kmetijske politike.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Kot prvo bi rada komentirala kulturno področje. Namreč veliko krat se sliši, da bolj kot ekonomska kriza nas zaznamuje kriza vrednot in vse pogosteje se slišijo tudi mnenja, da bi v takih časih morali okrepiti ravno kulturo, kajti le na ta način plemenitimo sami sebe in posledično seveda tudi skupnost, v kateri živimo.

Na mestni svet je svetnik Belingar že naslovil vprašanje o pregledu stanja v občini na področju kulture, kar me je vzpodbudilo, da sem preko strička Googla pregledala, kaj posedujejo druge občine. Odkrila sem, da občine, kot napr. Velenje, Ptuj, Grosuplje, Domžale itd., so že zdavnaj sprejele lokalni program kulture in to že od leta 2007 dalje. Kolikor mi je znano, pa v naši občini takega programa še ni oz. je obtičal v predalih. Pregled stanja nam bo seveda dal dober temelj in realno sliko, ki bo zagotovo osnova za oblikovanje takega programa, s katerim bi bili več ali manj zadovoljni vsi tisti, ki se ukvarjajo s kulturo profesionalno, pa tudi tisti, ki na tem področju vidijo sprostitev in možnosti za lastno ljubiteljsko ustvarjanje.

Zato predlagam, da se ustanovi delovna skupina, sestavljena iz primernih strokovnih kadrov, ki naj pripomore, da se pripravi lokalni program kulture za MONG s čim širšim konsenzom.

Naslednje je vprašanje. Ostajam še vedno pri kulturi, tokrat pri dragoceni arhitekturni dediščini, ki je Nova Gorica nima ravno na pretek in bi prav zaradi tega morala še kako poskrbeti za tisto, ki jo ima na svojem prostoru.

Tokrat imam v mislih Laščakovo vilo na Rafutu, primer neoislamske arhitekture, ki nima para v srednjeevropskem prostoru. Bilo je veliko prahu in tudi obljub, sedaj pa je vse tiho. Vila pa je ponovno prepuščena zobu časa. Naj spomnim, da je župan v mesecu novembru 2010 obljubil, da bo občina prevzela vse obveznosti z omenjenim objektom. Prav tako je bilo govora, da bo RRA poiskala sredstva za to stavbo. Sprašujem, ali so se proučile vse pravne podlage, da bi Laščakova vila prešla v upravljanje MONG in kakšno je trenutno stanje.

Tretji predlog se nanaša ponovno na otroška igrišča, kajti kot babica, ali če vam je Primorcem ljubše – kot nona dveletniku veliko krat obiskujem otroška igrišča tako v Novi Gorici kot v Ljubljani in si na nek način ustvarjam primerjavo med njimi. Če mi verjamete, jih težko primerjam, saj je v Ljubljani izjemno dobro poskrbljeno tako za številčnost in primerne lokacije igrišč, kjer se lahko samo odločam, kam bom zavila; po drugi strani sem gotova, da ne bom stopila na pasji iztrebek ali naletela na igle, da o ponudbi igral, kjer se otrok resnično lahko razvija, niti ne govorim. Obenem pa je mesto Ljubljana poskrbelo tudi za zelo veliko zelenih površin ravno tam, kjer so igrišča in so le-ta lepo vključena v naravni ambient in istočasno hitro dosegljiva. Načrtovalcem priporočam zlasti ogled igrišča v Župančičevi jami.

Zato predlagam, da dobimo svetniki v pregled vse zelene površine z igrišči, ki so namenjena najmlajšim, da oddelek za okolje in prostor pripravi dolgoročni zeleni načrt umestitve otroških igrišč v mestni prostor in da se prouči na primerih dobrih praks, kako se obnesejo kombinirana igrišča, kot napr. namenjena tudi za razgibavanje starejših in kombinacije igrišč in igral kot je denimo za odbojko v Rožni Dolini, ki je lahko dober primer prakse.

Obenem ponovno vztrajam, da se takoj vsa igrišča opremijo z vljudno opozorilno tablo po odloku MONG – mimogrede, ne bom se prepirala z lastniki psov, ki mi dajo odgovor: kje pa piše, da pes ne sme na otroško igrišče? Zato prosim, da se iz odloka na vljuden način prepíše tisto, kar piše v odloku.

Potem me zanima, ali so v mestni občini preverjali resničnost podatkov o premoženju, ki jih starši navajajo v vlogi z znižano plačilo vrtca. Namreč, že kar nekaj

časa je v veljavi pravilnik, po katerem morajo občine upoštevati tudi premoženje staršev pri določanju plačila vrtca. Namreč, marsikdo je doživel, da so se nekateri starši vozili v izjemno dragih avtomobilih, ko so prišli po svojega otroka, plačevali pa najnižji možni prispevek za otroka.

Ponovno bi se dotaknila Korna. Taisti občan, ki me je opozoril na zaraščenost, me je opozoril tudi na mrtve ribe, kar se je zgodilo včeraj. Po njegovih besedah se je Korn kar očistil, ko ni več izpustov iz MIP-a in je v njem veliko življenja. Zato ga je ta pomor rib pretresel. Poklical je inšpekcijske službe, pa ni bilo pravega odziva. Zanima me, ali so ustrezne službe ta primer zaznale in ustrezno ukrepale?

Svetnik Tomaž Torkar:

Ostajam pri vodi. Preštel sem mestne svetnike, ki imajo vodo pred sabo in lepo je, da jo imate. Ampak pred OŠ Frana Erjavca že nekaj let stoji pitnik za vodo, iz katerega noč in dan teče pitna voda. V svoji nevednosti ne morem najti razloga za takšno potratnost, zato sprašujem, kdo to vodo plačuje.

Ker se mi zdi nevzgojno do otrok, da od njih zahtevamo, da varčujejo z vodo, bi predlagal, da se namesti pipa, ki bo omogočila, da se voda lahko odpre in se pije samo takrat, ko jo nujno potrebujemo.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Prej na začetku sem se skoraj malo razburil, sedaj pa bom mirneje povedal kar imam. Povem pa, da bom na vsaki seji postavljajl praktično skoraj ista vprašanja – investicije, investicije in še enkrat investicije. Zame je to najpomembnejši del našega poslanstva in po tem se razlikujejo občine. Videli ste rezultat v Kopru in videli bomo, kakšen bo rezultat čez štiri leta pri nas. Ponavljam - investicije, investicije in še enkrat investicije in župan je dobil 80 %. Če ne bi naredil nobene investicije, bi dobil 20 %.

Pri nas je kup investicij, ki na žalost stojijo in na vsaki seji bom opozarjal nanje. Prvi uspeh sem že dosegel. Tudi javno sem se zahvalil županu, da je bil hraber, prekinil je pogodbo z izvajalcem in da bomo dobili vrtec do zime, ne do septembra, ko bodo otroci morali biti že notri. Začeli smo ga graditi pa skoraj eno leto in pol nazaj. Katastrofa! Šel sem mimo in videl, da se tam nič ne dela, torej ni čudno, če ni bil zgrajen. Ne vem, ali je bil nadzor ali ga ni bilo, kdo je bil nadzornik. Te nadzornike je treba takoj povsod zamenjati, ker menim, da nič ne nadzirajo. Če bi nadzirali, bi bil vrtec zgrajen in ne bi bilo treba županu posredovati. Upam, da se bo ta praksa v tem pozitivnem smislu nadaljevala.

Grem naprej. Vila Bartolomej. Dokler tam ne bom videl novega gradbinca, ne bom zadovoljen, čeprav ni kriva občinska uprava, kriv je stečaj GPG, vendar je treba zelo močno pritiskati na to, da se bo ta stvar začela, ker so tu v igri evropska sredstva.

Tretja investicija – VDC. Žal, mislim, da smo ga izgubili. Država nima več denarja in ga tudi ne bo imela oz. vedno manj. Tam bo ostalo gojišče za komarje in sedaj smo tam kjer smo. Treba se bo zmeniti, kako za naprej. Vendar sedaj ni kaj jokati, treba je iti naprej – ali z našim denarjem ali s kakšnim drugim in to končati.

Naslednja investicija, o kateri ni ne duha ne sluha več, je študentski dom. Tudi tu smo zamudili zlato obdobje, ne vem sicer zakaj. V časopisih je pisalo, da je že skoraj zgrajen, ni pa videti nič. Tam so še vedno vrtički in hvala bogu, vsaj vrtičkov niso odstranili, tako kot tistega mojega prodajalca, ki je prodajal sadje pri gimnaziji. Upam, da bodo vsaj te vrtičke pustili. Mislim, da tam je potrebno poiskati javno zasebno partnerstvo, ker država nima denarja. Obljubila je, da bo dom zgradila, vendar ga ne bo zgradila in o tem si moramo biti na jasnem.

In zadnja investicija je univerzitetni kampus. Tudi tu mislim, da se ne dogaja nič. Od velikih obljub, zgodb itd., na tistem travniku še vedno uživajo nogometaši in verjetno bodo uživali še dolgo časa preden se bomo kaj zganili. Tudi tu nismo naredili nič. Župan je naredil dobro potezo takrat, ko je podžupanu zaupal projekt CERO, ki ga dobro vodi in se mu zahvaljujem za to. Če bi naredil tako tudi za ostale projekte, bi bilo prav – naj zaupa pa svetnikom, saj bomo pomagali, jaz sem pripravljen pomagati. Če mi dajo eno

investicijo, jo bom speljal, ne bom jokal in pisal poročila mestnemu svetu. Tako moramo začeti delati.

Še zadnja stvar, da ne bom porabil ves čas, ki ga imam na razpolago. Predlagal bi, da Upravna enota Nova Gorica poda poročilo o uspešnosti izdaje gradbenih dovoljenj. Kajti mislim, da je kljub temu, da je naša upravna enota spoznana po nekih kriterijih kot ena najbolj uspešnih in ena najboljših, v kar ne dvomim, da na tem oddelku že dolgo, dolgo let, tudi ko sem bil še sam tu, ne funkcioniira in tudi zaradi tega se naša občina in okolica ne razvija. Predlagam, da nam dajo poročilo o tem, koliko povprečno traja od dneva, ko občan ali investitor vloži zahtevek za gradbeno dovoljenje do izdaje gradbenega dovoljenja. Namreč, včeraj in predvčerajšnjim sta se, kot nalašč, dva župana sosednjih občin potožila, da čakajo gradbeno dovoljenje, zaradi česar mi ne moremo delati DIP-ov, ker pač nimajo ustrezne dokumentacije. Če te dokumentacije ne bo, seveda tega ne bomo naredili. To je isto, kot je ga. Darinka Kozinc vprašala, zakaj nismo dobili še sredstev za vilo Rafut. Zato, ker ni bila prenesena na občino. Ko bo prenesena na občino, bomo ta sredstva poiskali.

Predlagam torej, da upravna enota poda poročilo mestnemu svetu, koliko gradbenih dovoljenj je bilo izdanih in koliko povprečno traja čas od vloge do izdaje gradbenega dovoljenja.

Svetnik Oton Filipič:

Strinjam se z mojim predhodnikom z njegovim izvajanjem, toliko mimogrede.

Sicer pa imam dve svetniški vprašanji. Prvo kot predsednik odbora za gospodarstvo, drugo pa kot svetnik NSi – Nove Slovenije.

Prvo imam opombo in vprašanje po 16. točki zapisnika v odgovorih prejšnje seje, in sicer je odbor za gospodarstvo zahteval primerjavo porabe sredstev za zimsko službo pred oddajo koncesije koncesionarju in porabe sredstev po oddaji koncesije koncesionarju. Po sklepu odbora naj bi to pripravili do naslednje seje odbora, ki je bila v torek, kar pa se ni zgodilo.

Na odboru za gospodarstvo pričakujemo tudi odgovor, do kdaj bodo občini plačane neporavnane obveznosti najemnin javnih podjetij Komunala, Vodovodi, itd. Pričakujem, da za te proceduralne stvari skrbijo pristojne službe v MONG in da odbor za gospodarstvo ne bi prosjačil za odgovore preko svetniških vprašanj.

Enako velja za odgovor oz. primerjalni izračun RRA o deležih podeljenih sredstev na razpisih mikro, malim, srednjim in velikim podjetjem, ki ga po sklepu iz zapisnika pričakujemo do naslednje seje odbora – mimogrede, ta sklep sem podpisal pred sejo, hvala lepa, g. tajnik. Naprošam pristojne službe za odgovor.

Drugo svetniško vprašanje pa je, kdaj in s kom se je mestna uprava ali strokovnjaki za OPN s KS Ravnica ali lastniki edinih potencialno zazidalnih zemljišč dogovarjali oz. posvetovali, da se je tam zgodil OPPN v KS Ravnica brez njene vednosti in brez vednosti lokalne skupnosti, ker nihče o tem ničesar ne ve. To se je šele v zadnjem času pojavilo na PISO.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Najprej glede brezdomcev. Sam sem v zvezi s tem že dal pobudo na prvi ali drugi seji. Mislim, da bomo prišli do neke rešitve, ki je uporabna v tem trenutku, ni pa dolgoročna. Moj predlog je, da se ta lokacija uporabi za to, kar je bila namenjena, kajti tako bomo zadostili tem pogojem, da vendarle ti brezdomci preko celega leta dobivajo tople obroke. Vsekakor pa mislim, da je potrebna postavitvev bivalnih kontejnerjev na lokaciji pri policiji.

Kot drugo me zanima naslednje. Že v letu 2009 sem dal pobudo v zvezi z levim zavijalnim pasom v vasi Šmihel. Vemo, da je tam veliko padalcev, ki vsak dan obiskujejo ta prostor. Situacija, ki je tam, je za naše občane in občanke zelo neprimerna, tudi nehumana, kajti vsak dan, ko se tam mimo peljemo, smo nekako v življenjski nevarnosti.

Zato predlagam, da še enkrat vprašamo ministrstvo, ali pa mogoče v našem proračunu najdemo sredstva, da to saniramo. Takrat sem dobil odgovor, da naj bi bilo to urejeno nekako do leta 2011, vendar moram na žalost ugotoviti, da temu ni tako.

Predlagam, da gremo v pogovore oz. da se zagotovi nekje druge sredstva za ureditev te zadeve.

Imam pobudo krajanov vasi Stara Gora. Opozarjajo me na nevezdržno situacijo, ko z avtomobilom zavijajo na glavno cesto pri hiši Vipavska cesta 106. Pravijo, da je tam ogledalo, ki je, predvsem ob sončnem in slabem vremenu neuporabno, kajti ne vidijo avtomobilov, ki prihajajo iz leve strani, iz Rožne Doline. Predvsem jih moti nepreglednost v smislu nepočiščene žive meje na samem cestišču. Menijo, da je obstaja zakon, ki govori, da mora biti ob cesti najmanj 1 m počiščeno, zato bi prosil, da opozorimo upravljalca te ceste, da to križišče uredi tako, da ne bo nevarno za naše občanke in občane. V Stari Gori je namreč tudi pokopališče in vemo, da je tam vsak dan veliko ljudi. Sam mislim, da je dejansko to križišče zelo nevarno.

V Stari Gori so me opozorili še na odcep ceste, ki gre za Vogrsko, kjer je baje uničeno vozišče, pa ne zaradi kamionov, ki bi stalno tam vozili, ampak zaradi vodovoda, ki kar naprej pušča. Mislim, da ni tako težko zamenjati vodovodne cevi naenkrat in končno popraviti to cesto. Tudi ni pošteno, da voda kar naprej pušča in da stalno prihajajo kopači, stroji za asfaltiranje, itd. Situacijo bi morali rešiti tako, da bi vodovod sanirali, še posebno zato, ker vemo, da je drago in da moramo vsi paziti na pitno vodo. Vsekakor se strinjam s krajan, da bi morali to situacijo dokončno sanirati, kajti tak način urejanja področja s pitno vodo je zame nedopusten.

Imam še en predlog. Na odboru za socialno varstvo in zdravstvo smo sprejeli sklep, naj oddelek za družbene dejavnosti skupaj s Centrom za socialno delo Nova Gorica pripravi analizo obstoječega stanja z oceno pozitivnih in negativnih učinkov sedanje organiziranosti ter morebitnih novih variant organiziranosti storitve pomoč družini na domu. Izsledki analize bodo osnova za odločanje na mestnem svetu.

Svetnica Kaja Draksler:

Prva svetniška pobuda. Nisem zadovoljna z odgovorom na svetniško vprašanje, ki sem ga prejela na 8. redni seji Mestnega sveta MONG. Ker pa sem bila na pretekli seji zaradi udeležbe na Vrhu EPP v Bruslju odsotna, pobudo podajam danes.

Prvi stavek odgovora oddelka za infrastrukturo se namreč glasi: »Obstoječa ureditev v 27. členu Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG sicer ni v skladu z določbo 45. člena Zakona o javnih skladih.« Vse nadaljnje utemeljevanje, zakaj je obstoječa ureditev vseeno dobra, so v nasprotju z nadrejenimi akti, zato naj se Odlok o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG nemudoma uskladi z zakonskimi določili.

Druga svetniška pobuda se nanaša prav na to točko. Odgovori na svetniška vprašanja in pobude, ki jih svetnice in svetniki prejemo s strani občinske uprave, so pogosto pavšalni. Na tem mestu se zahvaljujem kabinetu župana, Oddelku za družbene dejavnosti, Oddelku za okolje in prostor za izčrpne in vsebinsko bogate odgovore, ki kažejo na veliko mero angažiranosti. Večina drugih prejetih odgovorov je vsebinsko podhranjenih in kažejo na nezainteresiranost občinske uprave za vprašanja in pobude, ki jih svetniki dobimo s strani občank in občanov.

Ker menim, da je večina postavljenih vprašanj in pobud svetnic in svetnikov kvalitetnih, predlagam, da se jih kot take tudi obravnava. Vse odgovore naj svetnice in svetniki prejmemo skupaj z ostalim gradivom teden dni pred sejo, zato, da jih lahko preučimo in v primeru, da z njimi nismo zadovoljni, podamo kvalitetno dopolnilo.

Tretja svetniška pobuda. Strinjam se s kolegico mag. Darinko Kozinc, da nas danes tare predvsem kriza vrednot. Zato se s predlogom svetnika Vodopivca o izobraževanju svetnic in svetnikov strinjamo in ga podpiramo. Tudi v svetniški skupini SDS predlagamo izobraževanje svetnic in svetnikov. V že predlagano izobraževanje svetnika Vodopivca naj se vključi še izobraževanje o vsebini Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin in izobraževanje o načelih dela mestnih svetnikov, ki so zavezani delati v javno dobro.

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izdanih sklepih 8. seje mestnega sveta z dne 23. junija 2011

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem na glasovanje poročilo o izdanih sklepih. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Poročilo je bilo sprejeto.

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je obravnavala predlog nadzornega sveta Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za imenovanje direktorja Stanovanjskega sklada. Iz predloženega sklepa izhaja, da je bil objavljen razpis, na katerega se je prijavila v zakonitem 15 dnevnom roku ena kandidatka. Kandidatka izpolnjuje vse z zakonom določene pogoje, ki so bili istočasno tudi razpisni pogoji. Nadzorni svet predlaga, da se prijavljeno kandidatko imenuje za direktorico Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica.

Komisija ugotavlja, da je predlagani sklep nadzornega sveta Stanovanjskega sklada v skladu z veljavnim zakonom, da direktorja imenuje skladno z določbami zakona o javnih skladih ustanovitelj – v tem primeru je to MONG. Ugotavlja tudi, da prijavljena kandidatka dejansko izpolnjuje zahtevane pogoje v zakonu in v občinskem odloku in zaradi tega predlagamo tako kot je v sklepu, da se kandidatko Natašo Leban imenuje za direktorico Stanovanjskega sklada MONG za dobo štirih let, kar določa zakon.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog, ki ste ga dobili v gradivu. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda
Predlog odloka o spremembah odloka o proračunu MONG za leto 2011

Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance

Odlok o rebalansu proračuna v letošnjem letu sprejemamo dobre tri mesece po samem sprejemu proračuna za letošnje leto. V samem odloku je iz gradiva in tabelarnih preglednic razvidno, da se globalni obseg sredstev ne spreminja, tako niti na prihodkovni kot odhodkovni strani. So malenkostne korekcije navzgor, vendar dejansko izredno majhne, manj kot 1 %. Prihaja pa do nekaterih strukturnih sprememb znotraj proračunskih prihodkov in odhodkov posebej zaradi nepredvidenih zunanjih vplivov, kar bom v nadaljevanju povedala in to je osnovni razlog, da se ta rebalans pripravlja.

Kar se tiče samih prihodkov, bistvenih sprememb ni. Naj poudarim, da pri davčnih prihodkih, ki predstavljajo 60 % vseh prihodkov, ostajamo na enakem nivoju kot je bil, z rebalansom se nič ne spreminja. Spreminjajo se neki drugi prihodki, nedavčni prihodki, predvsem zaradi vnovčenih garancij, kapitalski prihodki zaradi večje prodaje stavbnih

zemljišč in zmanjšujejo transferna sredstva, ker zaradi zamika pri nekaterih investicijah pričakujemo tudi nižja sredstva v letošnjem letu iz državnega proračuna, kar zajema ta postavka.

Med odhodki, če pogledamo po posameznih področjih proračunskih porabnikov, se praktično znižuje le v globalu spet na družbenih dejavnostih in to zaradi investicij, ki se zamikajo. To je investicija predvsem v VDC, kjer so ostala praktično še minimalna sredstva, in investicija v muzej, ki se znižuje za sredstva, ki jih pričakujemo iz države in jih bomo dobili v nižji meri. Sicer pa prihaja do precejšnjih prerazporeditev med posameznimi investicijami, tako na področju družbenih dejavnosti, kot tudi pri drugih glede na potrebe, ki so se izkazale v prvem obdobju.

Največje povečanje je pri kabinetu župana. Gre za sanacijo po naravnih nesrečah, kjer se postavka povečuje za 350.000 €. Tu sicer pričakujemo tudi sredstva države, ki so že dlje časa in večkrat obljubljena, vendar dejansko se kasneje vedno srečamo s tem, da smo dolžni to pokrivati iz lastnega proračuna. Tako da za te namene porabimo izključno vso proračunsko rezervo, ki je namenjena za take in podobne namene. Seveda bi bilo dobrodošlo tudi, da bi ostala tudi še za kaj drugega, vendar tudi to je premalo in zato se sredstva povišujejo za 350.000 €. Sicer iz ostalih področjih so spremembe podrobneje obrazložene v prilogah in obrazložitvah, kjer so korekcije manjše.

Predlagam pa še dva županova amandmaja k gradivu, in sicer prvi amandma je, da se poveča prihodek iz naslova komunalnega prispevka, to je Drugi nedavčni prihodki za 580.000 € in za enak znesek se uvede nova postavka Urejanje širše okolice spomenika Edvarda Rusjana v enaki višini 580.000 €. To zahteva pač tudi uskladitev z NRP tako, da ta program ureditve širšega območja celega mestnega središča bi se izvajal v letošnjem in naslednjem letu. Komunalni prispevek pa je dolžna plačati družba Euroinvest.

Drugi amandma župana pa se nanaša na povečano domače zadolževanje. Opazili ste, da v računu financiranja se zadolževanje z rebalansom povečuje. Ta predlog povečanja za 840.000 € se umika in hkrati se zmanjša tudi postavka Povečanje kapitalskih deležev v privatnih podjetjih v računu finančnih terjatev in naložb. Mišljeno je bilo, da se za ta sredstva najame kot kredit, ki ga trenutno ima najetega že PTP in ima velike probleme z odplačevanjem tega kredita. Tako da bi to prevzela občina oz. se dogovorili na kakšen način vstopiti namesto PTP, hkrati pa bi PTP svoje premoženje, ki ga ima v tej isti stavbi, kjer smo mi solastniki z Občino Šempeter-Vrtojba, prenesel na mestno občino. Sprejeto je stališče, da bo družba PTP v prvi vrsti pripravila sanacijski program, analizo stanja in šele na podlagi tega bi v jesenskih mesecih se odločali, kako naprej. Za kakršnokoli odločitev je predhodno potrebno pregledati sanacijski program, ali bi sploh na tak način dolgoročno rešili to pomembno institucijo.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo ima na predlog odloka o spremembi odloka o proračunu MONG za leto 2011 naslednje pripombe. Potrebe za finančne spodbude za razvoj gospodarstva so se izkazale za bistveno večje kot znašajo razpoložljiva proračunska sredstva, na kar je odbor opozarjal že ob sprejemanju proračuna za leto 2011. Naj spomnimo, da je bil amandma odbora za gospodarstvo za povečanje sredstev v podporo drobnemu gospodarstvu v proračunu za 2011 zavržen. Odbor zato predlaga, da se v proračunu za leto 2012 predvidi povečanje teh sredstev, če že letos to ni bilo mogoče.

Naslednja pripomba. Odbor podpira najavljeni amandma župana v zvezi s PTP, da se v rebalansu ne predvidi zadolžitve za nakup zgradbe in poslovnih prostorov dokler se ne pripravi sanacijski načrt PTP.

Naslednja, v primeru poletne plaže je potrebno povečati nadzor nad izvajalcem programa, v bodoče odbor zahteva, da se z merili za prijavo na razpis seznanijo in presoja pred objavo razpisa za sofinanciranje takih prireditev.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog odloka o spremembi odloka o proračunu MONG za leto 2011 sprejme.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor na predlog odloka o spremembi odloka o proračunu MONG za leto 2011 nima bistvenih pripomb, predlaga pa sprejem dodatnega sklepa, in sicer, občinsko upravo se zadalži, da najkasneje do obravnave proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2012 oz. NRP za obdobje 2012 – 2014 pripravi seznam vseh planiranih novogradenj in obnov na področju vodooskrbe in kanalizacije, na območju MONG, jih finančno ovrednoti, postavi prioritete izvajanja ter jih po prioritetenem vrstnem redu ter v skladu z razpoložljivimi proračunskimi sredstvi uvrsti v proračunsko obdobje 2012 – 2014.

Z realizacijo in upoštevanjem tega predloga sklepa preprosto želimo vzpostaviti večji red na tem področju izgradnje investicij, vodovodov in kanalizacij. Želimo, da se ta zadeva ne obravnava stihijsko, ampak, da se resnično naredi strategija in v skladu s tem nekako pridemo tudi do zelo jasnih odgovorov na vprašanja, ki se nam pojavljajo iz dneva v dan, ko predstavniki KS sprašujejo, kdaj bomo na vrsti, kdaj nas boste uvrstili v program itd. Skratka, s tem v zvezi mislimo, da bo ta zadeva pozitivno naravnana v smislu pravočasne priprave dokumentacije, deteljne, kot mora biti, da ne hitimo, da razmislimo o zadevah, kako jih najbolje uvrstiti v prostor. Računamo na to, da nam bo občinska uprava pri tem prisluhnila, realizirala ta sklep in s tem naredila velik korak naprej na področju teh investicij.

Tomaž Horvat, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Po razpravi je odbor za socialno varstvo in zdravstvo soglasno sprejel naslednje sklepe. Odbor za socialno varstvo in zdravstvo na predlog odloka o spremembi odloka o proračunu MONG za leto 2011 nima pripomb, ima pa predlog dodatnega sklepa, in sicer: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica apelira na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, da pospeši postopke pri izbiri novega izvajalca gradbenih del na objektu VDC Nova Gorica, tako da bi lahko prišli čim prej do tega prepotrebne objekta.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog odloka o spremembi odloka o proračunu MONG za leto 2011 sprejme.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport v bistvu nadaljuje debato na to temo z drugimi besedami in ima na spremembo odloka o proračunu naslednjo pripombo, in sicer, da v rebalansu proračuna ni razvojnih investicij, tako da bi bilo potrebno pred pripravo proračuna za leto 2012 pripraviti nabor investicij in jim določiti prioriteto.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog odloka o spremembi odloka o proračunu MONG za leto 2011 sprejme.

Svetnik Oton Filipič:

Že pri obravnavi proračuna smo opozarjali, tudi kot svetnik in kot odbor, da je proračun neuravnotežen, negospodaren, ni razvojno naravnana. Ponavljam in opozarjam priliko o kuhanju semenskega krompirja, ki se ponavlja tudi v rebalansu. Novega amandmaja niti ne predlagam ne kot svetnik niti ga nismo predlagali kot odbor za gospodarstvo, saj vemo, kako se je končalo z amandmajem odbora na proračun, kar je bilo prej rečeno.

Vendar za naprej apeliram na razumevanje gospodarske situacije in podporo lokalnemu gospodarstvu ter vsaj posluš za znižanje komunalnih prispevkov za zemljišča gospodarskih objektov, kot je eden svetnikov že podal svetniško vprašanje na prejšnji seji. Sicer bodo še ti podjetniki odšli drugam ali pa obupani zaprli dejavnosti. Le od Hit-a ne bomo preživeli, še sploh, če se trendi spet obrnejo proti lanskoletnim izgubam. Na odboru je bilo v razpravi govora tudi o dodatnem razpisu za podporo gospodarstvu, ker je bilo povpraševanje v razpisu nadpovprečno veliko. Ali je po razlagah ponovni razpis neizvedljiv? Osebnostno temu ne verjamem. Vsebine razprave odbora pa žal, zapisnik ne vsebuje, zato sem sedaj na to opozoril kot svetnik NSi – Nova Slovenija.

Svetnica Patricija Šulin:

Rebalans, ki je pred nami, bom podprla, vendar bi vseeno želela nekaj povedati v zvezi z njim.

Rebalans, ki je pred nami, je doživel kar nekaj vsebinskih popravkov, kar je gotovo dobro. Nekatero postavke so se smiselno in vsebinsko prečistile. Vendar pa je nujno potrebno, kar je že ob začetku nastopa funkcije podžupana, g. Slokar poudaril in kar je danes povzel tudi odbor za prostor, vzpostaviti pregled in evidenco vseh potrebnih infrastrukturnih projektov, začetih, nedokončanih, potrebnih in tudi novih, predvsem tistih, ki neposredno zadevajo KS, vodovodi, kanalizacije, po prioriteten vrstnem redu izvajanja na osnovi predhodno definiranih objektivnih kriterijev z navedenimi terminskimi plani izvedbe in ocenjeno vrednostjo investicije ter z vključeno projektno dokumentacijo. To naj seveda pripravi pristojna služba za KS MONG in ob podpori izvajalca gospodarske javne službe.

Tako pripravljen predlog naj se vnese v NRP skupaj z ostalimi potrebami v MONG, kot so objekti, šole in vrtci. Rok za pripravo NRP v povedanem smislu naj bo že do 1. oktobra 2011, kar pomeni veliko dela oddelkov tudi v poletnem času, če želimo čim prej vzpostaviti NRP.

Projekte naj torej vodi in nadzira stroka. Potrebno pa je tudi skrbno nadzorovati in spremljati upravičenost nalog za izdelavo posameznega projekta, ki se naročajo v izdelavo. Kajti sedaj se veliko krat dvomi oz. se ugotavlja, da naročeni projekti večkrat ne zagledajo luči sveta, plačati pa jih je seveda potrebno tistemu, ki jih je izdelal, kar je tudi prav.

Tudi pri zdajšnjem rebalansu se lahko na hitro ugotovi, da je rebalans nekoliko mačehovsko naravnano, predvsem do KS v smislu investicij v kulturne domove, vodovode in kanalizacije ter obnovo sakralnih objektov ter obnovo in vzdrževanje občinskih cest ter na prepotrebno asfaltacijo nekaterih makadamskih delov cest, na katere smo svetniki na sejah mestnega sveta že predlagali in opozarjali. Sicer pa želim novemu rebalansu MONG več smisla v smislu tudi NRP.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mislím, da generalno smo povedali že ob sprejemu proračuna. Jaz bi pa na začetku resnično pozdravila kot nekaj pozitivnega, da se je uvrstil v rebalans Vrtec Julke Pavletič in izgradnja mladinskega hotela, kar pomeni, da ste nam vendarle prisluhnili, ko smo o tem govorili na mestnem svetu.

Drugače pa bi imela samo nekaj manjših predlogov, ki menim, da ne bodo bistveno spremenili slike rebalansa in upam, da boste to tudi podprli. Prva zadeva pod 06 Splošne zadeve oz. 06001 Občinske nagrade je komisija za nagrade predlagala, da bi vendarle iz 8.300 € prišli na 10.000 €, gre za razliko 1700 €. Gre za to, da se višina teh nagrad ni spremenila že leta in moj predlog je, da se vzame iz informacijske infrastrukture, kar se niti ne bo veliko poznalo.

Drugo kar bi predlagala, je tudi pereči problem v kulturi oz. za sofinanciranje kulturnih programov in projektov, kjer je rezerviranih sramotnih 30.000 €, če pomislím, da je bila praktično 1/3 tega denarja porabljená v nekaj dneh na Bevkovem trgu. Zato predlagam, da se to poveča za 5000 €. Predlagam, da se to vzame iz postavke Program Turistične zveze, če pa najdete kaj drugega, pa še toliko bolje.

Prosila bi, če bi se v Vzdrževanje grobišč in spomenikov, to je postavka 07123 dalo dodatno postavko. Moj predlog je, da se doda postavka 4204 Register spomenikov v MONG, kar se nanaša na mojo pobudo na mestnem svetu. S tem bi seveda dobili sliko, kaj pravzaprav imamo v Novi Gorici.

Še eno vprašanje imam. V postavki 06 oz. v obrazložitvi rebalansa proračuna med splošnimi zadevami so rezervirani tudi odhodki. Gre za izdelavo študije o organiziranosti občinske uprave. Tam ni razvidno, koliko denarja bi se namenilo za to organiziranost občinske uprave, zato bi prosila, če bi mi lahko podali vsaj okvirno število. Obenem pa če mi dovolíte samo eno pripombo in upam, da ne boste narobe razumeli, ampak vendarle mislim, da je vodstvo občine tisto, ki mora v prvi vrsti samo vedeti, kaj je in kaj rabi pri

reorganizaciji občinske uprave. Poleg tega ji lahko služijo tudi primeri dobrih praks iz ostalih primerljivih mestnih občin. Tu bi vendarle, ker smo danes ravno imenovali, in sem za to tudi glasovala, direktorico Stanovanjskega sklada, bi rada povedala, da primerljiva občina Velenje nima stanovanjskega sklada, ampak ima samo službo znotraj občinske uprave, ki ravno tako dobro deluje, kar pomeni plačilo enega človeka, ne pa treh. To samo za primerjavo.

Svetnik Boris Rijavec:

Ker smo v minulih dneh porabili kar nekaj besed, časa in energije, da smo po dolgem in počez predelali ta rebalans, morda nenazadnje tudi živcev, bom seveda zelo kratek in bom konkretno podal tri amandmaje.

Prvi se nanaša na postavko 07038 Širitev javne razsvetljave na mestnem območju in predlagam, da se zmanjša za 10.000 € (iz 35.000 na 25.000 €). Ta znesek se prenese na novo postavko Vodovod Grgar – Fobca. Kratka obrazložitev je v tem, da je potrebno ta vodovod zgraditi. Namreč, eden od pomembnih vzrokov za to je tudi, da so pred časom ljudje, ki tam živijo, plačevali samoprispevek in žal, zaradi spleta okoliščin in dogodkov danes tega vodovoda po tolikih letih še nimajo.

Drugi amandma se nanaša na postavko 07039 Širitev mreže javne razsvetljave po KS, predlagam, da se ta postavka zmanjša za 4000 € (iz 15.000 na 11.000 €). Za ta znesek naj se poveča postavka 27101 Investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja KS Grgarske Ravne Bate iz 10.000 € na 14.000 €. Gre za dokončanje objekta Kulturnega doma, in sicer potrebno je nabaviti še nekaj notranje opreme, nekaj malega zunanje ureditve postoriti in seveda pridobiti uporabno dovoljenje, tako da enkrat končno pridemo do konca tej investiciji.

Zadnji amandma se nanaša pravzaprav na podporo vsebini, o kateri je danes govoril že kolega Ivan Erzetič. Gre za to, da se postavka 07115 Komunalna oprema (koši, klopi, stojala za kolesa,...) poveča za 5000 €, iz 10.000 na 15.000 €, s tem se za 5000 € zmanjša postavka 07116 Vzdrževanje javnih sanitarij, tržnic in garažnih hiš iz 80.000 € na 75.000 €. Zakaj je temu tako, je seveda tudi Ivan povedal, morda bom še potem v razpravi k temu kaj dodal.

Matej Arčon, župan:

samo nekaj bi povedal. Na prvem sestanku vodij svetniških skupin je bil dogovor, da znotraj svetniških skupin podate vaše predloge k rebalansu proračuna in do ponedeljka, torška je prispelo kar nekaj predlogov. Včeraj smo se na sestanku vodij svetniških skupin tudi dogovorili in se opredelili do teh predlogov, tako da če se strinjate, teh predlogov ne bi ponavljali, jih pa bom na koncu razprave prebral in povedal, kdo je bi predlagatelj in kakšno stališče smo zavzeli. Go. Darinko Kozinc pa bi prosil, če podate še vaše predloge v pisni obliki, ker so novi, da se lahko tudi do teh opredelimo.

Svetnik Miran Müllner:

Rebalans sprejemamo v zapletenih finančnih razmerah. V naši svetniški skupini smo se odločili, da bomo rebalans podprli in ne bomo vlagali dodatnih amandmajev. Smo pa veseli, da je rebalans varčevalno naravnan, predvsem v zvezi z našo pobudo glede zadolževanja za Tehnološki park. Sedaj pa je potrebno dati jasen signal vsem proračunskim porabnikom, tudi v prihodnje, ko se bodo načrtovale investicije, da so tisti lepi časi, ko so nekateri sloneli na mestni občini, končani in da dejansko MONG obvladuje vse stroške. Verjamem, da bo to prvi in tudi zadnji rebalans in ne verjamem, da bo potreben še eden v letošnjem letu. Torej mi ga bomo podprli.

Svetnik mg. Uroš Saksida:

V svetniški skupini bomo podprli predlog rebalansa. Že v pripravi rebalansa so bile upoštevane naše pripombe, med drugim tudi za mladinski hotel. Zopet apeliramo, tako kot pri sprejemu proračuna za leto 2011, da se za proračuna 2012, 2013 pripravi res prioritete razvojnih investicijskih projektov, ko se pogovarjamo predvsem pri NRP, tako da

ko bomo sprejemali za 2012, 2013, bomo namenili pozornost predvsem večjim projektom, ki bodo prispevali k razvoju naše občine in ne toliko tem manjšim popravkom pri rebalansu.

Svetnik Anton Petrovčič:

Imam en predlog, ki ga je že tudi moj predhodnik povedal. Namreč, v plan investicije za leto 2012 naj se doda tisto, kar je bilo za letos že v NRP. Ta sredstva za začetek teh investicij niso bila vnesena niti v prvotni plan niti v predlog rebalansa. Pri tem mislim na sredstva za pripravo dokumentacije za prostore, kjer naj bi bili nastanjeni poklicni gasilci.

Svetnik Tomaž Torkar:

Izkoristil bi to priložnost in podprl tisti sklep, ki je bil sprejet na odboru za socialno varstvo in zdravstvo v zvezi z investicijo VDC. Resnično je potrebno na nek način pritisniti na ministrstvo, da se izpeljejo vsi postopki, ker so potrebe velike.

Mitja Trtnik, podžupan:

Tudi v naši svetniški skupini bomo rebalans podprli. Rad pa bi poudaril predvsem to, da tako kot je bil ta primer usklajevanja na sestanku vodij svetniških skupin, ko lahko na ta način dosežemo nek konsenz in uskladitev pri tako pomembnem delu kot je proračun, rebalans proračuna, menim, da je s to prakso treba nadaljevati tudi na nekaterih drugih področjih dela. Prepričan sem, da bodo rezultati, tako kot se je to zgodilo danes.

Svetnica Kaja Draksler:

Imam nekaj splošnih pripomb. Pri pregledu tega rebalansa proračuna sem opazovala, kako se v več primerih dvigajo postavke na sredini leta pri nekaterih, že na začetku leta predvidljivih zneskih, kot napr. pisarniški in splošni material, študije itd. Če smo natančni, lahko v delu rebalansa, ki ne vključuje KS, vidimo, da seštevek postavke Pisarniške in splošne materialne storitve znaša skoraj 1 mio €, postavka Drugi operativni odhodki skoraj 1 mio € in postavka Študija o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija in investicijski inženiring več kot 1,5 mio €, plus še nekaj 10.000 € v KS.

Sigurna sem, da je gotovo nekaj od tega potrebnega in zavedam se, da je to sestavni del, vendar pa bo mogoče več o smotnosti porabe tako visokega zneska več razvidno prav iz vseh teh pogodb, ki jih bo ga. Šulin skozi svetniško vprašanje pridobila od oddelka za splošne zadeve. Tako mislim, da bomo dosti bolj pregledno videli, ali je ves ta denar res porabljen smiselno oz. nesmiselno. Mislim, da bi že četrtnina teh sredstev, namenjena v druge namene, napr. KS, ki z malo denarja veliko naredijo, pomenila velik preobrat.

Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:

Razprava ge. svetnice ni upoštevala osnovnega načela, kaj so postavke in kaj so konti. To, kar je ga. svetnica imenovala postavke, so dejansko konti, ki se nanašajo na posamezne postavke. Ti konti vnaprej niso planirani, koliko naj bi bili, ampak jih služba sama razporedi glede na pretekle izkušnje. Tako da če je nek znesek, ki je na pisarniškem materialu, ni rečeno, da bo takšna tudi realizacija. Bo pač takšna, kot se bo izkazalo takrat, ko bomo dobili račune. Tudi sedanji amandmaji, ki so bili podani in bodo verjetno sprejeti, ko je bilo rečeno, da se poveča postavka za gradnjo vodovoda, ni pa bilo nobene obrazložitve zraven, katere konte naj bi povečali. To naj bi služba sama, torej oddelek za finance kar za celoten proračun opredelil, kateri so. To delamo na podlagi preteklih izkušenj. Tako da ta razporeditev po kontih v planu ne pomeni nobenega prejudiciranja, nobenega problema. Kar pa dejansko nastane, je pa v realizaciji in takrat so pa pravilno opredeljeni po kontih, kot so nastali stroški. Medtem ko v planu naša predvidevanja, ko ne poznamo, ko še niso pogodbe, ko še niti razpisi zunaj, moramo sami opredeliti. V tem splošnem delu še ta opomba je poleg vseh proračunskih porabnikov tudi KS so v tem znesku že zajete, niso še posebej dodatno.

Svetnica Kaja Draksler:

Opravičujem se za napačno formulacijo. Strinjam se z vami, saj to ni bilo namenjeno kot generalna kritika. Hotela pa sem reči, da je tega denarja za 3,5 mio. Moj poudarek gre samo na to, da mislim, da bomo skozi pogodbe, ki jih bomo pridobili, videli natančnejšo sliko smotrnosti porabe marsikaterih sredstev. Že 50.000 €, ki se jih razdeli med KS tistim z nižjimi proračuni, pomeni veliko. Videli bomo, če so vse te študije dejansko nujno potrebne in če so vse te študije bile tudi smiselno upravičene.

Matej Arčon, župan:

Samo nekaj bi pojasnil. Konto, to se tako reče, kar ne pomeni, da na mestni občini naredimo za 1 mio € študij. Za študije gre zelo malo, ampak gre za nadzor, za projektiranje. Pod ta konto gredo različne postavke.

Svetnica Kaja Draksler:

S tem se strinjam. Dodala bi samo, da bi bilo zanimivo vedeti, kolikšna je ta številka, predvsem zaradi tega, da vidimo, kakšna je realnost. Tu imamo tudi strokovne službe in zanima me, kolikšen del dela opravijo zunanji izvajalci.

Matej Arčon, župan:

Želi še kdo besedo? Če ne, bi prebral vse te predloge, ki smo jih usklajevali včeraj na sestanku vodij svetniških skupin.

Najprej amandmaja, ki ju je že ustno podal svetnik Boris Rijavec, ne bi ponavljal, in sicer glede KS Ravne-Bate za povečanje 4.000 € iz omenjene postavke, kar je tudi že prebral. Glede projektne dokumentacije, novelacije gradbenega dovoljenja je tudi konkreten predlog. Konkretno se nismo opredelili, ampak moje mnenje je, da če smo našli tu sredstva za to dokumentacijo, bi bilo vredno ta amandma podpreti.

Odločili smo se podpreti amandma svetnika Otona Filipiča, da se pri postavki 07067 pri dokumentaciji za izgradnjo kanalizacije v novem naselju Ravnica, doda tekst, da gre za 4.500 € za dokumentacijo, ki je po predračunski vrednosti.

Potem je svetnica Milojka Valantič podala predlog, da se v NRP 2011-2014 doda Center za dnevne aktivnosti starejših občanov v samem mestu Nova Gorica. Svetnici sem predlagal, da bi to pobudo obravnavali pri proračunu za leto 2012, ker bo do takrat najverjetneje jasno, kakšne so želje in možnosti investitorja na Majskih poljanah Supernove v remizi, kjer je bil naš predlog, da bi del prostorov v remizi namenili tudi za omenjeni center in če bomo do takrat dobili skupen jezik, bi bilo to že rešeno. Ta predlog pa bi sicer obravnavali pri proračunu. Svetnica se je s tem strinjala.

Potem je predlog svetnika Ivana Erzetiča, in sicer, da se nameni 10.000 € za teleskop Astronomskemu društvu. Uprava in svetniške skupine so to podprle stališče uprave, da je ta predlog nezakonit, ker gre za direktno financiranje delovanja društva, ki se mora prijaviti na razpise. Je pa naše priporočilo, da se zglasite na oddelku za družbene dejavnosti, kjer bi morda skozi aktivnosti na šolah, da bi tja vozili učence in bi vsaka šola dobila nekaj sredstev in tako bi morda ta teleskop finančno tudi pokrili. Če boste pa vztrajal s tem amandmajem, prosim povejte, vendar je potem potrebno konkretno opredeliti. Mi pa smatramo, da je tak predlog nezakonit.

Potem so trije predlogi, ki jih je poslal v imenu svetniške skupine SD Uroš Saksida, in sicer za povečanje postavke 07110 za 30.000 €, povečanje postavke 07051 za 20.000 €, postavka 07007 za 25.000 €, in da se iz postavke 10156 vzame 75.000 €. Stališče uprave in tudi soglasje svetniških skupin je, da se amandmaja ne podpre, ker gre za že podeljene koncesije in gre tudi že za sprejet program dela, ki je bil na metnem svetu potrjen. Vodja svetniške skupine mora povedati ali vztraja na tem ali umika.

Glede amandmaja, ki ga je predlagala predsednica komisije za nagrade in priznanja mag. Darinka Kozinc se upošteva, da se za 1.700 € poveča postavka za nagrade in priznanja. Ga. Vida štucin mi bi pomagala iz katere postavke.

Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:

Predlagamo, da gre iz postavke 07039 Širitev omrežja javne razsvetljave.

Matej Arčon, župan:

Potem je svetnik Miro Kerševan podal predlog, da se izdelava projektne dokumentacije iz 30.000 poveča na 49.000 €. Tu mi bo spet pomagala načelnica iz katere postavke.

Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:

Iz postavke 07038.

Matej Arčon, župan:

In da se uvede nova proračunska postavka Vodovod Branik v višini 20.000 € in zmanjša se postavka Vodovod v Čepovanu za 10.000 € in vodovod v Novi Gorici za 10.000 €.

Potem sta amandmaja svetnika Ivana Erzetiča, da se postavka Obnova in dopolnitev prometne signalizacije, novogradnja rekonstrukcije zviša za 8000 €, torej iz 10.000 na 18.000 €, tekoče vzdrževanje se za enako vsoto zmanjša iz 132.000 na 124.000 €. To smo podprli.

Isto je pri drugem amandmaju Komunalna oprema, koši, klopi za 5000 €, torej iz 10.000 na 15.000€; Vzdrževanje javnih sanitarij, tržnice isti znesek iz 80.000 na 75.000 €, kar smo tudi podprli.

Ostajata nam še dva amandmaja, ki ju do današnje seje nismo prejeli. Predlogi, ki so bili podani s strani svetnika Antona Peršiča za nakup zemljišča v Oseku, so bili upoštevani. Tudi predlog svetniške skupine SDS za povečanje sredstev za KS Trnovo je že upoštevan v proračunu.

Je še kakšen amandma? Če ni, bi prosil samo še go. načelnico, da mi pomaga, in sicer pri sofinanciranju kulturnih programov in projektov iz 30.000 na 35.000 €, da se vzame iz postavke Sredstva za program Turistične zveze. Ne vem, če lahko to povečamo, ker je bil razpis že opravljen. To pomeni, da bi morali razpis za 5000 € ponoviti. Ne vem, če je moja dilema upravičena ali ne.

Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:

Tudi po mnenju oddelka ni smiselno, ker je razpis bil opravljen. Spremeniti bo treba pač pri novem proračunu.

Matej Arčon, župan:

Dobro, torej to se umakne.

Infrastruktura, dodatna postavka Register spomenikov v MONG 1000 €, razporedi se iz postavke 4204. Je to sprejemljivo?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Lahko interveniram? Če sem prav razumel, predlagate, da bi odpri neko postavko, da bi izdelali register spomenikov. Ta obstaja, ni treba te postavke. Register spomenikov obstaja.

Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:

Mislím, da ne bi bilo smiselno odpirati nove postavke zaradi tega. Imamo vzdrževanje spomenikov in sem spada marsikaj, lahko tudi register, da vemo, kaj vzdrževati.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, da postavko Vzdrževanje spomenikov povečamo za 1000 €. Bomo pa pogledali, kaj je s tem registrom.

Sprašujem najprej svetnika g. Ivana Erzetiča glede observatorija, ali vztrajate pri tem amandmaju?

Svetnik Ivan Erzetič:

Vsekakor.

Matej Arčon, župan:

Potem morate povedati, od kje se vzame.

Svetnik Ivan Erzetič:

Mislil sem, da bi vzeli iz šolstva.

Matej Arčon, župan:

Nezakonito je, da mi dejansko financiramo observatorij, ki ga ima neko društvo. Tak sklep bi zadržal, zato sem vam predlagal rešitev. Vendar če vztrajate, moram dati na glasovanje. Morate pa tudi natančno napisati, katera postavka, za koliko se poveča in od kje se vzame.

Svetnik Ivan Erzetič:

To je društvo posebnega pomena.

Matej Arčon, župan:

Veliko društev je posebnega pomena na različnih področjih, vendar vsa društva se prijavlja na razpis. Umaknete ta amandma ali ne? Predlog amandmaja, ki ste ga dal strokovnim službam, morate pravilno formulirati.

Svetnik Ivan Erzetič:

Ga bomo pač pravilno formulirali, če je treba. Ne moremo sedaj na vrat na nos to narediti. Dobro, potem umikam amandma.

Matej Arčon, župan:

Ima kdo kaj proti tem amandmajem, ki so dejansko bili potrjeni s soglasjem uprave in vodji svetniških skupin? Na glasovanje bi dal vse amandmaje v paketu in še amandmaje, ki jih je na začetku povedala ga. Vida Štucin.

Na glasovanje dajem naprej predlog, da glasujemo v paketu o vseh amandmajih. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlagane amandmaje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Amandmaji so bili sprejeti.

Na glasovanje dajem predlog odloka o rebalansu proračuna s sprejetimi amandmaji. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

Na glasovanje dajem dodatni sklep, da Mestni svet MONG apelira na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, da pospeši postopke pri izbiri novega izvajalca gradbenih del na objektu VDC Nova Gorica, tako da bi čim prej prišli do potrebnega objekta. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Predlog dodatnega sklepa je bil sprejet.

Še en dodatni sklep odbora za prostor: občinsko upravo se zadolži, da najkasneje do obravnave proračuna za leto 2012 oz. NRP obdobje 2012-2014 pripravi seznam vseh planiranih novogradenj in obnov na področju vodooskrbe in kanalizacije na območju občine, jih finančno ovrednoti, postavi prioritete izvajanja ter jih po prioriteten vrstnem redu ter v skladu z razpoložljivimi proračunskimi sredstvi uvrsti v proračunsko obdobje 2012-2014. Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog dodatnega sklepa je bil sprejet.**

Zahvaljujem se vam za to konstruktivno sodelovanje, predvsem vsem vodjem svetniških skupin, da smo znali in se zmogli še prej pripraviti na ta rebalans in se v veliki meri uskladili. Mislim, da to kaže na veliko enotnost tega organa, za kar se vam iskreno zahvaljujem.

Kar je bil predlog odbora za socialo oz. za šolstvo glede izgradnje VDC moram povedati, da sem osebno tudi ministru za delo, družino in socialne zadeve že pisal pismo. Prejeli smo nek načelen odgovor, nanj se bomo ponovno odzvali in jih predvsem seznanili na kakšen način smo speljali postopke za izgradnjo vile Bartolomej. Pred par dnevi smo že podpisali pogodbo z novimi izvajalcem, ki se že uvaja v celo in približno čez šest, sedem mesecev naj bi bila vila zgrajena. Žal se to ni zgodilo na objektu, ki ga vodi država in to kaže učinkovitost lokalne skupnosti ali države.

Moram povedati, da smo tudi računali pri rebalansu proračuna umestiti sredstva, ki nam je že od leta 2009 dolžna država. Gre za sredstva preko 600.000 € za elementarne nesreče in tu preučujemo možnost tožbe zoper državo.

Zahvaljujem se tudi za vse razmisleke in pobude, ki so bile podane dejansko od vseh svetniških skupin, da smo s sklepom umaknili zadolževanje za Primorski tehnološki park in upam in prepričan sem, da bo direktor z ekipo našel pravo rešitev za sanacijo tega TP in da na septembrski seji ne bo potrebno odpirati ponovno rebalansa proračuna in se za ta objekt zadolžiti. Hvala lepa.

7. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu poročila o polletnem izvrševanju proračuna MONG za obdobje 1. 1. do 30. 6. 2011

Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance

Polletno poročilo je stalni repertoar, ki ga imamo v skladu z zakonom in našim odlokom, da župan po prvih šestih mesecih mestnemu svetu poroča o polletni realizaciji. Današnja seja je časovno relativno zgodnja, tako da nismo uspeli pridobiti še vseh poročil KS, mislim pa da ste jih tekom včerajšnjega dne dobili kar precejšen del. Ocenjujem tudi, da to ne bo bistveno ogrozilo vaše razprave in same slike celotne realizacije proračuna, saj smo KS sumarno podatke tudi mi zbrali in so priloženi obrazložitvi in tabeli.

Iz polletne realizacije izhaja, da so prihodki realizirani v višini dobrih 44 % in odhodki v višini dobrih 33 %. Na prihodkovni strani lahko rečem, da ni bistvenega odstopanja od drugih let, ker dinamika prilivov med letom ni vedno enakomerna. Vsekakor pa je odstopanje pri odlivih, kjer je realizacija tretjina planiranih odhodkov. Vsekakor je eden pomembnejših razlogov za to relativno pozni sprejem občinskega proračuna. Vi veste, da je bil proračun sprejet 31. marca, veljati je začel 8. aprila, tako da praktično so manj kot trije meseci, ko se je lahko proračun realiziral na področju investicij, investicijskih transferov in ravno na teh področjih so tudi realizacije najnižje. Kajti z veljavnostjo proračuna so lahko bili šele objavljeni javni razpisi za sredstva, to je bil datum, ko so lahko občinske službe objavile javna naročila za posamezne investicije, tako da dejansko plačil do 30. 6. še ni bilo oz. v zelo majhni meri. Ocenjujemo pa, da bo

ta dinamika potrebna bistveno intenzivnejša v drugem polletju, kar se tudi že dejansko izkazuje v tem obdobju.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa o sprejemu poročila o polletnem izvrševanju proračuna MONG za obdobje 1. 1. do 30. 6. 2011 nima pripomb, čeprav je bila razprava na odboru pestra.

Mestnemu svetu mestne občine odbor predlaga, da predlog sklepa o sprejemu poročila o polletnem izvrševanju proračuna MONG za obdobje 1. 1. do 30. 6. 2011 sprejme.

Pripombe iz razprave pa bom skušal podati kot svetnik.

Matej Arčon, župan:

odbor za prostor nima pripomb, prav tako ne odbor za socialno varstvo in zdravstvo ter odbor za kulturo, šolstvo in šport. Odpiram razpravo.

Svetnik Oton Filipič:

Beseda je tekla kar se tiče porabe proračuna oz. o polletnem poročilu smo se dotaknili že na odboru pri obravnavi rebalansa, kot je bilo rečeno. Bila je podana kritika na izvajanje poletne plaže in na izbiro izvajalca programa. Sprašujem, kako je mogoče, da se je pri prireditvi zaobšlo vinarje iz lastne občine. Vinarji vseh sosednjih občin so bili prisotni in so sodelovali, naši pa ne, kljub obstoju upravnega odbora Vinske ceste, ki po naših informacijah obstaja v naši občini. Sprašujem, zakaj je ta odbor zataji in ga tudi pozivam na odgovornost. To je gospodarska samorecesija lastne občine, ki vlaga sredstva v promocijo gospodarstva drugih občin, lastno pa zanemarja. To je pot v občinski gospodarski samomor. Po isti poti gredo tudi vlaganja, kot smo prej govorili o PTP. Mislim, da bi morali biti na take stvari zelo pozorni.

Matej Arčon, župan:

Razumem vas, ampak mislim, da je to tema, ki bi spadala pod pobude in vprašanja.

Svetnik Oton Filipič:

To je bil komentar na izvajanje proračuna, ker tu so bila porabljeni proračunska sredstva in mi pač komentiramo to tako, da bi bilo treba v naslednjem letu izboljšati kontrolo nad tem.

Svetnik Vodopivec Valter:

Na sam dokument o realizaciji ne morem imeti pripomb, ker verjamem, da je pripravljen v skladu z zakonom. Vendar svetnicam in svetnikom ne daje tiste informacije, ki bi jo sredi julija želeli imeti. Predlagam, da se v bodoče doda še en stolpec, kjer bo mogoče navedena neka prognoza za mesec, mesec in pol naprej. Kajti popolnoma jasno je, da so plačila situacij, računov iz javnih financ določeni z določenim zamikom in na nek presečni datum 1. ali 30. 6. pač še ni zajeto vse tisto, kar je sicer bilo narejeno, ni bilo pa še plačano, je pa v teoriji že porabljeno. Tu potem dobimo izkrivljeno sliko, ki ne odraža dejanskega stanja na področju predvsem porabe bodisi investicijske ali pa tudi transferov.

Toliko samo kot predlog za naslednja poročila.

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, jo zaključujem in dajem predlog sklepa kot je v gradivu, na glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Prišlo je do majhnega zapleta, ker je načelnik za splošne zadeve slabo skalkuliral čas in je predsedniku uprave Hit-a naročil, naj pride na sejo ob 17. uri. Mi smo svetlobno hitri, ampak predlagam, da nadaljujemo kar z ostalimi točkami, če se strinjate.

8. točka dnevnega reda

Predlog odloka o OPPN Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Na 1. izredni letošnji seji ste mestni svetniki ob obravnavanju celovite problematike CERA, obravnavali tudi odlok o prostorskem izvedbenem načrtu za območje Centralnega odlagališča odpadkov Nova Gorica. Iz razprave, ki je bila ob tem opravljena, niso izhajale nobene take vsebine, ki bi vplivale na vsebino odloka, tako da je odlok z isto vsebino in v enaki obliki danes posredovan v drugo obravnavo in je primeren za to, da ga sprejmete.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor ni imel pripomb. Zadnjič smo odlok želeli sprejeti, vendar smo se odločili, da počakamo spremembo uredbe na vladi, ki se še ni zgodila. Čakali ne bomo več, zato predlagam, da ta odlok sprejmemo in gremo naprej z nadaljnjimi procedurami, pridobivanjem gradbenega dovoljenja za odlagalna polja.

Odpiram razpravo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam samo eno pripombo na tekst odloka o OPPN. V obrazložitvi ne najdem eksplicitno zapisano, da so bile upoštevane pri gradivu za drugo branje vse tiste pripombe, vsaj umestne in pomembne, iz obravnave v prvem branju, ne samo na mestnem svetu, ampak tudi iz javne obravnave. Prav bi bilo, da v odloku stoji to zapisano, ker potem to drži. Nima smisla, da sedaj preverjamo vsako pripombo posebej. Bilo jih je kar nekaj, sam pa ocenjujem, da so vsaj nekatere lahko sporne. Rešitev s pripombo, govorim o višinah odlagalnih polj, bi lahko ugotovili, da je prišlo do določenih razhajanj.

Svetnik Miran Müllner:

Kolegu bi repliciral, ker nam ponuja neko zadevo, ki bi morala biti povedana že v prvem branju. Ko smo imeli prvo branje, sva razpravljala o tej zadevi samo jaz in kolegica Šulinova. Mislim, da smo že takrat dobili odgovore s strani načelnika. Menim, da je prav, da v drugem branju gre skozi tisto, kar je bilo v prvem branju, ne pa, da se vračamo na javno razpravo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne predlagam, da se vračamo na prvo obravnavo. Predlagam samo, da se v dokumentu, ki ga bomo danes sprejeli, eksplicitno napiše, da so bile upoštevane vse pripombe, ki so bile podane v prvi obravnavi oz. da niso bile upoštevane in zakaj niso bile.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi kolegu Vodopivcu in bi ga opozoril na poslovnik, da bi moral v drugi obravnavi vložiti amandmaje, ki bi jih svetniki lahko prečitali in bi točno videli, katere spremembe se upoštevajo.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

To je seveda že iz procedure same jasno, da so bili na pravilen način upoštevani vsi vmesni procesi, ki so za to predvideni. Kot je bilo že pri prvem branju povedano in pojasnjeno, je ta celotna procedura obravnave načrta že stekla v mandatu prejšnjega mestnega sveta in takrat je tudi bilo mestnemu svetu povedano, kakšne so bile pripombe

na javni obravnavi in kako predlagamo, da se upoštevajo – mimogrede, upoštevane so bile vse, ki so bile podane na javni obravnavi v KS Rožna Dolina, kajti na centralni javni obravnavi tu v Novi Gorici, se javne obravnave ni udeležil nihče. Edina relevantna je bila ta iz Rožne Doline. Mestni svet se je s tistimi stališči strinjal, jih potrdil, bila so vgrajena v odlok, je tudi obravnaval že odlok v prvem branju, se z njim v celoti strinjal, nakar mu je potekel mandat. To je bilo povedano.

Sedaj, ko ste vi v prvem branju to obravnavali, vam nismo šli ponovno poročati o tem, kaj je bilo v javni obravnavi v prejšnjem mandatu. Ampak ker je na to svetnik Vodopivec opozoril na sestanku svetniških skupin, sem danes za vsak slučaj s seboj prinesel zapisnik iz javne obravnave v KS Rožna Dolina in če želite, lahko tudi poročam, katere pripombe so bile podane. Upoštevane so bile vse, tako da je to zagotovljeno. Ni pa praksa, da bi to posebej navajali v odloku. Mislim, da je iz procedure same to samo po sebi umevno, sicer ne bi prišli do te točke.

Svetnik Valter Vodopivec:

G. župan, jaz sem samo predlagal, da se doda en stavek v obrazložitvi, kjer se napiše, da so bile upoštevane vse pripombe. To je vse, nič drugega nisem predlagal.

Matej Arčon, župan:

Odlok se v sami vsebini, razen v obrazložitvi, ne spreminja. **Predlagam, da s tem predlogom sprejmemo predlog odloka OPPN Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica.** Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.**

9. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2011

mag. Darinka Kozinc, predsednica komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja

V tem primeru, ko govorimo o možnih predlogih za nagrade menim, da bi mogoče lahko izključili javnost.

Matej Arčon, župan:

Predlagate, da izključimo javnost?

mag. Darinka Kozinc, predsednica komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja:

To je bil vedno običaj, ker govorimo o ljudeh, ki so predlagani kot kandidati.

Matej Arčon, župan:

Predlagam tako, da podaste predlog in če bo stekla razprava, bomo potem izključili javnost.

Poročevalka: mag. Darinka Kozinc, predsednica komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja

Dobro, če ne bo problemov, potem bo v redu.

Tako kot vsako leto, ste dobili na mizo predloge za priznanja MONG za leto 2011, in sicer za priznanja tistim ljudem, ki so za to mestno občino veliko naredili in jo tako ali drugače zaznamovali s svojim delom in svojo osebnostjo. Upam in si želim, da tisti pregovor, ki pravi, da ne medalja in ne krogla ne zadene pravih prsi, tokrat ne bo veljal, še zlasti zato, ker smo bili na komisiji sorazmeroma usklajeni in smo skozi vse te seje vendarle prišli do izčiščenega predloga, za katerega so se vsi predstavniki komisije, ki šteje sedem članov, strinjali.

Delali smo po odloku o priznanjih, za katerega smo tudi ugotovili, da ga bomo do 1. septembra skušali spremeniti, nakar ga bomo dali v obravnavo na mestni svet.

Skladno z odlokom podeljujemo naslednja priznanja: naziv častnega občana MONG, ki ni običajen vsako leto, potem do tri nagrade MONG, največ eno Bevkovo nagrado in največ eno Bevkovo listino ter do pet diplom MONG.

Letos imamo predlog za naziv častnega občana MONG za g. Vladimirja Makuca, roj. 1925, akademskega slikarja in grafika, stanujočega v Ljubljani, za izredne zasluge na področju likovne umetnosti, pomembne za MONG in tudi širše. Samo to bi dodala, kar ni zapisano in sem bila malo v dilemi da ali ne. Ta nagrada prihaja seveda tudi zaradi tega, ker je svoje življenjsko delo podaril MONG oz. točneje, svojemu rojstnemu kraju Solkanu.

Za nagrado Franceta Bevka smo predlagali mag. Marijo Mercina. Naj povem, da se je prvič v zgodovini zgodilo, da so za go. Mercinovo prispeli trije predlogi iz treh različnih institucij. Ga. Marija Mercina, roj. 1948, mag. znanosti, Gregorčičeva 13/b, Nova Gorica, za njen vsestranski in ustvarjalni prispevek na področju literarnega življenja novogoriškega in širšega goriškega prostora.

Za nagrado Mestne občine Nova Gorica smo sprejeli tri predloge, in sicer:

- Mons. Gašper Rudolf, roj. 1930, univ.dipl. teolog, Sedejeva 2, Nova Gorica, za dolgoletno pastoralno delo, ki temelji na rednem spremljanju sodobnih trendov v teologiji, psihologiji, na področju vzgoje in humanističnih ved;
- drugo nagrado predlagamo za Društvo Goriški pihalni orkester, ki ima sedež v Novi Gorici, ob 50. letnici delovanja društva in za dosežke na glasbenem področju;
- kot tretji nagrajenec je g. Ivan Bašin, roj. 1933, ekonomist – upokojenec, Sončna pot 3, Nova Gorica, za uspešno delo na področju gospodarstva in za njegov prispevek k promociji Mestne občine Nova Gorica na mednarodnem področju, zlasti pri navezovanju stikov z Rusko federacijo in Azerbajdžanom.

Za diplomu Mestne občine Nova Gorica predlagamo štiri kandidate, in sicer:

- Društvo žena in deklet Trnovo pri Gorici, za dolgoletno prostovoljno delo na področju ohranjanja kulturne dediščine;
- prav tako tudi Društvo žena Prvačine, za promocijo in ohranjanje kulturne dediščine Prvačine ter za odlične nastope »Moda iz baula«, s katerimi prikazujejo oblačila Aleksandrinsk, pa tudi njihovo izročilo v pesmi in besedi;
- naslednji kandidat je Goriško osteološko društvo, ki ima sedež v Novi Gorici, za dolgoletno uspešno delo na humanitarnem področju, predvsem na področju osveščanja javnosti o osteoporozi.
- četrti kandidat je g. Iztok Munčič, roj. 1962, iz Trnovega, za njegov prispevek na področju amaterskega gledališča (igralec, režiser, dramaturg) in k ohranjanju ljudskega jezikovnega izročila.

Če mi dovolite samo še to obrazložitev. Moram povedati, da si je komisija postavila za kriterij tudi to, da naj bi nagrajevali oz. imeli prednost tisti, ki so vložili v svoje delo veliko prostovoljnega dela, svojega prostega časa.

To je predlog, ki ga je pripravila komisija in ga dajem ter priporočam, da ga kot takega tudi potrdite.

Svetnik Oton Filipič:

Kot svetnik NSi in predlagatelj, po mojem prepričanju kvalitetnega predloga, sam sem predlagal Komorni zbor Grgar, opozarjam, da so bili tokrat predlagani po mojem mnenju, pa tudi po mnenju več svetnikov, tako ali drugače sporni predlogi in to predlagani celo s strani članov komisije. To govori samo po sebi dejstvo, da je bilo to dvakrat izpostavljeno na sejah vodij svetniških skupin, zato se je trikrat sestala tudi komisija za občinske nagrade, kar se menda še ni zgodilo. Tu mislim, da nekaj ni v redu, čeprav odločitev komisije spoštujem.

Sprašujem, zakaj je že po razpisu in med izborom komisija spreminjala in sproti prilagajala kriterije, merila, število priznanj in višine nagrad? Najprej je bilo predlaganih pet priznanj, na koncu so ostala le štiri, eno ni bilo podeljeno. Zato naprošam, da službe preverijo, ali je to zakonito, pa tudi če morda je, nikakor ni normalno niti higiensko, še

manj pa moralno. Opozarjam tudi, da ne bi iz omar post festum morda pričeli kdaj padati tudi kakšni okostnjaki. Bojim se, da bodo tokrat občinska priznanja najbolj razvrednotena doslej.

Zato nikakor ne morem podpreti predlogov priznanj v paketu in predlagam proceduralno ločeno glasovanje po predlogih. Situacijo obžalujem še toliko bolj, ker to komisijo vodi prav oseba iz kulturniških krogov in kulturniških logov. Spoštovani svetniki, gre za pravičnost in moralo. Zapomnimo si, da zgledi vlečejo in kar se seje, to se tudi žanje. Spoštovana predsednica komisije, kultura ni le v besedah in leporečju, ampak tudi v dejanjih.

mag. Darinka Kozinc, predsednica komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja:

Replika, če lahko. Spoštovani g. svetnik, želela bi samo obrazložiti, da je komisija temeljito proučila vse predloge. Kar se tiče vaše pripombe glede diplome MONG, bom povedala, da je v pravilniku zapisano do pet predlogov. Odločitev komisije je lahko za pet, lahko za dva, en predlog. Kot vidite, tokrat komisija ni podelila Listine Franceta Bevka, ker je pač smatrala, da na osnovi kriterijev tokrat te listine ne bo. To je njena legitimna pravica.

Če pa nekdo izmed članov komisije oz. katerikoli predlagatelj umakne določen predlog, je to tudi legitimna pravica. Tokrat se je tako zgodilo zaradi takih in drugačnih okoliščin. Rekla bom tudi to, da za vsakega, ki je predlagan oz. evidentiran za nagrado, pomeni seveda že to edinstveno priznanje, kajti to je priznanje, da se je njegovo delo v tej mestni občini opazilo.

Svetnik Oton Filipič:

Replika. Mislim, da sem v zadnjih besedah povedal vse. To je, da zgledi vlečejo, kultura pa je v dejanjih.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Ta predlog bom podprl in mislim, da je komisija dobro opravila svoje delo. Menim, da si vsi zaslužijo ta priznanja.

Sem pa malo razočaran, ker med dobitniki ni nobenega gospodarstvenika, razen g. Bašina, ki je že v pokoju in mu seveda ta čast tudi pripada. To žal, kaže na to, da ali med gospodarstveniki nimamo nobenega, ki bi to zaslužil, ali pa si gospodarstveniki takih priznanj ne želijo. Predlagal bi, da se v naslednjem razpisu, ki bo objavljen, spremeni pravilnik, in sicer, da se loči družbene dejavnosti i gospodarstvo in da se obvezno podeli nagrade tudi za gospodarstvo. Če bomo delali tako, da bomo podeljevali priznanja – seveda z vsem spoštovanjem, da me ne bo kdo narobe razumel, samo tistim, ki delajo v družbenih dejavnostih, potem kaže na to, da v naši občini oz. širši okolici nimamo ljudi, ki so sposobni oz. ki bi si nagrado zaslužili. Verjetno mi boste odgovorili, saj ni bilo nobenega prijavljenega. Zakaj imamo potem stranke, odbore, komisije, svetnike?

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Ne strinjam se s tem, da bi to ločili družbene dejavnosti in gospodarstvo, kajti potem bomo dejansko razvrednotili ta inštitut nagrad in priznanj. Menim, da je bil dan javni poziv društvom in mi kot svetniki, če nimamo predloga, ga pač ni. Komisija je opravila svoje delo. Če bo podan dober, verodostojen predlog verjamem, da ga bo komisija upoštevala in te ljudi iz gospodarstva tudi ustrezno nagradila. Zato sem eksplicitno proti temu predlogu.

mag. Darinka Kozinc, predsednica komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja:

Mislim, da me je prej g. Špacapan mogoče preslišal. Komisija se je odločila, da bo prevetrila pravilnik o nagradah in priznanjih. Ko bomo pripravili predlog, bo seveda prišel na sejo mestnega sveta in takrat boste lahko predlagali vaša videnja v sam pravilnik.

Matej Arčon, župan:

Predlog Otona Filipiča je, da glasujemo ločeno o predlogih. Na glasovanje dajem predlog, ali glasujemo o vsakem kandidatu za nagrado posebej ali ne. Če boste glasovali za, bomo glasovali o vsakem posebej, sicer bomo glasovali v paketu. Glasujemo.

Od 26 svetnikov so 3 glasovali za, 21 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2011 kot je v gradivu in kot je bil podan s strani predsednice komisije. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 2 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Odrejam 10 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 22 svetnikov svetnikov.

8. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o poslovanju gospodarske družbe Hit za obdobje od 1. 1. 2011 do 30. 6. 2011

Matej Arčon, župan:

Imamo nekoliko tehničnih težav glede projekcije na projektorju. V dogovoru s predsednikom uprave družbe Hit boste svetniki dobili te slide tudi po elektronski pošti.

K besedi bi povabil predsednika uprave, dr. Draga Podobnika. Veseli nas, da se lahko Mestni svet MONG seznanji z delovanjem oz. poslovanjem družbe Hit kot enega glavnih gospodarskih akterjev v naši lokalni skupnosti. Lansko leto v prejšnji sestavi smo poslušali, kako iz krize; letos je situacija nekoliko boljša in prepričan sem, da bomo drugo leto še z veliko večjim navdušenjem poslušali pozitivno poslovanje družbe.

Besedo dajem predsedniku.

Poročevalec: dr. Drago Podobnik, predsednik uprave Hit, d.d.

Spoštovani g. župan, spoštovane svetnice in svetniki, zahvaljujem se vam, da smo tukaj in da povemo, kakšna je situacija v družbi, ki je pomembna za regijo, pa tudi za širše okolje in da seveda dobite informacijo iz prve roke, ne pa tiste informacije, ki, kot pravimo, letijo iz kanalizacije.

Kot sami veste, smo si sanacijski program te družbe zastavili v treh letih, 2010, 2011 in 2012 so tri leta, v katerih mora potekati sanacijski program in do konca 2012 mora družba poslovati z minimalnim dobičkom. To je zapisano, temu smo se tudi zavezali in akcijski program in strategijo družbe za ta tri leta prilagodili temu cilju. Pri samem izvajanju aktivnosti smo naleteli na take in drugačne težave. Nekatero smo lahko predvideli, nekaterih nismo in smo se pač nanje odzivali na ta način, da pred seboj nismo izgubili cilja, to je brezpogojna sanacija družbe do konca leta 2012.

V letu 2010, ki je bilo po moji oceni turbolentno leto, polno poslovnih izzivov, polno tudi kakšnih drugih izzivov, smo vseeno to prvo tretjino te borbe izpeljali po naši oceni uspešno. Bilo je naporno, a vendarle uspešno. Od 28 ukrepov sanacijskega programa, ki smo si ga zastavili, smo jih veliko večino že izpeljali, tisti, ki so ostali, pa se izvajajo v letu 2011 in ne vem, če jih bo še kaj dosti ostalo za leto 2012. tudi v letu 2010 bi bili lahko rezultati poslovanja veliko boljši kot pa so bili doseženi, v kolikor ne bi bilo številnih ovir, ki so se nam postavljale, poleg ovir, ki izhajajo iz samega trga oz. tržne situacije na našem primarnem trgu. Seveda sam poslovni izid na koncu poslabšujejo še slabitve po računovodskih standardih, ki jih je pač treba izvesti. Jaz temu pravim, da je to negativni

izid na papirju, pa vendarle, to kaže realno stanje naših naložb, ki smo jih v preteklosti imeli. V tem času smo vedno na dan izplačali 42 oz. skoraj 43 mio igralniških dajatev državi, smo na dan izplačali vse plače, vse obveznosti do zaposlenih in smo na dan izpolnjevali vse obveznosti do dobaviteljev. Nismo imeli likvidnostnih težav, kot se temu reče, pa čeprav bi si marsikdo želel, da bi nam tudi to na nek način naprtil.

Če pogledamo na ta graf, ki kaže na poslovni izid v preteklih letih in tisti maksimalni poslovni izid, ki je bil v letu 2005 oz. 2006, je bil dosežen s prodajo določenega števila delnic Zavarovalnice Triglav. Poslovni izid iz rednega delovanja je bil bistveno nižji, pa vendarle koncem leta 2005 se je začel trend navzdol in že v letu 2006 je bil čas, da bi se odreagiralo in da bi se sprejelo prve ukrepe za omejitev teh gibanj, pa se jih ni. V letu 2007, ko se je sprejel kadilski zakon, pa se je situacija na trgu za vse izvajalce posebnih iger na srečo v Sloveniji bistveno poslabšala v drugi polovici leta od avgusta dalje, po moji skromni oceni za vse padec najmanj 15 % bruto realizacije oz. prihodkov. Ta zgodba se je v letu 2008 nadaljevala, dopolnjena še z globalno krizo, ki tudi ni prizanesla našemu primarnemu trgu in ki se je odražala tudi na samem poslovanju družbe kot take. Tudi v letu 2008 bi bil čas, da bi se še odreagiralo, bili so pripravljene nekateri ukrepi, pa se niso začeli izpeljevati. V letu 2009, ko se je ta trend še nadaljeval, so bili pripravljene ukrepi, nekateri so se izpeljali, vendar tisti, ki so bili najtrši, so ostali. Od 1. 8. 2009 dalje pa do konca leta 2009 smo na hitro znižali stroške poslovanja še za dodatnih 5 mio € in s tem malo ublažili stanje, pa vendar skupaj slabitvami je bil poslovni izid za leto 2009 minus 48 mio €.

Povedati moram, da nadzorni svet ni sprejel vseh slabitev po računovodskih standardih, ki jih je uprava predlagala. Zato smo določene slabitve, ki se takrat niso izpeljale, v letu 2010 izpeljali in v letu 2011 še čakajo, pa tudi v 2012 še kakšna. To je pač nekaj, kar nas čaka in se bo potrebno s tem izzivom sprijazniti. Pa vendar, veliko vprašanje je, ali bodo ukrepi, ki smo jih v 2010 izvajali, dali nek temeljni izid v tem smislu, da se bo ta krivulja začela obračati navzgor. Temeljno vprašanje je bilo to, ali smo sposobni narediti ta preobrat navzgor v poslovnem izidu. Na moje zadovoljstvo lahko rečem, da nam je to uspelo. Poslovnih izid je bil sicer še vedno negativen, 14,8 mio € je številka skupaj s slabitvami po računovodskih standardih. Vendar sedaj bom uporabil dva »če-ja«, pa se zavedam tistega reka, da če bi bilo če. Same slabitve so bile v višini 9,8 mio €, odpravnine za 312 zaposlenih, s katerimi smo se razšli, so znašale 5,4 mio € in če ti dve številki seštejemo in jemljemo, da so bile odpravnine enkratni strošek, ki s v letu 2012 ne bo pojavil, bi bil poslovni izid plus 900.000 € že v letu 2010. vendar realna slika je ta, ki je pokazana skozi papirje. To pa potrjuje, da so ukrepi, ki smo jih izpeljali, premišljeni, da smo jih izpeljali dobro in da so v družbi pomenile nek premik in pripravile dobro osnovo za poslovanje v letu 2011.

Dosežki, ki smo jih dosegli, to bom povedal bolj na kratko. Blizu 172 mio bruto realizacije, dobrih 150 mio celotnih prihodkov (vse govorim v evrih), 164 mio smo imeli vseh stroškov in odhodkov, ta je 14,2 mio € izgube, pred davki, ki sem jo prej povedal, in 4,4 mio € pred davki brez slabitev finančnih naložb. Kljub temu, da smo se ukvarjali s takimi težavami, nam je uspelo celotno zadolženost v družbi Hit zmanjšati za 8,2 mio v preteklem letu.

Iz samega naslova prirejanja posebnih iger na srečo smo ustvarili 141 mio bruto realizacije. Cilj, ki smo si ga zadali glede na stanje na trgu, da moramo v letu 2010 prepoloviti padanje bruto realizacije, se pravi ta trend, ki je bil strmo navzdol, ga začeti ustavljati in potem v nadaljevanju v 2011 poskušati ustaviti. Da ta cilj uspemo doseči nam je zmanjkalo pol odstotne točke, vendarle so se ti ukrepi, ki smo jih izvajali na prihodkovni strani, kazali v tem, da se je zmanjševalo to padanje prihodkov.

Sicer pa smo se na našem primarnem trgu soočali s splošnim padcem bruto realizacije blizu 7 %. Naš primarni trg pa je severna Italija in južni del Avstrije. Soočali smo se s približno 5 % padcem obiska, zopet govorim na primarnem trgu. Ustvarili smo dober 1.300.000 obiskov in povečali tudi porabo po obisku. To nam je uspelo doseči na ta način, da smo začeli delati selekcijo med gosti, ki smo jih vabili v naše hiše. samo

povečevanju obiska brez da malo spremljaš, koliko kdo potroši in na kakšen način, nima smisla.

Samo gostinstvo je ustvarilo približno 20 mio bruto realizacije. Nižji prihodki so bili zaradi sprememb, ki smo jih speljali. Veste, da smo nekaj naših malih gostinskih enot dali v najem. V najem smo jih dali našim zaposlenim in s tem smo dosegli dva cilja. Eno je, da smo to gostinsko enoto ohranili pri življenju, da je ponudba na tem trgu ostala in da so lahko tisti gostje, ki pridejo v Novo Gorico zadovoljni. Dali smo jih v najem našim zaposlenim, se pravi, da smo jim dali tudi delo oz. možnost, da se lahko izkažejo v tem poslu. Če danes pogledam po teh malih gostinskih enotah, po moji skromni oceni, vse delujejo dobro, vse imajo kakovostno ponudbo in vse zadovoljujejo potrebe gostov. Ustvarili smo za 2 % več nočitev kot v letu 2009 v naših nočitvenih kapacitetah.

Kljub temu, da smo imeli težave, kljub temu, da je bila situacija težka, smo se odločili, da se ne bomo odrekli vlaganjem v posodobljanja opreme, se pravi same tehnološke opreme in tudi vlaganja v nekatere projekte, ki lahko bistveno pripomorejo k izboljšanju poslovanja. 2,1 mio smo vložili v igralniški nadzorni sistem BALI. S tem sistemom so bile na začetku velike težave, vendar smo ga potem z velikimi naporji spravili v zgledno delovanje. S tem lahko tudi ustrezno sledimo igri gostov in primerno nagradujemo njihovo igro. Izpeljali smo investicijo v t.im. »poker room« v igralni salon za igro poker. S sorazmerno malo vložene denarja 700.000 € smo ustvarili nek prostor, v katerem se igralci pokra počutijo izredno dobro. V slabem letu smo med italijanskimi igralci pokra prišli na prvo mesto po njihovem zadovoljstvu oz. po tem, kako nas oni vidijo. Mislim, da je to zelo dober rezultat, v končni fazi tudi finančni rezultat tega delovanja je dober in tudi učinkiti, ki se kažejo nasploh v hotelu in v restavracijah s temi igralci pokra so zelo vzpodbudni. Seveda pa tu imamo še ambicije. Ambicije imamo, da postanemo med najboljšimi, če že ne najboljši izvajalci pokra v Evropi in da bomo eni izmed pomembnejših izvajalcev t.im. European poker tour. To igro širimo tudi po drugih naših hčerinskih družbah in poslovnih enotah in kar samo po sebi se postavlja logično vprašanje, kdaj bomo izvedli t.im. Hit poker tour. V igrala in v drugo igralniško opremo smo vložili tudi približno 4 mio €. Lahko trdim, da sledimo kolikor nam zakonodaja dopušča, razvoju, ki je v svetu in da je Hit v tem trenutku v Sloveniji tisti, ki ima najbolj konkurenčno igralniško opremo, da lahko tekmujemo kar se tega tiče s sosednjimi hišami v Italiji. Res pa je, da zaradi naše zakonodaje, ki je pač taka kakršna je, sosedje lahko dajo približno eno leto prej izdelek, ki se pojavi na trgu, v obratovanje, kot pa mi. Vendar to je že druga zgodba, ki je povezana na tisto, da smo včasih Slovenci bolj papeški od papeža.

Tudi v same projekte za strateški razvoj smo vlagali in še vlagamo, se pravi v ta projekt, ki je povezan tudi delno s sistemom BALI za celovito obvladovanje odnosov z gosti. Kot managersko orodje smo uporabili, uporabljamo in bomo uporabljali uravnoteženi sistem kazalnikov po tisti zelo uporabni varianti za življenje. Lotili smo se prenove poslovnih procesov v samem podjetju. Uvajamo nov konkurenčni model, smo sredi izdelave novega plačnega sistema. Star plačni sistem se v nekaterih segmentih delovanja ni izkazal kot dober, predvsem takrat, ko so začele stvari iti navzdol, se ni izkazal kot tisti, ki se primerno odziva na negativna gibanja v poslovnem izidu in seveda tudi t. im. razvoj kulture dejavnosti ali inovativnosti znotraj podjetja in ta zunanja igralnica, ki smo jo pred nekaj dnevi odprli, je prav rezultat nagrajenega predloga iz teh aktivnosti spodbujanja notranje inovativnosti. Toliko kar se tiče naše družbe v letu 2010.

Sami dobro veste, da Hita ima tudi nekaj svojih hčerinskih družb ali t.im. odvisnih družb. Teh je devet: Hit Alpinea v Bovcu, Casino v Kobaridu, Hit Montenegro v Pržnju, Hit Koloseum v Sarajevu, Hit Bovec v Bovcu, Hit Šentilj na Šentilju, Hit Larix v Kranjski Gori, to je družba, ki obvladuje igralni salon v Kranjski Gori, Hit International v Beogradu, ki je samo na nivoju projekta, je pa tam formirana družba, in pa Hit Kristal v Umagu na Hrvaškem. Sta pa še dve družbi, kjer pa nismo v takem prevladujočem odnosu, to pa je Grad GT, d.o.o. Dobrovo in ATC Kanin Bovec, kjer smo prisotni s 27,7 % deležem.

Sama skupina naše hčerinske družbe se je tudi soočala s težavami v preteklem letu. Vendar smo uspeli ta negativni poslovni izid iz leta 2009, ki je bil minus 28,3, ublažiti

oz. izboljšati na minus 15,1. Povedati moram, da se nekateri negativni trendi po naših trgih bivše Jugoslavije še naprej nadaljujejo, celo zaostrejejo in d imamo kar nekaj težav iz naslova teh odvisnih družb družbe Hit d.d.

Samo še nekaj številki bi vam rad povedal, ki se tičejo cele skupine. Za slabih 247 mio smo ustvarili zbirne bruto realizacije, za skoraj 190 mio bruto realizacije pri prirejanju iger na srečo, za slabih 44 mio smo ustvarili bruto realizacije iz hotelirstva in drugih turističnih dejavnosti, 208 mio konsolidiranih celotnih prihodkov, 225 mio konsolidiranih stroškov in odhodkov, konsolidirana izguba je bila v višini 15,1 mio € in zadolženost celotne skupine se je zmanjšala za 8,6 mio € v primerjavi s poslovnim letom 2009.

Samo še nekaj podatkov o samem igralništvu celotne skupine Hit, da boste pač vedeli te osnovne dimenzije. 219 igralnih miz imamo v vseh naših igralnicah, 4028 igralnih avtomatov, od tega 66 % bruto realizacije ustvarjamo na igralnih avtomatih in 34 % na igralnih mizah. S padcem bruto realizacije smo se srečevali povsod. 1.970.000 obiskov pa smo ustvarili v vseh naših družbah skupaj z materjo. V hotelirstvu in v drugih turističnih dejavnostih, vi veste, da Hit je lastnik skoraj 3000 ležišč v naših hotelih, večinoma v Kranjski Gori in na Goriškem, nekaj tudi v Črni Gori, v 1528 sobah, tu smo ustvarili slabih 480.000 nočitev. Se pa poznajo splošni negativni vplivi povezani z globalno krizo tudi pri nas.

Če vse skupaj nekako strnemo, prvo tretjino tega sanacijskega programa smo speljali izredno dinamično, včasih čustveno, včasih tudi malo revolucionarno, ne s strani uprave, ampak s strani koga drugega. Postavlja se logično vprašanje, ali je to vse skupaj sploh imelo kakšen smisel – dvignemo pol Gorice na noge, hodi se po ulicah, dajejo se take in drugačne izjave. Na koncu, ali je vse to, kar smo počeli, res imelo nek poslovni smisel? V prvih šestih mesecih poslovnega leta 2011 smo dosegli tak poslovni rezultat. Celotni prihodki so za 3 % nad tem kar smo planirali v letu 2011. se pravi, da ustvarjamo približno take celotne prihodke kot smo jih v letu 2010 s 312 manj zaposlenimi. Temu bi se po domače reklo, da je bilo kar nekaj špeha v tem podjetju. Stroški in odhodki skupaj so za 1,5 % nižji od načrtovanega. Naj samo povem, da smo razen stroška dela v letu 2010 vse ostale stroške oklestili skoraj za 30 % v primerjavi z letom 2009. Poslovni izid pred davki je pozitiven, in sicer za 560.000 €, pa čeprav je bila za prvo polovico leta načrtovana izguba 700.000 €, torej za skoraj 1.300.000 € boljši poslovni izid kot je bil načrtovan. Poslovni izid pred davki brez slabitev, ker smo v tem času že morali nekaj slabitev narediti, bi bil pa plus 1,7 mio €. V tem času je tudi ta enostavni denarni tok, če seštejemo amortizacijo in dobiček, za 8,1 % nad načrtovanim za leto 2011.

Bom ponovil, ker velja. Niti en dan nismo imeli likvidnostnih težav, vse obveznosti do dobaviteljev smo izpolnjevali na rok, vse obveznosti do zaposlenih smo izpolnjevali na rok in zadolženost podjetja smo v prvih šestih mesecih zmanjšali za dodatnih 7 mio €. Skupno smo plačali 21 mio igralniških dajatev, tudi te smo plačali na rok in pa v naših enotah je bilo opravljenih 648.000 obiskov. Vse to je tudi rezultat intenzivnih tržinskih aktivnosti na našem primarnem trgu, pa tudi na naših malo bolj oddaljenih trgih.

Zavedam se, da poslovno leto 2011 še ni končano, zavedam se, da je pred nami še veliko izzivov in da glede na stanje kakršno je na našem primarnem trgu, posebno na trgu severne Italije, bitka za leto 2011 še ni dobljena. Pa vendarle nam prva polovica leta daje vzpodbudo, nam daje neko energijo, nam potrjuje, da smo na pravi poti in z malo sreče, in jaz mislim, da če si v poslu tudi malo pogumen, ti sreča nekako služi in bomo lahko to poslovno leto končali z nekim minimalnim dobičkom, načrtujemo 1,2 mio €, kar bi pomenilo, da smo ta čas sanacije podjetja skrajšali za eno leto. Vendarle dajmo času čas, mi se bomo v tem času borili in prepričan sem, da se bomo lahko, ne ob letu osorej, ampak mogoče že kaj prej, srečali in z optimizmom razlagali številke za leto 2011.

Investicije, ki jih imamo v teku v tem letu so seveda nadaljevanje tistega, kar smo začeli v letu 2010. Govorim o celovitem sistemu upravljanja odnosov z gosti, ki ga nadgrajujemo in daje rezultate. Ta zunanja igralnica, ki se je izkazala v poskusnem obdobju kot zelo dobra, in upam, da bo v naslednjih mesecih pokazala, da je to pametna naložba. V Hit-u niso časi za velike zgodbe, za velike investicije. Ti časi so že za nami. To, kar delamo, delamo z vložki, ki so manj kot 1 mio €. To odprto igralnico na prostem,

zgodno smo naredili za 850.000 € z vključenim davkom na dodano vrednost. Seveda poskušamo malo izkoristiti tudi naše notranje potenciale, se pravi, da delamo za igralne mize lasten nadzor na informacijski sistem, ki ga prilagajamo zahtevam Urada za nadzor, nadaljujemo s prenovo procesov, kompetenčni model je že pri koncu, koncem tega leta bo zadeva končana. Nadaljujemo z uvedbo uravnoteženega sistema kazalnikov na operativnem nivoju, se pravi na nivoju igralniško zabavišnih centrov in poslovnih enot. Začeli smo in počasi končujemo prenovo recepcije in letne terase v hotelu Lipa. Tam smo imeli težave z nadstreškom, problem je bil, ker nismo mogli dobiti soglasja za en steber, ki bi ta nadstrešek nosil in ki bi polepšal tisto okolje v samem Šempetru. Nadaljujemo z obnovo restavracije, letnega vrta in kleti v hotelu Sabotin, ker mislimo, da so potrebni teh prenov in dodatkov. Tako bomo tudi na ta način našim gostom, ki seveda ne zahajajo samo v igralnice, dali malo boljšo ponudbo.

Sta pa še dva razvojna projekta, na katerih delamo in ki sta zelo pomembna za razvoj družbe za nadaljnjih 10, 15, morebiti celo 20 let. Prvi je nadaljnji logični razvojni korak družbe Hit po letu 2012. Tu smo v fazi dokončanja t.im. predštudije, projektna skupina je upravi to predštudijo že predstavila, imeli smo nekaj pripomb, nekaj sugestij, tako da se delajo projekcije tega dokumenta. Sodelujemo s priznanim ameriškim arhitektom poleg ostalih, ki ima dovolj izkušenj s tega področja in se poskušamo dokopati in pripraviti tak izdelek oz. produkt, ki bo na tem delu Slovenije vzpostavil zopet modnost preživljanja prostega časa. Naši trendi preživljanja prostega časa se spreminjajo. Ni več to, kar je bilo pred 10, 15 leti modno. Vi sami veste, da je bilo v letih 1995, 1996, 1997 modno zahajati v Novo Gorico, modno zahajati v Perlo. To sedaj ni več to. In ravno to možnost želimo dati s tem novim projektom, vendar pa je cena te možnosti veliko višja kot je bila takrat in zaradi tega se nočemo prenačljiti in res želimo premisliti vsak korak, tudi ta, na kakšen način bomo vse zainteresirane javnosti seznanili z vsebino in drugimi zadevami, ki so vezane na ta projekt.

In drugi projekt je optimizacija produkta na naši destinaciji v Kranjski Gori. Vi veste, da imamo v Kranjski Gori dve družbi Hit Alpineo in Hit Larix. Hit Alpineo ima v lasti pet hotelov s skupaj 600 sobami in eno našo poslovno enoto, ki se imenuje igralniško zabavišni center Corona. Želimo priti do zaključka, kaj je naš optimum ponudbe na tej destinaciji, da bomo to zaokrožili, da bomo naredili nek izboljšani produkt, ki bo omogočil konkurenčno delovanje na tej destinaciji v naslednjih 10, 15. letih. Variant je kar nekaj. V končni fazi sta se izluščili dve. Prepričan sem, da bomo prej kot ob koncu tega leta že lahko predstavnike lastnikov seznanili z našimi pogledi, kako gremo naprej.

Seveda se zavedamo nekaterih nevarnosti, ki nas v letu 2011 še čakajo, nekaterih se pa ne. Se jih nismo, pa so nas presenetile, pa nas bo verjetno še kakšna presenetila. Tiste, ki se jih nekako zavedamo, je to, kar se dogaja na našem primarnem trgu. Prvič, italijanska gospodinjstva ne trošijo več kot so trošila v preteklem letu. Celotno so neke informacije, da se je velik del gospodinjstev že začel zajedati v svoje prihranke, da nekako drži standard na nivoju kakršen je bil v lanskem letu. To ni dobro, ne samo za nas, ampak za vse, ki delujemo na tem primarnem trgu. Drugič, italijanska vlada je s spremembo podzakonskih aktov omogočila, da se v igralnih salonih, ki so precej podobni našim igralnim salonom, do konca leta 2012 lahko namesti 58.000 t.im. FLT igralnih avtomatov. Ti so zelo podobni igralnim avtomatom, ki delujejo pri nas. Videli ste prej, da ima cela skupina Hit dobrih 4000 igralnih avtomatov. Vsak mesec se na primarnem trgu – severno od Rima pojavi oz. namesti v obratovanje povprečno 2000 novih igralnih avtomatov. Da to ne bo imelo učinka na naše delovanje, bi bili naivni, če bi tako razmišljali. Problem je v tem samo ta, da težko ocenjujemo, kakšni bodo ti učinki. Mi tedensko, dnevno, mesečno spremljamo ta dogajanja in poskušamo smiselno odreagirati na kakršnekoli spremembe, ki se dogajajo. Vendarle so naše možnosti kar se tega tiče omejene.

Širitev konkurence pri nas doma. Glede na to, da imamo skoraj vsi približno podobne lastnike, pričakujem, da bodo spoštovali to poslovno borbo za sanacijo družbe, ki predstavlja več kot 50 % igralništva v Sloveniji; da bodo tej ekipi dali ta čas, ki ga potrebuje za to, da postavi poslovanje družbe Hit v neke normalne, donosne okvire. Ali

pa morebiti to koga moti, da se Hit pobira in da posluje pozitivno. Če je to to, potem bi res prosil, da nam kot upravi to poveste, ker konec koncev, namesto, da delamo po cele dneve in ne bom rekel še noči, pa ne samo mi, ampak cela širša ekipa in se trudimo, da se poslovanje izboljša, vas povabim enkrat na teden imamo briškulo, pa se bomo lepo imeli in se ne bo treba truditi. Kajti itak je vse brez veze, če ni dobro, da ta družba posluje pozitivno. Mi vsi smo prepričani, da smo v stanju poslovanje te družbe spraviti v pozitivne okvire, naj kasneje do konca leta 2012, če že ne do konca 2011. Številke kažejo, da je to možno do konca leta 2011.

Seveda pri teh naših razvojnih ambicijah nam sem pa tja nagajajo tudi OPPN. Ko hočemo kakšno malenkost narediti, da bi izboljšali svojo ponudbo, in v tem primeru so to t.im. zunanje igralnice, imamo nekaj težav v Novi Gorici s samo igralnico Park in v Kranjski Gori v Coroni zaradi podobnih težav. Upam, da jih bomo s skupnimi močmi in z zavedanjem, da se vedno da dobiti neka kompromisna pot, tudi rešili.

A problematični so lahko odnosi s socialnimi partnerji. Sedaj smo sredi najhujših pogajanj, pa čeprav je poletje, o podjetniški kolektivni pogodbi. Še imamo notranje rezerve. Niso več tako velike kot so bile v preteklosti, pa vendarle so še. Če jih en del ne bomo izkoristili skozi to podjetniško kolektivno pogodbo, potem smo zamudili vlak. Povratek bo zelo težak. Če ne bo razumevanja s strani vseh socialnih partnerjev, se lahko zgodi, da bo v tem letu še kaj zaropotalo. Seveda velika nevarnost, ki nam grozi s strani poslovanja delovanja nekaterih naših hčerinskih družb. Z maksimalnimi ukrepi poskušamo narediti nek obrambni zid pred materijo, pred Hit-om d.d., vendar če se nam kaj zgodi nepričakovanega v Umagu (to sem dal kot primer), bomo zelo zelo težko odregairali tako, da se na poslovanju matere to ne bo popolnoma nič poznalo. Naredili smo pa tako močne te zidove, da popolnoma zrušiti pa te hčerinske družbe matere kot take ne morejo zrušiti.

To je zaenkrat z našega zornega kota vse. Zahvaljujem se vam za pozornost in seveda sem na razpolago za morebitna vprašanja.

Matej Arčon, župan:

Naj omenim, da je poleg predsednika enotne ekipe prisoten tudi član nadzornega sveta družbe Hit, g. Marino Furlan, če bo kakšno vprašanje ali pobud tudi zanj.

Naprej dajem besedo odbor za gospodarstvo.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Zahvaljujem se predsedniku uprave Hit-a za izčrpno poročilo. Na odboru je sicer podala ustno poročilo predstavnica Hit-a ga. Liljana Sirk.

Po razpravi je odbor soglasno sprejel naslednje sklepe. Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o poslovanju gospodarske družbe HIT za obdobje od 1. 1. 2011 do 30. 6. 2011 nima pripomb, ima pa dve vprašanji:

- Kakšni so razvojni načrti Hit-a na območju Mestne občine Nova Gorica? Deloma smo sedaj ustno slišali to, prosili pa bi tudi pisno.
- Zakaj odbor ni bil upravičen do gradiva za to točko dnevnega reda? Mimogrede, statut delovnemu telesu kot solastniku kakršnekoli družbe tega ne prepoveduje, ampak omogoča. Več o tem pa potem v razpravi.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o poslovanju gospodarske družbe HIT za obdobje od 1. 1. 2011 do 30. 6. 2011 sprejme. Odbor pa pričakuje od pristojnih, kot že rečeno, pisni odgovor.

Svetnica Patricija Šulin:

V zvezi s poročilom imam pet vprašanj za predsednika uprave oz. za člane uprave, kakor se bodo odločili, ustno danes ali pisno.

Predsednik uprave je omenil, da ste že skoraj izvedli 28 ukrepov za sanacijo družbe HIT. Zanima me, kateri še niso izvedeni?

Potem me zanima, s katerim kadrom ste izvajali in izvajate te projekte pri izboljšanju poslovanja družbe HIT?

Mogoče bo to vprašanje poslovna skrivnost, pa vendarle mogoče generalno. Iz naslova finančnih naložb ste slabili 9,8 mio €, pa me zanima, kaj ugotavljate v zvezi s tem oz. kakšna je vaša namera. Ali v vašem portfelju te finančne naložbe še obdržite za naprej?

Pri številki 8,6 mio € zanima me zmanjšanje izgube za celotno skupino HIT, katera je najbolj rizična?

Zanima me, če se je baziral na ta naš novogoriški prostor, če lahko podate primerjavo igralnica Park – igralnica Perla. Katera je boljša ali slabša pri poslovanju?

In še kako gledate na predviden igralniški salon v šempetrski občini?

Svetnik Boris Rijavec:

Najprej čisto osebno naj izrazim zadovoljstvo ob tem, kar nam je predsednik uprave prikazal tu, da se je vendarle trend poslovanja obrnil navzgor.

To, kar je že pred mano nekoliko načela svetnica Šulinova, bi morda samo nadaljeval. V zadnjem času se kar veliko sliši iz medijev, kaj se dogaja pri sosedih, to pomeni na MMP Vrtojba. Iz tega izhaja določena bojazen, da se lahko HIT – morda je ta ocena preuranjena, ampak vendarle, ponovno v nezavidljivi vlogi glede poslovanja, če bi se vse te namere, ki se nameravajo tam zgoditi, uresničile. Zato sprašujem g. Podobnika, ali je v tem trenutku HIT sposoben parirati Alea lacti in ali ima HIT alternativno rešitev, ki bi morda zadovoljila tudi sosednjo Občino Šempeter-Vrtojba in bi mu na ta način dovolila nekako poslovati v istem prostoru. S tem bi se morda izognili tudi tem neljubim negativnim vplivom, ki bi se mogoče v bodočnosti pojavili v tem delu.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam eno vprašanje za predsednika uprave družbe HIT. Ob spremljanju zadnjih dogajanj okrog eventualne konkurenčne lokacije v sosednji občini v bližini mejnega prehoda popolnoma razumem skrb uprave »naše družbe«. Vendar istočasno sprašujem glede na to, da po eni strani razumem to skrb, to pričakovanje po določeni zaščiti, ali je tudi s strani družbe HIT ob lanskemu zmanjševanju števila zaposlenih itd., nekako »povzročanju« brezposelnih, posvetila uprava HIT-a tudi ustrezno skrb temu, da je te skope, skromne investicije na našem področju nekako ponujala, seveda na zakonit način, naprej družbam iz domačega okolja? Namreč, na ta način bi lahko tudi amortizirali te socialne pritiske. Če je tak odnos bil, potem razumem popolnoma legitimno, da se pričakuje od tega okolja, da se pričakuje neko zaščito pri teh interesih. V nasprotnem primeru bi pa lahko ocenil, da prihaja tu do neke dvoičnosti – ko gre meni slabo, pomagajte, ko mi gre dobro, si bom pa sam iskal zaveznike. Po mojem mora tu teči tok obojestransko. Govorim seveda o nekih občutkih, opažanjih. Lahko da so napačni in zato bom vesel vsakršnega odgovora, ki bo prišel s pristojnega mesta.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Najprej bi čestital upravi, ker mislim, da je opravila zelo dobro delo v zadnjem obdobju. Seveda bo tudi nekaj posledic. Mislim, da se ne zavedamo tega, da je šlo na cesto 312 ljudi in da jih je šlo veliko tudi zaradi – oprostite izrazu, pohlepa po denarju oz. odpravnini in da marsikdo bi verjetno v kratkem, ko bo tisti denar porabljen, še enkrat premislil, vendar premisleka ni več. To je pač zgodba vsakega posameznika.

Kar se tiče investicije v Šempetru menim, da je okrog tega preveč hrupa. Zakaj? Ko sem tisto investicijo vsaj na grobo malo pregledal, zame ne pije vode. Zakaj ne pije? Zato, ker je igralniški del tisti, če bo realiziran v taki meri, nikakor ne prenese te investicije. Kdo bo hodil v Vrtojbo gledat kino? Kdo se bo hodil v bazen kopat, lepo vas prosim! Vsi bi radi imeli igralnico. Najbolj bi bilo, da bi vse tisto odmislili in naredili samo igralni salon, to bi bilo najlažje. Se pravi, investicija bi bila desetkrat manjša. Da bo pa nekdo tam zidal hotele, bazene, kino, itd., sigurno brez igralnice tega ne bo zidal, pa četudi bi dobil igralnico mislim, da mu to gotovo ne bo prineslo nekega strahotnega dobička na kratek rok. Verjetno je tu neka druga igra zadaj, še ne vem, kakšna, ampak kolikor imam svojega ekonomskega znanja menim, da tako na palec te investicije ne bo.

Če je pa kaj drugega zadaj, se opravičujem. Tako da te investicije se ne bi tako strašno bal. Veste, da v Vrtojbi je bilo že marsikaj predvideno. Tudi postopek, ki so ga začeli, je po mojem ravno obraten kot bi moral biti, vendar pustimo to.

Mislim, da mora HIT voditi svojo politiko, ki si jo je načrtoval, ki jo je dobro vodil v tem obdobju in mora iti tako naprej. Edino kar me malo skrbi, ker sem pač sicer v preteklosti HIT malo bolje poznal, te investicije oz. to kar je bilo narejeno izven Nove Gorice. Menim, da v Novi Gorici HIT dobro posluje, Park nekoliko manj, Perla nekoliko bolje, ampak problematične so, kot je že predsednik uprave rekel, investicije ali pa neinvesticije izven matične firme tu v Novi Gorici. Temu bo treba posvetiti veliko pozornosti. Upam, da bodo te zadeve tako na Hrvaškem kot tudi v Srbiji in ostale v Sloveniji šle v prid HIT-u. Upravi bi seveda položil na srce, da to je verjetno še zalogaj, ki jih čaka.

HIT je prepomemben za nas na širšem Goriškem, ne govorimo samo o Novi Gorici, ampak o širši Sloveniji, da bi se z njim igrali. Prepričan sem, da bo naša občina storila vse, da bo HIT-u pomagala, da bo nadaljeval s svojim uspešnim delom. Zato se zahvaljujem za izčrpno poročilo in upam, da bomo tudi v nadalje proutno obveščeni o delovanju HIT-a.

Svetnik Oton Filipič:

Kot svetnik NSi najprej sprašujem, zakaj se odboru za gospodarstvo gradivo HIT-a skriva? Svetniki ga nismo dobili, vidimo ga le na projektorju, čeprav je občina kot solastnik HIT-a do teh informacij po peti alineji v 7. členu in po 2. točki 27. člena Statuta MONG upravičena. Nikjer niso zapisane omejitve, da je do tega upravičen zgolj predstavnik občine ali pa v nadzornem svetu družbe. Ne vem kakšni gospodarji lastništva smo potem? Postavlja se mi vprašanje, zakaj je to gradivo gospodarskemu odboru MONG pred sejo mestnega sveta in odbora skrivnost. Sprašujem se, ali se tu morda skrivajo vzroki oz. odgovori na vprašanja, zakaj je bila v letu 2010 tako velika izguba, v letu 2011 v šestih mesecih pa naenkrat tak dobiček? Morda je vzrok prehoda v preobrat preveč očiten in zato zaščiten. Nekaj pomislekov je bilo izraženih tudi v lanski volilni kampanji v tem smislu. Vrh vsega pa bi morali sedaj še hvaliti trenutne rezultate, kar je sprevrženo, nonsens in demagogija, čeprav spoštujem prizadevanja predsednika uprave g. Podobnika za izboljšanje rezultatov družbe.

Zato podpiram tudi najavljeno pobudo g. župana za predlog preiskave HIT-a in predsednika nadzornega sveta, kjer se morda skriva tudi vzrok za skrivalnice in tajnosti teh gradiv za poročilo pred sejo mestnega sveta, da bi se lahko svetniki na to pripravili. Moja sugestija je, da HIT vlaga predvsem v gospodarske in turistične potenciale na Goriškem. Govorim o turistični in gospodarski, ne pa o igralniški dejavnosti, za katero vemo, da negativno vpliva na domače družbeno okolje in ostalo t. zv. zdravo gospodarstvo. Sam vedno govorim o semenskem krompirju v prispodobi, kar v HIT v tem prostoru po sedanjih dobrih rezultatih gotovo ponovno je. Upam, da bomo znali te potenciale (še vedno je čas debelih krav) izkoristiti in pravilno vložiti kot dolgoročni vložek v zdravi del gospodarstva, v dobro obstoja slovenske kulture, zdrav duh naroda in zdrav razvoj ter obstoj naših rodov in otrok. Po današnjem izvajanju g. direktorja Podobnika se čuti, da se v tej smeri sedaj HIT trudi in upam, da se bo to intenzivno nadaljevalo in se okrepilo. Ni vse v dobičkih. Vedeti moramo, da so največji kapital naši duševno in telesno zdravi otroci. Sprašujem predsednika uprave g. Podobnika, ali se HIT v dovoljšnji meri zaveda te vloge in odgovornosti v našem slovenskem prostoru?

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Najprej bi pozdravil upravo in ostale, ki so s svojim delom pripomogli k temu, da je podjetje izšlo iz te krize pozitivno. Kot so že moji predhodniki povedali, je to podjetje zelo pomembno za naše okolje in brez HIT-a si Goriško težko predstavljamo. Sicer je po lastništvu državno podjetje, vendar ta vodstvena ekipa, strokovno postavljena in zaposleni so dokazali, da lahko tudi državno podjetje premaga krizo in posluje pozitivno, tako kot je že v preteklosti. Seveda si želim, da bi to podjetje investiralo predvsem v naše

okolje, ne pa, da se drobi finančne in druge vire z geografsko razpršenimi investicijami, ki prinašajo vprašljive rezultate.

Posebno se mi zdi pomembno za naše okolje, da se podjetje še vedno trudi in da se zaveda svoje širše družbene odgovornosti do svojega okolja in kljub težjim časom prispeva k razvoju lokalnega okolja, kar lahko rečem, da pri drugih podjetjih s področja igralnštva na našem območju ni prisotno.

Pozval bi tudi državo, da dosledno sledi svoji sprejeti strategiji o razvoju igralnštva in da se čim prej sprejme zakon o igrah na srečo, ki bo temeljil seveda na tej strategiji. Predvsem je tu mišljeno – sicer danes že omenjeno, ampak širše povedano, omejitev rasti novih igralnih salonov, ki nekako nimajo dovolj velike kapitalizacije in sposobnosti, da lahko na širši način zastavijo bodoči konkurenčni razvoj igralniške dejavnosti v Sloveniji in da se omogoči tudi že napovedano investicijo HIT-a na Goriškem, t.im. igralniško zabavišni resort. Ravno glede tega me zanima, kako kaže s to investicijo v ta igralniški resort, ki bo po mojem dodal, tisto dodano vrednost, da bo lahko HIT še naprej uspešen in še bolj uspešen ter da bo lahko konkuriral novim konkurenčnim razmeram v sosednji Italiji ter da bo pripomogel k temu, da bomo na Goriškem imeli tudi goste iz bolj oddaljenih krajev.

Svetnik Tomaž Torkar:

Tudi jaz bi se zahvalil upravi in g. direktorju za prisotnost ter poročilo, ki so ga podali na tej seji.

Pogrešal pa sem kakšno besedo o odgovornem igralnštvu. Zanima me, glede na znano dejstvo o ogroženosti zaposlenih v igralnštvu v smislu zasvojenosti z igrami na srečo, ali vodite kakšno analizo o tem pojavu, ga spremljate in ali imate s tem v zvezi kakšne konkretne ukrepe?

Svetnik Anton Peršič:

Mogoče bi rad dobil odgovor od predstavnikov HIT-a glede naslednjega. Poslovni izid iz leta 2005, ki je bil najvišji, ali je to posledica velikega števila obiskovalcev ali kvalitetnih obiskovalcev? Zanima me tudi, kakšna je slika današnjih obiskovalcev? Vemo, da jih je 1.300.000. Ali je to možno povečati na število, kot je bilo že nekdanj in to kvalitetnih ali nekvalitetnih?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Tudi jaz bi se rada zahvalila za sorazmeroma izčrpno poročilo o trenutnem stanju, ki pa mogoče ni bilo vedno tako izčrpno kot bi nekateri pričakovali. Zato si bom drznila neke stvari vprašati.

Prva zadeva, ki me zanima. Omenil ste trenutno stanje vaših odjemalcev v neposredni bližini – govorim o sosednjih Italijanih, na katerih je HIT v določenem času tudi gradil svojo prihodnost. Glede na trenutno stanje, ki ste ga omenili, me zanima, kakšne so preusmeritve in razmišljanja na tuje trge. Sprememba gostov posledično pomeni tudi spreminjanje miselnosti v samem podjetju. Zanima me kaj ste tu naredili oz. ali tu ukrepate?

Sanacijski program ste nam že veliko krat predstavili, tudi glede klestenja stroškov in v tem klestenju stroškov so bile tudi odpovedi določenim gostinskim lokalom. Dejansko me zanima, če ste mogoče proučili, ali je to bil pozitiven doprinos? Napr. omenila bom Vrtnico, ki za moje pojme verjetno teče v redu in bi lahko rekla, da je donos kar siguren, pa ste se ji odpovedali – v tem smislu.

Od klestenja stroškov naprej se krivulja dviguje navzgor. Vidim, da delate previdne korake v samem razvojnem smislu. Recimo igralnica, ki ste jo sedaj postavili zunaj vizavi zakona o kajenju, na katerega ste se velikokrat izgovarjali, da vam je zmanjševal dotok gostov, me zanima, ali bo ta igralnica glede na sezono obratovala krajši čas, ali imate kakšne ukrepe, da bo obratovala tudi nekoliko daljši čas.

Zanima me še, ali se je investicija v Park hotel povrnila, ali še vedno to čakamo?

Svetnik Miran Müllner:

V podjetju HIT, katerega solastnik je MONG, mestni svet nima neposrednega in velikega vpliva na poslovne odločitve oz. naj drugače povem, politični lobiji so vedno poskrbeli, da je bil novogoriški mestni svet odmaknjen na primerno razdaljo in da smo informacije dobivali na mizo post festum, vedno malce z zamudo. Lastniški deleži MONG so manjšinski in občina nima prevladujočega vpliva na sprejem poslovnih odločitev.

Tu sem že večkrat opozarjal, da nismo imeli vpliva na pripravo igralniške strategije in posledično zakona o igrah na srečo, ki se je spremenil in se še vedno spreminja. Mimo nas je šel, kot da zakon o lokalni samoupravi sploh ne velja.

Na podlagi današnjih informacij smo dobili možnost, da поблиže spoznamo razmere v omenjeni družbi ter tako na hitro ocenimo morebitno poslovno priložnost. Na podlagi tega, kar sem slišal mislim, da smo tisto spodnjo točko že dosegli in optimistične napovedi za naprej so lahko spodbudne, torej lahko pričakujemo, da se bo družba samo še dvigovala. Upam tudi, da bo začela čim prej zaposlovati ljudi iz Nove Gorice in da bo postala spet uspešna.

Torej na podlagi slišane lahko ugotovimo, da je sedaj zadnji oz. pravi čas, da povečamo svoj delež v HIT-u, saj je naložba zanimiva. Ponavadi je to odvisno od cene in ocene pričakovanih donosov oz. uresničljiva glede na finančno možnost, ki jo dovoljuje zakon za investiranje. Zato predlagam naj občinska uprava skupaj z občinskim nadzornikom v HIT-u analizira in prouči možnost povečanja lastniškega deleža MONG v HIT-u. Zakaj to govorim? Zaradi tega, ker vsi dobro vemo, da se bodo pol do enega leta zgodile volitve in še pred vsakimi volitvami so se mešale karte. Mislim, da je zakonodaja za MONG v tem trenutku še kolikor toliko sprejemljiva, bojim pa se, da so vse te igrice, vsi ti pisani balončki, ki se pojavljajo v zvezi z družbo v Šempetru, da bi tam nekaj zgradili, samo pesek v oči in da se pripravlja kaj drugega. Bojim se, da bomo izgubili še to kar imamo, zato se je potrebno zaradi ljudi, ki delajo v HIT-u, boriti za HIT, kajti tu so naši ljudje, ne glede na to, koliko jih je šlo na cesto. Upam, da se bo HIT spet razširil, povečal, da bo imel vino iz Vipavske doline in proizvode, ki jih proizvajajo naši kmetje, naše kmetijstvo. Upam tudi, ker je sedaj cena najnižja, da povečamo lastniški delež in tako povečamo tudi vpliv predvsem v primerjavi s tistimi ljudmi, ki v Ljubljani gledajo le svoje interese, na žalost so to včasih tudi poslanci, ki so bili izvoljeni iz našega kroga in dejansko v premajhni meri zagovarjajo interese lokalne skupnosti.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Bom sicer malo krajši. Na tem mestu bi rad poudaril te odločne in pozitivne premike v smislu reorganizacije in stabilizacije znotraj podjetja HIT. Vemo, da je HIT promotor turizma v Novi Gorici in še drugih dejavnosti. Z njim živijo tudi nekateri samostojni podjetniki in druge družbe, ki so tako ali drugače vezane na to podjetje, zato me prav veseli, ko poslušam o teh izidih, ki jih je bila ta uprava sposobna narediti. Če sem si prav zapomnil zadolženost za 7 mio € kljub hčerinskim družbam, ki lahko rečemo, da niso bile prave investicije tega podjetja. Moje mnenje je, da HIT mora vlagati in se razvijati predvsem v našem domačem trgu. Investicije v nekatere igralnice izven Nove Gorice kažejo na to, da lahko rečemo, da so bile prejšnje uprave dokaj razsipne z igralniškim denarjem. Tudi na tem delu mislim, da ta uprava opravlja svoj del naloge zelo dobro.

Poudarili so investicije, ki so v teku. Tudi s tem sem nekako zadovoljen in mislim, da so odločitve prave, predvsem v smislu trenda razvoja prostega časa. Vemo, da se ti trendi v Evropi in tudi Sloveniji spreminjajo in da se klasična igralniška struktura spreminja in prehaja v neke drugačne strukture zabaviščne narave, tako da tudi to uprava dobro spremlja. Kolikor sem po Evropi tudi sam videl, se igralnice razvijajo v tej smeri. Še enkrat bi poudaril, da moramo vedeti, da Gorica le preko HIT-a predstavlja nek turizem, oz. HIT je tista organizacija, ki bi morala oz. po mojem tudi sodeluje tako z občino kot z drugimi turističnimi organizacijami in ustanovami v mestni občini, da skupaj naredijo neko jedro, ki bo sposobno razvijati nove produkte, ki bodo zanimivi za tuje goste, ki prihajajo v Novo Gorico.

Tudi jaz mislim, da je balon, ki je nastal okrog novega zabavišnega centra v Šempetru, prenapihnen. Vendar pač ta grožnja obstaja, z njo moramo živeti in je že prav, da se seznanimo s tem in da mogoče kot svetniki ali pa kot občina, občinska uprava pomagamo tej družbi, da morebiti tudi sama kandidira. Menim namreč, da toliko zaupanja v to družbo moramo imeti, smo tudi družbeniki le-te, imamo delež v njej. Prav je, da imamo zaupanje v HIT in da te investicije, ki so nameravane v drugih občinah, ne pijejo vode.

Zato se res še enkrat zahvalim upravi, predsedniku in vsem prisotnim za izčrpno poročilo, kajti kot svetnik sem bil v vseh teh letih malokdaj deležen tako izčrpnega poročila, tako finančnega, kadrovskega kot tudi v vseh drugih vidikih. Res se zahvaljujem vsem, ki so nam to predstavili.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo in ponovno vabim k besedi predsednika uprave, da nam poda odgovore na postavljena vprašanja.

Dr. Drago Podobnik, predsednik uprave HIT, d.d.

Zelo sem vesel, da je toliko vprašanj z vaše strani, kar pomeni, da smo dejavni v tem okolju, da vam ni vseeno, kaj se dogaja v tej družbi in z njo. Konec koncev, ste najodgovornejši predstavniki nas občanov in občank v tem okolju. Seveda, kakorkoli že vzamemo, je to naša skupna odgovornost za razvoj tega okolja. Seveda družba HIT ne deluje samo v okolju MONG, deluje v Sloveniji in tudi v drugih državah in v vsakem okolju, kjer se pojavljamo, poskušamo delovati v okvirih možnosti in zmožnostih, maksimalno odgovorno in kooperativno. Seveda pa je najbrž vsem jasno, da tisti časi, ko se je reklo, nekaj mi manjka, grem na HIT, tam dom dobil, so že zdavnaj minili, ni jih več in verjemite mi, ne bo jih več. Kajti časi se tudi v drugem okolju spreminjajo.

Naši razvojni načrti niso vezani samo na MONG, so pa tudi. Zavedamo se, da živimo tukaj, vendarle moramo povsod, kjer smo, skrbeti za razvoj. V prvi vrsti v tej težavni situaciji je naša naloga in naloga managementa, ki deluje v teh okoljih, da se izboljšuje poslovanje vseh enot in družb, v katerih delujemo in poslujemo. To je permanentna naloga, tu smo s strani matere dosti neizprosni. Vendar so okoliščine od lokacije do lokacije različne. Nekatera bremena so tako velika, da jih na posameznih lokacijah te družbe same težko prenašajo in jim moramo s strani matere pomagati.

Tudi v MONG razmišljamo o razvoju, seveda v okviru možnosti. V naslednjem letu in pol pa zagotovo nikjer ne bomo šli v ne vem kako velike naložbe, ampak so to take kot je bil ta poker room, kot je bila zunanja igralnica pa še kaj podobnega. Šele po tistem se pripravljamo za odločanje in izvajanje večjih naložbenih projektov.

V preteklosti ni bila praksa, da smo gradivo predhodno posredovali. Vedno smo bili na ta način povabljeni in smo stvar predstavili. Tudi zaradi te zagonetke smo se odločili, da vam to prezentacijo pošljemo po elektronski pošti. Z vso odgovornostjo vam povem, nič nimamo za skrivati in tudi ničesar ne želimo skrivati. Tisto, česar se bojimo pa je, da bi se z nekaterimi podatki, ki izhajajo iz našega poslovanja in tisti, ki se na igralniško stroko oz. stroko gostinstva in turizma malo bolj podrobno spoznamo, vemo, da je včasih dovolj, da prebereš nekaj števil, pa že znaš sklepati o nečem – temu se pa želimo izogniti. Žal, smo bili v preteklosti in še vedno smo, priča prevelikemu odstopu, odsekanju vitalnih podatkov iz družbe in tega pač ne želimo narediti. To ne pomeni, da vam ne zaupamo, ampak vendarle na vseh področjih poskušamo biti čim bolj skopi kar se tiče razširjanja določenih podatkov, ki so lahko pomembni tudi za koga na tej ali oni strani meje.

Teh 28 ukrepov, ki smo jih opredelili v t.im. akcijskem načrtu, so tudi terminsko opredeljeni skozi ta tri leta. Vse, ki so bili predvideni za leto 2010 in večino tistih, ki so bili predvideni za leto 2011, smo že izvedli. Najbolj boste pa razumeli, da je ta akcijski načrt del naše notranje dokumentacije in da ne moremo javno razlagati, v kolikšni meri smo katero izmed teh aktivnosti izpeljali. To je stvar, o kateri nas sprašuje nadzorni svet in ki mu redno na vsaki seji poročamo o tem, kako izvajamo te ukrepe.

S katerim kadrom izvajamo določene projekte? Več ali manj izvajamo s tistimi, ki smo v HIT-u ostali. 1440 nas je sedaj. Kjer v hiši nimamo s kakšnega področja posebnega specialista, povabimo za določen čas po konkurenčnih pogojih k sodelovanju kakšnega priznanega domačega svetovalca. Zaenkrat mislim, da nobenega nismo preplačali in da so ti zneski, ki so namenjeni t.im. intelektualnim storitvam, veliko, veliko nižji kot so bili v preteklosti. Poskušamo pa te naše mag. znanosti, ki jih imamo v hiši, pa tudi kakšnega, ki si je izbral, da je svoje znanje povzdignil na nivo doktorata znanosti, čimbolj uporabiti in izkoristiti znotraj podjetja.

Nisem dobro razumel vprašanja glede finančnih naložb, pa vendar. Vse naložbe, ki so bile v te hčerinske družbe, smo nekako dali na sito in se odločili, da smo v tej strukturi devetih podjetij se opredelili za pet, ki smo jih dali tudi na nek način na trg. Odločili smo se, da poleg tega, da redno izboljšujemo oz. poskušamo izboljšati poslovanje, tudi poskušamo poiskati primerne kupca za te družbe. Seveda to delamo preko priznanega posrednika, zato da se mi ne ukvarjamo v teh kontaktih s posameznimi kupci, tudi zaradi tega, da smo se distancirali od potencialnih kupcev, da ne bo kdo čez čas modroval, da so bile takšne in drugačne povezave in da bo na koncu nadzorni svet tisti, ki se bo določil, ali je ponudba prava, da se kakšna izmed hčerinskih družb odproda ali ne. Zaenkrat nekaj interesa je, kako bodo pa ta pogajanja šla naprej, do kakšnih cen se bo prišlo, se bo videlo. Težko si pa predstavljam, da bi do tega prišli že do konca tega poslovnega leta. Mislim pa, da bo v prvi polovici naslednjega poslovnega leta, v kolikor bo smiselno, ta debata na nadzornem svetu družbe glede rezultata raziskovanj na trgu. V letu 2010 pa smo imeli zelo dobro priložnost, da bi lahko odprodali naš delež v A banki. Ti pogovori so bili že zelo daleč, vendar smo se potem morali ustaviti. Če bi lahko to izpeljali do konca, bi še bistveno izboljšali sliko finančnega zdravja tega podjetja. Meni osebno je res žal, da smo bili kot uprava na tej poti ustavljeni.

Katere so najbolj rizične naložbe, je težko reči. Vsaka ima neko svojo zgodbo, vsaka ima neko svojo zgodovino. Okolja, v katerih poslujejo, so zelo različna. Mislim pa, da so v tem trenutku tri tiste, ki so najbolj za sam HIT d.d. lahko rizične. Ena je HIT Šentilj, druga je Alpinea v Kranjski Gori, tretja je Casino Kristal v Umagu. S posebno skrbnostjo spremljamo poslovanje vseh, kot sem rekel in zaenkrat poskušamo te nevarnosti obvladovati in se jim izogibati. Verjemite mi, da pa to zahteva veliko resnega strokovnega dela strokovnih služb in tu v naši družbi in v hčerinskih družbah.

Kateri igralniško zabaviščni center je boljši, Park ali Perla? Vsaka je dobra na svoj način. Nista primerljivi. Imata popolnoma različne okvire, v katerih lahko poslujeta s tem, da Perla ima zaradi svoje lege in zasnove še veliko možnosti za dodajanje, za nek razvoj. Če gledamo znotraj HIT d.d., je Perla tisti produkt, ki še vedno vleče, je v fazi zrelosti, ampak se s takimi manjšimi dodatki to fazo zrelosti še da nadgrajevati, držati. Prepričan sem, da je to možno delati še naslednjih štiri do pet let.

Kar se tiče Parka. Seveda vsa zgodba o HIT-u se je začela v Parku. Vendar se s to prenovo, ki se je izpeljala pred leti, pa verjamem, da je bila zastavljena dobronamerno, ni zadelo tistega, na kar se je ciljalo. Dobesedno se je struktura gostov, ki se je prej zadrževala v Parku, izgubila in se usmerila nekam drugam. V nov Park je bilo vložena veliko denarja in sam hotel, ki je ostal nedotaknjen, ne odraža kakovosti ponudbe v igralniško gostinskem delu in v hotelskem delu. Imamo velike težave z gosti, ki jih poskušamo v tem hotelu zadržati, ker se pač pritožujejo, pa čeprav je čist, urejen, vendar nivo sob ni tak kot pričakujejo. Trenutno tega denarja, ki bi bil potreben, da se te sobe ustrezno ne samo preuredijo, ampak tudi skombinirajo tako, da so malo večje in da odgovarjajo sedanjim standardom, ni. Ko ta denar bo, je to sigurno ena izmed prvih stvari, ki jih bomo naredili. Odločili smo se, da sam Park repozicioniramo, da ga poskušamo postaviti malo nižje, ne tako visoko kot je bil prej zastavljen. Vendar to repozicioniranje traja nekaj časa preden se v podzavesti gostov zopet pojavi, da je Park malo bolj ljudska igralnica in da tam ni neka mondana stvar. Pa tudi možnosti kakršnihkoli širitev so tam zelo omejene. Po teh naših kazalnikih, internih donosnosti kot jo merimo, Park posluje po naših kriterijih pozitivno, donosno, glede na preteklo leto smo donose izboljšali. Ni pa to to, kar bi si vsi želeli. Tudi možnosti, ki jih imamo, so seveda

razmeroma majhne. Če pa se izrazim bolj po domače, je Park enak problemu Šentilja, naše hčerinske družbe, vendar ker je inkorporiran v družbo HIT d.d., ne pride tako do izraza, kot HIT Šentilj, ki posluje kot samostojna družba.

Kar se tiče dogodkov v šempetrski občini moram reči in bom ponovil tisto, kar sem že nekajkrat rekel. En mesec po izvolitvi novega župana sem ga seznanil z razvojnimi ambicijami družbe HIT d.d. na tem področju. HIT je tam lastnik 12 ha komunalno opremljenega zemljišča. To je neka vrednost. Mi lahko to zemljišče sedaj prodamo, če hočemo. Imamo kupce ne samo v Sloveniji, ampak tudi iz tujine. Ker pa se nam zdi, da to zemljišče v razvojnem smislu ima neko vrednost, smo se odločili, da dokler ne razčistimo, v kakšni smeri bo ta razvoj šel, in v tej fazi razčiščevanja smo sedaj tega zemljišča ne bomo prodali. Pa verjemite mi, da evri, ki bi jih iztržili za to zemljišče, bi bistveno bistveno spremenili finančno zdravje te družbe. Župana sem tudi poprosil, če poskuša te OPPN držati v tej smeri, da je tam možna turistična gostinska hotelirska dejavnost, da se ne spremeni spet v industrijsko dejavnost, kot je vmes enkrat že bilo. Prav zaradi tega, ker sem to navedel in ker sem mu povedal, da bomo rabili nekaj časa, da te dokumente pripravimo, da so v fazi izdelave, me je seveda ta desperados akcija presenetila – presenetila v negativnem smislu in konec koncev, saj to je eden izmed naših solastnikov.

Nisem razumel dobro tiste pripombe, ali se obnašamo kooperativno do solastnikov samo takrat, ko rabimo pomoč, ali takrat ko gre dobro, tega ne potrebujemo. Morebiti sem jaz eden izmed tistih managerjev, ki ločimo, kaj je vodenje, kaj je management, kaj je upravljanje oz. lastništvo. Management do lastnikov oz. do vseh se, vsaj z naše strani, vedno obnaša enako. Poskušamo jih skozi nadzorni svet, skozi njihove predstavnike v nadzornem svetu in tudi v naših takih kontaktih, ki jih imamo, čim bolj podrobno in čim bolj tekoče obveščati o stanju. Mislim, da smo dovolj jasno pokazali, da želimo družbo čim prej pripeljati v tisto stanje, ko ne bo treba kaj prositi. Tudi sedaj nič ne prosimo, edino to je, da vam povemo, da rabimo tri leta časa, za zadevo spravimo v zdrave okvire. Mislim, da tisti, ki se resno spozna na poslovanje, ve, da sanacijski program take družbe, ki je opredeljen v treh letih, je opredeljen realno, ni nobeno pretiravanje v eni ali drugi smeri. Ta odnos do solastnikov v tem smislu bomo tudi naprej držali.

Kar se tiče kadrov, ki so iz družbe odhajali. Veliko jih je izkoristilo to negotovost pred sprejetjem novega pokojninskega zakona. To negotovost so izkoristili zato, da so pokombinirali malo naše odpravnine, malo zavoda in nato penzijo. Povedal bom, morebiti ni najbolj primerno, ko sem na eni upravi vprašal, ko smo bili sredi najhujšega dogovarjanja o odhajanjih itd., koliko je še takih v družbi, ki imajo to možnost, da izkoristijo to priliko, da gredo lahko predčasno v pokoj, mi je delavski direktor vljudno odgovoril, da sedaj smo pa mi na vrsti, da nimamo več starejših. Se pravi, tisti, ki so to priliko imeli, so jo izkoristili. Do vsakega smo se obnašali dostojno, izplačali to, kar mu po zakonu gre, z vsakim smo se pogovorili. Naša kadrovska služba je tu naredila veliko, veliko dela. Lahko bi se obnašali kot predstavniki delodajalcev tudi drugače, pa se nismo.

Kam so šli? Nekateri v pokoj, nekateri so videli večjo priložnost v svojih podjetjih, ki so jih prej peljali vzporedno z delom v družbi. Kako je učinkovito eno in drugo delo, najbrž vsi vemo. Nekateri od teh (manjši del) so poiskali možnost tudi v drugih podjetjih, nekaj je bilo gostincev, za nekatere nam je žal, da so se odločili, da gredo. Vendar so znotraj mlajši dobili priložnost in so ta mesta zapolnili. Izpeljali smo napredovanje znotraj same družbe. Pri t.im. konkurenci ni prostorih delovnih mest, če bi kdo mislil, da so svoje znanje na ta način prenesli k njim. Morebiti kakšen posameznik, pa še za tega ne vem. Igralni saloni v našem ožjem in širšem okolju so kadrovske polno zasedeni. Igralnica Portorož je v takem stanju pač kakršno je, na žalost. Tako da tu ni šlo za noben prenos ali krajo ali odtekanje znanja in možganov. Verjemite mi, da v Italiji in Avstriji imajo pa drugače razčiščene pojme o tem, kaj je igralniško znanje.

Mi smo družba, ki se ukvarja z igralniškim turizmom. Več kot 80 % prihodkov ustvarimo z igralniško dejavnostjo, ki že dolgo ni več samo čista kocka. Že dolgo je povezana z neigralniško in obigralniško ponudbo. Samega igralništva v najbolj krutem

pomenu besede si sploh ne predstavljam več. Vse je povezano s turizmom, zabavo, s sprostitvijo in trendi v svetu gredo še bolj v to smer. Zato enačenje tiste gole kocke s tem, kar dela HIT, ni najbolj primerno. Trendi, ki so v svetu, to potrjujejo in naš razvoj bo sigurno šel v tej smeri, da bomo poskušali pritegniti k sebi izvajalce, ki znajo na donosen način izvajati še več te neigralniške in obigralniške ponudbe.

Če se kdo, se jaz zavedam odgovornosti in tudi težavnosti stanja kar se tiče v družbi HIT v zvezi z zasvojenostjo z igrami na srečo, v zvezi z zasvojenostjo z razno raznimi mamili, v zvezi z zasvojenostjo z alkoholom in v zvezi z industrijsko slepoto. Če smo se kdaj srečali s tem, smo se srečali v letu 2010. Verjemite mi, da skozi vse aktivnosti, ki jih peljemo, tudi temu posvečamo veliko pozornosti. Tudi skozi vse te projekte, ki jih peljemo, poskušamo v maksimalni meri dati pozornost temu. Vendar, veste, podjetje lahko poskrbi toliko, ustvari neko okolje, od tam naprej pa mora tudi vsak sam zase poskrbeti. Ne morem reči, da mora iti podjetje namesto mene teči, da bom vzdržal te napore, ki jih moram prenašati vsak dan. Sam sebe moram pripraviti za to, da imam neko fizično kondicijo, s katero lahko premagujem te napore. Vsak posameznik v tej družbi se mora tega zavedati. Konec koncev, lepše je videti enega elegantnega moškega ali žensko za igralno mizo, ki skrbi za naše goste, kot pa enega zavaljenega šefa mize, ki skoraj spi za mizo. Vsega tega se zavedamo in poskušamo stvari peljati v to smer. Pa vendarle, tu gre za neko interaktivno delovanje.

Kar se tiče same naše razvojne naložbe, našega razvojnega projekta, o katerem govorim, ta gre in bo šel v tej smeri, da bomo poskušali dati odgovor na vprašanje, ki sem ga že prej postavil, pa ga bom še enkrat ponovil. Kakšen je tisti produkt, ki bo v naše okolje zopet postavil modnost preživljanja prostega časa. Govorimo o preživljanju prostega časa, ne govorimo o kocki, o hazardu. Sestavni del te ponudbe pa so tudi igre na srečo. Pa vendarle se gre za to, trend kaže na to in potrjuje povsod po svetu, da nimamo več časa za tiste klasične počitnice 14 dni, tri tedne – moj globok poklon vsem tistim, ki še vedno imajo ta čas, ampak da imamo čas za to, da si lahko oddahnemo za tri, štiri dni, tri noči in to pogosteje. Vsi resni turistični izvajalci po svetu se usmerjajo v ta način nudenja možnosti preživljanja prostega časa. Vendar ti trije, štirje dnevi morajo pa biti intenzivni, ta čas se ne smeš dolgočasiti. In to bo šlo v to smer. Seveda to pomeni zelo veliko neigralniške, veliko obigralniške ponudbe in seveda kapacitete, ki se merijo v velikem številu sob, pa tudi druge ponudbe. Trenutno ocenjujemo, da je to naložba, ki je vredna nekje 800 mio do 1 mrd evrov, ki bi lahko za naslednjih 15, morebiti tudi 20 let dala odgovor na to vprašanje.

Kje bomo to izvedli? V preteklosti so bile narejene analize, in sedaj se ponavljajo, možnih lokacij. Logično je, da se vsak dober gospodar obrne na tisto lokacijo, katere lastnik je in če ima tam zraven še komunalije, saj sem potem ogromno privarčeval, če je tako. Ampak ni nujno. Če se bo pokazalo, da se nam kakšna druga lokacija na zahodnem delu Slovenije po površini nekje med 25 in 30 ha, kolikor ocenjujemo, da se potrebuje za tak projekt, a kaže na bolj ugoden način, na bolj prijazen način, se bomo pač poskušali odzvati takemu povabilu. Res pa je, prej sem povedal številke, in za temi številkami resno stojim, da je to projekt, ki je državnega pomena in da se bomo o tem pogovarjali in v lokalni skupnosti in na nivoju vsaj Ministrstva za finance, če že ne cele vlade. Še enkrat ponavljam, predstudija bo narejena do te mere, da se bomo lahko začeli pogovarjati v jeseni v tem letu.

Strinjam se, da bi morali slediti kar se tiče sami strategiji razvoja iger na srečo in tudi da bi zakon, ki bi iz tega moral izhajati, slediti tem trendom. Upam, da se bo to zgodilo. Pripravljeni smo vsem dati vso strokovno pomoč, da se poskuša ustvariti v parlamentu tako vzdušje, da se bo tak zakon tudi sprejel.

Kar se tiče strukture obiskovalcev, ki je bila v tej družbi v letu 2005 primerjalno s to strukturo, ki je sedaj, mislim da se jo težko primerja. Ne samo, da so vsi starejši, tudi njihov materialni status se je v tem času tako močno spremenil, da je to resnično težko primerjati. Veseli smo, da lahko opravljamo toliko obiskov in da veseli smo, da v prvih šestih mesecih tega leta od vseh izvajalcev posebnih iger na srečo najmanj izgubljam oz. nekako stojimo na mestu kar se tiče teh obiskovalcev. Da bomo naredili vse, ko se ta

trend obrne, to je sigurno, da pa taki časi, kot so bili leta 2005, še dolgo ne bodo več, to nam je jasno, ker pač poznamo, kako se odvija gospodarska situacija na trgih. Veliko srečo imamo, da smo uspeli pridobiti na našo stran kar večje število kitajskih gostov, ki živijo v Italiji in ki so se v Italiji uveljavili. Tu sosednja hiša ustvarja približno 35 % prihodkov iz njihove strani. Tudi to bomo še naprej nadaljevali. Kar se tiče pa oddaljenih trgov, pa se strinjam, usmeritev mora biti in je, da poskušamo pomemben del prihodkov ustvariti s strani gostov, ki bi jih pridobili iz oddaljenih trgov. To v Črni Gori znamo narediti. Vendar tam so igralniške dajatve, ki se merijo v nekaj odstotkih od bruto igralniške realizacije. Pri nas, kjer se dajatve merijo v številki blizu 35 % od bruto igralniške realizacije, je zelo težko pripeljati gosta iz Moskve, Kijeva, Osla, ker mu moraš plačati prevoz, ga moraš namestiti zastonj, mu dati piti, jesti in ga spodbuditi, da se bo tisti denar, ki ga bo on potrošil v naših igralnicah, na ta način povrnil ob takih dajatvah zelo težko.

Nujno je, če želimo, da bomo pripeljali goste iz daljnih trgov, znižanje davkov. Če znamo to v Črni Gori, ne vem, zakaj Slovenci, naši ljudje, naši zaposleni tega ne bi znali v Gorici. Vendar pa neki predpogoji morajo biti ustvarjeni, nekaj je pa tudi našega. Večino našega osebja je bilo navajeno na to t.im. dnevno migracijo, na goste, ki so prišli, pa tudi sami šli. Tisti, ki so bolj oddaljeni, jih je sedaj približno med 25 in 30 %, ti so več kot 400 km oddaljeni od tu. Je še veliko rezerv v odnosu do teh gostov, ki prihajajo iz drugih kultur, ki imajo druge navade, da se bodo pri nas počutili tako dobro kot se počutijo kje drugje. Malo bo treba tudi zakonodajo spremeniti, da jih bomo lahko tako zadovoljili v smislu ponudbe, kot jih lahko zadovoljijo na kakšni drugi destinaciji. Imeli smo eno skupino močnih gostov iz Ukrajine in ko smo eno gospo pripeljali v naš predsedniški apartma, ki meri 120 m² in ki po mojem skromnem prepričanju sploh ni slab, nas je vprašala, če imamo samo to, kar ji lahko ponudimo. Se pravi, tudi naša ponudba, ki jo imamo tu, dosega do nekega nivoja in preko tega pač ne moremo iti. To je tek na dolge proge, to je zgodba, ki jo razvijamo in jo bomo razvijali. Seveda pri tem je tudi zelo pomembno, v kakšni smeri se bo odvijala nova ali pa spremenjena zakonodaja.

Spoštovani g. Müllner, iz vaših ust v božja ušesa, da bi se ta družba samo dvigovala. Če si kdo želi tega, si želimo vsi. Vendar bodimo realisti. To, kar se je pokazalo v prvi polovici tega leta kaže, da smo na dobri poti, da gremo korakoma v pozitivni smeri. Še kakšno presenečenje bo. Recimo eno presenečenje mesec maj, ki je bil tako katastrofalno slab in ne vemo povedati, zakaj. Bil je slab na Švedskem, v Grčiji, v Španiji in pri nas. Ko se pogovarjamo z managerji iz teh trgov, zakaj tako, nihče ne ve povedati, zakaj. Zato, ker se to telo, ki kroži in gre po naših in drugih ne samo igralnicah, pač obnaša drugače kot se je obnašalo pred tremi leti. Borba za to, da ta sanacijski program izpeljemo, bo še trda in če bomo nadaljevali po tej poti, kot se nam kaže sedaj za prvo polovico leta, bom jaz in ta uprava ena izmed najbolj veselih in srečnih, da nam je uspelo to izpeljati. Vesel bom, če boste razumeli tudi to, če nam kakšen mesec stvari ne bodo šle tako kot si vsi skupaj želimo. Obnašanje gostov se je tako spremenilo, da je dobesedno nemogoče predvideti, kakšen bo naslednji mesec. Če povem, mesec junij je bil pa spet nadpovprečno dober, kajti ponavadi je bil mesec junij sezonsko vedno sorazmerno slab. Ta nepredvidljivost je taka, da dobesedno iz dneva v dan spremljamo, kako se zadeve odvijajo in se temu tudi prilagajamo.

O investiciji v Park hotel sem povedal. Morebiti še to zgodbo o zunanji igralnici. Empirično je dokazano, da nam je uvedba kadilskega zakona (7. avgusta 2007) pobrala 15 % bruto realizacije igralništva. To je gotovo, to se da s številkami dokazati. Ni se obrnila nazaj, tako kot so razlagali in kot se je v nekaterih restavracijah, v igralniških enotah oz. tam kjer se odvijajo igre na srečo, se to ni zgodilo. Sicer je zelo preprosta razlaga, pa vas ne bi z njo moril, vse pa temelji na psihologiji. Nikjer ni zapisano, da če država ali vlada ponovno sprejme tak zakon oz. parlament, da se bo to v hipu obrnilo nazaj. Kajti navade nas so se le nekoliko spremenile. Vendar, na poskusnem obratovanju smo imeli 10 igralnih avtomatov pod malo slabšimi pogoji kot deluje sedaj ta zunanja igralnica in tja smo dali tiste igralne avtomate, ki so bili po donosnosti najslabši v Perli. V sorazmerno kratkem času so to postali najbolj donosni igralni avtomati. Ko so sodelavci

in sodelavke v Perli to nekaj časa spremljali, so videli, da ta zgodba pije vodo, da to ni samo tisti vzpon in potem padec spet na normalo, ampak da so ti igralni avtomati nadpovprečno igrali. Ko smo videli, da lahko izpeljemo tak projekt, ki je popolnoma v skladu s slovensko protikadilsko zakonodajo, z vsemi tehničnimi predpisi, ki opredeljujejo same prostore, smo se odločili za izvedbo in dali na preizkus zaenkrat 60 oz. kasneje 70 igralnih avtomatov. Previdno bomo spremljali, kako se gostje odzivajo na večjo ponudbo in če bodo rezultati sledili temu trendu, ki se je kazal na začetku, smo pripravljeni že na naslednji korak. Ne želimo pa delati takih potez, da skočiš iz letala in se začneš tipati, ali imaš padalo ali ga nimaš. Mi želimo skočiti z zdravim padalom.

To je zaenkrat vse. Če sem koga prezrl, se opravičujem, vendar mislim, da sem podal glavnino odgovorov na vprašanja, ki so bila postavljena.

Matej Arčon, župan:

Hvala predsedniku uprave za odgovore. **Na glasovanje dajem predlog sklepa kot je v gradivu.** Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

11. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o višini in načinu določanja sejin in drugih prejemkov za člane MS, za člane delovnih teles MS, za člane drugih občinskih organov ter za člane svetov KS

Župan

Predlagatelj točke je svetnik Miran Müllner. Veliko je bilo že usklajevanj omenjenega pravilnika. Verjamem, da dodatnih pripomb k temu pravilniku ne bo, ampak prosim za kratko obrazložitev.

Poročevalec: Miran Müllner, svetnik

S poglobljanjem gospodarske in finančne krize so se pritiski na javne finance močno povečali. Projekcije javno finančnih situacij kažejo, da so problemi v javnih financah ne samo prehodne, ampak tudi strukturne narave. Osnovna usmeritev ukrepov vsake lokalne skupnosti pa je, da se prilagodi slabim gospodarskim razmeram v največji možni meri in jih tudi izvede s pomočjo zmanjšanja javnih finančnih odhodkov, torej tudi prevetritve proračunske postavke politični sistem, katero porabo opredeljuje ta pravilnik.

Če na kratko povem samo razloge za sprejem tega pravilnika, to je uskladitev z zakonodajo in priporočili Računskega sodišča. Stari pravilnik velja že skoraj 10 let. Pobuda za spremembo akta pa je prišla tudi s strani NO MONG. Že nekaj let stara novela zakona o lokalni samoupravi, na katero se v svojih revizijah dosti krat srečuje tudi računsko sodišče, je prineslo novost, po kateri niti občinskim svetnikom niti članom drugih občinskih organov ni več moč izplačevati fiksnih nagrad za opravljanje njihovih funkcij, temveč zgolj nagrado v obliki sejnine za udeležbo na seji ali vodenje seje nekega organa.

Akt je izboljššan v smislu preglednosti predlaganih rešitev ter poenotenja izrazoslovja. Pravilnik je tudi krajši od dosedanjega, saj je iz njega črtana vsa vsebina, ki jo dovolj natančno ureja že zakonodaja.

Torej iz praktičnih razlogov je pričetek uporabe akta datumsko vezan na 1. v mesecu, in sicer 1. v naslednjem mesecu po pričetku veljavnosti. Tako kot je rekel župan, smo tekli kar dva kroga pri pripravi. Zahvaljujem se vsem svetnikom za pripombe, da smo to dobro predebatirali in verjamem, da mestnemu svetu lahko predlagam, da obravnava in sprejme predlagan pravilnik v taki obliki, kot ga imate pred sabo.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Rad bi samo obrazložil svoj glas. Spoštujem zakonodajo in mislim, da je pravilno, da smo ta pravilnik pripravili, vendar se ne strinjam z zakonodajo. Namreč, svetnik ni bil izvoljen zato, da bo hodil samo na seje, ampak ima veliko širše poslanstvo. Samo v tem času od prejšnjega ponedeljka do danes je bilo najmanj deset stvari, ki bi se jih (in smo se jih) morali udeležiti svetniki, torej to je povprečno najmanj dve uri na dan. Sedaj pa bo vse odvisno od tega, ali boš na sejo prišel ali ne. Na seji si lahko tudi tiho, nihče ti nič ne reče, če si tiho celo sejo, župan je zadovoljen, če si tiho, svetniki tudi, ker bi šli domov. Teoretično lahko sejo začnemo ob 14. uri, končamo jo ob 14.30, poberemo sejnino in gremo domov. Meni se to ne zdi pravično. Zato ne bom glasoval za ta pravilnik.

Se pa zahvaljujem kolegu Miranu, ker se je toliko potrudil. Ne želim s tem razvrednotiti njegovega dela, ampak sem se pač tako odločil.

Matej Arčon, župan:

Želi še kdo besedo? Če ne, zaključujem razpravo. **Na glasovanje dajem predlog pravilnika. Glasujemo.**

Od 22 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 3 proti.

Predlog pravilnika je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda***Predlog sklepa o potrditvi Enotne pojasnjevalne priloge h Konvenciji in k Statutu EZTS-ja*****Matej Arčon, župan:**

Če na kratko povem v zvezi s tem. Kot veste, je bila za ustanovitev EZTS potrebna odobritev Vlade RS in seveda tudi vlade Republike Italije. Naša vlada je MONG in Občini Šempeter-Vrtojba odobrila sodelovanje že v preteklem letu, letos je to storila tudi italijanska vlada. Ker je sedež EZTS predviden v Italiji, je italijanska vlada zahtevala, da k statutu in konvenciji doda še pojasnjevalno prilogo, za katero poudarjam, da v ničemer ne spreminja niti konvencije niti statuta, ampak zgolj pojasnjuje nekatere člene.

S kolegom županom Turkom sva se odločila, da damo to zadevo na občinski oz. mestni svet. Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba je – poudarjam brez razprave to prejšnji teden tudi potrdil. Mi smo to uvrstili na današnjo sejo. Danes smo dobili tudi odgovor od Vlade RS, da ni potrebno soglasje vlade, ker kot sem že povedal, ne spreminja ne konvencije ne statuta. Če bo to danes potrjeno, bova z županom dokument podpisala. Tu je prisoten g. Pettarin, ki je pripravljen na morebitna vprašanja odgovoriti. Ko bo to podpisano, bosta z županom sosednje Gorice odhitela v Rim na dokončno registracijo tega EZTS, ki rabi še potrditev Bruslja. Nedvomno pa si vsi želimo, da bi vendarle ta zgodba končno zaživela.

To je bil uvod, odpiram razpravo.

Svetnik Miran Müllner:

Z vidika preteklega oz. sedanjega čezmejnega sodelovanja in zakonodaje, ki to sodelovanje opredeljuje, gre pri EZTS za povsem drugačno perspektivo in razvojno možnost. Ta možnost bo lahko, ko se bo uporabljalo, vnesla določeno mero večravskega upravljanja na našem širšem območju ob notranjih mejah obeh držav Slovenije in Italije oz. zunanji narodnostni meji Slovencev in sosedov Furlanov, kar bi bistveno utrdilo teritorialno razsežnost integracijskega procesa. Dejansko se kljub dosežkom INTERREG-a financiranje čezmejnih projektov spopada s praktičnimi in pravnimi težavami, ki opravičujejo in zahtevajo razvoj drugačnega in novega pravnega sistema.

Čezmejno sodelovanje se je v teh okvirih izpelo in gre počasi proti koncu. To pa ne pomeni, da se dosežki predhodne prakse ne bodo ohranili. Ohraniti se mora razlikovanje med tremi sklopi sodelovanja v programu INTERREG 3. Prednostne naloge teh sklopov so precej podobne prejšnjim, kar omogoča nadaljevanje že začetih ukrepov sodelovanja. Pri tem seveda ne smemo pozabiti na dosežke na področju evropskega financiranja čezmejnih programov.

Rad pa bi ob tej priložnosti izpostavil problem, ki ga imata Gorica in Nova Gorica skozi ves celoten 60-letni razvoj. Gorica je bila včeraj Novi Gorici nelojalna konkurenca in Nova Gorica je Gorici danes nelojalna konkurenca. Na to temo so bile pred kratkim predstavljene enostranske študije Generalni direkciji za davčna vprašanja pri EU, vendar sem prepričan, da je prav ustanovitev EZTS tista ključna točka, pri kateri bi se morali enostranskih posegov izogibati. Ideja oz. pobuda o ustanovitvi urbane proste cone in njena realizacija na celotnem teritoriju EZTS bi to vprašanje zaprla. S tem bi omogočili podjetnikom na obeh straneh meje, da plačujejo manjše davke ter uvajajo nova delovna mesta. Prepričan sem, da je ta projekt ustanovitve proste urbane cone, če ga bomo peljali v Bruselj, skupaj preko EZTS, ko bo potrjen, pomenil gospodarski preporod na celotnem območju.

Matej Arčon, župan:

Želi še kdo besedo? **Če ne, zaključujem razpravo in dajem predlog sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

To je bil tudi zaključek zadnje točke poletne seje. Tistim, ki še niste bili na dopustu, želim prijeten, uspešen dopust. Vidimo se ob praznovanju MONG v mesecu septembru, konec meseca pa nadaljujemo z našim delom.

Hvala še enkrat, lep in uspešen preostanek dneva ter prijeten dopust.

Seja je bila zaključena ob 19. uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Ivan Erzetič

Robert Žerjal