



Številka: 900-13/2010
Nova Gorica: 13. oktober 2011

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

10. SEJA MESTNEGA SVETA, 29. september 2011

1. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednjo pobudo:

Več občanov se je obrnilo name, da je v Rožni Dolini od Merkurja do konca Rožne Doline tabla z omejitvijo hitrosti 50 km/h. Menijo, da je ta omejitev nesmiselna, kajti tam je ponavadi policijska patrulja, ki samo kasira. Tam je namreč ravna cesta, ni prometna in ne vidijo smisla, da je omejitev 50 km/h. Prosijo, če bi se lahko ta del cestišča uredil tako, da bi se omejitev zvišala na 70 km/h, kar bi bilo tudi po moji oceni bolj smotrno. Tudi sam ne vidim nekih ovir pri temu, da bi se ta ne stvar uredila.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Cesta skozi Rožno Dolino je državna cesta v upravljanju DRSC. Pobuda svetnika je bila zato posredovana upravljavcu ceste.

2. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednje vprašanje:

Glede sanacije solkanske obvoznice sem že podal pobudo na eni izmed prejšnjih sej.

V odgovorih na 8. sejo 23.06.2011, in sicer v 28. točki zadnji odstavek je naveden odvodnik in datumi veljavnosti bančne garancije, ki je potekla 07.09.2011 od Immoneta d.d. in Primorje d.d., ki poteče 18.11.2011

Ponovno sprašujem, ali so sproženi postopki za izdelavo odvodnika in uveljavljanje garancij in kdaj? Ali so sproženi postopki za sanacijo poškodb in uveljavljanje garancij na cestišču solkanska obvoznica in kdaj? Poseda se že tudi galerija pri rondoju.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Vezano na objekt Majske poljane je bila problematika nekoliko obširneje predstavljena v odgovoru na svetniško vprašanje na prejšnji seji. Glede bančnih garancij dodajamo, da je podjetje Erste Group Immorent d.o.o. bančno garancijo za vodovod in cesto podaljšalo do 21.7.2012. Prav tako je podaljšalo bančno garancijo za odvodnik in sicer do 7.9.2012. Na sestanku dne 11.10.2011, ki je bil na pobudo MONG, je predstavnik Primorja d.d. zagotovil, da bo pravočasno dostavljena tudi podaljšana bančna garancija za odvodnik s

stani njihove družbe (odvodnik je zavarovan z bančno garancijo Primorja d.d. z veljavnostjo do 18.11.2011).

Vežano na objekt obvoznice Solkan lahko ponovno poudarimo, da poleg MONG tudi KS Solkan bedi nad to problematiko in da vsa njena zapažanja, s katerimi nas pisno seznanja, pošiljamo DRSC, ki je upravljavec ceste.

Iz dopisa DRSC z dne 7.10.2011 (odgovor na urgenco MONG z dne 21.9.2011) izhaja, da bodo poškodovane zaščitne mreže in kanalete sanirane v sklopu sanacije brežin. Glede sanacije večjih posedkov vozišča od križišča za Ščedne proti predoru, pa se izvajajo geotehnične meritve, ki pa še niso zaključene. Vzrok je v tem, da od pričetka meritev do danes ni bilo omembe vrednih padavin. Obstaja namreč možnost, da je prav voda v tem območju glavni razlog za posedek.. DRSC pričakuje, da bo poročilo lahko zaključeno do konca oktobra. Na podlagi poročila bo naročen projekt sanacije in izvedba potrebnih del.

3. SVETNICA PATRICIJA ŠULIN je podala naslednjo pobudo:

Podajam svetniško pobudo, da pristojne službe MONG čim prej stopijo v kontakt z Direkcijo Republike Slovenije za ceste v zvezi z odmero in zamejičenjem ceste na odseku Prevalo - Lokve.

Krajani in lastniki zemljišč, ki so mejaši s cestiščem opozarjajo, da cesta ni zamejičena, kar tudi pomeni, da ni pravilno vrisana v katastru, tako kot je dejansko v naravi, kar posledično onemogoča večje investicije v poseg ceste. Zadevno cesto se je začelo popravljati, s čimer so se pojavili problemi z lastniki, ki mejijo na cestišče v smislu, da se posega iz javnega dobra v privatno lastnino.

Predlagam da MONG na to opozori Direkcijo Republike Slovenije za ceste in predlaga, da se opravi odmera zadevnega odseka ceste in opravi zamejačitev ceste, kot to določa zakon, s čimer se bo olajšalo in zagotovilo hitrejše postopke, saj je potreben poleg proučitve listinske dokumentacije tudi ogled nepremičnine v naravi, preveritev stanja in meje zemljišč, ki bodo tangirani s posegom.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Kot je bilo že v odgovoru na svetniško vprašanje v marcu 2011 odgovorjeno, je v februarju 2011 v prostorih MONG potekal sestanek s predstavniki Direkcije Republike Slovenije za ceste na temo odprta problematika na državnih cestah na območju MONG. Med drugim je bila na dnevnem redu tudi problematika rekonstrukcije ceste R3-608 Solkan-Lokve in sprejeti so bili tudi načelni dogovori glede pridobivanja dokumentacije za rekonstrukcijo te ceste.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je dne 10.6.2011 DRSC pisno pozval, da nas le-ta seznanijo z aktivnostmi, ki potekajo na tem projektu oziroma, da predlaga sestanek, na katerem bi obravnavali samo problematiko regionalne ceste R3-608 Solkan-Lokve. Menimo namreč, da bi bilo potrebno z DRSC doseči podpis sporazuma, s terminskim planom posameznih faz, ki bi obe strani bolj zavezoval k realizaciji posameznih aktivnosti. DRSC se do danes ni niti pisno niti telefonsko odzvala.

Glede predloga zamejičenja oz. parcelacije pa je v praksi postopek, da se na podlagi tehnične dokumentacije, ki se za poseg izdelava in vsebuje tudi predlog parcelacije (na podlagi katastrskih podatkov Geodetske uprave – ni še parcelacija na terenu), pridobijo zemljišča, po končani izgradnji pa se izvede dokončna parcelacija na terenu. S tem se izognemo dvojni parcelaciji na terenu in dvojnemu stroškom. V primeru, da stranka med postopkom pridobivanja zemljišč to predhodno zahteva, se obnova meje izvede le za konkreten primer.

Kljub zgoraj navedenemu je OIGJS DRSC seznanil s svetniško pobudo.

4. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC je podala naslednji predlog:

Včeraj je na mestni občini potekala dobro obiskana okrogla miza Občina po meri invalida, na kateri je bilo opozorjeno na marsikatero pomanjkljivost v MONG, obenem pa tudi ne smemo prezreti nekaj pohval na račun MONG glede vzorne skrbi za te ranljive skupine. Ob tej priložnosti bi vseeno rada opozorila na malenkosti, ki za tiste, ki so vezani na voziček, niso malenkosti, prav tako pa tudi ne za matere z otroki v vozičkih. Gre zlasti za klančine pri pločnikih, kolesarskih stezah in podobno. Čeprav je v 8. členu pravilnika o zahtevah za zagotavljanje neoviranega dostopa, vstopa in uporabi objektov v javni rabi ter več stanovanjskih stavb – pravilnik temelji na zakonu o gradnji objektov in zakonu o urejanju prostora, jasno zapisano, da morajo biti prostorske ureditve prometne infrastrukture načrtovane, »objekti, ki morajo biti brez ovir, pa morajo biti projektirani tako, da omogočajo uporabo vsem ljudem, ne glede na stopnjo njihove telesne zmogljivosti«.

Zato predlagam, da za to zadolžene službe MONG pregledajo na terenu vse klančine, kajti nekatere klančine niso izravnane s tlemi, pač pa dvignjene ponekod za več centimetrov (tudi 5 do 6 cm) in na ta način sicer zadovoljujejo zakon, predstavljajo pa še vedno problem za ljudi z vozički, kar mi je včeraj potrdil tudi predsednik Društva invalidov. Prav tako pa bi opozorila tudi na klančino, ki je ni, v Solkanu na križišču pri hotelu Sabotin, ki je sedaj postalo plastično krožišče. Obenem so na včerajšnji okrogli mizi opozorili na vstop do športnih površin s stadiona z Rejčeve ulice.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

MO Nova Gorica si pri vsaki investiciji v cesto oz. rekonstrukcijo ceste, križišča in krožišča prizadeva, da se zagotovi čim večja varnost vsem udeležencem v prometu in čim manjše arhitektonske prepreke, zlasti pa še invalidnim osebam.

Vsa projektna dokumentacija, ki se pripravlja za ceste, križišča in krožišča se projektira v skladu s cestno prometnimi predpisi in zakonodajo.

Krožišče v Solkanu pri hotelu Sabotin ni še v celoti končano, zato tudi niso še urejene klančine. Ob končni podobi krožišča v Solkanu bodo tudi klančine arhitektonsko urejene.

MO Nova Gorica bo uredila tudi arhitektonske ovire ob Rejčevi ulici za dostop do športnih površin.

5. SVETNIK ANTON PERŠIČ podal naslednji predlog:

Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ureja odmero komunalnega prispevka v MONG. 18. člen tega odloka dopušča možnost, da se investitorju, ki je z lastnim delom oz. samoprispevkom že sodeloval pri izgradnji osnovne infrastrukture v kraju bivanja, ta njegov doprinos upošteva pri odmeri komunalnega prispevka. Potrdilo o tako že plačanem sorazmernem deležu prispevka izdajo Krajevne skupnosti.

Sprašujem, kako se ta člen odloka lahko upošteva za investitorja, ki objekt gradi v drugi krajevni skupnosti, ali na lokaciji kjer še ni zgrajena osnovna infrastruktura in bo to grdil sam po pridobitvi gradbenega dovoljenja, prispevek pa mora plačati že v času pridobivanja gradbenega dovoljenja.

Ker je bil ta člen v odlok dodan z amandmajem mestnega sveta, predlagam strokovnim službam, da preučijo vse vidike tega člena in po potrebi predlagajo njegovo spremembo.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

18. člen Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka v Mestni občini Nova Gorica (Uradni list RS, št. 54/2008) določa,

da se potrdila, ki jih krajevne skupnosti v Mestni občini Nova Gorica izdajajo na prošnjo investitorjev in s katerimi potrjujejo, da so investitorji, njihovi pravni nasledniki oziroma prejšnji lastniki s svojim lastnim delom ali samoprispevkom sodelovali **pri izgradnji posamezne komunalne infrastrukture, na katere se bo priključil objekt, ki ga namerava investitor graditi**, v postopku odmere komunalnega prispevka v Mestni občini Nova Gorica, upošteva kot osnova in dokaz, da so investitorji že plačali sorazmerni delež komunalnega prispevka. Pri tem se upoštevajo le tista dela oziroma samoprispevki, ki so bila opravljena oziroma vplačani pred manj kot 20 leti od dneva vložitve zahtevka za odmero komunalnega prispevka.

Ponovno poudarjamo, da citirana določba odloka ne predstavlja pravice investitorjev do oprostitev plačila komunalnega prispevka zaradi minulih vlaganj, pač pa tistim investitorjem in njihovim pravnim prednikom, ki so z lastnim delom in plačanim samoprispevkom v naravi že plačali sorazmerni delež celotnega prispevka, omogoča, da ob gradnji objektov plačajo zgolj razliko do celotnega obračunanega komunalnega prispevka (npr.: investitorju je skladno s projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja obračunan komunalni prispevek za priključevanje na obstoječo komunalno infrastrukturo v višini 100 ENOT, investitor pa je v naravi za ta isto komunalno infrastrukturo plačal 50 ENOT, mora doplačati zgolj še 50 ENOT). Prav zaradi navedenega dejstva se zdi pravilno, da se upoštevajo tista dela oziroma plačani samoprispevki, ki se nanašajo na gradnjo zgolj tiste vrste posamezne komunalne infrastrukture, na katero se bo priključil objekt, ki ga namerava zgraditi investitor.

Glede tega kako je moč upoštevati vlaganja v izgradnjo infrastrukture na območju, kjer še ni zgrajena in jo bo zgradil investitor sam, prispevek pa mora plačati že v času pridobivanja gradbenega dovoljenja, pa je potrebno poudariti, da že Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) v 4. odstavku 79. člena določa, da je s plačilom komunalnega prispevka zavezancu zagotovljena priključitev na že zgrajeno komunalno opremo oziroma mu je zagotovljeno, da bo ta zgrajena v roku in obsegu, kot to določa program opremljanja.

Iz navedene zakonske dikcije je torej moč razbrati, da občina odmerja komunalni prispevek zgolj za obstoječo oziroma že zgrajeno komunalno opremo.

Poleg tega pa se skladno z določbo 78. člena Zakona o prostorskem načrtovanju lahko s pogodbo o opremljanju investitor in občina dogovorita, da bo investitor sam zgradil del ali celotno komunalno opremo za zemljišče, na katerem namerava graditi, ne glede na to, ali je gradnja te komunalne opreme predvidena v programu opremljanja.

6. SVETNICA mag. MIRJAM BON KLANJŠČEK je podala naslednjo pobudo:

Rada bi opozorila na to, da na spletni strani mestne občine ni nikjer seznama oz. kakršnekoli povezave do seznama spominskih obeležij, kulturnih spomenikov in umetniških del, ki stojijo na javnih površinah in pokopališčih mestne občine. Zato dajem pobudo, da ko se bo pristopilo k prenovi spletne strani, naj pripravljavci le-te tudi upoštevajo.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Pripravili smo ocenjeno vrednost za kataster obeležij (predvidevamo da je na območju Mestne občine Nova Gorica cca 900 obeležij), kar je bila osnova za izdelavo ocenjene vrednosti in bo osnova za izpeljavo naročila male vrednosti v skladu z ZJN-2. Izdelava katastra bo zajemala GPS, fotografiranje obeležij, pisarniško obdelavo in objavo na internem portalu. Pri zajemanju podatkov bomo uporabili obstoječe popise spomenikov in spominskih obeležij. Potrebovali pa bomo tudi sodelovanje predstavnikov krajevnih skupnosti, ki bodo lahko pojasnili, kje so še kakšne lokacije obeležij, za katere ne vemo in jih bomo lahko vključili v kataster. Kataster bo izdelan najkasneje do konca februarja 2012.

Glede na navedeno smatramo, da je s tem odgovorom odgovorjeno tudi na to svetniško vprašanje.

7. **SVETNCA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:
Imam še eno vprašanje glede spomenikov v MONG. Namreč, dala sem pobudo za pripravo registra spomenikov. Edini popis, ki obstaja, ga ima Združenje borcev za vrednote NOB, ampak oni imajo samo spomenike NOB, ostalih pa niso popisali. Treba bi bilo vedeti, kje so ti spomeniki, kdo jih je postavil, pod katero oskrbo sodijo, če sploh sodijo, itd. Zanima me, če se ta popis registra izvaja in kdaj ga lahko pričakujemo.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Pripravili smo ocenjeno vrednost za kataster obeležij (predvidevamo da je na območju Mestne občine Nova Gorica cca 900 obeležij), kar je bila osnova za izdelavo ocenjene vrednosti in bo osnova za izpeljavo naročila male vrednosti v skladu z ZJN-2. Izdelava katastra bo zajemala GPS, fotografiranje obeležij, pisarniško obdelavo in objavo na internem portalu. Pri zajemanju podatkov bomo uporabili obstoječe popise spomenikov in spominskih obeležij. Potrebovali pa bomo tudi sodelovanje predstavnikov krajevnih skupnosti, ki bodo lahko pojasnili, kje so še kakšne lokacije obeležij, za katere ne vemo in jih bomo lahko vključili v kataster. Kataster bo izdelan najkasneje do konca februarja 2012.

8. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo:
Podal bi pobudo za tolmačenje oziroma spremembo Pravilnika o načinu obračunavanja stroškov, povezanih z izvajanjem javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov ter z obdelavo in odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanjem komunalnih odpadkov ter o tarifi na območju MONG, ki določa način obračunavanja cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica ter tarifo na območju Mestne občine Nova Gorica uporabnikom storitev javne službe.
Omenjeni pravilnik je bil sprejet v času bivšega župana in je v nasprotju z zakonom o obligacijskih razmerjih, saj v svojem tretjem členu opredeljuje, da se lahko storitve javne službe zaračunavajo uporabnikom le na dva načina in sicer :
1. Pogodbenim uporabnikom storitve javne službe, to je tistim uporabnikom, ki ustvarijo bistveno večjo količino odpadkov kot posamezno gospodinjstvo (v skladu z 27. in 29. členom Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov MONG) in so zato dolžni imeti lastno posodo (ali več posod) za odpadke, se zaračunavajo storitve glede na dejansko količino odpeljanih odpadkov, merjeno v kilogramih (kg).
 2. Ostalim uporabnikom storitve javne službe: gospodinjstvom, lastnikom oz. uporabnikom počitniških objektov in drugih objektov, uporabnikom poslovnih objektov in manjšim podjetjem oz. obrtem, ki ustvarjajo manjše količine odpadkov kot pogodbeni povzročitelji in oddajajo odpadke v skupne (javne) posode za odpadke, se zaračunavajo storitve glede na pavšalno določeno količino oddanih odpadkov na mesec in sicer:
 - za gospodinjstva – pavšalno določena količina oddanih odpadkov, na osebo na mesec za območje celotne občine, merjena v kilogramih, pomnožena s številom članov v posameznem gospodinjstvu; pavšalno določeno količino na osebo na mesec ugotovi izvajalec javne službe tako, da dejansko odpeljano količino odpadkov od vseh gospodinjstev na območju občine v obdobju enega leta deli (primerja) s številom obračunanih članov gospodinjstva na območju občine in s

številom 12 (število mesecev v letu); navedeni podatek o pavšalni količini se uporablja pri zaračunavanju smetarine v naslednjem letu.

Izračun pavšalne količine na osebo na mesec (Pk):

Količina vseh odpeljanih odpadkov od gospodinjstev v občini v letu dni (v kg)

$Pk = \text{-----} / 12$

Povprečno letno število obračunanih članov gospodinjstev v občini

- za uporabnike počitniških objektov – pavšalno določena količina oddanih odpadkov za dve osebi (določena na način iz predhodne alineje - $2 \times Pk$).

- za poslovne dejavnosti oz. za uporabnike poslovnih prostorov – pavšalno določena količina oddanih odpadkov v sorazmerju z uporabljano poslovno površino objektov in sicer tako, da se za vsakih dopoljenih 15 m² poslovne površine upošteva pavšalno določena količina oddanih odpadkov za eno osebo; podjetjem, obrtnikom oz. izvajalcem drugih poslovnih dejavnosti, ki razpolagajo s poslovno površino manjšo od 15 m², se obračunava pavšalno določena količina za eno osebo, t.j. za 15 m² poslovne površine (v nadaljevanju: minimalna pavšalna količina). Obračunska lestvica je tako naslednja:

Poslovna površina v m² Obračunana pavšalna količina v št. oseb (Pk)

do 29 , do 44 2, 5 do 59 3, 0 do 74 4, 5 do 89 5, 0 do 104 6

- lastnikom ali najemnikom drugih objektov: stanovanjskih hiš oziroma drugih bivalnih objektov in stanovanj, ki se občasno uporabljajo, se zaračunava smetarina v višini, ki velja za minimalno pavšalno količino (višina za eno osebo). Kot občasna uporaba se šteje tudi primer, ko fizična oseba ne uporablja objekta neprekinjeno vsaj 6 (šest) mesecev, pri čemer mora biti izostanek podprt z dokazili.

Za objekt, ki ni uporabljan nepretrgoma več kot eno leto, se smetarina iz prejšnjega odstavka zniža za polovico oziroma se minimalna pavšalna količina obračuna vsako drugo obračunsko obdobje; breme dokazovanja neuporabe objekta je na strani lastnika, lastnik pa je dolžen izvajalcu javne službe omogočiti preverjanje nevseljnosti oziroma neuporabe objekta.

Lastnikom za objekte, katerih posest je opuščena, ni potrebno plačevati smetarine. Breme dokazovanja dejstva opuščenosti posesti je na strani lastnika.

Torej pravilnik govori, da se obračunava le tistim, ki ustvarjajo večje količine odpadkov in manjše količine odpadkov, kar bi bilo potrebno s strani javne službe smiselno upoštevati .

Novogoriška Komunala pa si pravilnik tolmači tako, da zaračunava (manjšim podjetjem) tudi tistim podjetjem pavšal, ki odpadkov na določenem fiktivnem naslovu niti ne ustvarjajo niti jih ne oddajajo. Torej nimajo osnovnih pogojev za izračun neobstoječih in neopravljenih storitev.

Sprašujem torej, ali lahko nekdo obračuna neobstoječo in neopravljeno storitev? Ker sem prepričan, dane prosim za tolmačenje oziroma spremembo dikcije pravilnika.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Vprašanje smo naslovili na **Koncesionarja izvajanja GJS zbiranja, prevoza in odlaganja komunalnih odpadkov Komunalo d.d. Nova Gorica** in prejeli naslednji odgovor:

»V vsakem gospodinjstvu in pri opravljanju vsake gospodarske dejavnosti dnevno nastajajo odpadki, ki jih je potrebno ustrezno zbrati, predelati in ostanek odpadkov na najprimernejši način odstraniti. Ravnanje z odpadki je zato obvezna gospodarska javna služba, ki jo mora zagotoviti občina v skladu s sprejetimi predpisi. Pri izvajanju gospodarske javne službe ravnanja z odpadki, pa nastajajo stroški, ki jih mora praviloma plačati povzročitelj.

Mestna občina Nova Gorica je področje izvajanja gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov uredila z Odlokom o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v Mestni občini Nova Gorica (UI RS št.21 z dne 29.2.2008).

Odlok poleg načina izvajanja javne službe določa tudi način plačevanja javne službe. V 29. Členu odloka je opredeljeno, da so dolžni smetarino plačevati vsi povzročitelji odpadkov, ki nimajo statusa pogodbenega povzročitelja. Natančneje je v tretji alineji tč. (2) opredeljeno, da se za poslovne dejavnosti oziroma za uporabnike poslovnih prostorov smetarina obračunava kot "pavšalno določena količina oddanih odpadkov sorazmerno s površino poslovnih prostorov, pri čemer se za vsakih 15 m² poslovne površine upošteva količina za eno osebo iz prve alineje; **pavšalna količina za eno osebo iz prve alineje je tudi minimalna pavšalna količina, ki se zaračuna nosilcu poslovne dejavnosti.**"

V tč. (3) 29. Člena je opredeljeno, da so smetarino so na podlagi obveznosti, določene z zakonom in tem odlokom, **dolžni plačevati vsi povzročitelji, ki so po tem odloku dolžni zbirati odpadke, ne glede na to, ali odpadke odlagajo ali ne in ne glede na vrsto oziroma način odvoza odpadkov, razen pogodbenih povzročiteljev.**

Po našem mnenju je odlok jasen in dovolj natančno opredeljuje način obračuna smetarine tudi za poslovno dejavnost in ga zato tudi v celoti upoštevamo.

9. SVETNIK OTON FILIPIČ je postavil naslednje vprašanje:

Naslednja svetniška pobuda je v zvezi z kršenjem zakonskih obveznosti javnega podjetja Komunala glede enostranske in po trditvah občanov protizakonite spremembe lokacije kontejnerskih mest na Iztokovi ulici v Novi Gorici.

Kratka razlaga. Po navedbah krajanov so kontejnerji za gospodinjne odpadke iz celotnega hriba postavljeni na eni skupni lokaciji na glavni cesti, ki je izpostavljena prometu in na nevarnem mestu, kjer so se skoraj že zgodile prometne nesreče. Starejši ljudje, ki sploh lahko prinesejo odpadke do lokacije, so izpostavljeni nevarnosti, slabotnejši pa morajo prosjačiti dobrovoljce, če jih dobijo, da jim smeti odpeljejo v dolino. Prilagam tudi poziv s 118 podpisov krajanov Iztokove ulice, ki so ga naslovili tudi na državne institucije. Tudi v KS so že izčrpali vse možnosti. Opravičujem se svetniku in predsedniku KS Kromberk dr. Golobu, če posegam v njegove pristojnosti. Vendar so se Krajanje Iztokove Ulice v Kromberku name obrnili, da podam to svetniško pobudo, ker so očitno izčrpali že vse možnosti, kar je razvidno tudi v priloženem gradivu.

Hotel sem opozoriti, da je bil ta sklep podan tudi na prejšnjih sejah odbora za prostor in sta bila izglasovana dva sklepa: problematika čiščenja in vzdrževanja ter poročilo o opravljenem nadzoru nad delom koncesionarja. Tu bi rad opozoril glede delovanja komunalnega podjetja tudi v zvezi z neplačanimi najemninami.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Vprašanje smo naslovili na **koncesionarja za zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov Komunala d.d. Nova Gorica**, ki nam je poslal naslednji odgovor: »Slovenija se je v procesu vstopanja v Evropsko unijo obvezala izboljšati in prilagoditi evropskim standardom tudi področje ravnanja z odpadki. V ta namen je država sprejela vrsto zakonov, uredb in pravilnikov, ki opredeljujejo ravnanje z odpadki. Vedno večji poudarek je namenjen ločenemu zbiranju posameznih frakcij odpadkov, ki bi moralo do leta 2020 že doseči 50 % zbranih količin odpadkov.

V smeri zagotavljanja okoljskih ciljev za zmanjšanje količin biorazgradljivih odpadkov na odlagališčih ter povečanja deleža ločeno zbranih frakcij komunalnih odpadkov smo v podjetju Komunala Nova Gorica d.d. v sodelovanju z lokalnimi skupnostmi načrtno vložili dodatne napore za izgradnjo čim večjega števila takšnih ekoloških otokov, ki bi lahko zagotavljali ustrezno ločevanje odpadkov. Istočasno tudi umikamo posamezne zabojnike za mešane komunalne odpadke, ki ne spodbujajo ločenega zbiranja odpadkov.

Tako smo tudi v sodelovanju s KS Kromberk pripravili predlog sprememb ekoloških otokov in jih nekaj tudi dodatno uredili. Dobro sodelovanje s KS pa vedno ne obrodi sadov, saj lastniki zemljišč pogosto ne dovolijo postavitve ekoloških otokov na njihovih zemljiščih. Tak problem se je pojavil tudi na Iztokovi ulici, kjer so lastniki zemljišč zahtevali umik kontejnerjev z njihovih zemljišč, zato smo tudi dodatno uredili kontejner ob ulici Vinka Vodopivca.

Na pobudo krajanov Iztokove ulice smo še enkrat preučili problematiko in tudi našli ustrezno lokacijo, kamor smo postavili kontejnerje za ločeno zbiranje odpadkov. Žal je lastnik zemljišča že po nekaj dneh zahteval odstranitev zabojnikov z njegovega zemljišča. Očitno je tudi pri nas prisoten pojav NIMBY (Not In My Back Yard- slov.: ne na mojem dvorišču), pri katerem se ljudje načeloma strinjajo s predlagano rešitvijo ekološkega vprašanja, dokler ne posega v njihovo najbližje okolje.

Skupaj s krajevno skupnostjo bomo poskusili najti ustrezen način ločenega zbiranja odpadkov, ki bo zagotavljal izpolnitev okoljskih ciljev in bo sprejemljiv tudi za občane.«

10. SVETNIK OTON FILIPIČ je podal naslednjo pobudo:

Naslednja svetniška pobuda pa je glede na problematiko vzdrževanja spominskih obeležij in zakonite uporabe proračunskih sredstev v ta namen. Dajem pobudo za ureditev legalnega statusa vseh spominskih in ostalih obeležij ter spomenikov na območju MONG. To pobudo podajam na predlog določenih lastnikov zemljišč, na katerih so obeležja postavljena, kot na podlagi nemoči določenih občinskih služb za ureditev te problematike, ki so se obrnili tudi name in ne nazadnje iz načela enakost pred zakonom. Država in lokalna skupnost mora biti državljanom v pomoč in v zgled. Spominskih obeležij gotovo ne bomo rušili, čeprav so nelegalna. Brunarice in določene objekte bomo pa hiteli rušiti, čeprav se lahko dela gospodarska škode in socialne stiske ter probleme, če tudi je za to morda kriv 10 let nesprejeti OPN in si narod pomaga drugače, kar ni pravilno in to obsojam. Tragedija je, da je vse to generator in vir zla med ljudmi, vir manipulacij, sumničenj, krivičnih obsodb in tudi krivičnega sovraštva med ljudmi. Nikakor s tem ne ščitim kršiteljev, temveč opozarjam na zlonamernost.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Iz pobude je razvidno, da gre za neurejeno zadevo v zvezi z postavitvijo spomenikov in spominskih obeležij saj posamezniki organizirajo postavitve pri tem pa ne poskrbijo za ureditev osnovnih zadev in sicer:

1. Za bodisi služnost ali lastništvo zemljišča;
2. Sprejeti dogovor kdo bo upravljavec in kdo bo plačnik stroškov vzdrževanja.

Ga. svetnica Darinka Kozinc je postavila vprašanje v zvezi z katastrom spomenikov in spominskih obeležij, tudi to se s tem vprašanjem povezuje. Tudi kataster bo pokazatelj problematike, kar bo pomenilo ureditev razmer na tem področju.

Doslej nismo dobili nikakršne informacije o zahtevi po rušitvi nelegitimno postavljenih spomenikov in spominskih obeležij, kot svetnik v vprašanju navaja. Je pa dejstvo, da Mestna občina Nova Gorica glede na veljavno zakonodajo ne sme investirati proračunskih sredstev v objekte katerih ni lastnik.

Vprašanje verjetno izhaja iz primera, ko je društvo postavilo spomenik na zasebnem zemljišču in se z lastnikom zemljišča dogovorilo, da bo on vzdrževal spomenik in bo zato tudi plačan. Pred letošnjim razpisom za izbiro izvajalca vzdrževanja spomenikov in spominskih obeležij je prišlo do problema, ko je lastnik navedenega zemljišča in vzdrževalec spomenika dal naslednjo pisno izjavo: »Na mojem zemljišču lahko vzdržujem spomenik samo jaz in nisem pripravljen skleniti niti služnosti niti zemljišča prodati.« S tem je bil tudi svetnik kot bivši predsednik sveta KS Ravnica seznanjen.

Iz navedenega je povsem jasno, da glede na veljavno zakonodajo vzdrževanje tega spomenika občina ne more financirati dokler se ne uredijo osnovne zgoraj navedene zadeve.

11. SVETNIK MIRO KERŠEVAN je podal naslednji predlog:

Imam predlog glede prevoza šolskih otrok Renče-Gradišče. Že veliko let je minilo, ko so podružnično osnovno šolo na Gradišču nad Prvačino zaprli. Takrat je bilo obljubljeno, da bo za otroke poskrbljeno in se bodo vozili brezplačno s šolskim avtobusom oziroma mlajši s kombijem. To je nemoteno teklo več let. Starši šoloobveznih otrok z Gradišča nad Prvačino so me opozorili, da se je stanje v letošnjem letu poslabšalo. Otroci se vozijo v šolo in iz šole z avtobusom, na katerega morajo čakati kar nekaj časa, nemalokrat tudi po dve uri. Medtem ko otroke iz Občine Renče-Vogrsko nemoteno po pouku razvažajo šolski kombi. Zlasti jih bode v oči, da kombi pelje otroke do Oševljeka (Občina Renče - Vogrsko), na Gradišče pa ne.

Predlagam, da občinska strokovna služba preveri navedeno situacijo in uredi prevoz za vse otroke enako.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Osnova za financiranje prevozov učencev je 82. člen Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07, 36/08, 58/09, 64/09, 65/09, 20/11) in 56. člen Zakona o osnovni šoli (Uradni list RS, št. 81/06, 102/07, 107/10), kjer je določeno, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče oddaljeno več kot 4 km od osnovne šole. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost na poti v šolo. O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in lokalno skupnostjo.

Glede na to, da je razdalja med Gradiščem nad Prvačino in Renčami 3 km, imajo učenci pravico do brezplačnega prevoza le, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost na poti v šolo. Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Nova Gorica je v letu 2009 določil cesto skozi Gradišče nad Prvačino kot nevarno. Dejstvo pa je, da nadaljevanje ceste proti OŠ Renče ni določeno kot nevarno, saj je za to pristojna Občina Renče-Vogrsko. Kljub vsemu je Mestna občina Nova Gorica v mesecu avgustu 2011 sklenila s prevoznikom Avrigo d.d. Nova Gorica in Osnovno šolo Renče tripartitno »Pogodbo o financiranju mesečnih vozovnic za prevoze učencev OŠ Lucija Bratkoviča Bratuša Renče za šolsko leto 2011/12«, na osnovi katere se izvaja financiranje mesečnih vozovnic za šest učencev iz Gradišča nad Prvačino. Tak način financiranja se izvaja v dogovoru s šolo že tretje leto. S strani šole in staršev v teh letih ni bilo podanih nobenih pripomb.

Podatke, ki jih navaja svetnik smo preverili na Občini Renče-Vogrsko in ugotovili, da šolske prevoze res izvaja šolski kombi, vendar pa zaradi velikega obsega prevozov ne uspe prevažati vseh učencev iz Občine Renče-Vogrsko. Prav zaradi tega, tudi Občina Renče-Vogrsko financira mesečne vozovnice štirim učencem iz Občine Renče-Vogrsko.

Potrebno je povedati, da je tudi Mestna občina Nova Gorica v letu 2009 želela, da se prevoz za učence iz Gradišča nad Prvačino izvaja s šolskim kombijem, zato smo posredovali ta predlog OŠ Renče (dopis z dne 24.07.2009), vendar nismo prejeli pozitivnega odgovora.

Ker je v predlogu svetnika navedeno, da otroci nemalokrat čakajo na avtobus po dve uri, naj povemo, da ima ta šola, kar tri odvoze in sicer ob 14.14, 14.59, 15.33 uri, kar je v povprečju več kot imajo druge šole v Mestni občini Nova Gorica. Prevoz se izvaja za učenko 5. razreda, ki ima na šoli organizirano brezplačno podaljšano bivanje, ostalih pet učencev pa je vključenih v višje razrede (6., 7., 9. razred), kar posledično pomeni, da imajo pouk dlje časa, poleg tega pa potrebujejo tudi čas za kosilo.

12. **SVETNICA mag. MIRJAM BON KLANJŠČEK** je postavila naslednje vprašanje:
Na odboru za kulturo, šolstvo in šport smo razpravljali o tem, da ob državnem prazniku 15. septembra – dnevu priključitve Primorske k matični domovini niso bile izobešene zastave na ulicah Vojkova, Prvomajska, IX. Korpusa in Soška. V imenu članov odbora sprašujem, ob katerih praznikih se izobešajo zastave, katere ulice se okrašujejo in kdo je odgovoren za izobešanje zastav?

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Glede vprašanja gospe svetnice Mirjam Bon Klanjšček dajemo naslednji odgovor: Za izobešanje zastav na območju navedenih ulic je po 31.12.2010 zadolžena Želva d.o.o prej je to opravljala Komunala d.d. Pri postavitvi so upoštevali navodilo iz 13. člena Zakona o grbu, zastavi in himni Republike Slovenije ter o slovenski narodni zastavi), kjer je navedeno:

Zastava se izobesi:

Ob praznikih Republike Slovenije, in sicer:

- na dan 8. februarja, Prešernov dan, slovenski kulturni praznik,
- na dan 27. aprila, dan upora proti okupatorju,
- na dan 1. in 2. maja, praznik dela,
- na dan 25. junija, dan državnosti,
- na dan 26. decembra, dan samostojnosti.

Tudi sami smo žal prepozno ugotovili, da ta dan ni bilo v navedenih ulicah izobešenih zastav. Zato smo predstavnikom Želve poslali naslednje navodilo in sicer:

PRAZNIKI, OB KATERIH SE IZOBEŠAJO ZASTAVE

8. FEBRUAR	KULTURNI PRAZNIK	EU	SLO	
27. APRIL	DAN UPORA PROTI OKUPATORJU	EU	SLO	
1. MAJ	PRAZNIK DELA	EU	SLO	
25. JUNIJ	DAN DRŽAVNOSTI	EU	SLO	
9. SEPTEMBER	OBČINSKI PRAZNIK (zastava se izobesi dan pred slavnostno	EU	SLO	OBČ
15. SEPTEMBER	PRIKLJUČITEV PRIMORSKE	EU	SLO	OBČ
26. DECEMBER	DAN SAMOSTOJNOSTI	EU	SLO	OBČ

GRAFIČNI PRIKAZ IZOBEŠANJA ZASTAV



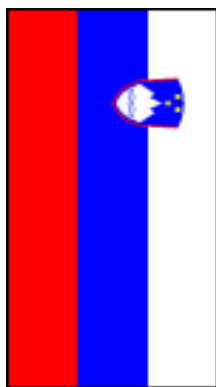
SLO zastava



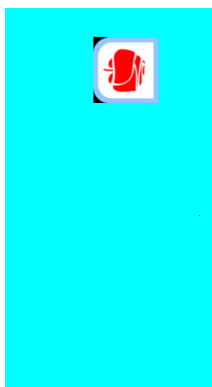
EU zastava



EU zastava



SLO zastava



zastava MONG (OBČ zastava)

Zaradi dotrajanosti in kraj bomo nabavili tudi nekaj novih zastav, tako da bo postavljanje zastav potekalo v skladu z veljavno zakonodajo.

13. SVETNIK ANTON PETROVČIČ je podal naslednji predlog:

Da se ob pripravi letnega finančnega plana za prostovoljna gasilska društva upošteva to, da so tudi prostovoljna gasilska društva od letos dalje podvržena plačilu prispevka za uporabo stavbnih zemljišč, kjer stojijo gasilski domovi. To je sedaj tudi nova zadeva. Se pravi, bomo plačevali občini prispevek za uporabo stavbnih zemljišč, na katerem stojijo gasilski domovi. Saj to je prav, ampak mi od nekje ta sredstva moramo potem dobiti. Sicer to gre iz sredstev za delovanje društva. Če se bodo sedaj zakonske obveznosti vsako leto povečevale, potem enostavno društva ne bodo imela več sredstev za pokrivanje svojega rednega delovanja.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Pri odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2011 je pri zavezancu Prostovoljno gasilsko društvo Čepovan prišlo do napake, saj so mu bile obračunane točke za dejavnost državnih organov, pri katerih je navedena tudi dejavnost gasilstva. Za dejavnost državnih organov je v četrti coni, kamor spada tudi območje naselja Čepovan, kjer se nahaja zgoraj omenjeni gasilski dom, predvidena obremenitev s 20 točki. Prostovoljno gasilsko društvo Čepovan ni moč uvrščati med državne organe, kot so policija, sodstvo, carina. Kot že samo ime pove gre za pravnoorganizacijsko obliko društva, skladno z Odlokom o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica (Uradno glasilo št. 10/97 s spremembami) pa za društva na območju četrte cone sploh ni predvidena obremenitev z nadomestilom za uporabo stavbnega zemljišča. Popravljeni podatki, na podlagi katerih bo Davčna uprava Nova Gorica izdala novo odločbo, bodo v kratkem posredovani na DURS. Opravičujemo se za nastalo napake, hkrati pa se zahvaljujemo svetniku za njegovo opozorilo.

14. SVETNIK STANKO ŽGAVC je postavil naslednje vprašanje:

Pred časom smo na mestnem svetu nesporno ugotovili, da statut Javnega podjetja KENOG ni v skladu z veljavno zakonodajo oz. je vsaj vprašljiva njegova skladnost z zakonodajo. Tovrstna pomanjkljivost je lahko tudi vzrok za nezakonita ravnanja. Skrb za zakonito poslovanje pa je pomembna naloga poslovnih oseb v pravnih osehah.

Zato pristojno službo MONG sprašujem, ali je, upošteva dejstvo, da je MONG ustanovitelj Javnega podjetja KENOG, vodstvo le-tega pozvalo na odpravo pomanjkljivosti oz. uskladitev statuta javnega podjetja z zakonodajo in v kašni fazi

je to? Če ni bilo na tem še nič narejenega, pa pozivam, da se k temu nemudoma pristopi.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Strinjamo se, da so v Statutu Javnega podjetja KENOG določene pomanjkljivosti oz. da v določenih delih ni skladen z veljavno zakonodajo. K reševanju tega problema bomo nemudoma pristopili ter pripravili ustrezen akt v najkrajšem možnem času.

15. SVETNIK ANTON PETROVČIČ je podal naslednji predlog:

Predlagam, da se ob pripravi letnega finančnega plana za leto 2012 za prostovoljna gasilska društva upošteva to, da so tudi gasilski domovi podvrženi plačilu stroškov za odvoz smeti od letos dalje. Zanima me, ali si tudi Komunala sama sebi zaračunava odvoz smeti. Namreč, člani prostovoljnih gasilskih društev smo nosilci pri akcijah Očistimo Slovenijo. Vsako leto vemo, da poteka ta akcija in člani gasilskih društev s svojim prostovoljnim delom in z uporabo sredstev gasilskih vozil pomagamo očistiti Slovenijo oz. tudi MONG. Letos so nas prvič obremenili s plačilom odvoza smetarine za domove, kjer se hrani ta oprema za zaščito in reševanje. Saj je prav, vendar, če bomo mi plačevali odvoz smeti, potem je to treba na nek način planirati pri pripravi plana, ali da se Komunala temu zaslužku odpove, ali pa začnemo tudi mi kalkulirati in rečemo, za naprej se teh akcij ne bomo več udeleževali in s tem ne bomo več imeli stroškov.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Vprašanje smo naslovili na **koncesionarja Komunalo d.d. Nova Gorica**, ki je pripravila naslednji odgovor: »Komunala Nova Gorica d.d. si v sklopu svojih dejavnosti tudi obračunava odvoz odpadkov, saj natančno beležimo vse stroške in prihodke podjetja. Strošek ravnanja z odpadki je eden izmed stroškov, ki bremeni naše poslovanje, tako kot v se ostale pravne subjekte, ki delujejo na našem območju.

Komunala Nova Gorica d.d. je v lanskoletni akciji sodelovala že pri zasnovi akcije in nudila vso logistično podporo. Na sam dan akcije 17.4.2010 so zaposleni v komunalni opravili preko 220 prostovoljnih ur. V dogovoru z občinami so določene prevoze opravljala tudi prostovoljna gasilska društva. V tednu po končani akciji smo imeli zaposleni še veliko dela s sortiranjem in urejanjem odpadkov, ki so bili pripeljeni na CERO Nova Gorica, saj smo želeli, da se čim več tako zbranih odpadkov pripravi za nadaljnjo predelavo. Za to smo, poleg rednega dela, porabili skoraj 500 dodatnih ur. Zaposleni na Komunalni Nova Gorica d.d. smo sodelovali v akciji z namenom, da se prebivalci Slovenije zavejo pomena pravilnega ravnanja in ločevanja odpadkov.«

16. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC je podala naslednji predlog:

Predlagam, da se na spletnih straneh MONG odpre spletni servis »pobude občank in občanov MONG.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Na spletnih straneh Mestne občine Nova Gorica smo že vzpostavili dialog z občankami in občani oziroma vsemi drugimi obiskovalci strani preko spletnega foruma. Na njem se poleg izmenjave mnenj in različnih razprav občasno pojavljajo tudi predlogi oz. vprašanja, povezana z delom oziroma nalogami občinske uprave. Z namenom, da izpostavimo in poudarimo vprašanja in predloge, ki se nanašajo na občinsko upravo, smo forum po vsebini ločili na dva dela: Vsebine o Mestni občini Nova Gorica in Ostale vsebine. Dosledno pregledujemo forum in skrbimo, da so vnosi pravilno uvrščeni (napačne vnose prenašamo med sklopi, ter da dobijo vprašanja pravočasen in jasen odgovor. Vprašanja in odgovori so vsem javno

dostopni, zato je to že oblika spletnega servisa, v katerem lahko vsak izrazi svoje mnenje oziroma zapiše vprašanje ali pobudo ter se obenem seznaniti z odgovori uprave.

17. SVETNIK OTON FILIPIČ je postavil naslednje vprašanje:

Zunaj v avli vidim lepo razstavo, ki predstavlja plebiscit za samostojno Slovenijo decembra 1990. Sprašujem, kdo je vizualni avtor ter razstave. Vse lepo in prav, človeka, ki je bil v tistih časih udeležen v tem dogajanju ne bi zmotil tako dominanten takratni okupatorjev znak. Na voliščih takrat gotovo ni bil tako dominanten kot je tu, sicer bi nove današnje slovenske zastave ne potrebovali in izumili. Na tej domovinski razstavi, pa še marsikje drugje pogrešam prav to našo lepo slovensko zastavo in slovenske simbole. Imam občutek, da premalo cenimo domovino in to žal, mešamo z oblastjo in ideologijo, ki je po 2. svetovni vojni zavednim Slovincem podtaknila revolucijo. Žal, imam tudi občutek ponovnega vsiljevanja tega, kar za narod ni dobro. Slovenija ne potrebuje ne delitvene ne ideologije. Potrebuje enotnost kot leta 1991 in dejavnost ter zagnanost, kajti noben simbol sam po sebi ne bo dal kruha. Slovenija ima svoje korenine.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Po podatkih, ki nam jih je posredoval Pokrajinski arhiv iz Nove Gorice v vlogi z dne 18.1.2011 s katero so nas o razstavi obvestili, je avtor razstave v počastitev 20-letnice plebiscita za samostojno in neodvisno Slovenijo, Arhiv Slovenije. Odprta je bila decembra 2010 v Cankarjevem domu v Ljubljani, v letošnjem letu pa je obiskala vse večje centre po Sloveniji. K nam je prišla iz Kopra. Prvotno je bilo mišljeno, da bo postavljena v rotundi SNG, ker pa je bil prostor premajhen, so jo postavili v naši avli. Glede na kompetentnost in eminentnost institucije in dogodka, se v vsebino v Kabinetu župana nismo spuščali in smo jo uvrstili med dogodke v okviru občinskega praznika.

18. SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC je podala naslednjo pobudo:

Še druga zelo kratka pobuda, tudi glede KS in se nanaša na plakatiranje. Dajem pobudo, da MONG zagotovi in namesti plakata mesta po KS, kjer to še ni urejeno. Obstoječe table pa naj pregleda in popravi, če je to potrebno, saj krajevne skupnosti sedaj večje plakate plakatirajo kar po drevesih.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Plakatiranje je v naši občini urejeno tako, da imamo zagotovljena stalna plakata mesta za področje mesta Nova Gorica, Solkana in Rožne doline. S temi plakatnimi mesti upravlja Javno podjetje Mestne storitve d.o.o., ki tudi skrbi za pobiranje ustrezne takse oz. plačilo pristojbine. Za krajevne skupnosti izven teh treh območij je plakatiranje urejeno različno. Plakatiranje in pobiranje ustrezne pristojbine s strani Mestnih storitev se izvaja na plakatnih mestih, ki so jih posamezne KS za to namenile oz. dovolile (Šempas, Prvačina Branik). Po ostalih krajih so stvari urejene na krajevno običajen način. Za postavljanje oz. vzdrževanje plakatnih mest in lepljenje plakatov skrbijo KS same, ki pa za ta namen nimajo posebnih finančnih sredstev, niti (praviloma) ne urejenega ustreznega sistema pobiranja pristojbine. Ugotavljamo, da je nekaj plakatnih mest zelo neurejenih in slabo vzdrževanih. Enotna ureditev za celotno občino je možna, ne bi pa zahtevala malo denarja, vsekakor pa bi na javnih plakatnih mestih lahko plakatirali le tisti, ki bi pridobili in (plačali takso ali pristojbino) ustrezno pravico do plakatiranja. Kar se tiče plakatiranja izven urejenih plakatnih mest (drevesa ipd.) le-to ni dovoljeno in oglaševalce preganjamo in plakate odstranjujemo, je pa to težko, saj gre za praviloma kratkotrajne oglase za razne prireditve, ki se pojavijo »preko noči«. Se pa s svetnico strinjamo, da neurejeno plakatiranje kazi izgled krajev, zaradi česar bomo predsednike KS s pobudo še posebej seznanili.

19. SVETNIK ALEŠ JAKIN je podal naslednji predlog:

Župana naprošam, če nam lahko do naslednje seje poda poročilo, kako se je zaključila zgodba v primeru SGP, saj v medijih ne zasledim nobene informacije več. Iz tega lahko sklepam samo dvoje: ali se na tem nič ne dela, ali pa je zadeva, tako kot je bila obljubljena, zaključena.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Zadeva SGP ni zaključena, saj pravde na sodišču še tečejo. Do sedaj je bila zaključena le ena (1. garažna hiša), ki jo je tako okrožno kot višje sodišče prisodilo nam, sodba pa je bila potrjena tudi na Vrhovnem sodišču RS, saj je SGP sprožil revizijo, čaka pa se še na odločitev Ustavnega sodišča, saj je SGP vložil še ustavno pritožbo. Trenutno potekajo tudi aktivnosti pri pomoči prebivalcem za vknjižbo funkcionalnih zemljišč okoli blokov, kar jim dovoljuje spremenjena zakonodaja.

20. SVETNICA MILOJKA VALANTIČ je podala naslednjo pobudo:

Prva se nanaša na Poročila o delu in finančnem poslovanju KS v MONG. Ko sem kot svetnica pregledovala poročila o delu krajevnih skupnosti, sem ugotovila, da so vsebine poročil prepuščene znanju in iznajdljivosti poročanja poročevalca. Vsekakor pa si poročila niso primerljiva med posameznimi krajevnimi skupnostmi. Še posebej me moti to, da v večini poročil ni finančnih podatkov, in sicer zneskov odobrenih sredstev (to so sredstva, s katerimi razpolaga krajevna skupnost v posameznem letu - ali obdobju) in zneskov porabljenih sredstev po posameznih postavkah (vrsta opravljenega dela) v določenem obdobju.

Zato dajem pobudo strokovnih službam MONG, da za poročanje o delu krajevnih skupnosti, kot tudi za njihovo finančno poslovanje, predpišejo enoten obrazec za vse krajevne skupnosti v občini. Ta obrazec pa naj se začne uporabljati že s 1. 1. 2012.

21. SVETNIK OTON FILIPIČ je podal naslednji predlog:

Naslednja je pobuda za glasovanje po sklepu odbora. Odbor za gospodarstvo je zaprosil za sklep mestnega sveta in sicer, kot je že prej tudi članica odbora omenila glede problematike KS. Sklep se je glasil v točki 3, da je treba uvesti enotno metodologijo za pripravo poročil KS s 1. 1. 2012. Ta sklep bi predlagal za glasovanje.

Oddelek za finance je svetnikoma posredoval naslednji odgovor: Svetnika dajeta pobudo, naj strokovne službe Mestne občine Nova Gorica predpišejo enotni obrazec za poročanje o delu Krajevnih skupnosti in njihovem finančnem poslovanju. Oddelek za finance Mestne občine Nova Gorica daje naslednji odgovor:

Krajevne skupnosti so v Mestni občini Nova Gorica samostojne pravne osebe in sodijo skladno z metodologijo razvrščanja proračunskih uporabnikov med neposredne proračunske uporabnike. Skladno z zakonom o javnih financah je minister za finance izdal NAVODILO o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna, ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Ur. list RS 12/2001 z dopolnitvami). V citiranem Navodilu je podrobno določeno in taksativno našteto kaj mora vsebovati:

- poročilo o realizaciji finančnega načrta (9. čl. Navodila)
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih (10. čl. Navodila)

Vsebina obeh poročil je izhajajoč iz Navodila dokaj obsežna, čeprav v praksi za potrebe vseh krajevnih skupnosti niso vse alinee aktualne pri vsakem zaključku leta. Župan občine nima pooblastila, da bi spreminjal – kršil vsebino poročil, ki jih je predpisal minister. V kolikor bi strokovne službe pripravile enoten vzorec (obrazec) poročil, ki bi se ga posluževale vse Krajevne skupnosti bi dosegli, da bi

- obrazec bi bil zelo obsežen (skladno z Navodilom) in za številne Krajevne skupnosti neaktualen

- ali če bi vsebino obrazca krčili (za kar nimamo zakonskega pooblastila) bi onemogočili pravilno poročanje tistim Krajevnim skupnostim, ki imajo bolj razvejano dejavnost in vzpostavljeno spremljanje in merjenje uresničevanja ciljev.

Pobudo obeh svetnikov razumemo kot željo pomagati predsednikom krajevnih skupnosti pri pripravi dokumentov, vendar zakonodaja določa vsebino poročil, ki je strokovne službe ne moremo zreducirati na izpolnjevanje obrazca. Kar lahko naredimo in to tudi bomo pred pripravo naslednjih poročil je, da bomo podrobneje obvestili Krajevne skupnosti o vsebini določil citiranega Navodila.

22. SVETNICA MILOJKA VALANTIČ je podala naslednjo pobudo:

Moja druga pobuda pa se nanaša na preventivni mobilni pregled dojk po programu DORA – Državni program presejanja raka dojk. Zbolevnost zaradi raka dojke v Sloveniji narašča od leta 1960. Slovenija se uvršča med države z visoko incidenco raka dojk, zato je organizirano kakovostno presejanje upravičeno, posebej je to pomembno v starostni dobi žensk od 50 - 69 let.

Na področju celotne države zato že več kot desetletje poteka neorganizirano presejanje, kar pomeni, da vsaka ženska v starosti 50 - 69 let lahko opravi vsako drugo leto presejalno mamografijo, vendar je od nje odvisno, ali bo to možnost tudi izkoristila. Tako presejanje ni dalo željnih rezultatov v smislu zmanjševanja pogostnosti raka in odkrivanja zgodnejših oblik raka, kar je za preživetje ženske in boljše kvaliteto njenega življenja v prihodnosti ključno. Zato je bil junija 2004 na Zdravstvenem svetu sprejet predlog vzpostavitve organiziranega programa zgodnjega odkrivanja raka dojke, namenjen ženskam v starosti 50 do 69 let, katerega nosilec je Onkološki inštitut.

Po strokovnih pripravah je bil pripravljen Program DORA, ki je v omejenem obsegu začel potekati konec aprila 2008. Maja 2010 pa se je v okviru programa DORA pričelo z vabljenjem žensk na presejalno mamografijo v mobilne enote.

Ker se v naši občini ta program še ne izvaja, dajem pobudo oz. prošnjo strokovnim službam MONG, da poskrbijo, da se bo preventivni mobilni pregled dojk po programu DORA pričel izvajati v čim krajšem času tudi v naši občini.

Predlagam tudi, da bi se strokovne službe povezale še s sosednjimi občinami in tako zagotovile izvajanje te preventive na širšem območju Goriške regije.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Kot navaja že svetnica, je DORA državni program presejanja za raka dojk, ki ga organizira Onkološki inštitut v sodelovanju z Ministrstvom za zdravje in Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Program DORA omogoča vsem ženskam z vnaprejšnjim vabljenjem med 50. in 69. letom starosti pregled z mamografijo, kjer gre za slikanje dojk z rentgenskimi žarki.

Program Dora je namenjen vsem ženskam med 50. in 69. letom, saj je to obdobje, ko je največja verjetnost, da zbolijo za rakom dojk. Ženske pred 50. letom in po 70. letu vabil na presejalno mamografijo ne bodo prejele, saj je rak dojk pri omenjeni starosti redkejši. Kljub temu pa so potrebni redni pregledi, na katere ženske napotita ginekolog ali osebni zdravnik. Za rakom dojk lahko zbolijo vsaka ženska, še bolj dovzetne za to bolezen pa so ženske po 50. letu starosti. Včasih ni opaznih znakov raka dojk, čeprav so ženske v življenjskem obdobju, ko mnoge zbolijo za to obliko raka. Prav zato je presejalna mamografija pomembna, saj je z njo mogoče odkriti bolezenske spremembe, ki še niso tako velike, da bi jih lahko zatipali. Zato projekt DORA ženskam med 50. in 69. letom omogoča mamografski pregled na vsaki dve leti.

Presejalno mamografijo lahko vabljene opravijo v strokovnem in tehnično nadzorovanem presejalnem centru, navedenem na vabilu, ki ga bodo prejele na svoj stalni naslov. Trenutno se presejanje izvaja na treh lokacijah: stacionarni presejalni center na Onkološkem inštitutu Ljubljana, mobilna enota Ljubljana in mobilna enota v Kamniku.

Oddelek za družbene dejavnosti Mestne občine Nova Gorica je vzpostavil kontakt z nosilci programa Dora oz. z vodjo programa. Obrazložili so nam, da imajo pomanjkanje mobilnih enot, da bi lahko pokrili s programom celotno Slovenijo. Upajo, da bodo čim prej premostili ovire in izvajali program kot je predvideno, torej da se v presajanje za raka dojk zajame celotno žensko populacijo v Sloveniji med 50. in 69. letom.

Mestna občina Nova Gorica je s pobudo, da se program čim prej izvaja tudi v lokalnem okolju oz. na Primorskem, izvajalce programa tudi pisno seznanila.

Prilagamo prispevke Zavoda za zdravstveno varstvo Nova Gorica z več podatki glede navedene tematike.

PRILOGA 1, 2, 3

23. SVETNICA VIDA ŠKRLJ je podala naslednjo pobudo:

Letos je Evropsko leto prostovoljstva, ki ima splošen cilj spodbujanja in ustvarjanja ugodnih pogojev za prostovoljstvo. V tem okvirju je Vlada RS imenovala nacionalni usklajevalni odbor za izvajanje evropskega leta prostovoljskih dejavnosti, ki ga vodi Služba za nevladne organizacije pri Ministrstvu za javno upravo. V Sloveniji imamo od februarja tudi Zakon o prostovoljstvu.

Iz koledarja dogodkov v okviru Evropskega leta prostovoljstva je razvidno, da po celi državi potekajo aktivnosti za uresničevanje temeljnih ciljev prostovoljstva, in sicer:

- vzpostavljanje ugodnega okolja za prostovoljstvo
- okrepitev pristojnosti prostovoljskih organizacij in izboljšanje kakovosti prostovoljnega dela
- nagrajevanje in priznavanje prostovoljnih dejavnosti ter
- krepitev ozaveščenosti o koristih in pomembnosti prostovoljstva.

Sprašujem vas, kako se je Mestna občina Nova Gorica vključila v te aktivnosti ter kaj nameravate storiti na lokalnem nivoju, da bi prostovoljno delo čimbolj zaživelo? Mislim, da ni potrebno pojasnjevati, kako je dragocen prispevek prostovoljstva v težkih gospodarskih in socialnih razmerah, v katerih smo se zaradi svetovne krize znašli. Pomembno se mi zdi, da bi prostovoljstvo še bolj približali mladim generacijam, da bi prišlo v šole.

V tej realnosti krutega kapitalizma lahko tudi starejši socialno čutno in odgovorno pomagamo našim občanom in občankam. Vem, da nas je veliko tistih, ki to želimo, le organizirati se je potrebno na področjih, kjer prostovoljstva še ni, pa bi ga najbolj potrebovali.

Predlagam, da eni od naslednjih sej mestnega sveta pristojni poročajo o opravljenih in planiranih dejavnostih v Evropskem letu prostovoljstva v našem lokalnem okolju. Tako se bomo vključili v ozaveščanje širše javnosti o tej plemeniti dejavnosti ter tudi imeli priložnost, da se zahvalimo vsem, ki dolga leta nesebično negujejo prostovoljstvo.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor:

V Mestni občini Nova Gorica poteka veliko aktivnosti s področja prostovoljstva bodisi kot organizirane dejavnosti bodisi kot del delovanja posameznih nevladnih organizacij. Oddelek za družbene dejavnosti v okviru javnih razpisov priznava določen delež opravljenega prostovoljnega dela v okviru finančne konstrukcije. Prostovoljnega dela je v okviru nevladnega sektorja veliko in ga podpiramo. Na področju prostovoljstva na mestni občini sodelujemo tudi v mednarodnem okviru. Pokrajina Gorica vsako leto organizira Festival prostovoljstva, ki se ga udeležujejo tudi institucije, organizacije, društva iz našega lokalnega okolja ter tako predstavljajo svoje aktivnosti.

Podrobneje je v nadaljevanju predstavljeno delo Mladinskega centra Nova Gorica in Centra za socialno delo Nova Gorica na tem področju.

Mladinski center Nova Gorica je v letu 2011 izvedel:

- Festival prostovoljstva, 24.5.2011: stojnice na Bevkovem trgu, predstavitev prostovoljnih organizacij,
- Prostovoljno socialno delo: izvaja se skupaj s Centrom za socialno delo Nova Gorica: delavnice za prostovoljce, zaključna prireditev z nagradami za prostovoljce, srečanja in izobraževanja za mentorje,
- Klub prostovoljcev MC-ja, avgust 2011: 11 mladih je izvajalo prostovoljno delo v času počitniškega varstva otrok, 2 mlada sta pomagala obnavljati hišo v Čepovanu, 1 dekle je vodilo delavnice za dekleta,
- Prostovoljstvo kot aktivna oblika iskanja zaposlitve, avgust 2011: izvedena je bila mednarodna mladinska izmenjava - sodelovalo je 40 mladih iz 8 evropskih držav, prostovoljno delo je potekalo v različnih organizacijah, potekali sta prireditvi v Čepovanu in na Bevkovem trgu,
- enotedensko računalniško usposabljanje v okviru projekta SIMBIOZ@, maj 2011: mladi prostovoljci so izobraževali starejše odrasle,
- sodelovanje v vseslovenski akciji OSTANIMO V STIKU, 17.10.2011: računalniško usposabljanje odraslih (Simbioz@.Zadnja navedena projekta predstavljata osrednji dogodek v Mestni občini Nova Gorica kot obeležitev Evropskega leta prostovoljstva. Simbioz@ e-pismena Slovenija je prvi vseslovenski prostovoljski projekt Zavoda Ypsilon, ki povezuje generaciji mlajših in starejših. Namen projekta je preko medgeneracijskega sodelovanja dvigniti računalniško pismenost starejših in pregnati njihov strah pred uporabo računalnika in interneta. V tednu od 17. do 21. oktobra 2011 bodo mladi prostovoljci predstavnike generacije svojih dedkov in babic navduševali za uporabo računalnika in interneta. S projektom se želi mlade pozvati k prostovoljstvu, starejše pa spodbuditi, da se vključijo v vseživljenjsko učenje in s tem dvignejo raven kakovosti svojega življenja. V Mestni občini Nova Gorica bodo poleg Mladinskega centra Nova Gorica izobraževanja potekala še na OŠ Dornberk, OŠ Solkan, OŠ Čepovan, TŠC Nova Gorica ter v Goriški knjižnici Franceta Bevka. V Mladinskem centru bodo imeli približno 6 prostovoljcev. Za druge lokacije še nimajo točnih podatkov (vse prijave gredo preko Simbioz@). Trenutno so mesta upokojujencev tako v Mladinskem centru Nova Gorica kot v Goriški knjižnici Franceta Bevka zapolnjena.

V okviru Centra za socialno delo Nova Gorica sicer že 20 let poteka uspešen projekt »Prostovoljno socialno delo«, ki je podrobneje predstavljen v prilogi.

PRILOGA 4

24. SVETNICA KAJA DRAKSLER je podala naslednji predlog:

Nekaj mesecev pred neljubimi dogodki v centralnem mestnem parku v Novi Gorici sem na sem na 6. redni seji mestnega sveta zastavila vprašanje, povezano s skupino oseb, ki se zadržuje v omenjenem parku in tako onemogoča, da meščani park uporabljamo v njegovi osnovni funkciji.

V takratnem odgovoru oddelka je omenjen Dnevni center in njegov omejeni delovni čas, kot posledica nezadostnega financiranja s strani pristojnega ministrstva. Da Dnevni center, ki je odprt od 7.30 ure do 15.30 ure ne rešuje omenjene problematike, je razvidno iz intenzifikacije problema v zadnjem času. Tudi v omenjenem času se namreč v parku zadržuje skupina ljudi. To je tudi čas, ko se starejši občani in občanke odpravijo na centralno pošto in banke v neposredni bližini, ko v center mesta na avtobusno postajo, ki jo park objema, pridejo dnevni migranti (tako starejši kot naši dijaki).

Nova Gorica je resda regijsko središče, obmejno mesto itd., vendar to ni izgovor. Podobnih prizorov na Kongresnem trgu, v Tivoliju, koprskem mestnem jedru ali sosednji Gorici sredi belega dne ne vidimo.

Dejstvo je, da se občanke in občani, sploh v luči zadnjih dogodkov, ne počutijo več varne. Centralni mestni park, ki je v enem pogledu gotovo ogledalo mesta, ne

služi več svojemu prvenstvenemu namenu. Zato predlagam, da MONG stopi v kontakt s pristojnimi službami in organi, ki bodo zadevnim osebam vsekakor pomagali, hkrati pa zagotovili, da se v parku ali na kakšnem drugem javnem mestu ne bodo več zadrževali, ter da jim čim prej zagotovijo ustrezno pomoč v širšem pomenu reševanja problematike, saj je več kot očitno da tega do sedaj vse pristojne službe niso storili.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Na Mestni občini Nova Gorica sodelujemo z različnimi oz. vsemi institucijami, ki se v lokalnem okolju ukvarjajo s področjem odvisnosti in brezdomstva, in s skupnimi močmi iščemo ustrezne rešitve.

Znana nam je situacija v parku ob glavni avtobusni postaji v Novi Gorici, kjer se zadržuje skupina oseb, ki so tako brezdomci kot brezdomni uživalci prepovedanih drog.

Nacionalna politika tako na področju brezdomstva kot zasvojenosti zaenkrat na državnem nivoju ni izdelana in smo tako lokalne skupnosti prepuščene lastnim pobudam, presoji, finančnim zmožnostim in nenazadnje posluhu za reševanje navedene problematike.

Ker gre za problematiko, pri kateri je nujno sodelovanje različnih akterjev, si na mestni občini v sodelovanju z vsemi, ki se pri svojem delu kakorkoli srečujejo s področjem brezdomstva, tako z vladnimi in nevladnimi organizacijami v lokalnem okolju, že dlje časa prizadevamo za še boljšo ponudbo in razširitev že utečenih programov kot uvedbo novih programov, po katerih se izkazuje potreba.

V zvezi s predlogom se je Oddelek za družbene dejavnosti sestal s svetnico Kajo Draksler. Predstavljena so bila dosedanja prizadevanja in aktivnosti na tem področju. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica oz. svetnico bomo obveščali o rezultatih dogovorov oz. realizaciji zastavljenih ciljev.

25. SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag. je podal naslednjo pobudo:

Včeraj sem bil tudi sam prisoten na okrogli mizi glede invalidov. Na tem mestu moram pohvaliti vsa invalidska društva in kot član sveta invalidov sem tudi ponosen, da lahko sodelujem z njimi. Dajem pobudo, da nam na naslednji seji mestnega sveta Medobčinsko društvo invalidov predstavi analizo stanja invalidnosti oz. invalidov na našem področju, tako da se mestni svetniki iz prve roke seznanimo s težavami, s katerimi se invalidi srečujejo pri vsakodnevnih opravilih. Mislim, da nam bodo marsikaj zanimivega povedali. Tudi mi moramo biti glede tega osveščeni, kakor tudi javnost, da jim lahko pomagamo tako z dejanji kot tudi s finančno pomočjo donatorjev in sponzorjev oz. razpisov, ki so že tako ali drugače objavljeni na spletni strani MONG.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Leta 2007 je bil v Mestni občini Nova Gorica ustanovljen Svet za invalide Mestne občine Nova Gorica kot strokovno in posvetovalno telo za župana, mestni svet in druge organe občine. Svet povezuje in usklajuje delo in aktivnosti vseh, ki se ukvarjajo z invalidi na območju Mestne občine Nova Gorica. S svojim delom zagotavlja celovit pristop obravnavanja in urejanja področja invalidov v občini. Svet sestavljajo predstavniki invalidskih organizacij, Centra za socialno delo Nova Gorica in lokalne skupnosti.

Poudarek dela Sveta je bil v preteklih letih delovanja predvsem na kandidaturi Mestne občine Nova Gorica za pridobitev listine Občina po meri invalidov, ki jo vsako leto podeljuje Zveza delovnih invalidov Slovenije. Na razpis za pridobitev listine se lahko prijavi lokalno društvo invalidov, ki je tudi nosilec projekta, seveda ob podpori lokalne skupnosti.

Nosilec projekta oz. prijavitelj v Mestni občini Nova Gorica bo Medobčinsko društvo invalidov Goriške, na katerem so pripravili Analizo o položaju invalidov v Mestni občini Nova Gorica. Pri pripravi gradiva so sodelovale oz. so bile pozvane k pripravi posameznih segmentov vse institucije, organizacije, društva...v našem lokalnem okolju,

ki se pri svojem delu kakorkoli srečujejo z invalidi. 28. septembra 2011 je bila izvedena odmevna okrogla miza na to temo, ki je eden od pogojev za kandidaturo za pridobitev listine Občina po meri invalidov, in je bila namenjena zbiranju še zadnjih predlogov za izboljšanje položaja invalidov v občini. Na podlagi te analize se pripravlja akcijski načrt s kratkoročnimi, srednjeročnimi in dolgoročnimi cilji za izboljšanje življenjskega okolja invalidov. Splošno mnenje sodelujočih pri pripravi analize je, da je v naši lokalni skupnosti za invalide dobro poskrbljeno, stanje pa se vedno lahko še izboljša, kar je možno doseči z dobro komunikacijo in sodelovanjem med različnimi službami, tako vladnimi kot nevladnimi na tem področju. Analiza, ki je bila predstavljena na okrogli mizi, je skupno delo tako tistih, ki se srečujejo s konkretnimi težavami, nevladnih organizacij kot strokovnih služb.

Na mestni občini si bomo še naprej prizadevali za čim bolj kakovostno življenje vseh občanov, predvsem pa najbolj ranljivih skupin prebivalstva, kamor spadajo tudi invalidi. Analiza o položaju invalidov v Mestni občini Nova Gorica in akcijski načrt bosta posredovana v obravnavo in sprejem Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica predvidoma v mesecu novembru 2011.

26. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC je podala naslednjo pobudo:

Če še ostajam pri tej problematiki, bi rada opozorila na VDC, o katerem je bilo ravno tako govora na včerajšnji okrogli mizi. Vsi vemo, da stoji iz znanega razloga, zagotovo pa ne bi stal, če bi bil izbran izvajalec del Gradbeništvo Grosuplje, ki je šlo v stečaj, kar pomeni, da investicija, ki je bila v teku, je zgolj v izgovor, da denarja zanjo v državnem proračunu več ni, čeprav bi bilo ministrstvo dolžno dati nov razpis za izvajalca del. Zato da rešimo ta problem, da pomagamo zlasti staršem otrok, ki jih upravičeno skrbi za njihovo prihodnost, da občina naredi pol koraka dlje in da župan v razgovoru z ministrstvom ponudi rešitev podobno, kot je bila za solkansko obvoznico, ki je zagotovo še danes ne bi bilo, če ne bi takrat občina ne naredila tega pol koraka naprej. Prav tako je seveda še bolj svež primer gradnje vile Bartolomej v Solkanu, kjer je bil isti izvajalec in dela sedaj potekajo nemoteno. Če se je tam lahko uredilo, bi se moralo tudi za VDC, zato naj župan na ministrstvu skuša doseči, da z njihovim soglasjem in ustrezno pogodbo razpis za izvajalca del opravi MONG.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Dne 3.1.2011 je bila med Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve, izbranim izvajalcem, Gradbenim podjetjem Grosuplje d.d., in Mestno občino Nova Gorica sklenjena Pogodba za gradnjo in zunanjo ureditev Varstveno delovnega centra z bivalnimi enotami Nova Gorica.

Zaradi zamude pri izvajanju pogodbenih obveznosti ter stečajnega postopka izbranega izvajalca sta Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in Mestna občina Nova Gorica dne 20.4.2011 odstopila od pogodbe za gradnjo in zunanjo ureditev Varstveno delovnega centra z bivalnimi enotami Nova Gorica.

Mestna občina Nova Gorica je soinvestitor izgradnje Varstveno delovnega centra z bivalnimi enotami Nova Gorica, naročnik oz. investitor pri navedeni investiciji pa je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, ki v skladu s sklenjenimi akti v okviru javnega razpisa izbere izvajalca del.

Po znanih dogodkih v zvezi z izbranim izvajalcem Gradbenim podjetjem Grosuplje d.d., bi moralo ministrstvo objaviti nov javni razpis za dokončanje investicije, k čemur smo pristojno ministrstvo pozvali hkrati s podpisom izjave o odstopu od pogodbe za gradnjo in zunanjo ureditev Varstveno delovnega centra z bivalnimi enotami Nova Gorica.

Župan Mestne občine Nova Gorica je dne 28.6.2011 ministrstvo seznanil, da je goriška javnost nad trajanjem postopkov in ustavitvijo del pri navedeni investiciji zaskrbljena ter pozval ministrstvo, da v najkrajšem možnem času nadaljuje z investicijo. Mestna občina Nova Gorica je vedno pogosteje pozivana k nadaljevanju aktivnosti v zvezi z izgradnjo

Varstveno delovnega centra z bivalnimi enotami Nova Gorica, saj neaktivnosti v tej smeri trajajo predolgo.

S problematiko izgradnje varstveno delovnega centra z bivalnimi enotami v Novi Gorici, za katerega si v našem lokalnem okolju prizadevamo že vrsto let, je bila ob njenem obisku v Novi Gorici julija letos seznanjena tudi varuhinja človekovih pravic, dr. Zdenka Čebašek Travnik, ki jo je župan Mestne občine Nova Gorica dne 21.7.2011 prav tako pisno seznanil s potekom postopkov v zvezi z izgradnjo varstveno delovnega centra z bivalnimi enotami Nova Gorica ter jo zaprosil, da, kolikor je v njeni moči oz. pristojnosti, posreduje na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve k nadaljevanju aktivnosti v zvezi z izgradnjo varstveno delovnega centra z bivalnimi enotami Nova Gorica.

V zvezi z zadevo je dne 19.10.2011 na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve sklican sestanek, na katerem bodo prisotni pristojni minister, župan Mestne občine Nova Gorica ter strokovne službe, ki so zadolžene za investicijo. Informacije oz. zaključki z navedenega sestanka bodo podani na sami seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica dne 27.10.2011.

27. SVETNICA MILOJKA VALANTIČ je postavila naslednje vprašanje:

Kot svetnica MONG in članica stranke DeSUS dajem sledeče vprašanje. Strokovne službe MONG sprašujem: zakaj ni odgovora na nestrinjanje z odgovorom na pobudo g. svetnika Tomaža Belingarja o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje Pomoči na domu, saj je bilo obrazloženih dovolj argumentov za njegovo ustanovitev, še posebej, ker je bilo navedeno, da so povzeti iz dobrih praks.

Smatram, da bi bilo delovanje in poslovanje zavoda Pomoč na domu kot samostojen zavod mnogo bolj strokovno, transparentno in odgovorno.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Na 8. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 23. junija 2011, je svetnik Tomaž Belingar podal predlog v zvezi z ustanovitvijo javnega zavoda za izvajanje pomoči na domu.

Oddelek za družbene dejavnosti je svetniku pripravil odgovor o izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu z zaključkom, da v času zaostrenih gospodarskih razmer, ki so prizadele tudi našo občino, trenutno ni primerno ustanavljanje novega javnega zavoda, saj izvajanje storitve dobro poteka, pritožb uporabnikov ni.

V zvezi z zadevo je s predlagateljem ustanovitve javnega zavoda za izvajanje pomoči na domu na Oddelku za družbene dejavnosti dne 25.8.2011 potekal sestanek, na katerem je bilo dogovorjeno, da se sedanjega izvajalca pomoči na domu, Center za socialno delo oz. Center za pomoč na domu Klas, zaprosi za sodelovanje pri pripravi analize oz. simulacije stroškov, v kolikor bi storitev pomoč na domu za Mestno občino Nova Gorica potekala samostojno v okviru javnega zavoda.

Sedanjega izvajalca pomoči na domu smo zaprosili, da v okviru ocene oz. simulacije stroškov, upošteva vse stroške, ki bi v tem primeru prešli na ustanovitelja, torej Mestno občino Nova Gorica (stroški plač zaposlenih - neposredna socialna oskrba, vodenje, direktor, računovodstvo, administracija, materialni stroški, najem, nakup oz. zagotovitev ustreznih prostorov, vzdrževanje, osnovna sredstva, zagonska sredstva, dodatna sredstva za dopolnilne dejavnosti...).

Odgovor glede ustanovitve javnega zavoda za pomoč na domu je bil na 10. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 29. septembra 2011, podan tudi na predlog svetnika Tomaža Horvata. Iz odgovora je razvidno, da je Mestna občina Nova Gorica k pripravi analize obstoječega stanja z oceno pozitivnih in negativnih učinkov sedanje organiziranosti ter morebitnih novih variant organiziranosti storitve pomoč družini na domu povabila k sodelovanju Center za socialno delo Nova Gorica oz. Center za pomoč na domu Klas, ki v naši občini trenutno izvaja socialnovarstveno storitev pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu ter da je analiza v pripravi.

S potekom aktivnosti v zvezi s tem je bil seznanjen tudi predlagatelj ustanovitve navedenega javnega zavoda oz. je bilo dogovorjeno, da se analiza pripravi v jesenskem času, na podlagi pridobljenih podatkov pa Oddelek za družbene dejavnosti ponovno skliče sestanek s predlagateljem.

Dogovorjene aktivnosti v zvezi s proučitvijo možnosti ustanovitve javnega zavoda za izvajanje pomoči na domu potekajo po zastavljenih načrtih. Analiza je izdelana in jo proučujejo predlagatelji ustanovitve novega pravnega subjekta v občini.

28. SVETNICA PATRICIJA ŠULIN je podala naslednji predlog:

Na 6. Seji MS MONG z dne 21.4.2011 smo sprejeli sklep, da se tako v Stanovanjskem skladu MONG kot v Javnem skladu malega gospodarstva opravi podroben pregled poslovanja, ki ga opravi pooblaščen revizor, ter da se revizorjevo poročilo in letno poročilo vsakega sklada obravnava na seji Mestnega sveta MONG.

Zadevna točka do danes še ni bila uvrščena na dnevni red mestnega sveta, zato predlagam, v kolikor je bila revizija v omenjenih skladih opravljena, da se točka uvrsti na dnevni red naslednje seje.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Podroben pregled poslovanja je že bil opravljen v javnem skladu Stanovanjski sklad MONG, katerega ugotovitve bodo mestnemu svetu predstavljene na oktobrski seji v okviru obravnave letnega poročila za leto 2010. Podroben pregled poslovanja Javnega sklada malega gospodarstva MONG pa bo pričel izbrani izvajalec nadzora predvidoma 28. 10. 2011. Poročilo pregleda in letno poročilo za 2010 bo po zaključku pregleda prav tako predloženo v obravnavo Mestnemu svetu MONG.

29. SVETNIK IVAN ERZETIČ je postavil naslednje vprašanje:

Prvo je svetniško vprašanje glede koncesijskega denarja od gozdov. V državno blagajno se steka koncesijski denar od prodaje lesa iz Trnovskega gozda. Zanima nas, ali se del teh sredstev vrača v blagajno občine Nova Gorica? V kolikor se to dogaja, je dobro vedeti, kolikšen je priliv tega denarja in kam ga naša občina razporeja.

Oddelek za gospodarstvo je posredoval naslednji odgovor: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 8/2010), ki je bil objavljen februarja 2010, v 10.a členu določa: »Prihodek sklada je koncesijska dajatev, ki skladu pripada na podlagi podeljenih koncesij za izkoriščanje gozdov, s katerimi gospodarji sklad.

Koncesijska dajatev se določi tako, da se od letne realizacije za posekan in prodan les po tržni vrednosti na kamionski cesti, odštejejo priznani stroški izkoriščanja gozdov, ki so stroški poseka, spravila, prodaje gozdno lesnih sortimentov, stroški opravljenih varstvenih in gojitvenih del ter vseh drugih del, ki so potrebna za zagotavljanje socialne in ekološke funkcije gozdov, ter stroški gradnje in vzdrževanja gozdne infrastrukture, razen vzdrževanja gozdnih cest, ter se podrobneje določijo z uredbo Vlade Republike Slovenije. Sklad mora prenesti občinam, v katerih ležijo gozdovi, ki so v lasti Republike Slovenije in z njimi gospodarji sklad, 7 odstotkov od letne realizacije za posekan in prodan les po tržni vrednosti na kamionski cesti iz koncesijskih gozdov.

Posamezna občina, v kateri ležijo gozdovi, ki so v lasti Republike Slovenije in z njimi gospodarji sklad, prejme sorazmerni del vrednosti iz prejšnjega odstavka, in sicer glede na realiziran posek (neto m³) v posamezni občini.

Vrednost iz tretjega odstavka se izplača upravičenim občinam do 30. junija tekočega leta za preteklo leto.

V proračunu občine se nakazana sredstva iz prejšnjega odstavka izkazujejo kot namenski prejemki in porabljajo kot namenski izdatki za izvajanje ukrepov za gradnjo infrastrukture lokalnega pomena v skladu s predpisi, ki urejajo javne finance.«

Iz zadnjega odstavka citiranega člena zakona se koncesijske dajatve, ki jih občina pridobi za posekan les na svojem območju v državnih gozdovih, izhaja, da se ta sredstva stekajo v integralni proračun občine. Sredstva se porabljajo za gradnjo lokalne infrastrukture.

Višina sredstev, ki jih občina pridobi iz koncesijske dajatve, se iz leta v leto spreminja in je odvisna od količine posekanega in prodanega lesa v državnih gozdovih v posameznem letu.

30. SVETNIK ANTON PERŠIČ je podal naslednji predlog:

Sem predstavnik in zagovornik usklajenega razvoja podeželja, zato mi ni vseeno, ko ob pogledu okrog sebe vidim vedno več in novih dejstev, ki kažejo na naš neprimeren odnos do narave, do zemlje, ki je naše bogastvo. Nekoč, ko smo bili še nerazvita dežela, je vsaka stvar imela svoj pomen in smo se zavedali, da vsak meter zemlje pomeni preživetje. In prav te zemlje, rodovitne in neobdelane imamo v naši občini zelo veliko.

Župana bi rad vzpodbudil k razmišljanju, da je za razvojno strategijo občine potrebno pripraviti in uresničiti projekt, ki bi kmetijsko območje občine spremenil v 'vrt' Nove Gorice, z intenzivno kmetijsko pridelavo. V občini imamo vse pogoje, da v tem uspemo. To je: dovolj imamo zaraščajočih in propadajočih kmetijskih predelov, dovolj imamo delovne sile in dovolj tudi koristnega dela. Ker trenutno nimamo dovolj zdrave doma pridelane hrane, je to potrebno narediti.

Oddelek za gospodarstvo je posredoval naslednji odgovor: Na vprašanje s podobno vsebino smo svetniku gospodu Peršiču odgovorili 22.08.2011 z dopisom številka 330-6/2011-10. V nadaljevanju povzemamo kratko vsebino navedenega odgovora:

V zadnjem času se na nivoju države veliko govori o nizkem odstotku samooskrbe s hrano, kar nas med Evropskimi državami postavlja na nezavidljivo dno lestvice. Enako stanje je tudi v Mestni občini Nova Gorica. Opuščanje kmetijske pridelave pa ne pomeni samo zmanjšanja samooskrbe ampak tudi zaraščanje kulturne krajine in prav zaradi zaraščanja kmetijskih zemljišč se je po ocenah strokovnjakov površina gozdov na območju Mestne občine Nova Gorica povzpela že na 60% celotne površine občine. Prav gotovo pa zapuščene in zaraščajoče kmetijske površine kažejo žalostno podobo in odnos lastnikov ter celotne družbe do kmetijstva in urejenosti krajine.

Opisano stanje je posledica vrste dejavnikov, med drugim:

- Neorganiziran oziroma slabo organiziran odkup viškov kmetijskih pridelkov
- Nizki dohodki ob vse večjih stroških kmetijske pridelave
- Naravne nesreče
- Navade potrošnikov

Zaradi nezavidljivega stanja v kmetijstvu se tudi zelo malo mladih po končanem šolanju odloča za nadaljevanje kmetijske dejavnosti in tudi po starostni strukturi kmetijskih pridelovalcev smo med zadnjimi v Evropi.

Čeprav je skrb za kmetijstvo prevzela država, Mestna občina Nova Gorica skuša kmetijstvu na svojem območju v okviru zakonskih možnosti pomagati z vsakoletnimi direktnimi državnimi pomočmi kmetijskim pridelovalcem z javnimi razpisi.

Poleg direktnih pomoči v obliki nepovratnih sredstev pa Mestna občina Nova Gorica kot dodatno pomoč podeželju financira ali sofinancira tudi različne projekte s področja podeželja kot na primer: vodovod in kanalizacija naselja Tabor, Zaloški bajer, Taborska hiša, Energija okusov, vinska cesta spodnje Vipavske doline in druge projekte na podeželju.

V pripravi ali v začetku izvajanja pa imamo tudi nekaj drugih projektov za razvoj podeželja in sicer: adaptacija Potarjeve hiše v naselju Tabor, nadaljevanje ureditve Zeliščnega centra v Grgarskih Ravnah, ureditev zeliščnih vrtov in nakup laboratorijske opreme za

predelavo zelišč ter ureditev naselja Pedrovo. Na območju Lokalne akcijske skupine južnega dela severne Primorske pa je v pripravi projekt, ki naj bi pripomogel k boljši razpoznavnosti goriških kmetijskih pridelkov in bolj organiziranemu trženju na Goriškem pridelane hrane.

31. SVETNICA PATRICIJA ŠULIN je podala naslednjo pobudo:

Podajam naslednjo svetniško pobudo v zvezi z rednim vzdrževanjem igral v mestu, kot so gugalnice in ostalo. Starši otrok namreč opozarjajo na to, da so le-ta v nekaterih primerih zaradi nerednega vzdrževanja postala nevarna za otroke, saj nekatere gugalnice niso več varno pritrjene ob tla, tako da so se otroci zaradi tega ob izgubi ravnotežja že večkrat poškodovali. Prav tako je zaradi nevezdrževanja zemljišča, na katerem igrala stojijo, skoraj stalno prisotno tudi blato, saj so pod gugalnicami nastale že prave kotanje.

Podajam svetniško pobudo, da se zagotovi sprotno preverjanje oz. kontrola igral v mestu, še posebej gugalnic, prav tako zemljišč, na katerem igrala stojijo, da se otrokom zagotovi ustrezna varnost v našem mestu tudi iz tega vidika.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Na to vprašanje smo že odgovorili za eno izmed prejšnjih sej in sicer na vprašanje svetnice Darinke Kozinc v zvezi z opozorilnimi tablami glede zadrževanja psov na otroških igriščih.

Otroška igrišča v mestu bomo v začetku prihodnjega leta predali v upravljanje Javnemu zavodu za šport Nova Gorica, zunaj mesta pa krajevnim skupnostim. Način opremljanja, vzdrževanja in urejanja igrišč bomo dogovorili z bodočimi upravljavci. Cilj je, da bodo vsa igrišča enotno urejena, vzdrževana in opremljena v zadovoljstvo vseh uporabnikov.

32. SVETNICA KAJA DRAKSLER je podala naslednji predlog:

Tretji predlog je povezan s floro in favno. Mesto Nova Gorica je poznano po vrtnicah in po golobih in njihovih iztrebkih, ki jih lahko najdemo v središču mesta – na Bevkovem trgu in Gradnikovih brigadah. Prebivalci omenjene ulice opozarjajo na pomanjkljivo čiščenje omenjene nesnage s strani Komunale. Pomanjkljivo so očiščeni tudi bližnji podhodi. Tam se nesnaga nabira več časa in je gojišče za bakterije, ki prenašajo razne okužbe, za katere so najbolj dovzetni naši najmlajši.

Ker so si golobi v središču mesta ustvarili že prava jatna domovanja predlagam, da MONG razmisli o postavitvi golobnjakov izven mesta ali drugi ustrezni rešitvi, ker golobja kontracepcija, ki jo je predlagala Biotehniška fakulteta, očitno ni imela zelenega učinka. Prav tako naj MONG pristopi k urejanju problematike s Komunalo, ki mora za visoko ceno svojih storitev, zagotoviti najmanj visoko kvaliteto njihovih storitev.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe in oddelek za okolje in prostor sta posredovala naslednji odgovor: Onesnažene površine so v prvi vrsti posledica hranjenja golobov. Odlok o urejanju in čiščenju javnih površin tega izrecno ne opredeljuje. Načrtujemo, da bi to problematiko uredili v novem Odloku o zunanjem videzu mesta, ki je v pripravi. Vsekakor pa bi z zamreženjem in postavitvijo t.i. žeblicev na točke, kjer posedajo golobi in onesnažujejo okolico, preprečili slednje (to morajo urediti lastniki objektov in delno je že izvedeno). Tudi v skladu z Odlokom o urejanju in čiščenju javnih površin in še veljavnim Odlokom o zunanjem videzu mesta morajo za čiščenje površin ob poslovnih prostorih, ne glede na povzročitelja onesnaženja, poskrbeti lastniki.

Oddelek za okolje in prostor je glede na to, da se je tudi v preteklosti že ukvarjal s to problematiko poiskal informacije o možnostih postavitve golobnjakov v mestu ali izven njega na Veterinarski fakulteti oziroma Inštitutu za higieno okolja in živali z etologijo, ki izvaja akcijo »Mestni golob« v Ljubljani. Mestna občina Ljubljana namenja za omejevanje populacije golobov s postavitvijo golobnjakov približno 40.000 EUR letno. V tem znesku

so materialni stroški za gradnjo, postavitve in vzdrževanje golobjakov (približno 900 EUR za en golobjak) in stroški dela kot so oskrba golobjakov (hranjenje, pobiranje jajc) laboratorijsko delo, opazovanje gibanja jat golobov, štetje golobov, meritve in podobno. Golobjaki so postavljeni na javnih površinah npr.: v parkih ali ob ulicah. Po oceni Inštituta bi za Novo Gorico morali postaviti okrog 10 golobjakov. Pri tem pa bi bilo potrebno podobne ukrepe izpeljati tudi v sosednji Gorici, kajti v nasprotnem primeru bomo imeli v Novi Gorici še več golobov, ki se bodo priselili k nam od drugod, ker bodo pri nas ugodni pogoji (urejena gnezdišča in hranjenje).

V proračunu nimamo posebej namenskih sredstev za financiranje te problematike v takem obsegu.

Menimo, da je možno obvladovanje problema tudi z manjšimi ukrepi še posebej pa je potrebno zavedanje, da morajo tudi sami lastniki objektov in naprav poskrbeti za preprečevanje gnezdenja in zadrževanja golobov na njihovih objektih in napravah. Po naši oceni je problem golobov na Ulici Gradnikove brigade v tem, da golobi gnezdiijo in se zadržujejo na kablovodu in toplovodu v podvozu v garažno hišo. Lastnika omenjenega kablovoda je Mestna občina Nova Gorica pozvala, naj golobom onemogoči gnezdenje in zadrževanje, vendar na naš poziv niso reagirali.

33. SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC je podala naslednjo pobudo:

Podajam svetniško pobudo, ki se nanaša na kulturno - zgodovinsko dediščino KS Ravnica.

KS Ravnica obsega vas Ravnico in zaselke Pri Peči, Sedovec in Podgozd. Ravnica je že v preteklosti znana kot napredna kmečka vas, zaznamovali pa so jo tudi dogodki iz prve svetovne vojne, saj leži pod hriboma Škabrijelom in Danijelom, na severu in vzhodu pa jo obdaja rob Trnovske planote. V vasi in njeni bližnji okolici je več manjših izvirkov, ki so jih prvotni prebivalci dobro izkoristili za življenje. Pri izvirkih so postavili kamnita korita za vodo, kije služila za potrebe vaščanov. Med 1. svetovno vojno pa so bila poleg prvotnih korit zgrajena še betonska. Na vsem območju KS Ravnica je 9 korit in dva kala. Vsa korita in kali se polnijo iz t.im. »živih« izvirkov.

Najpomembnejša so tri korita »NA VODI«, ki se nahajajo v centru vasi. Prvo korito je kamnito, po ustnem izročilu naj bi bilo napravljeno že davnega leta 1865; drugi dve sta betonski, zgrajeni med 1. svetovno vojno. Nad koriti je spominska plošča z napisom v madžarščini, ki so jo postavili Huzarji. Voda se iz izvirka pretaka iz korita do korita. Na tretjem koritu je vgrajen tudi betonski perivnik in odlagalna površina za perilo. V preteklosti je bilo tu zbirališče vaščanov, posebno žensk, ki so v koritih prale perilo.

Današnje stanje korit: kamnito dobro ohranjeno, betonski sta potrebni popravila, posebno drugo, saj so bila korita zadnjič obnovljena daljnega leta 1926. Drugi dve koriti eno kamnito drugo betonsko, ki je bilo zgrajeno tudi med 1. svetovno vojno sta tudi v centru vasi, pri Cekovi domačiji in sta v dobrem stanju. Za potrebe 1. svetovne vojne je bilo ob izvirku pod Škabrijelom napravljeno še eno korito, po domače »V BORŠTU«, ki danes služi za napajanje živine.

Blizu vasi ima vas Ravnica tudi kal, ob izvirku »V B[ə] KAH«, kjer voda nikoli ne presahne. Nekoč je bilo to napajališče za živino, domačini pa se zavedajo tudi danes, da je kal dobro imeti, zato čistijo kolovoz sami.

Pod zaselkom Sedovec ob glavni cesti Nova Gorica - Trnovo so tri korita. Dve betonski, zelo veliki, napravljene leta 1917, izključno za potrebe vojske v 1. svetovni vojni. Obe koriti in okolico je pred tremi leti očistil in popravil domačin Romeo Podgornik, tako da držijo vodo, ki vanju priteka iz izvirka v borih. Manjše korito je nekoliko višje, tudi ob cesti, zgrajeno za potrebe furmanov pod Avstro-Ogrsko, ko se je gradila cesta Gorica - Lokve 1854 – 1858.

V zaselku Pri Peči je izvirek NA VODI. Ob njem je kamniti vodnjak, kamor priteka voda. Iz vodnjaka pa voda odteka v kal, ki je tik ob njem. Ta izredno stara vaška kulturna dediščina danes sameva in jo zarašča čas.

Zato predlagam dogovor med MONG in KS Ravnica za obnovitev te vaške kulturne dediščine ter zagotovitev sredstev za obnovo. Ob koritih predlagam postavitev turističnih tabel z ustrezno zgodovinsko vsebino. Predlagam tudi ureditev sprehajalne pešpoti ob koritih in kalih Ravnica - Pri Peči - Sedovec.

Upam, da se vsi zavedamo, da z oživljanjem vaške kulturne dediščine obogatimo in ovrednotimo življenje na vasi, istočasno pa seznanjamo naše potomce z življenjem svojih prednikov. Korak za korakom bodo tudi vasi, ki so del MONG pridobile na turistični zanimivosti in s tem obogatile tudi občino. Kajti čas je za oživitev Goriškega podeželja.

Oddelek za gospodarstvo je posredoval naslednji odgovor: Na vprašanje s podobno vsebino smo svetnici odgovorili z dopisom številka 330-6/2011-5 z dne 5.7.2011. V nadaljevanju povzemamo vsebino navedenega odgovora.

Oddelek za gospodarstvo je za obnovo vodnih virov že izvedel nekaj projektov, saj smo iz javnega razpisa za društva na podeželju v preteklih letih že finančno podprli obnovo kala na območju Trnovske in Banjške planote, v avgustu pa smo zaključili projekt Zaloški bajer – učilnica v naravi.

Na pobudo svetnice pa smo dobili telefonsko potrditev Zavoda za varstvo kulturne dediščine Nova Gorica o sodelovanju pri projektu popisa, zaščite in obnove vodnjakov in kalov na istem območju, saj je iz naše občine vpisanih v register kulturne dediščine zelo malo vodnih virov. Poleg vodnjakov, ki jih svetnica navaja v tej pobudi pa smo vključili v idejno zasnovo projekta tudi kale, za katere je svetnica že dala pobudo. Projekt bomo zastavili v jeseni.

34. SVETNICA KAJA DRAKSLER je podala naslednji predlog:

Na 7. redni seji mestnega sveta MONG sem predlagala ustanovitev t.im. mestne blagajne. Ker je bil odgovor pristojnega oddelka kratek in časovno neopredeljen, svojo pobudo ponavljam in hkrati predlagam prve korake.

Predlagam torej ustanovitev mestne blagajne, primere dobrih praks lahko med drugim najdemo v občinah Maribor, Celje, Postojna. Zato predlagam, da se občinska uprava poveže z odgovornimi za vzpostavitev in delovanje mestnih blagajn v omenjenih občinah in pridobite dokumentacijo povezano v njihovo vzpostavitev in finančni okvir.

Čas je, da realiziramo vsaj kakšno izmed pobud, ki bodo v pomoč socialno najšibkejšim občankam in občanom Nove Gorice.

Oddelek za finance je posredoval naslednji odgovor: Svetnica je na prejšnji seji prejela odgovor na pobudo za ustanovitev mestne blagajne od Urada direktorice. V okviru predvidene reorganizacije bomo proučili podano pobudo z vidika organizacije, stroškov in koristi. Upoštevali bomo tudi izkušnje drugih občin in nenazadnje tudi svoje, saj je MONG pred desetimi leti tudi že imela blagajno.

35. SVETNICA KAJA DRAKSLER je postavila naslednje vprašanje:

V torkovih Primorskih novicah sem zasledila županovo izjavo, da se bo univerzitetni kampus v Novi Gorici gradil v središču mesta – na travniku nasproti igralnice Perla. Prosim, če mi lahko odgovori, ali so te namere že dokončne in zakaj si je premislil glede prvotne lokacije gradnje kampusa, ki je bil sprva načrtovan ob Kornu.

36. SVETNIK OTON FILIPIČ je postavil naslednje vprašanje:

Drugo vprašanje po sklepu odbora za gospodarstvo, in sicer: odbor naproša za izčrpno informacijo glede izjave v medijih o nameravani gradnji Univerze FDV v Novi Gorici na travniku nasproti Perle. V razpravi so bile pripombe, da tak objekt ne sodi na tako elitno lokacijo. Absurd je tudi vsebina te fakultete, saj potrebujemo tehnične poklice, ki primanjkujejo. Kadri, ki so produkt FDV-ja niso zaposljivi, pa naj ne omenjam škodljivih vplivov tega okolja na študente, če bi bila tu univerza, saj imamo prav tam tudi igralnico in mislim, da to ni primerna lokacija, da se mladina zadržuje.

Oddelek za okolje in prostor je svetnikoma posredoval naslednji odgovor: Namera je, upamo, zares dokončna. Najprej je treba povedati, da je bila prvotna lokacija gradnje kampusa natančno tista, o kateri je župan sedaj govoril medijem. Že pred več kot desetimi leti je bila za ta namen pripravljena obsežna, zelo poglobljena in strokovno multidisciplinarno dognana strokovna podlaga Politehnika 2000, ki je svetovala, naj se program visokošolskega študija vtke v celotno mesto, z uporabo več lokacij za posamezne zaključene sklope vsebin, ki študij omogočajo, mu služijo in ga spremljajo, vendar na način, da se ključne izobraževalne vsebine umestijo na prostore ob Magistrali severno od sodišča ter v prostor podaljšanega izteka Magistrale na Ščednah. Na tej strokovni podlagi je bil tudi utemeljen predlog Oddelka za okolje in prostor za umestitev univerzitetnih programov v osnutku Občinskega prostorskega načrta, ki je v procesu priprave. Skupina svetnikov je nato dala pobudo in Mestni svet je na podlagi tega tudi sprejel sklep, naj se za gradnjo univerzitetnega kampusa raje namenijo zemljišča južno od Korna, saj naj bi bila tam gradnja cenejša in tudi hitrejša. Dopolnjeni osnutek Občinskega prostorskega načrta je moral sklep Mestnega sveta seveda spoštovati in vsem strokovnim argumentom navkljub je zemljišča južno od Korna moral nameniti razvoju univerzitetnega kampusa namesto posebnim oblikam stanovanja, kar je bil sicer nameraval v osnutku načrta. Čas je pokazal, da je bila ideja o selitvi lokacije univerzitetnega kampusa na južni rob mesta nepremišljena, saj tam ovir za njeno uresničitev ni ravno malo. Univerza mora, če si želi zagotoviti razvoj, začeti uresničevati svoj program nemudoma. Lokacija južno od Korna tega ne dopušča. Prvotno zamišljena, strokovno utemeljena in tudi prvotno predlagana lokacija v središču mesta pa omogoča takojšnji pristop k načrtovanju in gradnji prvih objektov za umestitev univerzitetnih programov. Župan in Univerza sta se zato popolnoma pravilno odločila, da se bodo univerzitetne vsebine v mesto umeščale tako, kot je strokovno priporočljivo pa tudi časovno in investicijsko najbolj modro.

37. SVETNICA VIDA ŠKRLJ je postavila naslednje vprašanje:

Imam pa še vprašanje, ki se nanaša na OPN. Najbrž ni potrebno posebej poudarjati, da je OPN temeljni akt prostorskega načrtovanja in posegov v prostor, ki določa cilje in izhodišča prostorskega razvoja občine, določa rabo prostora in pogoje za umeščanje posegov v prostor in načrtovanje prostorskih ureditev lokalnega pomena. Vsebine OPN kot območja namenske rabe prostora, prostorski izvedbeni pogoji in območja, za katere se določajo občinski podrobni prostorski načrti, so izjemnega pomena za razvoj občine in še zlasti se v vsakdanjem življenju še kako dotaknejo občank in občanov, ki marsikdaj z razočaranjem ugotavljajo, da ne morejo rešiti v praksi še tako enostavnih problemov kot je primer spremembe namembnosti par m² zemljišča, ki se od vedno uporablja v ta namen, v prostorskih aktih pa je zajeto kot kmetijsko zemljišče.

Zaradi izjemnega pomena tega akta sprašujem, v kakšni fazi je OPN za MONG in prosim za podrobnejšo obrazložitev ter želim tudi podatek o tem, kdaj je bil OPN vložen na Ministrstvo za okolje in prostor.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Občinski prostorski načrt je zaključen. Izdelan je do faze predloga, h kateremu morajo državni nosilci urejanja prostora podati svoja mnenja, ministrstvo za okolje ugotoviti, da so vplivi njegove izvedbe na okolje sprejemljivi, minister ali vlada pa s sklepom ugotoviti njegovo usklajenost. Ko bo to storjeno, bo Mestni svet smel OPN sprejeti z odlokom. Predlog OPN je bil Ministrstvu za okolje in prostor posredovan dne 20. septembra kot digitalno gradivo za pridobitev mnenj državnih nosilcev urejanja prostora ter objavo na svetovnem spletu. Gradivo je sedaj v postopku preverjanja in prilagajanja obliki, ki omogoča neposredno uporabo pri pripravi mnenj nosilcev urejanja prostora.

38. SVETNIK OTON FILIPIČ je postavil naslednje vprašanje:

Vprašanje po sklepu odbora za gospodarstvo pod točko 9,4 odstavek zapisnika, in sicer: v kakšni fazi je OPN, saj počasnost sprejemanja OPN zavira gospodarski razvoj občine. Tu odbor zahteva odgovor.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Občinski prostorski načrt je zaključen. Izdelan je do faze predloga, h kateremu morajo državni nosilci urejanja prostora podati svoja mnenja, ministrstvo za okolje ugotoviti, da so vplivi njegove izvedbe na okolje sprejemljivi, minister ali vlada pa s sklepom ugotoviti njegovo usklajenost. Ko bo to storjeno, bo Mestni svet smel OPN sprejeti z odlokom. Povsem se strinjamo, da počasnost sprejemanja OPN zavira gospodarski razvoj občine. Ta problem akutno čutijo prav vse slovenske občine, na kar državo tudi vztrajno opozarjajo, še zlasti preko strokovnih teles združenj občin SOS in ZOS, kjer smo tudi sami aktivni. Opozorila doslej, žal, pri državni birokraciji še niso obrodila obetavnejših sadov.

39. SVETNIK OTON FILIPIČ je postavil naslednje vprašanje:

Že na dveh sejah mestnega sveta sem podal vprašanje oddelku za okolje in prostor glede OPN. Ponovno opozarjam in sprašujem, ali so iz Ministrstva prišla soglasja po smernicah za OPN in ali je bil OPN poslan na ministrstva? Kot sedaj iz odgovorov oddelka po zapisnikih iz 8 in 9. seje ugotavljam, da mora celoten OPN na ministrstvo, saj tam, kot se navaja, sploh še ni bil. Sprašujem, ali ni bilo zavajanje, ker se ni upoštevalo vseh novih predlogov, saj bi jih potemtakem očitno lahko! Opozarjam, da se s tem, kot rečeno, zavira razvoj gospodarstva. Zato dajem pobudo oddelku za okolje in prostor za vzporedni pričetek naslednjega postopka OPN za nove vloge, ki so bile podane že pred leti in sploh niso bile v tekočem OPN upoštevane.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Odgovor je bil sicer svetniku že dvakrat podan, zato mu na tretjič postavljeno isto vprašanje še tretjič pojasnjujemo:

Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o prostorskem načrtovanju ZPNačrt-A v drugem odstavku 47. člena določa: »Občina pošlje osnutek občinskega prostorskega načrta, pripravljen v skladu s predpisom iz petega odstavka 39. člena zakona, skupaj s prikazom stanja prostora iz prejšnjega odstavka ministrstvu. Ministrstvo najpozneje v sedmih dneh preveri, ali je digitalno gradivo pripravljeno na način in v obliki, ki omogoča neposredno uporabo pri pripravi smernic in zagotovi, da je gradivo za nosilce urejanja prostora dostopno na svetovnem spletu in o tem obvesti občino. Po objavi gradiva na svetovnem spletu občina pozove nosilce urejanja prostora, da ji v 30 dneh od poziva predložijo smernice za načrtovane prostorske ureditve iz njihove pristojnosti. V smernicah nosilci urejanja prostora opozorijo tudi na morebitne pomanjkljivosti podatkov v prikazu stanja prostora iz njihovega delovnega področja.«

ZPNačrt-A v drugem odstavku 51. člena določa: »Predlog občinskega prostorskega načrta, skupaj z obrazložitvijo pripravljavca, kako so bile pri njegovi pripravi upoštevane

smernice nosilcev urejanja prostora, občina pošlje ministrstvu. Ministrstvo najpozneje v sedmih dneh preveri, ali je digitalno gradivo pripravljeno na način in v obliki, ki omogoča neposredno uporabo pri pripravi mnenj in zagotovi, da je gradivo za nosilce urejanja prostora dostopno na svetovnem spletu in o tem obvesti občino. Če je za občinski prostorski načrt treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje, občina navedenemu predlogu priloži okoljsko poročilo.«

ZPNačrt-A v prvem in drugem odstavku 51.a člena določa: »Občina pošlje ministrstvu predlog občinskega prostorskega načrta, pripravljenega ob upoštevanju mnenj iz tretjega odstavka prejšnjega člena, skupaj z obrazložitvijo in utemeljitvijo iz 5. točke prvega odstavka 19. člena tega zakona. Minister na podlagi mnenj državnih nosilcev urejanja prostora v 30 dneh od prejema predloga iz prejšnjega odstavka s sklepom ugotovi usklajenost predloga občinskega prostorskega načrta, če iz mnenj nosilcev urejanja prostor a izhaja, da so v predlogu občinskega prostorskega načrta njihove smernice upoštevane oziroma da so bili pri njegovi pripravi ustrezno upoštevani predpisi z njihovih delovnih področij.«

ZPNačrt-A v prvem odstavku 52. člena določa: »Občinski prostorski načrt sprejme občinski svet z odlokom po tem, ko od ministrstva ali vlade prejme sklep o ugotovitvi usklajenosti iz drugega oziroma tretjega odstavka prejšnjega člena ali po tem, ko v rokih iz drugega ali tretjega odstavka prejšnjega člena odločitve pristojnega organa ne prejme.«

Dodajamo, da je sedaj Občinski prostorski načrt zaključen, izdelan do faze predloga, h kateremu morajo državni nosilci urejanja prostora podati svoja mnenja, ministrstvo za okolje ugotoviti, da so vplivi njegove izvedbe na okolje sprejemljivi, minister ali vlada pa s sklepom ugotoviti njegovo usklajenost, ko bo to storjeno pa ga bo Mestni svet smel sprejeti z odlokom.

Pobude o vzporednem postopku ni mogoče upoštevati. Morali bi namreč začeti postopek spremembe akta, ki ga še ni, česar se niti teoretično ne da storiti. Postopek spremembe OPN, kjer bodo zajete vse tiste pobude, ki so bile za sedaj potekajoči postopek prepozne, bomo začeli takoj ko bomo sprejeli Odlok o OPN. Če bodo svetniki za to, še na isti seji Mestnega sveta.

40. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC je podala naslednji predlog:

Še zadnji predlog. Kot zaprisežena kolesarka v mestu zelo podpiram dan brez avtomobila, ki nam vsako leto pokaže, da se v strogem centru lahko marsikaj opravi tudi brez avta in res je škoda, ker se to zgodi le enkrat letno. Zaprtje Kidričeve ulice v tem času me navaja na razmišljanje, da bi to ulico vendarle začeli prometno urejati kot prijazno ulico do pešcev in kolesarjev. Če mi dovolite razmišljanje še malo naprej, ulico, ki naj poveže upravno-kulturni del z Bevkovim trgom, ne pa da to os preseka.

Vem, da že obstajajo številne prostorske rešitve, zato predlagam, da se nekaj najbolj ustreznih rešitev predstavi na seji mestnega sveta.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Sicer dobrodošlo in koristno pobudo svetnica trka na odprta vrata. Oddelek za okolje in prostor s pomočjo županove komisije za prostor ravnokar pripravlja ureditev osrednjega dela Kidričeve ulice, od avtobusne postaje do Perle, prav z namenom, da bi jo v čim večji meri namenili udobnemu gibanju pešca in kolesarja ter odvijanju javnega mestnega življenja na prostem. Takoj za tem bo oddelek na enak način pristopil k ureditvi poteze od mestnega parka preko Bevkovega trga proti novemu trgovskemu centru na zahodnem robu. Rezultate dela bomo podrobno predstavili tudi Mestnemu svetu.

41. SVETNICA NATAŠA LEBAN, mag. je postavila naslednje vprašanje:

Oddelek za okolje in prostor Mestne občine Nova Gorica je v svojem odgovoru št. 5 na moje svetniško vprašanje s prejšnje seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica kot glavni razlog, zakaj se prednostno ne obravnava OPPN Ob kotalkališču v Novi Gorici, poplavne razmere potoka Korna. Z izgradnjo zadrževalnika Pikolud leta 1987 je bilo vprašanje poplavne ogroženosti tega območja Nove Gorice dokončno rešeno, zato gradnja na tem območju sploh ne bi smela biti vprašljiva.

Župan Matej Arčon se skupaj z urban isti zavzema za selitev kampusa z območja Ob Kornu v središče mesta. S tem posledično predlagam, da se prekliče obvezna razlaga v zvezi s sprejemanjem OPPN Park znanja. Na tem mestu želim poudariti, da je Mestna občina Nova Gorica v sodelovanju s Stanovanjskim skladom Mestne občine Nova Gorica leta 2005 izvedla javni natečaj za območje Pod Streliško potjo in del območja Ob Komu. Občina je prvo nagrado podelila projektantski rešitvi družbe UBI STUDIO d.o.o. Nova Gorica, po kateri se del območja Ob Komu (zahodno od podaljška Kosovelove ulice) nameni neprofitni stanovanjski gradnji. Po tej natečaj ni rešitvi so bili grajeni stanovanjski bloki Ulica Šantlovih v Novi Gorici (46 stanovanj). Načrtovano investicijo nad Rafutsko cesto je leta 2010 uspešno zaključil Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica.

Da se omogoči nadaljnja gradnja stanovanj na tem območju po natečajni rešitvi družbe UBI STUDIO d.o.o. Nova Gorica iz leta 2005 je potrebno del območja Ob Komu (zahodno od podaljška Kosovelove ulice) priključiti območju, ki se ureja z OPPN Ob kotalkališču.

Zakaj je potrebno čim prej pristopiti k sprejetju OPPN Ob kotalkališču s predlogom za njegovo razširitev? V Občinskem podrobnejšem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju OPPN) Mestna občina Nova Gorica opredeli območja, kjer naj bi v naslednjih letih potekala gradnja neprofitnih najemnih stanovanj. Po določbi 2. odstavka 93. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02) v zvezi z določbo 103. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) se namreč šteje, da je izkazana javna korist za nepremičnine, ki so s prostorskim aktom namenjene za gradnjo neprofitnih najemnih stanovanj in jih je zato možno pridobiti tudi z razlastitvijo, v kolikor se lastnik nepremičnine z investitorjem neprofitnih najemnih stanovanj predhodno ne dogovori za prodajo oziroma zamenjavo.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Žal s poplavnostjo območja ob Kornu ni tako preprosto kot na prvi pogled izgleda. Zadrževalnik Pikolud je vprašanje obvladovanja poplavnih voda rešil le do neke mere. Uravnava le dotok voda z vzhodnega območja, nič pa ne more storiti proti povratnemu udaru poplavnih voda z zahoda, saj odtočne razmere niso urejene na italijanskem delu mestnega prostora in ravno zaradi tega je gradnja na zahodnem robu območja ob Kornu močno pogojena s poplavnimi razmerami. Veljavna karta poplavnih voda na tem območju je za gradnjo zelo neugodna, vemo pa tudi, da je zastarela, površna in podprta z dokaj približnimi podatki. Zaradi tega smo pristopili k izdelavi ažurne študije poplavnih razmer, ki poteka v sodelovanju z italijansko stranjo in upošteva podatke o aktualnih razmerah in ukrepih na italijanski strani, kar bo omejitvene elemente za gradnjo na območju bistveno omililo. Rezultati študije bodo zato za OPPN Kotalkališče zelo pomembni in tudi zelo koristni in je nanje vredno počakati.

Predlog svetnice pa Oddelek za okolje in prostor zelo podpira. Tudi naše stališče je takšno, da je za gradnjo univerzitetnega kampusa dosti bolj primeren prostor v mestu, ki je bil za ta namen že prvotno načrtovan, na zahodnem delu območja ob Kornu pa bi bilo smiselno in racionalno v celoti izvesti natečajni projekt, ki je zaenkrat le deloma izveden in bi bil v prostoru, če bi ostal le torzo, povsem depasiran. Žal se naposrečena in nedomišljena sprememba planske namenske rabe prostora odraža v Občinskem prostorskem načrtu, ki je v postopku priprave in bo razmere potrebno sanirati s

spremembo OPN takoj po njegovem sprejemu. Želimo si, da bodo svetniki tak predlog oddelka tudi podprli, tako kot ga podpira urbanistična stroka.

42. SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN je podal naslednji predlog:

Imam en predlog, ki bo mogoče zvenel nekoliko nenavadno. Predlagam, da občina sprejme strategijo boja proti komarjem, ki so postali v zadnjem obdobju ne samo nadležni, ampak tudi nevarni. Slišal sem celo, da prenašajo nalezljive bolezni, tako da to ni več šala. Mislim, da imamo veliko inštitucij, ki bi se morale začeti s tem resno ukvarjati.

Občina Gorica v sosednji Italiji je to namreč vzela zelo resno. Naša občina je sicer enkrat izdala neko zgibanko, vendar z njo lahko samo potolčeš komarja in kaj več si z njo ne moreš pomagati. Tudi različni pripravki ne učinkujejo več, tako da predlagam, da bi po zgledu sosednje Gorice, ki je občanom razdelila tablete in izvaja tudi škropljenje, vendar izgleda da se vsi temu močno izogibamo – ne vem, kdo je proti temu, mogoče so spet varuhi okolja, torej predlagam, da se resno začnemo ukvarjati s to zadevo. To je tudi seveda ovira recimo pri razvoju turizma in podobnih stvari, ker jasno, negativno vpliva na počutje ljudi, ki pridejo v naše okolje.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za okolje in prostor se je že v lanskem letu povezal z Univerzo na Primorskem in v letošnjem poletju smo skupaj z njimi izvajali monitoring pojavnosti tigrastega komarja na petih lokacijah mestnega območja Nove Gorice. To je tudi del raziskovalnega projekta z naslovom »Tigrasti komar: Spremljanje populacije, preprečevanje širjenja in obveščanje prebivalstva - Zantikom«, ki so ga na Univerzi na Primorskem pripravili za pridobitev sredstev iz evropskih skladov. Projekt je bil prijavljen na razpis Evropsko teritorialno sodelovanje, Program čezmejnega sodelovanja Slo-Ita 2007-2013 v maju 2011. Vodilni partner je Univerza na Primorskem, ostali partnerji pa so poleg Mestne občine Nova Gorica še Zavod za zdravstveno varstvo Koper, Mestna občina Koper, Zavod za zdravstveno varstvo Nova Gorica, Univerza na Primorskem, Fakulteta za matematiko, naravoslovje in informacijske tehnologije, Univerza Videm, Dipartimenti di prevenzione Trst in Občina Gorica. Namen skupnega projekta je spremljanje populacije tigrastega komarja v obmejnem območju, preprečevanje širjenja populacije ter obveščanje prebivalcev. V okviru projekta bo na območju Kopra, Nove Gorice, Vidma in Trsta izveden posnetek stanja z nastavljanjem pasti v dveh sezonah. V laboratorijih obeh univerz bo potekalo določanje ciklusa komarja in štetje populacije. Izdelan bo tudi model širjenja komarja. Na pilotnih lokacijah pa bodo tudi izvedeni nekateri ukrepi za preprečevanje širjenja komarja. Izdelane bodo smernice ob primeru pojava bolezni. V okviru projekta bo izdelan tudi promocijski material, zloženke za osveščanje prebivalcev, predavanja, delavnice in spletna stran.

43. SVETNIK IVAN ERZETIČ je postavil naslednje vprašanje:

Drugo vprašanje je glede onesnaženosti zraka. Pred nedavnim so pokazale meritve, da je mesto Nova Gorica eno najbolj onesnaženih mest glede zraka. V mestu smo zaprli vse tovarne, ki bi morebitno onesnaževale zrak. To je dokaz, da za to onesnaženje nismo mi krivi. Na italijanski strani pa imamo cel kup povzročiteljev onesnaževanja. Med temi spadajo lesne tovarne, predelovalne industrije, kemične tovarne ter termo elektrarna v Tržiču, kjer sežigajo razne odpadke, med temi celo zdravila.

Glede tega postavljam sledeča vprašanja:

- Ali se je pristojni organ občine Nova Gorica odzval na te neljube ugotovitve?
- Ali je naša občina posredovala ta problem na Ministrstvo za okolje in prostor ter na Ministrstvo za znanje zadeve?

- V kolikor glede tega še ni nič postorila, nas zanima, kako in kdaj bo MONG sprožila postopek za izboljšanje kvalitete zraka v mestu in njeni okolici?

44. SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag. je podal naslednjo pobudo:

Podobno kot g. Ivan Erzetič, tudi sam sem prišel do teh informacij, da so v Novi Gorici kar močno presežene mejne vrednosti prašnih delcev v zraku. Zanima me, kdo upravlja v tem primeru monitoring za mestno občino oz. za državo in kakšne ukrepe bo sprejela občinska uprava oz. oddelek za okolje in prostor v tej smeri, da bi mogoče omejili negativni vpliv prašnih delcev na naše občane.

Pred leti, ko sem bil že svetnik, se je v tej dvorani vršila obsežna razprava o zaprtju podjetja Meblo-Iverka in je bilo po moji oceni že takrat nepravilno zaprto, pač to je zgodba, ki je sedaj končana. Kot lahko danes opazim, vidim da, ta Meblo-Iverka ni bila tak zli duh, kot je bila takrat prikazana, ampak da so tu drugi dejavniki in druge stvari, ki vplivajo na naše okolje. Tudi mestnemu svetu in vsem nam mora biti skrb za okolje in zdravo okolje, predvsem čisti zrak primarna, ravno tako za pitno vodo. Zato tu res apeliram na vse službe, da se pripravi analiza v tej smeri in se morebitne škodljive vplive na prebivalce odpravi, če je to le mogoče.

Oddelek za okolje in prostor je svetnikoma posredoval naslednji odgovor: Oddelek za okolje in prostor redno spremlja rezultate meritev o onesnaženosti zraka v Novi Gorici in sodeluje tudi z Agencijo RS za okolje in prostor, ki upravlja z merilno postajo na Grčni v Novi Gorici. Podatki o onesnaženosti zraka se objavljajo tudi na spletni strani Agencije in spletni strani Mestne občine Nova Gorica v spletni aplikaciji meteorološki in ekološki podatki. Onesnaženost zraka s prašnimi delci je bila v Novi Gorici v letih 2006 in 2007 povečana in sicer povprečne dnevne koncentracije prašnih delcev so prekoračile mejne koncentracije več kot 35 dni v letu. V teh dveh letih je bilo v bližini merilne postaje odprto veliko gradbišče (Qlandia in krožišče), ki je imelo velik vpliv na rezultate meritev. V naslednjih letih 2008, 2009 in 2010 pa rezultati meritev ne izkazujejo več prekoračenih mejnih koncentracij prašnih delcev (dovoljene prekoračitve dnevnik koncentracij v enem letu so 35). Podatki o rezultatih meritev za onesnaženost zraka v Sloveniji po posameznih merilnih mestih so objavljeni od leta 1997 na spletni strani Agencije RS za okolje v rubriki Podatki o kakovosti zraka – poročila in publikacije. V Novi Gorici merimo onesnaženost zraka z avtomatsko merilno postajo od leta 2002. To je tudi edina merilna postaja na zahodnem delu Slovenije s tako dolgim obdobjem sistematičnih meritev kakovosti zraka. Čeprav se je stanje onesnaženosti zraka s prašnimi delci na območju Nove Gorice po zaprtju bližnjih gradbišč izboljšalo, pa smo na Oddelku za okolje in prostor pripravili v zadnjih dveh letih skupaj z Agencijo RS za okolje dodatne študije in meritve, ki nam bodo pripomogle k pripravi učinkovitih ukrepov za dodatno izboljšanje stanja zraka. V začetku leta 2010 smo izvedli dodatne meritve koncentracij črnega ogljika in karakterizacijo aerosolov z namenom, da ugotovimo kateri viri najpomembneje prispevajo k onesnaženosti zraka. Konec leta 2010 je bila zaključena naloga Kataster onesnaževalcev zraka v MONG. V sredini leta 2011 pa je bilo zaključeno tudi poročilo z naslovom Opredelitev virov delcev PM₁₀ v Novi Gorici. Na podlagi teh študij smo ugotovili, da v zimskem obdobju, ko je največkrat prekoračena mejna vrednost prašnih delcev, največ prispevajo k onesnaženosti zraka kurišča s kurjenjem lesa, potem promet in tretji pomemben vir je sekundarnega izvora kar pomeni, transport onesnaženega zraka od drugod. Skladno s temi ugotovitvami bomo skupaj z Ministrstvom za okolje in prostor pripravili ustrezne in učinkovite ukrepe primerne za naše okolje.

45. SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN je podal naslednjo pobudo:

Druga pobuda je, da stečajni upravitelj MIP-a, če sploh ima še kaj pristojnosti, predstavi potek stečaja tega včasih renomiranega podjetja. Vemo, da je MIP šel v stečaj pred dvema leti. Do sedaj se ni nič zgodilo. Še Pamvita, ki je bila najemnik,

je ta najem odpovedala in po mojem se bliža tragičen konec tega zelo uspešnega podjetja. Stečajni upravitelj se sicer trudi, tudi po časopisih sem videl, da je objavil celo mednarodni razpis, vendar razen prodaje nekaj mesnic mu ni uspelo še doseči nobenega napredka. Če seveda bo čas šel naprej, bodo propadli tudi objekti, ki so namenjeni proizvodnji mesnih izdelkov in mislim, da nikoli več ne bomo jedli včasih zelo dobre in cenjene MIP-ove mortadele, česar seveda ne jemo že sedaj.

Predlagam torej, da se mestni svet seznaní s potekom stečaja MIP-a in ukrepíh, ki so bili sprejeti zato, da bi se proizvodnja nadaljevala.

Oddelek za gospodarstvo je posredoval naslednji odgovor: Svetniško pobudo, naj se Mestni svet seznaní s potekom stečaja MIP-a in z ukrepí, ki so bili sprejeti zato, da bi se proizvodnja nadaljevala, smo posredovali stečajnemu upravitelju MIP-a g. Miroslavu Benedejčiču. Do oddaje gradiva za 11. sejo Mestnega sveta odgovora nanjo nismo prejeli.

Odgovor bomo podali takoj, ko bomo z njim seznanjeni.

46. SVETNIK ANTON PETROVČIČ je postavil naslednje vprašanje:

Svetniško vprašanje drugič. Na eni spomladanskih sej sem dal vprašanje glede ureditve vodovoda Čepovan in kako so bila porabljená sredstva za ureditev tega, ki so bila planirana v občinskem proračunu zadnjih nekaj let glede priključitve prebivalcev Lokovca tistih, ki imajo hiše blizu trase javnega vodovoda na vodovodno omrežje v Srednjem Lokovcu in dokončanje vodovoda v zaselku Dol pri Čepovanu. Odgovor je bil podan, da je zadeva zelo kompleksna, da odgovor zahteva več priprave in da bo podan na eni od naslednjih sej. Ker ga do danes še nisem dobil, prosim, da mi nekdo od pristojnih pove, kdaj ga lahko pričakujem, ali še bolje, kdaj se bodo zadeve začele urejevati.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Na 6. seji MS dne 26. aprila 2011 je svetnik gospod Anton Petrovčič v zvezi z reševanjem vodo oskrbe naselja Čepovan podal naslednji predlog oziroma postavil sledeča vprašanja:

- da se župan in direktorica občinske uprave podrobno seznanita s problematiko vodo oskrbe naselja Čepovan in da se osebno zavzameta za razrešitev nastale situacije
- da župan zagotovi spoštovanje 52. člena statuta MONG
- da se opravi revizija s strani Nadzornega odbora MONG, s katero naj se ugotovi porabo planiranih sredstev za ureditev vodovoda Čepovan
- da ustrezna služba pripravi operativni, terminski in finančni plan del na vodovodu Čepovan
- da se jasno in glasno pove, zakaj niso bila porabljená sredstva planirana v proračunu MONG za leto 2010 na postavki 07104 – vodovod Čepovan
- da , v kolikor je voda v čepovanskem vodovodu oporečna , župan razglasi izredne razmere, inšpektor pa prepove uporabo vode za pitje
- nemudoma naj se pristopi k izpiranju vodnega omrežja

Na svetniško pobudo dajemo naslednji odgovor: Z vednostjo in pooblastilom župana in direktorice občinske uprave je bil 18. maja 2011 organiziran zbor krajanov KS Čepovan, na katerem so bili dani odgovori na vsa postavljena vprašanja kot tudi predlagan in sprejet način prehoda na vodo oskrbo, ki bo zagotovila izvajanje notranjega nadzora na osnovah HACCP (Odločba št. 06102-739/2009-2 Ministrstva za zdravje-Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije z dne 28.07.2009 in Sklep o dovolitvi izvršbe št. 06102-739 / 2009 z dne 7.7.2010).

- Župan je in bo zagotavljal sodelovanje krajevnih skupnosti pri reševanju krajevne problematike vključno z vodo oskrbo, kot to določa 52. člen statuta MONG. V zvezi s problematiko zagotavljanja zdrave pitne vode v Čepovanu, dogovori s KS Čepovan potekajo vsaj 16 let.
- Vsak svetnik lahko kadarkoli da predlog oziroma pobudo za pregled realizacije vseh proračunskih postavk (tudi tistih povezanih z investicijami na področju vodo oskrbe).
Javno podjetje Vodovodi in kanalizacija nam je v zvezi s tem vprašanjem posredovalo naslednje podatke :
Leta 2006:
Ureditev filtracije v črpališču Čepovan = 18.429,88 € brez DDV
Leta 2007:
Adaptacija in razširitev vodohrana Čepovan - gradbena in obrtniška dela = 59.796,96 € brez DDV; montažna dela = 10.427,59 € brez DDV ; skupaj 70.224,55 € brez DDV
Leta 2008:
Ureditev prenosa podatkov na vodozbornem območju Čepovan in oprema črpališč = 82.694,71 € brez DDV
Leta 2009
Priklop vodovoda Čepovan na javni vodovod - I. faza - 16.571,77 € brez DDV
Leta 2010
Čepovan Puštale - Prevezava vodovoda in izdelava jaška z reduktorjem = 17.904,81 € brez DDV
Vodovod Čepovan - Izvedba novega vodovoda z priklopom na obstoječi vaški vodovod = 31.902,14 € brez DDV
- Na zboru krajanov KS Čepovan so bile dogovorjene naloge in njihovo izvajanje, kot izhaja iz svetniškega vprašanja. Potrebna rekonstrukcija sekundarnega (vaškega) vodovoda v skladu s programom (Vodo oskrba naselja Čepovan-sanacijski program/ Vodovodi in kanalizacija – julij 2008) bo sestavni del predlogov proračunov 2012, 2013 in 2014 ter NRP za isto obdobje.
- Na proračunski postavki 07.104 (Vodovod v Čepovanu) so bila v proračunu 2010 v resnici planirana sredstva v višini 50.000,00 € in so bila porabljena v višini 49.841,00 € (glej zaključni račun 2010), za Čepovan Puštale - Prevezava vodovoda in izdelava jaška z reduktorjem in za Vodovod Čepovan - Izvedba novega vodovoda z priklopom na obstoječi vaški vodovod.
- Odločba št. 06102-739/2009-2 Ministrstva za zdravje -Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije z dne 28.07.2009 in Sklep o dovolitvi izvršbe št. 06102-739 / 2009 z dne 7.7.2010 sta ukrepa zdravstvenega inšpektorata, ki zahtevata vzpostavitev in izvajanje notranjega nadzora na osnovah HACCP, ki zmanjšuje možnost, da bi prišlo do uporabe oporečne pitne vode. Ločiti je ta ukrep od dejanske oporečnosti pitne vode. Analize pitne vode izvaja pooblaščen institucija, v MONG je to Zavod za zdravstveno varstvo Nova Gorica. V primeru oporečnosti pitne vode velja ukrep prekuhavanja vode, ki ga sicer »razglasi« upravljavec vodovoda . Do popolne vzpostavitve izvajanja notranjega nadzora na osnovah HACCP, ko bo to odgovornost prevzela javna firma Vodovodi in kanalizacija, je v primeru naselja Čepovan to odgovornost KS.
- Način »izpiranja« in izvedbe dezinfekcije vodovodnega omrežja določajo pravila stroke in Pravilnik o pitni vodi.

47. SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag. je podal naslednji predlog:

Že na zadnji seji sem dal pobudo v zvezi z odgovorom glede plačila sejin članom svetov zavodov v javnih zavodih in dobil tudi odgovor, s katerim sem bil zadovoljen.

Na zadnji seji odbora za socialno varstvo in zdravstvo smo ta odgovor obravnavali in imamo en predlog. Na odboru smo namreč smatrali, da je to področje povsem neurejeno in je preveč razlik pri samem izplačevanju sejin. Zato predlagamo, da se ta točka dnevnega reda uvrsti na naslednjo sejo mestnega sveta, da lahko mestni svetniki kompetentno odredimo določen režim, po katerem se bodo izplačevale sejnine. Na odboru je bila debata v smeri, da bi bilo obvezno izplačevanje vsaj potnih stroškov tistim članom svetov zavodov, ki so oddaljeni od kraja, kjer sama seja sveta zavoda poteka.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: V zvezi z izplačevanjem sejin je svetnik podal predlog že na 8. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 23. junija 2011. Glede na pobudo oz. predlog svetnika je Oddelek za družbene dejavnosti javne zavode, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je Mestna občina Nova Gorica, zaprosil, da sporočijo podatke ali in če da, v kakšni višini v posameznem javnem zavodu izplačujejo sejnine in povračila stroškov članom sveta zavoda.

S podatki o izplačevanju sejin in povračilu stroškov v posameznih zavodih je bil Mestni svet Mestne občine Nova Gorica seznanjen na seji Mestnega sveta dne 29. septembra 2011.

Mestna občina Nova Gorica je glede izplačevanja sejin in povračila stroškov vse javne zavode, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je Mestna občina Nova Gorica, z dopisom št. 111-06-3/2005 z dne 18.11.2009 seznanila s stališčem občinske uprave glede navedene tematike in sicer da se članom svetov javnih zavodov ne izplačujejo sejnine in povračilo stroškov, ker ni pravne osnove za izplačilo navedenih prejemkov.

Oddelek za družbene dejavnosti je zgoraj navedena priporočila ponovno poslal javnim zavodom, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je Mestna občina Nova Gorica.

Glede na to, da javni zavodi pripravljajo finančne plane za prihodnji dve leti, se še priporoča, da v teh finančnih planih ne načrtujejo stroškov sejin.

Prilagamo dopis, ki je bil poslan javnim zavodom v Mestni občini Novi Gorica dne 18.11.2009 ter ponovno 20.10.2011 isti dopis.

PRILOGA 5



NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM:

1. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:

Tudi jaz moram nekoliko pokomentirati odgovor na moje svetniško vprašanje v zvezi z vprašanjem reje prašičev na Pristavi. V odgovoru v drugi točki sestavljavci odgovora navajate, da je območje Pristave v prostorskih sestavinah dolgoročnega plana MONG po osnovni rabi namenjeno stanovanjem. Nadalje je v odgovoru navedeno, da stanovanjska namenska raba in proizvodna nenamenska raba se vzajemno izključujeta in nikakor nista združljivi. Ta del odgovora bi dajal pozitivno rešitev na mojo pobudo. Vendar je potem še nadaljevanje. Namreč, v primeru, da je na takem področju, tudi če je s prostorskimi plani tako urejeno, obstaja neka starejša domačija že prej, pač zanjo to ne velja.

Zato ob teh ugotovitvah sprašujem sestavljavce odgovora, kakšne ukrepe in kdaj bo občinska uprava sprejela za ureditev stanja tako, da se zagotovi interes večinskega oz. interes mesta kot takega, da se pač ne bo nadaljevalo z vzrejo prašičev na območju samega mesta. Zanima me tudi, kdaj je bilo prvič izdano soglasje za rejo, kajti v nadaljevanju odgovora občinski inšpektor ob pogledu v spis, ki ga vodijo na UE, povzema vse ugotovitve raznoraznih inšpektorjev, iz

katerih izhaja, da je vse v najlepšem redu oz. v skladu z veljavno zakonodajo in predpisi. To pomeni, da je to lahko tudi napačen signal verjetno v teh kriznih časih še komu drugemu. Namreč, predelava mesa – ne govorim sploh o proizvodnji, govorim samo o predelavi, sploh ni težava, da se bo nekdo na Kidričevi cesti spomnil in začel voziti prašiče iz Prekmurja in tu odprl neko privat izdelovalnico klobas in salam. To je lahko problematični signal, če gledamo na ta problem iz takega zornega kota.

Kabinet župana je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: V zvezi z razpravo na odgovor svetniku g. Vodopivcu v zadevi reje prašičev na Pristavi, v kateri svetnik sprašuje, kdaj je bilo prvič izdano ustrezno soglasje za rejo, v citiram ugotovitev Ministrstva za kmetijstvo in prehrano, Veterinarske uprave RS št. 344-5/2011/7 z dne 27.07.2011: »Iz razpoložljive evidence SIR (Služba za identifikacijo in registracijo govedi - sem spadajo tudi prašiči) je bila obravnavani - že obstoječi kmetiji dodeljena št. G-MID je 100770114. Nosilec gospodarstva je prihod prašičev na gospodarstvo v sistem VOLOS prvič prijavil 9.07.2007. Reja prašičev na tej lokaciji je potekala že pred vzpostavitvijo sistema za identifikacijo in registracijo živali«. Vsebinsko enak odgovor je Krajevni skupnosti Nova Gorica, podala Upravna enota Nova Gorica, Oddelek za kmetijstvo in gospodarstvo št. 330-765/2009-2 z dne 10. 09. 2009.

Hkrati svetnika seznanjamo, da aktivno spremljamo zadevne dogodke in vas v tej zvezi obveščam, da je Kmetijski inšpektorat v mesecu septembru 2011 izdal ureditveno odločbo odprave pomanjkljivosti v zvezi z gnojiščem na obravnavani kmetiji.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS