



Številka: 900-13/2010  
Nova Gorica: 11. november 2011

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 11. SEJA MESTNEGA SVETA, 27. oktober 2011

1. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednjo pobudo:

Danes sem dobil na svoj privat e-mail odgovor v zvezi razlago 24. člena statuta, kar sem že večkrat sprožil na sejah mestnega sveta, vse od konstitutivne seje naprej, in sicer odgovor Urada za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. Kot prvo mi ni jasno, zakaj ta odgovor ni bil posredovan že prej, kajti datiran je 26. 9. 2011. Ne vem, kaj je tu zadaj oz. zakaj sem ta odgovor dobil danes. To je prvo vprašanje glede na to, da sem že na treh sejah vztrajal s tem vprašanjem, zakaj mi je bil ta odgovor posredovan danes tik pred sejo.

Kot sem razpoznal v tem kratkem času in kar sem lahko videl v odgovoru, urad pritrjuje moji tezi, da je bil pri imenovanju določenih komisij kršen 24. člen statuta. Zato še enkrat apeliram, da statutarno pravna komisija, ki je za to odgovorna, o temu ponovno razpravlja in da mi da konkreten, oprijemljiv odgovor, zakaj so oni mislili v prvi fazi, da temu ni tako, kot sem jaz poudarjal, kajti po mojem mnenju je tu vprašljiva zakonitost. V tem primeru predlagam statutarno pravni komisiji, da zagotovi zakonito stanje v tej komisiji. Iz te razlage je meni to zelo jasno, zato prosim na naslednji seji odgovor. Prosim še to, da ta odgovor, ki sem ga danes dobil, dobimo na naslednji seji vsi svetniki na vpogled.

**Oddelek za splošne zadeve** je posredoval naslednji odgovor: Mnenje SVLR v zvezi s svetniškim vprašanjem o domnevnih nepravilnostih pri imenovanju KMVVI na konstitutivni seji mestnega sveta smo takoj, ko smo ga prejeli, posredovali Statutarno pravni komisiji, saj so morebitne posledice in ukrepanje, ki ga SVLR priporoča v tej zadevi (avtentična razlaga do sedaj veljavnega statuta, spremembe statuta), v domeni te komisije.

Na pobudo vodje svetniške skupine SD smo dokument dne 27. 10. poslali tudi svetniku, ki je sprožil to vprašanje.

Na njegovo pobudo pa smo odgovor SVLR vključili še v gradivo za novembrsko sejo (glej prilogo 1), tako da je sedaj dostopen vsem svetnikom.

**Statutarno pravna komisija je posredovala naslednji odgovor:** Statutarno pravna komisija je na podlagi mnenja Službe vlade RS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj z dne 6. 9. 2011 pristopila k spremembi 24. člena statuta, tako da sedaj ustreza mnenju SVRL.

**2. SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pobudo:

Glede OPN so pa že drugi svetniki povedali.

Prej v odgovorih sem hotel dati še eno pobudo, sicer bom sedaj samo v par besedah povedal, in sicer glede zbiranja novih vlog za OPN. Mislim, da bi se z inovativnostjo tudi dalo aktivirati nov ciklus OPN z določenimi predlogi, ki jih imam tu, pa jih bom mogoče naslednjič predložil.

**Oddelek za okolje in prostor** je svetnikoma posredoval naslednji odgovor: Svetniku smo že pojasnili, da pobude o aktiviranju novega ciklusa OPN ni mogoče upoštevati. Morali bi namreč začeti postopek spremembe akta, ki ga še ni, česar se niti teoretično ne da storiti. Postopek spremembe OPN bomo začeli takoj ko bo Odlok o OPN stopil v veljavo. Postopek priprave OPN se po določitvah zakona namreč začne s sklepom, ki ga sprejme župan in ga objavi v uradnem glasilu in v svetovnem spletu ter ga pošlje ministrstvu in sosednjim občinam. Akt se sme spreminjati le po enakem postopku, po kakršnem je bil sprejet. Res ni potrebno prav veliko inovativnosti za kršenje zakona, vendar daje Mestna uprava spoštovanju pravnega reda v tem primeru prednost pred inovativnostjo.

**3. SVETNIK SREČKO TRATNIK** je postavil naslednje vprašanje:

Tretje vprašanje je namenjeno oddelku za okolje in prostor in se glasi, ali so prostori v zvezi z našim OPN – tu mislim na to, o čemer smo danes že govorili, datum sprejema na našem mestnem svetu in datum oddaje na republiško inštitucijo, odraz učinkovitega ali neučinkovitega dela oddelka.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Mestni svet je na seji dne 16. maja 2011 s sklepom potrdil stališča do pripomb in predlogov javnosti, podanih v okviru javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Nova Gorica in Okoljskega poročila o vplivih izvedbe Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Nova Gorica na okolje. Sprejem stališč je seveda pomenil, da je bilo potrebno v nadaljevanju opraviti še kar nekaj postopkov in usklajevanj ki so na kratko opisane v nadaljevanju:

- Po sklepu Mestnega sveta je izdelovalec OPN, Locus d.o.o., v dopoljnem osnutku OPN moral vnesti vseh 385 upoštevanih pripomb in predlogov javnosti v grafične sestavine in z njimi uskladiti vse bilance in tekstovne sestavine OPN.
- V tako dopolnjenem gradivu je moral izdelovalec okoljskega poročila, Inštitut za celostni razvoj in okolje, presoditi, kako bi izvedba vseh sprejetih pripomb in predlogov vplivala na okolje in v čem morebiti spreminjajo sestavine okoljskega poročila.
- Šele na tako dopolnjenem gradivu je moral tudi izdelovalec okoljskega poročila za področje vplivov na naravo in varovana območja, Center za kartografijo favne in flore, presoditi, kako bi izvedba vseh sprejetih pripomb in predlogov vplivala na naravo in varovana območja in v čem morebiti spreminjajo sestavine okoljskega poročila za področje posegov na varovana območja.
- Izdelovalca okoljskega poročila sta ugotovila, da so nekatere upoštevane pripombe in predlogi nesprejemljivi zaradi vplivov njihove izvedbe na okolje, zato je moral izdelovalec OPN te vsebine ponovno izločiti iz grafičnih sestavin OPN in ponovno uravnovežiti tekstovne sestavine OPN.
- Na podlagi dokončno usklajenega gradiva OPN sta izdelovalca okoljskega poročila in poročila za varovana območja pripravila z OPN usklajeno končno poročilo o vplivih izvedbe OPN na okolje.
- Izdelovalec OPN je na podlagi celovito usklajenega gradiva OPN moral izdelati še strokovne podlage za utemeljevanje sprememb namenske rabe prostora iz najboljših kmetijskih zemljišč v stavbna zemljišča, kakor zahteva Pravilnik o kriterijih za

načrtovanje prostorskih ureditev in posegov v prostor na najboljših kmetijskih zemljiščih zunaj območij naselij.

Tako dopolnjeno in dokončno usklajeno gradivo OPN smo 20. septembra 2011 poslali na Ministrstvo za okolje in prostor, da je pristopilo k postopku objave gradiva na svetovnem spletu.

Če upoštevamo, da je bil medtem tudi čas letnih dopustov, kar je ob velikem številu udeležencev v postopku priprave OPN vplivalo tudi na dinamiko poteka posameznih opravil, ocenjujem, da je časovni razmik objektivno utemeljen.

**4. SVETNIK BORIS RIJAVEC** je podal naslednje vprašanje:

Kljub temu, da je bilo v zadnjem času kar nekaj napisanega in povedanega v zvezi z reševanjem OPN, sem se odločil, da ponovno zastavim vprašanje v zvezi s tem. Iz dosedanjih informacij si namreč, žal nisem uspel ustvariti natančne slike, kdaj oz. kaj se v tem trenutku z OPN dogaja, zato želim natančen odgovor – poudarjam natančen odgovor, v kakšni fazi je v tem trenutku reševanje OPN. Glede na dolgotrajnost postopka logično sklepam, da se pri reševanju tega OPN nekje močno zatika.

Namreč, osem let je minilo od zadnjega sprejemanja, v maju mesecu smo na mestnem svetu sprejemali pripombe na javno razgrnitev, kar je bil tudi pogoj, da se s postopkom nadaljuje. Takrat je bilo tudi povedano, da bo zadeva v najkrajšem možnem času poslana v Ljubljano, kjer je potrebno s strani države, ministrstev pridobiti soglasje od 29 soglasodajalcev. To se ni zgodilo takoj, ampak, kot je bilo danes že povedano, v roku petih mesecev. Žal mi je, toda iz vseh aktivnosti sklepam in se ne morem znebiti mnenja, da smo pri vsej zadevi tudi sami prepočasni. Tudi občinska uprava oz. nosilci te naloge in izvajalci, četudi so zunanji, bi morali veliko hitreje reagirati. Občutek imam, da se tudi sedaj, ko je zadeva romala v Ljubljano, do reševanja tega postopka obnašamo preveč pasivno, nekako v tem stilu – ko bo rešeno, pač bo. V kolikor se pri tem motim, me v odgovoru demantirajte, namreč vesel bi bil, če se motim.

Kakorkoli, zadevo je potrebno maksimalno pospešiti in v najkrajšem možnem času pripeljati do cilja.

Zaradi tega OPN so, verjemite, na terenu velike težave. Ljudje imajo velike probleme ne samo pri reševanju stanovanjskega problema, nekateri so se znašli tudi pred tem, da jim grozi rušitev določenih stavb, skratka, moramo razumeti, da je sprejem tega OPN velika velika nuja. Neprimerno je, da se ta zadeva vleče že osem let.

Skratka, natančno želim vedeti, kaj se v tem trenutku z OPN dogaja, kje so težave, kje se je zataknilo in kdaj lahko pričakujemo njegov sprejem na mestnem svetu.

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji odgovor: V trenutku poročanja je OPN na Ministrstvu za okolje in prostor Republike Slovenije v procesu objavljanja predloga na svetovnem spletu. Ministrstvo preveri, ali je digitalno gradivo pripravljeno na način in v obliki, ki omogoča neposredno uporabo pri pripravi mnenj in zagotovi, da je gradivo za nosilce urejanja prostora dostopno na svetovnem spletu in o tem obvesti občino. Ministrstvo nas o objavi še ni obvestilo. Po objavi gradiva na svetovnem spletu bo občina pozvala vse nosilce urejanja prostora, naj ji v tridesetih dneh od poziva predložijo mnenja k predlogu OPN. Nosilci urejanja prostora bodo mnenja poslali tudi ministrstvu. Pristojni državni nosilci urejanja prostora se bodo v mnenju opredelili tudi do sprejemljivosti vplivov načrta na okolje s stališča svoje pristojnosti. Na podlagi mnenj bo ministrstvo, pristojno za varstvo okolja, odločilo o sprejemljivosti vplivov izvedbe OPN na okolje. Občina bo zatem poslala ministrstvu predlog OPN, pripravljen ob upoštevanju mnenj nosilcev urejanja prostora. Minister bo na podlagi mnenj državnih nosilcev urejanja

prostora s sklepom ugotovil usklajenost OPN. Po tem, ko bo občina od ministrstva ali vlade prejela sklep o ugotovitvi usklajenosti, bo Mestnemu svetu v sprejem predložila Odlok o OPN. Kje so težave, kje se je zataknilo in kje se zatika, je celi Sloveniji že dolgo jasno. Sprejem odloka na Mestnem svetu lahko upravičeno pričakujemo v prvi polovici leta 2012. Zagotoviti, da bo upravičenost pričakovanja tudi uresničena pa ni v naši moči.

**5. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Naslednje vprašanje imam za načelnika oddelka Nika Jurco. Namreč, nesrečni odlok o izgledu mesta in okolice, ki še sedaj ni zagledal luč sveta in na katerega je opozorila tudi svetnica Kaja Draksler, ta odlok sem želela imeti že pred štirimi leti – žal ga nismo dobili. Zato sprašujem, ali bom dobila vsaj rokovnik, tako kot ga je pripravil recimo oddelek za infrastrukturo, kdaj bomo na seji mestnega sveta imeli ta odlok na mizi.

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji odgovor: Odlok z delovnim naslovom Odlok o redu in izgledu mesta in naselij v mestni občini Nova Gorica je bil v prejšnjem mandatu pripravljen, vendar ga vodstvo mestne uprave ni želelo dati v obravnavo, ker mu ni bil po volji. Medtem smo kot pripravljavci prejeli vrsto koristnih sugestij in prispevkov od oddelka za infrastrukturo ter oddelka za gospodarstvo, seznanili pa smo se še z nekaj svežimi sorodnimi odloki nekaterih občin. Pripravljeni odlok bo najprej na podlagi prispevkov dopolnjen in dograjen. Nato ga bo po dogovoru obravnavala in dopolnila županova Komisija za prostor. Ko bo ta spoznala, da je odlok primeren, ga bomo posredovali v obravnavo in sprejem Mestnemu svetu.

**6. SVETNICA VIDA ŠKRLJ** je postavila naslednje vprašanje:

Na slavnostni seji mestnega sveta ob občinskem prazniku je g. župan v slavnostnem govoru med drugim povedal, da je njegova prioriteta gospodarstvo. Zelo sem bila vesela tega razkritja, tako kot mnogi občani in občanke, ker delimo prepričanje, da brez ustvarjanja nove dodane vrednosti ne bo napredka oz. še pred tem izhoda iz krize. Prepričana sem, da nam bo župan svoje ostale prioritete razkril v kratkem, najkasneje do sprejemu proračuna za leti 2012 in 2013, potem bodo seveda te prioritete ob soglasju večine tudi postale realnost.

Ob vseh teh velikih in pomembnih temah pa želim opozoriti na ekologijo. V zadnjem času nas narava sama na to zelo agresivno in nenehno opozarja. Vsi želimo živeti v čistem in zdravem okolju, zato ga moramo ohranjati čim bolj naravnega in zmanjševati onesnaževanje ter dolgoročno gledano to odpravljati v celoti. Eden od ukrepov na tej poti so tudi ekološki davki, ki povzročitelje, ki obremenjujejo okolje, obdavčijo sorazmerno njihovem negativnemu vplivu na okolje, torej pripeljejo do tega, da povzročitelj krije stroške obremenjevanja okolja. Obdavčitev se zmanjšuje v skladu z zmanjševanjem obremenitev in končno preneha po odpravi negativnih vplivov na okolje.

Sprašujem g. župana, ali ste vi in vaše strokovne službe preučili možnost uvedbe tovrstnih obdavčitev, še posebej ob upoštevanju izkušenj, ki jih Mestna občina Nova Gorica ima iz predhodnih obdavčitev (taksa za obremenjevanje okolja ter NUSZ) glede na pravno prakso, ki se je glede na stališča Ustavnega sodišča do te teme v Sloveniji izoblikovala.

**Oddelek za finance** je posredoval naslednji odgovor: Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS št.39/2006-ZVO-1, UPB-1) je v 6. odstavku 112. člena določal, da okoljske dajatve lahko predpiše tudi občina, kadar gre za onesnaževanje lokalnega pomena. Hkrati je bilo v 8. odstavku istega člena tega zakona določeno, da Vlada s predpisom določi, kaj se šteje za onesnaževanje okolja lokalnega pomena in kako se določi osnova za obračun tovrstne dajatve.

Predpisa iz 8. odstavka 112. člena ZVO-1, UPB-1 Vlada ni nikoli sprejela.

Zadrega je bila »rešena« s sprejemom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1C, Uradni list RS ŠT. 108/2009). S tem zakonom so se črtali med drugim tudi 6. do 10. odstavek 112. člena ZVO-1, UPB-1, ki so se nanašali na možnost uvedbe občinske okoljske dajatve.

Iz navedenega izhaja, da občine niso imele in tudi sedaj nimajo zakonske podlage za uvedbo občinske okoljske dajatve. Veljavno okoljska dajatev predpisuje država po enotnih merilih in predpisuje tudi namembnost porabe zbranih tovrstnih sredstev po občinah. V primeru nenamenske porabe je potrebno ta sredstva vrniti v državni proračun. Edina dajatev, ki jo v vseh parametrih predpisuje občina ostaja nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. To dajatev ima Mestna občina Nova Gorica predpisano in dosega na letni ravni okrog 10% prihodkov občinskega proračuna.

**7. SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednji predlog:

Glede na to, da je pristojni uradnik na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve izjavil, da jama VDC lahko zasujejo, predlagam, da se na ministrstvo vseeno pošlje fotografije te jame (jaz vam bom vsem poslal te fotografije, da boste videli, kakšna škoda se tam dela) in bi vprašal, kdo je odgovoren za nastalo škodo, ki je iz dneva v dan večja.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica bo na predlog svetnika na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve posredovala slikovno gradivo gradbišča Varstveno delovni center z bivalnimi enotami Nova Gorica ter tako ponovno opozorila na zavlačevanje pri gradnji ter škodo, ki nastaja zaradi tega.

**8. SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednjo pobudo:

V naši družbi je vse več primerov, kjer ločeni starši vzgajajo svojega otroka s tem, da je dodeljen v oskrbo večini primerov materi, očetje pa so zavezani k materialni podpori s pravico do sovzgoje svojega otroka ob vnaprej določenih pogojih in dogovorih. Ti dogovori se načeloma sklepajo pri Centru za socialno delo. Žal, pa je vse več primerov, ko starš, ki mu je otrok dodeljen – praviloma je to mati, iz različnih vzrokov bodisi zamer, nezrelosti ali česa druga, poskuša očetu zavirati njegove pravice do svojega otroka. Praviloma so očetje v takih razmerah nemočni in brez pomoči. V primerih kršenja njegovih pravic in pravic otroka do rednih in normalnih stikov s svojim očetom, se očetje obračajo na Center za socialno delo ali v zaostrenih razmerah celo na policijo. Ti organi praviloma odgovarjajo, da sami nič ne morejo in si jih medsebojno prepošiljajo, problemi ostajajo, najslabše pa tako potegnejo prav otroci.

Ker so to za našo občino naši občani in prav tako njihovi otroci, iz navedenih razlogov predlagamo, da se občina aktivno vključi v reševanje te pereče problematike in sicer tako, da poda formalno pobudo Centru za socialno delo in policiji, da se oblikuje neka akcijska skupina, ki bo obravnavala posamezne primere, mestna občina pa naj za take primere omogoči brezplačno pravno pomoč. Skupaj bi tako tudi pripravili natančna navodila staršem, kako naj v takih primerih ravna in kakšne so lahko posledice za starša, ki se dogovorov ne držita. Res je, da so taki primeri zelo neprijetni za reševanje, je pa tudi res, da jih je vedno več in večje so tudi posledice za otroke. Na tak način aktivnega pristopa bomo preprečili tudi morebitne neljube ali celo tragične dogodke, ki smo jim bili v Sloveniji že priča.



**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti je k pripravi odgovora povabil **Center za socialno delo Nova Gorica**, ki je posredoval naslednji odgovor:

"Po Zakonu o zakonski zvezi in družinskih razmerjih so za odločanje o vprašanih varstvu in vzgoje mladoletnih otrok pristojna sodišča - v postopkih razveze ali zaupanja otrok v varstvo in vzgojo.

Zakon v svojem 105. členu med drugim določa, da:(1) Če starša ne živita ali ne bosta več živela skupaj, se morata sporazumeti o varstvu in vzgoji skupnih otrok v skladu z njihovimi koristmi. Sporazumeta se lahko, da imata oziroma obdržita oba varstvo in vzgojo otrok ali da so vsi otroci v varstvu in vzgoji pri enem od njiju ali da so eni otroci pri enem, drugi pri drugem od njiju. Če se sama o tem ne sporazumeta, jima pri sklenitvi sporazuma pomaga center za socialno delo.

(2) Če se starša sporazumeta o varstvu in vzgoji otrok, lahko predlagata, da sodišče v nepravdnem postopku izda o tem sklep. Če sodišče ugotovi, da sporazum ni v skladu s koristjo otrok, predlog zavrne.

(3) Če se starša tudi ob pomoči centra za socialno delo ne sporazumeta o varstvu in vzgoji otrok, odloči sodišče na zahtevo enega ali obeh staršev, da so vsi otroci v varstvu in vzgoji pri enem od njiju ali da so eni otroci pri enem, drugi pri drugem od njiju. Sodišče lahko po uradni dolžnosti tudi odloči, da se vsi ali nekateri otroci zaupajo v varstvo in vzgojo drugi osebi. Preden sodišče odloči, mora glede otrokove koristi pridobiti mnenje centra za socialno delo. Sodišče upošteva tudi otrokovo mnenje, če ga je otrok izrazil sam ali po osebi, ki ji zaupa in jo je sam izbral in če je sposoben razumeti njegov pomen in posledice.

To torej pomeni, da se starša na centru lahko sporazumno dogovorita, pristojnost odločanja o tem vprašanju pa ima samo sodišče."

Center za socialno delo Nova Gorica v svojem odgovoru še dodaja, da je brezplačna pravna pomoč socialno ogroženim strankam že omogočena.

Občine v opisanih zadevah nimajo pristojnosti za odločanje, sodelovanje niti za podajanje mnenj v posameznih primerih, lahko pa lokalna skupnost na problematiko posredno opozarja oz. seznanja širšo javnost s podporo programom, ki se navezujejo na opisano problematiko. S tem je mišljena finančna podpora programom v lokalni skupnosti v okviru javnih razpisov (programi za družine, svetovanje za zakonce, razvezane...). Posredno se k zmanjševanju problematike v smislu osveščanja prispeva tudi z aktivnostmi s področja primarne preventive s področja zasvojenosti. Mestna občina Nova Gorica namreč v okviru Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica ter v sodelovanju z vzgojnimi in izobraževalnimi zavodi v mestni občini v sklopu primarne preventive organizira predavanja za starše predšolskih otrok ter starše osnovnošolcev in srednješolcev. Pri ponudbi teh predavanj se prilagajamo željam in potrebam staršev in ugotavljamo, da starše zanimajo predvsem vprašanja s področja vzgoje, odnosov, poznavanja značilnosti posameznih starostnih obdobj otrok oz. mladih. Posredno se tako podajajo tudi vsebine, ki se nanašajo na partnerski odnos, odnose v družini.

Mestna občina Nova Gorica sicer s Centrom za socialno delo Nova Gorica zelo dobro sodeluje in v primerih, da se pri našem vsakodnevnem delu pri posameznih strankah zaznajo težave na opisanem področju, se stranke napoti na pristojno službo za reševanje teh težav.

#### **9. SVETNICA MILOJKA VALANTIČ** je podala naslednjo pobudo:

Kot svetnica MONG in stranke DeSUS dajem sledečo pobudo v zvezi z nasiljem nad starejšimi. Svojo pobudo utemeljujem s sledečo obrazložitvijo.

Veseli me, da je v gradivu za današnjo sejo predstavljeno poročilo Centra za socialno delo o nasilju nad starejšimi. Njihovo delo je hvalevredno in neobhodno potrebno. Vemo vsi, da je nasilja v družinah čedalje več. Časi, ki jih preživljamo, niso rožnati, zato se nasilje izvaja iz različnih vzrokov:

1. Otroci (mnogokrat razvajeni otroci) nad starši, zaradi psihične preobremenjenosti v zvezi s premajhnim zaslužkom, pomanjkanjem časa in/ali pomanjkanja denarja zaradi brezposelnosti.
2. Ne izvaja se samo nasilje moža nad ženo, ampak tudi žene nad možem.
3. Izvaja se tudi nasilje med tako imenovanimi kvazi prijatelji ali dobrimi sosedi, pa tudi sorodniki niso izvzeti z različnimi izsiljevanji.
4. Po pogovoru z eno izmed žrtev izsiljevanja sem izvedela, da bi se rada nekemu potožila in prosila za nasvet v trenutku krize, a se boji, da bi to izvedeli nepravilne ljudje. Telefonski razgovor bi ji zagotovo olajšal stisko.

Mislím, da bi bilo dobro in zato dajem pobudo:

1. da bi uvedli krizni svetovalni telefon žrtvam nasilja. Mogoče ta tudi že obstaja, a v poročilu tega nisem zasledila. Mislím tudi, da večina žrtev za to ne ve. Vem, boste rekli, da je osveščenosť velika in da skoraj v vsakem časopisu piše, kam se obrniti v stiski, a verjemite mi takrat, v trenutku osebne stiske se na časopis ne spomniš;

in

2. da bi za vsako gospodinjstvo strokovne službe izdale zgibanko, v kateri bi bile opisane najpogostejše vrste nasilja nad starejšimi in navedeno, kam se obrniti če smatrajo, da so oni postali žrtve nasilja. Verjemite mi, marsikdo bo to zgibanko čuval na varnem mestu in jo uporabil, če bi bilo potrebno.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: V kratkem bo v Mestni občini Nova Gorica zaživela pisarna za svetovanje za žrtve nasilja. Pisarna nastaja v sodelovanju Mestne občine Nova Gorica in Zavoda Karitas Samaritan iz Solkana, ki izvaja program materinski dom ter ostale programe in projekte s področja socialnega varstva (programi in projekti za ženske, starejše, žrtve nasilja, odvisnike...).

Pisarna bo v prostorih občinske stavbe. Pisarna bo na začetku delovala predvidoma 2 x tedensko, na voljo pa bo tudi svetovalni telefon, kjer bodo posamezniki lahko dobili prve informacije v zvezi s problematiko. Naj pojasnimo, da ne gre za zgolj za neke vrste info točko temveč bo izvajalec lahko ponudil tudi prvo svetovanje, saj razpolaga s strokovnim kadrom, ki ima izkušnje na tem področju dela.

Izvajalec programa namerava v prihodnosti aktivnosti nadgraditi s skupinami za samopomoč za žrtve nasilja, sodelovali pa bodo tudi z ostalimi organizacijami, institucijami, ki se ukvarjajo s tem področjem.

O začetku delovanja svetovalne pisarne bo seznanjena tudi širša javnost preko objav v medijih ter z informativnim gradivom.

Trenutno se urejajo formalnosti povezane z zagonom opisane aktivnosti.

**10. SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednjo pobudo:

Potem imam pobudo v zvezi z dermatologom glede na to, da se zdravstveni dom kar močno ukvarja z zaposlitvijo dermatologa-specialista, ki ga nujno potrebujemo – tu bi se zahvalil direktorju zdravstvenega doma, ki si je jemal to vprašanje k srcu, vendar vedno se nekje zatika. Zadnjič sem dobil odgovor, da so podali že v maju 2011 pobudo na Ministrstvo za zdravje, da bi dovolili opravljanje dela zdravnici specialistki dermatovenerologije, ki je prišla iz ene izmed eminentnih zdravstvenih ustanov v Srbiji. Rok je bil 30 dni, vendar se še do danes ta komisija za postopek priznavanja kvalifikacije ni sestala kljub temu, da je zdravstveni dom že večkrat urgiral.

Zato na tem mestu prosim tako župana, da s svojo močjo, kot tudi ustrezne službe na mestni občini pritisnejo na Ministrstvo za zdravje, da se ta komisija sestane in da v Novi Gorici končno lahko zaposlimo dermatologa. Potrebe po teh uslugah predvsem starejših občanov so tu velike in ne vidim razloga, da zaradi nekih birokratskih težav v državi naši ljudje živijo pod standardom in da nimamo

normalnih življenjskih kriterijev predvsem kar se tiče kožnih bolezni in drugih stvari na nivoju države, da ne rečem še kaj hujšega.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Kot navaja svetnik v svoji pobudi, si Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica že dlje časa prizadeva za pridobitev specialista dermatologije v Novo Gorico.

V Zdravstvenem domu Osnovno varstvo Nova Gorica se zavedajo kritičnosti situacije v zvezi z obravnavo pacientov, ki potrebujejo obravnavo specialista dermatologije, saj na območju s 100.000 prebivalci trenutno ni niti enega dermatologa.

Ker na trgu dela v Sloveniji ni specialistov dermatologije so v skladu z novim zakonom, ki je stopil v veljavo januarja letos, specialista iskali izven držav EU.

Konec aprila 2011 je bila pri njih na razgovoru zdravnica, ki je predstojnica dermatološkega oddelka v eni izmed najbolj eminentnih zdravstvenih ustanov Srbije.

V maju 2011 so ji podali ponudbo za delo, na podlagi katere je vložila vso potrebno dokumentacijo na Ministrstvo za zdravje. Zakonski rok za razrešitev vloge je 30 dni.

Ministrstvo za zdravje je dne 29.08.2011 določilo komisijo za postopek priznavanja poklicne kvalifikacije zdravnica specialistka dermatovenerologije.

Kljub večkratnim urgencam Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica se komisija ni še sestala.

Mestna občina Nova Gorica oz. župan bo na Ministrstvo za zdravje poslal prošnjo oz. dopis, da se komisija za postopek priznavanja poklicne kvalifikacije zdravnica specialistka dermatovenerologije čimprej sestane in se tako v naši lokalni skupnosti oz. širši okolici zagotovi program specialista dermatologije.

**11. SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednjo pobudo:

Imam še eno pobudo za župana. Na naslednji seji, ko bomo imeli koordinacijo županov bivše novogoriške občine, naj župan izpostavi problematiko humanitarnega centra, kajti ta problematika se vleče že desetletje, pa se ni nič premaknilo. To točko smo obravnavali tudi na odboru za socialno varstvo in zdravstvo.

Zato prosim župana, da omenjeno problematiko izpostavi, da sliši mnenje ostalih županov, če so nam pripravljene pomagati pri tej investiciji zato, da se ta humanitarni center vzpostavi. Na odboru za zdravstvo smo prosili Rdeči križ, da nam predstavi projektna izhodišča izgradnje humanitarnega centra s finančno projekcijo, kar upam, da bomo predstavili tudi na tem mestnem svetu. Predlagam, da se izgradnja humanitarnega centra vnese v NRP za obdobje 2012-2016.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: V skladu s predlogom svetnika ter sklepom odbora Mestne občine Nova Gorica za zdravstvo in socialno varstvo v zvezi s problematiko humanitarnega centra bo predlog izgradnje humanitarnega centra v Novi Gorici predstavljen kolegiju županov bivše občine Nova Gorica. Projektna izhodišča izgradnje humanitarnega centra s finančno projekcijo pripravlja Območno združenje Rdečega križa Nova Gorica. Glede na zaključke kolegija županov se bo nadaljevalo z aktivnostmi v zvezi s humanitarnim centrom.

**12. SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Dajem pobudo za obnovitev kulturno - zgodovinskega spomenika iz 1. svetovne vojne v Grgarskih Ravnah.

Na jugovzhodu vasi Grgarske Ravne, ob kolovozni poti pod vodnim zbiralnikom je veličasten spomenik iz prve svetovne vojne, z manjšo fontano, spodaj pa kamniti podporni zid, ki je v osrednjem delu oblikovan kot polkrožni govorniški oder. Vso



bogato zgodovino tega spomenika hrani Zavod za kulturno dediščino Nova Gorica po evidenčno številko 4862.

Spomenik je identificiran kot objekt nepremične memorialne kulturne dediščine in je bil z odlokom že leta 1985 razglašen kot kulturno zgodovinski spomenik naravnih znamenitostih (Uradno glasilo št/8/ 85- 275).

Že leta 2009 je KS Grgarske Ravne dala vlogo na Zavod za kulturno dediščino za obnovo spomenika. Tako je bil že takrat izdelan program in predračun za konzervatorske– restavratorske posege, a pri tem je ostalo. Danes spomenik zapuščen sameva, okolico pa čistijo domačini. Na njem so nujna gradbena in restavratorska dela.

Ker bo leta 2014 minilo sto let od pričetka prve svetovne vojne, dajem pobudo. Do leta 2014 naj se spomenik obnovi in restavrira. Obnovitev spomenika bi obogatila KS Grgarske Ravne z novo turistično ponudbo. Spomenik bi lahko vključili v tematsko pot spominov o prvi svetovni vojni.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: V zvezi z navedeno problematiko smo se obrnili na Zavod za varstvo kulturne dediščine OE Nova Gorica in pridobili Program in predračun konzervatorsko-restavratorskih posegov za Grgarske Ravne – spomenik iz prve svetovne vojne, ki je bil izdelan v letu 2009. Skupni predračun stroškov za konzervatorsko-restavratorske posege in sanacijo vodnjaka znaša okvirno 37.000,00 EUR.

Zavod za varstvo kulturne dediščine OE Nova Gorica prenovi tega spomenika zelo podpira in si že dlje časa tudi sama prizadeva pridobiti potrebna sredstva za sanacijo, vendar žal neuspešno.

**13. SVETNIK OTON FILIPIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Sprašujem, ali držijo govorice, da potekajo dejavnosti za spremembo šolskega okoliša Osnovne šole Čepovan? Kolikor je temu tako, dajem pobudo za obravnavo te problematike po uradni proceduri na odboru za šolstvo, v svetu šole, po KS in s starši, saj omenjeni glede tega po informacijah sploh niso seznanjeni.

V zvezi s tem želim tudi vedeti, kaj menite o izgradnji devetletne osnovne šole v Grgarju, ker obstaja pobuda iz leta 2008, da status Osnovne šole Čepovan ostane nespremenjen. Po številu učencev bi bila šola v Grgarju povsem primerljiva z Osnovno šolo Deskle in Osnovno šolo Col. Tu bi prosil za odgovore in za razrešitev te problematike.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina je seznanjena s problematiko nizkega števila učencev v šolskem okolišu OŠ Čepovan. Sprememba šolskega okoliša ne bi rešila zadeve, zato tudi dejavnosti v zvezi s spremembo šolskega okoliša OŠ Čepovan ne potekajo.

Na POŠ Grgar je v šolskem letu 2011/12 vključenih 47 učencev v program od 1. do 5. razreda. Organizirani so trije oddelki, od tega dva kombinirana. Glede na trenutno stanje, demografske podatke in druge prioritete na področju šolstva menimo, da ni razlogov za gradnjo devetletne šole v Grgarju.

**14. SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pobudo:

Prva svetniška pobuda bi bila za naselje Varda v Novi Gorici, naselje Kromberk, ki šteje 5 ulic, po oceni ima cca 50 hiš in cca 200 prebivalcev, skratka naselje malo da ne v centru mesta Nove Gorice, ki pa je že leta in leta brez javne razsvetljave. V celem naselju ni niti ene same javne luči. Otroci hodijo v šolo pri temi, kar je danes za mesto nepojmljivo. Zato dajem pobudo za čim prejšnjo ureditev javne razsvetljave v naselju Varda in naprošam za odgovor vizavi tega, da v Novi Gorici pa že menjamo obstoječo javno razsvetljavo z novo.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

V navedenem primeru gre za neizpolnjene pogodbene obveznosti stanovanjske zadruga in graditeljev do takratne komunalne skupnosti Skupščine občine Nova Gorica. Pogodbena obveza stanovanjske zadruga je bila, da zaradi davčnih ugodnosti pri nabavi materiala za graditev stanovanjskih hiš v zadrugi in zaradi opravičenega plačila komunalnega prispevka, kompleks bodočega naselja komunalno opremijo v skladu z ureditvenim načrtom in projektom komunalnih naprav. Po pridobitvi uporabnega dovoljenja za zgrajene komunalne naprave pa so bili dolžni le te prenesti pristojnim organizacijam v upravljanje. Pogodbene obveznosti s strani zadruga niso izpolnjene - menda so zadruga že ukinjene.

Postopno bo potrebno urediti javno razsvetljavo tudi v navedenih ulicah v skladu z Strategijo razvoja javne razsvetljave na območju MONG in to iz proračuna MONG.

**15. SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednji predlog:

Drugo svetniško vprašanje oz. hkrati predlog je naslednji. V prostore KS Šempas je MONG v mesecu juniju umestila spominsko sobo Azerbajdžanskemu heroju Mihajlu. Dogovorjeno je bilo, da bo MONG KS Šempas plačevala najemnino za uporabo prostorov za namen spominske sobe in zagotovila nadomestne prostore za delovanje te KS. KS še vedno ne prejema najemnine, saj mestna občina še vedno ni sestavila najemne pogodbe, ki pa je podlaga za plačevanje najemnine in tudi nima novih nadomestnih prostorov za svoje delovanje. Zato predlagam, da se nemudoma pristopi k reševanju omenjenega problema.

V kolikor se ta problem že rešuje, kar bo verjetno odgovor, predlagam, da se njegovo reševanje pospeši. Opozarjam pa tudi, da tovrstni postopki, povezani s KS znotraj novogoriške občine, potekajo prepočasi, na kar smo v naši svetniški skupini SDS že večkrat opozorili.

**Oddelek za splošne zadeve** je posredoval naslednji odgovor: Med MONG, Goriškim muzejem in državo Azerbajdžan obstaja načelen dogovor o pokrivanju stroškov delovanja muzeja, posvečenega narodnemu heroju Mihajlu, v prostorih KS Šempas. Po tem, tripartitnem, dogovoru bi Azerbajdžan nakazoval sredstva muzeju, le-ta pa bi iz tega vira plačeval najemnino KS Šempas. Ker do dokončnega dogovora še vedno ni prišlo, je Mestna občina Nova Gorica že urgirala pri diplomatskih predstavnikih Azerbajdžana, ki pokrivajo Slovenijo, v smislu, da reševanje navedenega problema poteka prepočasi.

Strinjamo se s svetnico, da je treba reševanje te problematike pospešiti, vendar pa gre v tem primeru za postopke, ki imajo mednarodno diplomatsko obeležje, kjer je hitrost reševanja zadev v zelo majhni meri odvisna od agilnosti občinske uprave.

Verjamemo, da bomo zadevo v kratkem času rešili v korist vseh vpletenih in v javno korist.

**16. SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:

Druga svetniška pobuda se nanaša na asfaltacijo ceste v KS Grgarske Ravne – Bate. Gre za krajši odsek 3 km ceste med zaselkom Madoni in Fobški kal. Ta 3 km odsek je namreč makadamski in se po obilnem dežju spremeni v skoraj neprevozno cesto, po njem se pa vozi veliko vaščanov. Zato menim, da je potrebno to uvrstiti v prioriteto, da se zagotovi tudi varnost občanov in menim, da to ne bo preveliko finančno breme za občino.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Pred osmimi leti smo izvedli rekonstrukcijo navedene nekategorizirane ceste v taki meri, da je omogočen promet in zagotovljena osnovna varnost za takšen rang ceste. Na otvoritvi je bilo govora tudi o postopni modernizaciji te ceste, kasneje so sledila s tem v zvezi tudi svetniška vprašanja, a zaradi pomanjkanja proračunskih sredstev v proračunu, do investicije ni prišlo.

V letu 2011 skrbi za vzdrževanje te nekategorizirane poti KS Ravne – Bate v okviru razporejenih sredstev. V prejšnjih letih je bilo to vzdrževanje predmet javnega naročanja oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe Mestne občine Nova Gorica. Ta nekategorizirana cesta je predlagana za kategorizacijo v javno pot in bo po kategorizaciji vzdrževana v okviru koncesije (koncesionar CPG d.d. Nova Gorica).

Za navedeno investicijo je potrebno zagotoviti cca 200.000 Eur vključno z DDV. To pa še ni vse. V nadaljevanju navedene ceste med Madoni in Podlako je še 1 km lokalne ceste, katere polovica je dotrajana. Potrebna je sanacija in asfaltna prevleka, kar predstavlja dodaten strošek 25.000,00Eur. Zadevo bomo poskušali vključiti v Načrt razvojnih programov za obdobje 2012-2016.

**17. SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je postavil naslednje vprašanje:

Prvič, zanima me, v kakšni fazi je izgradnja krožne poti Sveta Gora – Grgar in kdaj bo zgrajena.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Krožna pot Sveta Gora – Grgar je v fazi mirovanja.

Med Sv. Goro, preškim Vrhom, Slatno je izvedena širitev ceste, ki se zaključi pred »Gorenjo vasjo« v Grgarju. Ta cesta je gramozirana in vzdrževana in omogoča tudi avtobusni promet, vendar le do Gorenje vasi. Skozi Grgar z velikimi avtobusi ni možen promet, odvija se le promet z osebnimi avtomobili. Navedeno cesto dolžine cca 3 km je potrebno asfaltirati. Za to asfaltacijo je potrebno zagotoviti cca 280.000 €. Za naveden poseg ne potrebujemo dodatnih dovoljenj in soglasij.

Za ureditev obvozne ceste, ki povezuje zgornjo cesto pri Gorenji vasi in se priključi na lokalno cesto Grgar-Banjšice pri Grgarskem pokopališču (ta bo omogočala tudi avtobusni promet), imamo izdelano projektno dokumentacijo PZI. Trasa je bila pred osmimi leti v skladu s soglasji lastnikov tangiranih zemljišč očiščena grmovja ter pripravljena za izvedbo v skladu s takratno zakonodajo. Trasa poteka pretežno po in ob obstoječih poteh (javno dobro pota). Za nadaljevanje je potrebno zagotoviti tudi sredstva za odkup zemljišč. Potrebna je tudi potrditev občinskega prostorskega načrta, v katerega smo vnesli obravnavano obvozno cesto in je trenutno v obravnavi in potrditvi v Ljubljani.

Po projektantskem predračunu je potrebno za graditev obvozne ceste zagotoviti dodatnih 330.000 € vključno z DDV.

**18. SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pobudo:

Opravičujem se, ker sem prej podal tisto pobudo, sicer je bila višja sila, sem eden med zadnjimi razpravljavci. Zato dajem še eno pobudo za preveritev elektrodalnogovoda Ravnica, ker vztrajno primanjkuje električne energije. Tu se dela gospodarska škoda. Že leta se večkrat dnevno izklaplja električni tok. Zato sem tudi danes tu na seji brez računalnika, ker se mi je sesul ravno ob pripravi gradiva.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Zadeva je v pristojnem reševanju Elektroprimorske podjetja za distribucijo električne energije d.d., Erjavčeva 22, 5000 Nova Gorica, kamor smo naslovili pobudo in prosili za

odgovor. Ko bo odgovor prispel, ga bomo vključili med odgovore naslednje seje mestnega sveta.

**19. SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je podal naslednji predlog:

Name se je obrnilo nekaj krajanov Kromberka s predlogom za asfaltiranje obstoječe makadamske dovozne ceste na Bonetovšču, stoječe na parc. št. 1304/1, 1307/7, 545/2, 572/3 vse k.o. Kromberk in postavitve zaščitne ograje na mostičku, ki ga prečka cesta. Navedeno javno dobro predstavlja v naravi dostop do petih stanovanjskih hiš, in sicer Pod Škabrijelom 43, Pod Škabrijelom 41, Pod Škabrijelom 39, Pod Škabrijelom 37, Pod Škabrijelom 35 in do Hotela za pse, ki se nahaja na naslovu Pod Škabrijelom 43. Po njihovih navedbah je dovozna cesta v zelo slabem stanju, nezavarovan mostiček pa tudi nevaren. Poleg tega se je promet na tej cesti nekoliko povečal zaradi dejavnosti Hotela za pse, ki po navedbah lastnika nudi oskrbo za pse in postaja vse bolj prepoznaven v širini po Sloveniji. Nenazadnje, z njihove strani mi je bilo tudi rečeno, da so to pobudo naslovili na krajevno skupnost Kromberk-Loke, vendar do danes niso prejeli nobenega odgovora.

Predlagam, da se navedeno obnovo ceste vključi v proračun za leto 2012, ker verjamem, da to ne predstavlja velik finančni vložek.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Navedene ceste se nahajajo na območju OPN in OPPN Bonetovšče – Fajdigovšče za kar je bil izdelan tudi Program opremljanja. Navedeno dokumentacijo je v lanskem letu sprejel občinski svet v prejšnji sestavi. OPPN je zavezujoč in ne dovoljuje nikakršnih posegov, ki niso usklajeni z navedeno dokumentacijo - dovoljeno je le osnovno vzdrževanje. V programu opremljanja ni predvideno sofinanciranje proračuna MONG.

V okviru vzdrževanja javnih poti bomo v sodelovanju s koncesionarjem poskrbeli za osnovno varnost v cestnem prometu. Vključitev v proračun 2012 pa ni možno, saj bi bilo v tem primeru potrebno najprej dopolniti program opremljanja za navedeno območje.

**20. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Druga zadeva, ki ima tudi že starejši datum, pa se problem ni reševal, in sicer gre za prehode srednješolcev preko železniških tirov. Srednješolci zjutraj pridejo v šolo in jo seveda mahnejo po bližnjici preko tirov ter pridejo ven nekje pri Majskih poljanah oz. na krožišču. Vem, da se je ta problem že reševal, vendar se ni nikdar ustrezno rešil, zato predlagam, da se ponovno stopi v kontakt s Slovenskimi železnicami in poskuša ta problem rešiti. Namreč, ko se bo zgodilo oz. bo prišlo do kakšne žrtve, bo seveda to daleč prepozno.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Na skupnem sestanku predstavnikov MONG in Slovenskih železnic (SŽ) v januarju 2010 je bil obravnavan predlog nadvoda, ki povezuje železniško postajo Nova Gorica z mestom in je vključen v veljaven zazidalni načrt ob železniški postaji (natečajna rešitev).

Že na tem sestanku so predstavniki SŽ poudarili, da je rešitev nadvoda za reševanje dostopa od postajnega poslopja do perona za njih manj sprejemljiva (svetla višina nad progo znaša 6 m, potniki jo morajo premostiti ob vsakem dostopu do perona) in so predlagali reševanje problematike s podhodom. Dogovorjeno je bilo, da SŽ izdelajo idejno zasnovo oz. idejni projekt izven nivojskega križanja železniške proge, kar bo osnova za nadaljnje dogovarjanje z MONG glede same investicije.

Ne glede na zgoraj navedene dogovore, so SŽ v nadaljevanju pridobile idejno zasnovo obnove železniške postaje, v kateri je definirana lega izven nivojskega dostopa, ki je določena v sodelovanju z Oddelkom za okolje in prostor Mestne občine Nova Gorica.



Projektne rešitve v idejni zasnovi za gradnjo izven nivojskega dostopa od postajnega poslopja do perona so izdelane tako, da bo možna gradnja podaljška podhoda od perona proti mestu. Po podatkih Oddelka za okolje in prostor MONG je sama lega podhoda dogovorjena, ni pa še prostorsko umeščena povezava podhoda s cestnim omrežjem - predlog idejne zasnove SŽ je povezava med železničarskimi bloki do Prvomajske ulice, oddelek za okolje in prostor pa predlaga navezavo na Erjavčevo ulico.

SŽ so prvotno načrtovale izvajanje investicije kot vzdrževalna dela v javno korist, kasneje pa so sprejeli odločitev, da izdelajo projekte PGD in pridobijo gradbeno dovoljenje. Po neuradnih podatkih, ki smo jih pridobili na enoti SŽ v Novi Gorici so projekti za gradbeno dovoljenje zaključeni. Informacije Sektorja za investicije pri SŽ iz Ljubljane glede izvedbe same investicije do tega časa še nismo uspeli pridobiti..

Glede na postopek, ki so ga SŽ izbrale, mora MONG za potrebe izpeljave te investicije sama pridobiti dokumentacijo in sicer idejno zasnovo in projekt za gradbeno dovoljenje za podhod in povezavo le-tega s cestnim omrežjem. Poudariti je potrebno tudi, da območje, ki je predmet obravnave, ni vključeno v OPPN ob železniški postaji, kar pomeni, da bo potrebno za vse posege doseči dogovor z lastniki zemljišč.

Ker je predlagan podhod zaradi zmanjševanja stroškov investicije SŽ pomaknjen precej južno v smeri Erjavčeve ulice, bo potrebno pred dokončno odločitvijo o investiciji preveriti ali je lega podhoda za MONG optimalna z vidika celotne pozidave ob Prvomajski ulici, prav tak pa jo bo potrebno preveriti tudi v odnosu do pogodbe o medsebojnih obveznostih in urejanju, ki je bila za Majske poljane sklenjena s Primorjem d.d. in Immorentom Ljubljana d.o.o.

**21. SVETNIK IVAN ERZETIČ** je podal naslednjo pobudo:

Druga pobuda je glede spominskega obeležja na Stemenu pri Ravnici. Razni turistični vodniki so me prosili, če bi se dalo tu na občini kaj urediti, da bi se ob spomeniku napravilo neko izogibovališče oz. parkirišče za avtobus, da tam obiskovalci varno izstopajo, si ogledajo zelo pomemben spomenik in se tako izognejo morebitnim prometnim nesrečam.

Seveda ne vem, čigavo je to zemljišče. Če je zemljišče privatno, naj gre občina v nakup tistega majhnega koščka zemlje, ki bi bil primeren za ureditev tega izogibovališča.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Lastnik parcele, na kateri stoji spomenik, je 13.5.2011 na OIGJS dostavil pisno izjavo, da ni pripravljen zemljišča, na katerem stoji spomenik, ki so ga postavili »Goriški domoljubik«, niti prodati, niti skleniti pogodbe o služnosti, če mu MONG ne podeli pravice vzdrževanja spomenika in plačila za to.

Glede na zgoraj navedeno je nujno, da se problematika rešuje celovito. V okviru iskanja rešitev z lastnikom parcele, na kateri je spomenik, bo potrebno poiskati tudi rešitev za ustavljanje vozil obiskovalcev.

**22. SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Stanovalci Cankarjeve ulice so me opozorili, da imajo obiskovalci pri iskanju določene stavbe v ozadju Cankarjeve ulice velike težave. Sosledja oštevilčenosti večstanovanjskih stavb so menda zelo nepregledna. Druga težava pa je, da ima Cankarjeva ulica, gledano od križišča Tehniškega šolskega centra proti Ledinam, na desni strani pet dohodov, na levi pa dva, za katerimi so večstanovanjske stavbe, ki spadajo k Cankarjevi ulici.

Dajem pobudo, da se pri vseh dohodih namesti tablo s številkami stavb, ki so zadaj za glavno ulico, a spadajo k njej. Mislim, da to ni velik finančni zalogaj za mestno občino.



**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

MO Nova Gorica namerava v naslednjem letu pripraviti nov Priročnik usmerjevalnega sistema neprometne signalizacije za mesto Nova Gorica.

Vaš, utemeljen predlog preglednejšega označevanja posameznih številk večstanovanjskih stavb na Cankarjevi ulici bomo predlagali izdelovalcu novega priročnika usmerjevalnega sistema neprometne signalizacije za mesto Nova Gorica.

**23. SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pobudo:

Naslednja je pobuda v zvezi z gospo iz Šmihela, kar je že g. Horvat omenil. To je tudi ena takih zadev, ki bi jo bilo potrebno nekoliko raziskati. Gre za plazenje terena, kar je omenil tudi predsednik KS Šmihel.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Omenjena lokacija plazu v Šmihelu je geološko in geotehnično obdelala. Rešitve in predlogi sanacije plazu so bili podani. Trenutno se na omenjeni lokaciji plazu izvaja moratoring.

Na omenjeni lokaciji je potrebno najprej urediti meteorno in fekalno kanalizacijo tako na javni površini in kot na privatnih parcelah.

Na omenjeni lokaciji se bodo v kratkem izvajala dela za ureditev vodovodnega in kanalizacijska omrežja, katera bosta usklajena z geološkim in geotehničnim poročilom oz. s predlogi in rešitvami sanacije omenjenega plazu.

Prav tako bodo omenjena dela ureditve vodovodnega in kanalizacijskega omrežja izvedena v smislu ureditve stabilnosti samega terena in v smislu zaščite stanovanjske hiše.

**24. SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je postavil naslednje vprašanje:

Na 6. seji, dne 21. aprila sem dal svetniško pobudo, da se ob hitri cesti Ajdovščina – Šempeter pred vse avtocestne izhode, ki gravitirajo proti Novi Gorici, postavi podobne reklamne table kot je reklamna tabla za Kobarid in Triglavski narodni park, ker menim, da imamo v naši občini in drugih mejnih občinah nekaj pomembnih naravnih in kulturnih spomenikov, ki bi jih bilo potrebno reklamirati.

Dobil sem odgovor, da pristojni oddelek o tablah ne ve nič in jih table ne zanimajo, ker nismo bili o postavitvi teh nič obveščeni in niti niso v naši pristojnosti. V nadaljevanju mi je bilo rečeno, da si bo MONG prizadevala dobiti odgovor od pristojnih služb, ki so naročile postavitev omenjenih tabel, zato sprašujem, kakšen odgovor ste dobili od pristojnih služb oz. če ste si za ta odgovor sploh prizadevali«.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

MO Nova Gorica je od DARS dobila telefonski odgovor, da so omenjene table postavljene v skladu z veljavnim Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opremi na javnih cestah (UL RS št. 46/2000, dopolnitev 49/2008 in 64/2008).

Država RS si prizadeva promovirati za državo pomembne kulturne spomenike in naravne vrednote, kar pa omenjene table tudi so.

**25. SVETNICA MILOJKA VALANTIČ** je postavila naslednje vprašanje:

Sklicujem se na pogodbo o medsebojnih obveznostih sklenjeno 9. 12. 2005 med Mestno občino Nova Gorica in Hypo Leasingom d.o.o. o izgradnji novega nakupovalnega centra Qlandia z vso v pogodbi navedeno pripadajočo

infrastrukturo in podpisani aneks št. 10 o podaljšanju bančne garancije do 31. 12. 2011. Prosim pristojne strokovne službe MONG za informacijo, v kakšni fazi je primopredaja investicije – infrastrukture, saj je bil rok za primopredajo po pogodbi 31. 12. 2006. Ali obstaja realna možnost, da bo primopredaja investicije - infrastrukture izvršena do 31.12.2011, kot je predvideno z aneksom št. 10 (kar pomeni že deseto podaljšanje)? Če to ni možno, kakšne so nadaljnje aktivnosti oz. sankcije v zvezi s primopredajo?

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

V mesecu novembru 2011 je bil podpisan zapisnik o primopredaji infrastrukture, na osnovi katerega Mestna občina Nova Gorica prevzema vso zgrajeno infrastrukturo na območju nakupovalnega centra Qlandia v svoje evidence.

Ravno tako je bila že podpisana pogodba o prenosu zemljišč, na osnovi katere bo Mestna občina postala zemljiškoknjižni lastnik zemljišč, ki predstavljajo občinsko gospodarsko javno infrastrukturo.

Pogoj za izpolnitev zadnje obveznosti Hypo Leasinga d.o.o., to je pridobitev gradbenega dovoljenja za Vodovodno cesto od uvoza v Qlandio do križišča pri Komunali, pa je še lastništvo zemljišč parc. št. 792/1 in 792/2, obe k.o. Nova Gorica, last Komunale Nova Gorica d.d. in zemljišč parc. št. 1045/9, 1045/14, 1045/15 vse k.o. Nova Gorica, last Avriga d.d. Tudi pridobitev teh zemljišč je obveznost Hypo Leasinga d.o.o., ker je to pogoj kot rečeno za pridobitev gradbenega dovoljenja, ni pa bilo to eksplicitno navedeno v pogodbi o medsebojnih obveznostih iz leta 2005, zato tudi niso bila ta zemljišča predmet pogodbe o prenosu zemljišč. Hypo Leasing d.o.o. že vodi postopke odkupa teh zemljišč z namenom, da jih bo po pridobitvi brezplačno prenesel na Mestno občino. S tem bo občina postala v celoti lastnik vseh zemljišč, ki jih potrebuje za izgradnjo tega dela Vodovodne ceste.

**26. SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednje vprašanje:

Letos marca sem pri svojem svetniškem vprašanju predvideval, da se projekt izgradnje centralne čistilne naprave bliža začetku realizacije. Danes meseca oktobra nisem več prepričan v to. Zato glede na skope informacije o projektu sprašujem občinsko upravo oz. pristojni oddelek naslednje: ali je res, da na današnji dan še vedno nimamo pozitivne odločbe ali soglasja na projekt centralna čistilna naprava s strani MOP-a oz. Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalni razvoj?

Če to drži, prosim občinsko upravo, da pridobi pisno pojasnilo s strani Ministrstva za okolje in prostor oz. vladne službe, zakaj tega soglasja še nimamo.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Res je, da še vedno nimamo potrditve s strani MOP-a in SVRL-ja (službe vlade za lokalno samoupravo in regionalni razvoj).

Zaradi velikosti projekta (vse projekte nad 50 mio eur obvezno pregleduje JASPERS (evropska strokovna agencija, ki je pooblaščenca za preglede projektov, ki se financirajo s strani EGS); projekte vrednosti 25-50 pa na željo SVRL-ja) je SVRL predlagal pregled s strani JASPERS-a. Ta agencija je obljubila, da bo dokumentacijo pregledala do 5. decembra 2011.

Tudi župan MONG je nekajkrat osebno urgiral na MOP-u za pospešitev aktivnosti.

Vsa uradna komunikacija z ministrstvi je pisno dokumentirana in arhivirana. Pooblaščenec osebe s strani občin so seznanjene s stanjem projekta.

**27. SVETNICA DEJANA BAŠA** je postavila naslednje vprašanje:

Imam svetniško vprašanje glede na to, da smo v letošnjem letu sprejeli pravilnik o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti MONG in o višini odškodnine za uporabo javnih površin za območje MONG, ki je bil objavljen v Uradnem listu 20/2011. Sprašujem predvsem zaradi tega, ker ta pravilnik bremeni tudi turistična in ostala društva, ki prirejajo prireditve izključno na prostovoljni bazi. Prireditve organizirajo predvsem na prostorih, ki so last KS, vemo pa, da lastništvo KS je od MONG in morajo plačevati takso podjetju Mestne storitve, d.o.o. Naj navedem primer. Za prireditev, ki je bila na 500 m<sup>2</sup>, je moralo društvo odšteti 80 €, kar pa mislim, da je absolutno preveč za neko društvo, ki organizira prireditev res na prostovoljni bazi in ki traja recimo uro in pol do dve. Zato predlagam, da bi mestni svet ta pravilnik ponovno proučil in bi 14. člen (nisem sigurna, če je to pravi člen) podrobneje obravnavali in bi predlagali, da se turističnim in drugim društvom ter KS, ki delajo na prostovoljni bazi, ta taksa zniža. Vemo, da ta društva pridobivajo sredstva tudi na javnih razpisih MONG, pa ne vidim smisla, da jim občina najprej nekaj da, potem pa to vzame. Istočasno me zanima, koliko sredstev je prejelo javno podjetje Mestne storitve d.o.o. v letošnjem letu vključno z oktobrom in v kakšne namene so ta sredstva porabili.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Mestne storitve, javno podjetje, d.o.o. je pričelo z obračunavanjem odškodnin za uporabo javnih površin na območju MONG z novih pravilnikom, ki je začel veljati po sprejetju na MS v Aprilu 2011 in je bil pripravljen na osnovi nove državne uredbe (prej je to urejal Odlok o občinskih taksah, katere je pobirala MONG).

V sedmih mesecih (apr 2011 – nov 2011) je družba izdala 66 dovoljenj za uporabo javnih površin za prireditve. 4 stranke so v skladu z odlokom uveljavljale oprostitev plačila odškodnine, 62 strankam pa je bila odškodnina zaračunana.

Povprečni znesek odškodnine, ki ga stranke običajno plačujejo ob prireditvah je od 3 € - 80 €, odvisen je od kvadrature (promocije podjetij, športne prireditve, društva, ipd.).

Vse stranke imajo v skladu z odlokom možnost uveljavljati oprostitev plačila odškodnine v kolikor gre za prireditev, katere namen ni pridobivanje dobička (prihodki ne presegajo odhodkov).

Prihodki MONG od odškodnin:

– odškodnina za uporabo javnih površin za prireditve v obdobju 18. apr. 2011 – 07. nov. 2011 znaša 11.356,11 Eur.

Oprostitev plačila odškodnine v obdobju 18. apr. 2011 – 07. nov. 2011 pa znašajo 534,80 Eur.

Med prihodki iz naslova odškodnin za uporabo javnih površin je 78% prihodkov iz naslova komercialne dejavnosti (mesečni sejem, goriška plaža, goriško poletje) v skupnem znesku 8.837,16. Opomba: Mesečni sejem se odvija na parkirišču v modri coni, kjer odškodnina krije izpad iz naslova parkirnin.

Sredstva iz naslova odškodnin za uporabo javnih površin, ki jih zaračunava družba Mestne storitve niso bila porabljena, predstavljajo proračunski prihodek.

**28. SVETNIK IVAN ERZETIČ** je podal naslednjo pobudo:

Pred enajstimi leti sem na podlagi sklepa Sveta za preventivo in vzgoje v cestnem prometu dal svetniško pobudo, da se v Novi Gorici zgradi prometni poligon. To naj bi bil prostor urejen z raznimi prometnimi objekti in znaki. Služil naj bi vsem začetniškim voznikom preden bi se vključevali v cestni promet.

Predlog je bil sprejet. Napravljen je bil načrt poligona in določitev njegove lokacije. Kasneje, ko nisem več bil član Sveta za preventivo in član mestnega sveta, je zadeva zamrla. Tako se še danes o tem prepotrebem objektu niti ne govori. Kaj je s projektom, ki ni bil zastoj, ter zakaj se ni izpeljal, ne bom raziskoval.

Po tolikih letih dajem ponovno svetniško pobudo, da se v bližnji okolici Nove Gorice uredi prometni poligon, ki bo služil kot praktična šola bodočim voznikom, udeležencem v cestnem prometu. Glede na to, da se v stalnem porastu cestnega prometa nevarnosti povečujejo, je objekt nujno potreben. Velikega pomena bo predvsem za šolske kolesarje, ki se prvič srečajo z nevarno realnostjo na cesti.

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji odgovor: Pobuda svetnika je nedvomno dobra in prometni poligon, ki bi služil privajanju na prometne razmere na cestah, bi bil za občane koristen. Mestna uprava bo z veseljem poskrbela za njegovo umestitev v prostorske akte, če bo nosilec tovrstne dejavnosti dal za to pobudo. Svetnik navaja že izdelan projekt in tudi že dogovorjeno lokacijo, vendar nam nič od tega ni poznano. V času prejemanja pobud za pripravo OPN nismo prejeli nobene tovrstne pobude ali predloga. Če jo bomo prejeli ob pripravi spremembe OPN, jo bomo z veseljem vzeli v obzir.

**29. SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednji predlog:

Ob novem avtobusnem postajališču v Solkanu ob hotelu Sabotin predlagam, da se uredi nadstrešek. Ob tem bi tudi vprašal po razlogih, ki so navedli odgovorne k temu, da se je staro postajališče namenilo za parkirišča, avtobus pa sedaj ustavlja kar na cesti. Verjetno da obstajajo za to kakšni razlogi, ampak želel bi, da se mi to pojasni.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Glede na to, da je v prvi fazi prometne ureditve skozi Solkan predvideno le prometno urejanje brez gradbenih del, se bodo avtobusni nadstreški postavili v naslednji fazi pri obnovi komunalnih naprav z obsežnimi gradbenimi deli, zaradi katerih bo potrebno obnoviti celotno voziščno konstrukcijo.

Vsa avtobusna postajališča so postavljena v skladu z projektno dokumentacijo, ki dovoljuje namestitev avtobusnih postajališč na vozišču. Pri tem smo pridobili še dodatna parkirna mesta. Tudi v svetu je poznano, da v starih mestnih jedrih so avtobusna postajališča na vozišču.

**30. SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je postavil naslednje vprašanje:

Tretja zadeva je ta, kar mi je zadnjič malo dvignilo pritisk in sem dobil tudi potrditev, da nisem edini. Namreč, peljal sem se po Solkanu in zagledal ene strahotne table, ki štrlijo ven iz asfalta in so popolnoma degradirale mestno jedro Solkana, če lahko tako rečem, saj edino Solkan ima še mestno jedro. Mislim, da tokrat gre sedaj za drugo nasilje nad prostorom v naši občini. Prvo nasilje, ki sem ga omenil, je bil ta nesrečni rondo tu pred nebotičnikom, ki je še vedno neurejen. Sprašujem se, kdo sploh to kontrolira in kako si sploh upamo nekemu, ki nima niti najmanjšega občutka za estetiko oz. tudi za kulturno dediščino, dati urejanje takega zgodovinsko pomembnega prostora. Čudim se KS, upam, da je kdo od njih to že videl, in čudim se tudi vsem ostalim občanom, da nihče ne opozarja na take stvari. Iz te občine bomo naredili eno lepo skropucalo. Veliko smo že naredili, vendar s takimi postopki se samo še utrjuje moja misel, da nihče ne skrbi za obliko našega mesta in najlepšega dela, to je Solkan.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Izgradnja Solkanske obvoznice je razbremenila naselje Solkan tranzitnega prometa v Soško dolino in s tem olajšala življenje v naselju Solkan. Cesta skozi naselje Solkan pa je kljub temu ostala neprijazna za pešce, kolesarje in mirujoči promet. Prečni profil ceste se

kljub zmanjšanju prometa ni spremenil in je prilagojen tranzitnemu prometu, ki se je desetletja valil skozi Solkan.

Na podlagi pobude KS Solkan se prometna preureditev široke tranzitne ceste skozi naselje po izgradnji obvozne ceste mora preurediti v mestno ulico, ki bo v največji možni meri prilagojena mestnemu prometu.

Meseca maja 2010 je bila izvedena razgrnitev idejne zasnove urejanja mesta skozi Solkan na KS Solkan, kjer so od krajanov sprejemali pripombe k predvideni prometni ureditvi. Po končani razgrnitvi so se krajanje ponovno sestali s predstavniki KS Solkan in sprejeli mnenje k posameznim pripombam na IDZ prometne ureditve prometa skozi Solkan. Na podlagi teh sklepov so bile opravljene posamezne spremembe in prilagoditve v IDZ prometne ureditve ceste IX. Korpusa skozi Solkan.

Svet KS Solkan je na 33. seji dne 15. julija 2010 sprejel sklep, da se takoj začnejo vse potrebne aktivnosti za izvedbo prometne ureditve.

Na osnovi sprejete IDZ smo izdelali projekt PZI prometne ureditve skozi Solkan 1. faza – ureditev urgentnih prometnih ukrepov s pomočjo minimalnih gradbenih del in preureditvijo prometne in obvestilne signalizacije.

**31. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Druga stvar so parkirna mesta na Soški ulici. Danes je bilo že kar nekaj govora o gospodarstvu in bi rada opozorila, da je prometna ureditev v Solkanu po obvoznici pač takšna kot je, da zagovorniki in nasprotniki med seboj obračunavajo v lokalnem časopisu. Zagotovo pa so s parkirnimi mesti zadovoljni na Soški ulici, in sicer lastniki, najemniki pred svojimi lokali. Tam je namreč ena cvetličarna, šiviljstvo, frizerski salon itd. Ti ljudje imajo sicer odmerjen prostor za stranke pred njihovimi lokali, vendar se tu pojavlja problem, ker na tem prostoru parkirajo nekateri domačini in stranke seveda potem nimajo kje ustavljati. To je lahko tudi eden izmed vzrokov, da nekateri lokali izgubljajo stranke oz. so le-te nezadovoljne in svoje nezadovoljstvo stresajo ravno na tistega, h kateremu pridejo.

Zato prosim, da ustrezne službe stopijo v kontakt s prizadetimi obrtniki in najdejo ustrezne rešitve.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Mestna občina Nova Gorica investira izključno v gradnjo parkirišč, ki so namenjena vsem pod enakimi pogoji. Iz navedenega izhaja, da občina ne more in ne sme preferirati le nekatere uporabnike teh parkirišč, saj so le ta zgrajena na javnih površinah.

Kot ugotavljamo je v bližini teh objektov dovolj parkirnih mest, ki popolnoma zadoščajo potrebam in njihovim uporabnikom.

**32. SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednjo pobudo:

Dajem pobudo, da se opravi uradna analiza o izkoriščenosti brezplačnega mestnega avtobusa prevoza upošteva obstoječe proge in upošteva urnike posameznih voženj na teh progah. Istočasno dajem predlog, da se morebitne premalo izkoriščene urnike in po potrebi tudi proge, ukine.

Z ostankom sredstev za ta namen naj se organizira prevoz srednješolcev z Banjške planote, ki jih je približno za en avtobus, in sicer skozi vasi in zaselke do Grgarja v Novo Gorico ob primerni uri zjutraj in obratno v popoldanskem času. Zakaj tako? Veliko staršev iz teh zaselkov oz. KS na tem območju, ki sem ga opisal, opozarjajo, da ni prave možnosti koriščenja javnega prevoza za srednješolce v izobraževalne zavode v Novi Gorici in Šempetru.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:



V letošnjem letu je bila opravljena analiza prepeljanih potnikov na vseh linijah v javnem mestnem prometu. Ugotovljen je bil velik upad števila prepeljanih potnikov glede na pretekli dve leti. V zvezi z vsem navedenim bomo predlagali spremembo voznega reda, to je zmanjšanje pogostosti prevozov ob tistih urah, ko je bilo ugotovljeno najmanjše število potnikov mestnega prometa.

Mestna občina Nova Gorica je skupaj z Občino Šempeter-Vrtojba dne 01.07.2007 sklenila koncesijsko pogodbo za izvajanje javnega mestnega prometa, na osnovi katere koncesionar Avrigo d.d. izvaja to javno službo na območju mest Nova Gorica in Šempeter. Občini za obstoječ obseg storitev zagotavljata tudi finančna sredstva v razmerju 70:30.

Pogoj za spremembo voznega reda je sprememba priloge A koncesijske pogodbe-seznam linij in vozni red, kar mora soglašati tudi Občina Šempeter- Vrtojba.

Na omenjeno vprašanje je bilo primerno odgovorjeno že na 5. in 6. seji Mestnega sveta Mestne občine Nove Gorica, ki sta bili v mesecu marcu in mesecu aprilu 2011:

**Linijski prevozi potnikov zunaj območja naselja so medkrajevni prevozi potnikov in ne sodijo v dejavnost lokalne gospodarske javne službe.**

Skladno s 53. členom Zakona o prevozi v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 131/06 s spremembami) se javni linijski prevoz v mestnem prometu opravlja znotraj naselja.

**33. SVETNICA DEJANA BAŠA** je podala naslednji predlog:

Drugi predlog pa je naslednji. Vemo, da imamo na Rejčevi ulici kar nekaj storitvenih dejavnosti, optiko, cvetličarno, knjigarno, čevljarstvo, itd. Tam imamo modre cone in na teh conah nimamo možnosti polurnega brezplačnega parkiranja. Zato predlagam, da bi tudi na teh conah uvedli polurno brezplačno parkiranje s parkirno uro, tako kot to velja za samo središče mesta, torej na Kidričevi ulici.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Predlog svetnice je smiseln in utemeljen. Zato bomo omenjeno parkirišče označili z obvestilno tablo o pol urnem brezplačnem parkiranju s parkirno uro.

**34. SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je podal naslednji predlog:

Drugič, predlagam, da se uvedejo modre cone na Delpinovi ulici od križišča z Erjavčevo do križišča s Trubarjevo in da Hit končno začne uporabljati svoje parkirišče na križišču med Delpinovo in Trubarjevo. Namreč, to parkirišče je stalno prazno, medtem ko gostje zaparkirajo komplet Delpinovo ulico in potem ne moreš iti niti na tržnico, itd. Absurd se mi zdi, da je ta parkirni prostor prazen, tisti ljudje pa, ki bi si želeli na tržnico, v trgovino ali kamorkoli, ne morejo parkirati. Prosim, da se to uredi in mislim, da bo z modrimi conami to takoj urejeno in potem bodo gostje parkirali na parkirišču Hit-a.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Zavedamo se, da je problem parkiranja v Novi Gorici, zlasti v središču mesta, iz leta v leto večji. Pričakujemo pa, da bo z odprtjem parkirne hiše v Eda centru delno rešen, prav tako skupaj z Oddelkom za okolje in prostor Mestne občine Nova Gorica pripravljamo celovito rešitev z izgradnjo parkirne hiše. Parkirne prostore vzdolž Delpinove ulice gostje hotela Park najintenzivneje uporabljajo v večernih urah in ob vikendih, zato ocenjujemo, da vris modrih con ne predstavlja prave rešitve tega problema, saj režim modrih con velja v času delovnih dni od 8-ih do 16-ih.

**35. SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Sprašujem, kako odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč obravnava v postopku odmere komunalnega prispevka v MONG investitorja, ki je s svojim lastnim delom ali samoprispevkom sodeloval pri izgradnji posamezne komunalne infrastrukture, objekt pa gradi na lokaciji druge krajevne skupnosti iste občine?

S potrdilom katere KS uveljavlja plačilo sorazmernega deleža komunalnega prispevka?

V kolikor to v tem odloku ni urejeno, naj strokovne službe pripravijo ustrezen amandma, da se ta odlok spremeni.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

18. člen Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka v Mestni občini Nova Gorica (Uradni list RS, št. 54/2008) jasno in nedvoumno določa, da se potrjuje, ki jih krajevne skupnosti v Mestni občini Nova Gorica izdajajo na prošnjo investitorjev in s katerimi potrjujejo, da so investitorji, njihovi pravni nasledniki oziroma prejšnji lastniki s svojim lastnim delom ali samoprispevkom sodelovali **pri izgradnji posamezne komunalne infrastrukture, na katere se bo priključil objekt, ki ga namerava investitor graditi**, v postopku odmere komunalnega prispevka v Mestni občini Nova Gorica, upošteva kot osnova in dokaz, da so investitorji že plačali sorazmerni delež komunalnega prispevka. Pri tem se upoštevajo le tista dela oziroma samoprispevki, ki so bila opravljena oziroma vplačani pred manj kot 20 leti od dneva vložitve zahtevka za odmero komunalnega prispevka.

Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) v 82. členu med drugim določa, da se komunalni prispevek določi na podlagi programa opremljanja glede na površino in opremljenost stavbnega zemljišča s komunalno opremo. V skladu z določilom 5. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 95/07) pa se opremljenost stavbnega zemljišča s komunalno opremo upošteva tako, da se ugotovi, na katero vrsto komunalne opreme lahko zavezanec priključi svoj objekt ali mu je omogočena uporaba določene vrste komunalne opreme.

Torej ker veljavna zakonodaja določa, da se komunalni prispevek odmerja glede na konkretno opremljenost zemljišča, na katerega bo zavezanec priključil svoj objekt, se lahko pri obračunu komunalnega prispevka upoštevajo le vlaganja v tisto komunalno infrastrukturo, na katero bo investitor priključeval svoj objekt. Sprememba določbe 18. člena odloka v smislu kot je predlagana, bi pomenila neskladje odloka z veljavno zakonodajo.

**36. SVETNIK SREČKO TRATNIK** je postavil naslednje vprašanje:

Prvi sklop vprašanj senanaša na Stanovanjski sklad MONG in sicer bi želel izvedeti, kako le-ta uspešno izvaja na tem mestnem svetu sprejeto strategijo, predvsem z vidika števila letnih pridobljenih stanovanj. Drugič, koliko sredstev je Stanovanjski sklad MONG dobil od mestne občine v letu 2011 in zakaj oziroma v katere namene bo ta sredstva porabil? Tretjič, kdaj je nazadnje Stanovanjski sklad preveril upravičenost bivanja v dodeljenih stanovanjih za vse namene? Kakšne so bile ugotovitve te preverke in kakšni so bili morebitni ukrepi v skladu s temi ugotovitvami? In četrtič izvedeli smo, da je v Stanovanjskem skladu MONG prišlo do prenosa računovodstva na zunanji računovodski servis, tudi z namenom razbremenitve dela ljudi, ki so zaposleni v Stanovanjskem skladu MONG. Izvedel sem, da so sedaj vsa delovna mesta popolnoma in da na Stanovanjskem skladu MONG dela pet zaposlenih. Kolikor so meni poznane letošnje aktivnosti in delovanje omenjenega sklada, je vprašanje, kaj pravzaprav teh pet zaposlenih v letošnjem letu v Stanovanjskem skladu MONG vsak dan počne. Če bi dodal še to, da ob pet kvalitetno zaposlenih ljudi lahko obrne pol sveta, če rečem po domače.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je za odgovore na postavljena vprašanja vprašanja zaprosil **Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica**, ki nam je posredoval z dopisom z dne 14.11.2011 naslednji odgovor: **Kako Stanovanjski sklad MONG uspešno izvaja na tem mestnem svetu sprejeto strategijo, predvsem z vidika števila letnih pridobljenih stanovanj.**

**Mestni svet** Mestne občine Nova Gorice je s sklepom o izdaji soglasja št. 352-7/2008 z dne 14.05.2009 potrdil Strategijo Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2009-2013. Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica je na podlagi sprejete strategije v zadnjih treh letih uspel uresničiti postavljene cilje o izgradnji, odkupu oziroma pridobitvi razpolagalne pravice za več kot **200 stanovanjskih enot**, čeprav je v strategiji napisano, da bo ta cilj realiziral šele do konca koledarskega leta **2013**. Kljub vsem tem naporom in doseženim uspehom na podlagi letošnjega razpisa na stanovanje še vedno čaka več kot **180 naših občanov**, ki so se v letošnjem letu prijavili na **javni razpis** za dodelitev neprofitnega stanovanja v najem. Na stanovanjskem skladu ugotavljamo, da je potrebno za tako velik **porast prosilcev** za neprofitna najemna stanovanja iskati v težki **gospodarski in finančni krizi**, zaradi katere so mnogi naši občani izgubili zaposlitev in ne morejo sami reševati njihovega stanovanjskega vprašanja, zato za pomoč prosijo Stanovanjski sklad MONG.

Še nekaj statističnih podatkov:

Razpis iz leta 2008	Razpis iz leta 2010
- prijavljenih prosilcev: 121	- prijavljenih prosilcev: 181
- rešenih vlog: 110	- rešenih vlog: 91
- nerešenih vlog: 11	- nerešenih vlog: 90

**1. Koliko sredstev je Stanovanjski sklad MONG dobil od Mestne občine Nova Gorica v letu 2011 in zakaj oziroma v katere namene bo ta sredstva porabil?**

V letu 2011 bo Stanovanjski sklad MONG pridobil iz proračuna Mestne občine Nova Gorica namenska sredstva v višini 1.000.000 EUR. Sredstva bodo delno namenjena nakupu novih stanovanj na podlagi Javnega povabila Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za nakup novih in starih stanovanj ter nepozidanih komunalno opremljenih stavbnih zemljišč v lasti pravnih in fizičnih oseb na območju Mestne občine Nova Gorica (sklep Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG št. 3520-19/2011 z dne 20.09.2011) in delno poplačilu obveznosti iz naslova nakupa stanovanj v Šempasu iz leta 2010 (sklep Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG št. 3520-41/2009 z dne 25.03.2010).

**2. Kdaj je nazadnje Stanovanjski sklad preveril upravičenost bivanja v dodeljenih stanovanjih za vse namene? Kakšne so bile ugotovitve te preverke in kakšni so bili morebitni ukrepi v skladu s temi ugotovitvami?**

Po določbi 2. in 3. odstavka 90. člena Stanovanjskega zakona lahko lastnik neprofitnih najemnih stanovanj **vsakih pet let** od najemnikov stanovanj, ki so najemno pogodbo sklenili **po uveljavitvi** Stanovanjskega zakona, zahteva podatke o denarnih prejemkih, izjavo o premoženjskem stanju in s strani pristojnega davčnega urada overjeno kopijo napovedi za odmero dohodnine za preteklo leto.

Po določbi 195. člena Stanovanjskega zakona določbe 2. in 3. odstavka 90. člena ne veljajo za najemna razmerja, sklenjena **pred uveljavitvijo Stanovanjskega zakona**.

Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica je podatke o denarnih prejemkih in izjavo o premoženjskem stanju za obdobje zadnjih 12 mesecev pred preverjanjem izpolnjevanja pogojev za uporabo neprofitnega stanovanja, zahteval od vseh najemnikov, ki so najemno pogodbo sklenili **po uveljavitvi** Stanovanjskega zakona, najemniki pa morajo dokazila predložiti najemodajalcu najkasneje v roku 30 dni od prejema zahteve.

Sklad lahko najemniku, ki ne predloži dokazil o izpolnjevanju pogojev za uporabo neprofitnega stanovanja oziroma katerih dohodki presegajo mejo določeno v 5. členu

Pravilnika o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, za zasedeno stanovanje obračunava prosto oblikovano **tržno najemnino**.

Sklad odloči o upravičenosti oziroma neupravičenosti najemnika do nadaljevanja neprofitnega najemnega razmerja v 30. Dneh po prejemu vseh zahtevanih dokazil z **odločbo v upravnem postopku**.

Če se socialne razmere najemnika, ki plačuje za stanovanje prosto oblikovano najemnino, spremenijo tako, da **dohodek pade pod mejo**, določeno v 5. členu Pravilnika o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, lahko najemnik od najemodajalca zahteva **preveritev** svojega socialnega stanja in ponovno **spremembo prosto oblikovane najemnine** v neprofitno najemnino.

47. člen **Pravilnika o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica** določa, da sklad skladno z določbo 4. odstavka 106. člena Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 69/03 in 57/08) pri svojih neprofitnih najemnikih, ki prebivajo v neprofitnem najemnem stanovanju, ki presega **predpisane površinske normative** za dodelitev oziroma bivanje v primernem neprofitnem najemnem stanovanju, kot jih določa Pravilnik o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem (Uradni list RS, št. 14/04, 34/04, 62/06 in 11/09), izvaja **prisilne ukrepe zamenjave stanovanja zaradi racionalne zasedenosti stanovanjskega fonda**.

Sklad pisno **pozove** najemnika, ki prebiva v prevelikem stanovanju, k sklenitvi najemne pogodbe za stanovanje, ki je primerno spremenjenim potrebam najemnika stanovanja glede na stanovanjsko površino, lokacijo stanovanja, legi (nadstropju), višini najemnine in drugih stroških za uporabo stanovanja.

V kolikor najemnik ponujeno stanovanje **odkloni** oziroma se na poslan poziv v postavljenem roku 30. dni **ne izjasni**, se šteje, da je bilo ponujeno stanovanje odklonjeno. Sklad najemniku, ki prebiva v neprofitnem najemnem stanovanju, ki presega predpisane površinske normative za dodelitev oziroma bivanje v primernem neprofitnem najemnem stanovanju določene v Pravilniku o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, če se s tem strinja ali če to želi, za razliko nad predpisanim površinskim normativom v m<sup>2</sup> obračuna prosto oblikovano (**tržno**) najemnino.

V primerih, ko družina razpade in se eden od zakoncev po sili razmer izseli (**ločitveni postopki**), oziroma ko se družina zmanjša zaradi **smrti** v družini, sklad najprej najemnika neprofitnega najemnega stanovanja seznanji z njegovimi pravicami in obveznostmi ter mu ponudi v zamenjavo ustrezno manjše stanovanje, s katerim razpolaga.

V petih takih primerih je bilo ponujeno stanovanje s strani najemnikov odklonjeno (čustvena navezanost na stanovanje, v katerem je najemnik prebival od rojstva dalje, težko zdravstveno stanje zaradi ostarelosti oziroma hudih socialnih razmer (stanje čustvene ugrabitve zaradi napetosti v času teka sodnega postopka ločitve oziroma smrti v družini). V dveh primerih sta se najemnik oziroma njegovi otroci odločili plačevati tržno najemnino za preveliko stanovanje, da lahko najemnika še naprej uporabljata svoje stanovanje, v treh primerih pa do sporazumne rešitve oziroma dogovora z najemniki ni prišlo, zato je sklad tem najemnikom izdal **odločbe**, s katerimi je tem trem najemnikom naložil obveznost plačevanja **tržne najemnine**. Vsi trije najemniki so se zoper izdane odločbe pritožili. Pritožbeni organ je vse tri odločbe razveljavil z utemeljitvijo, da veljavni stanovanjski predpisi ne dajejo **pravne podlage** za izdajo takih odločb, s katerimi bi najemniku, če prebiva v prevelikem stanovanju, določili obveznost plačevanja tržne najemnine.

Sklad je zoper te najemnike pri pristojnem sodišču vložil ustrezne **tožbe** na odpoved najemne pogodbe in izselitev iz najemnega stanovanja. Sodni postopki še niso zaključeni.

Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica **opravlja nadzor nad najemniki** na več načinov. Najemniki, ki so upravičeni do subvencionirane najemnine so redno kontrolirani (vsako leto) pri dodeljevanju subvencij za znižanje neprofitne najemnine. Na tej osnovi je bilo v letu 2011 kontroliranih **95 najemnikov**. Preverjajo se tudi vsi novi najemniki ob vselitvi v stanovanje (približno **50 najemnikov letno**). Zaradi finančne nediscipline pri plačevanju neprofitne najemnine se **izvaja** tudi kontrola nad omenjenimi najemniki, ki



predstavljajo približno eno tretjino vseh ostalih najemnikov, kar pomeni **100 – 150 najemnikov mesečno**. Najemniki, ki prejemajo kakršnokoli socialno pomoč so ravno tako kontrolirani na eno leto (približno **80 – 90 najemnikov**). Skladno z zakonskimi določbami je v obdobju petih let vsak najemnik vsaj enkrat kontroliran v smislu 2. odstavka 90. člena Stanovanjskega zakona, zato menimo, da se kontrola Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica izvaja **vestno in korektno**.

**3. Izvedeli smo, da je v Stanovanjskem skladu MONG prišlo do prenosa računovodstva na zunanji računovodski servis, tudi z namenom razbremenitve dela ljudi, ki so zaposleni v Stanovanjskem skladu MONG. Izvedel sem, da so sedaj vsa delovna mesta popolnoma in da na Stanovanjskem skladu MONG dela pet zaposlenih. Kolikor so meni poznane letošnje aktivnosti in delovanje omenjenega sklada, je vprašanje, kaj pravzaprav teh pet zaposlenih v letošnjem letu v Stanovanjskem skladu MONG vsak dan počne. Če bi dodal še to, da ob pet kvalitetno zaposlenih ljudi lahko obrne pol sveta, če rečem po domače?**

Na Stanovanjskem skladu Mestne občine Nova Gorica je zaposlenih pet oseb skladno z veljavno sistemizacijo delovnih mest Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica, ki predvideva šest delovnih mest. Računovodska funkcija je organizirana pri zunanjem pooblaščenem računovodskem servisu.

**37. SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pobudo:

Naslednja je pobuda glede izvedbe vodovodnega in kanalizacijskega omrežja v naselju Grgar. Gre za pritožbo krajanov, da se izvajajo dela in izkopi po lastniških zemljiščih brez kakršnega koli obvestila, dogovora z lastnikom ali soglasja. Dajem pobudo, da se to preveri in morebitne kršitve sankcionira ter situacijo primerno uredi. Pristojne naprošam za odgovor tudi v pisni obliki.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Na pobudo mestnega svetnika g. Otona Filipiča smo primer preverili pri nosilcu te investicije to je pri Javnem podjetju Vodovodi in kanalizacija. Pojasnili so nam, da je do napake v resnici prišlo zaradi nesporazuma med njimi in KS Grgar o tem kdo bo poskrbel za posamezna soglasja za posege na zasebna zemljišča. Po ugotovitvi da je prišlo do nedogovorjenih posegov v posamezne lastniške parcele so gradnjo ustavili, vzpostavili prvotno stanje in se lastnikom opravičili.

**38. SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednjo pobudo:

Na seji 18. 7. 2011 pred tremi meseci sem dal pobudo, da se voda, ki teče noč in dan pred Osnovno šolo Frana Erjavca zapre oz. ustrezno uredi, da bo tekla po potrebi. Voda danes še vedno teče. Vsakih 25 sekund steče 1 l vode. V 107. dnevih od moje pobude je steklo 369.792 l vode. Obupal sem.

Mojo pobudo spreminjam v pobudo, da MONG oz. pristojni oddelek skupaj z Osnovno šolo Frana Erjavca izvede javni natečaj za čim bolj inovativno rešitev, ki bi izkoristila potencial te prosto tekoče vode.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Svetniško pobudo, ki jo je svetnik g. Tomaž Torkar dal na seji MS 14. julija 2011, smo takrat posredovali javnemu podjetju Vodovodi in kanalizacija, kjer so nam odgovorili, da bodo pripravili primerno predelavo, ki ne bo okrnila funkcije pitnika in bo omogočala zapiranje vode. Pokazalo se je, da je taka predelava, ob ohranjanju estetske vrednosti pitnika, relativno draga, po drugi strani pa na javnem podjetju ugotavljajo, da stalen pretok vode zmanjšuje potrebne občasne izpuste zaradi preprečevanja gnitja vode v



ceveh kjer so pretoki premajhni, tako, da iztečene vode v tem primeru ne moremo šteti kot povsem neizkoriščene.

Možnost, da MONG oz. pristojni oddelek skupaj z Osnovno šolo Frana Erjavca izvedeta javni natečaj za čim bolj inovativno rešitev, ki bi izkoristila potencial te prosto tekoče vode, pa bomo preverili in jo poskušali realizirati.

**39. SVETNICA NATAŠA LEBAN, mag.** je podala naslednjo pobudo:

Dajem pobudo glede poslovno stanovanjskega objekta Dornberk, ki je bil zgrajen v letu 2008 in je postal kar srce naše vasi, vendar je označen z eno veliko črno piko. Ko je ta objekt začel funkcionirati, je imel eno začasno rešitev, in sicer za odvajanje fekalnih vod v čistilno napravo s ponikovalnico. Vendar pa se v to ponikovalnico ravno tako stekajo meteorne vode in ob vsakem najmanjšem nalivu tu vladajo neznosne razmere. Najprej za tiste ljudi, ki imajo zraven zemljišča in se vedno bolj pritožujejo, pa tudi za tiste stanovalce, ki so v objektu, kajti kleti so popolnoma neuporabne, še huje pa je, ker je fizioterapija zaprta že več kot dve leti.

Apeliram na pristojne, da se nemudoma sanira to kanalizacijo oz. zgradi kanalizacijo in poveže objekt s čistilno napravo v Prvačini. Pričakujem, da to ne bo narejeno do konca leta, kot je bilo že večkrat rečeno, ampak ne bo konec leta mogoče tudi 2011, kajti sedaj mineva že tretje leto, ko ta stvar enostavno stoji.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Kot navaja svetnica, je bil Poslovno stanovanjski objekt v Dornberku zgrajen v letu 2008 in ima, tako svetnica ga. Nataša Leban, »eno začasno rešitev, in sicer za odvajanje fekalnih vod v čistilno napravo s ponikovalnico«. V resnici je bil PSO v Dornberku zgrajen na podlagi gradbenega dovoljenja in ima veljavno (ne začasno) uporabno dovoljenje. Izdano gradbeno dovoljenje priča o tem, da so bila izdana vsa potrebna soglasja, uporabno dovoljenje pa o tem, da so morali biti vsi pogoji iz soglasij izpolnjeni.

Gradnja začasne kanalizacije ali morebitna sanacija kanalizacijskega sistema PSO-ja nikoli ni bila predmet gradnje, ki bi jo vodili na Oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe Mestne občine. Pač pa je Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe v letu 2011 prevzel vodenje izgradnje zbirne in povezovalne fekalne kanalizacije, ki povezuje območje Gregorčičeve ulice, Prešernove ulice, Potoka in Tabra s ČN Prvačina in meteorne kanalizacije najožjega zaledja PSO-ja do odvoda v bližnji potok. Pred tem je gradnjo vodilo javno podjetje Vodovodi in kanalizacija d.d., ki pa mu v skoraj deset letih ni uspelo pridobiti za gradnjo potrebnih služnosti. Žal pridobivanje pravice graditi navkljub velikim naporom, ki jih v to vlagamo, ne poteka po načrtih. Za izgradnjo trase kanalizacije do priključka na že zgrajeni povezovalni fekalni kanal proti ČN Prvačina potrebujemo soglasja oziroma služnosti zasebnih lastnikov in soglasje Slovenskih železnic, za vtok meteorne kanalizacije v potok pa služnost MOP (ARSO). Soglasje SŽ smo pridobili, z lastniki smo v fazi pogajanj in na dobri poti, da sklenemo sporazum, nerazumljivo dolg in zamuden pa je postopek pridobivanja služnosti od Ministrstva za okolje in prostor oziroma od njegove Agencije (ARSO), ki traja že polnih šest mesecev in kaže na popolno nesposobnost in aroganco državne administracije, saj gre za vtok, ki v naravi že obstaja. Ne glede na navedeno upamo, da bomo vsaj meteorno kanalizacijo (ki bo razbremenila zaledne meteorne vode) uspeli zgraditi še v letu 2011, celotno povezavo pa zaključiti takoj, ko bo operativen proračun 2012.

Zgrajena meteorna kanalizacija in izveden priključek fekalne kanalizacije na povezovalni kanal na ČN Prvačina pa sama po sebi (v primeru napak v izvedbi komunalnih priključkov PSO-ja) ne pomenita garancije za rešitev problemov, ki jih navaja svetnica.

**40. SVETNIK MARKO TRIBUŠON** je podal naslednji predlog:

Imam en predlog. 10. novembra bo 10 let odkar se je v Šmihelu prvič pojavil plaz. Obljubljeno je bilo, da se bo v letu 2011, se pravi letos, začelo s sanacijo plazu, ampak po zdajšnjih informacijah se to ne dogaja in se verjetno tudi ne bo zgodilo. Plaz je sigurno zelo pereč tudi s stališča ogrožanja človeških življenj. Občina ima pri tem tudi stroške in moram reči, da je ta poteza pohvalna, da so tem ljudem subvencionirali stanovanja v Novi Gorici. Vendar mislim, da je nujno pristopiti k reševanju tega plazu, čeprav stroka pravi, da se hiše »odpirajo« samo za 2 do 3 mm na dva do tri mesece, to v praksi izgleda ogromno. Samo pri zadnjem večjem naliivu v lanskem letu so se objekti odprli tudi za več kot 4 cm na višini ene stanovanjske hiše.

Mislim, da so ti podatki dovolj veliki, da ponazorijo problematiko tega plazu in da je dejansko treba čim prej in konkretno k temu primeru pristopiti.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Strinjamo se, da se zadeva v zvezi z plazom Šmihel vleče nerazumljivo dolgo. Če bi bila v pristojnosti Mestne občine, bi bila zagotovo že rešena. Plaz se je sprožil novembra leta 2000. Že prve geološke raziskave so pokazale, da gre za plaz večjega obsega, ki neposredno ogroža človeška življenja in je že do sedaj povzročil veliko materialno škodo.

Kot odgovor na vprašanje svetnika, navajamo aktivnosti, ki jih je civilna zaščita Mestne občine Nova Gorica izvajala v času od sprožitve plazu:

21.11.2000 je Poveljnik CZ sprejel sklep, s katerim je naročil družbi Geoinženiring Ljubljana izdelavo geoloških in geomehanskih raziskav na območju plazu. Po meritvah ter raziskavah premikov plazu, je pooblaščen družba izdelala poročilo o stopnji ogroženosti ter glede na stanje premikov v tistem trenutku ugotovila, da je potrebno izvesti monitoring ter skladno z rezultati, izvesti pilotno steno. Že takrat se je pokazalo, da bosta plaz in njegova sanacija preseгла občinske pristojnosti.

27.12.2000 je Komisija za ocenjevanje škode pri Mestni občini Nova Gorica izdelala grobo oceno ter odposlala prijavo škode na Ministrstvo za okolje in prostor (MOP).

19.01.2001 je Komisija za ocenjevanje škode pri Mestni občini Nova Gorica MOP dostavila dodatno poročilo o škodi, ki je vsebovalo Inženirsko geološko poročilo, izvedeniško mnenje ter predpisano Evidenco plazov po prioriteti.

15.02.2001 je Državna komisija za sanacije določila, da se kot plazovi večjega obsega določijo tisti plazovi, ki izpolnjujejo sledeča pogoja :

- da ogrožajo človeška življenja,
- da so povzročili večjo materialno škodo (več kot 100.000 sit).

V Uradnem listu RS št. 21/02 je bil objavljen Zakon o ukrepih za odpravo posledic določenih zemeljskih plazov večjega obsega iz let 2000 in 2001, ki določa tudi ukrepe za plaz Šmihel in sicer:

- preprečitev širjenja in ustalitev plazu z izgradnjo objektov vodnogospodarske infrastrukture;
- zagotovitev obnove ali nadomestne gradnje zaradi plazu poškodovanih objektov državne ali lokalne infrastrukture in kulturnih spomenikov;
- zagotovitev obnove ali nadomestne gradnje stanovanjskih in gospodarskih objektov.

Mestna občina Nova Gorica je po sprejetju tega zakona, na obeh plazovih izvajala le nujne intervencijske ukrepe, ki so:

- izdelava načrta evakuacije ogroženih prebivalcev v primeru hipnega zdrsa plazu;
- zagotavljanje začasnih bivalnih prostorov za nastanitev ogroženih prebivalcev;
- zagotavljanje nadomestnih stanovanj za najbolj ogrožene občane;
- evakuacija in nastanitev treh družin;
- popis del za izdelavo projekta;
- izdelava predračunskega elaborata;
- stalni monitoring ter opazovanje in spremljanje stanja na plazovih in poškodovanih objektih;
- dodatne meritve vode in inklinacij v vrtinah.

1.02.2002 je bila na podlagi geomehanskih poročil in mnenj geologa ugotovljena možnost zdrsna plaz (8 ur), zato je Poveljnik CZ sprejel naslednje ukrepe:

- evakuacija dveh ogroženih družin;
- zagotovitev najnujnejših nastanitvenih kapacitet;
- monitoring in interventno spremljanje premikov na plazovih do preklica;
- zagotovitev dodatnih začasnih nastanitvenih kapacitet (zabojniki, avtoprikolice);
- evidenca praznih stanovanj in nastanitvenih zmogljivosti za primer potrebe po dodatni evakuaciji ogroženih.

13.08.2002 je bilo na MOP posredovano najnovejše mnenje pooblaščenih geologov (Geoinženiring Ljubljana). Z naše strani je bila izražena želja, da nam sproti posredujejo informacije o aktivnostih v zvezi z sanacijo, da bi lahko obveščali prizadete krajanje.

18.12.2002 smo na MOP poslali dopis, kjer smo jih prosili, naj odgovorijo na vprašanje, kdaj se bo pričelo izvajanje sanacije ter predlagali, da se glede na veliko ogroženost izvede sanacija v obliki interventnih ukrepov. V tem primeru namreč ni potrebno izvajati vseh predhodnih postopkov v zvezi z gradnjo objektov.

20.03.2003 je bil predsednikoma Vlade RS ter DZ posredovan dopis s podobno vsebino.

12.05.2004 so predstavniki MOP, Strokovnega odbora za plazove ter Komisije za plazove skupaj z predstavniki Mestne občine Nova Gorica, KS Ozeljčan ter družb Projekt in Geoinženiring Ljubljana izvedli terenski ogled plaz. Iz zabeležke ogleda je razviden namen, ki je bil - čimprej sprejem lokacijskega načrta.

05.04.2005 smo na MOP ponovno poslali dopis z zahtevo za pregled dinamike postopkov za sprejemanje lokacijskih načrtov.

25.04.2005 smo od MOP prejeli dopis, kjer so nam zagotovili, da bo lokacijski načrt za vplivno območje plaz Šmihel sprejet do konca maja 2005 ter predlagan v potrditev in sprejem Vladi RS konec avgusta 2005. To se je tudi zgodilo. Za velik del vasi je to pomenilo tudi blokado posegov v prostor in gradenj.

24.06.2005 je bil s strani Vodje kabineta župana MO Nova Gorica ponovno posredovan dopis o problematiki sanacije plazov ter o velikih stroških, ki nastajajo ob izvajanju intervencijskih ukrepov.

V letih od 2005 do 2010 so bile vse aktivnosti CZ povezane z opazovanjem premikov plazišč ter razpok na ogroženih objektih, obiskih prizadetih in ogroženih družin ter plačevanju najemnin za začasno bivanje dveh družin. Obenem se je vršil pritisk na MOP.

23.09.2010 je bila z Odredbo Poveljnika CZ št. 846-1/2010 izvršena evakuacija ogrožene tričlanske družine Furlan, Šmihel 50/a. Istočasno so bili zagotovljeni tudi začasni bivalni prostori.

Na zahtevo MOP je družba Geoinženiring Ljubljana izdelali sanacijske elaborate za sanacijo 9 plazov v naši občini, ki so nastali kot posledica velikih poplav septembra 2010. Plaz Šmihel ni bil vključen, ker kot plaz večjega obsega sodi v reševanje po Zakonu o ukrepih za odpravo posledic določenih zemeljskih plazov večjega obsega iz let 2000 in 2001, so pa ob terenskem ogledu plaz Šmihel predstavniki MOP zagotovili, da so vsi projekti nared in bodo začeli z sanacijo v marcu 2011. Informacije o tem, zakaj se to ni zgodilo, je izredno težko dobiti, kolikor pa posredno vemo, je problem v nestrinjanju stroke s projektnimi rešitvami. Problem bo država očitno reševala še dalj časa.

V omenjenem času (11 let) je bilo za izvajanje najnujnejših ukrepov za zagotavljanje osnovnih življenjskih pogojev in varnosti prebivalcev iz proračuna Mestne občine Nova Gorica porabljenih več kot 230.000 €.

#### 41. **SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednjo pobudo:

Tretja pobuda je nadaljevanje pobude, ki jo je dala ga. Darinka Kozinc na prejšnji seji v zvezi s spletnim servisom »pobude občank in občanov«. Predlagam tako kot ona, da se ta spletni servis uvede, ker po mojem mnenju obstoječi forum, ki je zelo dobro pokrit s strani MONG, v nekaterih delih ne sledi cilju, ki ga je po moje

izpostavila Darinka Kozinc in ki je po mojem v tem v široki razpravi in čim večji vključenosti občank in občanov v delo za javno skupno dobro.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Zavedamo se, da je spletni servis drugačna spletna oblika kot spletni forum, čeprav se v določenem vsebinskem delu prekrivata. Tako na spletnem servisu kot na spletnem forumu je mogoče občinski upravi postaviti vprašanja in pričakovati njen odgovor. Spletni servis zahteva nedvomno večjo angažiranost uprave, saj je osredotočen na sprejemanje vprašanj in pobud občanov, reševanje postavljenih problemov oziroma nalog, pri čemer morajo sodelovati vsi oddelki, in na končne odgovore občanom na spletnem servisu. Za tovrstni servis je npr. na Mestni občini Ljubljana ustanovljen poseben oddelek (Odsek za pobude meščanov MOL). V času reorganizacije občinske uprave je pravzaprav tak servis zelo težko vzpostaviti, ko pa bo zaživela nova notranja organizacija, bomo razmišljali tudi o tej spletni storitvi.

**42. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Prosim, da se za naslednjo sejo pripravi seznam glavnih onesnaževalcev v MONG in tudi istočasno njihov trud za ekološko sanacijo.

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji odgovor: Na spletni strani Agencije RS za okolje je objavljen seznam vseh zavezancev po IPPC direktivi v Sloveniji, to so tisti zavezanci, ki so dolžni za obratovanje pridobiti, glede na vrsto ali obseg proizvodnje, okoljevarstveno dovoljenje. V Mestni občini Nova Gorica so taki zavezanci trije in sicer: Livarna Gorica, d.o.o., Solkanska industrija apna, d.o.o. in Komunala Nova Gorica, d.o.o. Livarna Gorica je pridobila okoljevarstveno dovoljenje 14.12.2009 in odločbo o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja 20.4.2011.

Komunala Nova Gorica je 25.7.2011 dobila odločbo o zavrnitvi zahtevka, Solkanska industrija apna pa je odločbo o zavrnitvi zahtevka dobila 24.1.2008, kar pomeni, da še niso izpolnili zahtev za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja.

V skladu s Pravilnikom o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št.105/08), morajo vsi zavezanci za izvedbo emisijskega monitoringa snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja poslati Ministrstvu za okolje in prostor do 31. marca tekočega leta za preteklo leto oceno letnih emisij snovi v zrak. Na spletni strani ARSO je objavljen seznam zavezancev, ki so to obvezo izpolnili za leto 2009, na katerem je iz Mestne občine Nova Gorica uvrščenih 12 zavezancev. To so: Autocommerce Nova Gorica, Branko Kravos s.p. Branik, Gonzaga-pro Čepovan, Grafika Soča Nova Gorica, Ilmest Nova Gorica, Komunala Nova Gorica, Livarna Gorica Nova Gorica, Meblo A+A Nova Gorica, Primorje d.d. Nova Gorica, Solkanska industrija apna Solkan in Štrukelj Mit Šempas.

Poleg tega je MONG v letu 2010 izdelala tudi kataster onesnaževalcev zraka v Mestni občini Nova Gorica, kjer smo na podlagi pridobljenih podatkov izračunali emisijske količine snovi v zrak iz: skupinskih kotlovnice, malih kurišč, energetskih objektov v industrijskih obratih, cestnega prometa (občinske in državne ceste) ter emisijske količine snovi iz uporabe strojev v kmetijski proizvodnji.

**43. SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednji predlog:

Imam dve svetniški pobudi, in sicer prva se nanaša na gospodarstvo glede ukrepov za dvig gospodarstva v MONG, daj vemo, da se je tudi pri nas gospodarstvo znašlo na samem dnu in v primerjavi z nekaterimi drugimi uspešnimi občinami MONG vztrajno nazaduje. Vzrok za to je vsekakor tudi neustrezna struktura gospodarstva, v katerega se veliko let v Gorici ni vlagalo skoraj ničesar. Zelo pomembna je primerna organizacijska struktura s strateškim pristopom za privabljanje domačih in tudi tujih vlagateljev.



Če želimo hitreje doseči povedano, predlagam sledeče ukrepe, ki jih bo seveda potrebno smiselno in skrbno načrtovati vsakega posebej, in sicer:

- skrb za urejeno komunalno infrastrukturo, ki je danes pogoj za privabitev podjetnikov; komunalna oprema mora biti zgrajena kvalitetno in cenovno dostopna v korist bodočih investitorjev poslovnih objektov v industrijskih conah. Vemo, da smo sedaj v Gorici zelo dragi kar se tiče tega;
- potrebno je izboljšati pogoje za dostop do informacijske infrastrukture;
- nameniti večja sredstva za dodeljevanje nepovratnih sredstev za pospešen razvoj malega gospodarstva;
- s subvencioniranjem nakupa nove opreme;
- nato je potrebno proračunska sredstva nameniti tudi za subvencioniranje obrestne mere za pospeševanje in razvoj malega gospodarstva v občini, ki se bodo dodelila v primeru, ko pomoč predstavlja spodbudo za izvedbo projekta, nakup, urejanje in opremljanje zemljišč in pridobivanje projektne dokumentacije, za gradnjo poslovnih prostorov ter nakup, graditev ali investicijsko vzdrževanje poslovnih prostorov. (Upam, da na to ne bom dobila odgovor, da se lahko mali podjetniki prijavljajo tudi na različne razpise izven tega);
- nadalje bi bilo potrebno povečati tudi konkurenčnost turistične dejavnosti v smislu regijske in tudi državne povezanosti in nenazadnje
- zagotoviti dostop do širokopasovnega omrežja, saj je v naši občini na podeželju še veliko sivih lis in je dostop do interneta ponekod moten, ponekod ga sploh ni, pa vemo, da dostop do interneta v današnjem času pomeni tudi pogoj sploh za delovanje gospodarstva, kaj šele ko nekdo začneja na podeželju s privatništvom.

**Oddelek za gospodarstvo, oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe ter oddelek za splošne zadeve** so posredovali naslednji odgovor:

**Oddelek za gospodarstvo:** Mestna občina Nova Gorica ima že vrsto let vzpostavljen sistem neposrednih ukrepov, ki so namenjeni spodbujanju podjetništva v mikro, malih in srednjih podjetjih. Spodbude dodeljujemo preko Javnega sklada malega gospodarstva Goriške v obliki ugodnih brezobrestnih posojil, preko javnih razpisov Oddelka za gospodarstvo Mestne občine Nova Gorica pa tudi nepovratna sredstva. Preko javnih razpisov Mestna občina tudi subvencionira javna dela in štipendije za deficitarne poklice.

#### **Javni sklad malega gospodarstva Goriške**

Javni sklad malega gospodarstva Goriške združuje sredstva šestih občin in dodeljuje brezobrestna posojila za investicije malih in srednjih podjetij s sedežem oziroma z investicijo na območju občin ustanoviteljic Sklada. Preko Sklada se dodeljujejo brezobrestna posojila tudi za osebe, ki imajo status kmeta in investirajo ali živijo na območju občin ustanoviteljic. Vsako leto Sklad dodeli preko milijono EUR brezobrestnih posojil za investicije malih in srednjih podjetij. Iz tega razloga se tudi občina ni odločila za subvencioniranje obrestnih mer na bankah. Sklad dodeljuje posojila tudi podjetnikom začetnikom, podjetja imajo neprimerno lažji dostop do posojil kot na banki in tudi iz tega razloga so občine ustanovile Javni sklad za razvoj malega gospodarstva Goriške.

#### **Finančne spodbude za razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica**

V Mestni občini že deveto leto dodeljujemo finančne spodbude v obliki nepovratnih sredstev malim in srednjim podjetjem, ki poslujejo oziroma investirajo na območju Mestne občine in sicer za:

- spodbujanje začetnih investicij in investicij v razširjanje dejavnosti in razvoj
- spodbujanje promocijskih aktivnosti podjetij
- spodbujanje novih zaposlitev in samozaposlitev
- spodbujanje projektov inovacij

Namen finančnih spodbud je omogočiti podjetnikom in obrtnikom nakup opreme za proizvodnjo ali izvajanje storitev, ki jo potrebujejo za zagon poslovanja oziroma za razvoj novih proizvodov ali storitev. Nadalje s finančnimi spodbudami spodbujamo tudi tiste projekte in aktivnosti podjetnikov za katere ni na voljo drugih virov financiranja.

(promocijske aktivnosti podjetij, projekte inovacij manjših vrednosti, stroški priprave prijavnih dokumentacij za prijave na mednarodne razpise..).

V letošnjem letu smo za investicije v opremo ion promocijske aktivnosti imeli na voljo 280.000 EUR. Prijavilo se je 77 podjetij, odobrenih vlog je bilo 57. Sedem podjetnikov sredstev ni izkoristilo, ker je bila višina odobrenih sredstev prenizka. Namreč, zaradi velikega povpraševanja podjetnikom ne odobrimo maksimalnih 50% subvencije, temveč je višina odobrenih sredstev nekoliko nižja (v povprečju 34%) in sicer glede na to, koliko točk doseže prijavitelj glede na postavljena merila.

#### **Posredna pomoč gospodarstvu**

Pomoč gospodarstvu v Mestni občini Nova Gorica je tudi posredna z realizacijo mednarodnih srečanj in poslovnih konferenc. Tako smo v letošnjem letu organizirali dve poslovni konferenci in sicer z azerbajdžansko delegacijo, ki jo je sestavljalo 50 podjetij in z kitajsko delegacijo (v delegaciji je bilo 20 podjetij)

Namen teh srečanj je omogočiti lokalnim domačim podjetjem, da vzpostavijo kontakt z zainteresiranimi tujimi podjetji.

Na teh poslovnih konferencah tujim podjetjem vedno predstavimo tudi ukrepe naše države za spodbujanje tujih neposrednih investicij, ki jih dodeljuje agencija JAPTI v okviru našega Ministrstva za gospodarstvo. Ta sredstva so premalo izkoriščena in tukaj se trudimo tujim podjetjem predstaviti projekte naših lokalnih podjetnikov in hkrati predstaviti tudi možnost koriščenja nepovratnih sredstev za te namene. Lokalna skupnost namreč nima na voljo toliko sredstev za tuje vlagatelje, poleg tega pa lahko dodeljuje sredstva samo po načelu »De minimis«. Vsekakor pa mora tudi lokalna skupnost imeti na voljo komunalno opremljena zemljišča in ugodno in kvalitetno komunalno infrastrukturo če želimo privabiti tuje investitorje.

Trenutno edini način kako lahko podjetnik pride do poceni komunalne infrastrukture je komunalno opremljanje zemljišč v poslovnih conah s pomočjo sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj. V tem primeru plača podjetnik strošek komunalnega opremljanja le v višini deleža lokalne skupnosti. Oprostitve plačila stroškov komunalnega opremljanja niso primerna, ker lokalna skupnost deluje po načelu »de minimis«, kar pomeni, da lahko podjetnik pridobi nepovratna sredstva (tudi v obliki oprostitve plačila komunalnega prispevka) v obdobju treh let največ v višini 200.000 EUR. Na ta način smo oprostili graditelje v poslovni coni Solkan, vendar je šlo tam za zelo majhne parcele. V začetku naslednjega leta bo objavljen razpis iz »Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov«, kjer bo možno prijaviti tudi komunalno opremljanje poslovnih con. Načrtujemo sicer ureditev »Poslovne cone Meblo vzhod«, vendar so težave ker Mestna občina ni lastnik zemljišč.

#### **Projekti za spodbujanje razvoja gospodarske dejavnosti v občini**

Na oddelku za gospodarstvo smo skupaj z Univerzo v Novi Gorici in Centrom odličnosti zasnovali tri projekte s katerimi želimo spodbujati in omogočiti nastanek in razvoj novih tehnološko usmerjenih podjetij. Povezovati raziskovalno dejavnost Univerze z gospodarstvom regije je danes nuja in tudi eden izmed načinov, kako ustvariti nova inovativna podjetja, ki bodo omogočila tudi nove kvalitetne zaposlitve mladih ljudi. Vse tri projekte bomo podrobno predstavili na naslednji seji Mestnega sveta zato na tem mestu samo kratka predstavitev:

##### **a) investicijski projekt »Inkubator Univerze v Novi Gorici**

Mestna občina Nova Gorica je na javnem razpisu za prednostno usmeritev »Regionalni razvojni programi« v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007 -2013, razvojne prioritete »Razvoj regij« v letu 2008 uspešno kandidirala z investicijo »Inkubator Univerze v Novi Gorici. Investicija »Inkubator Univerze v Novi Gorici« je regionalni projekt, ki je za Univerzo, občino in predvsem za Goriško statistično regijo izrednega pomena, saj v regiji ni nobenega projekta, ki bi omogočal prenos znanja in tehnologij iz akademske sfere v poslovno okolje. Predmet investicije je nabava opreme in zagotovitev kadrovskega pogojev za delovanje Inkubatorja Univerze v Novi Gorici, ki bo začel delovati najkasneje do leta 2012. Inkubator bo samostojna pravna oseba v kateri bodo najmanj trije zaposleni z

najmanj visokošolsko izobrazbo. Zaposleni bodo inovativnim posameznikom, podjetjem in študentom svetovali pri uporabi opreme, ki je namenjena raziskavam za potrebe trga in industrije. To je oprema ki se uporablja za raziskave na področju okolju prijaznih tehnologij in materialov.

Celotna vrednost investicije je znašala 688.832 EUR, Evropski sklad za regionalni razvoj je prispeval 486.732 EUR, delež Mestne občine Nova Gorica pa je znašal 202.100 EUR. Oprema je že v celoti nabavljena, potrebno je še skupaj z Univerzo ustanoviti Inkubator tudi v pravno formalne smislu.

#### **b) Raziskovalna postaja Mednarodnega centra za genetiko in biotehnologijo v prostorih Univerze v Novi Gorici**

Mednarodni center za genetiko in biotehnologijo (ICGEB) je eden od vodilnih svetovnih raziskovalnih inštitutov, ki se ukvarjajo s sodobnimi vprašanji vede o živi naravi s poudarkom na izkoriščanju rezultatov v dobrobit držav v razvoju. Center se posveča vrhunskim raziskavam in izobraževanju s področja molekularne biologije, biomedicine in biotehnologije. Posebej se osredotočajo na izboljšave kmetijskih pridelkov in varovanje/remediaciji okolja zaradi biofarmakoloških in biopesticidnih preparatov. ICGEB ima glavne izpostave v Trstu, Italija, New Delhiju, Indija in Cape Townu, Južnoafriška republika. Poleg tega ima še pridružene centre v nekaterih državah članicah. ICGEB je del sistema Organizacije združenih narodov. Trenutno je v njegovih centrih zaposleno preko 400 raziskovalcev iz 38 držav sveta. Podružnico tega centra bi želeli postaviti tudi v prostorih Univerze v Novi Gorici. Partner v projektu je tudi mestna občina Nova Gorica.

#### **c) Ureditev laboratorijev za opravljanje dejavnosti Centra odličnosti v Novi Gorici**

Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in kontrolo procesov (COBIK) je zavod, ki je bil ustanovljen 6.12.2009 s sedežem v Solkanu. V obdobju 2010-2013 je financiran iz Evropskega kohezijskega sklada.

**Ustanovitelji so 4 slovenska podjetja, ki so vsi globalni liderji v svojih tržnih nišah:**

- Bia Separations d.o.o.
- Cosylab d.d.
- Instrumentation Technologies d.d.
- Systec d.o.o.

**3 slovenske znanstveno-raziskovalne ustanove:**

- Ekonomska fakulteta
- Fakulteta za elektrotehniko
- Institut Jožef Stefan
- Nacionalni inštitut za biologijo

Ta Center odličnosti je edini Center, ki deluje izven Ljubljane. Na Mestni občini Nova Gorica si prizadevamo, da bi Center ostal v našem okolju. Za svoje delovanje pa potrebuje primerno opremljene prostore. Osnovni cilj Centra je izoblikovati se v visoko prepoznavno institucijo, ki bo vzpostavljena lokalno, na Goriškem, vendar obenem s povsem definirano usmeritvijo v vodenje visoko specializiranih področij znanosti in tehnologije na svetovnem nivoju.

Združuje slovenske vrhunske tehnologije s področij kemije, biologije, bioinženiringa, kontrolnih sistemov in precizne elektronske instrumentacije. Rezultat dejavnosti Centra odličnosti so nova hitro rastoča tehnološka podjetja. Zato se trudimo obdržati ustanovo v našem okolju, saj bomo na ta način postali središče ter dejavnosti in pridobili nova delovna mesta.

#### **Organizacija turistične dejavnosti v regijskem in državnem okviru**

Turistična dejavnost na območju Goriške regije je zelo razdrobljena . V Posočju sicer deluje LTO Sotočje, ki po sklepu Sveta regije opravlja naloge Regionalne destinacijske organizacije in sicer do konca leta 2012. V okviru organizacije deluje tudi programski svet RDO, v katerega so vključeni predstavniki vseh trinajstih občin. Ministrstvo za gospodarstvo prek razpisov sofinancira posamezne aktivnosti RDO-ja. Tako se vsako

leto dogovorimo za različne skupne oblike promocije regije (nastopi na sejmih, zgibanke, različni promocijski materiali...)

V naši občini v skladu z pooblastilom Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica in odločbo o delovanju v javnem interesu dejavnosti na področju turizma promocij občine zastopa Turistična zveza Nova Gorica. v letu 2009 smo se v dogovoru z družbo Hit, d.d., občino Miren- Kostanjevica in občino Brda dogovorili o ustanovitvi ustrezne turistične organizacije, ki bi zagotovila večjo regijsko povezanost in bolj učinkovito promocijo od dosedanje. Poslovni načrt, ki je bil za ta namen pripravljen je opredelil tudi delovna področja, ki bi jih na področju turistične dejavnosti opravljala ta institucija in sicer:

- področje prireditvene dejavnosti
- področje kongresne dejavnosti
- področje razvoja turistične infrastrukture in turistične ponudbe območja
- področje promocije in pospeševanja prodaje
- področje produkcije promocijskih materialov
- področje informiranja in agencijske dejavnosti
- področje oblikovanja skupnih strateških dokumentov območja
- področje priprave in oblikovanja skupnih turističnih projektov

Ustanovitev take organizacije pa je smiselna le, če bi pokrivala vsaj območje ožje Goriške regije. Predlog in ustanovitev organizacije ni bila realizirana in sicer tudi zaradi težav z pravno obliko te organizacije.

#### **Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe: komunalna infrastruktura**

Vsekakor je predlog dobrodošel in bi ga morali vključiti v strategijo razvoja Mestne občine Nova Gorica, nato pa tudi v prioritete pri zagotavljanju sredstev ter poiskati morebitne vire nepovratnih sredstev na razpisih. S tem bi znižali stroške komunalnega urejanja in privabili potencialne investitorje, ki bi želeli investirati v območju Mestne občine Nova Gorica.

#### **Oddelek za splošne zadeve: Širokopasovni dostop do interneta na območju Mestne občine Nova Gorica**

Na območju Mestne občine Nova Gorica ima po grobih ocenah 84% gospodinjstev omogočen širokopasovni dostop do interneta. Bele oz. sive cone so na podeželju in sicer na območju razpršene gradnje Trnovske in Banjške planote ter Vipavske doline. Občina pozna težave in potrebe ljudi v teh krajih zato je pogosto apelirala na Telekom in ostale ponudnike, da svoja omrežja širijo tudi na finančno manj zanimiva območja. S skromnimi sredstvi smo pomagali krajevnim skupnostim na območju Banjške planote (KS Grgarske Ravne Bate in KS Banjšice), da so aktivno pristopile k širitvi omrežij na svojih območjih. Tehnologije se izboljšujejo in relativno cenijo, pojavljajo se novi ponudniki storitev (Kabelska televizija KATE in drugi) zato v bodoče predvidevamo hitrejšo reševanje preostalih nepokritih območij. Telekom trenutno nadgrajuje centrali v Batah in Lokovcu, KATE je v letošnjem letu razširila brezžično omrežje na Banjšicah in sosednjih naseljih. Parcialno in po našem mnenju prepočasi se rešujejo težave v Vipavski dolini ( Preserje, Osek Vitovlje, Stara gora in drugi).

#### **44. SVETNIK ANTON PERŠIČ je postavil naslednje vprašanje:**

Vsak dan v medijih lahko poslušamo strokovne razprave o nezadostni samooskrbi s hrano. To postaja tudi predmet programov političnih strank v tem predvolilnem času. Evropska unija namenja temu problemu znatna sredstva, ki jih naša država verjetno ne črpa dovolj dobro. Pred nami sta celo Hrvaška in Srbija, zato ni čudno, da nam kupujejo Fructal v Srbiji. Rešitve, ki jih uveljavljamo v naši občini, niso dovolj, saj je stanje še vedno porazno.

Zato postavljam županu vprašanje, ali ima občina vizijo in strategijo, kako izkoristiti neobdelano kmetijsko površino in povečati samooskrbo s pridelavo kvalitetne in zdrave domače hrane.



**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: Z dopisom številka 330-6/2011-13 z dne 17.10.2011 smo svetniku gospodu Peršiču odgovarjali na vprašanje o neobdelanosti kmetijskih zemljišč v mestni občini Nova Gorica in kot enega glavnih razlogov navedli neorganizirano prodajo kmetijskih pridelkov in izdelkov. Navedli smo tudi, da je na območju Lokalne akcijske skupine južnega dela severne Primorske v pripravi projekt, ki naj bi pripomogel k boljši razpoznavnosti goriških kmetijskih pridelkov in bolj organiziranemu trženju na Goriškem pridelane hrane.

V nadaljevanju posredujemo nekaj informacij o zdaj že potrjenem projektu.

Kmetijstvo in celotna agro živilska veriga se soočata z zahtevnimi izzivi. Ti so veliki meri povezani z globalnim okoljem ali pa se nanašajo na probleme, ki jih je treba reševati na vseh ravneh torej: lokalni, nacionalni, evropski in svetovni ravni. Današnji izzivi vključujejo ohranjanje kmetijske dejavnosti ter povečanje dodane vrednosti naravnih in pridelanih danosti lokalnega območja z vzdržnim izkoriščanjem lokalnih pridelkov in izdelkov. Projekt Kupujemo Goriško bo združeval lokalne kmetovalce, predelovalce, obrtnike in strokovnjake, z željo po spodbujanju lokalne samooskrbe in zdravega, okolju prijaznega načina življenja ter dvig prepoznavnosti lokalnim pridelkom in izdelkom. S povezovanjem lokalnih kmetovalcev in ponudnikov želimo vzpostaviti celovito mrežo ponudbe našega območja LAS; z integrirano tržno- marketinško podobo želimo doseči cilje enovite podobe ter obveščanja in ozaveščanja potrošnikov o lokalnih pridelkih/izdelkih; z motivacijskim izobraževanjem kmetov želimo prispevati k dvigu kmetijskega akcijskega potenciala in zavedanja pomena promocije.

Rezultati projekta pa so naslednji: izdelan vodnik po ponudbi lokalnih pridelkov/izdelkov, izdelana enotna marketinška podoba, nakup predstavitvene opreme, izdelana spletna predstavitvena platforma, pripravljen in izdelan promocijski material, uporaba novih znanj lokalnih ponudnikov, večja prepoznavnost območja in tipičnih izdelkov/pridelkov, identificirana in urejena prodajana mesta, izdelan trend možnih tržnih poti.

**45. SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je podal naslednji predlog:

Prav tako sem na 6. seji, dne 21. aprila dal pobudo, ki se ji je pridružila tudi svetnica mag. Darinka Kozinc, da se do konca letošnjega leta pripravi strategijo razvoja kulture oz. program za kulturo v MONG za obdobje 2012-2015. V zvezi s tem je bil 9. septembra 2011 sklican sestanek na oddelku za družbene dejavnosti. Na sestanku sva prisostvovala oba predlagatelja, v.d. načelnika oddelka za družbene delavnosti g. Vladimir Peruničič in svetovalka za kulturo ga. Majda Petejan. Na sestanku smo bili soglasni, da se glede na naravo predlaganega dokumenta, da bi ta dokument imel čim širši konsenz, mestnemu svetu se predlaga, da izmed sebe imenuje delovno telo, ki naj pripravi izhodišča za izdelavo navedenega dokumenta, pristojni oddelek pa mu ob tem nudi potrebno podporo.

Zato skupaj s svetnico Darinko Kozinc predlagava mestnemu svetu, da imenuje 6-člansko delovno skupino, tako da vsaka svetniška skupina imenuje po enega kandidata svetnika oz. svetnico. Predlagam, da se imena predlaganih svetnikov najkasneje v roku osmih dni posreduje Službi mestnega sveta.

**Oddelek za splošne zadeve** je posredoval naslednji odgovor: Na sestanku vodij svetniških skupin dne 16. 11. je bilo sprejeto stališče, da se pobuda svetnika Tomaža Belingarja v vsebinskem smislu podpira, vendar pa ustanovitev še enega delovnega telesa mestnega sveta ni smiselna in ni racionalna, saj prinaša dodatne stroške pri delovanju občine in njenih organov. Boljša rešitev bi bila, da to vlogo prevzame odbor za kulturo, šolstvo in šport, ki naj pri obravnavi te tematike povabi k sodelovanju tudi nečlane, to je posameznike, ki jih bodo predlagali svetniki in svetniške skupine.



## NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM:

1. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:  
Pod točko 12. sem dal eno opazko na odgovor svetnice mag. Mirjam Bon Klanjšček. Bilo je podano, kako se razobeša zastave. Da ne bi bilo pomote in da Želva zastav ne bi izobešala narobe, bi prosil, da se slovenske zastave zrcalno obrne, ker so na teh skicah narobe obrnjene. Da ne bi prišlo do dvakratne pomote.«, dajemo naslednji odgovor:

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Koncesionarja GJS Urejanja in čiščenja javnih površin Komunala d.d. in Želva d.o.o., ki v sklopu ostalih del izobešajo tudi zastave, sta dobila jasna navodila kako in kdaj je potrebno zastave izobešat. Sicer pa se zastave izobešajo že vrsto let in so pritrjene na drogovih. Ob dotrajanju zastave se le ta nadomesti z novo. Pri tem pa praktično sploh ni možnosti, da bi do zrcalne slike lahko prišlo tako kot je to možno pri skeniranju dokumenta na prosojni podlagi. V zvezi z navedenim je bojazen svetnika povsem odveč.

2. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:  
Pod točko 10 glede pobude za ureditev zakonite možnosti vzdrževanja spominskih obeležij in možnosti zakonite porabe proračunskih sredstev v ta namen izražam nestrinjanje z odgovorom. Da ne bo pomote, v vprašanju ne govorimo o legitimnosti kot se sprevrača, ampak o legalnosti obeležij. V zvezi z obeležjem v Ravnici ni bilo vprašanje, v kakšni situaciji je, ampak bila je dana pobuda za rešitev situacije kot vseh ostalih nelegalnih obeležij. Prav tako ni bilo govora o rušitvi obeležij, ampak o rušitvi gospodarskih objektov, ki pa se izvajajo. Opozoril sem na neenakost pred zakonom in dvojna merila, kar ni pošteno. Red mora biti za vse enak. Oblast mora biti vzgled, ne pa, da je sama kršitelj.  
Zato ponovno sprašujem, na kakšen način in do kdaj bo ta problematika razrešena. Če citiram še vprašanje svetnice, navajate, da bo to bolj razumljivo, se pravi, do kdaj lahko pričakujemo izdelavo katastra spominskih obeležij. Sam pa dodajam vprašanje, do kdaj lahko pričakujemo tudi gradbena in uporabna dovoljenja. Upam, da sem bil sedaj dovolj jasen, zato naprošam za dodaten odgovor. Za pomoč sta me prosila lastnik zemljišča in svet KS Ravnica, katerega član sem tudi sam. Za spomenik Sleme ima predlog – najem zemljišča za x število let, kar je podlaga za legalizacijo objekta. Dogovorjena višina najemnine pa lahko krije tudi stroške tekočega vzdrževanja.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor:

Na 10. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 29. septembra 2011, je svetnik Oton Filipič podal naslednjo pobudo, ki se glasi:

*»Naslednja svetniška pobuda pa je glede na problematiko vzdrževanja spominskih obeležij in zakonite uporabe proračunskih sredstev v ta namen. Dajem pobudo za ureditev legalnega statusa vseh spominskih in ostalih obeležij ter spomenikov na območju MONG. To pobudo podajam na predlog določenih lastnikov zemljišč, na katerih so obeležja postavljena, kot na podlagi nemoči določenih občinskih služb za ureditev te problematike, ki so se obrnili tudi name in ne nazadnje iz načela enakost pred zakonom. Država in lokalna skupnost mora biti državljanom v pomoč in v zgled. Spominskih*

obeležij gotovo ne bomo rušili, čeprav so nelegalna. Brunarice in določene objekte bomo pa hiteli rušiti, čeprav se lahko dela gospodarska škoda in socialne stiske ter probleme, če tudi je za to morda kriv 10 let nesprejeti OPN in si narod pomaga drugače, kar ni pravilno in to obsojam. Tragedija je, da je vse to generator in vir zla med ljudmi, vir manipulacij, sumničenj, krivičnih obsodb in tudi krivičnega sovraštva med ljudmi. Nikakor s tem ne ščitim kršiteljev, temveč opozarjam na zlonamernost.«

**V zvezi s svetniško pobudo smo dali naslednji odgovor s katerim g. svetnik ni bil zadovoljen:**

*Iz pobude je razvidno, da gre za neurejeno zadevo v zvezi z postavitvijo spomenikov in spominskih obeležij saj posamezniki organizirajo postavitvev pri tem pa ne poskrbijo za ureditev osnovnih zadev in sicer:*

1. *Za bodisi služnost ali lastništvo zemljišča;*
2. *Sprejeti dogovor kdo bo upravljavec in kdo bo plačnik stroškov vzdrževanja.*

*Ga svetnica Darinka Kozinc je postavila vprašanje v zvezi z katastrom spomenikov in spominskih obeležij, tudi to se s tem vprašanjem povezuje. Tudi kataster bo pokazatelj problematike, kar bo pomenilo ureditev razmer na tem področju.*

*Doslej nismo dobili nikakršne informacije o zahtevi po rušitvi nelegitimno postavljenih spomenikov in spominskih obeležjih, kot svetnik v vprašanju navaja. Je pa dejstvo, da Mestna občina Nova Gorica glede na veljavno zakonodajo ne sme investirati proračunskih sredstev v objekte katerih ni lastnik.*

*Vprašanje verjetno izhaja iz primera, ko je društvo postavilo spomenik na zasebnem zemljišču in se z lastnikom zemljišča dogovorilo, da bo on vzdrževal spomenik in bo zato tudi plačan. Pred letošnjim razpisom za izbiro izvajalca vzdrževanja spomenikov in spominskih obeležij je prišlo do problema, ko je lastnik navedenega zemljišča in vzdrževalec spomenika dal naslednjo pisno izjavo:*

*»Na mojem zemljišču lahko vzdržujem spomenik samo jaz in nisem pripravljen skleniti niti služnosti niti zemljišča prodati.«*

*S tem je bil tudi svetnik kot bivši predsednik sveta KS Ravnica seznanjen.*

*Iz navedenega je povsem jasno, da glede na veljavno zakonodajo vzdrževanje tega spomenika občina ne more financirati, dokler se ne uredijo osnovne zgoraj navedene zadeve.*

#### **Dopolnilni odgovor:**

Menimo, da je bil odgovor pripravljen korektno (kar se je iz vprašanja dalo razbrati glede vzdrževanja spomenikov). Očitno je bil med lastnikom zemljišča, kjer so »goriški rodoljubi« postavili spomenik pred cca 8 leti le ustni dogovor. Poskušali smo dobiti kakšnega člana »goriških rodoljubov« a nam ni uspelo - vsi se izmikajo. Potrebna je razpoložljiva dokumentacija. Vse pa se ustavi pri lastništvu. Pred tremi tedni je bil lastnik zemljišča s tem v zvezi ponovno pri nas in kasneje tudi njegova hčerka. Iz razgovora ni bilo zaznati sprememb, le želja po naročilu vzdrževanja. Hčerka je celo pojasnila, da jo spomenik pred stanovanjskim objektom moti.

V kolikor obstaja pripravljenost za sklenitev najemne pogodbe, kot jo navajate in bo vzdržala zakonodajo, potem bo lahko pravna služba MONG pogodbo pripravila. Potreben bo razgovor z lastnikom zemljišča tudi zaradi izogibalščiča za izletniški avtobus, kar je predmet drugega svetniškega vprašanja. Naslednja dilema pa je v kmetijskem zemljišču, ker preategorizacija ne bo enostavna. Tudi v OPN ni nihče vnesel pobude za legalizacijo.

Sicer pa je kar nekaj društev, ki trenutno sama vzdržujejo spomenike npr. veterani vojne za Slovenijo (gradijo in vzdržujejo spomenike); Društvo »Soška fronta« pravkar obnavlja spomenik generalu Borojeviču I. svetovne vojne na Vratih pri Čepovanu itd.; Pokopališča I. svetovne vojne in grobnice II. Sv. vojne financira država preko upravnih enot...

Vedeti moramo, da je velika razlika v tem ali so bili objekti postavljeni pred letom 1967 oziroma 1976. Druga zgodba pa so postavitve v zadnjem obdobju.

Upamo, da ne bomo dobili v reševanje še več tako zapletenih zadev kot je primer v Ravnici. Čeprav formalno pravno tudi slednjega nismo nikoli prevzeli.

3. **SVETNIK ANTON PETROVČIČ** je izrazil naslednje nestrinjanje s podanim odgovorom:

Na 46. odgovor bi imel naslednje pripombe. Pričakujem še odgovor oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe glede priklopa gospodinjstev v Srednjem Lokovcu na javni vodovod, ki poteka mimo njihovih hiš in drugič, dokončanje vodovoda v Dolu pri Čepovanu. Tega odgovora namreč nismo dobili.

Odgovor št. 46, ki se nanaša na vodooskrbo naselja Čepovan, me je samo prepričal v to, da ta sredstva, ki so navedena v odgovoru, niso bila porabljena za to, da bi Čepovanci pili neoporečno vodo. Kljub porabljenim sredstvom krepko preko 200.000 €, namreč pijemo še vedno oporečno vodo. Zneski so v odgovoru navedeni in če to kdo kontrolira, po mojem sta samo zadnja dva zneska tista, ki rešujeta problematiko vodooskrbe v ožjem predelu Čepovana. Vsa ostala sredstva so bila porabljena pač za druge namene. Zato je situacija taka kot je, voda v Čepovanu je še vedno oporečna.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Med gradnjo vodovoda Lokovec-Kal nad Kanalom, ki ga je v letu 2010 gradila Občina Kanal in služi njenim potrebam smo preverili možnost, da bi s tega vodovod napajali čim več objektov, ki so ob trasi. V ta namen je bilo v dogovoru z Občino Kanal na trasi, ki poteka skozi Mestno občino Nova Gorica zgrajenih šest odcepov z jaški. Ti omogočajo priključitev štirinajstih hiš v pasu 200 m in kasnejšo širitev vodovoda na najbližje skupine hiš. Priključki posamičnih hiš, ki so v krogu 200 m od priključka je možna takoj in je strošek posameznega investitorja. Za izgradnjo javnega vodovoda, ki bo napajal več hiš v skupini, pa je v pripravi projektna dokumentacija, ki ji bo sledilo ovrednotenje in predlogi v proračun Mestne občine.

Izgradnji vodovodov Dol –Čepovan in Dol-Čepovan-Robe sta definirani in ovrednoteni v pripravljenem naboru investicijskih vlaganj v infrastrukturo oskrbe s pitno vodo Mestne občine Nova Gorica in bosta predlagani v prioritete NRP in naslednjih proračunov, ki jih sicer sprejema Mestni svet.

Glede namenske porabe sredstev za investicije, ki so bile izvedene od leta 2005 in smo jih našteali v prejšnjem odgovoru, pa poudarjamo, da so vse našteje investicije namenjene za širitev in zagotavljanje priprave neoporečne pitne vode v vodarni Čepovan.

4. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je izrazila naslednje nestrinjanje s podanim odgovorom:

Z odgovorom na moje zadnje svetniško vprašanje, ki ga mi je podal oddelek za gospodarstvo, nisem popolnoma zadovoljna. Kakor sem slišala že nekatere svetnike pred mano, omenjajo termin. Tudi jaz omenjam termin. Menila sem, da je odgovor bolj splošen, brez konkretnih terminov in brez konkretnih finančnih predračunov. Prvo vprašanje je bilo za zadnjo svetniško pobudo glede obnovitve vodnih korit iz 1. svetovne vojne v KS Ravnica in še prej, kakor ste vi meni odgovorili, da sem podobno vsebino že podala, je bilo pa spomladi za KS Trnovo. Moje mnenje je, res, to je vse kultura dediščina, vendar sta dve KS in so tri različne kulturne dediščine, se pravi kali, komunske štirne in korita.

Zato bi prosila, da mi v naslednjem odgovoru točno poveste termin izvedbe, finančni predračun in seveda tudi želim, da se konkretno to opredeli za KS Trnovo in za KS Ravnica, kajti ne smemo dati obe KS v en koš. Potem pa tudi konkretno sprašujem, ker ste mi tudi omenili z odgovorom, da ko boste končali Zaloški bajer, se bo pristopilo k oživiljanju kala na Biču na Trnovem. Se pravi, sprašujem ali je že za to ustanovljena skupina, ki bo dela vodila in v kakšnem roku bo to potekalo ter kolikšen bo finančni predračun.

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: V zvezi z vprašanjem svetnice gospe Ane Marije Rijavec na 10. seji Mestnega sveta v zvezi s



kulturno dediščino (vodnjaki) je Oddelek za gospodarstvo odgovor že posredoval, sedaj pa ga dopolnjujemo z najnovejšimi informacijami.

Za četrtek, 17.11.2011 smo sklicali sestanek, na katerega smo povabili kot poznavalce:

- območja in želja prebivalcev: predsednika KS Ravnica in predsednika KS Trnovo
- stroke: predstavnika Zavoda za varstvo kulturne dediščine, Območna enota Nova Gorica (v nadaljevanju: zavod)
- zgodovine prve svetovne vojne: predstavnika Društva Soška fronta.

Na sestanku bomo prisotne seznanili z osnutkom projekta ter predlagali člane delovne skupine za pripravo in izvedbo projekta: predstavnike obeh krajevnih skupnosti, zavoda in oddelka za gospodarstvo. Naloge delovne skupine bodo priprava projekta (priprava vsebine projekta, izbor vodnih virov, ki bodo vključeni v projekt, ...) in sodelovanje pri izvedbi projekta. Osnutek vsebine projekta je: čiščenje okolice in samih vodnih virov, potrebna gradbena dela, priprava tekstov z opisi posameznega vodnega vira, priprava in izdelava označevalnih tabel ob posameznem vodnem viru in izdelava zloženke. Oblikovanje končne vsebine projekta je naloga delovne skupine.

Groba ocena vrednosti projekta je cca 50.000 EUR. Krajevna skupnost Ravnica nam je že posredovala predračun za izvedbo sanacije vodnih virov na njihovem območju in znašajo 16.747,80 EUR. V navedeno oceno vrednosti za del projekta na območju KS Ravnica kot tudi v ocenjeno vrednost za celoten projekt niso upoštevane morebitne spremembe vsebine projekta in pripombe zavoda (izbira materialov, ureditev okolice, restavracija, ...).

Po imenovanju delovne skupine bo prvi sestanek predvidoma v začetku decembra 2011, projekt pa izdelan v prvih mesecih 2012. Izvedba projekta je odvisna od razpoložljivih proračunskih sredstev.

Na območju mestne občine Nova Gorica je zelo malo vodnih virov vpisanih v register kulturne dediščine, zato se bomo v zaključni fazi projekta z zavodom tudi dogovorili kateri od teh objektov sodi v seznam kulturne dediščine.

Miran Ljucovič  
VODJA SLUŽBE MS