



Številka: 900-13/2010-47
Nova Gorica, 22. avgust 2011

Z A P I S N I K

2. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 22. avgusta 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 16. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, dr. Robert Golob, mag. Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsoten: Anton Petrovčič.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo
- Aleš Bucik, župan Občine Renče-Vogrsko.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Tomaž Belingar in Kaja Draksler.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Matej Arčon, župan:

Prehajamo na predlog dnevnega reda, kot ste ga prejeli. Obsega 3 točke, in sicer: predlog sklepa o podaji negativnega mnenja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MMP Vrtojba, predlog sklepa o seznanitvi s predlogom za razširitev dnevnega reda skupščine Hit, d.d. Nova Gorica in predlog sklepa o podaji soglasja k brezplačni pridobitvi Rihemberškega gradu in dopolnitvi letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011. Če ni razprave, dajem predlagani predlog dnevnega reda na glasovanje. Glasujemo.

Od 31 svetnikov jih je 28 glasovalo za, 1 proti.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Predlog sklepa o podaji negativnega mnenja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MMP Vrtojba
2. Predlog sklepa o seznanitvi s predlogom za razširitev dnevnega reda skupščine Hit, d.d. Nova Gorica
3. Predlog sklepa o podaji soglasja k brezplačni pridobitvi Rihemberškega gradu in dopolnitvi letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011.

1. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji negativnega mnenja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MMP Vrtojba

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Dne 20. julija je MONG prejela zahtevo Urada za nadzor prirejanja iger na srečo za podajo mnenja o opravljanju igralniške dejavnosti za družbo ALEA IACTA in sicer na območju MMP. Mnenje za Vlado RS ni obvezujoče, to pomeni, da je lahko mnenje pozitivno ali negativno, vlada pri tem odloča po prostem preudarku. Glede soglasja lokalne skupnosti, kjer se opravlja igralniška dejavnost, pa je pozitivno soglasje za Vlado RS ravno tako neobvezujoče. Če pa lokalna skupnost soglasje odreče, pa mora Vlada RS to upoštevati.

V gradivu smo navedli nekaj bistvenih argumentov, zakaj predlagamo negativna mnenja k opravljanju igralniške dejavnosti na tem območju. Rada bi poudarila še naslednje. Ne glede na to, kaj pripravljavci strategije v sprejeti strategiji navajajo glede zasičenosti igralniške ponudbe, tudi podatki iz našega občinskega proračuna govorijo v tej smeri. V obdobju od leta 2006 do letošnjega leta se kljub temu, da se je število igralnih mest na našem območju povečalo, so se prilivi iz naslova koncesijskih dajatev znižali. Če sem zelo natančna, v letu 2006 je imela MONG iz tega naslova 7.900.000 € prihodkov, v letu 2010 pa 6.189.000 €. Za letošnje leto so prihodki malo bolj spodbudni, in sicer do konca junija se je iz tega naslova steklo v občinski proračun 6.300.000 €.

Drugi argument pa se navezuje na Center za zdravljenje odvisnosti. Na našem območju deluje Center za zdravljenje odvisnosti in država ne namenja za delovanje tega centra nobenih sredstev, ampak v celoti krijejo stroške za delovanje omenjenega centra občine. Država namenja 2,2 % za invalidske organizacije iz naslova koncesijskih dajatev, potem 2,2 % za športne organizacije, Center za zdravljenje odvisnosti pa je v celoti na bremenih občin, ki delujejo v tej regiji in zdravstvenega centra.

Matej Arčon, župan:

Iz obrazložitve je tudi razvidno, zakaj negativno mnenje. Namreč, sama vlada oz. po predlogu Ministrstva za finance je stališče, da je potrebno število koncesij zmanjšati na tem področju, tako da se nam zdi nerazumljivo, zakaj v tem trenutku podeljevati koncesijo. Ena zelo čudna anomalija se je zgodila že s tem, ko je Ministrstvo za finance oz. urad zaprosil okoliške mejne občine za podajo mnenja k podelitvi koncesije in 20. julija je podal rok 45 dni. Medtem ko je Občino Šempeter-Vrtojba istega dne zaprosilo za podajo soglasja, ki je ključnega pomena in dalo rok samo 15 dni. Ta 15-dnevni rok je šel mimo, nekateri tolmačijo, da je s tem avtomatično podano soglasje, nekateri menijo nasprotno, ampak to je stvar Občine Šempeter-Vrtojba, ne naše občine.

Mislím, da kot pomemben solastnik podjetja Hit, ki se v tej fazi uspešno sanira, je podelitev nove koncesije nepotrebna. Sam osebno ocenjujem, da je v osnovi sam projekt kot je iz podjetja Alea lacta za to območje zanimiv. Generalno gledano namreč ponuja zelo zanimive vsebine, ki bi nedvomno obogatile ta prostor – gre za hotel, bazene, kinodvorane, karting in podobne druge vsebine. Vendar mislim, da v tej fazi ni nobene garancije, da bi ta projekt nastal tudi brez igralnega salona. Danes odločamo o mnenju za igralni salon, ne o celovitem projektu. Prepričan sem, da bi moralo Ministrstvo za finance najprej zagotoviti od investitorjev neko celovito infrastrukturo, šele kasneje podeljevati

koncesijo, ne pa v obratni smeri. Mislim torej, da je več razlogov za to, da kot sosednja občina podamo negativno mnenje.

Toliko za uvod, odpiram razpravo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Sam bom sicer podprl tak sklep kot je, bom pa vmes ob tem povedal še nekaj svojih misli, zakaj to počnem vseeno z neke vrste grenkobo. Ko smo imeli v preteklosti (sedaj sem že kar nekaj mandatov tu notri) debate o podeljevanju novih koncesij, je bilo stališče občinske uprave in tudi večine svetnikov (ko je šlo za koncesijo v MONG) največkrat pozitivno. Že takrat sem nasprotoval temu, da se podeljuje nove koncesije in samo zaradi tega bom sedaj nasprotoval tudi temu, da se podeljuje nove koncesije. Ves čas sem bil proti temu, da se koncesije podeljujejo.

Danes pa se ne morem znebiti občutka, da to počnemo samo zato, ker ni naš ponudnik in ni v naši občini, ampak to počnemo zaradi tega, ker pač očitno z njim nimamo nobene povezave, kakšen drug jo pa lahko ima. To je zelo grenak okus v mojih ustih, čeprav vem, da bomo na koncu soglasno podprli to, da ne dajemo tega mnenja. Zelo si želim, da ko bo prišlo naslednjič na dnevni red kdorkoli že tudi v naši občini z natanko istimi argumenti, bomo imeli natanko enako mnenje. Pa vem, da ne bo tako, ker sem realist in ne optimist. Pa bom tudi takrat vztrajal, da bomo enako odločali, enako razmišljali in enako argumentirali, da ne bomo slepomišili niti ne bomo dvolični, kar se prevečkrat dogaja.

Moje osebno mnenje je, da vlada sploh ne bi smela (itak bomo videli, ali bo spoštovala svojo lastno strategijo ali jo ne bo) podeljevati koncesij brez razpisov. Vlada bi morala narediti razpis, na katerega bi se prijavil kdor bi se želel in vlada bi potem presojala na podlagi resnosti obigralniške ponudbe in seveda tudi bančnih garancijah, ki bi jih taki investitorji ponudili, komu od njih podeliti koncesijo. Ne pa, da se gre po principu kdor prvi pride, prvi melje, v resnici gre po principu tisti, ki ima boljše veze na ministrstvih ali pa v občinah, kjer se jih zadeva dotika. Ta projekt kot je bil izpeljan na ta način v sosednji občini prav gotovo ne daje nobene ne garancije, ampak sploh ne vtisa, da gre za zelo dober projekt, ki bi nastal po neki normalni podjetniški logiki. Nekdo pač poskuša v zadnjih izdihljajih te vlade izkoristiti svojo zadnjo priložnost in očitno mu gredo nekateri na roke. Zelo si želim, da me bo vlada demantirala, da bo spoštovala svoje lastne dokumente in da bodo oni odločili negativno v zvezi s to koncesijo. Kajti naše mnenje, takšno ali drugačno jih pri tem ne bo čisto nič zavezalo. Pa ne samo, da jih ne bo zakonsko zavezovalo, tudi prebrali ga ne bodo v resnici na vladi, še manj pa argumente zaradi tega, ker imajo svoje stališče že izdelano in to je tisto, kar boli pri tej zgodbi.

Sam pa bi mogoče dal županu en drugi apel. Županu dajem apel, da se na kolegiju županov, ki so lastniki Hit-a dogovorijo, da apriorij vsi župani, ki so lastniki Hit-a, so negativno nastrojeni do odpiranja novih koncesij na svojem področju, ali pa naj se odrečejo prispevkom iz koncesnine Hit-a in lastništvu kot takemu. Biti dvoličen tudi glede tega, da ko nam paše, smo lastniki in imamo koncesnino, ko pride nekdo drugi mimo in nam ponudi še kakšen bonbonček več, pa ga z veseljem sprejmemo, to je ravno tako dvolično.

Verjamem, da to kar sem povedal, marsikdo tega ni hotel poslušati, ampak tako pač je. Bodimo dosledni, tudi za naprej, če že za nazaj nismo znali biti.

Svetnik Oton Filipič:

Želel bi pokomentirati in obrazložiti svoj glas. Ta sklep proti igralniški dejavnosti bom podprl. Moram reči, da bi večino predlaganih dejavnosti v tem programu ocenil kot gospodarsko perspektivne in družbeno tudi pozitivne, če tega ne bi skalila igralniška dejavnost. Pa ne mislim na odžiranje igralniškega deleža, kruha Hit-u, katerega občina je solastnik v določenem deležu, to še najmanj.

Vendar bi rad opozoril na zamujene priložnosti Hit-a, ki ne vlaga v turistično in zabaviščno ponudbo v domačem okolju. Na prejšnji seji smo ob seznanitvi s poročilom Hit-a na to opozorili tako v sklepu odbora za gospodarstvo, kot tudi v kritiki kot svetnik

NSi. Opozorili in apelirali smo, naj Hit vlaga v zdravo gospodarstvo, v turistične kapacitete in zdrav del gospodarstva doma. Ker pa ta vlaga drugje, logično dobiva konkurenco doma.

Zato ob tej priliki občinske službe za okolje ponovno pozivam, da se desetletni občinski prostorski načrt čim prej zaključi. Pričakujem pisni odgovor na svetniško vprašanje iz prejšnje seje v zvezi s tem, da se poti do investicij v domači občini odpirajo, ne pa ovirajo.

Če se vmem na vsebino kompleksa v Vrtojbi, naj izpostavim tragedijo in absurd tega programa. Poleg igralniške dejavnosti je v kompleksu predvidena tudi posebna ponudba za otroke, kar mi vzbuja strah. Sprašujem se, ali je igralniška dejavnost v kompleksu združena s posebnimi otroškimi dejavnostmi primerna? Po mojem osebnem prepričanju to vodi v katastrofo. Preventivna dejavnost in vzgoja otrok na poti v odvisnost – ti dve dejavnosti nikakor ne sodita skupaj. To je višek sprenevedanja investitorja in najhujša moralna katastrofa doslej. Skratka, to je igralni kompleks s preventivno vzgojo otrok na poti v odvisnost. Zato bom predlagani sklep župana proti igralniškemu centru v Vrtojbi podprl.

Svetnica Patricija Šulin:

Tudi jaz bom glasovala za sklep, da MONG poda negativno mnenje k vlogi družbe Alea lacta iz Ljubljane za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MMP Vrtojba. Bi pa želela ta glas obrazložiti z naslednjimi dejstvi.

Kot vemo, je igralniška dejavnost na Goriškem že dolgo prisotna kot vir priložnosti, a tudi kot vir tveganj. Prav gotovo je potrebna tesna povezanost igralniške ponudbe s turizmom, kar bi pomagalo pri razvoju Nove Gorice in širše kot turistično privlačne destinacije ne le za goste iz sosednje Italije, temveč tudi za turiste iz širšega evropskega in globalnega okolja. Pri tem bi bilo treba zagotoviti sinergijo med ponudbo iger na srečo in razvojem druge turistične ponudbe, pri čemer glavnina prihodkov dolgoročno niti ne bi smela biti nujno vezana samo na igralniško dejavnost.

Kot izhaja iz predstavitve projekta s strani Alea lacta, moram reči, da je ta tako skop, da se vprašaš, ali ta družba s projektom, razen igralniškim delom, sploh misli resno. Družbi, ki projekt v višini 100 mio € predstavlja le na eni strani – le-to smo svetniki namreč dobili v gradivu za to sejo, po moje ne gre zaupati. Pogrešam namreč širšo, podrobnejšo predstavitev projekta s strani družbe ali oddelka za gospodarstvo MONG. Družba Alea lacta sicer navaja, da naj bi turistično zabavišni center tudi predstavljal celoten turistični produkt, ki ne bi usmerjal le izrazito igralniško, temveč bodo gostje regijo obiskovali tudi zato, ker jih bo privabila druga oz. širša turistična ponudba, čeprav v njej ne najdem nekaj širše turističnega oz. ne povedo, kaj je to širše turistično oz. mislim, da tega sploh ne poznajo. Kompleks z igralnim salonom, hotelom, restavracijami, igralnim salonom, kinodvoranami itd., ni prav nič širše turistično naravnana. Tako kot seveda tudi igralniška dejavnost Hit-a ni bila nikoli širše turistično naravnana in povezana s turistično dejavnostjo v regiji, razen če kdo pod turistično dejavnostjo razume sedenje dolgo v noč za igralno mizo ali kopanje v bazenu in nekaj dobrega pojedsti. Jaz širše turistične dejavnosti namreč ne razumem tako. Več od tega pa verjetno gostom v Hit-u kot tudi v Alei lacti niso in ne bodo znali ponuditi.

Po drugi strani pa je ponudba Alea lacta klofuta prav našemu Hit-u, če lahko tako rečem, ki se pravzaprav za domače okolje nikakor ne more odločati, da bi vanj širše vlagal. Ko je šlo za vlaganje v tujini, pa Hit s tem nikoli ni imel nobenih pomislekov in je pred investiranjem sicer vedno izračunal, da bo zanj ta pomenila velik donos, čeprav vemo, da temu potem ni bilo tako, vsaj za Hit ne, mogoče za koga že, saj so se neuspešna investiranja v tujino kar vrstila.

Nameri družbe Alea lacta iz Ljubljane ne zaupam še zaradi nečesa. Sergej Racman, predsednik uprave Koloseja, ki je preko družbe Priorij lastnik družbe Alea lacta, je sicer zagotovil, da je naložba pokrita, del denarja da imajo sami, del pa bi ga dobili od bank. Kot lahko preberemo iz medijev, je ta isti Sergej Racman kot predsednik uprave in lastnik ljubljanskega Koloseja v minulih letih v izkazih družbe navajal neresnične podatke

in zavajal revizorje in slovensko javnost, kar tak kot eden izmed lastnikov KD Group le-to obvladuje preko KD, d.d. in sicer preko družb iz davčnih oaz. Zato me skrbi, da se ne bi z obljubljenimi novimi 200 delovnimi mesti, ki nanje mogoče čakajo prav bivši zaposleni v Hit-u, le-ti prav kmalu znašli zopet brez službe.

Ker se zaradi mnenja MONG kot okoliške Občine Šempeter-Vrtojba, kjer naj bi ta projekt stal, ki mora podati mnenje glede podelitve igralniške koncesije, poteka ta izredna seja in zaradi vse hitrosti gre sklepati, da se za pridobitev igralniške koncesije družbi Alea lacti zelo mudi, verjetno tudi zaradi tega, ker se ne ve, koliko časa bo sedanja vlada še zdržala. Pomisliš tudi na to, da je nekje v ozadju mogoče že vse dogovorjeno, kljub temu, da sprejeta strategija razvoja iger na srečo v Sloveniji predvideva postopno zmanjševanje števila dodeljenih koncesij za izvajanje iger na srečo. Zame je, če že, sprejemljivo le družbeno odgovorno igralništvo, kar pomeni, da je igranje na srečo organizirano in regulirano tako, da v največji meri preprečuje širjenje problematičnega in patološkega igranja, o čemer pa v predstavljenem projektu družbe Alea lacta sploh o tem ne razmišlja.

Zato sem proti vsakršnemu novemu podeljevanju igralniških koncesij, sploh pa družbi, ki jo skrbi zgolj za svoj igralniški dobiček, ne pa za ljudi in okolje, v katerem bi to dosegla, kajti na to niti ne pomisli.

Tomaž Slokar, podžupan:

Skušal bom biti kratek. Navezujem se na to stališče, ki ga je že kolegica Patricija Šulinova pred mano povedala. Mislim, da je to tudi večinsko mnenje naše svetniške skupine. Bi pa vseeno dodal nekaj svojih opazk.

Namreč, pri vsem tem projektu, če že kakorkoli vzamemo, da ne podeljujemo koncesije, moti me to, da v tem gradivu pogrešam podrobnejšo predstavitev tega projekta, katerega menim, da ni smiselno kar tako z levo roko zavračati oz. vsaj tak občutek sem dobil po tistem, kar sem uspel slišati oz. prebrati, da v bistvu obstaja neka averzija do kakršnekoli podjetniške pobude v smislu, da ščitimo neko dogovorno ekonomijo, ki mislim, da za samo konkurenčnost našega okolja oz. gospodarstva, ki v njem deluje, ni dobro. Pogrešam vsaj tako predstavitev kot je bila izkazana na občinskem svetu šempetrske občine.

Kar se tiče koncesije bom podprl ta sklep, ki se opredeljuje samo do podeljevanja te koncesije. Mogoče pa ravno v tem smislu kot sem že prej povedal, ne vem, če bomo vsi to nepodelitev koncesije podprli iz istih razlogov. Jaz jo bom podprl zato, ker menim, da je koncesije nepotrebno zaradi negativnih eksternalij, ki jo taka zasičenost igralništva v samo okolje prinaša.

Pri tem bi tudi opozoril na to, da je potrebno gledati širši interes lokalne skupnosti in ne vnaprej zavračati podjetniških pobud, pa ne glede od kod prihajajo, samo na račun tega, da se sklicujemo na to, da smo v Hit-u lastniki. Odgovorni ali neodgovorni lastniki – o tem lahko debatiramo. Danes se Hit na srečo, kolikor uspemo prebrati, pobira, žal pa je v preteklih letih imel slabe krmarje, odpovedati so tudi krmilno nadzorni mehanizmi in tam bo gotovo tudi naš delež treba upoštevati, se pravi, Hit je bil slabo nadziran, o čemer je bilo tudi že prej veliko povedanega. V tem smislu vidim tudi to dvojno moralo glede opredeljevanja do tega sklepa, o katerem danes glasujemo. Ne moremo namreč pustiti, da ne težimo k temu, da ne razvijamo novih delovnih mest, ki so še kako potrebna v tem našem okolju.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Jaz bom malo drugače razpravljaj, ker mislim, da vsi nekako iščemo izgovor, kako bi ta sklep podprli in kako bi zavrnilo to gospodarsko pobudo. Sicer se izgovarjate na različne stvari, ampak mislim, da je to običajna gospodarska dejavnost. Tisti, ki govori drugače, očitno ne pozna igralništva. Misli, da je to nekaj posebnega. Če bi bilo nekaj posebnega, potem Joly ne bi propadel, potem ne bi imel Casino Portorož težav – ta bo tudi kmalu šel v stečaj. Tako da ne drži to, da se samo podeljujejo koncesije, koncesije tudi umirajo in umrlo jih bo še več, veliko jih bo umrlo, izgubili bomo veliko delovnih mest. Saj Casino Portorož ima 300, 400 ljudi, ki bodo šli na cesto in to zato, ker ga nespretno upravljajo.

Se pravi, to je klasična gospodarska dejavnost, ni prav nič posebnega. Zato me moti, ker sedaj vsi mislijo, da nekdo, ki bo dobil koncesijo, da bo grozno zaslužil. Mogoče vidimo nekoga, ki mu je to uspelo v preteklosti. Vendar to je sedaj postala, po moje, klasična dejavnost. Res je seveda, da bi imel zelo lahko odločitev, če bi nekdo ponudil, da bi v MIP vložil tu 70 mio, vendar takega junaka ni. V igralništvu seveda je nekaj dodatnega, kar žene investitorje v to, da ta denar dajo, sicer nekdo ne bi ponudil 100 mio.

Druga stvar. Da smo v skrbeh za to, da bo nekdo vložil 70 ali 100 mio v prazno, ni potrebe. Dvomim v to oz. ne poznam takega, ki bi imel 70 ali 100 mio in bi kar vrgel v šempetrsko polje, da bo tam naredil igralni salon. Prvi sem bil, ki sem tudi opozoril na to, da je velika možnost, da bo ta koncesionar izkoristil tisto, kar so izkoriščali že mnogi v Sloveniji, zato ker ni nadzora, da bo zgradil seveda samo igralnico, ostalega pa nič. Seveda da je to njegov cilj, ker ta del bi gotovo podpiral še drugi del. Portoroška igralnica je nenazadnje zgradila letališče, je zgradila marino, marsikatero cesto. Saj tudi Hit je nekaj naredil. Ta odločitev ni tako enostavna.

Druga stvar pa je, da s tem, ko že apriorij s sklepom rečemo, da bomo zavrnil, ne pa šele po debati sklepati o tem, da bomo zavrnil, očitno investitorjev v naše okolje ne želimo, pa kakršnihkoli. Danes so pač investitorji, ki bi radi imeli to, mogoče bo jutri nekdo drugi, ki bo hotel nekaj drugega. Se pravi, iz vseh vidikov postajamo neprijazni do investitorjev. Pri nas je tudi najtežje dobiti gradbeno dovoljenje v Evropi, najdlje traja, garantirano, največ je ovir. Največ je nevladnih organizacij, ki so proti vsemu. Skorajda ni človeka, ki bi rad investiral in bi pri tem imel prosto pot. Skoraj nič se ne da zgraditi, ker vsakič najdemo nekoga, ki bo proti. Najprej vprašamo tistega, ki bo proti in potem tiste, ki so za. Tudi na mestni občini smo imeli ogromno takih primerov. Neko gospo pri kotalkališču smo vprašali, ali bi lahko tam postavili nek objekt – to je naš način, da najprej poskušamo najti ljudi, ki so proti in potem uničiti še tiste investicijske ideje, ki jih nekdo ponuja.

Rečem, da mogoče z lažjim srcem tu odločam, ker po eni strani tu ne gre za našo občino. O tem bodo seveda odločali svetnice in svetniki šempetrske občine in posredno tudi njihovi občani. Tako da se mi zdi nesmiselno, da mi sploh o tem razpravljamo in odločamo. Če bomo pa v nedogled branili to naše lastništvo v Hit-u, bomo še tega zapravili. Za vsako ceno braniti trdnjavo Hit zato, da se v tej širši regiji ne bo dogajalo nič, mislim da to tudi ni prav. Enkrat bo treba to razčistiti. Ali bo Hit prevzel iniciativo in delal za tisto, kar je pač »poklican«, ali pa je treba dobiti nekoga drugega. Ne gre, da bomo sedaj samo ovirali in ovirali, kajti turizma na ta način ne moramo razvijati.

Nimam nekega interesa pravzaprav da bi sploh glasoval o tem. V vsakem primeru so vedno odločali v Ljubljani in nikdar nismo odločali tu. Mogoče smo dali tu neko minimalno soglasje k temu, da se je to zgodilo.

Pa še o podeljevanju koncesij v preteklosti. Saj bodo same propadle tiste, ki niso uspešne. Še enkrat poudarjam, to je klasična gospodarska dejavnost in to se vidi v zadnjem času.

Svetnik Oton Filipič:

Repliciral bi g. Špacapanu. Posebno bi apeliral, da ne mešati igralniške dejavnosti z ostalimi gospodarskimi dejavnostmi. Igralniška dejavnost ni navadna dejavnost, je dejavnost s širšimi posledicami na okolje. Govorimo o posledicah širše družbene odgovornosti. Tako da to moramo obravnavati povsem ločeno in ne mešati ti dve gospodarski dejavnosti. Ena onesnažuje, druga pa plemeniti okolje.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz se strinjam s tem, kar je rekel Oton Filipič, da ene stvari oplemenitijo okolje. Vendar treba je vedeti, da ravno igralniška dejavnost v Novi Gorici oplemeniti okolje. Mogoče imamo vodo v Ravnici ravno zaradi tega, ker imamo nekaj sredstev, ki so iz koncesije. Evropska sredstva še niso prišla in kolikor vem, je reden dohodek samo koncesija, evropskega denarja v Novi Gorici že veliko časa nismo videli. Popolnoma se

strinjam s tem, kar ste rekli in bi bilo treba ravno v tem smislu razmišljati glede podeljevanja novih koncesij.

Svetnik Tomaž Torkar:

Najprej bi repliciral, nato obrazložil svoj glas.

Igralništvo po mojem mnenju ni navadna gospodarska dejavnost. Igralništvo prinaša izjemne dobičke in je zaradi tega potrebno o njem razpravljati na drugačen način. Igralnice ne propadajo zaradi tega, ker bi se nekje pojavila neka nova igralnica. Igralnice propadajo zaradi tega, ker so njihovi lastniki postali nenormalno pohlepni zaradi denarja, ki jim od dobesedno bolnih ljudi pada v denarnico. Zaradi tega propadajo igralnice. Če bi naredili eno dobro analizo, kaj je imela Nova Gorica od igralništva v primerjavi z občinami, kjer igralništva ni bilo, bi se po moje pokazalo, da so tam, kjer igralnice ni bilo, dosti bolj racionalno, varčno in preudarno vlagali javni denar. To je po mojem mnenju težko dokazati, ampak to je moje prepričanje.

Podprl bom sklep, ki je predlagan, se pravi, da se koncesija ne podeli in to iz načelnega stališča. Tu bi podprl dr. Goloba, ki je rekel, da upa, in tudi jaz upam, da bomo vnaprej ravnali enako, ker gre za dejavnost, ki siromaši okolje. Danes sem prvič slišal nekaj o zasvojenosti in tudi zaradi tega mi ne podpiramo in zelo pozitivno je, da se zavedamo, da to ni neka običajna dejavnost. Turizem, ki nastaja na podlagi igralništva, po mojem mnenju nima perspektive. Upam, da bomo tako stališče, kot ga bomo danes 100 % izglasovali proti koncesiji v Občini Šempeter-Vrtojba, imeli enako tudi takrat, ko bo tam mogoče nekoč Hit poskušal pridobiti novo igralniško koncesijo. Jaz bom takrat glasoval proti.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Današnja razprava me nekoliko spominja na investicijo, ki jo je hotel v MONG izpeljati Harrah's nedolgo nazaj in smo bili res v precejšnji dilemi. Danes sicer večinoma smatramo ali smatrajo, ker to je zadeva nekako druge občine, kot so rekli nekateri, s čimer pa se jaz popolnoma ne strinjam, kajti pretok ljudi in službe bodo tudi nekje drugje, ne zgolj samo v naši občini. Mislim, da je danes zelo ozko gledati meje.

Ampak po drug strani bom rekla drugače. Sama nimam posebnega mnenja in se bom glasovanja vzdržala. Četudi je Območni odbor SD tudi jasno povedal že javno naše stališče, da seveda bi bili za v primeru, če ostane nespremenjeno število koncesij. Mislim, da so možne rešitve tudi znotraj šempeterske občine na drugačen način. Vsekakor pa, zavirati v današnjem času neko investicijo (ki jih je praktično zelo malo ali skoraj nič), pomeni seveda tudi biti nekoliko kratkoviden. Ni dovolj, da bi dobili welnes, pa outlet, da nam ne bi bilo treba hoditi v Palmanovo, ampak govorimo tudi o tem, da bi to nekdo gradil, da bi za to dobil tudi nekaj denarja, govorimo o kakšnem gradbenem podjetju, pa vemo, v kakšni fazi so danes gradbinci in seveda nenazadnje, govorimo tudi o tistih, ki so izgubili službo v Hit-u, gre za cca 200 delovnih mest. Riziko, kako bo s samim podjetjem v bodoče, je že nakazal g. Špacapan. Zagotovo, da vsakdo vendarle reskira. Mi apriorij že sedaj ne moremo reči, da bo uspešen. Vprašanje, mogoče pa res ne bo. Ampak širša družbena struktura, po kateri nas seveda za mnenje nihče ne sprašuje, bi bila zagotovo dobrodošla, tistih 20 % igralništva zraven pa bi seveda raje odpisali, česar seveda investitor ne bi želel.

Mislim, da tudi ni potrebno tu razpravljati o tem, da bi rekli da in ne oz. da bo lahko zgradil samo igralnico. Mislim, da je tu enotno gradbeno dovoljenje tisto, ki jasno pove, kaj bo gradil. Vsi ti pogoji se seveda vnaprej določijo.

Meni je bolj žal tega, da se ideje ne rojevajo v podjetju, ki ga na nek način ščitimo kot naše podjetje. Kar se pa tiče nekaterih razprav, da je bil Hit včasih slabo nadzorovan, si bom drznila reči, da je bil včasih tudi slabo voden in mislim, da tu ne bom veliko zgrešila. Zakaj so bile investicije naokrog, to vedo najbrž samo tisti vodilni, ki so to počeli.

Vsekakor pa smatram, da vendarle velja včasih malo premisliti. Investicija da, toda v kakšnem smislu? Namreč, igralniška strategija je popolnoma jasna kar se tiče koncesij.

Svetnik Robert Žerjal:

Bom zelo kratek, ker več ali manj je bilo že precej povedanega na to temo. Rad bi samo svetnice in svetnike spomnil, kakšna je gospodarska situacija na Goriškem, ko praktično visoko izobraženi kadri nimajo zaposlitev, da smo vse funkcije, ki zahtevajo kreativno in visoko izobraženo delo izgubili v zadnjih letih, preselili smo jih skupaj z nosilci posameznih dejavnosti največkrat v centre, v Ljubljano. Tako da je Goriška izjemno obubožana kar se tiče kreativnih delovnih mest, ki lahko generirajo nova delovna mesta za ostale.

Ta investicija novih kreativnih delovnih mest ne generira. Se pravi, ta bo generirala izjemno nizko, strokovna delovna mesta brez kreativnosti, kar pa v Hit-u ne bi smel biti primer. Hit bi moral biti nosilec razvoja turizma in igralništva v tej regiji z načrtovanjem razvoja, z načrtovanjem tehnologij, strategij in vsega kar spada zraven. Ni treba ponavljati, se pravi, da smo enako razmišljali v preteklosti in rekli, saj ni važno, kdo je lastnik, važno je, da bomo imeli delovna mesta. Spomnil sem se na basen Krilova Svinja in hrast, kjer pravi svinja, saj me ne briga hrast, važno je, da imam želode. Mislim, da te stvari niso tako enostavne, kot jih danes gledamo, da moramo pogledati na veje, na katerih želodi rastejo in te veje so praktično podjetja s sedežem v tej regiji s kreativnimi delovnimi mesti v tej regiji, kar pomeni, da načrtujejo razvoj dejavnosti, kajti teh 200 delovnih mest za solato, ki bo še kje prenesena, mislim da to ni stvar, ki jo mora goriška regija podpirati in razvijati. To ni to, kar mi rabimo v tej regiji.

Tako da iz tega vidika bom podprl predlog župana in bi mu čestital za smelo držo v tej svoj izjavi. Še eno stvar bi povedal. Jasno pa je, da je treba od Hit-a zahtevati, da je bolj proaktiven, da iščemo rešitve, kako razvijati igralništvo in turizem v tej regiji širše, kako povezovati širše te stvari. Samo še za konec. Ne poznam lastnika podjetja, ki bi dal konkurenčni firmi za isto dejavnost na istem trgu soglasje. Tega v poslovnem svetu, kolegi, še nisem doživel.

Svetnica Patricija Šulin:

Replicirala bi g. Žerjalu, vendar le v tem smislu, da se strinjam z vami, da smo podhranjeni z delovnimi mesti in da Goriška rabi kreativna delovna mesta. Ob tem pa se moramo sami sebe vprašati, torej večji investitor je bil Harrah's in sedaj mogoče Alea lacta, vendar oba dva z igralniško dejavnostjo. Verjetno se je potrebno zamisliti nad tem, da nas vidijo samo kot igralniško priložnost, da drugih investicij to naše okolje že nekaj let ni imelo in jih tudi ne bo. O tem se moramo vprašati, ali na Goriškem sploh znamo gospodariti še s čim drugim razen z igralniško dejavnostjo.

Svetnik Robert Žerjal:

Da ne znamo, je dokaz koliko podjetij smo izgubili in zaradi tega, ker tako razmišljamo. Se pravi, da moramo vedeti, kaj pomeni kreirati delovna mesta. Kreirati delovno mesto pomeni, da moraš dolgoročno vlagati v razvoj, v inovacije, v načrtovanje marketinških in tržnih aktivnosti. To je tisto, kar bo kreiralo nova delovna mesta. Vendar z enim poudarkom, katerega mislim, da se ga moramo vsi zavedati, osloniti se moramo na lastne sile in ne čakati od zunaj nobenih kreativnih delovnih mest. Sami si jih moramo ustvariti. Mi jih znamo.

Svetnik Miran Müllner:

Ne vem ali bi repliciral ali bi razpravljajal, pa bom imel razpravo. Taka sprenevedanja o tem, kaj moramo narediti, na vrtojbenskem polju pa raste trava, zaradi tega ker tako podpiramo vse investicije in vse bla, bla, bla, dejansko pa ponujamo samo svojim koncesije. Resnično ne bi o temu govoril.

Ker sem že nekaj časa v tem mestnem svetu, bi vas rad samo spomnil, da smo tu že kar nekaj koncesij podelili in kolikor se spomnim, nobena od sosednjih občin, če smo mi dali soglasje, ni bila proti temu, da bi v naši občini podelili igralni salon. Tudi, ko so se menjavale vlade, kar je bilo prej rečeno, je salon Fortuna dobil koncesijo, čeprav so bili nekateri proti, vendar salon deluje. Ne vem, koliko vaše politike poznajo sosednjo državo

Italijo, to kar govorite, gre zelo v prid njim, kajti oni pospešeno delajo na tem, da bodo našim igralničarjem ustvarili konkurenco.

Mislím, da taki sklepi, ki so dejansko tako negativni in da smo vsi skupaj tako negativni proti nekaterim, ki poskušajo vlagati, je zelo nepravilno, če lahko v politiki sploh o pravičnosti govorimo. Kar nekaj časa sem razmišljal, ali je prav, da delamo to, da šempetrska občina daje soglasje, mi pa potem negiramo, čeprav je res, da vlada naredi pač po svoje, e-maili tečejo, se menijo pod mizo, kot je navada, vsi so proti, na koncu pa bo nekdo koncesijo dobil. Kocka je vržena, vprašanje je samo, na kateri številki se bo ustavila. Mislím, da bi naš mestni svet ravno zaradi tega moral biti bolj nad tem, ker poznamo igralništvo, ker poznamo tako negativne strani, ki so vsaj v naši občini precej obvladljive glede na to, da pomagamo zasvojenecem, ki jih je približno 2 %, se pravi, da tam ni 98 % ljudi tam zasvojenih in bolnih, kot hočejo nekateri prikazati, ampak da je to 2 % ljudi, kar je tudi dokazano in za te se tudi poskrbi.

Absolutno pa me skrbi vlaganje v turistično infrastrukturo, ki pa ga je ta družba tudi v tem skopem dopisu predstavila in ga dala nam na mizo. Zaradi tega sem poskušal pripraviti sklep, ki bi imel dve točki in ki ne bi bil tako rigorozen, ampak mislím, da še precej sprejemljiv za naš mestni svet, ki dejansko kot smo že ugotovili, dejansko ne vplivamo kaj dosti, kajti kot se bodo v Ljubljani dogovorili, tako pač bo. Mislím pa, da bi lahko obdržali vsaj pokončno držo do tistih turističnih delavcev, ki nameravajo v prihodnosti delati ne glede na to, katera politična opcija je na vrhu.

Zaradi tega sem pripravil sklep, ki bi se glasil takole: 1. točka: Mestni svet MONG se je seznanil z namero družbe Alea lacta, d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana z začetkom projekta Center Sailaway v Občini Šempeter-Vrtojba. Center Sailaway bo združeval paleto turističnih gospodarskih storitev, nanizanih okrog štirih nosilnih sklopov: moderni kino s petimi dvoranami, nakupovalno središče Outlet, hotel, ki vključuje tudi wellness center, beauty, spa, fitnes na prostem, bazenski kompleks in ostale predstavljene zabaviščne dejavnosti.

2. točka: MONG podaja mnenje in soglašá, da v Centru Sailaway po njegovi izgradnji in pridobitvi vseh obratovalnih dovoljenj, predstavljenih turistično gospodarskih storitev ter zabaviščne dejavnosti le-te dopolnjuje igralni salon na območju MMP Vrtojba, k.o. Vrtojba parc. št. 919/2.

Mislím, da bi bil to kar sprejemljiv kompromis zaradi tega, da pred javnostjo ne bi izpadli kot da smo mi nekdo, ki odganja potencialne investitorje. Če je to, kar pravijo, da bodo naredili, torej da bodo vložili 70 mio € in da bodo dobili zraven še koncesijo za igralni salon, vam povem, da sem takoj za. Tudi vsi tisti, ki dvomite v to, bi bilo dobro, saj v končni fazi vsi podpiramo to, da v Novi Gorici v centru mesta nimamo več igralnice in da se to preseli nekam na obrobje. Če bodo vse to izpolnili, potem ne vem, zakaj ne bi mogli imeti enega takega igralnega salona kot smo ga brez nič in malo govorjenja podelili salonu Fortuna v Rožni Dolini.

Matej Arčon, župan:

Moram povedati, to je seveda moje osebno mnenje, odločitev bo svetnic in svetnikov, mi smo od Ministrstva za finance, Urada za nadzor in prirejanje iger na srečo dobili na enem listu papirja napisano, naj podamo mnenje, ki seveda ni zavezujoče, ali podpiramo podelitev koncesije ali ne. Mi danes tu ne odločamo o projektu, ki je zasnovan v Občini Šempeter-Vrtojba in mi tega projekta kot sosednja lokalna skupnost ne zaviramo. Nihče ne preprečuje omenjenemu podjetju, da tam zgradi bazene, hotele in vse to, kar spada zraven. Danes odločamo o podelitvi koncesije. Odločitev mora biti zelo jasna: ali podpiramo ali ne. O sami resnosti tega investitorja kažejo informacije, ki so bile dostopne preko medijev, da se govori o investiciji med 70 in 100 mio €. Resen investitor natančno ve, koliko bo znašala njegova investicija, češ da 30 mio je kot da bi se pogovarjali danes med 7 in 10.000 €. Skratka, to smo dobili iz medijev in danes mislím, da je omenjeno podjetje šlo po napačni poti.

Svetnik Tomaž Torkar:

Resnično ne vem, na kakšen način bi lažje razložil, da nas hoče v bistvu nekdo prenesti okrog. Na spletni strani Alea lacta, d.o.o. Šmartinska cesta 152. Standardna klasifikacija dejavnosti je samo ena. Ta družba opravlja samo eno dejavnost št. R 92.001 – dejavnost igralnic. Konec. Nič drugega. Če bi oni imeli resno namero graditi tam neko večno zadevo, potem bi se potrudili in bi tam dodali še kup nekih drugih dejavnosti. Da tega niso naredili, to govori o popolni nesposobnosti in če bomo mi tu podpirali nek papir, na katerem je bilo nekaj napisano, da bodo ne vem kaj gradili, bi se mogoče lahko potrudili in tam dodali še kakšno drugo zadevo zraven.

Svetnik Miran Müllner:

To, kar sem v sklepu predstavil, ni nič drugega kot to, kar smo dobili svetniki v gradivu. To je poslala MONG, Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo, Ljubljana 16. 8. in spodaj je podpisana ga. Urša Zupan, direktorica. Iz tega sem videl, kaj nameravajo oni narediti in česa ne.

G. Torkarju pa tole, pa ne, da koga branim. Kolikor vem, so oni lastniki teh zemljišč, kjer nameravajo graditi. Kot sem prebral v Financah pred tremi dnevi, so dokapitalizirali za 5 mio €, torej da dokapitaliziraš za 5 mio € samo zaradi tega, da boš prodajal meglo, ne vem, jaz tega ne bi.

Menim, da moramo to stvar vzeti resno in jim dopustiti neko možnost. Je pa res, da mi veliko ne vplivamo pri tem, kot sem že prej povedal. Očitno so bile neke stvari že prej dogovorjene in se še v tem trenutku dogovarjajo. Vendar mi bi morali na nivoju našega mestnega sveta dati jasno sliko tudi drugim potencialnim investitorjem, da bodo mogoče kdaj investirali. Če sedaj tako jasno in negativno povemo – ne, kdo bo še prišel v Gorico? Rekli bodo, to je severna Koreja, to je rdeče komunistično mesto, kjer se samo gleda, kako se bo komu pobralo, ne pa kjer se bo gospodarstvo lepo odvijalo, kjer boš lahko nekaj vložil in od tega tudi nekaj imel. Jasno, da če vlagaš, nekaj moraš tudi imeti in tudi lastnino je treba spoštovati.

Svetnik Stanko Žgavc:

Mene pri tej zadevi moti kup medsebojnih nasprotij. Sosednja občina se bo spustila v ta mega projekt na nek način, po drugi strani pa očitno brez sramu še vedno prejema koncesijsko dajatev Hit-a. Ali bo Hit ukrepal ali ne bo? Po drugi strani so nasprotja tudi tu, da naša lokalna skupnost je brez problema dala soglasje za igralnico v sakralnem objektu. Enkrat jeseni oz. proti koncu drugega leta bomo odločali o prodaji premoženja spet neki igralnici v Rožni Dolini, itd. Te stvari po mojem mnenju ne gredo prav skupaj. Tako kot je bilo že povedano, prav bi bilo, da bi bila ena linija odločanja tudi pri nas. Moti tudi to, da sam Hit kakšne posebne aktivnosti nima, torej jaz jo ne vidim v teh zadevah, da bi kakorkoli ukrepal in se poskušal oglašati z nekimi pametnimi argumenti in predlogi. Poleg tega pri vseh politikih, ki jih imamo Ljubljani, Ljubljana diktira, kdo je nadzornik v Hit-u, kdo bo delal v Hit-u, itd. Mislim, da prave kontrole oz. vpliva lokalne skupnosti kot ene od lastnikov na Hit niti ni. Nikoli se tudi nismo vprašali, kaj pa za te nepravilnosti v Hit-u, o katerih je bilo tudi govora, ali bo kdo od vodilnih oz. od tistih, ki so nadzirali, kaj odgovarjal, ali so bile tožbe vložene, ne samo sedaj, tudi za pretekla dejanja.

Ne glede na vse to, smatram tako kot je tudi kolega Žerjal povedal, se s tem delom strinjam, da konkurenca v takem primeru ni dobrodošla in zato bom predlagani sklep podprl.

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, jo zaključujem in dajem na glasovanje najprej predlog svetnika Mirana Müllnerja. Smatrate, da je potrebno, da še enkrat prebere predlog sklepe? Ni potrebno, pa vendarle prosim, da še enkrat preberete, da bomo vedeli, o čem glasujete.

Svetnik Miran Müllner:

Takole sem napisal. Sklep vsebuje 2 točki. 1. točka: MS MONG se je seznanil z namero družbe Alea lacta, d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana z začetkom projekta Center Sailaway v Občini Šempeter-Vrtojba. Center Sailaway bo združeval paleto turističnih gospodarskih storitev, nanizanih okrog štirih nosilnih sklopov: moderni kino s petimi dvoranami, nakupovalno središče Outlet, hotel, ki vključuje tudi welnes center, beauty, spa, fitnes na prostem, bazenski kompleks in ostale predstavljene zabaviščne dejavnosti.

2. točka: MONG podaja mnenje in soglaša, da v Centru Sailaway po njegovi izgradnji in pridobitvi vseh obratovalnih dovoljenj, predstavljenih turistično gospodarskih storitev ter zabaviščne dejavnosti le-te dopolnjuje igralni salon na območju MMP Vrtojba, k.o. Vrtojba parc. št. 919/2.

Svetnik Stanko Žgavc:

Poudaril bi to, da ta predlog kolege Müllnerja nima nobene osnove v tem, kar je kolega Torkar prebral. Se pravi, gre za golo igralniško dejavnost, vsega ostalega pač ne moremo na to vezati. To, kar predlaga kolega Müllner, ne stoji.

Matej Arčon, župan:

To je lahko obrazložitev vašega glasu, kajti razprava je zaključena.

Prosim, da glasujemo o predlogu svetnika Mirana Müllnerja. Glasujemo.

Od 31 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 21 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem sklep kot je podan v gradivu. Glasujemo.

**Od 31 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

2. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi s predlogom za razširitev dnevnega reda skupščine Hit d.d. Nova Gorica

Poročevalec: Matej Arčon, župan

Ne vem, ali je bilo naključje ali ne, takrat ko sem javno pozval prvega nadzornika Hit-a, g. Podbevška zaradi možnosti zlorabe notranjih informacij in konflikta interesov, naj odstopi s funkcije člana nadzornega sveta glede na to, da je bila njegova soproga do nedavnega še zakonita zastopnica podjetja Alea lacta, ki je tudi uradno zaprosila za podelitev koncesije, o čemer smo malo prej odločali. Moram reči, da njegova reakcija in odgovor na moj poziv niso prepričale, še danes ne. Od prvega nadzornika bi pričakoval, da se jasno opredeli do podelitve koncesije podjetju Alea lacta kot prvemu nadzorniku podjetja Hit. Tudi njegovi nastopi po očitkih v medijih so sledili napadu na predsednika uprave in tudi sami upravi Hit-a. Mislim, da so stvari, ki jih je tam preko medijev začel navajati in se braniti neprimerne in da so stvari, ki jih je potrebno obravnavati na nadzornem svetu, ne pa preko medijev.

Zato smo v zakonitem roku kot družbenik dali predlog razširitve dnevnega reda skupščine, ki bo v sredo in predlagali njegovo razrešitev. Je pa njegova razrešitev v veliki meri odvisna od ostalih lastnikov, torej od države. Tu na dveh papirjih ste dobili v seznanitev in če želi še kdo kaj dodati, je dobrodošlo, sicer pa bomo o tem glasovali.

Odpiram razpravo.

Svetnik Oton Filipič:

Repliciral bi še na prejšnjo razpravo ge. Kozinčeve. Obrazložil sem prvi sklep za glasovanje na predlog župana, drugo pa nisem še obrazložil za kolego Müllnerja, tako da ne bi izpadlo narobe.

Kar se tiče pa te točke, tudi podpiram ta sklep glede na vse že prej povedano. Če spregledam ta demagoška razmišljanja od g. Goloba, ko se govori o zagovarjanju Hit-a kot lastnik, je pa zelo zgovoren predlog korupcijski komisiji o povezavah predsednika nadzornega sveta itd. Ta sklep bom podprl.

Svetnik dr. Robert Golob:

Bil sem presenečen nad trditvami, ki naj bi jih izrekel, vendar vseeno. Imam svoje mnenje glede tega. Ne verjamem v naključja in zato tudi ne verjamem, da g. Podbevšek, ko je sprejel kandiduro za predsednika nadzornega sveta Hit-a, ni vedel, kaj počne njegova žena. Če ne bi vedel, potem pa bi bilo res malo čudno, ali so res resni investitorji ali ne. Ker verjamem temu, kar je Müllner povedal, da so resni investitorji in da resno mislijo, natančno vem, da je bila tudi žena tam z namenom, da bo ta projekt realizirala. Ko je Podbevšek postal član nadzornega sveta, so potem sami pogruntali, da je stvar malo preveč očitna in se je raje umaknila. To je v Sloveniji očitno nekaj običajnega in se nad tem zgražati verjetno nima smisla.

Drugo pa je, ali to dovolimo. Jaz ne bom moraliziral, mislim pa, da je dolžnost te mestne občine, da uporabi vsa sredstva, ki jih kot solastnik Hit-a ima, da poskuša s tako prakso prekiniti. Mi tu velikokrat jamramo, kako je bilo vodenje v preteklosti slabo, kako je bil nadzor slab, itd. in pri tem vedno mislimo na tiste druge, ki niso naši. Tokrat, v tem primeru se ni treba sekirati, čigav je Podbevšek, ker mislim, da malokdo od vas bo rekel, da je njegov. Ne glede na to čigav je, raje poskušajmo uporabiti vsa sredstva, da se zaščiti v tem primeru naša lastnina, zaščiti tako, da človek, za katerega lahko dvomimo, da deluje izključno v korist Hit-a, ampak da se lahko informacije, ki jih pridobi celo v zakonski postelji, nehoti posredujejo naprej konkurenci Hit-a, da ne bom dvomil o njegovih dobrih namenih, pa se mu to skušnjava prepreči. Če si jo sam ne zna preprečiti, jo lahko mi poskušamo preprečiti. Zato mislim, da je prav, da se ga najprej pozove, da sam razmisli o tem, ali ima konfliktni interes ali ne – očitno ga sam ne prepozna, jaz ga še vedno vidim. Prav je, da se na skupščini zahteva njegov odpoklic. Vem, da bo ta zahteva neuslišana, kajti tisti iz Ljubljane, ki ga je tja imenoval, natančno ve, zakaj ga je imenoval in kako je do tega prišlo.

Zato je prav, da se že sedaj vprašamo o tem, potem, ko bo na skupščini naša zahteva neuslišana, ali imamo še kakšno možnost. Če jo imamo in jaz mislim, da jo imamo – to je sodna pot, da jo tudi uveljavimo. Zato bi danes mestnemu svetu predlagal sklep, da že vnaprej pooblašča župana, da v kolikor ga bodo na skupščini ostali lastniki preglasovali, za kar imajo vso zakonsko pravico, da pač uporabi sodne poti, da poskuša uveljavljati v tem primeru naše interese kot lastnika Hit-a. Ta sklep je zelo enostaven, torej da mestni svet pooblašča župana, da v primeru zavrnitve predloga o razrešitvi uporabi vsa sodna sredstva, da zagovarja interese MONG. Mislim, da je to prav. Župan se bo potem naprej odločil sam, ampak da ne bi potem imeli še ene izredne seje v četrtek, ko bi morali župana pooblaščati, lahko to naredimo danes. Še enkrat povem, jaz vem, da ga ne bodo razrešili.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz bom ta sklep podprl, ker verjamem, da ne bo nasprotnega. Čeprav po eni strani glede morale, vse to je v redu, ampak mislim, da bo prišel nov nadzornik že z novo vlado, kajti bližamo se volitvam in dejstvo je, da bomo imeli novo vlado in dejstvo je, da bo nova vlada vse nadzornike zamenjala. Bojim se, da je tu lahko tudi neka teorija zarote, pač zamenjamo predsednika nadzornega sveta Hit-a, potem pa do volitev delamo kar hočemo. Po eni strani je to res, da se stvari dogajajo vedno tik pred volitvami, takrat se očitno po Ljubljani nekaj kupčka, nakar oplazi še Novo Gorico, kjer potem z velikimi

vrečami nosijo denar ven. Sem proti temu, ne vem pa, kako bo nadzorni svet deloval, če bi bila naša prošnja uslišana.

Tomaž Slokar, podžupan:

Samo kratka replika kolegu Golobu, ker obstaja možnost, da sem bil prej narobe razumljen. Kdorkoli je v Hit-u kadarkoli izvajal kakršnokoli dejavnost, ki ni bila v interesu družbe in je bila vodena v smislu nekega parcialnega interesa, mora za to odgovarjati, ne glede na to, kam ga je kdo uvrščal ali kam sodi. Samo toliko v pojasnilo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Bi prosil, da me boste razumeli objektivno kar bom sedaj povedal. V prejšnjem mandatu je v nadzornem odboru sedel tako Viktor Baraga kot vidni predstavnik SDS, kot Mirko Brulc kot vidni predstavnik SD. S tem je zagotovljeno, da nihče od njih ne bo odgovarjal nikoli. Sem bil dovolj jasen?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Jasno je, da tam, kjer je denar, se vedno nekaj dogaja, kajne, g. Golob? Vi to dobro veste. Ne glede na to, bi rekla takole. Če ste že prišli na nek način iskati podporo v mestni svet, mi bomo danes sprejemali informacijo, ampak na nek način seveda bomo o tem najbrž glasovali in kar je na nek način tudi logično. Kljub temu bi rekla, da mogoče bi vendarle predhodno, še zlasti zato, ker ste veliko obljubljali, kako se boste posvetovali in iskali soglasja, se posvetovali še z vodji svetniških skupin preden ste v javnosti sploh zahtevali odstop g. Podbevška. To je prva stvar, ki me moti.

Druga stvar, ki me pri tej zadevi moti, je to, da so po vaši izjavi nadzorniki Hit-a stopili skupaj, ga podprli in med njimi tudi tisti, ki smo ga – dovolite, tako je bilo zapisano v časopisih, pa ne glede na to, tudi vi se pri vaših obrazložitvah sklicujete na splošno znan podatek upoštevanja objave v medijih, torej se bom tudi jaz sklicevala na objavo v medijih, čemi dovolite. V tem primeru bi recimo od t. zv. vašega nadzornika pričakovala vsaj mogoče ločeno mnenje ali karkoli, pa ga nisem dobila oz. vsaj zasledila ga nisem. Pričakovala bi mogoče, da bi bil nadzornik, ki je bil imenovan s strani mestne občine, da ne bom vas izpostavljala, danes tudi tu prisoten. Pa ni. To je tisto, kar me v bistvu moti, sicer pa bom predlog zagotovo podprla.

Matej Arčon, župan:

Zavračam vse vaše očitke. Ko sem podal poziv g. Podbevšku, ko smo v 2. nadstropju ne vem katere sobe imeli sejo svetniških skupin, takrat sem jih obvestil o nameri in tudi povedal, kaj nameravam narediti.

Drugič, sklic skupščine je javen, jaz želim delovati transparentno in danes ne iščem nobene podpore mestnega sveta, ker mislim, da je moje ravnanje in ravnanje občinske uprave pravilno. Ampak glede na to, da je tematika podobna, sem vas želel seznaniti z aktivnostmi.

Tretjič, nadzorni svet ne more sam sebi dajati podpore ali zaupanja. Nadzorni svet mora imeti zaupanje lastnikov in eden od lastnikov je tudi MONG. Predstavnik MONG g. Marino Furlan se je tistega glasovanja vzdržal. Ne vem, kaj so sicer mediji pozvali, jaz sem v nekaterih medijih zasledil, da se je glasovanja vzdržal. Vendar tisto glasovanje sploh ni bilo pomembno. Pomembno je, kaj bodo o tem rekli lastniki in pomembno je, kakšno bo glasovanje v sredo, 24. avgusta. Vse ostalo je irelevantno in ne vem, zakaj bi bil danes tu prisoten nadzornik, ki skrbi za nadzor nad delom uprave. Kako deluje nadzorni svet, je pa stvar lastnikov.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Samo replika. To je vse res, kar ste sedaj povedal. Tudi jaz vem, kako deluje nadzorni svet, vendar kljub temu, vseeno je to neka moralna podpora vaši odločitvi in s tem imate seveda zagotovo neko večjo moč.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislím, da brez potrebe zapravljamo čas. Mením, da to ni stvar mestnega sveta. Postopki so jasni, kako pride do zamenjave, kdo predlaga itd. Župan se je pač odločil, da bo predlagal to zamenjavo, do česar ima vso pravico, kar naj tudi naredi. Mislím, da nima smisla vleči te razprave.

Svetnik Tomaž Torkar:

Za razliko od kolega Črtomirja mislím, da to ni brez potrebe zapravljanja časa, ker tu gre za ključne zadeve. Gre za po mojem moralen razkroj naše družbe. Kako lahko nekdo, ki ima ženo, ki je predsednica neke družbe, ki se ukvarja z enako dejavnostjo, v kateri je on nadzornik, te stvari dela na tak način. On bi moral odstopiti sam od sebe. Če pa ne odstopi, pa moramo uporabiti vse možnosti, da ga s tega položaja spravimo.

Matej Arčon, župan:

Naslednjič boste dobili gradivo v vednost in če boste smatrali za potrebno, ga boste uvrstili na dnevni red, v nasprotnem primeru bo ostalo gradivo v vednost.

Svetnik dr. Robert Golob:

Replika. Župan, se opravičujem, vendar tu pa se ne morem strinjati z vami glede tega. Mislím, da je bilo v prejšnjem mandatu dovolj sej, kjer smo mestni svetniki zahtevali, da se Hit v svoji širši razsežnosti večkrat obravnava na mestnem svetu in je prav tako. Mislím, da velikokrat zapravljamo čas s kakšnimi drugimi stvarmi, ki so res nepomembne. Hit se mi pa res ne zdi tema, ki bi bila nepomembna za to občino. Vsaka minuta, ki jo tu zapravimo, je več vredna kot 10 minut, ki jih porabimo za kaj drugega, pa ne bom rekel za kaj, da ne bo kdo užaljen. Da bi sedaj govorili, da je pa to zapravljanje časa, to ni. Hvala bogu, da se končno pogovarjamo o Hit-u enkrat malo bolj na odprti sceni in upam, da bo tudi to pripeljalo do tega, da bodo standardi našega kadiranja v Hit in tudi obnašanja do Hit-a malo bolj verodostojni.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Replika. Rad bi obrazložil moje zapravljanje časa, ker očitno me niste pravilno razumeli. Mi smo vstopili na koncu tega nameravanega postopka, ko so vsi znani in neznani o zadevi praktično že vse vedeli in vse odločili. Ne razumem, zakaj bi mi sedaj pokrivali to odločitev. Ne razumem. To je bila odločitev, ki jo je župan sprejel, do tega ima vso pravico, jo je speljal in sedaj mi kot neki bedaki razpravljamo tu o tem, kaj se je zgodilo pred tremi meseci. To se je že zgodilo. Zakaj bi danes o tem razpravljati? Zato mislím, da je zapravljanje časa. Sedaj bomo pa mi pokrivali tisto, kar se je zgodilo pred tremi, štirimi meseci?

Svetnik dr. Robert Golob:

Replika. Res ne vem, zakaj bi pokrival župana, ker za moje pojme bo kvečjemu moral še kaj narediti. To, kar je bilo narejeno, se bo žal, izkazalo, da je bilo premalo ravno zaradi tega, ker se druga stran požvižga na moralne vrednote ali karkoli drugega. To, o čemer danes debatiramo, ni stvar pokrivanja kogarkoli, ampak tega, da vsak do nas pove svoje mnenje. Mogoče pa bi mestni svet ugotovil, da je župan zletel ven, da zakaj se vtika v stvari, ki jih ne razume in da ne pusti neodvisnemu in zelo strokovnemu nadzorniku Podbevšku, ki so ga končno našli, ker nihče drugi tega ni hotel sprejeti, da opravi svojo nalogo do konca. Problem pa je njegova naloga. Če že ne bomo dvomili o njegovi strokovnosti, se pa lahko vprašamo, ali je njegova naloga v skladu z interesi MONG. Tu imam pa jaz velik problem, in sicer zato, ker ne verjamem, da je njegova naloga v skladu z interesi MONG. To je to. Lahko bi o tem debatirali, lahko ne bomo. Mislím pa, da je prav, da če se že govori o Hit-u, ima tudi mestni svet pravico povedati svoje mnenje oz. mestni svetniki in to ne na tiskovnih konferencah, ampak tu notri. Zakaj pa kdo ne bi imel drugega mnenja? Saj kateri od vas ima lahko drugačno mnenje, nobenega problema ni s tem.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sedaj sem še enkrat podrobno prebral sklep in ga podpiram oz. se strinjam z njim. Sprašujem pa, in želim, da to gre na zapisnik, ali bo postala to sedaj praksa župana in mestnega sveta? Namreč, sklep pravi, da se mestni svet seznanj s predlogom razširitve dnevnega reda seje nadzornega sveta. Posledično razumem, da bomo bili v naslednjih primerih seznanjeni z dnevnim redom oz. vsebino sej nadzornega sveta družbe Hit. To zelo podpiram in bom zelo vesel, če bo to tako.

Matej Arčon, župan:

Nobene težave ni in mislim, da bomo o teh stvareh temeljito predebatirali tudi na sestanku vodij svetniških skupin in če bo tematika tako pomembna in bo tangirala tudi mestni svet, z velikim veseljem to naredimo.

Preidemo na glasovanje, in sicer imamo predlog dodatnega sklepa, kot sem razumel, dr. Golob. Prosim, če lahko še enkrat ponovite vaš predlog dodatnega sklepa.

Svetnik dr. Robert Golob:

Mestni svet pričakuje od župana, da v primeru negativnega glasovanja glede odpoklica na skupščini, sproži sodne postopke za zaščito interesov MONG.

Matej Arčon, župan:

Se pravi, če bo zavrjen predlog, da gremo po sodni poti za njegovo razrešitev, po domače povedano. Glasujemo.

Od 31 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa kot je v bil podan v gradivu. Glasujemo.

Od 31 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

3. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja k brezplačni pridobitvi Rihemberškega gradu in dopolnitvi letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011

Matej Arčon, župan:

Moram povedati, da je bila ta točka uvrščena na dnevni red zgolj zaradi tega, da pridobimo približno en mesec dni časa za začetek postopkov dajanja soglasja k pridobivanju stvarnega premoženja. Namreč, naslednja seja bo konec septembra in v tem trenutku glede na razgovore, ki so bili, je potrebno pohiteti. Zato je ta točka danes na dnevnem redu.

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Ministrstvo za kulturo je pozvalo MONG, da poda soglasje za začetek postopkov brezplačnega prenosa gradu Rihemberk v last lokalni skupnosti. Tehnično seveda to pomeni tudi, da anticipiramo lahko neko pridobivanje premoženja, zato tudi predlog sklepa tako kot je predstavljen danes.

Na samih svetniških skupinah smo videli, da pravzaprav obstaja tudi nek interes, kar pravzaprav kot lokalna skupnost predlagamo Ministrstvu za kulturo, kaj naj bi se v prihodnjih letih tam dogajalo, nenazadnje tudi zato, da jih pravzaprav njih prve prepričamo, da je vredno to nepremičnino na nek način vrniti nazaj lokalni skupnosti. Zato predlagam, če se strinjate, predam besedo g. Robertu Žerjalu, ki je bil vodja te skupine, ki smo pripravljali ta program.

Poročevalec: Robert Žerjal, vodja projektne skupine za revitalizacijo gradu Rihemberk

Poskušal bom biti kratek, kajti kot sem seznanjen, ste to gradivo z naslovom Projekt revitalizacije gradu Rihemberk dobili.

Za začetek bi povedal, da je pred to projektno skupino, ki je pripravila to gradivo, v KS Branik delovala skupina pod nazivom Razvojni zavod Rihemberk, ki je pripravila cel kup izhodišč za revitalizacijo gradu, tako da smo pri svojem delu uporabili precej njihovega dela in rezultatov dela, kar je navedeno tudi v samem gradivu. Gradivo, kot je v vsebini prikazano, so pripravljali različni profili ljudi, se pravi, da lahko govorimo o multifunkcijskem pristopu pri pripravi tega projekta, tako predstavniki lokalne skupnosti, Razvojnega zavoda Rihemberk kot konzorcija lokalnih dejavnikov, podjetnikov, kulturnikov in izobraževalnih ustanov, strokovnih služb MONG, javni zavod Goriški muzej, zavoda za varstvo kulturne dediščine, Zavoda za varstvo narave ter poslovni partnerji – tu je bila izjemno dobrodošla strokovna pomoč Hit-a pri pripravi t.im. turistično gostinskega dela.

Vizija projekta je opredeljena, da bi grad Rihemberk do leta 2020 postal popolnoma prenovljen ter širše prepoznaven ter ekonomsko uspešen kulturno zgodovinski izobraževalni raziskovalni in gostinsko turistični center. Jasno je nekaj, da je tako velik projekt nemogoče izvesti v enem zamahu, v neki krajši časovni dobi in tudi sam projekt, kot ste verjetno opazili, je zajet v pet med seboj povezanih razvojnih faz, vsaka dopolnjuje predhodno, in sicer od 1. 4. 2011 do konca leta 2019, torej do leta 2020 s tem, da je prva faza izpostavljena kot faza prenosa lastništva iz države na MONG, druga faza pa formalno odprtje gradu za javnost, in sicer 30. 6. 2012.

V gradivu so opredeljene vse strategije in izhodišča, in sicer nova strategija revitalizacije gradu Rihemberk je postavljena v to vlogo, da naj bi grad postal dolgoročni generator razvoja lokalne skupnosti, tako braniške doline kot širše goriške regije. Grad je izpostavljen kot pomemben povezovalc, izpovedovalec trajnostnega razvoja regije, lokalne skupnosti in posameznika ter v celoti prenese odgovornost za revitalizacijo gradu iz države na lokalno skupnost in domače kadre in stroko. To sem poudaril zaradi tega, ker v zadnjih trinajstih letih, odkar je bil grad v državni lasti, je stanje danes slabše kot je bilo pred 13. leti, takrat smo lahko grad obiskali, si ga ogledali, danes pa je grad zaprt in sramotno propada. Vsa vložena sredstva od povojnih časov do danes propadajo, kajti grad dan za dnem propada.

Če gremo na namen projekta. Namen projekta je opredeljen izjemno koncizno, prav tako tudi cilji projekta. Namen projekta je preprečiti nadaljnje propadanje kulturnega spomenika državnega pomena - vemo, da je grad Rihemberk edini kulturni spomenik državnega pomena na območju MONG, ter oplemeniti že vložena sredstva, trajno ohranjati kulturno, arheološko, arhitektonsko, krajinsko in zgodovinsko vrednoto kot javno dobro. Vemo, da je bila politika države, da bi se grad prodal. Tu zagovarjamo izhodišče, da grad mora ostati javno dobro in kasneje funkcijo gradu vkombinirati z javnim zasebnim partnerstvom v ekonomsko samovzdržen projekt. Potem izkoristiti grad kot izjemno razvojno priložnost in kot vzpodbujevalec vsestranskega razvoja kraja in regije in izpostaviti grajski biser kot pomemben vzpodbujevalec enotnega slovenskega kulturnega in narodnostnega prostora na skrajnem zahodnem delu Slovenije. Vemo, da je grad lociran na skrajnem zahodnem delu slovenskega narodnostnega telesa v bližini večjih italijanskih mest in v tem smislu mislim, da je sramotno propadanje nevzdržno.

Cilji projekta so opredeljeni kot popolna obnova gradu in okolice, čim prejšnje odprtje gradu za javnost in druženje krajanov, v duhu trajnostnega razvoja oblikovati vsebine in dejavnosti tako, da bodo omogočila razvoj kraja in kakovostno zaposlovanje in vlaganja, dolgoročno samodržno financiranje, o katerem sem govoril, grad Rihemberk vključiti v gostinsko turistično ponudbo Slovenije ter ga povezati v evropsko kulturno zgodovinski prostor in izboljšati razvojno infrastrukturo kraja in regije ter stanja okolja, upravljanje gradu prepustiti lokalni skupnosti, zainteresirani javnosti, poslovnim partnerjem ter stroki.

Da vas ne bi zadrževal pri vsebinah, ki so po fazah opredeljene, videli ste, da je narejena tako pest analiza kot swat analiza, kjer smo nekako opredelili vse dejavnike, ki spodbujajo projekt in dejavnike, ki zavirajo projekt in jasno, nanje iskali odgovore. Opredeljene so načrtovane vsebine in dejavnosti, ki so pomembne, od muzejske dejavnosti in tematskih razstav, do izobraževalne dejavnosti, raziskovalne dejavnosti, arhitekturne, restavratorske, umetnostno zgodovinske, ekološke, slikarske in kiparske delavnice, specializirane gostinske dejavnosti, pohodništva, kolesarjenja, jahanja, mini center dobrega počutja, zdravstvene dejavnosti, zdrav način življenja, turistične dejavnosti, kulturno zgodovinski in naravni spomeniki, kongresni turizem in eko turizem, zelena energija, zeleni transport, hortikultura in botanična dejavnost, sejemske dejavnosti, koncerti, gledališča in filmske predstave, ter serviranje strokovne in upravne službe potencialno novih regij. Opredeljena je tudi gostinsko turistična infrastruktura te po fazah posamezne vsebine, opredeljene s časovnico ter nosilci posameznih faz.

Prvo fazo, ki naj bi bila zaključena do 1. 10. in pomeni načrtovanje in prenos gradu na mestno občino, druga faza odprtje gradu za javnost, kot sem povedal 30. 6. , tretja faza organizacija temeljnih vsebin, nekatere sem omenil, to je 30. 6. 2013, četrta faza organizacija inovativnih vsebin 31. 12. 2016 in zadnja faza organizacija komplementarnih vsebin do 31. 12. 2019.

Osnovni model financiranja in ekonomike projekta je tudi tu podan in vsem nam, ki tu sedimo, nam je popolnoma jasno, da grad Branik oz. Rihemberk je prevelik zalogaj za proračun MONG in niti ni predvideno, da bi bil pomembno breme oz. pomemben financer proračun MONG za naveden projekt. Ampak projekt predvsem temelji na tem, da lokalna skupnost, predvsem govorimo o ljudeh iz lokalne skupnosti v Braniku in ostalih strokovnih služb s področja MONG, prevzamejo iniciativo za izvedbo projekta v omenjeni dinamiki in z omenjeno vsebino in da tudi bodoče upravljanje gradu prenesemo na javni zavod Goriški muzej z enim pomembnim dopolnilom, da se oblikuje nadzorno usmerjevalni odbor oz. skupina, sestavljena iz predstavnikov lokalne skupnosti, poslovnih partnerjev ter strokovnih institucij z različnih področjih, ki naj bi bdela nad izvajanjem tega projekta ter ga po načelu planiraj – naredi – spremeni – korigiraj tudi obvladovala. Izziv je velik, projekt ni majhen, vendar nedopustno je, da ga pustimo nadaljnjemu propadanju in v duh razprave pod 1. točko mislim, da so izzivi tudi za turistično gospodarstvo v občini Nova Gorica in nosilca turizma v občini Nova Gorica v kombinaciji z revitalizacijo gradu Rihemberk lahko pomemben vzpodbujevalec razvoja turizma in regije v tem delu.

Toliko za uvod.

Svetnik dr. Robert Golob:

Najprej moram reči, da mi je grad Rihemberk zelo všeč in sem prav trpel, ker že nekaj časa nisem mogel iti notri. Ko sem hotel iti, sem šel čez obzidje, kar se sicer da, vendar je to bolj nevarno. Iz tega vidika je nesporno dejstvo, da je bila država ne samo mačeha ali v bistvu izgleda kot da bi imela načrt, da bo stvar propadla. Nobenega problema nimam s tem, da se končno rešimo države kot lastnika in da postane lastnik občina.

Sem pa precej skeptičen – morda sem tak tudi po naravi – glede načrtovanja zelo dolge prihodnosti zelo dolgih korakov. Zato bi pozval k preudarnosti, treznosti, kar sicer nima veze s prenosom. Vendar moramo se zavedati tega preprostega dejstva, in sicer v pogodbi o prenosu, tako kot tudi v gradivu piše, bomo imeli tudi klavzule, po katerih bo treba poročati ministrstvu in bo ministrstvo imelo pravico vsako leto se odločiti, ali vzame grad nazaj ali ne. Bodimo trezni in ne obljublajmo v nobenih pisnih dokumentih ob prenosu prevelikih zalogajev, ki jih potem ne bomo v stanju izvršiti. Denarja, ki se ga predvideva, da naj bi ga porabili za obnovo, je ogromno in proračun mestne občine – pravilno smo ugotovili, tega nima. Tudi samo prostovoljno delo zagnancev ne bo dovolj. Treba bo na eni strani imeti ogromno prostovoljnega dela in na drugi strani biti dovolj inovativen, kreativen in še imeti srečo pri pridobivanju sredstev ali iz Evrope ali iz državnega proračuna. Zaradi tega resno pozivam, bodimo preudarni pri načrtih za naslednjih pet let. Če bomo ob tem bolj uspešni, hvala bogu! Če ne bomo, bo itak obstajala velika verjetnost, da bomo grad dobesedno izgubili in ga država vzame nazaj.

Zato raje obljubljam manj in program, ki je tu, raztegnimo na dvakrat daljše obdobje in prvi fazi, ki je prostovoljna, dati dovolj časa, da bodo tisti merljivi rezultati, ki jih bomo obljubljali, dejansko doseženi. Resnično, ta del mene bolj skrbi kot kakršenkoli drugi.

Druga zadeva, ki me pa tudi moti, ko pregledam na hitro sestavo tega upravljalnega odbora, pravilno je, da je lokalna skupnost močno zastopana, vendar da imamo poleg lokalne skupnosti notri praktično samo še družbene dejavnosti, pa pustimo lokalne podjetnike, kajti tudi če bi bil tudi jaz zraven, sem še vedno premajhen, da bi ta denar spravil skupaj, oni so pa še malo manjši, ne pomaga, tu bo treba vključiti vsaj še RRA ali Obrtno zbornico, ali Gospodarsko zbornico, itd. Že v nastavku je treba potegniti določene predstavnike gospodarstva in to ne posamične podjetnike, ki bodo pač imeli tu svoj podjetniški interes, ampak neko inštitucionalno zasnovo, ki bi pomagala napr. tudi pri pridobivanju v tem primeru evropskih ali katerihkoli sredstev. Brez teh javnih sredstev itak ne bo šlo naprej.

Mimogrede, Goriški muzej se mi ne zdi slaba izbira, ker je uspešen pri pridobivanju denarja iz države, upam da bo tudi iz Evrope še naprej, vendar bi vso stvar res oplemenitil s tistim delom, ki se mu reče predstavniki organiziranega gospodarstva. S tem bi bilo mogoče tudi malo več te podjetniške miselnosti in treznosti v programu, ki mi sedaj na nek način nekoliko manjka.

To je v bistvu poziv k temu, da to gradivo, ki ga bomo sedaj potrdili, sklepam, da se ne potrjuje gradivo, ki je sicer prav, da vemo, kaj hočemo, ampak da preden bomo podpisali pogodbo z državo in preden bomo šli v program, ki ga bomo predložili kot prilogo k tej pogodbi ministrstvu oz. vladi, ustavimo malo konje in premislimo, ali smo v stanju to narediti. Vzemimo si rezervo, sicer nas bo čez dve leti mogoče bolela glava in škoda bi bilo, da bi se nam ta projekt izjalovil.

Matej Arčon, župan:

Z vami se popolnoma strinjam. Namreč, danes se odločamo, da začnemo s postopki prenosa in da je še dovolj časa za temeljit premislek in gotovo je vsak predlog, pobuda dobrodošla, kar bomo vzeli tudi na znanje in skušali nedvomno razširiti krog zainteresiranih. Kot sem omenil že danes na novinarski konferenci, je pomembno, da začnemo s prvim majhnim korakom, to je začetek prenosa. Kakšni bodo pogoji do podpisa pogodbe je pa pot še dolga in glede na stanje v državi se gotovo lahko vleče tudi več časa, kot je tudi v samem programu zapisano.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Vesel sem, da je prišlo do tega dogodka, da se enkrat prekine agonija s tem gradom. Predlagal bi edino, da smo zelo previdni pri prenosu, da se v pogodbo zapiše tudi bremena prosto, ker vemo, da je bil dolgoletni spor z bivšim najemnikom arhitektom Vidičem in ravno zaradi tega je tudi obnova relativno dolgo stopicala na mestu. Program je zelo ambiciozen, strinjam se s kolegom Golobom. Mi kot RRA se bomo intenzivno vključili v to, kar smo se dogovorili tudi z nosilcem tega projekta g. Žerjalom. Pokušali bomo najti čim več sredstev, kajti grad bo potreboval po mojih ocenah nekje od 7 do 10 mio €, če ga hočemo spraviti v neko pametno obliko.

Sodelovali smo pri treh investicijah praktično, ki so podobne. Žal, tega denarja ni več. Največja investicija je obnova gradu Vipolže v Goriških Brdih in obnova gradu Lantieri v Vipavi ter gradnja nadomestnih prostorov ob vili Bartolomej. To so bila sredstva, ki so bila pridobljena iz evropskih virov. Žal, na postavki kulturnega ministrstva za leta 2013 ni več, ampak mislim, da nismo nič zamudili. Prihaja novo obdobje, v katerem bo tudi precej denarja namenjenega tudi takim projektom in prepričan sem, da bomo vsi skupaj zmogli, da bomo pridobili čim več denarja za to obnovo. Kajti občina sama gotovo ne bo zmogla tako velikega projekta.

Svetnik Boris Rijavec:

Moram reči, da se strinjam s tem, kar je Robert prej navedel. Tudi moj občutek, ko sem to zadevo bral, je pač tak, da ni nič narobe v nekem smislu vsebine, ampak preveč

ambiciozno zastavljeni v smislu terminskega plana. Če se ne motim, skoraj pri vsaki izmed faz (razen pri prvi, kjer je omenjeno prostovoljstvo) je planirano celo pridobivanje sredstev iz Evropske unije. Če rečem, tu bolj držimo goloba na strehi, ker enostavno ne vemo, kakšna bo naslednja finančna perspektiva.

Zato apeliram, da bodimo resnično nekoliko skromnejši pri tem, zadevo razvleči, ker v nasprotnem primeru se bojim, da bo vse breme padlo na MONG in se bomo tu v dvorani pri posameznih proračunih začeli trgati kaj in kako s to zadevo naprej oz. ne bomo mogli dobiti nekega konsenza. Kajti naliti si moramo čistega vina, kot je včasih rekel naš kolega Mozetič, da enostavno, če celotno breme pade na MONG, potem lahko ustavimo vse ostale investicije v občini, kar pa mislim, da ni sprejemljivo.

Sicer pa se strinjam s temi potezami in pohvalno delo te skupine, vendar vsaj ta časovnica naj bo nekoliko bolj sprejemljiva.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najprej bi opozorila samo na eno malenkost v 1. členu. Tu piše »pomena Grad Rihemberk«, medtem ko spodaj piše »odlok o razglasitvi gradu Branik«. Tu bi dodala Branik oz. Rihemberk v oklepaju za vsak slučaj, da ne bi prišlo do nerazumevanja.

Sicer pa je po eni strani ta prvi korak pogumen, hvalevreden. Namreč, ko sem še hodila v osnovno šolo in so nas za nagrado za bralno značko peljali do gradu Rihemberk, so rekli, pogledajte, koliko so že naredili, takrat so ravno obnovili stolp in zadeva se bo razvijala naprej. Seveda sedaj sem že v letih, pa temu ni tako. Želim in resnično upam, da bo ta grad, ki ima izjemen pomen v tej spodnji Vipavski dolini, tudi zaživel tako kot si želimo, ali tako kot je zelo dober projekt pripravil g. Žerjal.

Rada pa bi dodala naslednje. Že g. Špacapan je opozoril na nerešene odškodnine oz. tudi zadeve, ki so se v preteklosti dogajale. Ne glede na to, karkoli se je zgodilo, g. Vidič je na gradu peljal nekaj zelo zanimivih projektov, ki so dajali ton temu gradu. Potem pa je zaradi meni nerazumljivih dogajanj prišlo do prekinitve in tudi do nekih neprijetnih situacij ter spora med tistimi, ki grad smatrajo za svojega, to so krajanji in krajanke, ter tistim, ki je prireditve v njem speljal. Zato upam in želim, da do česa podobnega ne bi več prišlo.

Vsekakor pa pri sestavljanju pogodbe priporočam izjemno previdnost. Mislim, da so svetniki že vsi lepo povedali pred mano, da obremenitev je bila že za državo ali kulturno ministrstvo izjemno velika, ne pa seveda, kaj to pomeni za občino. Vsekakor pa apeliram na župana, da bi mogoče podoben sklep dobili v prihodnosti tu tudi za vilo Rafut oz. podobne rešitve. Seveda temu dobro pripravljenemu gradivu želim srečno pot in da bi se uresničila tudi časovnica, ki je v samem programu napisana.

Matej Arčon, župan:

Vila Rafut gre po isti poti. Intenzivno tečejo pogovori o začetku prenosa, parcelacija delitve parka in vile s funkcionalnim zemljiščem gre h koncu. Interes Ministrstva za visoko šolstvo je, da začnemo s postopki in ko bo vse dogovorjeno, bomo sprejeli podoben sklep tudi za omenjeno vilo.

Kar se tiče gradu Rihemberk je bil eden prvih naših pogojev, da začnemo s prenosom brez nobenih obveznosti s strani države do bivšega najemnika, to je bil prvi predpogoj. Bil je pa moj interes, da bi se o dokončnem prenosu gradu na lokalno skupnost Ministrstvo za kulturo, vsaj pogovori s sedaj že bivšo ministrico go. Majdo Širca je bila neka zaveza s strani Ministrstva za kulturo, da bi v letih 2013, 2014 itd. vendarle v državnem proračunu namenili določena sredstva za obnovo, se pravi, bi dobili grad na lokalno skupnost skupaj z neko zavezo Ministrstva za kulturo ali vlade, da bi neka sredstva vendarle namenili temu spomeniku, ki je bil tudi sicer razglašen za spomenik državnega pomena. Kakšni bodo naslednji postopki, bo jasno, ko bo nov minister in nova vlada, sicer bomo pa pogovore peljali v tej smeri.

Svetnica Patricija Šulin:

Vsekakor je dobrodošlo, ko nekaj pridobivamo. Pa vendar, tako kot se je slišalo tudi iz razprave, se kasneje izkaže, da je to mogoče včasih nehvaležno ali preuranjeno. Vendar

vsekakor bi želela tu še nekaj k temu dodati. Mislim, kolikor sem vas poslušala, tudi glede na vaše pomisleke, da bi bilo potrebno pred prenosom gradu iz države na MONG, z državo pred tem dogovoriti o lastništvu gradu v primeru, če bodo vlaganja v grad presegla njegovo zdajšnjo ocenjeno vrednost. Ta vemo, da je v tem trenutku 2.157.800 €. Po predvidevanjih bodo vlaganja presegala njegovo ocenjeno vrednost.

Zato podajam predlog, da se ta sklep, ki je pred nami, ki ga tudi podpiram, dopolni v tem smislu kot sem povedala. Torej, da se pika na koncu 2.157.800 € naredi vejico in da dodamo »ter da se pred prenosom gradu iz države na MONG MONG z državo dogovori o lastništvu gradu v primeru presežka vlaganja v grad od trenutno ocenjene vrednosti«.

Svetnica Kaja Draksler:

Tudi jaz to namero podpiram. Bi pa imela manjši pomislek. Vemo, da je trenutna gospodarska situacija in tudi napovedana gospodarska situacija, kar lahko razberemo iz medijev, lahko rečemo temu skorajda tragična in na žalost ni naklonjena velikim kulturnim projektom. Zato me zanima, ali je znano, kakšna so minimalna potrebna sredstva na letni ravni za vzdrževanje gradu v takšnem stanju kot je oz. da preprečimo to, da grad nadalje propada. Seveda to predvsem zaradi tega, ker so časi tako negotovi, ne moremo z gotovostjo trditi, da bomo sredstva pridobili in da bomo lahko v zastavljenem rokih in zastavljen načrt revitalizacije gradu v celoti izvedli. Menim, da je to podatek, s katerim bi se morali seznaniti čim prej.

Svetnik Boris Rijavec:

Opravičujem se kolegici Šulinovi, vendar nisem prav dobro razumel tistega prej, kar je povedala. Zato bi prosil, da še enkrat pove, pa ne nasprotujem temu. Razumel sem tako: brezplačno se prenese, trenutna vrednost bi bila 2.157.800 € in to je to, če mi vlagamo, itak je naše. Ali je kaj drugega vmes?

Svetnica Patricija Šulin:

Če sem prav razumela gradivo, država lahko ta grad prenese spet nase, v kolikor ugotovi, da smo mi slab gospodar. Želela sem samo dodati, da bi se zavarovali tudi mi kot mestna občina v primeru, da bi mestna občina vložila v grad več kot 2.157.800 €, da bi se pred prenosom gradu na mestno občino država in občina o lastništvu v takem primeru dogovorili.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sedaj sem razumel tudi jaz, zakaj ta dodatek. Vendar mi ni jasno, zakaj omejevati z 2 mio in nekaj. Tudi če damo samo 100 € in jih država pobere nazaj, je prav, da se dogovorita občina in država, kaj s tistimi 100 €.

Svetnik dr. Robert Golob:

Saj v gradivu je ta možnost predvidena. Država ne more neodplačno pobrati nazaj, ampak mora vrniti glede na vložena sredstva. Mislim, da je predlog na mestu in je v redu, da je treba pametno formulirati, ker seveda ne moramo upoštevati sredstev, ki bi jih dobili iz državnega proračuna za ta isti grad in potem z njimi mahati kot da so naša. Lahko bi se pa uspeli spogajati, da se v to kvoto štejejo sredstva ali mestne občine ali pa pridobljena iz evropskega proračuna in potem bi bila stvar že nekoliko bolj izvedljiva. Ne verjamem, da bo mestna občina uspela dobiti niti 2 mio, da se razumemo. Prosil bi tudi, da potegnemo črto, kdaj pade zastavica in se gradu nazaj ne more več vzeti v državno lastništvo v naravi. Iz tega vidika se mi ta predlog torej zdi čisto na mestu.

Bi pa izkoristil priložnost, ker sem že pri besedi, če mi dovolite. Res bi pozval, da bi ta grad poskušali uvrstiti med prioritete projekte, če je to le možno, znotraj EZTS-ja in ga skozi to precionalizirati. Zakaj EZTS? Zaradi tega, ker gre za neko skupno dediščino tega prostora, ne samo te strani meje, ampak prostora takega, kjer ni bilo meje in zaradi

tega, ker se mi zdi, da bi mogoče imel celo več možnosti za uspeh ravno v tem EZTS kot pa v nekih nacionalnih evropskih programih.

In še tretja stvar, kar sem prej pozabil. Kako si jaz predstavljam oz. zakaj bi želel imeti Obrtno zbornico? Želim si, da bomo uspešni, pa bomo res uspeli 10 mio aktivirati za ta grad, bo šlo to dobesečno v butični izdelek. Ta butični izdelek bi lahko zagnal vsaj par obrtnih podjetij, če bodo imela to priložnost na tem našem področju, ki bodo skozi to dobila zagonski kapital. Res verjamem, da bi lahko našli obrtnike v teh 5 ali 10 letih, ki bi se specializirali za obnovo oz. za gradbeništvo v baročnih ali kakršnihkoli zgradbah in bi potem oni na ta račun, ker bi dobili tu delo v tem projektu, se specializirali in razvili, da bi potem lahko kandidirali še na ostalih gradovih ali po Sloveniji ali kje izven. Na ta način si predstavljam to sprego med javnim sektorjem in gospodarstvom. Ampak na to bomo pozabili, če ne bo nobenega od gospodarstva in zbornice zraven že v štartu. Že na začetku mora biti nekdo zraven zato, da cel koncept prilagodi temu, da se za prvo opeko, ki bo šla notri, ve, kakšne so zahteve in da ga lahko naredi samo neka specializirana obrtna delavnica.

Svetnica Dejana Baša:

Podprla bom predlog, ki je bil podan in rada bi pohvalila tudi skupino, ki je pripravila to gradivo, ki nam ga je svetnik predstavil. Kar sem hotela vprašati, je svetnica Kaja pred mano že sprožila.

Rada pa bi še to vprašala. Ko sprejmemo ponovno grad v mestno občino, ali boste, g. župan, pripravil oz. oblikoval skupino, da se po hitrem postopku pripravi neko vizijo, da bo grad postal ponovno zanimiv za turiste. Vemo, da imamo veliko problemov, ko turisti sprašujejo za ta grad. Oceniti bi morali, kateri del gradu je tisti predel, ki ga se lahko obišče in ogleda in na kakšen način bi lahko izvedli, da bi ta grad lahko vseeno nudili obiskovalcem vstop, do takrat ko naj bi potekala sanacija.

Matej Arčon, župan:

Jaz sem absolutno zaupal g. Žerjalu, da je koordinator te skupine. Kot sem že prej povedal, ta skupina ni strogo zaprta in je seveda možnost sodelovanja za vsakega, ki je pripravljen dati svoj doprinos. Če imate konkretno idejo ali predlog, mislim, da je to skupini dobrodošlo. Mislim pa, da je to tudi že zavedeno v samem projektu in če bo kdo smatral, da je to potrebno, bo sigurno tudi to pripravljeno.

Svetnik Oton Filipič:

Najprej bi se strinjal z dr. Golobom, da je treba najprej biti previden, da se s klavzulami izognemo oz. da se ne zavezujemo do države preveč. Treba se je zavedati gospodarske situacije, kot je rekla prej gdč. Kaja Draksler in je treba s tem korakom previdno in preiščljeno naprej. Treba je tudi uravnovežiti vse izdatke v MONG in se zavedati, kakšne posledice sprejmemo s to odločitvijo, kaj nas čaka, kakšna vlaganja, torej uravnovežiti proračun. Strinjam se, da je treba že v startu vedeti glede pridobivanja evropskih sredstev. Pogrešam pa tudi malo čas za možnost obravnave na gospodarskem odboru. Nekoliko smo bili časovno omejeni. V petek smo dobili gradivo, tudi na sestanku vodij svetniških skupin smo zaprosili za to gradivo, da smo ga sploh uspeli čez vikend pogledati. Mislim, da je potrebno malo več časa nameniti takim velikim zalogajem in projektom.

Sicer se pa strinjam in podpiram razvoj podeželja in določene vsebine. Mora pa MONG tudi malo aktivno sodelovati glede vsebin in posledic takih projektov. Zato prosim, da na vrat na nos tega ne delamo in da si vzamemo malo več časa.

Svetnik Miran Müllner:

Če bo še nekaj časa trajalo, bomo dobili še grofa in grofico in sanjski grad bomo imeli pred sabo.

Tu bi rad vprašal nekaj stvari, predvsem zaradi tega, ker smo ta projekt revitalizacije dobili zadnji trenutek in ker je bilo rečeno, da ga je predlagala neka skupina,

pa nisem vedel, da je to kolega Žerjal. Zato me zanima, kakšna pooblastila ima on v nadaljevanju. Zanima me predvsem to, ali bo pri pridobivanju denarja za ta grad izključeno zasebno partnerstvo oz. ali mislimo pristopati samo k javnemu partnerstvu.

Druga stvar, ki je tu v gradivu precej čudno zapisana, zanima me lastništvo. Ali s tem, ko se grad prenaša, celotno lastništvo prehaja v last MONG? Ali so v gradu kakšni delčki že razparcelirani in dejansko da ne dobivamo cel grad? To bi bila moja vprašanja za tiste, ki ste poznavalci te zadeve. Če pa bi radi grofa in grofico, vam bom pa z veseljem koga predlagal.

Svetnik Oton Filipič:

Se opravičujem, prej sem pozabil vprašati eno stvar, pa tudi na sestanku vodij svetniških skupin nisem dobil odgovora na vprašanje. Vprašal sem, ali je mogoče ta grad kaj povezan z denacionalizacijskimi postopki? Da ne bi kasneje v zvezi s tem nastali še kakšni zapleti. Tudi to moramo razčistiti preden se lotimo zadeve.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Mogoče na začetku nismo bili dovolj jasni. Danes se sploh ne pogovarjamo o prenosu, temveč se pogovarjamo o temu, ali bo mestni svet podal soglasje k temu, da se postopek sploh začne. Eden od pogojev, ki ga je takrat podalo Ministrstvo za kulturo, da bi se sploh začeli pogovarjati z lokalno skupnostjo o tej opciji, danes je ta grad še vedno v veljavnem proračunu predviden za odprodajo, ampak če uspemo uloviti ta vlak, potem je to tudi zakonska opcija, na katero pač lokalna skupnost računa. Ko smo se začeli pogovarjati, je ministrstvo reklo, da nujen pogoj je, da moramo kot lokalna skupnost pripraviti nek program videnja, kaj nameravamo s to nepremičnino v naslednjih letih. To je bil tisti prvi program, ki je bil posredovan do konca maja ministrstvu zato, da smo se sploh lahko začeli pogovarjati. Seveda pa od tu dalje je pot še kako dolga.

Svetnik Robert Žerjal:

Bom zelo kratek. Zahvaljujem se za vse dobronamerne sugestije. Dejansko je predvideno, mogoče smo se slabo razumeli, v upravljanju gradu v okviru Goriškega muzeja, da niso ti isti subjekti, isti ljudje kot so pripravljali ta projekt v skladu z dogovorom na ministrstvu, ampak dejansko nosilci posameznih dejavnosti v tej regiji, in sicer govorimo tudi o RRA, se pravi, da govorimo o poslovnih partnerjih. Zavedamo se, da je projekt zahteven, vendar izvedljiv, če je volja in jasna vizija. Vemo, da si je treba postaviti cilje do neke mere ambiciozno. Teoretiki pišejo, da mora biti cilj tak, da je 50 % možnosti, da je realiziran, da so dejansko potem večji dosežki. Vendar to je samo interni cilj v motivaciji skupine. Medtem ko s tem, kar je rekel Robert Golob, se popolnoma strinjam – ko bomo pisali pogodbo in obveznosti do države, bomo v tej smeri izjemno previdni, da bomo sigurni, da bodo naloge opredeljene v projektu, ki bo priloga k pogodbi, obvezno obvladljive. Upam, da se razumemo, da tu imamo kar precej izkušenj in da vemo, kakšen pristop je tu potreben za to, da zadeva ne bo prišla v tisto fazo, o kateri govorimo, da bi morali grad vračati. Kajti tudi pri ostalih projektih so podobne klavzule in tu moramo biti izjemno previdni.

Druga stvar, s čimer se tudi strinjam z dr. Golobom, da iz projekta povezovanja čezmejnega EZTS je tudi predvideno v gradivu, tako da več ali manj so bili tu vsi pomisleki podani, se jih zavedamo. Pripravljen je bil en okvir za te diskusije z ministrstvom, pač v okviru časa, ki nam je bil na razpolago do maja meseca.

Kar se tiče pooblastil skupine je več ali manj bilo po pooblastilu župana volontersko delo krajanov in strokovnih služb, tako da tu smo zadevo pripeljali. Mislim, da je bolje tako, da imamo zadevo pred sabo, da lahko diskutiramo, kot da bi tu začeli načelno diskutirati, kaj pa s to nepremičnino početi. Iz tega vidika je bila zadeva z naše strani dobronamerna in mislim, da če bomo imeli tako motivacijo tudi vnaprej, da bo cilj mogoče ne v taki dinamiki kot je predvidena, vendar vsebinsko realiziran, da bo lahko grad danes leto odprt.

Glede lastništva, kolikor je meni znano, je ta grad spomenik državnega pomena, lastništvo je republiški proračun, tako da kar se tiče lastninskih zadev, ni tu nobene dodatne omejitve. Toliko je meni znano, vendar mislim, da poznate na občini, da je lastništvo čisto.

Matej Arčon, župan:

Gotovo bodo vse te zadeve še prišle na mestni svet. Danes je pomemben prvi sklep, ki pravi, da soglašamo z brezplačno pridobitvijo gradu, torej začnemo s postopki. Seveda bomo pridobili tudi vsa potrebna potrdila o lastništvu, preverili tudi – kar nas je opozoril svetnik Oton Filipič, ali je to v postopku kakšne denacionalizacije, itd.

Moram pa opozoriti svetnico Patricijo Šulin, ker razumem, da je bila tudi podpora v njeni nameri pozitivno sprejeta, je pa drugi sklep, ki pravi, da samo dopolnimo letni program pridobivanja stvarnega premoženja. Se pravi, da boste morala korigirati k 1. sklepu, ne k 2. sklepu, ki nas dejansko obvezuje, kaj pridobivamo.

Svetnica Patricija Šulin:

Hvala za pripombo, se strinjam. Tudi jaz sem med tem časom opazila, da je bila z moje strani napaka. Popravljam predlog, da se predlagano zapiše pod 1. točko.

Matej Arčon, župan:

Lahko oblikujete?

Svetnica Patricija Šulin:

Če preberem celotno besedilo: Mestni svet MONG soglaša z brezplačno pridobitvijo kulturnega spomenika državnega pomena grad Rihemberk (EŠD 40), zemljišča parc. št 89.S s stavbo 1102 (grad Rihemberk), 65/1, 68/1, 66, 67, 73, 74 in 88/2, k.o. 2336 Branik, ter se pred prenosom gradu na MONG, MONG z državo dogovori o lastništvu gradu v primeru vlaganja v grad iz strani MONG in bi vložena sredstva presegala nivo trenutno ocenjeno vrednost v višini 2.157.800 €.

Matej Arčon, župan:

Če se strinjate z mano, bi to, kar ste sedaj prebrala, namesto vejice tam pustili piko in to kar ste prebrala, bi bila točka 2 in točka 2 bi postala točka 3 in točka 3 bi postala točka 4.

Svetnica Patricija Šulin:

Soglašam.

Matej Arčon, župan:

Dobro. Zaključujem razpravo. **Najprej glasujemo o razširitvi sklepa kot ga je prebrala svetnica Patricija Šulin.** Glasujemo.

Od 31 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa z izglasovano spremembo oz. dodatno točko v celoti. Glasujemo.

Od 31 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Prijeten preostanek dneva vam želim. Vidimo se na prireditvah ob prazniku mestne občine, ki so se že intenzivno začele.

Seja je bila zaključena ob 18.05 uri.

Miran Ljučovič
VODJA SLUŽBE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Tomaž Belingar

Kaja Draksler