



Številka: 900-13/2010-49
Nova Gorica, 29. september 2011

Z A P I S N I K

10. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 29. septembra 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil mag. Tomaž Slokar, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan, mag. Tomaž Slokar.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, dr. Robert Golob, mag. Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotna: mag. Uroš Saksida in Srečko Tratnik.

Seji so prisostvovali:

- Matej Arčon, župan mestne občine
- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.
- Aleš Bucik, župan Občine Renče-Vogrsko.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Aleš Jakin in
- Anton Petrovčič.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na programu današnjega dnevnega reda je predvidenih 15 točk, od tega bomo o eni točki glede na to, da smo gradivo prejeli naknadno, to je točka 5, odločali posebej pred potrditvijo dnevnega reda ter še o dveh točkah, ki predvidevata hitri postopek glede posameznih predlaganih odlokov.

Na sejo je bil k točki št. 6, ki govori o delitvi premoženja med MONG in Občino Renče-Vogrsko povabljen župan Občine Renče-Vogrsko g. Aleš Bucik.

V skladu z 31. členom poslovnika moram najprej svetnike vprašati, ali imajo kakšen predlog za umik točk iz dnevnega reda?

Svetnica Vida Škrlič:

Mestnemu svetu oz. g. podžupanu predlagam, da danes ne uvrsti na dnevni red 6. točko dnevnega reda, torej predlagam umik predloga sklepa III o delitvi premoženja med MONG in Občino Renče-Vogrsko.

To utemeljujem s tem, da je ta predlog delitve neprimerno in neustrezno utemeljen. Namreč, vsi ste opazili, da tu manjkajo finančni podatki. Ne morem se strinjati, da je to dovolj dobra podlaga za odločanje o delitveni bilanci, ker vsi vemo, da je delitvena bilanca že po definiciji vrednostni izraz sredstev in njihovih virov na nek presečni dan, vemo, da se te bilance knjižijo v knjigovodski evidenci in da osnovna pravila računovodstva terjajo, da so listine, ki se knjižijo, take, da nedvomno dokazujejo poslovno spremembo in imajo vse podatke za knjiženje. Te knjigovodske listine morajo biti take, da so jasne tudi osebam, ki niso sodelovale pri poslovnem dogodku in vsega tega ta sporazum nima.

Še posebej sem kritična do občinske uprave, da je pripravila pomanjkljivo gradivo zaradi tega, ker je polovica svetnikov tega mestnega sveta novih, torej ne izhajajo iz prejšnje sestave. Verjamem, da so kolegi v prejšnji sestavi, ko so te zadeve že obravnavali, problematiko že dodobra spoznali, jaz pa izhajam iz tega gradiva, ki smo ga za obravnavo te točke dobili. Tu že iz samega gradiva vidim, da to gradivo ni popolno, ker manjka tudi dogovor o poslovnem sodelovanju med županoma iz 5. februarja 2007.

Iz vseh teh razlogov predlagam umik in menim, da bi mestni svetniki morali dobiti podatke o tabelaričnem prikazu vrednosti, ki se razdeljuje med občini, torej da bi dobili finančne podatke o tem, kakšen del premoženja, terjatev in obveznosti zapade na posamično občino. S tem utemeljujem umik te točke dnevnega reda.

Svetnik Miran Müllner:

Na današnji seji smo poleg teh 15 točk, ki jih je župan omenil, dobili zraven še dve stvari, in sicer z oznako »v vednost«, dve, zame zelo pomembni stvari, o katerih mislim, da bi ta mestni svet moral tudi razpravljati. To je seznanitev s postopki v zvezi z izgradnjo VDC z bivalnimi enotami Nova Gorica. Mislim, da tak način ni pravi. V Novi Gorici je cel kup državnih investicij in da to nekako skrivamo pod preprogo in tako dobivamo svetniki samo v vednost, kar je skrajno neprimerno do nas, kaj šele do davkoplachevalcev, ki v Novi Gorici plačujejo davke tej državi in dejansko ostajamo brez novih investicij. To je pa tisto – dobili ste v vednost in gremo naprej. Mislim, da bi moral župan vse te državne investicije, ki jih ta država, ta oblast, ki je na srečo sedaj padla, ni izvedla, dati kot točke dnevnega reda, da bi svetniki imeli možnost o tem razpravljati, da bi lahko kakšen sklep sprejeli in kakšne usmeritve. Tako pa gredo določene stvari kar mimo nas in zadeva gre naprej, kot da se ni nič zgodilo. Vendar obljube pred tremi leti so bile gromozanske, ne samo VDC, tudi študentski dom, tudi druge investicije (mislim, da bi jih lahko naštel pet, šest), ampak to je skrajno neprimerno.

Zato predlagam, da g. župan in občinska uprava za mestni svet pripravljajo le točke, ki so določene v poslovniku. Toliko glede zadeve »v vednost«.

Imam pa še eno stvar, o kateri moram tudi povedati svoje mnenje, in sicer v zvezi s točko 5, ki smo jo dobili pravkar na mizo. Rad bi opozoril g. župana in predsednika komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da je Javni zavod za šport že 17. julija 2011 zaprosil za podajo soglasja. Hotel bi reči, da je skrajno neprimerno, da se kadrovska komisija sklicuje v takem času, da svetniki dobivamo taka gradiva tu pred sejo. Mislim, da tako kot za vse ostale odbore, mora veljati tudi za kadrovske komisije praksa, da dobimo gradivo pravočasno, da se potem o zadevi lahko tudi na svetniških skupinah pogovarjamo in da so stvari transparentne. Mislim, da je bilo v tem primeru časa dovolj, da ne gori voda in da se tu ustvarja neko situacijo, ko mora sedaj mestni svet za to točko, da bo prišla na dnevni red, imeti 17 glasov.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Če razpravljamo o dnevnem redu, menim, da je prav, da o tem razpravljamo. Tudi če nekdo predlaga, da se točko umakne, ima svetnik vso pravico, da pove, zakaj ne umakniti. Če danes umaknemo točko o delitveni bilanci, potem je bolje, da gremo domov, ker to je osrednja točka današnje seje mestnega sveta, vsaj po vsebini. Podobne točke ne vidim. Zato se s tem absolutno ne strinjam.

Druga stvar. Sramota za MONG in koalicijo, ki je bila v prejšnjem sklicu je, da sedaj delitvene bilance ne bomo sprejeli. Zakaj je niso sprejeli v prejšnjih štirih letih? To mi ni jasno. Nekateri inštitucije, med njimi tudi agencije itd., imamo zaradi tega škodo. Škoda nastaja zaradi tega, ker občine, ki bi bile naše lastnice, ne morejo biti naše lastnice zaradi tega, ker občinska uprava oz. prejšnji mestni svet ni sprejel delitvene bilance. Sprejeti bi jo moral po zakonu in v določenem roku, ki je šel že zdavnaj mimo. Se pravi, ne ena ne druga občina ne moreta najemati kreditov, praktično ne moreta poslovati. Če bi gledali zakon, bi obe občini morali ukiniti.

Sedaj ne razumem tega, da spet zaviramo to točko na dnevni red z nekimi vprašanji, ko je bilo to že vse jasno in so bili sprejeti zaključni računi za leto 2007, 2008, 2009 in sedaj bo za 2010. Ne razumem, kaj bi radi vedeli.

Drugič. Verjetno ima župan pravico sklicati predstavnike svetniških skupin. Sklic jih je in ne vem, zakaj takrat niso povedali, kaj je narobe. Danes pa ugotavljamo, da je vse narobe. Tega ne razumem. Tisti, ki ste bili v prejšnjem sklicu mestnega sveta, zakaj tega niste sprejeli?

Svetnik Oton Filipič:

Gre za razširitev dnevnega reda, in sicer sklep odbora za gospodarstvo se glasi: odbor za gospodarstvo predlaga razširitev dnevnega reda septembrske seje mestnega sveta s točko v zvezi z nameravano celotno zunanjo ureditvijo širše okolice Eda centra, da dobimo malo bolj objektivno sliko in da nekoliko podebatiramo o tem, in če kdo iz občinske uprave uspe kaj pojasniti o tem. Kajti svetniki o zadevi nismo čisto nič seznanjeni, zadeve se dogajajo, ljudje sprašujejo. Zaradi tega bi želel, da uvrstimo to točko na dnevni red, da pokomenitrano, kaj se nam v centru mesta dogaja.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Vaša pobuda je vsekakor pomembna. Glede na to, da ni gradivo na to temo, predlagam, da bo to predmet razprave takrat, ko bo gradivo pripravljeno s strani občinske uprave za naslednjo sejo. To je moj predlog.

Svetnica Patricija Šulin:

Tudi sama predlagam umik 6. točke današnjega dnevnega reda. Sklep o delitvi premoženja med MONG in Občino Renče-Vogrsko je zagotovo zelo pomembna, vendar tudi sama menim, da je gradivo, ki smo ga dobili, pomanjkljivo pri tako pomembni točki za obe občini. Menim, da bi moralo biti gradivo popolno v smislu kot ga je podala svetnica Vida Škrli. Ne gre za to, da že vnaprej menimo, da je tu kaj narobe, ampak želimo, da nam je stvar predstavljena v celoti, tako kot je to potrebno. Zato predlagam umik 6. točke današnjega dnevnega reda.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi samo pojasnil, ne glede na razpravo g. Špacapana. Verjetno je tak sklep posledica pogajanj dveh podpisnikov dveh občin, ki morajo biti usklajena. Danes je malo preveč prozorno spraševati se, zakaj ni bilo to opravljeno. Očitno pogajanja niso bila uspešna. To je prvo.

Drugo pa, ni za dramatizirati, če se prestavi sprejem tega sklepa na prvo naslednjo sejo, kajti kot je bilo že omenjeno, ni vprašanje vsebine same, problem je, da so gradiva premalo natančna oz. da smo dobili sedaj na sejo dodatek in so gradiva toliko obsežna in svetniki imajo pravico jih preštudirati in obravnavati.

Matej Arčon, župan:

Pravico imate umakniti predlog delitvene bilance. Moram pa povedati, da je bila ta delitvena bilanca v prejšnjem mandatu mogoče res tudi kamen spotike ali kakorkoli to imenujemo. Ena od prioritet je bila tudi uskladitev predloga, ki je v gradivu za Občino Renče-Vogrsko. Le-ta je to gradivo sprejela. Verjamem, da je še veliko takih in drugačnih vprašanj.

Moram pa povedati o sami transparentnosti delovanja naše občinske uprave. Namreč, mi smo, preden je šlo uradno gradivo ven in preden ga je Občina Renče-Vogrsko sprejela, poslali v petek vsem svetniškim skupinam in pričakovali konkretne predloge in pobude, da bi jih morda še uvrstili in posredovali Občini Renče-Vogrsko, ki je imela sejo en teden pred nami. Do torka ni prišlo nobene konkretne pobude, v sredo smo imeli sejo svetniških skupin, bila so vprašanja, pobude, pojasnila. Tudi včeraj smo imeli sestanek z vodji svetniških skupin, kjer je med drugim tudi svetnica Patricija Šulin zahtevala dodatno pogodbo, ki ste jo danes dobili in razčistili.

Mislím, da je to maksimum, kar smo lahko dosegli v Občino Renče-Vogrsko. Če pa smatrate, da to ni dovolj, lahko brez težav umaknete. Potem pa prosim, da imenujete posebno komisijo tistih svetniških skupin, kjer imate še pomisleke in da razčistite zadeve še z dodatnimi pojasnili ter prečistite vse dvome, ki jih imate in se na novo pogajate z Občino Renče-Vogrsko. Tu ne vidim nobenih težav. Mislím, da se je v teh štirih letih pokazalo, da smo normalno funkcionirali, brez težav. Dokument je jase in transparenten, gre po nekem principu delitve z ostalimi občinami. Morda res neke tabele sedaj ni bilo priložene, ker ni bilo niti potrebe za to, ampak res ne vidim težav, da bi to sprejeli.

Glede na pobudo svetnika Otona Filipiča pa bi prosil, da se drugič pripravi gradivo. O neki točki ne moremo razpravljati brez gradiva in brez konkretnih sklepov.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Želela bi samo pojasniti, da vodja naše svetniške skupine, ki je danes žal odsoten, je na sestanku vodij klubov svetnikov zahteval omenjeno gradivo. Tako je vsaj meni on povedal, ostalo boste morali razčistiti med sabo, ali vsaj opozoril na to.

Kar se pa tiče predloga, ki ga je dal g. Filipič, ga popolnoma podpiram. Povedala bom zakaj. Gradivo je bilo pripravljeno oz. ko so izbirali natečaj, je bilo tudi predstavljeno na mestni občini in tisti, ki so to želeli, so lahko videli. Mislím, da bi to točko lahko uvrstili kot zadnjo točko dnevnega reda in v tem času bi se lahko tudi pripravili, tako bi bili vsaj seznanjeni z informacijo, kako bo izgledal bodoči Eda center.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Glede pobude Otona Filipiča menim, da bi ta predlog vsekakor lahko šel na glasovanje, vendar to ni skladno z drugim odstavkom 31. člena, ki pravi: predlog za razširitev dnevnega reda se lahko sprejme le, če so razlogi nastali po sklicu seje in če je bilo svetnikom izročeno gradivo, ki je podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red.

Torej gradiva ni, zaradi te točke danes ni mogoče uvrstiti na dnevni red. Toliko v pojasnilo.

Svetnik Boris Rijavec:

Samo na kratko v zvezi s predlogom umika točke, ki obravnava delitveno bilanco. V naši svetniški skupini smo mnenja, da je nepotrebno, da to točko danes umikamo z dnevnega reda iz preprostega razloga, ker smo prepričani, da vsebinskih sprememb tu ne bo. Kvečjemu vlečemo zadevo naprej, z vsem spoštovanjem seveda teh ugotovitev, ki so jih podali v posameznih svetniških skupinah. Gre za to, da smo imeli, po pravici povedano, kot je rekel župan, priliko, da podamo svoja mnenja. Morda so se nekatere stvari tudi kasneje pokazale, vendar po našem mnenju niso tako odločujoče, da bi morali zadevo danes vleči naprej. Nenazadnje mislim, da spravljamo v neroden položaj tudi drugo stran, ki morda ima neke omejitve pri svojem poslovanju zaradi tega.

Zato mislim, da je smiselno, da zadevo nadaljujemo in jo končno po toliko letih zaključimo.

Svetnik Oton Filipič:

Kar se tiče Eda centra bi samo opozoril, da 30. septembra potečejo pogodbe podjetnikom v tej okolici s tem, da nekateri pravijo, da o zadevi sploh niso seznanjeni in nas sprašujejo, če imamo kakšne informacije. Mi kot mestni svetniki bi te informacije morali imeti. Zato bi predlagal, da se danes vsaj nekoliko osvetli to zadevo, kaj se namerava tam narediti, ker smo v rebalansu sprejeli sredstva za to, takrat pa to ni bilo podano v razširjeni obliki. Prosim, da se ta točka ohrani.

Kar se tiče pa 6. točke mislim, da če so se nekateri dokumenti izgubili, to smo šele včeraj ugotovili na drugi seji svetniških skupin, oz. da en dokument manjka. Sicer se je našel, vendar ni podpisan. Pravite, da je podpisan – no, včeraj tega še nismo vedeli. Se opravičujem.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Strinjam se z vašimi vsebinskimi argumenti. Še enkrat pa ponavljam, da se moramo držati procedure in poslovnika. Če ni gradiva, o njem ni mogoče razpravljati, niti ne vidim ljudi, ki bi bili danes o tej temi pripravljeni podati kakšno pojasnilo, tudi načelnik oddelka za odsoten.

Matej Arčon, župan:

Ne vem, o kakšnih pogodbah govorite. Pri rebalansu proračuna smo vam glede Eda centra zelo transparentno povedali, kakšne pogodbe so bile podpisane in na kakšen način naj bi se izvajalo urejanje okolice Eda centra. Lahko vam dostavimo popolnoma vse pogodbe. Zadnjo pogodbo, ki smo jo podpisali s podjetjem Euro-invest, smo razveljavili vse pogodbe in anekse ter zahtevali, da se med prihodke proračuna umesti znesek, ki ga je Euro-invest dolžen za plačilo komunalnega prispevka. Oddelek za okolje in prostor je pripravil javni arhitekturni natečaj in sedaj poteka projektiranje, na podlagi česar bo izbran izvajalec. Ne bo ta tisti izvajalec, če bo izvajalec najcenejši oz. dolžnik bo ta dela izvajal, sicer pa bo plačnik del na podlagi javnega arhitekturnega natečaja.

Če mislite, da bomo v mestnem svetu delali na tak način, da bomo pred sejo zahtevali točko in med sejo pripravljali gradivo, se krepko motite. Občinska uprava tega ne bo počela. In nenazadnje, imeli smo dva sestanka vodij svetniških skupin, kjer te točke sploh ni bilo omenjene, da bi lahko še včeraj pripravili gradivo za danes, če se vam zdi tako pomembna. Ampak glede na to, da smo v fazi izbire projektanta, mislim, da ni nobenega zadržka, da bi o tem danes razpravljali. Ne vem pa, o kakšnih pogodbah, ki potečejo 30. 9., sploh govorite.

Svetnik Oton Filipič:

Rad bi pojasnil. Bil je nesporazum. Govoril sem o pogodbah najemnikov vrtov lokalov, ki jim potečejo pogodbe. Se pravi, lastniki lokalov imajo v najemu gostinske vrtove in dobili so obvestilo o poteku pogodbe s 30. 9. in niso še seznanjeni o tem, v kakšnem obsegu bo tam oz. kaj se bo sploh dogajalo ter koliko časa bodo blokirani. Te pogodbe sem imel v mislih, ne pa kakršnokoli podpisovanje z izvajalci.

Matej Arčon, župan:

Govorite o najemnikih vrtov uporabnikov javnih površin v lasti MONG, katerim je bila s strani Mestnih storitev res odpoved pogodbe, ker je bilo takrat še načrtovano, da bo Euro-invest v imenu mestne občine na podlagi dolga, ki ga ima do komunalnega prispevka, izvajal ta dela, zato sem vam povedal proceduro. Tem najemnikom bo podaljšan najem, ampak gotovo bo celostna, vizuelna ureditev vrtov, ki jih imajo na javnih površinah, urejena tako kot bo določeno s strani oddelka za okolje in prostor. Se pravi, Bevkov trg in pasažo med Bevkovim trgom in Eda centrom bo treba sistematično urediti, da ne bo izgledalo neurejeno in vizuelno brez nobene podobe. Skratka, tem najemnikom bo pričetka del bodo podaljšane pogodbe.

Svetnik Miro Kerševan:

Če se vrnem na 6. točko, naj povem, da smo v stranki to obravnavali in jo podpiramo, bomo tudi glasovali za, čeprav naša KS meji z Renčami. Prav je, da se Občina Renče-Vogrsko začne pravilno razvijati kot je treba.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Če ni več predlogov, zaključujem razpravo in glasujemo najprej o umiku 6. točke – predlog sklepa št. III o delitvi premoženja med MONG in Občino Renče-Vogrsko. Glasujemo torej o tem, ali smo za to, da se navedena točka umakne iz dnevnega reda. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 14 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Kot je bilo že omenjeno za 5. točko dnevnega reda – mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za katero je bilo gradivo dostavljeno na sami seji, moramo za uvrstitev te točke na dnevni red glasovati, in sicer potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 3 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Za točko št. 8 – predlog odloka o porabi sredstev proračunske rezerve župan predlaga uvedbo hitrega postopka, za kar potrebujemo tudi 17 glasov. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.
Predlog je bil soglasno sprejet.**

Za točko 11 – predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG je tudi predlagan hitri postopek, za kar potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.
Predlog je bil soglasno sprejet.**

Na glasovanje dajem še predlog celotnega dnevnega reda kot je bil predlagan. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 8. seje mestnega sveta, ki je bila 23. junija 2011
Potrditev zapisnika 9. seje mestnega sveta, ki je bila 14. julija 2011
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 9. seje mestnega sveta z dne 14. julija 2011 in 2. izredne seje z dne 22. avgusta 2011
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog sklepa III o delitvi premoženja med MONG in Občino Renče-Vogrsko
7. Predlog Statuta Mestne občine Nova Gorica
8. Predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve
9. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi JZ Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica
10. Predlog Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v MONG

11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG
12. Predlog sklepa o podaji soglasja KS Solkan za prodajo poslovnega objekta, IX. korpusa 46, Solkan
13. Predlog sklepa, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu – parc. št. 121/2 in 1287/7 k.o. Kromberk
14. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 – pridobitev nepremičnin na območju Qlandije
15. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2011 – odtujitev nepremični na območju Qlandije, prodaja parc.št. 1346/2 k.o. Kromberk in prodaja poslovnega prostora na Cesti IX. korpusa 46 v Solkanu - prodaja parc. št. 1002/2 in 1002/5 k.o. Kromberk.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 8. seje mestnega sveta, ki je bila 23. junija 2011

Potrditev zapisnika 9. seje mestnega sveta, ki je bila 14. julija 2011

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Želi kdo razpravljati o zapisniku 8. seje mestnega sveta, ki je bila 23. junija 2011? **Če ne, dajem omenjeni zapisnik na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Zapisnik je bil potrjen.**

Potrjujemo tudi zapisnik 9. seje mestnega sveta, ki je bila 14. julija 2011. Odpiram razpravo na ta zapisnik. Ni razprave. **Na glasovanje dajem potrditev zapisnika 9. seje.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Zapisnik je bil potrjen.**

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Črtomir Špacapan:

Najprej bi razpravljajal o odgovoru na moje vprašanje v zvezi z Gimnazijo v Novi Gorici. Zahvaljujem se za sicer zelo izčrpen odgovor, vendar sem nad njim razočaran. To pomeni, da prizidka praktično nikoli ne bomo imeli. Sicer ga. Mira Koren Mlačnik iz vlade odgovarja, da bo to šele v letu 2014. Dobro, da ni napisala leta 2024. Če si pogledate odgovor, začeli smo leta 2007 in končujemo v 2010, v 2011 so poslanci to zadevo vrgli iz državnega proračuna. Se pravi, da tega prizidka ne bomo imeli.

Druga stvar je, da so tu notri navedene tudi nekatere stvari, ki jih ne razumem: »Predvidevamo, da bo objavljen razpis za izbiro izvajalca v začetku avgusta 2011«. Sedaj smo pa oktobra 2011. Ali je to sedaj star odgovor, ali je bil odgovor že takrat dan? To mi ni jasno.

Sploh pa moram reči, da sem vprašal tudi, zakaj je bil odstranjen ta kiosk in kdo ga je odstranil. To je bilo glavno vprašanje, pa nisem dobil odgovora. Mislim, da ni bilo potrebe, da so ga odstranili, ker bi lahko stal najmanj do leta 2014.

Še bolj pa sem razočaran nad odgovorom Upravne enote. Mislim, da je podcenjujoč in če si preberete ta odgovor na vprašanje o Gimnaziji, pravi, da je bila vloga za gradbeno dovoljenje vložena 26. 11. 1010, izdano je bilo pa 15. julija 2011 in še ni bilo

pravnomočno. Se pravi, da je poteklo več kot pol leta od prvega dne, ko je bila dana vloga. Gimnazija ne bi smela imeti kakšnih problemov, saj to ni nek zasebnik, tu ni nobenih nevoščljivcev, ki bi temu nasprotovali. Tu pa ugotavljamo, da naj bi se Upravna enota držala zakonsko določenega roka, to je dva meseca. Mislim, da v Novi Gorici niti eno gradbeno dovoljenje ni bilo izdano v roku dveh mesecev. Če je kakšno tako, ga bom zelo vesel in naj mi ga prinesejo. Zahtevam, da se točno napiše, koliko so trajali postopki za vseh teh 178 gradbenih dovoljenj. Eni trajajo tudi štiri leta, sam jih poznam. Ta odgovor je ponižujoč do svetnikov in če Upravna enota tako dela, je škoda, da jo imamo.

Svetnik Ivan Erzetič:

Prav tako tudi jaz nisem zadovoljen z odgovorom oddelka za okolje in prostor glede kovinskih klopi. Odgovarjam v imenu uporabnikov, ne v svojem imenu. To so mi izrazili ljudje, ki te klopi uporabljajo. Kovinske klopi imajo tudi določene prednosti, kot pravijo v odgovoru, so moderne oblike, so nerjaveče, stabilne in tudi odporne proti vandalizmu. To je vse lepo in prav, vendar klopi ne služijo svojemu namenu. Projektant ni upošteval mnenja uporabnikov, ki bi mu izrazili svoje želje in potrebe. Ni upošteval tega, da je kovina neprijazen material za vsa živa bitja. Dokazano je, da je sedenje na kovini zdravju škodljivo in ob večjih temperaturnih odklonih celo nevarno. Zato na podlagi teh dokaznih ugotovitev trdim, da odgovor, ki sem ga dobil, ni strokovno podprt, ignorira zdravstveno stroko in omalovažuje mnenje preprostih občanov. Včasih se je potrebno posluževati tudi kmečke logike, ki nikoli ne zataji. Tega bi se morali zavedati tudi arhitekti, ki nemalokrat s svojimi novitetami ustrelijo v meglo. V odgovoru tudi piše, da to spada v mestno okolje, ki je moderno mesto. Naj povem, da sem videl že veliko klopi po svetu, ker veliko potujem, ampak nobene nisem videl samo kovinske. Vse so bile poleg tega opremljene tudi z lesom za sedenje, najmanj pa s plastiko. Da ne govorim o kovinskih stolih, ki so brez blazinic neuporabni.

Nova Gorica je pravzaprav nek povojni arhitektonski cocktail. Imamo od ruskih, kasarniških blokov, stolpnice s skandinavskimi strehami, nekatere imajo orientalske strehe in sedaj imamo še steklene objekte. Na sprejemanju natečajev je treba dobiti tudi mnenje uporabnikov. To so občani. Sicer diši po korupciji, kot se pri gradbeništvu in arhitekturi danes največkrat pojavlja. Zato upam, da bo Društvo primorskih arhitektov, ki naj bi se v kratkem sestalo, upoštevalo pri preurejanju teh klopi, kar me tudi tolaži v odgovoru, da bodo to preverili in potem uskladili z novim projektom, da bo enoten.

Mimogrede, za zaključek. Pravite, da je bilo to zastonj. Nobeno kosilo ni zastonj, tudi to ni bilo. Ne bomo razglabljali sedaj, zakaj tako oz. kdo je tu pokasiral, ampak vsekakor ljudje so oškodovani.

Še za poduk. Kmečka logika je sledeča. Stari ljudje so zidali hiše, kjer je bilo listje in tam se veter ustavi ter ne odnaša strehe. Dva znana arhitekta sta mi povedala, da tega pa v njihovem priročniku ne piše. Je pa res.

Svetnik Miro Kerševan:

Tudi jaz sem zadnjič podal dve pobudi. Zelo lepo mi odgovarjate, ampak ko mi napišete, da bo Društvo primorskih arhitektov to urejalo, prvič slišim v mestnem svetu, da je občina imenovala to Društvo primorskih arhitektov. Ne gre mi v račun, da je tak lep odgovor. Mogoče bi rad kontaktiral z njimi, ker so mi take ideje prijetne. Mogoče mi boste dali danes ali pa kdaj drugič odgovor z imenom in priimkom, kdo so ti arhitekti.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz sem dobil en odgovor, in sicer na mojo pobudo, da se na pešpoti na Škabrijel pri razglednem stolpu na Škabrijeli naredi pitnik za vodo. Če je kdo od vas to prebral, vam bom prebral jaz, da boste vedeli, kaj piše: Primer točke, kjer svetnik predlaga ureditev pitnika ni podoben tistemu v Panovcu, kajti v Panovcu je pitnik relativno blizu javnemu vodovodu, zato je bilo možno urediti pitnik z neoporečno pitno vodo iz vodovoda Mrzlek.

V primeru pešpoti na Škabrijel in točko, kjer so nekateri svetniki predlagali ureditev pitnika pa je drugače, ker je javni vodovod v tem trenutku od te točke preveč oddaljen. Lokalni viri pa v tem primeru ne pridejo v poštev.

Ne bom podajal dodatnega vprašanja ali pobude, g. župan, ampak bi rad samo tistim, ki so slučajno to prebrali in vsej javnosti povedal, da še pred letošnjimi volitvami tam pitnik bo in da ga ne bo uredila občina. Kajti vodni viri na Kekcu so in ljudje, ki tod hodijo, imajo že sedaj možnost, da se tam osvežijo, tako da bo stvar urejena. Vi pa malo uredite v občinski upravi, naj poskušajo kakšno stvar narediti, ne da mestni svetniki sami prevzemamo določene naloge, kajti to je popolnoma neprimerno.

Ko sem pa že pri pitniku, bi vam dal pobudo. Pri osnovni šoli teče voda že leta in leta, pa tam naredite eno pipo, da se jo bo lahko zaprlo in da voda ne bo tekla brez veze, kajti nekateri to drago plačujejo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tudi jaz moram nekoliko pokomentirati odgovor na moje svetniško vprašanje v zvezi z vprašanjem reje prašičev na Pristavi. V odgovoru v drugi točki sestavljalci odgovora navajate, da je območje Pristave v prostorskih sestavinah dolgoročnega plana MONG po osnovni rabi namenjeno stanovanjem. Nadalje je v odgovoru navedeno, da se stanovanjska namenska raba in proizvodna nenamenska raba vzajemno izključujeta in nikakor nista združljivi. Ta del odgovora bi dajal pozitivno rešitev na mojo pobudo. Vendar je potem še nadaljevanje. Namreč, v primeru, da na takem področju, tudi če je s prostorskimi plani tako urejeno, obstaja neka starejša domačija že prej, pač zanjo to ne velja.

Zato ob teh ugotovitvah sprašujem sestavljalce odgovora, kakšne ukrepe in kdaj bo občinska uprava sprejela za ureditev stanja tako, da se zagotovi interes večinskega oz. interes mesta kot takega, da se pač ne bo nadaljevalo z vzrejo prašičev na območju samega mesta. Zanima me tudi, kdaj je bilo prvič izdano soglasje za rejo, kajti v nadaljevanju odgovora občinski inšpektor ob pogledu v spis, ki ga vodijo na Upravni enoti, povzema vse ugotovitve raznoraznih inšpektorjev, iz katerih izhaja, da je vse v najlepšem redu oz. v skladu z veljavno zakonodajo in predpisi. To pomeni, da je to lahko tudi napačen signal verjetno v teh kriznih časih še komu drugemu. Namreč, predelava mesa – ne govorim sploh o proizvodnji, govorim samo o predelavi, sploh ni težava, da se bo nekdo na Kidričevi cesti spomnil in začel voziti prašiče iz Prekmurja in tu odprl neko privat izdelovalnico klobas in salam. To je lahko problematični signal, če gledamo na ta problem iz takega zornega kota.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Danes tu pogrešam g. Nika Jurco glede na to, da je to že moje tretja pobuda, ki se nanaša na okolje in prostor oz. nezadovoljstvo z odgovorom, pred mano pa sta bili vsaj dve.

Ne razumem njegovega odgovora glede OPPN Grgarske Ravne. Če pogledamo razlago OPPN, je jasno, da z njim urejamo posamezna področja. Njegov odgovor je tako zapleten in primerjava s Solkanom, kjer moram poudariti, da v Solkanu ni bil narejen OPPN, ko naj bi tam bila večja in obsežna investicijska dela, ampak je bil ta OPPN z moje strani dan za staro jedro Solkana zato, da pravzaprav ohranimo tisti občutljivi del Solkana vsaj našim zanamcem. Kajti Solkan je doživel tekom časa izjemno veliko škodo, od rušitve gradu naprej.

Mislím, da se tu ne razumeva. Namreč, Grgarske Ravne imajo nekaj izjemne kulturne dediščine, take dediščine, nad katero so tujci, ki to območje obišejo, naravnost fascinirani. To je dediščina iz 1. svetovne vojne. Zgodilo se bo, da bo zaradi privat lastništva ta dediščina v kratkem lahko uničena in se ne morem z njim sporazumeti, da bi to stvar nekako zaokrožili. Dejstvo je sicer, da mi je dal vsaj upanje, da mogoče bi v naslednjem letu izpeljali neko arhitekturno delavnico. Osek je še manjši kraj, pa se je to dogajalo zaradi nekaterih pobudnikov v samem kraju, to se strinjam. Če dajemo pobudo tudi od zunaj, če nekaj opazimo, to zagotovo ni nič narobe oz. je pravzaprav dragoceno za to mestno občino. Resnično upam in apeliram na g. Nika Jurco, da vsaj drugo leto

pelje naprej to arhitekturno delavnico, nakar bom nehala zahtevati OPPN Grgarske Ravne.

Svetnica Milojka Valantič:

Kot svetnica MONG in članica stranke DeSUS dajem sledeče vprašanje. Strokovne službe MONG sprašujem: zakaj ni odgovora na nestrinjanje z odgovorom na pobudo g. svetnika Tomaža Belingarja o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje Pomoči na domu, saj je bilo obrazloženih dovolj argumentov za njegovo ustanovitev, še posebej, ker je bilo navedeno, da so povzeti iz dobrih praks.

Smatram, da bi bilo delovanje in poslovanje zavoda Pomoč na domu kot samostojen zavod mnogo bolj strokovno, transparentno in odgovorno. Od strokovnih služb pričakujem odgovor.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi sam bi rad pokomentiral odgovor na mojo pobudo, ki sem jo zadnjič dal. To je bila pobuda naslovljena bolj na župana in nekako za nov kmetijski zagon, kot je on rekel v svojem predvolilnem programu, vendar tam tega ni bilo. Pa tudi ta pobuda ni prišla na njegov naslov, zato mi odgovarja strokovna služba. Odgovor je zato strokoven, rešitev pa bo mogoče kdaj politična.

Ta strokovni odgovor sestoji iz tega, kar že sam navajam – o slabostih in o dejanskem stanju, ki je sedaj v naši občini, o posledicah zaradi tega. Navedeni so tudi ukrepi, kaj naj bi se naredilo, vendar se tega ne dela. Projekti, ki se izvajajo, niso projekti, ki so del občinske strategije. To so projekti, ki so prišli od zunaj in jih posamezniki peljejo naprej. Prav tako je glede pomoči z javnimi razpisi. Če bi bilo vse v redu, bi bili rezultati drugačni. Mislim, da ti javni razpisi služijo samo velikim kmetom, ti pa v bistvu imajo kmetijsko proizvodnjo, ne pa samo pridelavo neke zdrave domače hrane.

Ker še obstajajo ljudje, ki bi to z veseljem in ljubeznijo delali, mislim da je potrebno to uvesti v strategijo, vsaj sam tako smatram in bom danes ponovno to predlagal.

Svetnik Boris Rijavec:

Najprej zahvala oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe za kar temeljit odgovor na moje vprašanje oz. dopolnitev vprašanja v zvezi z odvodnikom. Postregli so s podatki, iz katerih se da videti, kako se praktično vsa zgodba odvija in iz tega vidika nimam pripomb.

Morda pa samo en namig. Namreč, iz vse te vsebine, ki jo beremo, nam daje misliti, da smo pravzaprav mi tisti, ki nekoliko zaviramo oz. smo prepočasni v vsem dogajanju in prav iz tega vzroka je nastalo to vprašanje. Kajti spraševali smo se, kaj se bo zgodilo (seveda to je hipotetično vprašanje, pa vendar), če se v bistvu zaradi poslovanja karkoli zgodi s podjetjem Primorje, se pravi, da gre v stečaj. V tem primeru se lahko s temi garancijami, ki so tu ekzaktno navedene, malo grdo rečeno, obrišemo pod nosom. Zaradi tega predlagam občinski upravi, da kar se da pospeši te aktivnosti s pridobivanjem gradbene dokumentacije oz. gradbenega dovoljenja, ki bo potem pogoj za to, da se stvar nadaljuje in čim prej konča.

Svetnica Patricija Šulin:

Zahvaljujem se za odgovor v zvezi s problematiko vodnega zadrževalnika namakalnega sistema Vogršček, tudi pohvalno, da je MONG res hitro stopila v kontakt tako z Ministrstvom za kmetijstvo kot z Ministrstvom za okolje in prostor. Odgovor je poslalo samo Ministrstvo za kmetijstvo, in sicer v smislu, da se bodo ta sanacijska dela na vodnem zadrževalniku Vogršček pričela že letos v mesecu novembru in decembru, kar naj bi menda stalo 350.000 €. Ministrstvi pa bosta to poravnali vsaka do polovice.

Prav tako hvala oddelku za odgovor na moje vprašanje v zvezi s pogodbami, ki jih je MONG sklenila z zunanjimi izvajalci. Pravijo, da v tretje gre rado in v tretje sem res dobila ta odgovor oddelka za splošne zadeve. Prav danes mi je bil omogočen tudi vpogled v te pogodbe, katere sem želela videti. Nekatere sem izločila v smislu, da se pri

njih pogleda opravljeno delo in tudi da se zasleduje cilj, ali mogoče tudi zaposleni v občinski upravi, ki so seveda strokovno usposobljeni za določeno delo, opravijo kakšno od teh storitev, ki jih sedaj opravljajo zunanji izvajalci.

3. točka dnevnega reda **Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov**

Svetnica Vida Škrlič:

Imam naslednjo pobudo in vprašanje. Letos je Evropsko leto prostovoljstva, ki ima splošen cilj spodbujanja in ustvarjanja ugodnih pogojev za prostovoljstvo. V tem okvirju je Vlada RS imenovala nacionalni usklajevalni odbor za izvajanje evropskega leta prostovoljskih dejavnosti, ki ga vodi Služba za nevladne organizacije pri Ministrstvu za javno upravo. V Sloveniji imamo od februarja tudi Zakon o prostovoljstvu.

Iz koledarja dogodkov v okviru Evropskega leta prostovoljstva je razvidno, da po celi državi potekajo aktivnosti za uresničevanje temeljnih ciljev prostovoljstva, in sicer:

- vzpostavljanje ugodnega okolja za prostovoljstvo
- okrepitev pristojnosti prostovoljskih organizacij in izboljšanje kakovosti prostovoljnega dela
- nagrajevanje in priznavanje prostovoljnih dejavnosti ter
- krepitev ozaveščenosti o koristih in pomembnosti prostovoljstva.

Sprašujem vas, kako se je Mestna občina Nova Gorica vključila v te aktivnosti ter kaj nameravate storiti na lokalnem nivoju, da bi prostovoljno delo čimbolj zaživel?

Mislím, da ni potrebno pojasnjevati, kako je dragocen prispevek prostovoljstva v težkih gospodarskih in socialnih razmerah, v katerih smo se zaradi svetovne krize znašli. Pomembno se mi zdi, da bi prostovoljstvo še bolj približali mladim generacijam, da bi prišlo v šole.

V tej realnosti krutega kapitalizma lahko tudi starejši socialno čutno in odgovorno pomagamo našim občanom in občankam. Vem, da nas je veliko tistih, ki to želimo, le organizirati se je potrebno na področjih, kjer prostovoljstva še ni, pa bi ga najbolj potrebovali.

Predlagam, da eni od naslednjih sej mestnega sveta pristojni poročajo o opravljenih in planiranih dejavnostih v Evropskem letu prostovoljstva v našem lokalnem okolju. Tako se bomo vključili v ozaveščanje širše javnosti o tej plemeniti dejavnosti ter tudi imeli priložnost, da se zahvalimo vsem, ki dolga leta nesebično negujejo prostovoljstvo.

Imam pa še vprašanje, ki se nanaša na OPN. Najbrž ni potrebno posebej poudarjati, da je OPN temeljni akt prostorskega načrtovanja in posegov v prostor, ki določa cilje in izhodišča prostorskega razvoja občine, določa rabo prostora in pogoje za umeščanje posegov v prostor in načrtovanje prostorskih ureditev lokalnega pomena. Vsebine OPN kot območja namenske rabe prostora, prostorski izvedbeni pogoji in območja, za katere se določajo občinski podrobni prostorski načrti, so izjemnega pomena za razvoj občine in še zlasti se v vsakdanjem življenju še kako dotaknejo občank in občanov, ki marsikdaj z razočaranjem ugotavljajo, da ne morejo rešiti v praksi še tako enostavnih problemov kot je primer spremembe namembnosti par m² zemljišča, ki se od vedno uporablja v ta namen, v prostorskih aktih pa je zajeto kot kmetijsko zemljišče.

Zaradi izjemnega pomena tega akta sprašujem, v kakšni fazi je OPN za MONG in prosim za podrobnejšo obrazložitev ter želim tudi podatek o tem, kdaj je bil OPN vložen na Ministrstvo za okolje in prostor.

Svetnica Patricija Šulin:

Moj prvi svetniški predlog je naslednji. Na 6. Seji MS MONG z dne 21.4.2011 smo sprejeli sklep, da se tako v Stanovanjskem skladu MONG kot v Javnem skladu malega gospodarstva opravi podroben pregled poslovanja, ki ga opravi pooblaščen revizor, ter da se revizorjevo poročilo in letno poročilo vsakega sklada obravnava na seji MS MONG.

Zadevna točka do danes še ni bila uvrščena na dnevni red MS, zato predlagam, v kolikor je bila revizija v omenjenih skladih opravljena, da se točka uvrsti na dnevni red naslednje seje.

Naslednja svetniška pobuda. Podajam svetniško pobudo, da pristojne službe MONG čim prej stopijo v kontakt z Direkcijo Republike Slovenije za ceste v zvezi z odmero in zamejičenjem ceste na odseku Prevalo - Lokve.

Krajani in lastniki zemljišč, ki so mejaši s cestiščem opozarjajo, da cesta ni zamejičena, kar tudi pomeni, da ni pravilno vrisana v katastru, tako kot je dejansko v naravi, kar posledično onemogoča večje investicije v poseg ceste. Zadevno cesto se je začelo popravljati, s čimer so se pojavili problemi z lastniki, ki mejijo na cestišče v smislu, da se posega iz javnega dobra v privatno lastnino.

Predlagam da MONG na to opozori Direkcijo Republike Slovenije za ceste in predlaga, da se opravi odmera zadevnega odseka ceste in opravi zamejačitev ceste, kot to določa zakon, s čimer se bo olajšalo in zagotovilo hitrejše postopke, saj je potreben poleg proučitve listinske dokumentacije tudi ogled nepremičnine v naravi, preveritev stanja in meje zemljišč, ki bodo tangirani s posegom.

Tretja svetniška pobuda. Podajam naslednjo svetniško pobudo v zvezi z rednim vzdrževanjem igral v mestu, kot so gugalnice in ostalo. Starši otrok namreč opozarjajo na to, da so le-ta v nekaterih primerih zaradi nerednega vzdrževanja postala nevarna za otroke, saj nekatere gugalnice niso več varno pritrjene ob tla, tako da so se otroci zaradi tega ob izgubi ravnotežja že večkrat poškodovali. Prav tako je zaradi nevezdrževanja zemljišča, na katerem igrala stojijo, skoraj stalno prisotno tudi blato, saj so pod gugalnicami nastale že prave kotanje.

Podajam svetniško pobudo, da se zagotovi sprotno preverjanje oz. kontrola igral v mestu, še posebej gugalnic, prav tako zemljišč, na katerem igrala stojijo, da se otrokom zagotovi ustrezna varnost v našem mestu tudi iz tega vidika.

Svetnica Milojka Valantič:

Imam dve pobudi. Prva se nanaša na Poročila o delu in finančnem poslovanju KS v MONG. Ko sem kot svetnica pregledovala poročila o delu krajevnih skupnosti, sem ugotovila, da so vsebine poročil prepuščene znanju in iznajdljivosti poročanja poročevalca. Vsekakor pa si poročila niso primerljiva med posameznimi krajevnimi skupnostmi. Še posebej me moti to, da v večini poročil ni finančnih podatkov, in sicer zneskov odobrenih sredstev (to so sredstva, s katerimi razpolaga krajevna skupnost v posameznem letu - ali obdobju) in zneskov porabljenih sredstev po posameznih postavkah (vrsta opravljenega dela) v določenem obdobju.

Zato dajem pobudo strokovnih službam MONG, da za poročanje o delu krajevnih skupnosti, kot tudi za njihovo finančno poslovanje, predpišejo enoten obrazec za vse krajevne skupnosti v občini. Ta obrazec pa naj se začne uporabljati že s 1. 1. 2012.

Moja druga pobuda pa se nanaša na preventivni mobilni pregled dojk po programu DORA – Državni program presejanja raka dojk. Zbolewnost zaradi raka dojke v Sloveniji narašča od leta 1960. Slovenija se uvršča med države z visoko incidenco raka dojk, zato je organizirano kakovostno presejanje upravičeno, posebej je to pomembno v starostni dobi žensk od 50 - 69 let.

Na področju celotne države zato že več kot desetletje poteka neorganizirano presejanje, kar pomeni, da vsaka ženska v starosti 50 - 69 let lahko opravi vsako drugo leto presejalno mamografijo, vendar je od nje odvisno, ali bo to možnost tudi izkoristila. Tako presejanje ni dalo željnih rezultatov v smislu zmanjševanja pogostnosti raka in odkrivanja zgodnejših oblik raka, kar je za preživetje ženske in boljšo kvaliteto njenega življenja v prihodnosti ključno. Zato je bil junija 2004 na Zdravstvenem svetu sprejet predlog vzpostavitve organiziranega programa zgodnjega odkrivanja raka dojke, namenjen ženskam v starosti 50 do 69 let, katerega nosilec je Onkološki inštitut.

Po strokovnih pripravah je bil pripravljen Program DORA, ki je v omejenem obsegu začel potekati konec aprila 2008. Maja 2010 pa se je v okviru programa DORA pričelo z vabljenjem žensk na presejalno mamografijo v mobilne enote.

Ker se v naši občini ta program še ne izvaja, dajem pobudo oz. prošnjo strokovnim službam MONG, da poskrbijo, da se bo preventivni mobilni pregled dojk po programu DORA pričel izvajati v čim krajšem času tudi v naši občini.

Predlagam tudi, da bi se strokovne službe povezale še s sosednjimi občinami in tako zagotovile izvajanje te preventive na širšem območju Goriške regije.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Imam en predlog, ki bo mogoče zvenel nekoliko nenavadno. Predlagam, da občina sprejme strategijo boja proti komarjem, ki so postali v zadnjem obdobju ne samo nadležni, ampak tudi nevarni. Slišal sem celo, da prenašajo nalezljive bolezni, tako da to ni več šala. Mislim, da imamo veliko inštitucij, ki bi se morale začeti s tem resno ukvarjati.

Občina Gorica v sosednji Italiji je to namreč vzela zelo resno. Naša občina je sicer enkrat izdala neko zgibanko, vendar z njo lahko samo potolčeš komarja in kaj več si z njo ne moreš pomagati. Tudi različni pripravki ne učinkujejo več, tako da predlagam, da bi po zgledu sosednje Gorice, ki je občanom razdelila tablete in izvaja tudi škropljenje, vendar izgleda da se vsi temu močno izogibamo – ne vem, kdo je proti temu, mogoče so spet varuhi okolja, torej predlagam, da se resno začnemo ukvarjati s to zadevo. To je tudi seveda ovira recimo pri razvoju turizma in podobnih stvari, ker jasno, negativno vpliva na počutje ljudi, ki pridejo v naše okolje.

Druga pobuda je, da stečajni upravitelj MIP-a, če sploh ima še kaj pristojnosti, predstavi potek stečaja tega včasih renomiranega podjetja. Vemo, da je MIP šel v stečaj pred dvema leti. Do sedaj se ni nič zgodilo. Še Pamvita, ki je bila najemnik, je ta najem odpovedala in po mojem se bliža tragičen konec tega zelo uspešnega podjetja. Stečajni upravitelj se sicer trudi, tudi po časopisih sem videl, da je objavil celo mednarodni razpis, vendar razen prodaje nekaj mesnic mu ni uspelo še doseči nobenega napredka. Če seveda bo čas šel naprej, bodo propadli tudi objekti, ki so namenjeni proizvodnji mesnih izdelkov in mislim, da nikoli več ne bomo jedli včasih zelo dobre in cenjene MIP-ove mortadele, česar seveda ne jemo že sedaj.

Predlagam torej, da se mestni svet seznani s potekom stečaja MIP-a in ukrepih, ki so bili sprejeti zato, da bi se proizvodnja nadaljevala.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Podajam svetniško pobudo, ki se nanaša na kulturno - zgodovinsko dediščino KS Ravnica.

KS Ravnica obsega vas Ravnico in zaselke Pri Peči, Sedovec in Podgozd. Ravnica je že v preteklosti znana kot napredna kmečka vas, zaznamovali pa so jo tudi dogodki iz prve svetovne vojne, saj leži pod hriboma Škabrijelom in Danijelom, na severu in vzhodu pa jo obdaja rob Trnovske planote. V vasi in njeni bližnji okolici je več manjših izvirkov, ki so jih prvotni prebivalci dobro izkoristili za življenje. Pri izvirkih so postavili kamnita korita za vodo, kije služila za potrebe vaščanov. Med 1. svetovno vojno pa so bila poleg prvotnih korit zgrajena še betonska. Na vsem območju KS Ravnica je 9 korit in dva kala. Vsa korita in kali se polnijo iz t.im. »živih« izvirkov.

Najpomembnejša so tri korita »NA VODI«, ki se nahajajo v centru vasi. Prvo korito je kamnito, po ustnem izročilu naj bi bilo napravljeno že davnega leta 1865; drugi dve sta betonski, zgrajeni med 1. svetovno vojno. Nad koriti je spominska plošča z napisom v madžarščini, ki so jo postavili Huzarji. Voda se iz izvirka pretaka iz korita do korita. Na tretjem koritu je vgrajen tudi betonski perivnik in odlagalna površina za perilo. V preteklosti je bilo tu zbirališče vaščanov, posebno žensk, ki so v koritih prale perilo.

Današnje stanje korit: kamnito dobro ohranjeno, betonski sta potrebni popravila, posebno drugo, saj so bila korita zadnjič obnovljena daljnega leta 1926. Drugi dve koriti eno kamnito drugo betonsko, ki je bilo zgrajeno tudi med 1. svetovno vojno sta tudi v centru vasi, pri Cekovi domačiji in sta v dobrem stanju. Za potrebe 1. svetovne vojne je bilo ob izvirku pod Škabrijelom napravljeno še eno korito, po domače »V BORŠTU«, ki danes služi za napajanje živine.

Blizu vasi ima vas Ravnica tudi kal, ob izvirku» V B[ə] KAH«, kjer voda nikoli ne presahne. Nekoč je bilo to napajališče za živino, domačini pa se zavedajo tudi danes, da je kal dobro imeti, zato čistijo kolovoz sami.

Pod zaselkom Sedovec ob glavni cesti Nova Gorica - Trnovo so tri korita. Dve betonski, zelo veliki, napravljeni leta 1917, izključno za potrebe vojske v 1. svetovni vojni. Obe koriti in okolico je pred tremi leti očistil in popravil domačin Romeo Podgornik, tako da držijo vodo, ki vanju priteka iz izvirka v borih. Manjše korito je nekoliko višje, tudi ob cesti, zgrajeno za potrebe furmanov pod Avstro- Ogrsko, ko se je gradila cesta Gorica - Lokve 1854 – 1858.

V zaselku Pri Peči je izvirek NA VODI. Ob njem je kamniti vodnjak, kamor priteka voda. Iz vodnjaka pa voda odteka v kal, ki je tik ob njem. Ta izredno stara vaška kulturna dediščina danes sameva in jo zarašča čas.

Zato predlagam dogovor med MONG in KS Ravnica za obnovitev te vaške kulturne dediščine ter zagotovitev sredstev za obnovo. Ob koritih predlagam postavitve turističnih tabel z ustrežno zgodovinsko vsebino. Predlagam tudi ureditev sprehajalne pešpoti ob koritih in kalih Ravnica - Pri Peči - Sedovec.

Upam, da se vsi zavedamo, da z oživiljanjem vaške kulturne dediščine obogatimo in ovrednotimo življenje na vasi, istočasno pa seznanjamo naše potomce z življenjem svojih prednikov. Korak za korakom bodo tudi vasi, ki so del MONG pridobile na turistični zanimivosti in s tem obogatile tudi občino. Kajti čas je za oživitev Goriškega podeželja.

Še druga zelo kratka pobuda, tudi glede KS in se nanaša na plakatiranje. Dajem pobudo, da MONG zagotovi in namesti plakatna mesta po KS, kjer to še ni urejeno. Obstoječe table pa naj pregleda in popravi, če je to potrebno, saj krajevne skupnosti sedaj večje plakate plakatirajo kar po drevesih.

Svetnik Miro Kerševan:

Imam predlog glede prevoza šolskih otrok Renče-Gradišče. Že veliko let je minilo, ko so podružnično osnovno šolo na Gradišču nad Prvačino zaprli. Takrat je bilo obljubljeno, da bo za otroke poskrbljeno in se bodo vozili brezplačno s šolskim avtobusom oziroma mlajši s kombijem. To je nemoteno teklo več let. Starši šoloobveznih otrok z Gradišča nad Prvačino so me opozorili, da se je stanje v letošnjem letu poslabšalo. Otroci se vozijo v šolo in iz šole z avtobusom, na katerega morajo čakati kar nekaj časa, nemalokrat tudi po dve uri. Medtem ko otroke iz Občine Renče-Vogrsko nemoteno po pouku razvažajo šolski kombi. Zlasti jih bode v oči, da kombi pelje otroke do Oševljeka (Občina Renče - Vogrsko), na Gradišče pa ne.

Predlagam, da občinska strokovna služba preveri navedeno situacijo in uredi prevoz za vse otroke enako.

Svetnik Stanko Žgavc:

Pred časom smo na mestnem svetu nesporno ugotovili, da statut Javnega podjetja KENOG ni v skladu z veljavno zakonodajo oz. je vsaj vprašljiva njegova skladnost z zakonodajo. Tovrstna pomanjkljivost je lahko tudi vzrok za nezakonita ravnanja. Skrb za zakonito poslovanje pa je pomembna naloga poslovodnih oseb v pravnih osebah.

Zato pristojno službo MONG sprašujem, ali je, upošteva dejstvo, da je MONG ustanovitelj Javnega podjetja KENOG, vodstvo le-tega pozvalo na odpravo pomanjkljivosti oz. uskladitev statuta javnega podjetja z zakonodajo in v kašni fazi je to? Če ni bilo na tem še nič narejenega, pa pozivam, da se k temu nemudoma pristopi.

Svetnik Anton Peršič:

Prvi je predlog. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ureja odmero komunalnega prispevka v MONG. 18. člen tega odloka dopušča možnost, da se investitorju, ki je z lastnim delom oz. samoprispevkom že sodeloval pri izgradnji osnovne infrastrukture v kraju bivanja, ta njegov doprinos upošteva pri odmeri komunalnega prispevka. Potrdilo o tako že plačanem sorazmernem deležu prispevka izdajo Krajevne skupnosti.

Sprašujem, kako se ta člen odloka lahko upošteva za investitorja, ki objekt gradi v drugi krajevni skupnosti, ali na lokaciji kjer še ni zgrajena osnovna infrastruktura in bo to gradil sam po pridobitvi gradbenega dovoljenja, prispevek pa mora plačati že v času pridobivanja gradbenega dovoljenja.

Ker je bil ta člen v odlok dodan z amandmajem mestnega sveta, predlagam strokovnim službam, da preučijo vse vidike tega člena in po potrebi predlagajo njegovo spremembo.

Drugi predlog. Sem predstavnik in zagovornik usklajenega razvoja podeželja, zato mi ni vseeno, ko ob pogledu okrog sebe vidim vedno več in novih dejstev, ki kažejo na naš neprimeren odnos do narave, do zemlje, ki je naše bogastvo. Nekoč, ko smo bili še nerazvita dežela, je vsaka stvar imela svoj pomen in smo se zavedali, da vsak meter zemlje pomeni preživetje. In prav te zemlje, rodovitne in neobdelane imamo v naši občini zelo veliko.

Župana bi rad vzpodbudil k razmišljanju, da je za razvojno strategijo občine potrebno pripraviti in uresničiti projekt, ki bi kmetijsko območje občine spremenil v 'vrt' Nove Gorice, z intenzivno kmetijsko pridelavo. V občini imamo vse pogoje, da v tem uspemo. To je: dovolj imamo zaraščajočih in propadajočih kmetijskih predelov, dovolj imamo delovne sile in dovolj tudi koristnega dela. Ker trenutno nimamo dovolj zdrave doma pridelane hrane, je to potrebno narediti.

Svetnik Oton Filipič:

Imam sicer dva sklopa svetniških pobud in vprašanj. Prvi sklop se nanaša na odbor za gospodarstvo, drug sklop pa predlagam kot svetnik N.Si, pri čemer bi za drugi del zaprosil kot svetnik N.Si za nekoliko podaljšan čas razprave, ker imam v tem sklopu osem pobud oz. vprašanj.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Glejte, k tej točki je prijavljenih 17 razpravljalcev. Predlagam, da danes izberete tiste najbolj ključne in ostale oddate pisno, ker smo pri tej točki načelno omejeni na eno uro. Pred nami pa je samo še pol ure časa.

Svetnik Oton Filipič:

Vse sem že podal pisno. Rad pa bi ustno razložil, ker je prav, da slišijo ljudje, za kaj gre. Če samo dajem pobude in vprašanja v pisni obliki, da si samo dopisujemo z mestno občino, to ne pomeni nič.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Od sedaj naprej imate pet minut časa.

Svetnik Oton Filipič:

Najprej za gospodarski del. Vprašanje po sklepu odbora za gospodarstvo pod točko 9,4 odstavka zapisnika, in sicer: v kakšni fazi je OPN, saj počasnost sprejemanja OPN zavira gospodarski razvoj občine. Tu odbor zahteva odgovor.

Drugo vprašanje po sklepu odbora za gospodarstvo, in sicer: odbor naproša za izčrpno informacijo glede izjave v medijih o nameravani gradnji Univerze FDV v Novi Gorici na travniku nasproti Perle. V razpravi so bile pripombe, da tak objekt ne sodi na tako elitno lokacijo. Absurd je tudi vsebina te fakultete, saj potrebujemo tehnične poklice, ki primanjkujejo. Kadri, ki so produkt FDV-ja niso zaposljivi, pa naj ne omenjam škodljivih vplivov tega okolja na študente, če bi bila tu univerza, saj imamo prav tam tudi igralnico in mislim, da to ni primerna lokacija, da se mladina zadržuje.

Naslednja je pobuda za glasovanje po sklepu odbora. Odbor za gospodarstvo je zaprosil za sklep mestnega sveta in sicer, kot je že prej tudi članica odbora omenila glede problematike KS. Sklep se je glasil v točki 3, da je treba uvesti enotno metodologijo za pripravo poročil KS s 1. 1. 2012. Ta sklep bi predlagal za glasovanje.

Še eno pobudo pa bom razložil pod točko 14 in 15. To bi bila svetniška vprašanja s strani odbora.

Sedaj pa bi podal svetniške pobude kot svetnik N.Si. Zunaj v avli vidim lepo razstavo, ki predstavlja plebiscit za samostojno Slovenijo decembra 1990. Sprašujem, kdo je vizualni avtor ter razstave. Vse lepo in prav, človeka, ki je bil v tistih časih udeležen v tem dogajanju ne bi zmotil tako dominanten takratni okupatorjev znak. Na voličih takrat gotovo ni bil tako dominanten kot je tu, sicer bi nove današnje slovenske zastave ne potrebovali in izumili. Na tej domovinski razstavi, pa še marsikje drugje pogrešam prav to našo lepo slovensko zastavo in slovenske simbole. Imam občutek, da premalo cenimo domovino in to žal, mešamo z oblastjo in ideologijo, ki je po 2. svetovni vojni zavednim Slovencem podtaknila revolucijo. Žal, imam tudi občutek ponovnega vsiljevanja tega, kar za narod ni dobro. Slovenija ne potrebuje ne delitvene ne ideologije. Potrebuje enotnost kot leta 1991 in dejavnost ter zagnanost, kajti noben simbol sam po sebi ne bo dal kruha. Slovenija ima svoje korenine.

Ob tej priliki naj še povem, da smo danes izgubili velikega Slovenca, ki je za narodno zavest, identiteto naroda in za Slovenijo storil neizmerljivo veliko doma in v svetu ter pustil nam in zanamcem neizčrpen pečat vsebine slovenske duše in slovenstva, če ga bomo znali ceniti in spoštovati in gojiti za naslednje rodove. To je danes preminuli, naša legenda, g. Lojze Slak. V počastitev spomina velikemu Slovencu predlagam minuto molka.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ostale pobude, ki jih imate, boste oddal pisno. Naslednji po spisku je....

Svetnik Oton Filipič:

Se opravičujem, sedaj sem porabil čas odbora za gospodarstvo. Rabim pet minut pa še kot svetnik N.Si.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Skladno s poslovníkom svetnik lahko zaprosi za dodaten čas za razpravo in dajem predlog na glasovanje, da se svetniku Otonu Filipiču dodeli nadaljnjih 5 minut za razpravo. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 4 proti.

Predlog je bil sprejet.

Svetnik Oton Filipič:

Že na dveh sejah mestnega sveta sem podal vprašanje oddelku za okolje in prostor glede OPN. Ponovno opozarjam in sprašujem, ali so iz Ministrstva prišla soglasja po smernicah za OPN in ali je bil OPN poslan na ministrstva? Kot sedaj iz odgovorov oddelka po zapisnikih iz 8 in 9. seje ugotavljam, da mora celoten OPN na ministrstvo, saj tam, kot se navaja, sploh še ni bil. Sprašujem, ali ni bilo zavajanje, ker se ni upoštevalo vseh novih predlogov, saj bi jih potemtakem očitno lahko! Opozarjam, da se s tem, kot rečeno, zavira razvoj gospodarstva.

Zato dajem pobudo oddelku za okolje in prostor za vzporedni pričetek naslednjega postopka OPN za nove vloge, ki so bile podane že pred leti in sploh niso bile v tekočem OPN upoštevane.

Naslednja svetniška pobuda je v zvezi z kršenjem zakonskih obveznosti javnega podjetja Komunala glede enostranske in po trditvah občanov protizakonite spremembe lokacije kontejnerskih mest na Iztokovi ulici v Novi Gorici.

Kratka razlaga. Po navedbah krajanov so kontejnerji za gospodinjske odpadke iz celotnega hriba postavljeni na eni skupni lokaciji na glavni cesti, ki je izpostavljena prometu in na nevarnem mestu, kjer so se skoraj že zgodile prometne nesreče. Starejši ljudje, ki sploh lahko prinesejo odpadke do lokacije, so izpostavljeni nevarnosti, slabotnejši pa morajo prosjačiti dobrovoljce, če jih dobijo, da jim smeti odpeljejo v dolino.

Prilagam tudi poziv s 118 podpisi krajanov Iztokove ulice, ki so ga naslovili tudi na državne institucije. Tudi v KS so že izčrpali vse možnosti. Opravičujem se svetniku in predsedniku KS Kromberk dr. Golobu, če posegam v njegove pristojnosti. Vendar so se Krajanji Iztokove Ulice v Kromberku name obrnili, da podam to svetniško pobudo, ker so očitno izčrpali že vse možnosti, kar je razvidno tudi v priloženem gradivu.

Hotel sem opozoriti, da je bil ta sklep podan tudi na prejšnjih sejah odbora za prostor in sta bila izglasovana dva sklepa: problematika čiščenja in vzdrževanja ter poročilo o opravljenem nadzoru nad delom koncesionarja. Tu bi rad opozoril glede delovanja komunalnega podjetja tudi v zvezi z neplačanimi najemninami.

Naslednja svetniška pobuda pa je glede na problematiko vzdrževanja spominskih obeležij in zakonite uporabe proračunskih sredstev v ta namen. Dajem pobudo za ureditev legalnega statusa vseh spominskih in ostalih obeležij ter spomenikov na območju MONG. To pobudo podajam na predlog določenih lastnikov zemljišč, na katerih so obeležja postavljena, kot na podlagi nemoči določenih občinskih služb za ureditev te problematike, ki so se obrnili tudi name in ne nazadnje iz načela enakost pred zakonom. Država in lokalna skupnost mora biti državljanom v pomoč in v zgled. Spominskih obeležij gotovo ne bomo rušili, čeprav so nelegalna. Brunarice in določene objekte bomo pa hiteli rušiti, čeprav se lahko dela gospodarska škoda in socialne stiske ter probleme, če tudi je za to morda kriv 10 let nesprejeti OPN in si narod pomaga drugače, kar ni pravilno in to obsojam. Tragedija je, da je vse to generator in vir zla med ljudmi, vir manipulacij, sumničenj, krivičnih obsodb in tudi krivičnega sovraštva med ljudmi. Nikakor s tem ne ščitim kršiteljev, temveč opozarjam na zlonamernost.

Glede sanacije solkanske obvoznice sem že podal pobudo na eni izmed prejšnjih sej.

V odgovorih na 8. sejo 23.06.2011, in sicer v 28. točki zadnji odstavek je naveden odvodnik in datumi veljavnosti bančne garancije, ki je potekla 07.09.2011 od Immoneta d.d. in Primorje d.d., ki poteče 18.11.2011

Ponovno sprašujem, ali so sproženi postopki za izdelavo odvodnika in uveljavljanje garancij in kdaj? Ali so sproženi postopki za sanacijo poškodb in uveljavljanje garancij na cestišču solkanska obvoznica in kdaj? Poseda se že tudi galerija pri rondoju.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Žal, čas je potekel, 10 minut ste imel na razpolago. Ostalo boste oddal pisno.

Svetnik Ivan Erzetič:

Prvo je svetniško vprašanje glede koncesijskega denarja od gozdov. V državno blagajno se steka koncesijski denar od prodaje lesa iz Trnovskega gozda. Zanima nas, ali se del teh sredstev vrača v blagajno občine Nova Gorica? V kolikor se to dogaja, je dobro vedeti, kolikšen je priliv tega denarja in kam ga naša občina razporeja.

Drugo vprašanje je glede onesnaženosti zraka. Pred nedavnim so pokazale meritve, da je mesto Nova Gorica eno najbolj onesnaženih mest glede zraka. V mestu smo zaprli vse tovarne, ki bi morebitno onesnaževale zrak. To je dokaz, da za to onesnaženje nismo mi krivi. Na italijanski strani pa imamo cel kup povzročiteljev onesnaževanja. Med temi spadajo lesne tovarne, predelovalne industrije, kemične tovarne ter termo elektrarna v Trziču, kjer sežigajo razne odpadke, med temi celo zdravila.

Glede tega postavljam sledeča vprašanja:

- Ali se je pristojni organ občine Nova Gorica odzval na te neljube ugotovitve?
- Ali je naša občina posredovala ta problem na Ministrstvo za okolje in prostor ter na Ministrstvo za znanje zadeve?
- V kolikor glede tega še ni nič postorila, nas zanima, kako in kdaj bo MONG sprožila postopek za izboljšanje kvalitete zraka v mestu in njeni okolici?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najprej se zahvaljujem g. Špacapanu, ki je ponovno sprožil vprašanje v zvezi s tigrastimi komarji in upam, da se bo kaj zgodilo v zvezi s tem.

Včeraj je na mestni občini potekala dobro obiskana okrogla miza Občina po meri invalida, na kateri je bilo opozorjeno na marsikatero pomanjkljivost v MONG, obenem pa tudi ne smemo prezreti nekaj pohval na račun MONG glede vzorne skrbi za te ranljive skupine.

Ob tej priložnosti bi vseeno rada opozorila na malenkosti, ki za tiste, ki so vezani na voziček, niso malenkosti, prav tako pa tudi ne za matere z otroki v vozičkih. Gre zlasti za klančine pri pločnikih, kolesarskih stezah in podobno. Čeprav je v 8. členu pravilnika o zahtevah za zagotavljanje neoviranega dostopa, vstopa in uporabi objektov v javni rabi ter več stanovanjskih stavb – pravilnik temelji na zakonu o gradnji objektov in zakonu o urejanju prostora, jasno zapisano, da morajo biti prostorske ureditve prometne infrastrukture načrtovane, »objekti, ki morajo biti brez ovir, pa morajo biti projektirani tako, da omogočajo uporabo vsem ljudem, ne glede na stopnjo njihove telesne zmogljivosti«.

Zato predlagam, da za to zadolžene službe MONG pregledajo na terenu vse klančine, kajti nekatere klančine niso izravnane s tlemi, pač pa dvignjene ponekod za več centimetrov (tudi 5 do 6 cm) in na ta način sicer zadovoljujejo zakon, predstavljajo pa še vedno problem za ljudi z vozički, kar mi je včeraj potrdil tudi predsednik Društva invalidov. Prav tako pa bi opozorila tudi na klančino, ki je ni, v Solkanu na križišču pri hotelu Sabotin, ki je sedaj postalo plastično krožišče. Obenem so na včerajšnji okrogli mizi opozorili na vstop do športnih površin s stadiona z Rejčeve ulice.

Če še ostajam pri tej problematiki, bi rada opozorila na VDC, o katerem je bilo ravno tako govora na včerajšnji okrogli mizi. Vsi vemo, da stoji iz znanega razloga, zagotovo pa ne bi stal, če bi bil izbran izvajalec del Gradbeništvo Grosuplje, ki je šlo v stečaj, kar pomeni, da investicija, ki je bila v teku, je zgolj v izgovor, da denarja zanjo v državnem proračunu več ni, čeprav bi bilo ministrstvo dolžno dati nov razpis za izvajalca del. Zato da rešimo ta problem, da pomagamo zlasti staršem otrok, ki jih upravičeno skrbi za njihovo prihodnost, da občina naredi pol koraka dlje in da župan v razgovoru z ministrstvom ponudi rešitev podobno, kot je bila za solkansko obvoznico, ki je zagotovo še danes ne bi bilo, če ne bi takrat občina ne naredila tega pol koraka naprej. Prav tako je seveda še bolj svež primer gradnje vile Bartolomej v Solkanu, kjer je bil isti izvajalec in dela sedaj potekajo nemoteno. Če se je tam lahko uredilo, bi se moralo tudi za VDC, zato naj župan na ministrstvu skuša doseči, da z njihovim soglasjem in ustrezno pogodbo razpis za izvajalca del opravi MONG.

Naslednji je predlog. Predlagam, da se na spletnih straneh MONG odpre spletni servis »pobude občanov in občanov MONG«.

Imam še eno vprašanje glede spomenikov v MONG. Namreč, dala sem pobudo za pripravo registra spomenikov. Edini popis, ki obstaja, ga ima Združenje borcev za vrednote NOB, ampak oni imajo samo spomenike NOB, ostalih pa niso popisali. Treba bi bilo vedeti, kje so ti spomeniki, kdo jih je postavil, pod katero oskrbo sodijo, če sploh sodijo, itd. Zanima me, če se ta popis registra izvaja in kdaj ga lahko pričakujemo.

Še zadnji predlog. Kot zaprisežena kolesarka v mestu zelo podpiram dan brez avtomobila, ki nam vsako leto pokaže, da se v strogem centru lahko marsikaj opravi tudi brez avta in res je škoda, ker se to zgodi le enkrat letno. Zaprtje Kidričeve ulice v tem času me navaja na razmišljanje, da bi to ulico vendarle začeli prometno urejati kot prijazno ulico do pešcev in kolesarjev. Če mi dovolite razmišljanje še malo naprej, ulico, ki naj poveže upravno-kulturni del z Bevkovim trgom, ne pa da to os preseka.

Vem, da že obstajajo številne prostorske rešitve, zato predlagam, da se nekaj najbolj ustreznih rešitev predstavi na seji mestnega sveta.

Svetnica Kaja Draksler:

Prvi predlog. Nekaj mesecev pred neljubimi dogodki v centralnem mestnem parku v Novi Gorici sem na sem na 6. redni seji mestnega sveta zastavila vprašanje, povezano s

skupino oseb, ki se zadržuje v omenjenem parku in tako onemogoča, da meščani park uporabljamo v njegovi osnovni funkciji.

V takratnem odgovoru oddelka je omenjen Dnevni center in njegov omejeni delovni čas, kot posledica nezadostnega financiranja s strani pristojnega ministrstva. Da Dnevni center, ki je odprt od 7.30 ure do 15.30 ure ne rešuje omenjene problematike, je razvidno iz intenzifikacije problema v zadnjem času. Tudi v omenjenem času se namreč v parku zadržuje skupina ljudi. To je tudi čas, ko se starejši občani in občanke odpravijo na centralno pošto in banke v neposredni bližini, ko v center mesta na avtobusno postajo, ki jo park objema, pridejo dnevni migranti (tako starejši kot naši dijaki).

Nova Gorica je resda regijsko središče, obmejno mesto itd., vendar to ni izgovor. Podobnih prizorov na Kongresnem trgu, v Tivoliju, koprskem mestnem jedru ali sosednji Gorici sredi belega dne ne vidimo.

Dejstvo je, da se občanke in občani, sploh v luči zadnjih dogodkov, ne počutijo več varne. Centralni mestni park, ki je v enem pogledu gotovo ogledalo mesta, ne služi več svojemu prvenstvenemu namenu. Zato predlagam, da MONG stopi v kontakt s pristojnimi službami in organi, ki bodo zadevnim osebam vsekakor pomagali, hkrati pa zagotovili, da se v parku ali na kakšnem drugem javnem mestu ne bodo več zadrževali, ter da jim čim prej zagotovijo ustrezno pomoč v širšem pomenu reševanja problematike, saj je več kot očitno da tega do sedaj vse pristojne službe niso storili.

Naslednji predlog. Na 7. redni seji mestnega sveta MONG sem predlagala ustanovitev t.im. mestne blagajne. Ker je bil odgovor pristojnega oddelka kratek in časovno neopredeljen, svojo pobudo ponavljam in hkrati predlagam prve korake.

Predlagam torej ustanovitev mestne blagajne, primere dobrih praks lahko med drugim najdemo v občinah Maribor, Celje, Postojna. Zato predlagam, da se občinska uprava poveže z odgovornimi za vzpostavitev in delovanje mestnih blagajn v omenjenih občinah in pridobite dokumentacijo povezano v njihovo vzpostavitvijo in finančni okvir.

Čas je, da realiziramo vsaj kakšno izmed pobud, ki bodo v pomoč socialno najšibkejšim občankam in občanom Nove Gorice.

Tretji predlog je povezan s floro in favno. Mesto Nova Gorica je poznano po vrtnicah in po golobih in njihovih iztrebkih, ki jih lahko najdemo v središču mesta – na Bevkovem trgu in Gradnikovih brigadah. Prebivalci omenjene ulice opozarjajo na pomanjkljivo čiščenje omenjene nesnage s strani Komunale. Pomanjkljivo so očiščeni tudi bližnji podhodi. Tam se nesnaga nabira več časa in je gojišče za bakterije, ki prenašajo razne okužbe, za katere so najbolj dovzetni naši najmlajši.

Ker so si golobi v središču mesta ustvarili že prava jatna domovanja predlagam, da MONG razmisli o postavitvi golobnjakov izven mesta ali drugi ustrezni rešitvi, ker golobja kontracepcija, ki jo je predlagala Biotehniška fakulteta, očitno ni imela zelenega učinka. Prav tako naj MONG pristopi k urejanju problematike s Komunalo, ki mora za visoko ceno svojih storitev, zagotoviti najmanj visoko kvaliteto njihovih storitev.

Četrto je vprašanje. V torkovih Primorskih novicah sem zasledila županovo izjavo, da se bo univerzitetni kampus v Novi Gorici gradil v središču mesta – na travniku nasproti igralnice Perla. Prosim, če mi lahko odgovori, ali so te namere že dokončne in zakaj si je premislil glede prvotne lokacije gradnje kampusa, ki je bil sprva načrtovan ob Kornu.

Svetnik Anton Petrovčič:

Svetniško vprašanje drugič. Na eni spomladanskih sej sem dal vprašanje glede ureditve vodovoda Čepovan in kako so bila porabljena sredstva za ureditev le-tega, ki so bila planirana v občinskem proračunu zadnjih nekaj let glede priključitve prebivalcev Lokovca tistih, ki imajo hiše blizu trase javnega vodovoda na vodovodno omrežje v Srednjem Lokovcu in dokončanje vodovoda v zaselku Dol pri Čepovanu. Odgovor je bil podan, da je zadeva zelo kompleksna, da odgovor zahteva več priprave in da bo podan na eni od naslednjih sej. Ker ga do danes še nisem dobil, prosim, da mi nekdo od pristojnih pove, kdaj ga lahko pričakujem, ali še bolje, kdaj se bodo zadeve začele urejevati.

Še predlog. Predlagam, da se ob pripravi letnega finančnega plana za leto 2012 za prostovoljna gasilska društva upošteva to, da so tudi gasilski domovi podvrženi plačilu

stroškov za odvoz smeti od letos dalje. Zanima me, ali si tudi Komunala sama sebi zaračunava odvoz smeti. Namreč, člani prostovoljnih gasilskih društev smo nosilci pri akcijah Očistimo Slovenijo. Vsako leto vemo, da poteka ta akcija in člani gasilskih društev s svojim prostovoljnim delom in z uporabo sredstev gasilskih vozil pomagamo očistiti Slovenijo oz. tudi MONG. Letos so nas prvič obremenili s plačilom odvoza smetarine za domove, kjer se hrani ta oprema za zaščito in reševanje. Saj je prav, vendar, če bomo mi plačevali odvoz smeti, potem je to treba na nek način planirati pri pripravi plana, ali da se Komunala temu zaslužku odpove, ali pa začnemo tudi mi kalkulirati in rečemo, za naprej se teh akcij ne bomo več udeleževali in s tem ne bomo več imeli stroškov. To je eno.

In drugič, da se ob pripravi letnega finančnega plana za prostovoljna gasilska društva upošteva to, da so tudi prostovoljna gasilska društva od letos dalje podvržena plačilu prispevka za uporabo stavbnih zemljišč, kjer stojijo gasilski domovi. To je sedaj tudi nova zadeva. Se pravi, bomo plačevali občini prispevek za uporabo stavbnih zemljišč, na katerem stojijo gasilski domovi. Saj to je prav, ampak mi od nekje ta sredstva moramo potem dobiti. Sicer to gre iz sredstev za delovanje društva. Če se bodo sedaj zakonske obveznosti vsako leto povečevale, potem enostavno društva ne bodo imela več sredstev za pokrivanje svojega rednega delovanja.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Že na zadnji seji sem dal pobudo v zvezi z odgovorom glede plačila sejin članom svetov zavodov v javnih zavodih in dobil tudi odgovor, s katerim sem bil zadovoljen.

Na zadnji seji odbora za socialno varstvo in zdravstvo smo ta odgovor obravnavali in imamo en predlog. Na odboru smo namreč smatrali, da je to področje povsem neurejeno in je preveč razlik pri samem izplačevanju sejin. Zato predlagamo, da se ta točka dnevnega reda uvrsti na naslednjo sejo mestnega sveta, da lahko mestni svetniki kompetentno odredimo določen režim, po katerem se bodo izplačevale sejnine. Na odboru je bila debata v smeri, da bi bilo obvezno izplačevanje vsaj potnih stroškov tistim članom svetov zavodov, ki so oddaljeni od kraja, kjer sama seja sveta zavoda poteka.

Druga pobuda je naslednja. Podobno kot g. Ivan Erzetič, tudi sam sem prišel do teh informacij, da so v Novi Gorici kar močno presežene mejne vrednosti prašnih delcev v zraku. Zanima me, kdo upravlja v tem primeru monitoring za mestno občino oz. za državo in kakšne ukrepe bo sprejela občinska uprava oz. oddelek za okolje in prostor v tej smeri, da bi mogoče omejili negativni vpliv prašnih delcev na naše občane.

Pred leti, ko sem bil že svetnik, se je v tej dvorani vršila obsežna razprava o zaprtju podjetja Meblo-Iverka in je bilo po moji oceni že takrat nepravilno zaprto, pač to je zgodba, ki je sedaj končana. Kot lahko danes opazim, vidim da, ta Meblo-Iverka ni bila tak zli duh, kot je bila takrat prikazana, ampak da so tu drugi dejavniki in druge stvari, ki vplivajo na naše okolje. Tudi mestnemu svetu in vsem nam mora biti skrb za okolje in zdravo okolje, predvsem čisti zrak primarna, ravno tako za pitno vodo. Zato tu res apeliram na vse službe, da se pripravi analiza v tej smeri in se morebitne škodljive vplive na prebivalce odpravi, če je to le mogoče.

Naslednja pobuda. Več občanov se je obrnilo name, da je v Rožni Dolini od Merkurja do konca Rožne Doline tabla z omejitvijo hitrosti 50 km/h. Menijo, da je ta omejitev nesmiselna, kajti tam je ponavadi policijska patrulja, ki samo kasira. Tam je namreč ravna cesta, ni prometna in ne vidijo smisla, da je omejitev 50 km/h. Prosijo, če bi se lahko ta del cestišča uredil tako, da bi se omejitev zvišala na 70 km/h, kar bi bilo tudi po moji oceni bolj smotno. Tudi sam ne vidim nekih ovir pri temu, da bi se ta ne stvar uredila.

Včeraj sem bil tudi sam prisoten na okrogli mizi glede invalidov. Na tem mestu moram pohvaliti vsa invalidska društva in kot član sveta invalidov sem tudi ponosen, da lahko sodelujem z njimi. Dajem pobudo, da nam na naslednji seji mestnega sveta Medobčinsko društvo invalidov predstavi analizo stanja invalidnosti oz. invalidov na našem področju, tako da se mestni svetniki iz prve roke seznanimo s težavami, s katerimi se invalidi srečujejo pri vsakodnevnih opravilih. Mislim, da nam bodo marsikaj zanimivega povedali. Tudi mi moramo biti glede tega osveščeni, kakor tudi javnost, da jim lahko

pomagamo tako z dejanji kot tudi s finančno pomočjo donatorjev in sponzorjev oz. razpisov, ki so že tako ali drugače objavljeni na spletni strani MONG.

Svetnik Aleš Jakin:

Bom zelo kratek. Župana naprošam, če nam lahko do naslednje seje poda poročilo, kako se je zaključila zgodba v primeru SGP, saj v medijih ne zasledim nobene informacije več. Iz tega lahko sklepam samo dvoje: ali se na tem nič ne dela, ali pa je zadeva, tako kot je bila obljubljena, zaključena.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Rada bi opozorila na to, da na spletni strani mestne občine ni nikjer seznama oz. kakršnekoli povezave do seznama spominskih obeležij, kulturnih spomenikov in umetniških del, ki stojijo na javnih površinah in pokopališčih mestne občine. Zato dajem pobudo, da ko se bo pristopilo k prenovi spletne strani, naj pripravjalci le-te to tudi upoštevajo.

Imam pa še eno vprašanje. Na odboru za kulturo, šolstvo in šport smo razpravljali o tem, da ob državnem prazniku 15. septembra – dnevu priključitve Primorske k matični domovini niso bile izobešene zastave na ulicah Vojkova, Prvomajska, IX. Korpusa in Soška. V imenu članov odbora sprašujem, ob katerih praznikih se izobešajo zastave, katere ulice se okrašujejo in kdo je odgovoren za izobešanje zastav?

Svetnik Miran Müllner:

Nisem mislil razpravljati, ampak bi samo povedal, da bom moje pobude podal službi za mestni svet v pisni obliki, tako da mestnemu svetu ne bom jemal nepotrebnega časa.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Svetniške pobude oz. vprašanja je pisno oddal **svetnik Miran Müllner**, in sicer:

»Podal bi pobudo za tolmačenje oziroma spremembo Pravilnika o načinu obračunavanja stroškov, povezanih z izvajanjem javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov ter z obdelavo in odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanjem komunalnih odpadkov ter o tarifi na območju MONG, ki določa način obračunavanja cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica ter tarifo na območju Mestne občine Nova Gorica uporabnikom storitev javne službe.

Omenjeni pravilnik je bil sprejet v času bivšega župana in je v nasprotju z zakonom o obligacijskih razmerjih, saj v svojem tretjem členu opredeljuje, da se lahko storitve javne službe zaračunavajo uporabnikom le na dva načina in sicer :

1. Pogodbenim uporabnikom storitve javne službe, to je tistim uporabnikom, ki ustvarijo bistveno večjo količino odpadkov kot posamezno gospodinjstvo (v skladu z 27. in 29. členom Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov MONG) in so zato dolžni imeti lastno posodo (ali več posod) za odpadke, se zaračunavajo storitve glede na dejansko količino odpeljanih odpadkov, merjeno v kilogramih (kg).

2. Ostalim uporabnikom storitve javne službe: gospodinjstvom, lastnikom oz. uporabnikom počitniških objektov in drugih objektov, uporabnikom poslovnih objektov in manjšim podjetjem oz. obrtem, ki ustvarjajo manjše količine odpadkov kot pogodbeni povzročitelji in oddajajo odpadke v skupne (javne) posode za odpadke, se zaračunavajo storitve glede na pavšalno določeno količino oddanih odpadkov na mesec in sicer:

- za gospodinjstva – pavšalno določena količina oddanih odpadkov, na osebo na mesec za območje celotne občine, merjena v kilogramih, pomnožena s številom članov v posameznem gospodinjstvu; pavšalno določeno količino na osebo na mesec ugotovi izvajalec javne službe tako, da dejansko odpeljano količino odpadkov od vseh gospodinjstev na območju občine v obdobju enega leta deli (primerja) s številom obračunanih članov gospodinjstva na območju občine in s številom 12 (število mesecev v

letu); navedeni podatek o pavšalni količini se uporablja pri zaračunavanju smetarine v naslednjem letu.

Izračun pavšalne količine na osebo na mesec (Pk):

Količina vseh odpeljanih odpadkov od gospodinjstev v občini v letu dni (v kg)

Pk = ----- / 12

Povprečno letno število obračunanih članov gospodinjstev v občini

- za uporabnike počitniških objektov – pavšalno določena količina oddanih odpadkov za dve osebi (določena na način iz predhodne alineje - 2xPk).

- za poslovne dejavnosti oz. za uporabnike poslovnih prostorov – pavšalno določena količina oddanih odpadkov v sorazmerju z uporabljano poslovno površino objektov in sicer tako, da se za vsakih dopoljenih 15 m² poslovne površine upošteva pavšalno določena količina oddanih odpadkov za eno osebo; podjetjem, obrtnikom oz. izvajalcem drugih poslovnih dejavnosti, ki razpolagajo s poslovno površino manjšo od 15 m², se obračunava pavšalno določena količina za eno osebo, t.j. za 15 m² poslovne površine (v nadaljevanju: minimalna pavšalna količina). Obračunska lestvica je tako naslednja:

Poslovna površina v m² Obračunana pavšalna količina v št. oseb (Pk)

do 29 1

30 do 44 2

45 do 59 3

60 do 74 4

75 do 89 5

90 do 104 6

- lastnikom ali najemnikom drugih objektov: stanovanjskih hiš oziroma drugih bivalnih objektov in stanovanj, ki se občasno uporabljajo, se zaračunava smetarina v višini, ki velja za minimalno pavšalno količino (višina za eno osebo). Kot občasna uporaba se šteje tudi primer, ko fizična oseba ne uporablja objekta neprekinjeno vsaj 6 (šest) mesecev, pri čemer mora biti izostanek podprt z dokazili.

Za objekt, ki ni uporabljan nepretrgoma več kot eno leto, se smetarina iz prejšnjega odstavka zniža za polovico oziroma se minimalna pavšalna količina obračuna vsako drugo obračunsko obdobje; breme dokazovanja neuporabe objekta je na strani lastnika, lastnik pa je dolžen izvajalcu javne službe omogočiti preverjanje nevseljenosti oziroma neuporabe objekta.

Lastnikom za objekte, katerih posest je opuščena, ni potrebno plačevati smetarine. Breme dokazovanja dejstva opuščeni posesti je na strani lastnika.

Torej pravilnik govori, da se obračunava le tistim, ki ustvarjajo večje količine odpadkov in manjše količine odpadkov, kar bi bilo potrebno s strani javne službe smiselno upoštevati .

Novogoriška Komunala pa si pravilnik tolmači tako, da zaračunava (manjšim podjetjem) tudi tistim podjetjem pavšal, ki odpadkov na določenem fiktivnem naslovu niti ne ustvarjajo niti jih ne oddajajo. Torej nimajo osnovnih pogojev za izračun neobstojećih in neopravljenih storitev.

Sprašujem torej, ali lahko nekdo obračuna neobstoječo in neopravljeno storitev? Ker sem prepričan, da ne prosim za tolmačenje oziroma spremembo dikcije pravilnika.«

Svetniško pobudo je pisno oddala tudi **svetnica Nataša Leban, mag.**, ki se glasi: »Oddelek za okolje in prostor Mestne občine Nova Gorica je v svojem odgovoru št. 5 na moje svetniško vprašanje s prejšnje seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica kot glavni razlog, zakaj se prednostno ne obravnava OPPN Ob kotalkališču v Novi Gorici, poplavne razmere potoka Korna. Z izgradnjo zadrževalnika Pikolud leta 1987 je bilo vprašanje poplavne ogroženosti tega območja Nove Gorice dokončno rešeno, zato gradnja na tem območju sploh ne bi smela biti vprašljiva.

Župan Matej Arčon se skupaj z urban isti zavzema za selitev kampusa z območja Ob Kornu v središče mesta. S tem posledično predlagam, da se prekliče obvezna razlaga v zvezi s sprejemanjem OPPN Park znanja. Na tem mestu želim poudariti, da je Mestna občina Nova Gorica v sodelovanju s Stanovanjskim skladom Mestne občine Nova Gorica leta 2005 izvedla javni natečaj za območje Pod Streliško potjo in del območja Ob Komu.

Občina je prvo nagrado podelila projektantski rešitvi družbe UBI STUDIO d.o.o. Nova Gorica, po kateri se del območja Ob Komu (zahodno od podaljška Kosovelove ulice) nameni neprofitni stanovanjski gradnji. Po tej natečajni rešitvi so bili grajeni stanovanjski bloki Ulica Šantlovih v Novi Gorici (46 stanovanj). Načrtovano investicijo nad Rafutsko cesto je leta 2010 uspešno zaključil Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica.

Da se omogoči nadaljnja gradnja stanovanj na tem območju po natečajni rešitvi družbe UBI STUDIO d.o.o. Nova Gorica iz leta 2005 je potrebno del območja Ob Komu (zahodno od podaljška Kosovelove ulice) priključiti območju, ki se ureja z OPPN Ob kotalkališču.

Zakaj je potrebno čim prej pristopiti k sprejetju OPPN Ob kotalkališču s predlogom za njegovo razširitev? V Občinskem podrobnejšem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju OPPN) Mestna občina Nova Gorica opredeli območja, kjer naj bi v naslednjih letih potekala gradnja neprofitnih najemnih stanovanj. Po določbi 2. odstavka 93. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02) v zvezi z določbo 103. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) se namreč šteje, da je izkazana javna korist za nepremičnine, ki so s prostorskim aktom namenjene za gradnjo neprofitnih najemnih stanovanj in jih je zato možno pridobiti tudi z razlastitvijo, v kolikor se lastnik nepremičnine z investitorjem neprofitnih najemnih stanovanj predhodno ne dogovori za prodajo oziroma zamenjavo.«

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izdanih sklepih 9. seje mestnega sveta z dne 14. julija 2011 in 2. izredne seje mestnega sveta z dne 22. avgusta 2011

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Poročilo ste prejeli v gradivu. Želi kdo razpravljati na poročilo?

Svetnik Oton Filipič:

Ne vem, če je pravilno, da bi sedaj pri tej točki glasovali o predlaganem sklepu odbora za gospodarstvo, ki smo ga predlagali za glasovanje.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Se opravičujem, ampak v okviru točke pobude in predlogi ni mogoče glasovati o sklepih. Odbor mora speljati drugačno proceduro in uvrstiti sklep oz. točko dnevnega reda na eno od prihodnjih sej.

Če ni razprave na poročilo, jo zaključujem in prehajamo na glasovanje.

Glasujemo o predloženem poročilu.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Poročilo je bilo sprejeto.

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

V gradivu, ki smo ga danes prejeli, imamo predlog sklepa, ki se glasi: Mestni svet MONG ne soglaša z imenovanjem Stojana Skubina za direktorja Javnega zavoda za šport Nova Gorica. To je predlog komisije in sedaj dajem naprej besedo predsedniku komisije.

Svetnik dr. Robert Golob:

Proceduralno. Mislim, da tak sklep kot je oblikovan, ne glede na glasovanje, ni primeren niti pravilen. To bom pojasnil. Mestni svet ima kot ustanovitelj nalogo, da daje soglasje. Tu pa je oblikovan sklep, da ga ne dajemo. Če ta sklep ne bo izglasovan, ni avtomatizma, da smo dali soglasje. To je narobe. Zato mislim, da moramo sklep obrniti in glasovati o sklepu, da dajemo soglasje. Kdor je proti, bo proti in če ne bo šlo skozi, stvar pade in potem je jasno, kaj smo izglasovali, sicer pa ne bo jasno. Če ta sklep ne dobi podpore, ni jasno, ali smo glasovali za soglasje ali ne.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Najprej naj povem to. Mislim, da je sklep pravilno oblikovan, ker tudi 80. člen Poslovnika mestnega sveta govori o temu, da se izda soglasje oz. da gre za zavrnitev soglasja. Jaz smatram, da je sklep v redu.

Javni zavod za šport je ponovno dal na komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlog za podajo soglasja za predlaganega kandidata za direktorja Javnega zavoda za šport Nova Gorica. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se je po argumentirani razpravi odločila, da bo predlagala mestnemu svetu, da ne poda soglasja za imenovanega kandidata za direktorja omenjenega javnega zavoda. En član komisije je bil opravičeno odsoten, trije člani so po tej argumentirani razpravi podprli predlagani sklep, en član komisije pa je glasoval, da se soglasje poda. Toliko zaenkrat.

Svetnik Valter Vodopivec:

Proceduralno. Moram pritrditi predlogu kolege Goloba. Namreč, iz predlaganega sklepa v primeru, da sklep ni izglasovan, nimamo nič. Opozoril bi predsednika komisije, da modificira oz. spremeni predlagani sklep, da ga obrne, sicer bomo morali o zadevi glasovati dvakrat.

Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Rekel sem, da mestni svet ne poda soglasja za imenovanje imenovanega za direktorja javnega zavoda.

Svetnik Valter Vodopivec:

Žal mi je, da se ne razumemo. Povedal bom še enkrat. Predlagani sklep je, da se ne poda soglasja. Če ta sklep ne dobi zadostnega števila glasov v mestnem svetu, sklep ni sprejet. Kaj je v tem primeru sprejeto? Nič. Na to opozarjava z Golobom.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Se opravičujem, najprej bi želel podati pojasnilo vodja službe mestnega sveta.

Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:

V tem primeru gre za to, da je kadrovska komisija podala predlog, da se predlaganemu direktorju ne poda soglasja. Svetniki imajo možnost, da podajo kontra predlog. Poslovník določa, da se najprej glasuje o predlogu kadrovske komisije in v kolikor predlog kadrovske komisije ne dobi zadostnega števila glasov, se glasuje o kontra predlogu. V primeru, da predlog kadrovske komisije dobi zadostno število glasov oz. podporo, je dodatni predlog brezpredmeten.

Matej Arčon, župan:

Se odpovedujem razpravi, ker sem želel povedati ravno to, kar je povedal g. Ljucovič.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sprašujem strokovno službo mestnega sveta, kaj pa če ni proti predloga? Ali bo dala kadrovska komisija sama sebi proti predlog, če nihče od svetnikov tega ne naredi – v primeru, da prvi ni izglasovan, seveda.

Svetnik Miran Müllner:

Ker moja dva kolega tako krožita okrog vrele kaše, bom podal predlog, da Mestni svet MONG soglaša z imenovanjem Stojana Skubina itd., s popolnoma isto obrazložitvijo, kot je zadaj zapisana.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Smo razumeli predlog svetnika Müllnerja? Kljub temu bomo najprej glasovali o predlogu kadrovske komisije in v kolikor ta predlog ne bi bil izglasovan, bomo pač glasovali o predlogu svetnika Müllnerja.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Imam eno čisto konkretno vprašanje. Zanima me, zakaj je bilo potrebno, da smo danes glasovali o temu, da se ta točka uvrsti na dnevni red? Mislim, da je bilo dovolj časa od 17. julija do danes, da bi se ta točka opravila tako kot vse ostale oz. da bi jo dobili v gradivu 10 dni prej in zakaj se je čakalo do danes. Tudi komisija je imela dva meseca časa in vprašujem, zakaj se je s tem čakalo. Tega ne razumem. Tudi v bodoče apeliram na to komisijo, da se sestane prej in da svetniki dobimo gradivo v času tako kot vse ostale točke, ne pa, da se čaka in da dobimo sedaj na mizo pred sejo, nakar se moram o zadevi odločati. Mislim, da to ni v redu in v bodoče prosim to kadrovske komisijo, da zaseda ko je to potrebno v določenem roku – mislim, da je ta zakonski rok 30 dni. Prosim za obrazložitev, zakaj se je v tem primeru čakalo dva meseca, da se je opravila razprava na tej komisiji o tej točki dnevnega reda.

Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Pojasnilo. Povedal sem, da smo o tej problematiki javnega zavoda tretjič odločali. Ko smo prvič odločali 12. aprila, je bila procedura popolnoma enaka s tem, da pač je bila potem odločitev na mestnem svetu drugačna in ravno tako je bilo razmaka nekaj dni do seje mestnega sveta. Tako da tudi sedaj ni bil postopek komisije v nobenem primeru drugačen.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Vprašal sem konkretno za ta primer, ampak v bodoče bi prosil, če lahko komisija zaseda 10 dni pred rokom, da dobim gradivo tako kot vsa ostala, če je za to pač čas. V tem primeru pa ne vidim, da je bila taka nuja, če je bilo svetu zavoda to poslano 17. julija. Samo to sem hotel reči, nič drugega.

Svetnik Aleš Jakin:

Preden odpremo razpravo, bi sprejel to, da se najprej glasuje o predlogu kadrovske komisije kot je napisan, drugi sklep pa bo tisti, ki bo potem sledil temu. Je že to narejeno? Se opravičujem.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

To smo pravkar razčistili in ko pridemo na glasovanje, bomo najprej glasovali o predlogu kadrovske komisije in v kolikor bo potrebno, bomo kasneje glasovali o predlogu, ki ga je podal svetnik Miran Müllner.

Odpiram razpravo na to točko. Če razprave ni, jo zaključujem.

Še enkrat bom natančno prebral sklep: **Mestni svet MONG ne soglaša z imenovanjem Stojana Skubina za direktorja Javnega zavoda za šport Nova Gorica.** Pomeni, da tisti, ki glasuje za, ne daje soglasja. Je vsem jasno? Ta predlog dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 12 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda

Predlog sklepa III o delitvi premoženja med MONG in Občino Renče-Vogrsko

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Naj povem, da je k tej točki povabljen na sejo kot zunanji udeleženec tudi župan Občine Renče-Vogrsko, ki ga lepo pozdravljam.

Besedo pa dajem najprej pristojnim odborom, v kolikor ste to točko obravnavali na sejah vaših odborov.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je to gradivo obravnaval. Sicer je bila predlagana dodatna točka, ki pa ni bila izglasovana, tako da odbor za ta predlog nima pripomb.

mag. Mirjam Bon Klanjšček, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga, da se za seje MS k obstoječemu gradivu sklepa III o delitvi premoženja med MONG in Občino Renče-Vogrsko predloži še tabelarični prikaz vrednosti razdelitve premoženja. videli smo, da danes tega ni bilo predloženega. MS MONG se predlaga, da predlog sklepa III o delitvi premoženja med MONG in Občino Renče-Vogrsko sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odbor za zdravstvo ni imel pripomb. Odpiram razpravo o tej točki dnevnega reda. Želi kdor razpravljati na to temo? **Ce ne, dajem na glasovanje predlog sklepa kot je v gradivu, in sicer sklep III o delitvi premoženja med MONG in Občino Renče-Vogrsko.** Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 5 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Moram reči, da sem presenečen glede na razpravo, ki je bila v predlogu dnevnega reda, da dokončno razrešimo to ločitev oz. delitveno bilanco z Občino Renče-Vogrsko. Mislim, da je čas pokazal, da ni nobenih bojazni in da normalno živimo vsak v svoji občini.

Glede na to, da sem tudi jaz imel možnost nekaj besed spregovoriti na Občinskem svetu Občine Renče-Vogrsko, in glede na to, da se je g. Aleš Bucik, župan Občine Renče-Vogrsko odzval povabilu, bi predlagal, da spregovori nekaj besed.

Aleš Bucik, župan Občine Renče-Vogrsko:

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, moram reči, da sem vesel in ponosen, da smo spravili ta akt skozi oba občinska sveta. Seveda delitev premoženja izgleda sicer zelo grozna zadeva. Mislim, da je bilo prav, da smo pustili času čas, to pomeni, da smo ugotovili v preteklem mandatu, kako najbolj idealno funkcionira vsak zase. Ta sklep dejansko povzema stanje, ki ga imamo v tem trenutku. Tako da odločitev je modra, pravilna in mislim, da le taka odločitev omogoča hitrejši razvoj tako MONG kot tudi nam. Hvala lepa.

7. točka dnevnega reda

Predlog Statuta Mestne občine Nova Gorica

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo mestnemu svetu predlaga, da predlog Statuta MONG sprejme oz. nanj nima pripomb.

mag. Mirjam Bon Klanjšček, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Mi smo imeli samo eno pripombo, in sicer, da se črta besedilo 5. alinee, 7. točke v 7. členu, in sicer »(mamila, igre na srečo)«. To besedilo naj se črta, sicer pa predlagamo, da se statut sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ta predlog bo šel za drugo obravnavo. Odbor za zdravstvo ni imel pripomb. Odpiram razpravo na temo statuta.

Tomaž Horvat, mag. predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Imam samo eno kratko pripombo. V členu 6, 14. točki so napisana imena naselij v KS. Sem tudi član sveta KS Ozeljan in večkrat smo imeli razpravo glede imena naše KS. Zato predlagam, da se v 14. točki imenuje KS »Ozeljan-Šmihel«. Če je glede tega potrebno sklicati še kakšno komisijo, bi prosil, da se to naredi, kajti v zvezi s tem imenom je bilo že veliko debat v naši KS. Če se že ureja statut, bi bilo prav, da se enkrat dokončno uredi tudi ime naše KS.

Svetnik dr. Robert Golob:

Tudi jaz bom kratek. Dajem formalni predlog, da se KS Kromberk preimenuje v »Kromberk-Loke«. O tem smo imeli že veliko debat na svetu KS in je glede tega pri nas soglasje.

Svetnik Miran Müllner:

Imam nekoliko daljšo razpravo, zato prosim, če mi jo lahko mestni svet podaljša na 10 minut.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Svetnik Müllner predlaga, da se mu podaljša razprava iz 5 na 10 minut. Ta predlog dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 2 proti.
Predlog je bil sprejet.

Svetnik Miran Müllner:

Moram povedati, da se je statutarno pravna komisija dobro lotila te naloge, da pa je v statutu, kot najvišjem aktu v MONG dejansko stvari samo brisala, ni pa razmišljala o nekih novih zadevah, pač tudi pobud ni bilo, da bi neke nove zadeve vnesli v statut. Zaradi tega bi predlagal naslednje. Grem kar po členih.

V 2. členu mislim, da bi bilo pravilno zapisano »Občani in občanke (v nadaljevanju besedila : občani...«. To je bolj tiskovna zadeva.

V 3. členu da bi se opredelila tudi vloga mestnega sveta. Zapisano je: Občina v okviru ustave in zakona samostojno ureja in opravlja javne zadeve lokalnega pomena in izvršuje naloge, ki so nanjo prenesene z zakoni. Mislim, da je potrebno v 3. členu tudi opredeliti vlogo mestnega sveta.

Nadalje v 4. členu predlagam, da se doda še ena alineja, ki bi opredeljevala povezovanje v širše lokalne skupnosti.

V 5. členu, ki govori o grbu občine in pravi: grb je stilizirana rdeča vrtnica na belem polju, obrobljena z modrim robom. Rob je kvadratne oblike in ima spodnja vogala zaobljena. Kot verjetno veste, v zadnjem času so celo v Občini Piran vzeli vrtnico za svojo, ampak menim, da to našo novogoriško moramo malo zaščititi in mislim, da bi bilo prav, da se v statutu oz. v pravilniku, ki to opredeljuje, malce drugače začrtali to zadevo. Da ne bo slučajno narobe razumljeno, nič nimam proti vrtnici, nič nimam proti sivo modri barvi, ampak to kar imamo mi v grbu, ni grb. Enobarvni ščit še ni grb in sama risba grba še nima veljave grba, temveč predstavlja le informacijo o njem. Za razliko od grba lahko ugotovimo, da imamo le emblem. To je tisti znak, ki oblikovno in upodobitveno ni

podvržen nobenim drugim, kot trenutnim tržnim zakonitostim. Emblem nima blazona, temveč le "geometrijski opis". Seveda pa je goriški emblem v funkciji simbola. Zato predlagam, da heraldiki, ki se ukvarjajo s to znanostjo, naj to proučijo in naredijo tak grb kot je potrebno.

V istem členu, kjer govorimo: Za prispevek k razvoju občine podeljuje občina zaslužnim občanom, organizacijam in drugim, občinska priznanja in nagrade, v skladu s posebnim odlokom. Tu predlagam, da se ta dikcija nadomesti z naslednjim besedilom: Priznanja in nagrade občine se podeljujejo zaslužnim občanom, podjetjem, zavodom, krajevnim skupnostim ter drugim pravnim osebam, organizacijam in skupnostim za posebne uspehe, dosežene na vseh področjih javnih, političnih, gospodarskih, kulturnih, znanstveno-raziskovalnih, umetniških in drugih dejavnosti, kakor tudi zaradi posebnih zaslug pri razvijanju demokratičnih odnosov in spoštovanja temeljnih človekovih pravic in svoboščin. Priznanja občine se lahko podeli tudi pobratenim in prijateljskim občinam.

6. člen, kjer govorimo o KS, pač vržene so bile stran tiste KS, ki so šle v drugo občino. Mislim pa, da bi bilo prav, ko govorimo o statutu, da razmislimo tudi o tem, ali so KS res v funkciji lokalne samouprave oz. ali KS našim občanom res prinašajo tisto, kar oni pričakujejo. V preteklosti se je predvsem na področju MONG večkrat že govorilo o četrtnih skupnostih in pojavljajo se vprašanja, ali KS Nova Gorica sploh še zadovoljuje potrebe občanov. Zato bi predlagal, da bi se proučilo, ali je to še aktualno ali bi šli v to, da bi spremenili KS Nova Gorica v četrtne skupnosti, za ostale KS pa naj se na terenu opravi anketa, kajti pojavljajo se tudi nove možnosti, se pravi, da bi se mogoče v novo KS združili KS Rožna Dolina in Pristava, da bi Loke postale svoja KS, pa da na naštevam dalje. Menim, da bi morali v vseh KS malce prevetriti, ali so ljudje zadovoljni ali bi bilo potrebno nekoliko drugače organizirati te KS.

V 7. členu bi v 7. točki prav tako kot predlaga odbor, vrgel ven tekst » (mamila, igre na srečo,...)«, ker to ni primerno za statut. V 8. točki pa mislim, da bi bilo potrebno, ko zagotavljamo pogoje na področju kulture tako, da bi dodali novo alineo, ki pospešuje razvoj prostovoljstva. V 7. členu 12. točka, kjer piše ureja javni red v občini tako, da organizira in izvaja občinsko redarstvo. Ter v naslednji alineji, da občina izvaja nadzor nad javnimi prireditvami, določa pogoje za javne prireditve in opravlja nadzor nad njimi.

V 9. členu, 6. alineji ki pravi: zagotavljanje varstva naravnih in kulturnih spomenikov v sodelovanju s pristojnimi institucijami, bi dodali besedilo »ter ohranjanje, oblikovanje in razvijanje kulturne in krajinske identitete Goriške. Dodali bi še nove alineje, in sicer:

- sprejema statut občine in druge splošne akte;
- predpisuje davke in druge dajatve v skladu z zakonom;
- organizira občinsko upravo;
- določa organizacijo in način dela v primeru naravnih nesreč, katastrof ali vojne.

V 11. členu bi poleg teh treh odstavkov, dodali še naslednje: Vsi funkcionarji v MONG so tudi materialnopravno odgovorni za škodo, ki jo pri opravljanju svoje funkcije povzročijo namenoma ali iz hude malomarnosti.

Če škodo povzroči več funkcionarjev, odgovarja vsak za tisti del škode, ki ga je povzročil; če posamičnega dela škode ni mogoče ugotoviti, jo povrnejo vsi povzročitelji v enakih delih. Način uveljavljanja odškodnine se določi s poslovnikom.

Kadar katerikoli organ ali delovno telo odloča o zadevi, pri kateri obstaja dvom v nepristranost posameznega njegovega člana, potem ta član ne sme sodelovati pri odločanju o tej zadevi. Razloge in postopek izločitve iz odločanja o posamezni zadevi se določi s poslovnikom

V 19. členu bi na koncu vseh alinej dodal še to, kar se večkrat dogaja v občini, pa v statutu ni bilo zapisano. Mestni svet lahko županu s posebnim sklepom poveri opravljanje posameznih zadev iz svoje pristojnosti. Odločitev o tem sprejme z dvotretjinsko večino vseh članov. Namreč, županu smo veliko krat dajali nekaj kar je bilo v naši pristojnosti, zapisano pa ni bilo.

Mestni svet lahko razreši delovno telo v celoti oziroma predsednika, namestnika predsednika in posamezne člane na predlog najmanj četrtine članov občinskega sveta.

Predlog za razrešitev namestnika predsednika in posameznega člana delovnega telesa lahko poda tudi predsednik delovnega telesa.

Obrazložen predlog za razrešitev komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se predloži županu, za razrešitev ostalih delovnih teles pa komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki o tem obvesti župana, ki je dolžan predlog uvrstiti na dnevni red prve predvidene seje občinskega sveta, najkasneje pa v roku treh mesecev.

V 24. členu, ko govorimo o odborih in komisijah. Letos se je kadrovska komisija, ko smo na začetku ustanavljali odbore in komisije, znašla kar v nekaj težavah. Zaradi tega bi predlagal, da bi mestni svet imel nov odbor, to je odbor za KS, kajti problematika KS se dejansko nekje izgublja na mestni občini in mislim, da bi mestni svet lahko to pokrnil. Poleg tega predlagam, da se odbor za gospodarstvo preimenuje v odbor za finance in gospodarstvo in da pokriva tudi področje financ. Komisija za peticije in enake možnosti pa da se preimenuje v komisijo za vloge in pritožbe.

V 40. členu predlagam, da podrobnejšo organizacijo svojega dela uredi nadzorni odbor s poslovnikom, ki ga potrdi mestni svet.

Na koncu, kjer govori o financah, to je v poglavju VI. Premoženje in financiranje občin, to je 69. člen. Občina mora s premoženjem gospodariti kot dober gospodar. Odsvojitve delov premoženja občine je dopustna le proti plačilu, ki postane del premoženja občine, razen če se del premoženja podari za humanitarne, znanstveno-raziskovalne, izobraževalne in druge tovrstne namene ter v primerih, določenih z zakonom.

Če ni z zakonom drugače določeno, se za ravnanje z nepremičnim in premičnim premoženjem v lasti občine smiselno uporabljajo predpisi, ki veljajo za ravnanje z nepremičnim in premičnim premoženjem v lasti države.

O pridobivanju in odtujevanju kapitalskih naložb odloča mestni svet, če zakon ne določa drugače. Vrednost premoženja izkazuje občina v premoženjski bilanci v skladu z zakonom.

Vse te pripombe bom podal službi za mestni svet v pisni obliki.

Svetnik Oton Filipič:

Predlog, ki je bil dan, da se izloči tekst »mamila in igre na srečo«, sem prebral. Mestna občina sodeluje pri zagotavljanju pogojev za zdravljenje različnih oblik odvisnosti, mamila in igre na srečo. Kaj je narobe, če je ta tekst notri?

Svetnik Miran Müllner:

Mislim, da je več vrst odvisnosti in da v oklepaju navaja samo dve in potem so tri pikice. Če to vržemo ven, potem je mišljeno na se vrste odvisnosti, ne pa samo tisti dve, ki sta eksplicitno določeni v statutu.

Svetnik Valter Vodopivec:

Moje izvajanje vzemite kot razpravo svetnika, ne pa člana statutarno pravne komisije. Namreč, apeliram na občinsko upravo oz. pristojne službe, da predlagan tekst dajo v neko recenzijo neki strokovni inštituciji ali posamezniku, vendar ne vladni ali parlamentarni službi za lokalno samoupravo, da preveri tekst in poda svoje morebitne strokovne pripombe.

Dal bom samo en primer. V 38. členu predlagani tekst pravi: »predsednik nadzornega odbora izloči člana nadzornega odbora iz posamezne zadeve v primeru, če so podane okoliščine, ki vzbujajo dvom o njegovi nepristranskosti. Šteje se, da so podane okoliščine iz prejšnjega odstavka, če: je odgovorna oseba zakoniti zastopnik, prokurist, pooblaščenec nadzorovane osebe s članom nadzornega odbora v krvnem sorodstvu v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega četrtega kolena ali če je z njo v zakonski ali izven zakonski skupnosti ali v svaštvu do vštetega drugega kolena, četudi je zakonska zveza ali izven zakonska skupnost prenehala.«

Samo še voda v kolenu manjka. Se opravičujem, vendar statut mora biti berljiv in razumljiv za vse tiste, ki jim je namenjen.

Svetnik Miran Müllner:

Z vsem, kar je g. Vodopivec povedal, se seveda strinjam. Spomnil pa bi ga, da so prejšnji statut oni predlagali in da bi lahko takrat razmišljali, kako to napisati. Ta stvar je resnično napisana tako kot ste rekel, samo potrebno je zapisati tudi, kdo lahko odstrani predsednika neke komisije. Večkrat se lahko dogodi, da je ravno predsednik tisti, ki je podvržen nekim zadevam. Mislim, da to v statutu ni bilo zapisano, predsedniki so bili vedno pravi ljudje in njih ni bilo mogoče zamenjati. Mislim, da bi bilo tu treba res razmisliti, kdo je tisti, ki lahko prepreči stvari, ki so se dogajale v preteklosti – upam, da v prihodnosti se ne bodo več in da bomo preprečili te, kar je g. Vodopivec povedal, koruptivne zadeve.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dal sem samo en simptomatični primer. Ne gre za vsebino in nisem povedal svojega mnenja, ali sem za ali proti.

Kolegu Müllnerju pa bi svetoval, naj pogleda letnik aktualnega in še veljavnega statuta, da ne bo vsega obešal prejšnji koaliciji.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Predlagal bi, kljub vsemu spoštovanju do mojega kolega Müllnerja, da ne preveč zakompliciramo tega akta. Če ste videli, sedaj ko smo bili pred predčasnimi volitvami, imamo tako komplicirane akte, da predsednik ni vedel niti kdaj razpisati volitve in je moral posvetovati s celo trumo strokovnjakov, pravilnikom in ne vem še kaj.

Strinjam se, da je sedaj prilika za to, da marsikaj popravimo. Bolj bi bil za to, da ga popravimo življenjsko v tem smislu, da se nekatere stvari uredijo. Če se spomnite, na začetku mandata je bilo tudi rečeno, da bomo poskušali komisijo za družbene dejavnosti, ki je zelo široka, razdeliti na dva dela, to je bila tudi obljuba župana in upam, da bomo to tudi naredili, kajti nekateri smo predlagali člane, ki so potem zaradi tega tudi izpadli. Predlagam, da čim prej sprejmemo nov statut, ker občina posluje že veliko let s statutom, ki ni več usklajen z zakonskimi regulativami.

Svetnica Patricija Šulin:

Rada bi še spregovorila v imenu komisije za statutarno pravna vprašanja. Vsekakor so dobrodošla še kakšna dodatna mnenja in predlogi za spremembo tega statuta. Moram pa povedati, da se je komisija tega lotila tudi zaradi številnih sprememb zakona o lokalni samoupravi, zaradi katerega je bilo potrebno statut MONG uskladiti s temi spremembami in dopolnitvami omenjenega zakona.

Prav tako smo zaprosili za mnenje tudi službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. Tako da ne vidim neke dodatne potrebe, da tu vključujemo še druge strokovne službe v zvezi s tem. Služba Vlade RS za lokalno samoupravo je na predlagane spremembe statuta s strani statutarno pravne komisije podala pozitivno mnenje. Sicer je podala tudi nekatera priporočila, ki smo jih potem kot statutarno pravna komisija v pretežni meri tudi upoštevali. Mogoče je tu še nekakšno napotilo, da nas nekako omejuje in zavezuje tudi zakon o lokalni samoupravi, ki ga je potrebno pri pripravi tega statuta upoštevati. Tako da to ne gre v nekaterih primerih nekako po domače ali da je potrebno kaj skrócićti, ker se mogoče to tudi zaradi določb zakona o lokalni samoupravi tega niti ne bo dalo.

Če samo repliciram 38. člen. Sedaj smo ga natančno določili, v katerih primerih je potrebno predsednika ali koga drugega izločiti in ne vem, zakaj to moti, če je tu dodana natančna določba.

Svetnik Oton Filipič:

Rad bi samo okreplil razmišljanje po prejšnjih replikah, da se črta besede »mamila in igre na srečo« ven. Menim, da je prav, da se to besedilo ohrani. Če se predlagatelji bojijo, da bo to moteče, potem ne vem, kaj je v našem okolju prioriteta, če imamo igralništvo oz. odvisnost od iger na srečo in mamil, potem je prav, da se v statut nakaže, kaj so prioritete, sicer bomo lahko spodbujali tudi prioriteto odvisnosti od hoje na Škabrijel. Če se bojite, da je tu premalo prostora še za kaj drugega poleg tega, lahko dodamo zraven pa še tri pikice.

Svetnik Tomaž Torkar:

Rad bi samo pojasnil. Odbor za kulturo, šolstvo in šport je predlagal, da se tisti dve besedici vrže ven zaradi tega, ker se pojavljajo neke nove odvisnosti. Ni šlo za to, da bi kaj metali ven zaradi tega, ker se nam ne zdi pomembno. Vsaka odvisnost je pomembna oz. z njo je treba delati in nismo hoteli, da se omejimo samo na tisto. Kajti mamila tudi niso odvisnost, mamila so dejstvo. Odvisnost od mamil bi bilo treba napisati. Ampak glede na to, da je odvisnosti vedno več, se nam ni zdelo smiselno, da omenimo samo mamila in igre na srečo. Čez pet let bo največja odvisnost od interneta in podobnih stvari, tako da bomo morali potem spet spreminjati kakšno zadevo. Zdelo se nam je pomembno, da govorimo o vseh odvisnostih, široko.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, zaključujem razpravo. **Glasovali bomo o predlogu statuta v prvi obravnavi s tem, da bodo vsi predlogi, ki so bili podani, šli v nadaljnja usklajevanja in dopolnila tega statuta. Na glasovanje dajem statut mestne občine v prvi obravnavi, za kar potrebujemo 22 glasov, ker se statut sprejema z 2/3 večino vseh svetnikov. Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.
Predlog statuta je bil sprejet.**

Odrejam 15 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov.

**8. točka dnevnega reda
Predlog odloka o porabi sredstev proračunske rezerve**

Poročevalec: Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana

Pred seboj imate predlog, da bi iz sredstev občinske rezerve 60.000 € namenili za dokončno pokritje stroškov lanskoletnih neurij v oktobru, novembru in decembru. Moram reči, da smo v tem času sanirali vse, kar je bilo takrat evidentirano, vključno s temi dvema zadnjimi plazovi Loke, Kromberk, Ravnica, Breg in Šmihel. Skupno imamo iz rezerve tako porabljenih, v primeru, da bo tudi današnji odlok podprt, že 124.000 €, ostane nam pa še 116.000 €. Mislimo, da s tem ne posegamo v osnove pripravljenosti do konca leta.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odbori niso imeli pripomb. Odpiram razpravo. Ni razprave. **Imamo hitri postopek in dajem odlok o porabi sredstev proračunske rezerve na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
predlog odloka je bil sprejet.**

9. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o ustanovitvi JZ Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Bom zelo kratek. Vsebinska sprememba, ki jo predlagamo s predlogom spremembe odloka, je zgolj samo ena in se nanaša na zastopanost zaposlenih v organu upravljanja, torej v svetu javnega zavoda. Po sedaj veljavnem odloku predstavniki zaposlenih nimajo svojega predstavnika v svetu zavoda, kar pa ni v skladu s krovnim zakonom, ki zadeva uresničevanje javnega interesa na področju kulture, zato ta predlog.

Mestni svet je prvo branje opravil 26. maja letos in ker gre za javni zavod, kjer je občin soustanoviteljic več, tak je dogovor, smo po prvem branju, kjer ni bilo nobenih pripomb, ta predlog odloka posredovali tudi drugim občinam soustanoviteljicam, ki so do danes že vse obe branji združile v eno in ta odlok sprejele.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor ni imel pripomb in predlaga, da se odlok sprejme.

Svetnik Miran Müllner:

Ne morem se strinjati z ugotovitvijo, da ni bilo pripomb. Sam sem imel eno kar veliko pripombo, ki jo že veliko časa poskušam izpeljati, vendar očitno v Novi Gorici do tega ni nikomur mar.

Z mojim predlogom, da postane Goriška knjižnica Franceta Bevka – Goriška univerzitetna knjižnica Franceta Bevka sem želel, da bi vsakdo imel tudi dostop do Goriške pisne kulturne in znanstvene dediščine, ki nastaja v visokošolskih zavodih, fakultetah in Univerzi v Novi Gorici v centralni ustanovi. Z vašim odgovorom neupravičeno marginalizirate visokošolske knjižnice, saj so te zelo prikrajšane v primerjavi z javnimi ustanovami. Včeraj je bil lep članek v Delu, ki to potrjuje. Knjižnična zbirka teh ustanov in drugi informacijski viri bi po mojem morali postati vsakomur dostopni v osrednji knjižnični ustanovi na Goriškem oz. ne le v njenih prostorih knjižnice, ampak tudi na njeni virtualni knjižni polici s pomočjo elektronskega dostopa.

Iz pomislekov, ki mi jih je po elektronski pošti poslal direktor knjižnice in ki se očitno sklada z razmišljanjem načelnika oddelka za družbene dejavnosti, lahko le ugotovim, da je tako samozadostno razmišljanje nesprejemljivo in neambiciozno, saj glede na to kar nam ponuja sprememba statuta, ugotovim le, da je vodstvu in tudi občini, bolj do kuhanja kave kot do sodelovanja z drugimi knjižnicami in organizacijami na nacionalni in mednarodni univerzitetni ravni.

Uporabnikom knjižnice tako ne bomo zagotavljali dostop do globalne baze Goriškega znanja in jih vodili pri njeni uporabi. Ne bomo tesno sodelovali s svojimi uporabniki in goriškim okoljem in razvijali storitve, ki bi zadovoljevale njihove potrebe. V okolju na žalost ne bomo postali še bolj prepoznavni in prebivalce Slovenije ozaveščali o potrebnosti, koristnosti in nepogrešljivosti univerzitetne knjižnice za sedanji in prihodnji družbeni, ekonomski, kulturni in duhovni razvoj naroda.

Svetnik Oton Filipič:

V imenu odbora bi nekaj rekel, ker prej je bilo samo po sebi umevno, kot da odbor za gospodarstvo nima te pristojnosti, po moje je to kot ozka pristojnost odbora za kulturo, ampak ker se posledično tiče sredstev proračuna, ki je vzel odbor za gospodarstvo tudi pristojnost obravnave te točke, o kateri smo razpravljali in prevetрили.

Na to gradivo smo potem podali eno pripombo, ki jo bom sedaj povedal. Pripomba je bila, naj se še enkrat pregleda upravičenost širjenja knjižnične dejavnosti na komercialne dejavnosti, saj gre za javni zavod. Vemo, da smo pred kratkim imeli v rebalansu predlog dokapitalizacije oz. zelo veliko luknjo v Primorskem tehnološkem parku in da ne bi slučajno tudi ta zavod zašel v take rdeče številke, predlagamo, da se to še enkrat prevetри, da se ne bi ponovila taka situacija.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Verjetno se pripombe g. svetnika nanašajo na določilo, ki se nanaša dejavnosti, ki dopolnjujejo izvajanje javne službe. Prvič, teh dejavnosti nikakor ne širimo glede na veljavni odlok, mislim, da jih celo malo krčimo, seveda na predlog direktorja knjižnice in javnega zavoda. Primerjava s tehnološkim parkom je neumestna, ker je vendarle tu status javnega zavoda. Gre za dopolnilne dejavnosti h glavni dejavnosti, ki sodi v izvajanje javne službe, ki predstavlja le najmanjši del in prihodkov in odhodkov.

Kakorkoli že, te dejavnosti so usklajene med oddelkom in knjižnico. Seveda pa ustanovitelj je vendar mestni svet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Če imate kakšen predlog na odlok v drugi obravnavi, morate podati predlog amandmaja na odlok, se pravi, konkretno kaj želite, da se v tem odloku dopolni oz. črta. Splošna razprava v tej fazi ni več mogoča.

Svetnik Oton Filipič:

To pripombo je dal odbor za gospodarstvo in mislim, da jo je potrebno upoštevati v proceduri, kakorkoli, to pa boste že vi vedeli, kako.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Pred nami je odlok, na katerega je v drugi obravnavi potrebno dati amandma. To pomeni, da je treba konkretno povedati, kaj naj se iz odloka črta oz. kako naj se odlok dopolni. Treba je torej podati konkreten predlog, kaj želite, če hočete, da glasujemo o amandmaju.

Svetnik Oton Filipič:

Potem pa bi prosil, da se črta pridobitno dejavnost in prosim, da se glasuje o tem predlogu.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

V dejavnostih, ki so našete, ne morem zaslediti pridobitne dejavnosti. Ne vem, katera šifra je to.

Matej Arčon, župan:

Prosim, kolega podžupan, glede na to, kot ste sam ugotovil, da ni konkretnega amandmaja v pisni obliki, da je bila to pripomba odbora za gospodarstvo, da daste na glasovanje ta odlok, ki so ga tudi že ostale občine sprejele in glede na dejstvo, da v prvi obravnavi večjih pripomb ni bilo, da se ta odlok sprejme.

Drugič pa svetujem odboru, da pripravi konkreten amandma, ne pa, da na tak način med sejo začnemo spreminjati stvari, ki dejansko sploh niso zapisane v samem odloku. Prosim, da zaključimo razpravo in preidemo na glasovanje.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ravno to sem hotel reči, se pravi, konkretnega amandmaja na to temo ni. Želi še kdo razpravljati o tej točki? Ni razprave. **Na glasovanje dajem predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi JZ Goriška knjižnica tako kot je predlagan.** Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 3 proti.
Predlog odloka je bil sprejet.**

10. točka dnevnega reda

Predlog odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Kratko pojasnilo k predlogu odloka. Zakon o divjadi in lovstvu je bil sprejet v letu 2004 in v tem zakonu 29. členu je bilo določeno, da je koncesijska dajatev iz gospodarjenja z divjadjo izključno prihodek državnega proračuna. Nakar so posamezne občine in posamezniki zahtevali ustavno presojo 29. člena in v letu 2006 je Ustavno sodišče tudi odločilo, da je ta člen v nasprotju z ustavo in je dodelilo del koncesijske dajatve in sicer 50 % tudi občinam. V letu 2009 je potem Ministrstvo za kmetijstvo sklenilo koncesijske pogodbe z lovskimi družinami, ki so v bistvu koncesionarji in so pač pristojni za gospodarjenje z divjadjo. Od teh koncesijskih dajatev se 50 % po tej odločbi dodeljuje državi, 50 % glede na velikost lovne površine pa posamezni občini.

V tej odločbi Ministrstva za kmetijstvo, nakar je bila sprejeta potem tudi sprememba tega zakona, je tudi določeno, da se ta sredstva sicer namenijo občinam, vendar za določen namen, in sicer za vlaganje in varstvo v naravne vire. Se pravi, ker se pobira koncesijska dajatev za gospodarjenje z divjadjo, se potem lahko ta sredstva namenijo izključno za vlaganje v naravne vire, kjer so živali na teh javnih površinah.

Ta zakon je tudi določal, da mora občina sprejeti odlok inv proračunu namensko določiti proračunsko postavko tako na prihodkovni kot odhodkovni strani, zato smo na mestni občini pripravili ta odlok, ki ga imate v obravnavi. V odloku smo v 2. členu navedli vse ukrepe, za katere je možno porabiti ta sredstva. Moram povedati, da so ta sredstva zelo majhna. V letu 2010 smo prejeli 2.407 € teh sredstev, v letošnjem letu pričakujemo, da jih bomo dobili okrog 4.000 €. Na našem območju je 13 lovskih družin, ki pokrivajo tudi druge občine. Glede na to, da gre za tako majhna sredstva, predlagamo, da se letno sprejme program dela, ki ga sprejme župan. Predhodno se bomo seveda pogovorili z lovskimi družinami, kakšne potrebe so vsako leto glede porabe teh koncesijskih sredstev, nakar bomo sprejeli letni program dela in na ta način tudi razdelili ta sredstva.

Sedaj bi rada povedala tudi g. Erzetiču, ker ste postavil vprašanje. Mi dobivamo koncesijska sredstva tudi od gospodarjenja z gozdovi, vendar malo hecno je sicer, da je teh sredstev bistveno več, jih je več kot 70.000 € letno. Vendar ta zakon pa sploh ne predvideva namena, načina na kakšen način se porabi ta sredstva, ki jih občina prejema od gospodarjenja z gozdovi. To pa ne pomeni, da mi pri nas v naši občini ne bi sprejeli odloka o porabi tudi teh sredstev gospodarjenja z gozdovi.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Pristojni odbor za gospodarstvo nima pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik Miran Müllner:

Zakon, ki predvideva državne prihodke iz naslova zasebnega premoženja krši ustavno pravico do zasebne lastnine. Z njegovim sprejetjem pa se poslabša položaj lastnikov kmetijskih in gozdnih zemljišč.

Ureditve lastnine je že v rimskem pravu vplivala tudi na lovsko pravico. Mestnemu svetu ne bom razlagal, kako je bilo od takrat naprej. Preko Občega državlanskega zakonika leta 1811 pa se je stvar spremenila leta 1848, pa preko združene kraljevine Srbov, Hrvatov in Slovencev do bivše države. Ampak po osamosvojitvi Slovenije je bilo treba zaradi spremembe družbenega sistema v RS zakonodajo uskladiti z ustavo. S sprejemom zakona je država prilagodila upravljanje z divjadjo kot naravnim bogastvom v spremenjenem pravnem sistemu. V veljavni ureditvi, ki jo imamo, je prostoživeča divjad premična stvar v državni lasti. Divjad je naravno bogastvo. Država kot lastnik upravlja s prostoživečo divjadjo.

Zakaj vam to govorim? Zato, ker ta prostoživeča divjad živi v gozdovih, ki so last ali države ali lokalne skupnosti ali pa privat zemljišč.

Ni mi všeč, da tu govorimo, pogovorili se bomo z lovsko družino, ker le-ta pri tem nima nič. Mislim, da je odlok dobro napisan, ampak ne smemo zgrešiti namena. Kajti koncesija je samo en kompromis k temu zakonu. Mislim, da morajo biti do te koncesije upravičeni lastniki zemljišč, na katerih živi ta divjad. Prav bi bilo, da odlok v taki obliki sprejmemo, ampak da se potem sprejme še en pravilnik in merila, na podlagi katerih bodo ti, ki so lastniki gozdov, v katerih živi divjad, omogočeno, da pridobijo te koncesijske dajatve in da s tem vsaj malo – čeprav kot je rekel moj sosed, to ni dobro niti za en dober piknik, poskušajo urediti boljše pogoje za divjad, ki živi v teh gozdovih. Res je, da odškodnine in škoda se plačujejo iz drugih virov, ampak mislim, da moramo vsaj nekaj dati tistim, ki so lastniki teh zemljišč in teh gozdov.

Matej Arčon, župan:

Če dovolite, glede na to, da ni bilo nobenega konkretnega predloga na noben člen, razen vsebinske debate g. Müllnerja, v skladu s poslovníkom predlagam, da se ta odlok prekvalificira v drugo branje in se ga sprejme.

Svetnik Miran Müllner:

Replika. Ne bi nasprotoval temu, vendar če bi župan povedal svoje stališče do predloga, se pravi, ali bodo imeli res vsi možnost priti do te koncesijske dajatve, ali ne.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Bom odgovorila na to. V predlogu odloka je natančno napisano, za kaj se lahko ta sredstva porabijo: za čistilne akcije, za čiščenje divjih odlagališč itd. in tu se moramo držati vsebine. Če se bo ta vsebina nanašala tudi na tista zemljišča, ki so v privatni lasti, bomo ta sredstva porabili tudi na zemljišču, ki je v privatni lasti. Ne moremo pa tega denarja dajati zasebnikom. Občina bo naročila in uredila.

Svetnik Miran Müllner:

Potem se nismo dobro razumeli. Divjad ne gleda na to, ali živi v občinskem ali zasebnem gozdu. Divjad se prosto giblje. Gozdove občina v zasebni lasti ne more urejati. Medtem ko lastniki gozdov morajo iz tega naslova tudi določene stvari urediti. Torej, vi predlagate, naj ta denar uporabi samo občina za občinske gozdove, zasebni lastniki pa se dejansko lahko obrišejo pod nosom in jih država prenese okrog, tako kot jih je že sedaj pri sprejemu tega zakona.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imam samo en predlog vzlic temu, da prekinemo to debato, ker menim, da je odlok dober in se bo ukvarjal z urejanjem določenega področja, čeravno divjad res ne pozna meja. Predlagam, da se za drugo obravnavo pripravi še merila in se potem vse skupaj sprejme v drugi obravnavi.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Ker mi je srnjak pojedel vse sadje okrog hiše, imam eno dilemo, in sicer ali naj ga ustrelim, ali naj čakam, da mi bodo dali denar za to, da kupim nove sadike?

Matej Arčon, župan:

Rad bi samo opozoril, da odlok moramo pač v skladu z zakonom sprejeti in da govorimo o približno 4000 € porabe tega denarja letno.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Še eno dodatno pojasnilo. Ne vem, kako bi mi lahko tu pripravili merila. Tu gre za vsebino. Če se dogovorimo in če ugotovimo, da je potrebno čiščenje divjih odlagališč, da je potrebna ureditev prež, ureditev krmišč, bomo to naredili glede na potrebe. Ne vem, kako bi lahko pripravila merila.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mislím, da se tu kar malo zapletamo. Dejstvo je, da tudi če je odlagališče na lastniški zemlji, ne smeš posegati na tujo posest. Tu lahko nastane dejansko problem, zato mislim, da bi bilo dobro, da se vendarle opredelijo neka merila.

Svetnik Valter Vodopivec:

Replika na oba moja predhodnika. Če je divje odlagališče, ga je dolžan lastnik na svoje ali na občinske stroške očistiti. Če ga ne, ga očisti občina in mu da še kazen.

Sedaj pa glede privat in neprivat gozdov. Iz proračuna financiramo tudi urejanje gozdnih poti, ki peljejo po privat gozdu, po državnem, po občinskem, tudi po gozdu lastnikov, ki so tuji državljani in ne delamo takih cirkusov.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ostajamo pri predlogu, da župan predlaga drugo obravnavo odloka, se pravi, da se združi prva in druga obravnava in da se ga sprejme v drugi obravnavi. **Na glasovanje dajem županov predlog o združitvi prve in druge obravnave.** Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 2 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog odloka kot celoto v drugi obravnavi. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 3 proti.

Predlog odloka je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Želi kdo podati obrazložitev v imenu predlagatelja? Niče. Odbor za prostor in odbor za gospodarstvo nimata pripomb, zato odpiram razpravo. **Ugotavljam, da ni razprave in dajem predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG na glasovanje.** Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja KS Solkan za prodajo poslovnega objekta, IX. Korpusa 46, Solkan

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Želi kdo v imenu predlagatelja podati obrazložitev? Nihče. Želi kdo razpravljati? Tudi odbori nimajo pripomb. **Ker razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa kot je predložen v gradivu.** Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda
Predlog sklepa, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu – parc. št. 121/2 in 1287/7 k.o. Kromberk

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Želi kdo v imenu predlagatelja kaj dodati? Ne. Odbor za prostor tudi nima pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik dr. Robert Golob:

V bistvu imam manjši pomislek, pa mi bo mogoče predlagatelj odgovoril.

Ob pogledu na mapno kopijo na to parcelo št. 121/2 je razvidno, da na njej v naravi še vedno poteka cesta, čeprav je vrisana drugje. Tisto, kar bi jaz želel, če se bo tak sklep sprejel, je to, da bi se moral sprejeti na način, da se potem vzpostavi javno dobro na parceli 1287/7 in da se ve, da se gre za nadomestilo. Res je tu prekrivanje in da ne bi potem izpadlo, da bodo pa potem v naravi sledili tej mapni kopiji kot je tu in se potem cesta zapira, ker ni potrebe, da bi prišlo do zapiranja ceste. Samo da je to jasno in da potem tudi občinska uprava temu primerno skomunicira s tistim, ki je interesent za odkup te parcele.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Mislím, da smo o tem govorili tudi na sestanku svetniških skupin. Prosim za še dodatno pojasnilo.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

To je res, kar pravi svetnik Golob. Tu je samo predlog za ukinitve javnega dobra, ker je bilo ugotovljeno, da ne služi več svojemu namenu. Ko bo javno dobro pravnomočno s tem, da bo viselo na oglasni deski, se potem nadaljuje postopek zamenjave zemljišč. Če gledamo izpisek oz. ta posnetek, sicer je ta katastrski zamik tu zelo velik, ampak mi ukinjamo javno dobro na zemljišču, ki je vrisano kot cesta, v resnici je to funkcionalno zemljišče tega objekta, ki je tu vrisano, kasneje pa bo šlo za zamenjavo s pravo traso ceste. Se pravi, da gre za zamenjavo parcel med nami in lastnikom. Tu ne gre samo za ukinjanje javnega dobra, ampak šele za prvi korak. Naslednji korak boste dobili na naslednji seji mestnega sveta, to bo prava menjava zemljišč in tudi cenitve ter natančne kvadrature.

Svetnik dr. Robert Golob:

Vprašanje je naslednje. Ali je možno, da bi se ta stvar med sabo direktno povezala, kaj pomeni, če do menjave kasneje ne pride, da se potem tudi javno dobro ponovno vzpostavi? Mislím, da tak pogoj b bilo treba sprejeti, mogoče celo dopolniti sklep, ki ga imamo danes tu. Se pravi, da je ta sklep o ukinitvi pogojen s to zamenjavo, da se dejansko izvede. Če se ne izvede, ga je treba ponovno vzpostaviti, sicer bi lahko ta, ki ima ta namen, nas prenesel okoli oz. obljubil, da bo izvedel zamenjavo, potem pa jo ne bo. Tu je konkretno ena hiše in druge ceste kot te, nima in bi se ji mogoče s tem onemogočil dostop.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Strinjam se. Mislím, da je bilo v tej smeri rečeno tudi na svetniških skupinah in so bili potem nadaljnji koraki tako pojasnjeni.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mislím, da takega problema v bistvu sploh ni. Kajti ukinjanje javnega dobra služi samo namenu, da je potem možen promet s tem zemljiščem. Če pride naslednjič na sejo mestnega sveta predlog zamenjave, je zgodba poznana. Če pa ne pride, se ne more nič zgoditi, saj je lastnik še vedno občina.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Javno dobro se ukine in ostane last mestne občine, tako da to dejansko ne bi smelo predstavljati težav.

Je tako pojasnilo v redu? Želi še kdo besedo? **Ni razprave, torej dajem predlog sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu na parc. št. kot je navedena v sklepu, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

14. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 – pridobitev nepremičnin na območju Qlandije

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

V dopolnitvi letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja za MONG smo predlagali v pridobitev vse parcele na območju Qlandie, se pravi tistih parcel, ki so pokrite s komunalno infrastrukturo in kasneje pripadajo neodplačno MONG.

Parcele so v bistvu razdeljene v dva sklopa, tiste, ki jih pridobivamo od podjetja Hypo leasing in od Mid Investicije. Parcele so ocenjene v višini 210.000 €, se pa pridobivajo neodplačno.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je pri 14. in 15. točki podal pripombe oz. smo predložili tudi pisno pobude za glasovanje, in sicer dva sklepa, lahko ju imenujemo tudi amandma, če je to potrebno oz. kot ste prej omenili.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Tu ni govora o amandmajih. Amandmaji so predmet odlokov.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Dobro. potem je pa predmet glasovanja sklep ne samo tega letnega načrta, ampak na splošno o vseh aktih, ki se tičejo zemljišč.

Bi kar prebral. Obrazložitev sprememb letnih načrtov pridobivanja in razpolaganja stvarnega premoženja MONG morajo vsebovati vse osebne podatke, kot do sedaj. To je prvi sklep, kjer je predlagano, da se črtajo imena in priimki, kjer se tiče razpolaganja z občinskim premoženjem, kupovanja in prodaje.

In drugi sklep. V primeru sprejemanja dopolnitev letnega načrta pridobivanja in razpolaganja stvarnega premoženja MONG naj se predlog dopolnitev letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG pripravi za vsako zemljišče posebej, kot do sedaj.

Ta dva sklepa predlagam, da se da na glasovanje po sklepu odbora za gospodarstvo.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da bo natančno razlago lahko podal g. Bogdan Žižmond Kofol. Moram pa povedati, da takemu predlogu sklepa osebno nasprotujem, ker ne odločamo kdo kupi, temveč odločamo o temu, ali zemljišče potrebujemo ali ne, ali ga prodamo ali ne prodamo. V samem sprejemu proračuna, ko imamo odtujitev stvarnega premoženja, ni osebnih podatkov ljudi, ki želijo zemljišča kupiti in tudi ni garancije, če gre na javno licitacijo, da bo ta oseba, ki je zainteresirana za odkup zemljišča, zemljišče tudi resnično dobila. Nenazadnje gre lahko tudi za varovanje osebnih podatkov. Vse je potrebno obravnavati enakopravno, torej tako tiste, ki jih sprejmemo ob sprejemanju proračuna ali

rebalansa proračuna, kot tiste, ki pridejo kasneje na posamičnih sejah v predlog za odkup ali pridobitev premoženja.

Mislim, da je ta sklep po moji oceni nesprejemljiv.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

V primeru nesprejetja predhodnega sklepa je odbor za gospodarstvo sprejel rezervni oz. podrejen sklep, in sicer: Mestna občina Nova Gorica naj pisno zaprosi informacijsko pooblaščenko za mnenje, ali gre v primeru navajanja osebnih podatkov v obrazložitvi dopolnitev letnih načrtov pridobivanja in razpolaganje stvarnega premoženja MONG za kakršnokoli kršitev veljavne zakonodaje.

Predlagam, da najprej glasujemo o prvih dveh sklepih in če ta nista izglasovana, bi prosil za glasovanje o tretjem, da se vpraša informacijsko pooblaščenko o zadevi.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Drugi in tretji sklep sta bolj proceduralne narave.

Svetnik Miran Müllner:

Čeprav je bila razprava nekako vsiljena, se s sklepom, ki ga odbor predlaga, strinjam. Strinjam se zaradi tega, ker mislim, da mora biti poslovanje s tem transparentno in jasno. Tu se ne moremo igrati nekih skrivalnic. Mislim, da je o vsakem človeku celo država dala na spletno stran vsakršno trgovanje in to so dejansko javne stvari. Mestni svetniki moramo imeti pravico do tega, da smo seznanjeni z vsem. Vse ostalo je zame nesprejemljivo. Glede varovanja osebnih podatkov, kdor to hoče imeti, potem naj se z občino ne ukvarja, pa naj skriva. Mislim, da je informacija popolna samo v primeru, ko dobimo res popolnoma vse na vpogled. V preteklosti so se kljub temu, da so bila nekatera imena, že dogajale mahinacije, posebno z zemljišči, tudi v Novi Gorici, v tej mestni občini in je mogoče prav zaradi tega tak napredek kot je – jaz bom rekel slab zaradi tega, ker se s tem manipulira. Mogoče bi bilo res lažje za župana in občinsko upravo, ampak menim, da mestni svet mora imeti vse podatke in da je vsakršno sprenevedanje o tem, da se nekaj prikriva, nesprejemljivo. Če moramo mestni svetniki podajati vse svoje podatke vsakomur, ki se izmisli, potem zahtevamo to tudi mi. Čeprav bo občinska uprava odkimavala z glavo, bom ta predlog z veseljem podprl in upam, da tudi drugi mestni svetniki.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

K temu, kar sem poslušala, bi dala nekoliko drugačno obrazložitev. V bistvu spremenjena oblika podajanja dopolnitve letnega načrta razpolaganja oz. pridobivanja je nastala na osnovi zakona o javnih financah, ko je načelnica oddelka za finance od nas v bistvu zahtevala, in to utemeljeno na osnovi zakona, da vsako pridobivanje oz. razpolaganja vključimo kot dopolnitev letnega načrta. Z letnim proračunom vsako leto sprejmemo letni načrt pridobivanja in razpolaganja, potem smo pa imeli posamezne programe zelo obširne, kot je ugotovil g. Filipič, ki smo jih podajali na mestnem svetu. Ko smo ta zakon in način dela nekoliko analizirali in se med sabo pogovorili, smo ugotovili, da zaradi samega zakona o financah, je bolj pravilen postopek, da vsakokrat sprejmemo dokument dopolnitve letnega načrta. Dopolnitev pa zajema lahko stavbe, lahko kmetijska zemljišča in zneske, ki so nad 20.000 €, kar pomeni, da kupec ni znan, ker gre na licitacijo. Če je kmetijsko zemljišče, mora biti javno izobešeno in ni nujno, da tisti, ki se je z nami pogovarjal, je tudi edini kandidat za nakup zemljišča. Napr. imamo primere, ko so tudi pri manjši prednosti pod 20.000 €, je več interesentov in takrat moramo izvajati pogovore z njimi, da pridemo do skupnega cilja. To pomeni, da se dogajajo primeri, ko mi ne vemo, kdo je kupec in zato smo pristopili k taki obliki letnega načrta, tudi nismo navajali natančnih vrednosti, ali samo ocenjene, ker smo izhajali iz enotnega stališča kot izhajamo pri oblikovanju proračuna. Zato se nam zdi bolj pravilna ta oblika dopolnitve letnega načrta.

Svetnik Miran Müllner:

S to obrazložitev se ne morem strinjati. Če vi ne veste, kdo je kupec, potem ne veste niti komu prodajate. Mislim, da je to popolnoma nesprejemljivo. Na spletni strani protikorupcijske komisije boste nekoga morali napisati, smo prodali temu oz. od tega naknadno dobili. Ko mi odločamo o tem, moramo o teh stvareh že vedeti. Čeprav bi se vi radi izognili tem stvarim, da bi bile stvari še bolj netransparentne kot so v tej državi. Mislim, da je to korak nazaj v pogledu demokracije in tega za kar se vsi borimo, da bi se prenehalo delati tako kot se dela.

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

Ko smo pravniki pregledovali te stvari, smo prišli do teh osnovnih dilem, ki smo jih sedaj zasledili. V neko obrazložitev napišemo neka imena, zadeva je kmetijska, gre na oglasno desko in kupi lahko nekdo drugi.

Mislim, da gre tu za dvojno. Eno je, govorimo lahko o pobudniku nečesa. Nekdo je prišel in rekel, mi bi radi, da se to javno dobro ukine in da se začne postopek prodaje. Če sta dva ali trije sosedje, bo takoj dilema, komu. Potem smo izhajali iz tega, o čem mestni svet odloča. V primeru ukinitve javnega dobra mestni svet odloča o tem, ali se tisti kos parcele še uporablja kot javno dobro ali ne. Pri tem je popolnoma nepomembno, kdo je lastnik, niti na koga je vpisano, tudi javno dobro ni vedno na občino vpisano. Torej odločate o tem in predlog župana mora biti ta kos ni več pomemben za javno dobro, za javno uporabo in zaradi tega gre na sejo kot parcela ta in ta, ki ne služi več svojemu namenu, zaradi katerega je bilo javno dobro.

Prodaja. Prodaja kmetijskega zemljišča pomeni, da občina te zemlje ne potrebuje, ker se ne ukvarja s kmetijstvom in jo bo skladno s postopki, objavljeno na Upravni enoti in čakala na ponudnike. Prodaja stavbnega zemljišča pomeni lahko to, da je nekdo prišel in rekel, rad bi kupil to in to. Mestni svet odloča spet o tem, ali to zemljo potrebuje zaradi infrastrukture, planiranja, itd., ali ne, ne pa o tem, po mojem mnenju oz. nas, ki smo se s tem ukvarjali, ali bo prodal temu ali onemu. Tu bolj vidim nevarnost kot osebne podatke, da bi se reklo, Mestni svet bo to zemljišče, ki ga ne potrebuje, prodal temu, lahko pa ne bi prodal, če bi bil to nekdo drugi. Tega ne razumem. Izhajali smo izključno iz namena iz katerega mestni svet odloča. Seveda je pa popolnoma možno, da se pobudnika, če se s tem strinja, tudi navaja. Rezultat pa ne bo vedno točen.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Glede na to, kar smo sedaj slišali, odbor je predlagal ta sklep v dveh točkah, kot je bil predlagan s strani svetnika Filipiča, ali svetnik Filipič vztrajate, da se ta dva sklepa da na glasovanje kot dopolnitev tega?

Svetnik Oton Filipič:

Vztrajam, da se da to na glasovanje. Tu gre za dve stvari, prvič za transparentnost, drugič, da ima občna vpogled, ali lahko zagovarja....

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala, sem razumel. Samo da preberem še enkrat, kaj ste predlagal, da bo vsem jasno. Odbor za gospodarstvo je predlagal sklep v dveh točkah, in sicer: **Obrazložitev sprememb letnih načrtov pridobivanja in razpolaganja stvarnega premoženja MONG morajo vsebovati vse osebne podatke tako kot do sedaj.**

In drugi sklep. V primeru sprejemanja dopolnitev letnega načrta pridobivanja in razpolaganja stvarnega premoženja MONG naj se predlog dopolnitev letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG pripravi za vsako zemljišče posebej tako kot do sedaj. Sklep v teh dveh točkah tako kot sem sedaj prebral, dajem na glasovanje. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 4 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem osnovni sklep, in sicer dopolnitev letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG kot je v gradivu. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

15. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2011 – odtujitev nepremični na območju Qlandije, prodaja parc.št. 1346/2 k.o. Kromberk in prodaja poslovnega prostora na Cesti IX. korpusa 46 v Solkanu - prodaja parc. št. 1002/2 in 1002/5 k.o. Kromberk

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Želi kdo v imenu predlagatelja kaj dodati? Ne. Odbor ni imel pripomb. Odpiram razpravo. Ni razprave.

Na glasovanje dajem predlog tako kot je v gradivu podan. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Matej Arčon, župan:

Spoštovane svetnice in svetniki, jutri ali v začetku prihodnjega tedna boste prejeli predlog sanacijskega programa tehnološkega parka. Glede na aktivnosti, ki potekajo v samem tehnološkem parku oz. težave, s katerimi se tehnološki park srečuje, bo po vsej verjetnosti potrebna izredna seja. Ta sanacijski program vam bomo tudi poslali in zadnja odločitev bo seveda od mestnega sveta, kako dejansko pristopiti k temu problemu.

Imamo en predlog rešitev, pogovorili se bomo verjetno prihodnji teden na sestanku vodij svetniških skupin. Nato bi sklicali izredno sejo, v kolikor bi ocenili, da nam banka Koper ne bi šla na roko in podaljšala odločitev vsaj do konca oktobra, ker se zna zgoditi, da bi ta kredit, ki ga ima tehnološki park, reprogramirali in bi obresti znašale več kot 3000 € mesečno več. Zato bi se bilo verjetno potrebno sestati. V kolikor ne, bomo to problematiko obravnavali na redni oktobrski seji.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala za obvestilo. S tem je seja zaključena. Lep dan še naprej in nasvidenje.

Seja je bila zaključena ob 17.40 uri.

Miran Ljučovič
VODJA SLUŽBE MS

mag. Tomaž Slokar
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Aleš Jakin

Anton Petrovič