



# 2

Številka: 900-1/2012-2  
Nova Gorica: 2. marec 2012

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 10. SEJA MESTNEGA SVETA, 29. september 2011

1. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo:  
Podal bi pobudo za tolmačenje oziroma spremembo Pravilnika o načinu obračunavanja stroškov, povezanih z izvajanjem javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov ter z obdelavo in odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanjem komunalnih odpadkov ter o tarifi na območju MONG, ki določa način obračunavanja cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica ter tarifo na območju Mestne občine Nova Gorica uporabnikom storitev javne službe.  
Omenjeni pravilnik je bil sprejet v času bivšega župana in je v nasprotju z zakonom o obligacijskih razmerjih, saj v svojem tretjem členu opredeljuje, da se lahko storitve javne službe zaračunavajo uporabnikom le na dva načina in sicer:
  1. Pogodbenim uporabnikom storitve javne službe, to je tistim uporabnikom, ki ustvarijo bistveno večjo količino odpadkov kot posamezno gospodinjstvo (v skladu z 27. in 29. členom Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov MONG) in so zato dolžni imeti lastno posodo (ali več posod) za odpadke, se zaračunavajo storitve glede na dejansko količino odpeljanih odpadkov, merjeno v kilogramih (kg).
  2. Ostalim uporabnikom storitve javne službe: gospodinjstvom, lastnikom oz. uporabnikom počitniških objektov in drugih objektov, uporabnikom poslovnih objektov in manjšim podjetjem oz. obrtem, ki ustvarjajo manjše količine odpadkov kot pogodbeni povzročitelji in oddajajo odpadke v skupne (javne) posode za odpadke, se zaračunavajo storitve glede na pavšalno določeno količino oddanih odpadkov na mesec in sicer:
    - za gospodinjstva – pavšalno določena količina oddanih odpadkov, na osebo na mesec za območje celotne občine, merjena v kilogramih, pomnožena s številom članov v posameznem gospodinjstvu; pavšalno določeno količino na osebo na mesec ugotovi izvajalec javne službe tako, da dejansko odpeljano količino odpadkov od vseh gospodinjstev na območju občine v obdobju enega leta deli (primerja) s številom obračunanih članov gospodinjstva na območju občine in s številom 12 (število mesecev v letu); navedeni podatek o pavšalni količini se uporablja pri zaračunavanju smetarine v naslednjem letu.Izračun pavšalne količine na osebo na mesec (Pk):

*Količina vseh odpeljanih odpadkov od gospodinjstev v občini v letu dni (v kg)*  
*Pk = ----- / 12*

*Povprečno letno število obračunanih članov gospodinjstev v občini*

- za uporabnike počitniških objektov – pavšalno določena količina oddanih odpadkov za dve osebi (določena na način iz predhodne alineje - 2xPk ).

- za poslovne dejavnosti oz. za uporabnike poslovnih prostorov – pavšalno določena količina oddanih odpadkov v sorazmerju z uporabljano poslovno površino objektov in sicer tako, da se za vsakih dopoljenih 15 m<sup>2</sup> poslovne površine upošteva pavšalno določena količina oddanih odpadkov za eno osebo; podjetjem, obrtnikom oz. izvajalcem drugih poslovnih dejavnosti, ki razpolagajo s poslovno površino manjšo od 15 m<sup>2</sup>, se obračunava pavšalno določena količina za eno osebo, t.j. za 15 m<sup>2</sup> poslovne površine (v nadaljevanju: minimalna pavšalna količina). Obračunska lestvica je tako naslednja:

Poslovna površina v m<sup>2</sup> Obračunana pavšalna količina v št. oseb (Pk)

do 29 1

30 do 44 2

45 do 59 3

60 do 74 4

75 do 89 5

90 do 104 6

- lastnikom ali najemnikom drugih objektov: stanovanjskih hiš oziroma drugih bivalnih objektov in stanovanj, ki se občasno uporabljajo, se zaračunava smetarina v višini, ki velja za minimalno pavšalno količino (višina za eno osebo). Kot občasna uporaba se šteje tudi primer, ko fizična oseba ne uporablja objekta neprekinjeno vsaj 6 (šest) mesecev, pri čemer mora biti izostanek podprt z dokazili.

Za objekt, ki ni uporabljan nepretrgoma več kot eno leto, se smetarina iz prejšnjega odstavka zniža za polovico oziroma se minimalna pavšalna količina obračuna vsako drugo obračunsko obdobje; breme dokazovanja neuporabe objekta je na strani lastnika, lastnik pa je dolžen izvajalcu javne službe omogočiti preverjanje nevseljenosti oziroma neuporabe objekta.

Lastnikom za objekte, katerih posest je opuščena, ni potrebno plačevati smetarine. Breme dokazovanja dejstva opuščeni posesti je na strani lastnika.

Torej pravilnik govori, da se obračunava le tistim, ki ustvarjajo večje količine odpadkov in manjše količine odpadkov, kar bi bilo potrebno s strani javne službe smiselno upoštevati .

Novogoriška Komunala pa si pravilnik tolmači tako, da zaračunava ( manjšim podjetjem ) tudi tistim podjetjem pavšal, ki odpadkov na določenem fiktivnem naslovu niti ne ustvarjajo niti jih ne oddajajo. Torej nimajo osnovnih pogojev za izračun neobstoječih in neopravljenih storitev.

Sprašujem torej, ali lahko nekdo obračuna neobstoječo in neopravljeno storitev? Ker sem prepričan, da ne prosim za tolmačenje oziroma spremembo dikcije pravilnika.«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: V zvezi z navedenim dopolnjujemo odgovor, ki je bil svetniku že podan na 11. seji mestnega sveta, ter ga je pripravil koncesionar, oddelek pa posredoval. V odgovoru je bilo sicer pravilno navedeno, da so v skladu s 3. odstavkom 29. člena Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v Mestni občini Nova Gorica (Uradni list RS, št. 21/08) smetarino dolžni plačevati vsi povzročitelji, ki so po tem odloku dolžni zbirati odpadke, ne glede na to, ali odpadke odlagajo ali ne in ne glede na vrsto oziroma način odvoza odpadkov. Vendar pa je bil odgovor nepopoln, saj ni dal odgovora na vprašanje, ki ga je zastavil svetnik. Namreč, 29. člen Odloka določa zgolj obveznost in način plačevanja smetarine, ne pove pa, kdo so povzročitelji odpadkov. Te pa določa 7. člen Odloka, v skladu s katerim je povzročitelj odpadkov vsaka oseba, katere delovanje ali dejavnost na območju občine povzroča nastajanje odpadkov. Med drugimi so to tudi pravne osebe, ki razpolagajo s poslovnimi

prostori, v oziroma ob katerih nastajajo komunalni odpadki (d) točka 2. odstavek 7. člena). To pomeni, da podjetju, ki razpolaga s poslovnim prostorom – v njem ali ob njem pa ne nastajajo odpadki, smetarine ni potrebno plačevati, ker ni povzročitelj. Vprašanje ali odpadki nastajajo ali ne, pa je dejansko in ne pravno vprašanje, zato mora pravna oseba, ki meni, da ni povzročitelj skladno z odlokom, navedeno dejstvo uveljavljati pri koncesionarju v skladu z določili upravnega postopka.

#### **14. SEJA MESTNEGA SVETA, 2. februar 2012**

1. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:

Imam dve svetniški pobudi. Glede na mojo svetniško pobudo na lanski junijski seji mestnega sveta MONG, se predvideva v letu 2012 pridobiti nepremično premoženje, ki je v lasti fizične osebe, ki jo že sedaj uporabljalo za parkirišče za vzletišče zmajarjev in padalcev, ki prihajajo iz domačega, evropskega in svetovnega okolja. Parkirišče se nahaja približno 1 km pred Trnovim. Pogoji za letenje so na tem območju zelo ugodni, saj je jadranje možno tudi pozimi, tudi ko je višje v Vipavski dolini burja.

Predlagam, da se po odkupu, parkirišče čim prej primerno uredi in tudi tako, da bo nanj opozarjal prometni znak, ter da bodo na njem vzpostavljeni koši za smeti. Po nekaterih ocenah naj bi nad letišče letno prišlo do približno 5000 ljudi, kot že rečeno, iz domačega in svetovnega okolja. Tu vidim priložnost, da se ob ureditvi parkirišča nanj postavi info turistična hišica, ki bi športnikom ponujala prospekte, brošure, zemljevide, saj je v turizmu promocija eden najpomembnejših sestavin trženjskega spleta. Športniki sedaj iz vzletišča preprosto odletijo v dolino, pravzaprav brez informacije, da se nahajajo na planoti, ki ima tudi v geografskem oziru veliko naravnih danosti, kulturno zgodovinsko dediščino in neokrnjeno naravo. Predlagam, da se razmisli tudi o možnosti, da bi se parkirišče in info hišico dalo v upravljanje kateremu izmed društev v MONG ali v najem kateremu izmed gostincev, ki je zainteresiran na tem območju razširiti svojo gostinsko in turistično ponudbo.

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor:

V odloku o proračunu za leto 2012 smo rezervirali sredstva za nakup zemljišča za potrebe parkirišča za vzletišče zmajarjev in padalcev. Z nakupom zemljišča bodo vzpostavljeni tudi pogoji za ustrezno ureditev ostale turistične infrastrukture. V skladu z vašo pobudo bomo ustrezno uredili tudi to območje in sicer tako s postavitvijo info točke in postavitvijo prometne signalizacije, kot tudi s pripravo zgibank in ostalih promocijskih gradiv z namenom promocije dejavnosti zmajarjev in padalcev.

2. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:

In še druga svetniška pobuda. V proračunu MONG za leto 2012 so na postavki 156 sredstva za izgradnjo otroških igrišč predvidena sredstva v višini 27.000,00 EUR. Dajem pobudo, da se del teh sredstev nameni ureditvi otroškega igrišča z vgradnjo varnostne podlage in postavitvijo podlage za izgradnjo otroškega igrišča v KS Šempas, katerega bi lahko uporabljali tudi otroci iz bližnje KS Ozeljan in KS Osek-Vitovlje. Otroško igrišče z igrali za otroke, kot so gibajoči most, dvojna gugalnica, igrala na vzmet in podobno, bi lahko postavili na občinsko zemljišče, ki se nahaja ob športnem igrišču v bližini Kulturnega doma Šempas.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je podal naslednji odgovor: Kot smo v odgovorih na podobne pobude v preteklosti že odgovarjali igrišča obnavljamo na podlagi potreb, ki jih

izkazujejo krajevne skupnosti naše občine. Vsako lokacijo temeljito preučimo, predvsem pa imajo prioriteto območja, kjer otroških oziroma športnih igrišč ni, oziroma so uničena ali zapuščena in glede na število otrok v posameznem okolju, kjer igrišča urejamo. Tudi v primeru predlagane krajevne skupnosti ne bo drugače. Z vodstvom krajevne skupnosti že potekajo pogovori in usklajevanja in prepričani smo, da bomo našli rešitev, ki bo v zadovoljstvo vseh, predvsem pa otrok.

3. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Imam kar nekaj pobud in bom kar pohitel. Najprej predlagam, da se na eno izmed naslednjih sej do poletnih počitnic uvrsti na dnevni red varnost občank in občanov v Novi Gorici. Prijetno me je presenetilo dejstvo, da MONG sodi med mestne občine z najmanj kriminala, po drugi strani pa mediji objavljajo, da se povečuje število vlomov v hiše in kar je še bolj zanimivo se v lokalnem mediju znajdetta oba članka na isti strani.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Glede uvrščanja vprašanja varnosti občanov in občank na sejo MS se nam zadeva zdi smiselna le, če bi se ob obravnavi podatkov za preteklo leto na Sosvetu za zagotavljanje večje varnosti občanov, ki je matično telo za to problematiko, izkazalo, da bi bila taka obravnava potrebna. Sestanek Sosveta bo takoj po prejemu poročila oz. ocene stanja varnosti na območju Mestne občine Nova Gorica za leto 2011, ki ga pripravlja policijska uprava oz. policijska postaja Nova Gorica, predvidoma v mesecu marcu.

4. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Druga pobuda se nanaša ponovno na tigraste komarje, ki so jo dali že svetniki za mano in pred mano in tako naprej. Vedeti je treba, da ta mrčes ni samo nadležen, pač pa je tudi lahko prenašalec nevarnih virusnih bolezni. Glede na večkrat sprožene pobude, kot sem že omenila, je zimski čas primeren za zatiranje tega krilatega mrčesa, ker zlasti velja za področje mesta, kjer imajo ljudje vrtove, različne stoječe vode, ribnike in tako naprej. Prav tako bi dodala, da je Občina Šempeter-Vrtojba že izdala brošuro za občane z ustreznimi napotki, kako naj ravnajo. Predlagam, da podobno brošuro pripravi tudi MONG.

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji odgovor: V zvezi s pojavom tigrastih komarjev in zatiranjem le-teh na območju Mestne občine Nova Gorica smo odgovor podali že na 11. seji Mestnega sveta v oktobru 2011. Ponovno navajamo, da je MONG partner v projektu Zantikom, ki ga je Univerza na Primorskem pripravila za pridobitev sredstev iz evropskih skladov in je bil prijavljen na razpis Evropsko teritorialno sodelovanje, Program čezmejnega sodelovanja Slo-Ita 2007-2013 v maju 2011. V marcu 2012 pričakujemo rezultate tega razpisa. V kolikor bo projekt odobren računamo, da ga bomo začeli izvajati še pred letošnjim poletjem. V kolikor pa projekt ne bo dobil sofinanciranja iz EU programa, pa v MONG v aprilu in maju kljub temu načrtujemo pričetek izvajanja monitoringa tigrastih komarjev v podobnem obsegu kot v lanskem letu in tudi izdajo zloženke za občane z informacijami o pojavu tigrastega komarja in nasveti za zaščito pred njim.

5. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Navezala bi se na odgovor na pobude in vprašanja svetnikov glede odkupa parcela št. 17111/3 k.o. Bate, ki je bila delno odkupljena za potrebe širitve tako cestišča, kot prireditvenega prostora pred dvorano KS v Batah. Sklepam, da je v stavbišče zajeta tudi nekdanja odkupna postaja mleka. V odgovoru pač to ni bilo izrecno omenjeno, vendar je tam in predlagam, tudi v dogovoru s predsednikom krajevne skupnosti, da

se to stavbišče uredi z vsebinami, kot je na primer muzej žganjekuhe, za katerega je Goriški muzej že iskal prostore v Dragovici.

Predlagam, da se imenuje delovna skupina s predstavniki muzeja, krajevne skupnosti, MONG, zeliščnega centra in Regijske razvojne agencije, ki naj pripravi vsebine oziroma projekt in naj se zato poišče seveda tudi ustrezna sredstva na razpisih. S tem bi seveda ohranili del izročila in dopolnili turistično dejavnost na Trnovsko-Banjški planoti.

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: Zemljišče parcelne številke 1711/3 k.o. Bate meji na zemljišče, na katerem stoji Zeliščni center Herbitium (v nadaljevanju: ZCH). Ker je prvo nadstropje ZCH še v surovem stanju, se pojavljajo potrebe po prostoru, v katerega bi lahko postavili laboratorijsko opremo za predelavo zelišč. Za navedeno opremo je preko javnega razpisa pridobila sredstva Fundacija BiT Planota in je bila ob prijavi na razpis namenjena zeliščnemu centru. Ker do dobave opreme (predvidoma letos poleti) prostori v prvem nadstropju ZCH verjetno še ne bodo urejeni, bomo upravljalcu ZCH predlagali, da se bivša zbiralnica mleka uporabi vsaj za predelavo zelišč v eterična olja. Za to so potrebni večji kotli in mlin, za kar bi moralo biti v bivši zbiralnici mleka dovolj prostora.

Iz navedenega bomo:

- preučili možnosti za ureditev prostora v bivši zbiralnici mleka za proizvodnjo eteričnih olj;
- pripravili popise potrebnih del za ureditev prostora za proizvodnjo eteričnih olj;
- izdelali oceno vrednosti potrebnih del;
- zagotovili proračunska sredstva za ureditev bivše zbiralnice mleka;
- z imenovanjem delovne skupine in ureditvijo muzeja žganjekuhe v bivši zbiralnici mleka počakali do dokončne odločitve o uporabnosti bivše zbiralnice mleka za proizvodnjo eteričnih olj.

Bivša zbiralnica mleka je dobro dostopna s parkirišča ob ZCH in zato verjetno bolj primerna za proizvodnjo eteričnih olj kot prvo nadstropje, saj je to najbolj umazani del predelave zelišč in zato običajno ločen od ostale proizvodnje. Muzej žganjekuhe pa bi lahko našel svoje mesto tudi v prvem nadstropju ZCH ali pa na kakšni drugi lokaciji v bližini ZCH.

6. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

V Ljubljani se vozijo z novimi mestnimi kolesi. V samopostrežnem sistemu izposojajo bicikelj že kar nekaj časa, in to seveda imenitno dopolnjuje druge oblike javnega prevoza v mestu. Kolesa v samopostrežnem sistemu izposoja bicikelj so na območju širšega središča mesta na voljo 24 ur na dan, vse dni v letu in skoraj praktično brezplačno. Vožnja s kolesom je zagotovo prispevek k čistejšemu zraku oziroma eden izmed možnih ukrepov za čistejši zrak. Zato predlagam, da naj se prouči primere dobre prakse iz Ljubljane in na tej osnovi uvede tudi v Novi Gorici, saj bi zaradi ugodnejših klimatskih razmer bila sezona vožnje s kolesi bistveno daljša.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: S svetnico se strinjamo, da so vse aktivnosti, ki spodbujajo rabo koles v mestu izjemno pomembne in dobrodošle. Je pa območje našega mesta premajhno, da bi se splačalo vlagati v sistem izposoje koles tudi s poslovnega vidika, torej na način, kot ga poznajo v Ljubljani, kjer gre za JZ partnerstvo med MOL in zasebnim reklamnim podjetjem za obdobje 15 let in za izposajo 300 koles. Smiselna bi bila kvečjemu povezava Nova Gorica – Gorica, zaradi česar smo s sosednjim mestom že navezali stik in preverjamo možne rešitve.

7. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Predlagam tudi, da se ob 1. novembru, ko predstavniki MONG polagajo vence na grobiščih, vključi tudi spomenik nesrečnim vojakom Jugoslovanske ljudske armade, ki so izgubili življenje pri gradnji ceste na Banjšice.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo načeloma sprejemamo, ker pa ne gre za grobišče, smo mnenja, da bi bilo primerneje venec položiti ob obletnici tragičnega dogodka.

8. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je postavil naslednje vprašanje:

In tretjič, zadnje vprašanje in tudi zadnjič. Vseeno bi prosil upravno enoto, da mi odgovori malo bolj konkretno, kako je s pridobivanjem gradbenih dovoljenj v naši občini. Še vedno trdim, da je naša občina ena izmed tistih, ki ima najdaljši čas od vloge do izdaje gradbenih dovoljenj. Zadnjič sem dobil odgovor, ki je podoben tistemu od MIP-a in bom vztrajal, dokler pač ne bom dobil odgovora na vprašanje, ki sem ga postavil.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

V zvezi z navedenim vprašanjem nam je Upravna enota Nova Gorica posredovala naslednji odgovor:

Upravni organ mora v skladu z Zakonom o graditvi objektov (ZGO-1, Uradni list RS, št. 102/04-u.p.b., 14/05-popravek, 92/05 ZJC-B, 111/05-odloka US, 93/05-ZVMS, 126/07 in 108/09), o zahtevku za izdajo gradbenega dovoljenja odločiti v roku dveh mesecev, v primeru izdaje gradbenega dovoljenja za nezahtevni objekt pa v roku enega meseca od popolne vloge. Kot smo vam že z dopisom št. 090-28/2011/2 z dne 2.8.2011 odgovorili, Upravna enota Nova Gorica spoštuje zakonsko določene roke. Iz poročila o delu pri odločanju v gradbenih zadevah za območje Upravne enote Nova Gorica (upravni postopek UE0054 ZGO-1) za leto 2010 in 2011 v aplikaciji Spis je razvidno, da je povprečen čas reševanja upravnih zadev v dnevih (od dne popolne vloge oziroma od dne uvedbe postopka do izdaje odločbe ali sklepa) 21, 35 (leto 2010) oziroma 17,80 (leto 2011), medtem ko je povprečen čas reševanja upravnih zadev v dnevih (od dne popolne vloge do vročitve) 31,83 (leto 2010) oziroma 27,83 (leto 2011). Navedeno potrjuje dejstvo, da Upravna enota Nova Gorica spoštuje zakonsko določene roke ter da se trudi z leta v leto biti uspešnejša in strankam v zadovoljstvo.

V kolikor vas zanima konkretna zadeva, nam lahko postavite vprašanje v zvezi s to zadevo in vam bomo specificirali postopek reševanja.

9. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Imam dve krajši pobudi, ki se nanašata na ureditev zelenice na Cankarjevi ulici. Med stavbami na Cankarjevi ulici od številke 74 do 82 je zelenica s klopami, a te klopce so dotrajane, poškodovane, nekatere manjkajo, tiste, ki pa še obstajajo, jim manjkajo lesene letve. Matere z otroki in ostali stanovalci se tu radi zadržujejo, a na žalost se sedaj nimajo skoraj kam usesti, zato dajem pobudo za popravilo klopi in seveda tudi ostalo ureditev zelenice.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

V okviru razpoložljivih proračunskih sredstev imamo v pripravi javno naročilo za obnovo klopi v mestu. Dela bodo izvajana v aprilu 2012. V sklopu teh del pa bo obnovljenih tudi nekaj klopi na območju, ki ga svetnica navaja. Delno bo sanirana tudi zelenica.

10. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Druga pobuda se nanaša ob isti zelenici na betonske robnike na parkirnih mestih ob katerih sem tudi prej govorila. Torej je ista zelenica in isti pločniki pri parkirnih

prostorih. Betonski robniki so ostri in nevarni za avtomobilске gume, zato dajem pobudo, da bi se robniki menjali z zaobljenimi, kakor se to dela zadnje čase, tako, da bo parkiranje bolj varno, pa tudi estetsko. Mislim, da za to niso potrebna velika sredstva ampak le malo dobre volje, ker smo stanovalci stavb ob zelenici, dobro namerno rečem, lahko nekako pozabljeni, saj smo že na drugem koncu Cankarjeve pri meji s Solkanom. Za ugodno rešitev se vam že vnaprej zahvaljujem.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: V okviru razpoložljivih proračunskih sredstev bomo tudi letos izvajali večja vzdrževalna dela na mestnih ulicah. Pri tem bodo izvedene tudi sanacije poškodovanih, posedenih in dotrajanih robnikov. Z izjemo znižanih robnikov ob uvozih itd..., robniki niso namenjeni zato, da se po njih vozi. Bodo pa postopno zamenjani tudi vsi robniki ostrih robov z sodobnejšimi, vendar je prejšnjih še veliko in še vedno služijo svojemu namenu.

11. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je postavil naslednje vprašanje:

Imam dve vprašanji, in sicer najprej se strokovni službi oziroma oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe zahvaljujem za kvaliteten odgovor na moje vprašanje, torej ta odgovor sem dobil na prejšnji redni seji. Nanaša se pa na moje vprašanje glede izkoriščenosti posameznih prog mestnega prometa. Iz tega odgovora izhaja, da že 10 mesecev, torej je nesporno ugotovljeno, da je promet na teh progah, ki so tu naštetе upadel in da bo, tako jaz razumem, občina po nepotrebnem plačala 105.500,00 EUR oziroma v sedanjih 10 mesecih od začetka aprila pa do začetka februarja je to 10/12 oziroma 87.000,00 EUR. To pa pomeni, da bi lahko muzej, hišo muzeja za Aleksandrinke že kupili, pa imeli denar še za stavbno pohištvo. Navedeno je tudi, da je bil 5.12. podan predlog županu za imenovanje komisije, ki bo pač predlagala spremembo koncesijske pogodbe.

Sprašujem, ali je ta koncesijska pogodba že spremenjena oziroma je najprej župan imenoval komisijo in v kakšni fazi, torej kdo so člani komisije in v kakšni fazi je delo te komisije?

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: V komisijo za nadzor nad izvajanjem koncesijske pogodbe za izvajanje izbirne gospodarske javne službe mestnega prometa s strani MO Nova Gorica sta imenovana ga. Mirjam Bon Klanjšček in g. Simon Klaut. S strani Občine Šempeter-Vrtojba pa ga. Karmen Gerbec in g. Darjo Fornazarič.

Pristojna služba Oddelka za infrastrukturo MO Nova Gorica je v sodelovanju z Občino Šempeter-Vrtojba pripravila predlog za spremembo priloge A koncesijske pogodbe – »Seznam linij in vozni red«. Ker je pogodba tripartitna, moramo doseči dogovor tako s koncesionarjem družbo Avrigo d.d. in Občino Šempeter-Vrtojba, slednja ima v interesu celo podaljšanje avtobusnih linij do naselja Vrtojba.

S koncesionarjem družbo Avrigo d.d. smo se dogovorili, da v roku 30-ih dni dostavijo nov izračun z dogovorjenim zmanjšanjem frekvence avtobusnih linij, kar naj bi v praksi pomenilo izvajanje koncesijske pogodbe z enim avtobusom manj.

Na podlagi nove priloge A-»Seznama linij in vozni red« in priloge E – »Izhodiščna standardna kalkulacija stroškov poslovanja« bo v obravnavo na eno izmed prihodnjih sej Mestnega sveta MONG in Občinskega sveta občine Šempeter-Vrtojba, poslan aneks k veljavni koncesijski pogodbi.

12. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je postavil naslednje vprašanje:

Drugo pa bi rekel, spet sprašujem kako je s statutom javnega podjetja KENOG. V kakšni fazi je ta statut in kdaj bomo seznanjeni z gradivom oziroma s temi spremembami in uskladitvijo statuta?

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Oddelek pripravlja nov ustanovitveni akt (odlok) javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica d.o.o., iz razloga, ker je veljavni ustanovitveni akt, to je Sklep o preoblikovanju DO Komunalna energetika Nova Gorica v javno podjetje Komunalna energetika Nova Gorica d.o.o. (Uradno glasilo, št. 9/94) neusklajen z veljavno zakonodajo. Posledično bo potrebno z določbami ustanovitvenega akta uskladiti tudi statut. Menimo, da bo gradivo ustanovitvenega akta pripravljeno za obravnavo na seji mestnega sveta v aprilu.

13. **SVETNIK BORIS RIJAVEC** je podal naslednji predlog:

Na odboru za prostor smo na zadnji seji sprejeli tudi eno pobudo, ki jo sedaj posredujem, in sicer gre za zadevo, ki je bila s strani svetnice Mirjam Bon Klanjšček podana na eni zadnjih sej odbora za prostor. V tej pobudi je govorila o postavitvi, predlagala je postavitvev začasnega otroškega igrišča na Ronketu in odbor za prostor podpira to pobudo svetnice Mirjam Bon Klanjšček za postavitvev tega začasnega otroškega igrišča na Ronketu.

Zato občinski upravi predlagamo in dajemo ponovno pobudo, da pri reševanju te problematike prevzame aktivnejšo vlogo in na Ronketu v čim krajšem času zagotovi postavitvev otroškega igrišča.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Lastnik parcele na kateri naj bi stalo omenjeno igrišče je Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica zato smo ga zaprosili za stališče glede postavitve igral. Posredovan je bil odgovor v katerem navajajo, da je Nadzorni svet Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica na redni seji dne 27.02.2012 obravnaval omenjeno zadevo in sprejel sklep, da se daje pozitivno mnenje za postavitvev začasnega otroškega igrišča na parc.št. 751/2 dvorišče v izmeri 515 m<sup>2</sup> in park 418 m<sup>2</sup> k.o. Nova Gorica.

Kot smo že odgovorili v prejšnjem odgovoru na svetniško pobudo svetnice Mirjam Bon Klanjšček igrišča obnavljamo na podlagi potreb, ki jih izkazujejo krajevne skupnosti naše občine, predvsem pa imajo prioriteto območja, kjer otroških oziroma športnih igrišč ni, oziroma so uničena ali zapuščena in glede na število otrok v posameznem okolju. Prošnja prebivalcev Ronketa za postavitvev igral je že pred časom prispela na Oddelek za družbene dejavnosti, vendar pa zaradi negativnega mnenja Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada Nova Gorica, nismo mogli pričeti s postopki za ureditev.

Ker je Nadzorni svet Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica spremenil svojo odločitev šele na seji dne 27.2.2012, torej po sprejetju proračuna za leto 2012, urejanje omenjenega igrišča ni v planu urejanja otroških igrišč za leto 2012. Igrišče je evidentirano in bo obravnavano v prihodnje enakopravno in po vrstnem redu glede na druge prošilce za postavitvev otroških igrišč.

14. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednji predlog:

Na Gregorčičevi ulici ob vrtcu Najdihojca bi bilo smiselno umiriti promet in pred prehodom za pešce položiti ležeče policaje. Ulica je namreč enosmerna, avtomobili so pred vrtcem parkirani na obeh straneh ceste, otroci so tako težko vidni in kaj lahko se zgodi, da bo kakšen nepreviden voznik povozil kakšnega malčka, ki bo sicer pravilno, a neprevidno prečkal cesto gredoč v vrtec ali iz njega. Predlagam, da se tam postavi stanje podobno kot na cestišču pred Osnovno šolo Frana Erjavca za večjo varnost otrok. To bi bil predlog.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:



MONG bo vaš predlog upoštevala in skupaj s Komisijo za prometno ureditev in signalizacijo na občinskih cestah podala predlog za izboljšanje prometne varnosti na prehodu za pešce pred vrtcem Najdihojca na Gregorčičevi ulici.

V kolikor se bo izkazalo, da je postavitve grbin potrebno oz. nujno za izboljšanje prometne varnosti vsem udeležencem v prometu, zlasti pa za otroke, ki obiskujejo omenjen vrtec, bo MONG pristopila k postavitvi grbin na omenjenem odseku Gregorčičeve ulice.

15. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je postavil naslednji vprašanje:

Potem bi pa imel dve kratki vprašanji. Eno je, kdo nadzira izvajanje koncesijskih pogodb, ki so bile v prejšnjem mandatu podeljene podjetju Komunala d.d.?

Drugo vprašanje. Koliko kilogramov odpadkov je Komunala d.d. po posameznih segmentih v letu 2012 odložila na odlagališču v Stari Gori?

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

1. Nadzor izvajanja koncesijskih pogodb, ki so bile v prejšnjem mandatu sklenjene med koncedentom MONG in Komunala d.d. Nova Gorica nadzira oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe MONG, organi občinskega nadzora in inšpekcije, pristojne državne inšpekcijske službe ter policija v okviru pristojnosti.

2. V drugem vprašanju je svetnik zagotovo mislil na leto 2011 in ne na leto 2012, kot je v vprašanju navedeno.

V prvih devetih mesecih leta 2011 je koncesionar na območju MONG zbral 11.969.573 kg komunalnih odpadkov. Ločeno zbranih frakcij je 28 %. Po tipu odpadka pa so naslednji rezultati:

- Papir in karton .....39 %
- Plastična in kovinska embalaža.....18 %
- Steklena embalaža.....8 %
- Biorazgradljivi odpadki.....26 %
- Ostale ločene frakcije(nevarni odpadki, elektronska oprema, olje...).....8 %

16. **SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je podal naslednji predlog:

V času deževja je zaradi slabega odvodnjavanja veliko prehodov za pešce zalitih z vodo, npr. na Delpinovi, Cankarjevi, Rejčevi, Kidričevi ulici. Pešcem je tako onemogočeno prečkanje ulice na prehodu za pešce in prečkajo ulico, pač tam kjer je mogoče. Lep primer takega prečkanja imamo na prehodu za pešce z Bevkovega trga k občinski stavbi in predlagam, da se prehod za pešce pregleda in ustrezno sanira.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

V letu 2012 namerava MONG pripraviti projektno dokumentacijo za popolno celostno preureditev in osvetlitev Kidričeve ulice.

V sklopu preureditve Kidričeve ulice je predvideno, da se tudi vsi prehodi za pešce na novo uredijo in osvetlijo. V okviru preureditve Kidričeve ulice bomo rekonstruirali tudi vse priključke meteorne kanalizacije, kjer ostaja meteorna voda na vozišču.

MONG bo v okviru proračunskih postavk poskušala urediti tudi ostale problematične prehode za pešce, kjer ostaja meteorna voda na cestišču.

17. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednji predlog:

Imam eno svetniško pobudo, in sicer predlagam, da občina oziroma pristojne službe preverijo lastništvo celotne sprehajalne poti ob Kornu, mimo tega nogometnega igrišča in v kolikor je to mogoče, slednje tudi uredi. Pot na obeh straneh Korna je namreč priljubljena sprehajalna pot. Ta postane ob dežju navadno eno samo blato, zato

predlagam, da se, v kolikor je to seveda možno, nasuje s kakšnim primernejšim materialom in opremljenosti s tako imenovanimi pasjimi stranišči, da bo bolj primerna za vse obiskovalce.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Na tem območju se je na osnovi sklepa Mestnega sveta MONG v letu 2011 pričel izdelovati OPPN Park znanja in Idejna zasnova komunalne infrastrukture, ki so vključevali tudi ureditev teh poti. Žal se je zaradi spremenjenih razmer izdelava OPPN začasno prekinila. V obstoječih prostorskih aktih so zemljišča različno opredeljena: kot mešana območja, kot območja namenjena za šport in rekreacijo, vodotok z varovalnim pasom,...tako, da ni podlage za gradnjo in ureditev teh poti. Zemljišča so v lasti različnih lastnikov, MONG in Republike Slovenije, del pa jih predstavlja javno dobro vodotok, tako da brez ustreznih aktov tu ne moremo pričeti s postopki za odkup.



#### **NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM:**

#### **13. SEJA MESTNEGA SVETA, 22. december 2011**

1. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:  
Pripombo imam glede okrasitve mesta. Da je letos Bevkov trg seveda zelo bogato okrašen z lučmi, smo najbrž opazili vsi. Ne bom sicer pretirano razpravljala o estetskem učinku. Moje skromno mnenje je sicer, da tisti, ki je to načrtoval in zaradi mene, če hočete strokovno načrtoval, je dosegel učinek kiča.  
Po drugi strani pa bi opozorila na zapostavljanje drugih delov mesta, še zlasti pa na Solkan. Zakaj ravno Solkan? Pa ne zgolj zato, ker tam živim, pač pa zaradi njegovega pomena in statusa v tej občini, kot edinega dela, ki nosi pečat in izročilo preteklosti. Namreč Solkan je dobil okrasitev le zgolj po glavni ulici in to okrasitev, kjer pol luči ne gori, na primer snežinke se ponoči spreminjajo v nekakšne polmesece. Razumem, da je potrebna skromnost v času recesije. Toda na eni strani blišč, na drugi strani pa recesija. Da le ni v tem kaj simbolike po Orwellovsko, da so nekateri malo bolj enakopravni kot drugi. Sprašujem, kdo je okraševal Bevkov trg in kdo ostale dele Nove Gorice, zlasti Solkan?

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor, **s katerim pa svetnica ni bila zadovoljna**: Večina okrasne opreme za božično–novoletno krasitev mesta je v lasti podjetja HIT, ki nam tudi omogoča brezplačno skladiščenje okrasne opreme v svojih prostorih. Oprema je pretežno dotrajana in jo ni več racionalno obnavljati. To nam povzroča tudi dodatne stroške, enoličnost ter veliko porabo električne energije. V preteklih letih smo postopno nabavili manjkajočo okrasno opremo v skladu z možnostmi proračuna. V upravi smo se dogovorili, da za božično–novoletno krasitev 2011/2012 ne bomo nabavili nove opreme. V letu 2012 pa je predvidena nova študija okrasitve in nabava okrasne opreme po vzoru Ljubljanske okrasitve zato se je tudi odločilo, da Bevkov trg okraši isti izvajalec, ki okrašuje tudi Ljubljano.

#### **Svetnica je izrazila naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:**

Torej jaz bi imela samo nekaj pripomb in sicer glede na vprašanje, glede novoletne okrasitve mesta, me je zmotilo to, recimo, da ste napisali v odgovoru, da Bevkov trg je krasil isti izvajalec, ki okrašuje Ljubljano, niste mi pa navedli kdo je ta izvajalec in bi prosila, kdo je to,

če mi to dopolnite. Omenili ste študijo okraskov, kar seveda se mi ne zdi nič narobe , ampak recimo če že ni denarja za nabavljanje okraskov, pač za študijo, tudi to mi ne gre ravno skupaj in istočasno bi pa še rekla, da smreko na Bevkovem trgu so pa pozabili, če je taisti izvajalec to delal.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji **dopolnilni odgovor**: Bevkov trg je krasila Javna razsvetljava Ljubljana d.d., Litijska cesta 263, 1000 Ljubljana. Študija bodoče okrasitve pa je bila naročena zaradi predvidene celovite prenove božično-novoletne krasitve mesta 2012/2013, kar je edino racionalno in smiselno. Iz navedenega je tudi sledila odločitev, da se dodatnih okraskov pred izdelavo in potrditvijo študije ne nabavlja.

VODJA SLUŽBE MS  
Miran Ljucovič