



Številka: 900-2/2012-22  
Nova Gorica: 26. marec 2012

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### **15. SEJA MESTNEGA SVETA, 15. marec 2012**

1. **SVETNIK BORIS RIJAVEC** je postavil naslednje vprašanje:

Na 15. seji odbora za prostor smo se po določenem času zatišja zopet soočili s problematiko SGP-ja in lastništva zemljišč povezanih s tem. Pri tem se je skozi debato odpirala kar vrsta vprašanj in zato na občinsko upravo oziroma na župana naslavljamo naslednje vprašanje.

V zvezi s problematiko zemljišč v lasti SGP Gorica odbor za prostor zanima, zakaj še ni sprožen stečajni postopek zoper SGP Gorica, saj ima podjetje že več kot leto po razpoložljivih informacijah blokirane račune? Pravzaprav gre za še vedno odprto problematiko, ki visi kot Damoklejev meč nad glavami občanov Nove Gorice in smiselno bi bilo zopet proučiti možnost najhitrejše rešitve in najbolj optimalne rešitve v tem stilu.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Če so izpolnjeni pogoji za začetek stečajnega postopka ne pride do začetka stečajnega postopka avtomatično, ker se stečajni postopek začne na predlog. Zakon določa kdo je upravičena oseba kot predlagatelj stečajnega postopka. Temeljno izhodišče je, da je to sam dolžnik ali eden izmed upnikov. Začetek stečajnega postopka je povezan s stroški, saj je že takoj po vložitvi predloga potrebno založiti okrog 4.000 EUR za začetne stroške. Zakon določa, kateri so stečajni razlogi ( insolventnost dolžnika). Dolžnik pa lahko že v začetku oporeka, da takšni razlogi niso izpolnjeni. V tem primeru se že na začetku pokaže potreba po postavitvi finančnega izvedenca, kar je povezano z nadaljnjimi stroški. Strošek za finančno izvedensko mnenje je v podobnih primerih od 30.000 EUR do 70.000 EUR, katere mora založiti predlagatelj.

Ob predhodno navedenem pa ne gre pozabiti, da se je mestni svet v prejšnjem mandatu že opredeljeval do tega vprašanja. Takratno stališče je bilo, da bi stečaj lahko ogrožal delovna mesta v tem okolju. To dejstvo ni več aktualno, saj SGP praktično nima več zaposlenih. Drugi pomemben vidik pa je, da MONG ne more prosto razpolagati z nepremičninami, ki so predmet pravn, saj je v tem trenutku pri teh nepremičninah kot zlastnik vknjižen SGP.

2. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednjo pobudo:  
Imam še eno pobudo. Opozorili so me, da so table na sabotinski poti oziroma Sabotin–Park miru zelo poškodovane oziroma te piramide–oznake in naprošajo, če bi se lahko začelo tudi to urejati oziroma, da se to pregleda in popravi tisto, kar je bilo poškodovano.

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: V lanskem letu smo popravili nekatere usmerjevalne table ter informacijsko točko pri Solkanskem mostu. V letošnjem letu bomo Park miru na Sabotinu nadgradili z elektrifikacijo in osvetlitvijo glavne kaverne in jo s tem še dodatno približali obiskovalcem. Na pobudo svetnice ge. Kozinc bomo popisali vse dotrajane in uničene informacijske in usmerjevalne table ter poskusili zagotoviti finančna sredstva za njihovo obnovo.

3. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je podal naslednji predlog:  
Tretji moj predlog pa se nanaša na ponovno oživitev postavljanja mlajev po vaseh. Pred leti je to že lepo potekalo in vasi so med seboj tekmovali, kateri mlaj je lepši, potem pa je to zamrlo. Mislim, da je škoda, da se je opustilo to lepo tradicijo. Lahko bi se to razširilo in da bi se podpiralo urejanje naselji v naši občini, bi lahko razpisali tekmovanje za najbolj urejeno vas.

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica v sodelovanju z Goriškim muzejem vsako leto organizira postavitve mlaja pred mestno hišo. Ravno tako sofinanciramo delovanja turističnih društev, ki bi lahko v okviru lastnih programov in projektov organizirali tudi postavitve mlajev v njihovi vasi. Koordinacijo postavljanja mlajev in njihovega ocenjevanja bi lahko prevzela Turistična zveza Nova Gorica, saj je njena naloga tudi povezovanje in usklajevanje dela vseh turističnih društev v Mestni občini Nova Gorica.

4. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:  
In še eno kratko vprašanje, pa ne bi želela biti zlobna ali kakorkoli, vendar pa mislim, da je čas, da kaj o tem rečem tudi med pobudami. Namreč, mestni svet ima tudi svoja delovna telesa, ki so naštetja v 24. členu Statuta MONG in ponovno bom opozorila na popolno nedelovanje Komisije za mednarodne odnose. V tem času se je zgodila zamenjava predsednika Komisije za mednarodne odnose. Nekateri člani smo pričakovali, da bo sklic te komisije v kratkem času, vendar se od zadnjč ni zgodilo nič. Glede na to, da v bistvu mestna občina namenja v proračunu višja sredstva za mednarodno delovanje in je ta komisija popolnoma mrtva, sprašujem, ali je ta komisija še sploh potrebna?

**Oddelek za splošne zadeve** je posredoval naslednji odgovor: Skladno s 27. členom Statuta Mestne občine Nova Gorica obravnavajo komisije in odbori mestnega sveta v okviru svojega delovnega področja zadeve iz pristojnosti mestnega sveta in dajejo mestnemu svetu mnenja in predloge, kar pomeni, da se komisije in odbori sestajajo po potrebi.

Po pregledu dokumentacije, iz katere je razvidno delovanje komisije za mednarodne odnose (v nadaljevanju: komisija) v obdobju februar 2009 – december 2012, smo ugotovili, da se je komisija v tem obdobju sestala dvakrat, medtem ko se je v obdobju 2011 – marec 2012 sestala trikrat.

Iz navedenega lahko ugotovimo, da komisija v tem mandatu ni nič manj aktivna kot je bila prej, prej nasprotno. Ob tem je potrebno upoštevati tudi dejstvo, da je komisija v zadnjih treh mesecih v procesu preobrazbe, saj se je v tem času zamenjal predsednik, v teku pa je postopek zamenjave preminulega člana komisije. Te zamenjave so nedvomno botrovale upočasnjenemu tempu delovanja komisije.

Brž ko bomo razpolagali z relevantnimi informacijami s področja mednarodnega sodelovanja, bomo o tem obvestili komisijo.

5. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednjo pobudo:

Potem bi nadaljevala s pobudo, ki jo je name, pa tudi na g. Črtomirja Špacapana naslovila KS Solkan. V tem času se je pojavila priložnost za nakup stanovanjske hiše in mizarske delavnice, ki predstavlja tipično solkansko mizarsko hišo. To je objekt, ki je naprodaj za približno 170.000,00 EUR in sicer v Šolski ulici nasproti spomenika NOB. Ne bi rada, ampak vseeno bom nekaj spregovorila o mizarski obrti. Ta je namreč začela v Solkanu že približno leta 1850, praktično je vsaka hiša živela od tega in so bili Solkanci po svoji obrti znani tako na italijanskem prostoru kot avstrijskem. Delali so pohištvo, ki je bilo lepše od avstrijskega in kvalitetnejše od italijanskega, za kar so dobili številna priznanja. Od tu je potem zrasla tovarna pohištva Meblo.

Zaradi spremenjenih razmer obrti v Solkanu praktično ni več. V Solkanu je ideja o postavitvi tega muzeja že zelo dolga. Iskalo se je veliko rešitev, od nakupa hiše v Mizarski ulici, do Mercatorjevega pohištva na Trgu Jožeta Srebrniča. Takrat se to ni opravilo, ampak sedaj se je ta hiša pojavila kot primerna lokacija, ki si jo je skupina, ki jo je imenoval svet KS, tudi ogledala in skratka naproša, da se poiščejo sredstva, da bi to hišo tudi kupili.

Lastnik hiše g. Ivan Srebrnič, oskrbovanec doma upokojencev, je mizarski mojster in njegova delavnica je povsem opremljena z orodji, obdelovalnimi stroji, ki so kupcu v celoti na razpolago in zajeti v ceni kupnine. KS predlaga, da bi se opravil nakup te hiše. Ima tudi rešitev, za katero so tudi že povedali kakšna bi lahko bila, da ne bi bil ta nakup takoj ampak nekako postopoma. Prav tako je Regijska razvojna agencija oziroma Črtomir Špacapan pripravljen pomagati ob nakupu za ureditev s pomočjo evropskih sredstev in prijavo na ustrezne projekte. Zato prosimo, da se tej želji solkanske KS ugodi. Vsebine, ki bi bile v tej hiši, so poleg muzeja mizarstva in tudi žive mizarske delavnice, tudi sedež za društvo rezbarstvo, intarzijo itd.. Lahko bi se preselil tudi tja TIC, prav tako slikarji, amaterji, pa mogoče bi tu tudi nastala literarna hiša.

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: Ideja o nakupu prostorov za potrebe ohranjanja in promocije kulturne dediščine »Solkanskih mizarjev« je že dolgo prisotna in vsebinsko razdelana.

Za realizacijo predlagane ideje je potrebno izvesti naslednje:

- projekt verificirati in uvrstiti na seznam načrtovanih investicij MONG
- rezervirati proračunska sredstva MONG za nakup nepremičnine
- izvesti vse potrebne postopke za odkup
- idejo projektno obdelati in načrtovati sredstva za obnovo večnamenske stavbe.

Menimo, da bi realizacija predlagane pobude veliko prispevala k uresničevanju dolgoletnih prizadevanj krajanov in Krajevne skupnosti Solkan za oživitev Solkana in ohranjanje njegove bogate kulturne dediščine.

6. **SVETNIKI ČRTOMIR ŠPACAPAN** je podal naslednjo pobudo:

Za drugo pobudo so me prosili stanovalci novih blokov na Šantlovi ulici. Ta stanovanja so bila zgrajena z denarjem stanovanjskega sklada. Tam je zelo veliko otrok, zato bi bilo prav, da bi zgradili eno otroško igrišče, za začetek vsaj zasilno, ker sem slišal, da župan namerava ta igrišča poenotiti, kar se mi zdi tudi prav. Tam je veliko mladih družin. Sedaj prihaja pomlad, poletje in upam, da bo občina našla tistih par evrov, da se to postavi, ker drugače morajo ti otroci prečkati cesto, ali pa iti drugam. Območje je precej prometno in ni prav tako enostavno te otroke zaposliti. Upam, da bomo našli tudi določena sredstva za to skromno investicijo.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Kot smo v odgovorih na podobne pobude v preteklosti že odgovarjali igrišča obnavljamo na podlagi potreb, ki jih izkazujejo krajevne skupnosti naše občine. Vsako lokacijo temeljito preučimo, predvsem pa

imajo prioriteto območja, kjer otroških oziroma športnih igrišč ni, oziroma so uničena ali zapuščena in glede na število otrok v posameznem okolju, kjer igrišča urejamo.

Z željo po ureditvi igrišča na Ulici Šantlovih smo na oddelku seznanjeni. S predstavniki stanovalcev smo se tudi večkrat pogovarjali o možnih lokacijah postavitve igrišča. Največji problem omenjenega področja je v lastništvu parcel, saj je območje okrog novih blokov, kjer bi se igrišče lahko postavilo v veliki večini last Društva upokojencev Nova Gorica. Edina parcela, katere lastnica je Mestna občina Nova Gorica in kjer bi bilo možno postaviti igrišče je samo neposredno ob cesti, ki pelje na Pristavo in je prikazana v prilogi.

Osnovna želja je bila po postavitvi večnamenskega športnega igrišča za katerega bi bilo potrebno tudi pridobiti gradbeno dovoljenje, a največji problem predstavlja pomanjkanje razpoložljivih področij, kjer bi se lahko tako igrišče postavilo in seveda ob pogoju, da je v lasti Mestne občine Nova Gorica.

Postavlja se vprašanje smiselnosti investicije na omenjeni parceli, saj bi bilo potrebno zaradi konfiguracije terena, le ta precej visi precej zemeljskih del, kar bi investicijo precej podražilo. Obenem se postavlja tudi pomislek glede neposredne bližine precej prometne ceste, ki teče neposredno ob obravnavani parceli. Zaradi zaščite otrok bi bilo potrebno postavljati zelo visoko in močno ograjo.

Željo in potrebo po ureditvi igrišča imamo evidentirano. S prebivalci omenjenega območja bomo še naprej poskušali najti primerno lokacijo ob vsem tem pa tudi upoštevati dejstvo, da je celotno območje še v fazi nastajanja oziroma izgradnje. Primarni cilj, ki ga zasledujemo je, da se igrišče uredi celostno, na primerni lokaciji, ne pa da se postavlja neka zasilna rešitev, ki je vprašljiva s finančnega vidika in nenazadnje z vidika zdravja in varnosti otrok.

Ko bodo opravljeni osnovni pomisleki glede investicije in najdena primerna lokacija bomo realizirali investicijo ko bodo za to odobrena sredstva v proračunu Mestne občine Nova Gorica in ko bodo postavljena druga igrišča za katere so bile izkazane potrebe pred omenjenim igriščem.

7. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je postavil naslednje vprašanje:

Spoštovani g. župan, imel bi eno vprašanje za vas. Kdaj je mestni svet obravnaval oziroma sprejel kakšen sklep, da se MONG kot taka z njenimi javnimi zavodi, vključuje v referendumsko kampanjo o družinskem zakoniku? Namreč, zmotilo me je dejstvo, sedaj smo v tem času. Zakon o referendumski kampanji je jasen. Mislim, da tega nismo nikoli obravnavali in verjamem, da tudi od občinske uprave nihče ni sprejel kakšnega takega posebnega navodila, ampak vsi svetniki smo dobili vabilo, da bo na javnem zavodu Mladinski center Nova Gorica potekala neka okrogla miza o družinskem zakoniku. Mislim, da je to popolnoma neprimerno in da teh stvari MONG kot taka ne sme podpirati oziroma dovoljevati. Javni zavodi so namenjeni za druge stvari, nikakor ne za to, da se bo tam debatiralo, da se bo mladino sprovciralo, pa ne glede na to, kdo je za in kdo je proti. To bo povedalo ljudstvo, poslanci se tega niso mogli zmeniti. Mislim, da je to nepravilno in da ima javni zavod Mladinski center druge bolj pomembne naloge v tem prostoru, da smo ga zato ustanovili in menim, da bi se bilo o tem potrebno opredeliti.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Svetniško vprašanje smo posredovali Javnemu zavodu Mladinski center Nova Gorica, ki nam je posredoval sledeči odgovor:

Javni zavod Mladinski center Nova Gorica v svojem programu izvaja številne različne programe, s katerimi želimo dati mladim moč in znanje za aktivno življenje pozitivne spremembe in osebni razvoj. Kot javni zavod smo financirani tudi s strani Urada Republike Slovenije za mladino, ki v vsakoletnem nacionalnem razpisu za pridobitev državnih sredstev vključuje tudi programsko področje z nazivom **AKTIVNO DRŽAVLJANSTVO – PARTICIPACIJA IN INFORMIRANJE**. S tem programom želi Urad RS za mladino spodbuditi mladinske centre v Sloveniji k izvajanju programov, ki bodo pritegnili mlade k aktivnemu udejstvovanju v aktualnih družbeno političnih tematikah.

Kot javni zavod imamo možnost, da se kot neopredeljen in neodvisen člen vključimo k spodbujanju mladih k večji participaciji pri različnih družbeno, ekonomsko, političnih vprašanjih in z različnimi dogodki (ankete, okrogle mize, intervjuji), spodbujamo mlade in odrasle k kulturnemu, medgeneracijskemu, argumentiranemu in demokratičnemu izražanju mnenj.

V preteklosti smo že organizirali okrogle mize in spodbujali mlade k demokratičnemu izražanju mnenj ob svetovnem dnevu boja proti aidsu, položaju žensk v občini, pred referendumom o malem delu.

8. **SVETNIK SREČKO TRATNIK** je postavil naslednje vprašanje:

Drugo vprašanje se veže na trditev, da je zdravje najpomembnejša vrednota. Menim, da je samo vprašanje časa, da vsak od nas pride do spoznanja, da je, kot sem že rekel, zdravje največja vrednota. Zato sprašujem, ali imamo v MONG ali kot MONG pravico in dolžnost ukvarjati se s pomembno inštitucijo, ki skrbi za naše zdravje, to je Splošna bolnica dr. Franca Derganca Nova Gorica? Če je odgovor pozitiven, sprašujem, ali je današnji položaj, delovanje in razvoj šempetrske bolnice tak, da občanom dolgoročno zagotavlja zdravstvene storitve, če smo skromni, na ustreznem nivoju oziroma kar bi bilo bolj prav, na najvišjem nivoju.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti MONG je za odgovor zaprosil predstavnika Mestne občine Nova Gorica v svetu zavoda Splošne bolnišnice »dr. Franca Derganca« Nova Gorica g. Marjana Pintarja in prejel naslednji odgovor:

Na vprašanje ali ima Mestna občina Nova Gorica pravico in dolžnost ukvarjati se s pomembno inštitucijo, ki skrbi za naše zdravje, t.j. Splošno bolnico »dr. Franc Derganc« Nova Gorica pojasnujem, da mestna občina ni ustanovitelj bolnišnice in nima neposrednih ustanoviteljskih pravic. Te naloge izvršuje Vlada republike Slovenije. Ima pa mestna občina zagotovo interes in pravico ukvarjati se z razvojem bolnišnice, saj je izjemnega pomena za prebivalstvo na območju mestne občine. V ta namen ima mestna občina tudi svojega predstavnika v svetu zavoda.

Dolgoročni cilji razvoja Splošne bolnišnice »Dr. Franca Derganca« Nova Gorica so zajeti v usmeritvah vodstva bolnišnice in so ob danih človeških in materialnih virih usmerjeni v kakovosten in uravnotežen razvoj bolnišnice s ciljem zagotavljanja visokega standarda celovite zdravstvene oskrbe bolnikov in poudarkom na bolnikovih pravicah v zvezi z zdravljenjem in kvaliteto zdravstvenih storitev. Izvajanje zdravstvenih storitev je prvenstveno namenjeno regijskim bolnikom, pa tudi drugim, ki iščejo zdravstveno pomoč v bolnišnici. Skrb za kvalitetno oskrbo tako hospitaliziranih bolnikov kot tudi bolnikov, ki se zdravijo v specialističnih ambulantah, oziroma so bili v bolnišnici deležni le diagnostičnih storitev, je v središču prizadevanj vseh zaposlenih.

Poleg osnovnih programov sekundarne ravni zdravstvenega varstva, izvaja bolnišnica tudi programe, ki sodijo na terciarno raven, zato je v druge ustanove (pretežno terciarne ravni) napoten le manjši del bolnikov.

Obseg programa bolnišnice je določen na podlagi vsakoletnega Splošnega dogovora, ki ga sklepajo partnerji na nivoju države (Ministrstvo za zdravje, ZZZZS, Združenje zdravstvenih zavodov, Zdravniška Zbornica Slovenije) Program zdravstvenih storitev bolnišnice je določen v pogodbi z ZZZS. Program zdravstvenih storitev za leto 2011 je bil v pretežnem delu realiziran, v nekaterih dejavnostih pa tudi presežen. S prestrukturiranjem programa zdravstvenih storitev med letom je bolnišnica sledila tudi dejanskim potrebam bolnikov in čim boljšemu izkoriščanju lastnih kapacitet.

Primerljivi kazalci kakovosti izvajanja zdravstvenih storitev in zdravstvene dejavnosti nasploh kažejo, da so bili bolniki v letu 2011 v bolnišnici deležni strokovne in kvalitetne obravnave. Za kvalitetno izvajanje programa zdravstvenih storitev, so velikega pomena kadri. V letu 2011 je bolnišnici uspelo zmanjšati kronični deficit nekaterih ključnih kadrov. V primerih, ko iz

objektivnih razlogov ni bilo mogoče kadra zaposliti, je bolnišnica angažirala zunanje sodelavce in tako realizirala načrtovani program zdravstvenih storitev.

Vse dejavnosti, ki jih bolnišnica opravlja žal niso v celoti pokrite v okviru sklenjenih pogodb z ZZS. Največji problem je dejavnost onkologije, ki je bila prenesena v bolnišnico v dobro pacientov, ki jim ni več treba vsakodnevno na posege v Ljubljano. Žal pa pacientom ni sledil denar, kar je eden od vzrokov za slabe poslovne rezultate, ki jih že dve leti zapored beleži bolnišnica. Sanacijski program bolnišnice, sprejet zaradi negativnega poslovnega izida v predhodnem letu, je sicer dal nekatere pozitivne učinke, zlasti na področju obvladovanja nekaterih stroškov. Ukrepi, ki so bili usmerjeni v povečanje prihodkov, pa žal niso bili realizirani. ZZS ni poplačal programa zdravljenja raka, na kar je bolnišnica resno in upravičeno računala. Bolnišnica je poslovno leto 2011 zaključila negativno, presežek odhodkov nad prihodki je znašal 1.162.662,00 EUR.

Dosežen poslovni rezultat že vpliva tudi na likvidnost, ki se je v primerjavi s predhodnim letom bistveno poslabšala. Uskladitev prihodkov in odhodkov je nujen predpogoj za uspešen dolgoročni razvoj bolnišnice, zato bo moralo vodstvo sprejeti vse potrebne ukrepe za izboljšanje poslovanja. Sanacijski ukrepi morajo uravnotežiti prihodke in odhodke. To je še posebej pomembno zato, ker se bolnišnica nahaja pred pomembnimi investicijami, ki terjajo tudi lastna sredstva bolnišnice.

9. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:

Zdajle pa k pobudi za ureditev oziroma izvedbo tlaka teniških igrišč ob Bazoviški ulici s plastičnimi masami. Pravzaprav gre za pritožbo prizadetih stanovalcev hiš v bližini teniških igrišč ob Prvomajski in Bazoviški ulici, ki so bile na občino dane že leta 1994 in leta 2001 dvakrat. Nekajkrat so tudi sami urgirali na občinski upravi, vendar do danes niso bili nikoli uslišani. Zaradi nezadostnega namakalnega sistema in zaradi nepravilne obdelave tal že najmanjši veter zanaša fini pesek v stanovanjsko okolje, zato prizadeti stanovalci menijo, da lokacija teniških igrišč s finim peskom v tem stanovanjskem predelu mesta ni primerna. Pesek vdira ne samo v okolico hiš, ampak tudi v stanovanjske prostore in se celo zažre v garderobne omare. Tesnenje odprt in ne more preprečiti finemu pesku, ki vdira prav v vse pore. Uprava teniških igrišč naroča nove in nove pošiljke peska, ki končajo v njihovih domovih. Tu imam nekaj slik, če se bo kamera bolj približala, kjer se vidi, kako se zažira ta fini pesek pravzaprav v tlakovce in tudi drugam. 3. člen takratnega lokacijskega dovoljenja iz leta 1994, ki ga je Občina Nova Gorica dala Športni zvezi Slovenija pravi, da bodo ta igrišča morala biti urejena in vzdrževana tako, da veter ne bo raznašal peska in prahu v stanovanjsko okolje. Se pravi, da zdajšnji Javni zavod za šport konkretno krši ta člen tega lokacijskega dovoljenja. Stanovalci so zelo prizadeti in tudi utrujeni pravzaprav od te nadloge, prošnje naslavlajo na vse naslove in naprošajo vse, naj se uredijo tla igrišč in zadovoljijo pogoju lokacijskega dovoljenja. Koristnikom igrišč je skakanje po mehkem pesku med igro namreč bolj privlačno. Vedno novi dovozi peska in škoda, ki jo jim pesek povzroča, pa zgleda, da javni zavod in posledično občino, ne zanima.

Zato predlagam, da se kar najhitreje pritožbam zaradi motenja posesti dokončno ugotovi in uredi z izvedbo drugačnega tlaka s plastičnimi masami, za kar bi bila začetna investicija resda večja, vendar vzdrževanja ne bi bilo. Okolica bi bila čista, kar je nujno vsled neprimerne lokacije igrišč v stanovanjskem predelu mesta. K tej moji pobudi bom priložila tudi še ostale fotografije, ki pričajo o vdoru finega peska v gospodinjstva, lokacijsko dovoljenje za gradnjo teniških igrišč iz leta 1994 in vse tri pritožbe prizadetih stanovalcev ob Prvomajski in Bazoviški ulici.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Svetniško vprašanje smo posredovali Javnemu zavodu za šport Nova Gorica, ki upravlja s teniškim kompleksom v Športnem parku Nova Gorica in nam je posredoval sledeči odgovor:

Igrišča teniškega kompleksa so urejena v skladu z lokacijskim dovoljenjem in imajo temu primerno uporabno dovoljenje. Ob normalnih vremenskih pogojih sistem namakanja igrišč popolnoma ustreza zahtevanim pogojem. Zavod ima s sosedi sklenjen tudi dogovor, da so peščena igrišča v zimskem času pokrita (od novembra do konca marca) in se tega dogovora tudi drži. Štiri igrišča so pokrita s filcem in v zimskem času neuporabna. Dve igrišči pa sta bili zaščiteni - pokriti s tako imenovanim teniškim balonom. Februarska burja, ki je raztrgala omenjeni balon pa je kasneje odnašala pesek iz teh dveh igrišč k sosedom. Avtomatski namakalni sistem ni deloval, ker je namakalni sistem v zimskem času izpraznjen zaradi nevarnosti zmrzali. Tudi predhodne nevšečnosti sosedov z odnašanjem peska so bile vezane na močan veter. Burja, ki je pred dvema letoma strgala teniški balon je povzročila enake nevšečnosti kot letošnja burja. Bolj kot v namakalnem sistemu je težava v kulturi obnašanja uporabnikov teniških igrišč, ki ob toplih sončnih dnevih ne dovolj zalijejo igrišča bodisi pred ali po uporabi igrišča. Prednost peščenih igrišč je v mehkejši podlagi in možnosti zdrsa ob lovljenju žogice, kar zmanjša obremenitve na sklepe. Ob ne dovolj namočenih igriščih pa ta način igranja povzroča dviganje prahu in s tem nevšečnosti sosedom. Novi pesek pa ne dodajamo le zaradi vetra temveč predvsem zaradi izpiranja peska.

V letošnjem proračunu je za preplastitev dveh igrišč z umetno podlago, ki na zahodu mejijo na stanovalce predvidenih 78.000 EUR. Optimalno tehnično rešitev kakšno umetno podlago bomo postavili usklajujemo skupaj s teniškim klubom. Želimo si kvalitetno nadomestilo za peščeni igrišči, ki bo zadovoljila tudi uporabnike, da bodo zainteresirani za najem igrišč. Ker so stroški vzdrževanja umetne podlage precej nižji v primerjavi s peščenimi podlagami bomo na ta način zmanjšali tudi stroške vzdrževanja. Omenjeni dve igrišči pa bodo do preplastitve ostali pokriti.

10. **SVETNIK ALEŠ JAKIN** je podal naslednjo pobudo:

Name so se obrnili uporabniki športnega poligona pri železnici Kolodvorska cesta, se pravi, ta del ob celi Kolodvorski cesti vseskozi se razteza, se pravi je športni park. Športni poligon je lepo opremljen. Imajo pa tri probleme, ki so jih izpostavili in apelirajo, da njihovo pobudo prenesem na občino.

Prvič. Ali se lahko zamenja ali obnovi nekaj dotrajanih športnih rekvizitov?

Drugič. Ali bi se lahko namestilo kakšne koše, ker ljudje mečejo odpadke vse povsod? Košev tam ni.

Tretja, ki pa je najbolj pereč problem. Sicer sem pogledal, res je, da so lastnik Slovenske železnice. Občina mora imeti sklenjen dogovor za uporabo zemljišča ob Kolodvorski, ki je v lasti Slovenskih železnic, sicer ne bi mogli imeti tu teh rekvizitov. Se pravi, da bi se ob celotni Kolodvorski postavila ograja. Namreč, avtomobili in kamioni parkirajo na zelenico pod drevesi. S tem uničujejo zelenico, ovirajo uporabnike in kar je najbolj problematično, otroci se tam igrajo in nimajo nobenega zavarovanega dela, da ne bi skakali na cesto. Tako, da če bi se tam postavila ograja, bi bila res super zadeva. Je pa zemljišče zelo uporabno, saj se ga poslužujejo tako prebivalci Nove Gorice, kot tudi stare Gorice.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo smo na Oddelku za družbene dejavnosti preučili in v sodelovanju z Oddelkom za okolje in prostor ter Infrastrukturo in gospodarske javne službe dajemo naslednji odgovor:

Športni poligon ob Kolodvorski cesti je doniralo podjetje, ki je postavilo otroška igrala v Borovem gozdičku Novi Gorici. Na Oddelku za družbene dejavnosti trenutno pripravljamo temeljit popis vseh otroških in športnih igrišč tako v mestu kot na podeželju, ki bo osnova za oddajo v upravljanje omenjenih površin. Način opremljanja, vzdrževanja in urejanja igrišč bomo dogovorili z bodočimi upravljavci. Zamenjava oziroma obnova dotrajanih športnih rekvizitov v tem trenutku ni mogoča saj v proračunu Mestne občine Nova Gorica ni zagotovljenih sredstev za ta namen. Vsekakor bomo izkazano potrebo in željo evidentirali ter

jo poskušali realizirati ob upoštevanju vrstnega reda vlog, ki so prispele na Mestno občino Nova Gorica pred tem predlogom.

Na drugi del vprašanja, ki se nanaša na postavitve košev, ker ljudje mečejo odpadke vse povsod na Oddelku za Infrastrukturo in gospodarske javne službe odgovarjajo pritrdilno. V najkrajšem možnem času se bo na začetku in koncu poligona postavil koš za smeti.

Oddelek za okolje in prostor nam je posredoval odgovor na tretje vprašanje, ki se nanaša na postavitve ograje vzdolž celotne dolžine športne poligona in se glasi:

Zelene površine v našem mestu so zasnovane kot javni odprti prostor ne glede na to, da vse niso tudi v lasti MONG ali javno dobro. Javnega odprtega prostora ni smiselno kot tudi ni dovoljeno ograjevati, ker je to značilnost in prvina našega vrtnega mesta. Problem nekontroliranega parkiranja in uhajanja otrok na cesto bi v območju poligona lahko omilili z zasaditvijo grmovnic ali rožnih gred. Predlagamo, da v zvezi z zasaditvijo, k problemu pristopi hortikultura komisija.

11. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednjo pobudo:

V imenu svetniške skupine SDS in občank in občanov novogoriškega podeželja podajam pobudo za spremembo odloka MONG o splošnih prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor. Obstoječi odlok namreč zavira razvoj podeželja in preprečuje realizacijo kakršnekoli iniciative za aktiviranje njegovih potencialov ter povzroča neposredno škodo. Odlok, ki je bil v veljavi pred 26. 9. 2002 oziroma do 11. oktobra 200, je dovoljeval izjeme in tukaj citiram: »Gradnja stavb in drugih objektov za bivanje, proizvodnjo, oskrbo in rekreacijo prebivalstva je načeloma možna pod določenimi pogoji le na stavbnih zemljiščih, izjemoma pa na zemljiščih, ki so za kmetijsko in gozdarsko rabo manj pomembna.« V različici sprejeti na Mestnem svetu MONG septembra 2002 izjeme na zemljiščih manj pomembnih za kmetijsko in gospodarsko izrabo niso več možne. Nekateri smo opazili, da je to privedlo do tega, da podeželsko prebivalstvo ni vlagalo v razvoj podeželja v tolikšni meri, kot bi lahko in je prevečkrat celo opuščalo kmetijske in dodatne dejavnosti na podeželju, ker ni imelo možnosti posodabljanja in razvijanja svojih kmetij. V času, ko je potrebna in dobrodošla vsaka iniciativa v smeri izboljšanja ekonomske in socialne situacije tudi na podeželju, tovrstne omejitve oziroma prepovedi preprečujejo in onemogočajo, da bi tisti občani, ki imajo to možnost, realizirali svoje ideje in razvili svoje potencirale. Več in obsežnejše dejavnosti na področju pomenijo posodabljanje in prestrukturiranje kmetijske proizvodnje, dvig dodane vrednosti in kakovosti v pridelavi, povečanje zaposlenosti v kmetijstvu in ohranjanje obdelanosti kmetijskih površin v občini, prispevajo k naši samooskrbi oziroma zmanjšujejo riziko odvisnosti od zunanjih dobaviteljev, prispevajo k razvoju turizma na podeželju in imajo številne druge pozitivne učinke.

Pobudi prilagam tudi odloke Občine Brda, Občine Kanal ob Soči in Občine Šempeter-Vrtojba, ki dovoljujejo neke izjeme oziroma to področje drugače urejajo. Dodatno naj mestna občina poskrbi tudi za takšne izjeme, kot so kulturna dediščina in kulturni spomeniki, ki so postali, če tako rečem, mimo volje lastnikov nepremičnin, za primere, ko recimo hribovska kmetija, kulturna dediščina ali kulturni spomenik in lastniki ob njej ne morejo razviti neke dodatne kmetijske dejavnosti, ker ni možna postavitve niti enostavnega objekta in bi morala občina imeti mogoče neka dodatna spodbujevalna pravila.

Mislim, da je pomembno, da našemu podeželju posvetimo posebno pozornost, ki mu pripada. Podeželje je velik del naše občine in dajmo njegovim prebivalcem možnost, da uresničijo svoje ideje, ambicije in cilje in tako pripomorejo k lepši in bogatejši MONG.

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji odgovor: Pobuda svetnice se je mogoče porodila z dobrimi nameni, vendar nikakor ni sprejemljiva. Gradnja na kmetijskih in



gozdnih zemljiščih je z zakonom izrecno prepovedana. Graditi se praviloma sme le na stavbnih zemljiščih, kmetijska zemljišča pa so namenjena kmetovanju. Res je, da je občinski odlok o PUP do leta 2002 take posege dovoljeval, vendar je bilo tako določilo v navzkrižju z zakonom. Tedanji župan je na pobudo Oddelka za okolje in prostor Mestnemu svetu predlagal naj določilo črta in tako odlok uskladi z zakonom. Sosednje manjše občine, ki so ob nastanku podedovale akte matične novogoriške občine, so nezakonito določilo ohranile in ga morebiti tudi še uporabljajo, vendar s takim početjem kršijo zakon. Nekatere imajo zaradi tega tudi že težave, saj jim je Ustavno sodišče na podlagi zahtevka pristojnega ministrstva za prostor naložilo uskladitev aktov z zakonom. Skoraj dnevno lahko v časopisih beremo o ekscesih, ki se v prostoru dogajajo zaradi tovrstnih nezakonitih določil v občinskih prostorskih aktih. Najbolj aktualen in odmeven je primer izolske občine, ki je na tak nezakonit način omogočila bliskovit razvoj podeželja s »kmetijskimi« posestvi Bužekijan in Mala Seva in je zato prav Ministrstvo za infrastrukturo in prostor aktualne Vlade RS zahtevalo ustavno presojo občinskega akta, ki je takšno početje dopuščal. Podobno je s pravili poseganja v območja kulturnih spomenikov. Določanje režimov varstva je v pristojnosti Ministrstva za kulturo in občina nikakor ne more posegati v pristojnosti države tako, da bi predpisane režime morebiti ublažila ali celo odpravila. Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih, kakor tudi drugi prostorski akti Mestne občine Nova Gorica, je v dovoljevanju posegov v prostor usklajen s področno zakonodajo in ne bilo bi smiselno, da bi Mestnemu svetu predlagali, naj ga spremeni tako, da bo postal nezakonit.

12. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je podal naslednjo pobudo:

Krajani zaselka Zabrdno pri Grgarskih Ravnah so me prosili, če apeliram na mestno občino, da v priključitev vodovoda, ki je bil zgrajen z evropskimi sredstvi, se vključi tudi njih. Zdi se mi, da je nesmiselno, da smo dali 38 milijonov za vodovod po Trnovsko–Banjški planoti in sedaj ljudje niso nanj priključeni, saj sem slišal, da nekateri ne želijo biti. Te je treba pač prisiliti, tisti pa, ki hočejo biti, so izrazili željo, da bi celo zbirali podpise, da bi jih priključili, ker v nasprotnem primeru je bila ta investicija oziroma denar vržen stran. Torej predlagam, da se vključi v to investicijo tudi zaselek Zabrdno in da se tudi tam ljudem omogoči, da pridejo do pitne vode v 21. stoletju.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Priključitev zaselka Zabrdno je zajeta v seznamu predlaganih bodočih izgradenj vodovodov, ki je sestavni del Predloga izhodišč za pripravo načrta investicij in načrta razvojnih programov za obdobje 2012 do 2016: Izgradnja sekundarnega vodovoda s priključki v dolžini 126 m, skupaj je 9 hiš. Ovrednotena je z 20.610,00 EUR. Dokument je bil sprejet na Mestnem svetu na seji 20. decembra 2011.

Iz sprejetih proračunov 2012 in 2013 pa je ta predlog izpadel in bo možnost, da se v proračun uvrsti dana na prvi naslednji razpravi o rebalansu proračuna, ko bomo investicijo ponovno predlagali v sprejem.

13. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je podal naslednjo pobudo:

Dajem pobudo, da se po vseh KS v soglasju s predsedniki KS postavi plakarna mesta. Plakarna mesta bi poleg oglasnih desk, ki jih večina KS že ima, služile obveščanju krajanov. Poleg tega bi bila to mesta za lepljenje plakatov, ki jih sedaj vidimo pritrjene po drevesih, fasadah, zapuščenih hišah in podobno. Po nekaterih vaseh je to že urejeno, ne pa povsod.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: V sodelovanju z oddelkom za okolje in prostor bomo proučili enotno obliko plakatnih mest po krajevnih skupnostih, v proračunu pa bo potrebno zagotoviti sredstva za izdelavo in

postavitve. Po izdelavi in postavitvi bodo plakarna mesta v skladu z občinskimi predpisi prenesena v najem JP Mestne storitve d.o.o. Nova Gorica.

14. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je podal naslednji predlog:  
Drugi moj predlog se nanaša na zasaditve vrtnic po vaseh. V mestu so nasadi vrtnic lepo urejeni in vrtnica kot simbol mesta prihaja vse bolj do izraza. Potrebno pa je zasaditev razširiti tudi po vaseh, seveda v soglasju s predsedniki KS, ki bi poiskali primerne lokacije.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
V sodelovanju z oddelkom za okolje in prostor in predstavniki KS bomo proučili primerne in možne lokacije za zasaditev vrtnic po krajevnih skupnostih. Najprej pa bo potrebno v proračunu MONG zagotoviti sredstva v ta namen.

15. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:  
Rada bi opozorila na enega najlepših delov v Novi Gorici, to je borov gozdiček. Mislim, da na njegovo ureditev letijo pohvale. Tudi zadovoljni so z otroškim igriščem, občasni vandalizem pa sicer marsikomu greni življenje.  
Vendar tokrat bi se skoncentrirala na bajer v borovem gozdičku. Na to so me opozorili nekateri ljudje, ki so čustveno vezani na ta bajer še iz mladih let. Tam namreč bajerja ne čistijo oziroma nesnage, ki jo mečejo objestneži vanj, pa tudi rastlinje se je tako razraslo, da praktično vode skoraj ni videti. Predlagam, da se mogoče ob vse slovenski čistilni akciji izvede tudi čiščenje bajerja, ki pa seveda najbrž zahteva tudi prisotnost stroke, pa tudi kakšne mehanizacije.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
Vprašanje smo prejeli po akciji očistimo Slovenijo, ki je bila dne 24.3.2012. V okviru akcije bajer ni bil čiščen. Koncesionar pri pobiranju navlake pobere tudi navlako, ki je v dosegu pobirala oz. grabelj. Pobiranje navlake na preostalem delu gladine ni v letnem programu izvajanja del. S koncesionarjem smo se dogovorili, da bo občasno poskrbel tudi za preostali del bajerja in za to išče primeren način. Za odstranitev suhih dreves iz bajerja pa bomo izdali posebno naročilo.

16. **SVETNIK SREČKO TRATNIK** je postavil naslednje vprašanje:  
Imam dve vprašanji. Prvo začenjam s citatom : »Prekupčevalcev z mamili ni več v bližini šole in vrtca«. Tak je bil namreč v mastnem tisku eden od naslovu na prvi strani lokalnega časopisa v soboto 3. marca letos. Če beremo članek ugotovimo, da le-ta opisuje uspešna prizadevanja prebivalcev Vipave, da se iz bloka v bližini šole in vrtca izselijo razpečevalci in uživalci drog. Citiram navedbe članka: «Nadalje izvemo, da je novogoriški stanovanjski sklad v ta blok naselil več oseb, za katere je bilo znano, da se ukvarjajo z uživanjem in razpečevanjem prepovedanih drog...«. Še vedno citiram članek: »Prizadevanje vipavskega župana, da mora stanovanjski sklad izseliti dilerje iz socialnih stanovanj, so bila očitno uspešna, saj sta se po ukrepanju Stanovanjskega sklada MONG dve najemnici neprofitnih stanovanj iz bloka izselili in nista več najemnici socialnega stanovanja.«, piše časopis in nadaljuje: »Domnevno problematičnima podnajemnikoma iz Ajdovščine pa je stanovanjski sklad poiskal nadomestni stanovanji na območju Nove Gorice.«  
Najprej me preseneča neverjetna lahkotnost uporabe besed in besednih zvez prekupčevalec z mamili, razpečevanje prepovedanih drog, diler in podobno. Vendar pa vprašanje ni na to temo, ampak je namenjeno Stanovanjskem skladu MONG. Prvič, ali je selitev občanov iz drugih občin v razpoložljiva stanovanja v MONG v

skladu s pristojnostmi in usmeritvami dela sklada? Seveda pa se strinjam, da rešujemo stiske ljudi. Retorično vprašanje pa je, ali je Stanovanjski sklad MONG uspešno rešil vse prosilce stanovanj iz MONG, da je začel reševati primere iz sosednjih občin?

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor, ki ga je pripravil Stanovanjski sklad MONG – javni sklad: Nadzorni svet Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica je na drugi redni seji dne 25.03.2010 razpravljal in sklepal o ponudbi Stanovanjskega sklada Republike Slovenije za sklenitev dogovora o razpolagalni pravici za oddajo prostih neprofitnih stanovanj v najem občanom Mestne občine Nova Gorica, uvrščenih na prednostno listo prosilcev za neprofitna najemna stanovanja in predlog večinsko podprl. Pred sklenitvijo pogodbe o enkratni razpolagalni pravici je bilo potrebno pridobiti še soglasje občin Ajdovščina in Vipava, da nimata potreb po predmetnih neprofitnih najemnih stanovanjih.

Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica je po pridobitvi soglasij občin Ajdovščina in Vipava, da nimata potreb po predmetnih neprofitnih najemnih stanovanjih in sklenitvi pogodbe o enkratni razpolagalni pravici 45 prosilcem z občinske prednostne liste za pridobitev neprofitnega stanovanja omogočil rešitev njihovega stanovanjskega vprašanja. Nekateri prosilci z občinske prednostne liste so se zaradi nevzdržne stanovanjske stiske odločili za začasno selitev iz naše občine. Na novem naslovu niso prijaviili stalnega bivališča, zato so se nekateri ponovno, kot občani Mestne občine Nova Gorica, prijaviili na javni razpis za dodelitev neprofitnih najemnih stanovanj v najem, ki je potekal v letu 2011. Na ponovni razpis sta se od preseljenih 45 prosilcev prijaviila dva prosilca, ki sta začasno prebivala v občini Ajdovščina in Vipava na osnovi podeljene enkratne razpolagalne pravice od neprofitnega stanovanja. Ko prosilec za neprofitno najemno stanovanje po veljavni prednostni listi v Mestni občini Nova Gorica pride na vrsto za dodelitev najemnega stanovanja, se po predpisanem postopku sklene najemna pogodba in tako odda prosto stanovanje.

Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica ima trenutno veljavno prednostno listo Mestne občine Nova Gorica za dodelitev neprofitnih najemnih stanovanj, na kateri se nahaja 195 občanov Mestne občine Nova Gorica s svojimi družinami, ki so upravičeni do neprofitnega najemnega stanovanja. V letošnjih treh mesecih je sklad že rešil stanovanjsko vprašanje tridesetih prosilcev. Kljub temu v Mestni občini Nova Gorica še vedno ostaja brez stanovanja 165 naših občanov s svojimi družinami.

17. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je postavil naslednje vprašanje:

Občanka, ki stanuje na Rejčevi ulici v Novi Gorici, opozarja na problematiko parkiranja na tej ulici, še posebej pa pred konkretnim blokom. Vozniki parkirajo tako, da zaprejo vhod v blok. Prav tako parkirajo na pločnikih in onemogočajo izvoz iz samega bloka. Pravi, da redarjev na tem koncu Nove Gorice oziroma mesta še ni opazila, zato sprašuje mestno občino, kako namerava urediti urejeno parkiranje, pravilno parkiranje in sankcioniranje parkiranja na ulici oziroma poostriiti nadzor nad dejavnostjo voznikov. Pravi tudi, da so vozniki taki, ki ne poznajo in ne spoštujejo nikakršnih omejitev. Parkirajo tudi na tistih majhnih delih zelenic, ki so še na razpolago na Rejčevi ulici.

Pred časom sem že opozoril na problematiko parkiranja na splošno v Novi Gorici in takrat mi je strokovna služba odgovorila, da služba, ki skrbi za redarstvo, torej redarska služba mestne občine funkcionira v redu. Tudi iz, bom rekel nekaterih drugih izkušenj vem, da v vsakdanjem življenju obstajajo razlike, kar se tiče parkiranja in kaznovanja. Da na določenih ulicah mimogrede v dopoldanskem času nekdo zaustavi avtomobil za 10 do 15 minut in dobi opozorilo, na drugih delih Nove Gorice, pa se očitno, če tako rečem, v vsakdanjem življenju tolerira nepravilno parkiranje, kar je še posebej izrazito v popoldanskih urah, to je takrat ko redarska služba nikakor ne funkcionira. Torej, še enkrat sprašujem redarsko službo, da natančno pojasni, kako je urejena in kako funkcionira redarska služba v MONG.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Omenjeno pobudo občanke, stanujoče na Rejčevi ulici 5, nam je 13.03.2012 v obravnavo oziroma reševanje po elektronski pošti poslal g. podžupan Tomaž Slokar. Omenjeni primer smo obravnavali in ugotovili, da je parkirišče na naslovu Rejčeva ulici 5 in 5a zgrajeno na parc. št. 553/1 k.o. Nova Gorica, ki je v lasti vsakokratnih etažnih lastnikov in na njemu redarska služba nima pristojnosti.

Nikakor ne držijo navedbe, da redarji ne nadzirajo mirujočega prometa na navedenem delu mesta. Iz naših evidenc je razvidno, da je bilo v obdobju od 1.01.2012 do 13.03.2012 samo za območje Rejčeve ulice izdanih 62 plačilnih nalogov iz naslova nepravilnega parkiranja.

Občinski redarji so kot policisti pooblaščené uradne osebe in imajo pri opravljanju nalog naslednja pooblastila:

Opozorilo, ustna odredba, ugotavljanje istovetnosti, varnostni pregled osebe, zaseg predmetov, zadržanje storilca prekrška in kaznivega dejanja, uporaba fizične sile, sredstev za vklepanje in vezanje in uporabo plinskega razpršilca. Nadzorstvo nad zakonitostjo dela občinskih redarstev pri izvrševanju Zakona o občinskem redarstvu opravlja ministrstvo, pristojno za notranje zadeve.

Na MO Nova Gorica so zaposleni štirje redarji. Imajo tedenski razpored dela, s poudarkom, da je v jutranjih in opoldanskih urah povečana prisotnost v bližini šol, zaradi preselitve učencev iz šole Ledine še zlasti OŠ Milojke Štrukelj. Preostali delovni čas opravljajo nadzorne pristojnosti v skladu z Zakonom o pravilih cestnega prometa, Zakonom o varstvu javnega reda in miru, Zakonom o javnih cestah, občinskimi predpisi, ter izdajo odredb za odstranitev zapuščenih vozil (letos 25).

Pri opravljanju nalog in pooblastil sodelujejo tudi s policijsko postajo Nova Gorica z skupnimi nadzori policist in redar saj zakon zapoveduje medsebojno sodelovanje. Vodstvo redarske službe ima mesečna srečanja s policijo na katerih se medsebojno obveščajo o načrtovanih nalogah in uskladitvi delovanj v skladu z Občinskim programom varnosti.

18. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Moja pobuda se nanaša na akcijo Očistimo Slovenijo. 24. marca bo vsesplošna slovenska akcija Očistimo Slovenijo, zato dajem pobudo, da se jo v čim večjem številu udeležimo tudi svetniki v svojem okolju. Dajem pa tudi pobudo, da bi MONG ob sodelovanju s KS registrirala divja odlagališča (teh je kar precej) z odlokom, ki bi nalagal kazni za divja odlagališča in preprečila, da bi le-ta nastajala na novo.

Sprašujem tudi, kako naj se ukrepa proti posameznim občanom, ki imajo na svoji površini divja odlagališča, a jih ni mogoče prisiliti, da bi jih očistili. Takšen primer imamo prav blizu, na Damberju. Menim, da je poleg ozaveščanja ljudi na lokalni ravni glede odlaganja odpadkov potrebno uvesti še nekaj sistematskih rešitev. To priporočajo tudi ekologi brez meja. Nad odlaganjem odpadkov, posebno divjih odlagališč je treba povečati nadzor in trezno ukrepati. Istočasno pa v zvezi s tem sprašujem, na kakšen način lahko MONG pri reševanju navedene problematike v samo reševanje vključi tudi koncesionarja na tem področju Komunalno d.d., da bi le-ta po svoji funkciji urejala tudi divja odlagališča.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Svetniško pobudo smo prejeli po 24. marcu. Za divja odlagališča je bil že pred leti izdelan kataster. Po prvi vsesplošni akciji očistimo Slovenijo so ekologi brez meja pripravili evidenco vseh divjih odlagališč in ga še dopolnjujejo. Evidenca je vidna na spletu. Pred zadnjo akcijo očistimo Slovenijo je občinski inšpektor preveril zgoraj navedeno evidenco iz česar so tudi sledile aktivnosti organizatorjev.

Glede zadnjega dela pobude pa lahko povemo, da imamo dva občinska odloka in sicer Odlok o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov in Odlok o odlaganju komunalnih odpadkov. Oba v kazenskih določbah tudi opredeljujeta kazni za kršitelje. Kršitelje preganja tudi republiška

