



Številka: 900-13/2010
Nova Gorica, 24. november 2011

Z A P I S N I K

12. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. novembra 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je do vključno 6. točke dnevnega reda vodil župan Matej Arčon, v nadaljevanju pa podžupan Mitja Trtnik.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan, Mitja Trtnik.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, dr. Robert Golob, mag. Tomaž Horvat, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni:

Odsotni: Aleš Jakin in Nataša Leban.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo
- Valter Adamič, predsednik Medobčinskega društva invalidov Goriške.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Anton Petrovčič in
- Vida Škrlj.

Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Matej Arčon, župan:

Naj povem, da so bili na sejo vabljeni k 7. točki g. Valter Adamič, predsednik Medobčinskega društva invalidov Goriške in Aleksander Grum, predsednik Sveta invalidov.

Pred seboj imamo 11 točk dnevnega reda in odpiram razpravo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Predlagala bi umik 8. točke iz dnevnega reda, to je predlog sklepa o razveljavitvi sklepa mestnega sveta v zvezi z navajanjem osebnih podatkov v obrazložitvah sprememb letnih načrtov pridobivanja in razpolaganja stvarnega premoženja MONG. Umik te točke bi preprosto utemeljila s tem, da mi ta pravna razlaga ni čisto razumljiva. Po drugi strani pa bi prosila še eno pravno mnenje, potem pa bi se na tej osnovi odločala. Kajti če bomo sprejeli v taki obliki kot je predlagano, si lahko naslednje postopke zakompliciramo in menim, da ni nič narobe, če to točko še enkrat proučimo oz. da dobimo še drugo pravno mnenje.

Matej Arčon, župan:

Imate konkreten predlog čigavo pravno mnenje, da bi nam olajšala delo?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mislim g. župan, da imate dovolj veliko občinsko upravo, da boste to našli. Skratka, strokovnjaka izven tega, lahko pa tudi direktno na pravno službo na ministrstvo, da vam razložijo zakon o varovanju podatkov.

Svetnik Miran Müllner:

V tej poplavi odgovorov, ki jih dobivamo svetniki, sem na zadnji seji postavil eno dodatno vprašanje, ko nisem bil zadovoljen s tem, da novogoriška Komunala nekaterim podjetjem zaračunava storitve, ki jih ne opravlja. Res, da je ta priponka ogromna, ampak mislim, da tega odgovora ni. Zato bi prosil, če lahko opozorite pristojne službe na mestni občini, da bi do naslednje seje dobil tudi odgovor na dodatno vprašanje, ki sem ga zadnjič postavil.

Matej Arčon, župan:

Torej, niste dobil odgovora in ga ni v gradivu.

Kar se tiče 8. točke je bila razprava tudi včeraj na sestanku vodij svetniških skupin. Videl sem, da je bila tam velika večina za to, da ta točka ostane, ampak končna odločitev je vaša, pobuda je legitimna. G. Bogdan Žižmond Kofol je po moji oceni natančno proučil pravne možnosti popravka tega sklepa, da bi dejansko lahko zakonito sprejemali sklepe. Na vas, svetnice in svetnike pa je, da se o tem predlogu odločite.

Najprej dajem na glasovanje predlog svetnice mag. Darinke Kozinc o umiku 8. točke iz dnevnega reda. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 12 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda kot je bil priložen v gradivu. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 2. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 22. avgusta 2011
2. Potrditev zapisnika 10. seje mestnega sveta, ki je bila 29. septembra 2011
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
5. Poročilo o izdanih sklepih 11. seje mestnega sveta z dne 27. oktobra 2011
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

6. Predlog odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave MONG (prva obravnava)
7. Predlog sklep o sprejemu Analize o položaju invalidov v Mestni občini Nova Gorica ter Akcijskega načrta in o sodelovanju v projektu »Občina po meri invalida«
8. Predlog sklepa o razveljavitvi sklepa mestnega sveta v zvezi z navajanjem osebnih podatkov v obrazložitvah sprememb letnih načrtov pridobivanja in razpolaganja stvarnega premoženja MONG
9. Predlog letnega programa prodaje finančnega premoženja – prodaja dela poslovnega deleža v družbi RRA Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica
10. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2011 – prodaja solastniškega deleža parc. št. 356/8 k.o. Lokovec
11. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 – brezplačna pridobitev dela zemljišč na območju Qlandie

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 2. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 22. avgusta 2011

Potrditev zapisnika 10. seje mestnega sveta, ki je bila 29. septembra 2011

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. **V kolikor razprave ni, jo zaključujem in dajem potrditev obeh zapisnikov na glasovanje.** Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za. Zapisnika sta bila soglasno potrjena.

PRILOGA 1, 2

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Že večkrat sem podal vprašanje v zvezi s 24. členom statuta mestne občine. Še vedno nisem zadovoljen z odgovorom, kajti na dnevnem redu smo že večkrat imeli tudi spremembo statuta, ki pa zaenkrat ni bila sprejeta in tudi na tej seji jo nimamo. Mislil sem, da bi se vzpostavilo zakonito stanje glede imenovanja komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja v skladu s statutom, ki je sedaj veljaven.

Še vedno vztrajam, da je stanje na tem področju nezakonito, zato predlagam, da se na eno izmed naslednjih sej uvrsti točka dnevnega reda s to problematiko, da se svetniki podrobno seznanimo s temi stvarmi in potem lahko odločamo, ali je ta komisija imenovana v skladu s statutom ali ni. Tak odgovor je bil tudi Službe Vlade RS za lokalno samoupravo. Mestni svet bo pač moral o tem odločati in bo odločil, ali je to nezakonito stanje v redu oz. ali je zakonito s tem, da bi potem nase prevzeli odgovornost za stanje, ki je nastalo v tem primeru.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imam samo nekaj pripomb na odgovor, ki mi ga je dal oddelek za okolje in prostor, in sicer glede odloka o izgledu mesta. G. načelnika sem prosila, če bi lahko navedel tudi rokovnik, kdaj lahko pričakujemo ta odlok na mizi. Žal, tega ni navedel, ampak je napisal samo skozi kakšne komisije oz. s kakšnimi dopolnili naj bi bil ta odlok pripravljen in dopolnjen. Po drugi strani glede na to, da bo šlo skozi take, daljše postopke, kar nas

seveda veseli, saj več glav več ve, nikakor ni bila umestna pripomba načelnika, ko pravi, da ga vodstvo mestne uprave ni želelo dati v obravnavo v preteklosti, ker mu odlok ni bil po volji. Mislim, da takim izjavam se lahko tudi izognete, g. načelnik. Ampak res bi prosila dopolnitev z rokovnikom.

Imam še eno pripombo glede zadeve parkirnih mest v Solkanu. Opozorila sem na problem podjetnikov in dobila sem odgovor, da na mestih, ki niso označena z modro, lahko parkira kdor hoče. To je vse res lepo in prav, ampak v nadaljevanju je podan odgovor s podobno vsebino ge. Dejani Baša – gre za Rejčevo ulico, kjer so pa parkirna mesta označena z modro cono. Tam recimo se bo dalo tem podjetnikom, kar se mi zdi zelo v redu rešitev, da ne bi bilo pomote, pol urno parkiranje. Še enkrat bom poudarila: tam parkirajo stanovalci in to cel dan. Zato mislim, da je potrebno pristopiti tudi k reševanju tega problema. Če ni druge rešitve, naj tudi tam označijo modre cone in mislim, da bo potem za vse rešeno.

Svetnik Miran Müllner:

V dnevnem redu smo dobili tudi razlago določbe statuta Urada za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. Najprej naj povem, da ne more to biti razlaga, da služba lahko da samo mnenje, da statut razlaga Statutarno pravna komisija mestnega sveat. Podrobno sem pregledal, kajti do pred nekaj dnevi nisem vedel, da SD in Tomaž Horvat stalno ta 24. člen mislijo na mene in resnično nisem vedel. Potem pa sem dobil to razlago določbe statuta občine in dejansko se je tu pojavilo tu sicer ne moje ime, ampak ker sem jaz član kadrovske komisije, sem očitno trn v peti SD. Ne vem zakaj, mogoče zaradi tega, ker bo sedaj ogromno kadrov, ki jih bo treba pospraviti po službah, ko se bo zamenjala oblast, in mogoče sem jaz tisti, ki sem proti političnemu kadrovanju, ki se že načrtuje.

Mislim, da ta razlaga določbe statuta 26. junija je g. Horvat, ki je na konstitutivni seji potrdil to mandatno volilno komisijo – moram povedati, da smo vsi svetniki potrdili 28 za je bilo in nihče ni bil proti in da g. Horvat, niti SD niso imeli razprave na kadrovske komisijo, se pravi, na železniški postaji bi se reklo – kdor je zamudil vlak, je šele prvi za naslednjega, torej na naslednjih volitvah. Zakaj to govorim? Če mislite skozi statut spraviti spremembo 24. člena, se morate zavedati, da s tem odrekate pravico vsakemu svetniku, ki je bil izvoljen v mestni svet. Se pravi, odrekate pravico najmanj osmim svetnikom, ki smo tu, ki smo samostojni in ki dejansko po vaši razlagi nimajo pravice biti v nobenem odboru in v nobeni komisiji. Ta razlaga je šalamastika na kvadrat, ko govorijo o svetniških skupinah, ki se oblikujejo iz članov sveta in da se svetniške skupine ne morejo biti oblikovane pred potrditvijo mandatov. Draga gospoda, mi smo se združili preden smo bili imenovani in samo deset dni pred začetkom delovanja tega mestnega sveta, ko je bila prva usklajevalna skupina, predali to pismo županu. Res pa je, da formalno je naša skupina začela delovati v tistem trenutku, ko je mestni svet potrdil imenovanja vseh svetnikov, ki smo bili izvoljeni. Tako da ne pristajam na take zahrbtne igre kot jih igrajo socialni demokrati, ki bi radi skozi spremembo statuta sprejeli to, da svetniki, ki pridejo posamezno v mestni svet, pridejo v katerokoli komisijo. Če sem tu problem jaz v kadrovske komisiji, potem so problematični vsi.

Ne pristajam tudi na odgovor, ki ga je dala občinska uprava, kajti ta dokument ne more biti podlaga za statutarno-pravno komisijo. Imeli smo že prvo obravnavo statuta MONG in pri prvi obravnavi statuta MONG je gospoda, ki sedi tukaj, bila tiho in na 24. člen ni imel nihče niti najmanjše pripombe. Sedaj pa bi radi to spravili skozi. Če hočejo spremeniti statut, naj se držijo pravil, procedure, tako kot se jo držimo vsi. Predlagajo naj amandma, pravno naj ga obrazložijo, ne pa, da na tak način poskušajo tiste, ki veliko krat povemo stvari tako kot so, ki nimamo dlake na jeziku, umakniti. To se je v preteklosti že večkrat dogajalo in proti temu odločno protestiram. Vendar ne protestiram v imenu celotne svetniške skupine, ampak v imenu tistih ljudi, ki so izvolili vsakega svetnika, ki tu notri deluje. Če nekateri delajo tako kot jim ukažejo v Ljubljani, potem je to žalostno za mestni svet v Novi Gorici in žalostno za demokracijo, ki jo imamo tu notri.

Svetnica Kaja Draksler:

davčna številka: 53055730, matična številka: 5881773.

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Pri odgovoru o prostorih za delovanje KS Šempas, ko so jih namenili za spominsko sobo azerbajdžanskemu heroju Mihajlu bi samo dodala, da v odgovoru ni časovno opredeljeno, kdaj bo ta zadeva s povračilom sredstev oz. nadomestnimi prostori urejena. Ker se je v preteklosti že izkazalo, da imamo občani in občina različno pojmovanje tega, kaj pomeni »hitro«, bi predlagala, da se časovno opredeli zadevo vsaj do neke mere. Vem, da bo z datumom to težko, ampak vseeno, da nekako določimo nek datum. Upam pa tudi, da se takrat ne bomo pogovarjali o tem, kako je pa sedaj s sredstvi za nazaj, ker od takrat bo preteklo očitno več kot pol leta.

Matej Arčon, župan:

Na kratko naj povem to, da sva s predsednico KS pred dnevi razpravljala na to temo in mislim, da bomo rešitev za zadnji del vašega nestrinjanja tudi našli.

Kar se tiče prvega dela naj povem, da smo poslali urgenco na Dunaj na veleposlaništvo, kjer je sedež Republike Azerbajdžana. V skrajni sili, če ne dobimo skupnega jezika, bomo morali verjetno to odstraniti.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Dejansko se bom vezala na odgovor ge. Kaji, ker sem opazila tudi pri odgovorih ostalih svetnikov, da so odgovori na naše pobude podani nekako načelno. Sedaj ne bom na mojo vsako posamezno pobudo vprašala glede odgovora, ampak načelno sprašujem za vse odgovore. Kadar se poda pobuda, bi prosila, če se pristojne službe držijo nekih konkretnih odgovorov. To je samo moje mnenje. Torej, odgovor naj bo, ali je bila pobuda sprejeta, kdo bo pripravil projekt ali karkoli bi se rabilo za pobudo, kdaj se bo to pričelo izvajati, koliko časa bo to trajalo, finančna sredstva in okvirni zaključek tega projekta, ni nujen točen datum, ampak vsaj okvirno. Mislim, da to bi bilo kar konkretno tudi za svetnike boljše, da se znamo potem tudi orientirati v zvezi s tistim problemom, ki ga izpostavljamo, da ne bi bili odgovori samo zaradi odgovorov. To je eno.

Kot drugo pa še enkrat ponovno postavljam vprašanje, kdaj bo pripravljen odlok o zaščiti zgodovinske kulturne dediščine judovske kapelice v Rožni Dolini, ker na to nisem dobila odgovora. Vprašujem tudi, kdo sodeluje pri pripravi odloka, to bi torej bil ponovni odlok izdan, ker en odlok je že bil. Kolikor mi je znano, bi bilo potrebno pregledati tudi varstvene režime spomenika in po novem zakonu iz leta 2008, Uradni list, št. 16 ZVKD pripraviti odlok.

Svetnik Oton Filipič:

Najprej moram izraziti nestrinjanje z odgovorom pod točko 14 glede naselja Varda oz. javne razsvetljave. Sicer sem dobil odgovor, da bo treba to narediti, nisem pa dobil odgovora kdaj. Zato prosim za dopolnitev tega odgovora.

Pri točki 37 glede grgarskega vodovoda, kjer se je po parcelah vse povprek kopalo, imam dodatno vprašanje. Ali je za to traso izdelano gradbeno dovoljenje? Kajti če bi bilo gradbeno dovoljenje izdelano, se taka anomalija ne mogla zgoditi.

V zvezi z obeležji razumem odgovor kot neko izmikanje k rešitvi problema. Rešitve smo dali, tu pa pogrešam kaj bolj konkretnega.

Glede odgovora o kontejnerskih mestih na Iztokovi ulici prav tako nisem dobil normalnega odgovora. Dodatno vprašanje je bilo, da želim podatek oz. rok, do katerega bo zadeva urejena. Tudi tega odgovora nisem dobil in prosim, da bi se občinska uprava potrudila in na to odgovorila.

Na 36 točko glede fakultete pred Perlo tudi nisem dobil odgovora. Tu ni zabeleženo niti nestrinjanje, kaj šele dopolnilni odgovor. Sprašujem, ali gre za površnost ali za izmikanje. Bila je pobuda za uvrstitev točke na dnevni red naslednje seje o lokaciji univerze nasproti Perle. Sprašujem, kaj se dogaja v zvezi s tem?

Direktorici občinske uprave pa se zahvaljujem za odgovor v zvezi z zunanjo ureditvijo podaljška Perla, ureditvijo centra. Tu mislim, da se nekaj dogaja in pričakujem pojasnilo v določeni obliki, da bo razumljivo svetnikom in tudi ljudem, ki jih tangira okolica centra Nove Gorice.

Matej Arčon, župan:

Kar se tiče univerze mi ni jasno, saj je podobno vprašanje zastavila svetnica Kaja Draksler in je odgovor razumela, vi pač tega niste razumeli. Ta točka bo na dnevnem redu takrat, ko bomo imeli dejansko vse strokovne podlage, ki bodo reševale predloga sprejema OPPN Park znanja in ko bodo konkretne rešitve s konkretnimi predlogi za umestitev univerze v center. Zaenkrat je to ideja, proučuje se vse možnosti in takrat, ko bo zadeva zrela za obravnavo, da bo imela tudi neko vsebino, bo obravnavana. Trenutno komisija za okolje in prostor intenzivno dela na temu, išče se pravne možnosti, na kakšen način lahko sploh lokalna skupnost vstopi v financiranje izgradnje univerze, ampak samo v primeru zemljišč. Več je odprtih vprašanj in ko bodo ta vprašanja strokovno obdelana, jih bom absolutno tu obravnavali. Trenutno pa še ni čas za to.

Kar se tiče same javne razsvetljave na Vardi, kar ste omenil, mislim, da je odgovor zelo jase. To je sicer pobuda, za katero se svetnik Srečko Tratnik zavzema že kar nekaj let in je bilo tudi včeraj vam med drugim povedano, da zadevo javne razsvetljave pelje podžupan mag. Tomaž Slokar, da se proučuje možnosti razpisa koncesije ali variant same menjave na varčne žarnice. V sklopu tega so bile vse KS pozvane, da dajo svoje predloge, na katerih ulicah in naseljih še manjka javna razsvetljava. KS Kromberk-Loke je to naredila in imamo celotno sliko. Golea proučuje možnosti, kaj se občini bolj splača, ali razpis, koncesija ali da sami to postopoma z leti uredimo in je to breme proračuna. Ko bomo imeli prihodnji teden predlog rešitev, bomo sprejeli odločitev. Če bo šlo v koncesijo, bo tudi odlok pripravljen in absolutno bo potrebno rešiti tudi ta problem na Vardi.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Najprej bi izrazil strinjanje z go. Ana Marijo Rijavec. Zavedam se, da so svetniška vprašanja in pobude velika obremenitev za mestno upravo, ker jih je veliko. Vendar moram reči, da me odgovori ne zadovoljujejo in jih vnaprej ne bom več podajal, ker s takimi odgovori nisem zadovoljen in nima smisla, da podam vprašanje, če dobim pavšalen odgovor.

Prvič, predlagam, da se vseeno pri odgovorih spremeni in da se ne napiše kdo je dal odgovor, napr. oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe – to meni nič ne pomeni. V oklepaju naj se napiše, kdo ga je napisal, da bom vedel, koga vprašati karkoli o odgovoru. V odgovorih tudi veliko krat piše v množini: smo pridobili, izdelali smo.... Kdo smo? Hočem vedeti, kdo je tisti, hočem vedeti, kdo je naredil napr. to svinjarijo v Solkanu in kdo je to postavil. Ime je treba napisati.

Druga stvar je glede vprašanja Delpinove. Kot Butalci – odgovor je čisto mimo tega, kar sem vprašal. Zato predlagam, da mi drugič dovolite, da je dana možnost, da pokažem sliko, ker očitno beseda in pisno verjetno ljudje ne razumejo vprašanja. Vprašal sem, zakaj je taka zmeda na Delpinovi ulici od slaščičarne do konca. Odgovorili so mi čisto nekaj drugega. Vprašal sem, zakaj je prazen parkirni prostor od Hit-a. Lahko sedaj si gremo pogledat. Prazen je, medtem ko cela ulica je pa totalno zaparkirana. Odgovor je pa čisto nekaj mimo.

Tretja stvar, že zadnjič sem dal vprašanje, vendar vedel sem, da danes ne bom dobil odgovora, ker ima načelnica veliko dela z volilno kampanjo, o izdaji gradbenih dovoljenj. Upam pa, da ga bom na naslednji seji dobil, tudi če bo izvoljena v parlament. Mislim, da je ena glavnih stvari ta, kako hitro izdajamo gradbena dovoljenja v naši občini.

Še glede MIP-a bi prosil samo odgovor, ali sem upravičen do odgovora ali ne, ker tudi tega nisem dobil od g. Benedejčiča. Torej, ali on meni kot svetniku mora odgovoriti ali ne. Če mi ne bo odgovoril, bom dal v časopis, naj mi odgovori na javno pismo, s katerim ga bom pozval.

Matej Arčon, župan:

Kot mi je znano, je bilo vaše vprašanje poslano naprej, pa odgovora še nismo prejeli.

Svetnik Stanko Žgavc:

Navezal se bom na to diskusijo, ki jo je imel svetnik pred mano. Vprašal sem zelo konkretno vprašanje in dobil sem odgovor, da je bil ugotovljen velik upad števila prepeljanih potnikov glede na pretekli dve leti. Kako velik, ne vem. Mislim, da na ta dva podatka se nek procent da izračunati. Naprej, kdaj je bila v letošnjem letu narejena analiza, tudi o tem ni nikjer nič povedano. Potem so zagotovili, da bodo predlagali spremembo voznega reda, kar tudi ne vem kdaj, ampak s tem nastaja direktna gospodarska škoda, ker koncesionar mirno naprej vozi in kasira denar. Prosim torej v tem smislu za konkretne odgovore.

Svetnik Boris Rijavec:

Najprej oddelku za okolje in prostor hvala za to, ker si je vzel čas in pripravil odgovor na mojo zadnjo pobudo oz. vprašanje, ne glede na to, da je bila ta zadeva v smislu vsebine že večkrat izpostavljena tudi s strani drugih svetnikov. Sigurno pa je ta problematika toliko aktualna in pereča, da velja o njej spregovoriti večkrat in nam ne sme biti za to žal časa.

Moram reči, da sem sicer delno zadovoljen s tem odgovorom, ki mi pač določene stvari pojasnjuje, vendar zadnji stavek me ne zadovoljuje v tem smislu, ker pravi, »da bo upravičenost pričakovanja tudi uresničena, pa ni v naši moči«. Res je, da ni v celoti v naši moči, je pa vsaj delno. Zato pričakujem, predlagam in apeliram na oddelek za okolje in prostor in na vse, ki imajo možnost vplivati, da se ta zadeva v čim krajšem času zaključi, da to tudi storijo. Če bomo gledali križem rok, kako država to zadevo melje in mečka, če uporabim ta nekoliko čuden izraz, potem bo stvar zelo podobna, kot se je zgodila v Občini Idrija, ko je zadeva potekala namesto mesec dni, od kar ima država po zakonu časa, zadeva traja eno leto.

Mislim, da si tega ne smemo in ne moremo privoščiti, stvar se vleče že osem let in nesprejemljivo bi bilo, da se vleče še eno leto. Zato resnično še enkrat apeliram na vse, tudi nate, župan, na poslance in poslanke, ki so iz tega okolja, da pomagajo pri tem, da se ta zadeva v MONG odvijte čim prej.

Svetnik Anton Peršič:

Razpravljaj bi o odgovoru na moje vprašanje. Vprašanje sem postavil že trikrat, na katero sem tudi trikrat dobil enak odgovor. Seveda s tem ne morem biti zadovoljen, sicer bi bil že po prvem odgovoru zadovoljen.

Vprašanje postavljam županu, vendar župan mi sploh ne odgovarja in mislim, da moje vprašanje naslovljeno na napačen naslov. Župana sprašujem, ali ima občina izdelano strategijo samooskrbe oz. kako je to urejeno. Od občinskih služb sem dobil odgovore, da je problematika tega samo v odkupu kmetijskih pridelkov. Menim, da ni problematika samo v odkupu, ampak v pridelku, sami pridelavi. Če pogledamo, koliko je zaraščenih površin, vidimo, koliko bi bilo na njih še več pridelane hrane. Zato mislim, da bo župan brez ponovnega vprašanja pri razmišljanju o strategiji, opazil sem, da to niti ni v njegovem predvolilnem programu, v vseh 12. točkah ni omenjene oz. zamišljene neke samooskrbe. Upam, da bo sedaj, ko se pripravlja projektni svet in nova reorganizacija ter nova strategija, da bo to vključeno.

Svetnik Srečko Tratnik:

Res sem se oglasil zadnji trenutek, vendar oglasil sem se zato, ker ko sem poslušal zadnjih pet razpravljalcev, želim deliti z njimi mnenje, ker tudi meni že dolgo to leži na duši, pa bom danes to povedal.

Ti dve točki dnevnega reda sam pri sebi imenujem kot razprava v Hyde parku. Zakaj v Hyde parku? Zato, ker v Hyde parku vsi lahko povemo ali vprašamo, kar si mislimo, le da je to na nekem kulturnem nivoju, odgovori pa so tudi taki kot v Hyde parku – ali jih ni, ali pa so taki, da res ne razumem, zakaj je potrebna reorganizacija občinske uprave, o kateri bomo kasneje razpravljali, saj odgovori povedo, da je itak v naši mestni občini tako in tako vse v najlepšem redu.

Matej Arčon, župan:

Upam, da boste to vprašanje postavil tudi pri 6. točki.

Svetnica Patricija Šulin:

Ne morem biti zadovoljna z odgovorom na mojo svetniško pobudo v zvezi z mojim predlogom glede dviga gospodarstva v MONG. Ne želim tu povedati, da zahtevam, da se moja pobudo sprejme. Želim pa od oddelkov, da mi na vsako mojo pobudo, ki sem jo dala, poda odgovor in ga prouči, ali je smiseln, ali ni, zakaj ni in zakaj je ter ali ga bo vključil v svoj proračunski in tudi siceršnji strateški del.

PRILOGA 3, 4

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:

Ker je ta točka omejena na eno uro in ker je 18 prijavljenih, bi prosil, če ste uvidevni drug do drugega in kar se da oddajte v pisni obliki, tako da bi imeli možnost vsi povedati kar ste se namenili.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Stanovalci Kostanjeviške ulice v Novi Gorici so se obrnili name, in sicer pravijo, da imajo velike težave pri vključevanju v promet na cesto proti Rožni Dolini, saj se zaradi nepreglednega križišča ni možno varno vključevanje v promet z vozili. Na tem križišču se istočasno vključujejo v promet vozila iz Kostanjeviške ulice, kolesarji s kolesarske steze ter pešci na prehodu za pešce. Kot vam je gotovo znano, je v konicah promet na tem predelu v smeri Rožna Dolina-Nova Gorica in obratno zelo gost, zato predlagajo, da se na tem delu omeji hitrost prometa tako, da se bo zvečala varnost in bo mogoče lažje vključevanje v promet tudi drugim udeležencem, pri čemer nimajo v mislih zgolj postavitev prometnega znaka, ampak morebiti drugo rešitev, ki bo ustrezala varnemu vključevanju v promet, varno kolesarjenje in varen sprehod na tej cesti.

To pobudo s podpisi krajanov so enkrat že dali županu. Odgovora niso dobili, zato so me prosili, če pobudo podam še jaz. Mislim, da odgovor tem prebivalcem mora biti dan, kajti naša dolžnost je, da se na njih obračamo. Zato prosim ustrezen oddelek mestne občine, da to situacijo prouči in najde neko rešitev, ki bo v prid prebivalcem Kostanjeviške ul. in sigurno tudi drugim, ki uporabljamo ta predel ceste.

Svetnik Anton Petrovčič:

Imam en kratek predlog. Pripomba se nanaša na prostorski informacijski sistem t.im. PISO, katerega upravljalec je Realis d.o.o. Namreč, ta sistem je neusklajen oz. napačen je grafični prikaz parcelnih mej glede na stanje v naravi. Priložil bom tudi primer tega. To prinaša zmedo in kaos pri lastnikih zemljišč. Zato predlagam, da odgovorna služba z upravljalcem sistema to zadevo uredi.

PRILOGA 5

Svetnik Ivan Erzetič:

Imam dve pobudi. Prva se nanaša na članarino članov sveta KS. Na predhodni seji mestnega sveta smo sprejeli sklep o višini sejin članom sveta Krajevnih skupnosti. Te naj bi se izplačevale iz skupne postavke »za delovanje krajevnih skupnosti«. Nekatere KS tako gospodarijo, da predvidene vsote potrošijo za prepotrebne druge namene, v dobrobit celi KS. S tem postanejo nekakšni donatorji svoji KS. Tako nastajajo razlike v koriščenju teh sredstev.

Na predlog nekaterih KS kot so Grgar, Ravnica, Ravne- Bate, Trnovo in Osek-Vitovlje dajem sledečo pobudo: v nadalje naj se plačujejo sejnine članom sveta KS iz posebnega sklada direktno iz uprave mestne občine. S tem se bomo izognili razlikam v plačilih za opravljanje enakega dela. V kolikor je za to potreben poseben sklep,

predlagam, da se ta sklep formulira in poda v obravnavo na naslednji seji mestnega sveta.

Druga pobuda se nanaša na odkup zemljišča ob spomeniku slovenskim padlim vojakom v 1. svetovni vojni na Slemenu pri Ravnici. To je namreč prvi spomenik padlim slovenskim vojakom na Soški fronti v 1. svetovni vojni. Investirali in postavili so ga »Goriški domoljubi«. Od takrat pa zanj skrbi Mestna občina Nova Gorica. Spomenik stoji na parcelni številki 220 in 221 katastrske občine Ravnica, št. 2301, last Cej Avgušтина in Vere, Ravnica št. I, katera stanujeta tik ob spomeniku. Spomenik je na podlagi dogovora za določeno plačilo več let oskrboval prav lastnik zemljišča. Po oceni članov »Goriških domoljubov« je bil spomenik tudi vzorno oskrbovan. Ker se občina ni držala dogovorov z lastnikom zemljišča oziroma oskrbnikom spomenika, je ta prenehal skrbeti za spomenik. Potrebna opravila je mestna občina dodelila drugemu izvajalcu, kar je za isto delo postalo bistveno dražje. Od takrat je spomenik tudi vse manj urejen. Ker je zemljišče še vedno last Ceja Avgušтина, je ta zatrdil, da nobenemu ne bo dovolil posega v njegovo lastnino. Je pa pripravljen zemljišče prodati mestni občini pod pogojem, da mestna občina poravna z njim stare račune ter se dogovori za oskrbnišтво, kar bi bilo tudi bolj smiselno.

Zato dajem sledečo pobudo: pristojni organ Mestne občine Nova Gorica naj se osebno pogovori o tej zadevi z lastnikom zemljišča Avguštinom Cejem. Z njim mora doseči konsenz, da se del zemljišča ob spomeniku odkupi ter se s tem izogne nevšečnostim, ki bi morebitno nastale ob takem stanju kot je sedaj.

Spomenik je kar velikega pomena, saj je to obeležje številnim slovenskim padlim mladeničem, ki so svoja mlada življenja pustili na našem najbližjem hribu, na hribu Škabrijel, ki je dobil naziv gora smrti. Naša dolžnost je, da imamo do te zgodovine spoštljiv odnos.

Oddelek za okolje in prostor se tudi strinja, da se na odkupljenem zemljišču uredi parkirišče za avtobus. S tem bi bila dana možnost ogleda spomenika turističnim skupinam, kot sem že na prejšnji seji predlagal, da bi bilo tam primerno urediti izogibovališče za avtobuse.

Svetnik Marko Tribušon:

Imam vprašanje glede 14. in 35. člena zakona o integriteti in preprečevanju korupcije pri sklepanju poslov za obrtnike in podjetnike. Ta zakon ima veliko različnih interpretacij, tako da obrtniki in podjetniki, ki smo tudi člani v svetu KS, velikokrat ne vemo, kako se obnašati oz. kaj lahko delamo in česa ne.

Zato me zanimata dve stvari. Ali lahko obrtnik oz. podjetnik, ki je predsednik ali član sveta KS, lahko opravlja posle za KS in MONG. Drugo pa, v primeru, da ne sme opravljati poslov, ali samo za KS, katere član oz. predsednik je, ali za vse KS v MONG, ali celo za vse KS v Republiki Sloveniji. Rad bi točen in konkreten odgovor, da vemo, kaj lahko in česa ne smemo.

Matej Arčon, župan:

To bo zanimivo tudi za vse ostale člane svetov.

Svetnica Vida Škrlič:

V skladu z določili 21. člena Poslovnika o delu Mestnega sveta MONG vam zastavljam naslednje vprašanje. Sprašujem g. župana, kako to, da na današnji seji ni gradiva za prvo obravnavo proračuna za prihodnje leto. Vemo namreč, da je zakonska določba taka, da mora biti proračun sprejet do konca leta pred letom, na katero se nanaša. Zato sprašujem, ali načrtujete še izredno sejo v decembru, zato da bi v prvem in drugem branju proračun tudi sprejeli letos. Če je temu tako, bi rada vsaj okvirni datum, da si lahko organiziramo čas. Če pa ste se odločili, da temu ni tako, kar pomeni, da bomo mi in vsi proračunski porabniki imeli začasno financiranje v prihodnjem letu, sprašujem za razloge za to zamudo.

Matej Arčon, župan:

Bom zelo kratek. Delni odgovor na to vprašanje sem povedal vodjem svetniških skupin, da res temeljito pripravljamo delovno gradivo za NRP. Imamo že izdelano gradivo kar se tiče investicij na področju vodooskrbe, čakamo na področje kanalizacije. Pri sami vodooskrbi so vse navedene potrebe novogradenj, rekonstrukcij, dolžina investicije, vrednost investicije, tako da se bomo potem lažje odločali o temu, kako to uvrščati v NRP. Pripravljajo se tudi obrazci za to. Povedal sem tudi to, da ko bomo imeli vse gradivo, ga bomo poslali vsem vodjem svetniških skupin.

Sedaj pa bom odgovoril konkretno na vaše vprašanje. Planirano je začasno financiranje, in sicer prvo branje proračuna na podlagi razprav v vseh svetniških skupinah, po KS v decembru in sprejem v januarju. Tudi proračun ne bo v enaki obliki kot je bil v preteklosti, torej gremo tudi tu v spremembo. Potrebno za začasno financiranje, predlog proračuna pa bo dvoletni – 2012 in 2013.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imam nekaj pobud in nekaj vprašanj. Na svetniško skupino SD so se obrnili krajanji Kromberka, zaselka Fajdigovšče, Bonetovšče, in sicer v zvezi s problematiko javne razsvetljave na križišču Fajdigovšče, Bonetovšče, kjer ta zgodba traja že več let. Lastnik zemljišča, na katerem je bila pred leti ta javna razsvetljava, je z izgradnjo podpornega zidu odstranil drog z razsvetlavo in s tem so seveda krajanji prikrajšani za nočno razsvetlavo na tem delu cestišča.

S to problematiko je bil mestni svet v prejšnjem mandatu dvakrat seznanjen, vendar razsvetljave še vedno ni. Zato krajanji prosijo oz. že kar zahtevajo, da ustrezne službe ukrepajo in da lastnik zemljišča, na katerem je bil drog z lučjo, postavi razsvetlavo v prvotno stanje.

Drugi predlog je nekoliko vezan tudi na nekatere pobude svetnic in svetnikov in se nanaša zlasti na zadevo okrog kalov na Trnovem in vodnjaka v Ravnici, kar je podala svetnica Ana ga. Marija Rijavec, prav tako tudi glede impozantnega vodnjaka iz 1. svetovne vojne v Grgarskih Ravnah, ki sem jo dala že na seji v maju 2011 in za mano tudi ga. Rijavec. Skratka, predlagam, da bi se vse te pobude dale pod paket Trnovsko-banjške planote, da bi se naredil popis in register vseh vodnih zajetij, kalov in vodnjakov in se na tej osnovi lotili sistematične obravnave, urejanja in obenem tudi morebiti prijave na ustrezne projekte, skratka, celostnega pristopa k obnovitvi ter obenem popestritvi turistične ponudbe te dragocene vodne zapuščine.

Naslednje vprašanje je ekološko, in sicer gre za prašne delce v Novi Gorici. Namreč, kakovost zraka glede koncentracije nevarnih drobnih delcev je marsikje v Sloveniji presegla dovoljeno mejo in v Novi Gorici ne zaostajamo. O nevarnosti za zdravje je bilo obširno spregovorjeno v sinočnih Odmevih. Prav tako so prašni delci ubijalci kakovosti zraka, saj jih strokovnjaki imenujejo tudi ubijalci ljudi. To pravi dr. Metoda Dodič Fikfak iz Kliničnega inštituta za medicino dela prometa in športa v Ljubljani. Študije po njenih besedah kažejo, da se ob povečani koncentraciji prašnih delcev poveča tudi stopnja umrljivosti med prebivalci.

Sprašujem vas, g. župan, kaj boste ukrenili glede prašnih delcev PM 10, ki tudi v Novi Gorici presegajo mejne vrednosti in s tem zaščitili zdravje ljudi, zlasti pa seveda najbolj občutljive skupine, to je otrok.

Naslednji je predlog. Inštitut za varovanje zdravja je 4. 11. 2011 izdal publikacijo neenakosti v zdravju in z zdravjem povezano vedenje slovenskih mladostnikov HBSC 2010, kjer ugotavljajo, da so v zdravju slovenskih mladostnikov razlike, ki pa jih lahko preprečimo in so nepravilne. Iz te raziskave izhaja, da mladostniki iz družin z nižjim socialnim in ekonomskim položajem slabše ocenjujejo svoje zdravje, so manj zadovoljni s svojim življenjem in imajo več psihosomatskih simptomov ter slabše duševno zdravje. Velika večina tistih mladostnikov, ki so zadovoljni s svojim življenjem, prihaja iz bogatejših družin. Za zmanjševanje neenakosti je potrebno sodelovanje več različnih sektorjev. Celotna publikacija s tem naslovom je dostopna na internetu.

Jaz pa predlagam, da Zavod za zdravstveno varstvo na osnovi te študije opravi podobno raziskavo tudi v goriški občini in jo potem na posebni točki mestnega sveta predstavi svetnicam in svetnikom. Na osnovi te raziskave bi lahko v mestni občini sprejeli ustrezne sklepe oz. ukrepe za izboljšanje stanja. Predlagam pa tudi, da se ne bi skoncentrirali zgolj na meje mestne občine, ampak da župan na kolegiju z ostalimi župani doseže dogovor, da pripravijo pregled stanja za širšo goriško regijo, kar utemeljujem s tem, da so mladostniki, ki obiskujejo goriške šole, pravzaprav iz celotne regije.

Imam še eno vprašanje glede enega izmed uspešnih projektov MONG v preteklosti – obrtne cone Solkan. Rada bi, da se pripravi poročilo o delovanju obrtne cone v Solkanu in da se na ta način seznanimo v tej nekoliko zahtevnejši gospodarski situaciji vse svetnice in svetnike o delovanju te obrtne cone, koliko podjetij je tam, kaj delajo, koliko je delovnih mest in seveda zanima me tudi, kako je s prostorom – ali je že oddan, zaseden, ali so še kakšne možnosti za širitev ter kakšna bi bila ta širitev? Če je možno tudi v dogovoru z že obstoječimi podjetji, kot sta Livarna in SIA ter seveda, če je za to sploh zanimanje.

Samo še to. Ker pa že danes sprejemamo odlok o organizaciji občinske uprave z namenom izboljšanja dela, me zanima, ali se je problem ge. Romane Mrak ustrezno rešil?

Matej Arčon, župan:

Se rešuje.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Ponovno dajem pobudo za ureditev ceste Loke – Podrob, kjer je bila že na 4. seji Mestnega sveta MONG, dne 10.3.2011, podana pobuda s strani mestne svetnice Patricije Šulin glede ureditve in asfaltiranja makadamske ceste Loke - Podrob, od križišča glavne poti skozi Loke pri hiši na Ulici Vinka Vodopivca 111 proti zaselku Podrob (cestno telo v k.o. Kromberk, parc. št. 1286/1, status javno dobro pota). Že leta 2007 je 30 podpisanih občanov, uporabnikov poti, podalo tako na občino, kot na krajevno skupnost prošnjo za ureditev omenjene poti. Opozorili so, da zaradi neurejenega odvodnjavanja in slabega vzdrževanja ob vsakem močnejšem deževju cesto dobesedno odnaša in postane praktično neprevozna. Cesta je edina pristopna pot do treh stanovanjskih hiš. Od prvotne pobude bo kmalu minilo 5 let, stanje pa je še vedno nespremenjeno, v sramoto kraju in celotni občini glede na to, po kakšnih kolovozih se morajo ljudje le streljaj iz mestnega središča prebijati do doma. Predlagam tudi ogled poti na terenu.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je na omenjeni seji Mestnega sveta MONG marca letos izjavil, da problematiko pozna, in da se bo k reševanju problema pristopilo ob rebalansu letošnjega proračuna. Zato sprašujem, kaj se je od takrat naredilo in kdaj lahko prizadeti občani pričakujejo rešitev problema. Dejansko se to nanaša na vprašanje, ki sem ga postavila prej na konkretne odgovore.

Druga pobuda je naslednja. Ponovno moramo opozoriti na (ne)delovanje strokovnih delavcev MONG, ki so zadolženi za KS. Predstavniki KS imajo še vedno težave s tem uradom. Strokovni delavec je večkrat nedosegljiv, se opravičuje, da je zaseden, ne odgovarja na vabila in prošnje. Da bom konkretnjša, podam zadnji problem iz KS Trnovo, ki mi je bil posredovan. Predstavniki za KS je bil vabljen na sestanek sveta KS Trnovo 8. 11. 2011, a se je opravičil, da ima sestanek že v drugi KS. Dali so mu možnost, da sam določi termin sestanka in se bodo prilagodili njemu. Na to pobudo do danes ni odgovoril. Ga. direktorica občinske uprave se je na sestanek opravičila. Zaposlili so jih za pomoč pri pripravi pogodbe za obračunavanje stroškov ogrevanja za najemnike pošte, trgovine, dvorane. Tudi na to prošnjo niso dobili nobenega odgovora, čeprav so jim na skupnem sestanku obljubili, da bodo KS dobile strokovno pomoč ali svetovanje, če bodo to potrebovali. Torej, od vseh obljub in besed ničesar.

Zato dajem pobudo, da bi moral biti na tem mestu človek, ki ima poslušne ušesa, ki je pripravljen delati za ljudi in mora biti dosegljiv predstavnikom KS. Ugotavljam, da namesto, da bi probleme KS reševal, jim še dodatno otežuje delo. Za

boljše razumevanje naj samo navedem en primer sosednje ajdovske občine, ko sta pred kratkim predstavnica občinske uprave in podžupan Občine Ajdovščina opravila redne letne obiske po KS. Sestanki so bili namenjeni pregledu izvedenih in načrtovanih investicij ter pogovoru o tekoči problematiki na terenu. Takšne dobre prakse bi bilo treba uvesti tudi v sedanji občinski upravi, ki se prenavlja.

Svetnica Patricija Šulin:

Imam eno svetniško pobudo. Proračun MONG je premajhen za marsikatero nujno potrebo občine, predvsem na področju infrastrukture in družbenih dejavnosti. Pregledala sem nekatere že sklenjene pogodbe med MONG z zunanjimi izvajalci in v nekaterih primerih ugotovila, da je višina plačila nesorazmerna s kvaliteto in nujnostjo opravljenih storitev.

Naj danes navedem le dva primera. MONG je sklenila pogodbo z odvetnikom za opravljanje odvetniških pravnih storitev za SGP, pri čemer odvetnik svojo urno postavko obračunava po dvakratnem znesku vrednosti odvetniške tarife. V pogodbi ni navedeno, zakaj je odvetnik upravičen do zaračunavanja po dvakratni odvetniški tarifi, saj je iz izstavljenega računa razvidno, da je opravil običajne odvetniške storitve, kot so udeležba na sestankih, pripravljalne vloge, pritožbe zoper sklepe in podobno.

Druga pogodba, ki jo je mestna občina sklenila, je pogodba o poslovnem sodelovanju s podjetjem iz Ljubljane za pripravo komunikacijske strategije s predlogom komunikacijskih orodij, načrta komuniciranja s časovnim okvirjem, izvajanje komuniciranja z različnimi javnostmi za projekt CERO v Novi Gorici in to v vrednosti vključno z DDV približno za 23.000 €. Ta znesek pa predstavlja marsikateri KS celoleten proračun. Ko sem pregledala idejno zasnovo tega podjetja, ki je zapisana le na desetih straneh, sem dobila vtis, kot da se je nekaj prepisovalo iz učbenikov v zvezi z osnovami komuniciranja. Vprašati se bomo morali, ali to storitev sploh potrebujemo in to v višini 23.000 €. Torej priprava komunikacijske strategije, ki je napisana na pičlih desetih straneh in še to je vsaka druga stran napisana na polovici, potem ne bomo daleč prišli z našim proračunom.

Torej, če se ne bomo skrbneje in smiselneje po dejanskih potrebah MONG spraševali in če ne bo ta sklepala pogodbe z zunanjimi izvajalci, kot tudi, če se ne bo aktivneje vključilo strokovnih delavcev MONG, ki bi lahko opravili določena dela, potem bo dobršen del proračunskih sredstev negospodarno potrošen. Tako predlagam, da načelniki oddelkov ponovno proučijo tudi smiselnost že sklenjenih pogodb. V kolikor se ugotovi, da ima MONG za to lastne kadre, ki kakšno storitev lahko opravijo, predlagam, da se prouči tudi možnost razveljavitve takih nesmiselnih, bom rekla tudi eksotičnih pogodb.

Svetnik Miran Müllner:

Na severnem delu območja ob Prvomajski ulici v Novi Gorici se je po približno dveh letih čakanja začelo graditi. Dejstvo je na vsak način spodbudno vendar bode v oči, da je delo spet dobilo tuje podjetje in tuja delovna sila in da gradimo še en velik nakupovalni center. Zanima me, zakaj tujemu podjetju, ki gradi v Novi Gorici, ni potrebno imeti obrtnega dovoljenja, tako kot ga mora imeti vsak najmanjši obrtnik, ki deluje v našem mestu. Kdo je tisti, ki dovoljuje, da pri cca. 6000 nezaposlenih na Goriškem, delo dobivajo podjetja, ki niso član Obrtno - podjetniške zbornice v Novi Gorici . Kje so inšpekcijske službe? Kot, da naši obrtniki in podjetniki ne bi znali delati. K zadevi je potrebno pristopiti takoj in z vso resnostjo, da zaščitimo interese naših gradbenikov in podjetnikov, da bi sploh lahko preživeli prihajajoči čas.

G. župan pričakujem, da se boste osebno zavzeli za naše ljudi. Poleg tega pa sprašujem tudi, koliko novogoriških trgovcev in gostincev bo imelo možnost opravljati svojo dejavnost v novem nakupovalnem centru in da se z lastniki centra doseže dogovor. Hkrati predlagam, da se zaradi preživetja malih podjetnikov, trgovcev in gostincev, ki delujejo na območju mesta Nova Gorica in jih mesto potrebuje, vendar ne delujejo v

nakupovalnih centrih poišče možnosti, da ne bodo zaradi neloyalne konkurence propadli, tako kot se to v Sloveniji rado dogaja.

Drugi predlog, ki pa se nekako navezuje na iste zadeve, ki se odvijajo z ajdovskim podjetjem Primorje in v povezavi z gradnjo odvodnika na Prvomajski ulici, ne gredo v pričakovani smeri Dejstvo je, da ta odvodnik ne bo nikoli zgrajen kot je bil načrtovan in da se je odhajajoča Pahorjeva vlada in celotna politična oblast z jasnimi dejanji, ki jih izvajajo, odločila, da ga odda tujcem, čemur jaz osebno in tudi člani SNS ostro nasprotujemo.

Naša dolžnost je, da zavarujemo interese Nove Gorice, zato predlagam, gospod župan, da takoj ukrepate in uporabite garancijo, ki jo imamo za odvodnik na Prvomajski ulici. Upam, da garancijo res imamo. Le na ta način lahko preprečite milijonsko (okrog 4 mio) oškodovanje mestne občine Nova Gorica.

Podal pa bi še eno vprašanje. Kako razmišljate o gradnji novih otroških igrišč. V nekaterih KS otroških igrišč oz. športnih površin sploh nimajo, tako napr. v Gradišču nad Prvačino, tudi v Solkanu se že nekaj časa borijo, da bi v parku imeli otroško igrišče, pa da ne naštevam vseh KS. Mislim, da bi bilo potrebno dobiti celovit odgovor glede tega in da se k temu takoj pristopi.

Matej Arčon, župan:

Kar se tiče samega odvodnika imamo bančno garancijo. Pred približno desetimi dnevi smo končno dobili gradbeno dovoljenje za izgradnjo odvodnika in v skladu s pogodbenimi obveznostmi obvestili oba investitorja. V kolikor ne bo prišlo do tega in vsi pogoji ne bodo izdani, bomo seveda vnovčili bančno garancijo in izvedli gradnjo odvodnika sami.

Kar se tiče otroških igrišč se z vami strinjam. Z g. načelnikom Peruničičem sva imela o tem tudi že razpravo, in sicer narediti temeljito analizo stanja otroških igrišč, potrebne obnove in novogradnje. To bo predvidoma v treh letih v proračunu v kolikor boste potrdili, ocenjujemo 50.000 € letno nameniti za to, da bi prišli do otroških igrišč tudi tam, kjer jih še nimajo.

Svetnica Dejana Baša:

Prvo vprašanje je glede objekta carinarnice na Erjavčevi ulici v Novi Gorici. Občina Nova Gorica je pred časom izvajala aktivnosti za pridobitev objekta carinarnice na Erjavčevi ulici. V ta namen je kontaktirala različna društva in zavode, da posredujejo svoje programe ali aktivnosti, ki bi se lahko dogajale v objektu .

Glede na poročilo o poteku aktivnosti za ureditev mejnih prehodov na notranji meji Evropske unije po ukinitvi mejne kontrole je razvidno, da Mestna občina Nova Gorica ni pridobila objekta carinarnice na Erjavčevi ulici.

Zanima me sledeče:

- Ali se je Mestna občina Nova Gorica sploh javila na razpis Službe vlade republike Slovenije oz Ministrstva za javno upravo za brezplačni prenos premoženja? Kdaj in v kakšnem roku? Zato vprašujem, kdaj je bilo točno in kdaj je bil rok za oddajo?
- Zakaj ni bila uspešna, saj sta se uspešno prijaviili obe sosednji občini Brda in Miren Kostanjevica?
- Kakšno je stališče MONG - ali je carinarnica na Erjavčevi strateškega pomena za razvoj turistične in kulturne ponudbe Nova Gorica, posebej glede na njen zgodovinski pomen, izredno lokacijo (ob vpadnici v državo, mesto, bližina trga Evrope) in druge potencialne, ki jih objekt ima?
- Zadnja informacija je namreč, da je objekt carinarnice na Erjavčevi oddan ponudniku v komercialne namene in bo postal začasni skladiščni objekt. V kolikor je še vedno interes lokalne skupnosti, da v objektu omogoči izvajanje vsebin, ki bodo zanimive tako za domačine kot obiskovalce – kateri so njeni naslednji koraki?
- Torej v kolikor je strateškega pomena – ali je MONG naredila vse, da se ta objekt pridobi, saj poročilo vlade RS pravi: Nepremičnine na območjih mejnih prehodov, ki niso določeni kot strateški mejni prehodi ali so izven ureditvenega območja strateških mejnih prehodov in zanje državni organi niso izrazili interesa, da bi na

njih izvajali svoje dejavnosti oziroma postali upravljavci, se lahko odprodajo, brezplačno odsvojijo oz. drugače obremenijo, oddajo v najem, pa tudi v brezplačno uporabo. Na samoupravne lokalne skupnosti se nepremično premoženje prenaša neodplačno v skladu s Strategijo ravnanja z nepremičnim premoženjem. Lokalne skupnosti, ki so s svojimi razvojnimi programi že dokazale javni interes, ki ga je potrdila Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko, morajo pred morebitnim neodplačnim prenosom v skladu z zakonodajo v vsakem konkretnem primeru ponovno preveriti in natančno navesti razloge, ki utemeljujejo javni interes.

To pomeni, da lahko MONG na podlagi Uredbe o dodeljevanju regionalnih spodbud (Uradni list RS, št. 93/05 in 127/06 – ZJZP), ki v III. poglavju opredeljuje prenos državnega premoženja v last samoupravnim lokalnim skupnostim zaradi vlaganj v razvojne programe, lahko ponovno zaprosi za prenos premoženja. Zanima me, ali je to že oz. ali bo storila?

- In nenazadnje, tudi v Poročilu vlade RS piše: Odstranitev nekaterih manjših ovir na maloobmejnih prehodih je v pristojnosti občin ob sofinanciranju Ministrstva za javno upravo. Problematika le-teh se bo urejala sočasno s predvidenim prenosom na lokalne skupnosti. Ti mejni prehodi so naslednji: Čampore, Kaštelir, Plavje, Socerb, Šempeter, Pristava, Nova Gorica – Erjavčeva cesta, Mišček in Britof. Na vseh preostalih maloobmejnih prehodih ni ovir, ki bi jih bilo potrebno odstraniti zaradi zagotavljanja prostega prometa ljudi in tovara. Kaj to pomeni za odstranitev nadstreška, saj je le to – glede na poročilo – vezano na prenos nepremičnine? Zanima me, kako bo sploh to uredila?

Svetnik Črtomir Špacapan:

Predlagam, da bi začetku naslednjega leta mestni svet namenil eno sejo izključno položaju gospodarstva v naši občini. Lahko rečem, da imam priliko govoriti z veliko gospodarstveniki, direktorji itd. in moram reči, da sem zaskrbljen. Situacija ni tako dobra, kot si nekateri mislijo. Zato menim, da bi bilo prav, da bi mestni svet poleg svojih rednih nalog enkrat posebej obravnaval problematiko gospodarstva. Zato predlagam, da bi skupaj z RRA, Gospodarsko zbornico, Obrtno zbornico pripravili gradivo, ki bi ga potem mogoče dopolnili še s strani Zavoda za zaposlovanje oz. tistih, ki se s tem ukvarjajo in da bi na eni izmed sej v januarju ali februarju to točko uvrstili kot edino točko na dnevni red seje.

Svetnik Stanko Žgavc:

Seznanjen sem, da marsikateri starši zaradi izgube zaposlitve oz. neizplačila plač ne morejo svojim osnovnošolskim otrokom plačati raznih šolskih aktivnosti, kot so napr. šolski izleti in podobne aktivnosti, ki so plačljive. S tem se med vrstniki sošolci ustvarja neenakost in prizadetost v tej najrosnejši dobi. Ti otroci pa so zaradi tega tudi predmet posmeha in neke vrste šikaniranja s strani svojih sošolcev vrstnikov.

Zato sprašujem, ali pristojne službe mestne občine morebiti razpolagajo s podatki o tem pojavu, če obstaja v MONG. V nasprotnem primeru pa predlagam, da pristojne službe pridobijo pisno informacijo s strani šol oz. Centra za socialno delo.

Svetnik Tomaž Torkar:

Imam dve vprašanji in eno pobudo. Na Sveti Gori nad Novo Gorico je stala najstarejša muzejska zbirka na Slovenskem, posvečena prvi svetovni vojni oz. soški fronti. Že nekaj let je ta zbirka, ki naj bi jo upravljal Goriški muzej, zaprta. Vem, da so bili ti prostori z denacionalizacijo vrnjeni frančiškanom, vendar me kljub temu zanima, ali ima MONG z njimi vseeno kakšne načrte, seveda v dogovoru z lastniki?

Nesprejemljivo se mi zdi, da tako pomembno obdobje naše zgodovine, ki je močno zaznamovalo naše prednike in pokrajino kjer živimo, nima ustrezne predstavitve na našem prostoru.

Menim, da to ne sme biti prepuščeno samo iznajdljivosti posameznikov oz. društev, kjer bi posebej izpostavil predvsem Društvo soška fronta Nova Gorica in Vojni muzej v Solkanu. Vedno poudarjamo našo skrb za razvoj turizma in turistične ponudbe na ozemlju MONG, naredimo pa žal premalo.

Sprašujem torej, kdaj se bo muzej na omenjeni lokaciji ponovno uredil oz. kakšni so nameni s tem prostorom?

Drugo vprašanje se nanaša na Majske poljane. Name so se obrnili tam blizu živeči krajan. Sprašujejo, kakšne možnosti ima mestna občina, kot odgovorna za prostorsko urejanje, da s prostora Majskih poljan, kjer nič ne gradijo že več kot leto dni, zahteva odstranitev tam postavljene betonarne. Tako kot kaže projektu Majskih poljan pa bo tam ostal prašen prostor z betonarno še kdo ve koliko let.

In še pobuda. Iz medijev sem zasledil, da naj bi bila vprašljiva izpeljava novoletnega praznovanja v Novi Gorici, za katero MONG namenja 80.000 €. V kolikor se bo to res zgodilo, predlagam, da se omenjena sredstva nameni za pomoč socialno ogroženim družinam, ki se za pomoč obračajo na Karitas in Rdeči križ. V kolikor pa bo do praznovanja vseeno prišlo, predlagam, da se polnočni ognjemet skrči na minimum in prihranjena sredstva nameni za iste potrebe.

Matej Arčon, župan:

Svetnik mag. Uroš Saksida je svoji vprašanji oddal pisno, in sicer: Krajan Bonetovšča Fajdigovšča se že več kot eno leto srečujejo s problematiko občinske ceste, ki vodi iz Kekčeve ceste do Pod Škabrijelom. Cesta je zožena in s prometnimi znaki označena na odseku, ki je približno 100 m nad vodnim rezervoarjem. Občinsko upravo zato sprašujem, kdaj se bo asfaltiralo ta del cestišča in seveda pred tem uredilo za ta namen vsa potrebna razmerja, ter se ga tudi zaradi nevarne valovitosti cestne površine preplastilo?

Drugo vprašanje se ravno tako nanaša na zgoraj omenjeno cestišče. Čez cestišče namreč rastejo drevesa, ki ovirajo promet. V zadnjih letih so zaradi padlih dreves na cestišče bile potrebne tudi večkratne intervencije. Občinsko upravo zato sprašujem, kako bi to problematiko čim prej uredili ter tako preprečili v prihodnje nevarnosti, ki so danes tam prisotne.

Svetnica Kaja Draksler:

Imam vprašanje in pobudo. V proračunu MONG za leto 2011 so bila predvidena sredstva v višini okrog 30.000 € za izgradnjo pločnika na relaciji Dornberk – Draga. Ker se je letos v sklopu projekta varovanja vodnega vira Mrzlek prenavljala, dopolnjevala, obnavljala Prešernova ulica v Dornberku, namenjena sredstva za ta projekt pa niso vključevala sredstev za ureditev pločnika na tej Prešernovi ulici, so bila zato sredstva, namenjena za pločnik Dornberk – Draga, prerazporejena v projekt pločnika na Prešernovi ulici z namenom celostne ureditve te ulice.

Sicer razumem, da je to v tem primeru gospodarno, vendar pa MONG krajanom Drage pločnik obljublja nekako že več let. V tem zaselku je kar 22 otrok in ker mora biti varnost naših najmlajših na prvem mestu, predlagam, da se o tem zedinimo. Ker sem od ge. Anzeljc dobila zagotovilo, da bo oddelek za infrastrukturo ta projekt predlagal v proračun, bi želela, da si MONG ta pločnik Dornberk – Draga zastavi kot nujno prioriteto za naslednje leto.

Drugo je vprašanje. V Solkanu imamo novo prometno ureditev. Čeprav je v človekovi naravi, vsaj tako pravijo, da ne marajo sprememb, KS Solkan pravi, da so prebivalci Solkana z njo izredno zadovoljni in konec koncev je to najpomembnejše.

Pa vendar bi vprašala o smiselnosti nove ureditve na y križišču pri Gostišču Miki. Prej je bila prednostna cesta tista, ki je potekala od železniške postaje proti bencinski črpalki, sedaj pa je prednostna tista, ki prihaja od Gostola in gre proti tej isti črpalki. Znak STOP sedaj tako stoji na vrhu klančine, tako da je tam potrebno speljevati v klanec.

Ker sem mnenja, da je ta ureditev manj ustrežna od tiste predhodne, sprašujem po strokovnih podlagah oz. po kriterijih, zakaj je do te nesmiselne spremembe prišlo.

Svetnik Oton Filipič:

Prvo pobudo dajem za uvrstitev v NRP Asfaltacijo ceste Sv. Gora-Grqar in v predlog proračuna za leto 2012 in 2013, ki ga bomo najbrž obravnavali na decembrski seji. To se za leto 2012 lahko zagotovi, saj trasa do naselja Grgar ni vezana na nobeno pridobivanje dokumentacij. Za zagotovitev sredstev je potrebno navezati tudi stik z sosednjimi občinami, Kanal, Šempeter, Brda, Miren, Renče, katere so že pred leti izrazile pripravljenost za to s pismom o nameri.

Druga je pobuda za nadaljevanje postopkov v zvezi z obvozno cesto v Grgarju mimo stare vasi.

Naslednja pobuda je ta, da se za da se za invalide v MONG oz. slabovidne po mestu porezka asfalt na pločnikih in prehodih za pešce ter s tem naredi na pločnikih določeno hrapavost in koridorje, kot je npr. barvano za kolesarje. Na ta način bi lahko tudi slepi in slabovidni čutili, kje lahko hodijo po svojem območju varno in brez skrbi.

Naslednje vprašanje je, kot je že en svetnik danes omenil, in sicer, na kakšen način se je rešila situacija na naslovu Šmihel 10, ge. Romane Mrak v zvezi s problemom ogrožanja statike domačije, ob gradnji meteorne in vodovodne kanalizacije?

Še zadnja stvar. Ker brez zapisnika prejšnje seje ni mogoče nadaljevati tekoče seje, dajem pobudo, da je v gradivu za tekočo sejo v vednost tudi zapisnik prejšnje seje, ne le pred prejšnje. Proceduralno je sicer bilo rečeno, da je to nemogoče, ne vem zakaj, je pa to potrebno. Tu imamo zapisnik pred prejšnje seje in celo zapisnik avgustovske seje. Mislim, da je nedopustno, da novembra potrjujemo šele avgustovski zapisnik, ostala gradiva in ostale stvari pa prejemamo na tone. Tudi zaradi odgovorov, pobud in nestrinjanj z odgovori ter redosleda menim, da bi bilo potrebno zaradi evidence dati tudi zapisnik prejšnje seje, vsaj v vednost, čeprav ga mogoče še ni moč sprejemati.

Še nekaj v zvezi z razpravo g. Erzetiča glede obeležja v Ravnici. Rad bi spomnil g. Erzetiča na moje pobude v zvezi s spomenikom v Ravnici. Z lastnikom zemljišča je dosežen konsenz. Je pa na potezi občinska uprava, da to stvar uredi in spelje do konca, kakor tudi glede vseh spominskih obeležij za ureditev gradbenega dovoljenja, kar smo obravnavali že na dveh sejah mestnega sveta.

Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:

Kar se tiče zapisnikov je tako. Danes obravnavate zapisnike avgustovske in septembrske seje iz razloga, ker so bili zadnjič umaknjeni na pripombo, da pač v zapisnikih ni zapisano ravno to, kar je svetnica Darinka Kozinc izrekla. Zaradi tega so bili umaknjeni, preverili smo jih in zapisniki so bili zapisani tako kot je razprava potekala in sedaj jih obravnavate.

Kar se tiče zapisnika oktobrske seje bom takole povedal. Kolegica je ena sama, seja je trajala do 21. ure in vidite, da v bistvu imamo najdaljšo točko pobude in vprašanja, ki jih je cel kup in fizično v tako kratkem času je nemogoče to opraviti. Tako da oktobrsko sejo boste imeli v bistvu na decembrski seji. Žal drugače ne gre.

Svetnik Tomaž Belingar:

V imenu KS Nova Gorica imam dve pobudi. Zakaj so pooblastili mene? Zato, ker menijo, da se občinska uprava na njihove direktne pobude ne ozira in ne dobivajo odgovorov.

Prvič, predlagajo spremembo Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost tako, da se natančno prouči odlok in se obratovanje v podaljšanem obratovalnem času skrajša ter natančneje določi cone, kjer je obratovanje v podaljšanem obratovalnem času dovoljeno. Namreč, obratovanje v podaljšanem obratovalnem času naj bi bilo bolj izjema kot pa samo po sebi umevno, vsaj zdi se, da je sedaj tako.

Kot drugo, predlagajo spremembo Pravilnika o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti MONG ter o višini odškodnin za uporabo javnih površin na območju MONG tako, da se plačila odškodnine za uporabo javnih površin oprusti lokalno skupnost, ožje dele lokalne skupnosti in družbe, ki so v

njihovi sto procentni lasti ter vsem organizatorjem, ki za izpeljavo prireditve prejmejo sredstva iz proračuna občine za to prireditev.

Rad bi rekel še to, da me veseli, da je oddelek za družbene dejavnosti naredil vse potrebno in da je včeraj prišlo do konsenza v zvezi z mojo pobudo za imenovanje delavne skupine za pripravo Progama za kulturo na sestanku vodij svetniških skupin ter da ima tudi neformalno podporo Odbora za kulturo šolstvo in šport in da se bo končno ta delovna skupina konstituirala. Predlagam, da mi svetniške skupine že danes tekom seje javite, kdo bodo člani te skupine.

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izdanih sklepih 11. seje mestnega sveta z dne 27. oktobra 2011

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem to točko na glasovanje.** Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 6

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Direktorica Centra za socialno delo je mestno občino obvestila, da svetu centra poteče v začetku decembra mandat in zato je pozvala k imenovanju enega predstavnika lokalne skupnosti v svet centra. Kajti po določbah statuta je v tem sedem članskem svetu zavoda tudi en predstavnik lokalne skupnosti.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pozvala politične stranke in liste, da predlagajo svoje kandidate za predstavnika mestne občine. Komisija je prejela predlog LDS-a, predlog SDS-a, predlog kandidata SD in predlog kandidata Liste Roberta Goloba. Komisija je zadevo proučila in mestnemu svetu predlaga, da za predstavnico mestne občine v svetu centra imenuje go. Vido Škrlič, svetnico mestnega sveta.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, jo zaključujem in dajem predlog sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 7

6. točka dnevnega reda
Predlog odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave MONG

Poročevalec: Matej Arčon, župan

Spoštovane svetnice in svetniki, na začetku mandata je bila napoved o sami reorganizaciji občinske uprave, ki se sedaj uresničuje. Moram povedati, da mi ni žal, da te reorganizacije nismo naredili takoj na začetku tega mandata, ampak da je potekel potreben čas, da smo k reorganizaciji občinske uprave pristopili zelo resno, temeljito, odgovorno, da smo za to najeli tudi strokovno pomoč, da smo se o tem posvetovali tudi z ostalimi večjimi mestnimi občinami v Sloveniji. O samem predlogu reorganizacije se moram zahvaliti tudi vsem zaposlenim na občinski upravi, ki so aktivno sodelovali s svojimi pobudami, predlogi, nasveti. Na ta način je nastal ta dokument, ki ga imate pred sabo, o katerem se bili verjetno preko odborov in komisij, katerih člani ste, tudi temeljito seznanjeni s strani direktorice občinske uprave.

Bistvo je, da želimo doseči cilje, ki so zapisani v obrazložitvi, in sicer na novo formirati oddelke tako, da se združuje sorodne naloge, vzpostavitev odnosov za projektno delo in učinkovito izvajanje investicij, uvedba projektnega vodenja in projektne pristopa dela po oddelkih, nudenje kvalitetnih storitev za občane in seveda tudi za ostale uporabnike.

Glede na analizo in predlog, ki je, bo seveda občinska uprava temeljila na treh vsebinskih sklopih, in sicer na treh oddelkih – oddelku za družbene dejavnosti, ki ohranja enako obliko kot do sedaj, na oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe in na oddelku za okolje in prostor in infrastrukturo. Kar je novost v samem delovanju občinske uprave, je to, da bo v sklopu urada direktorja tudi projektne pisarna, kjer bodo skoncentrirani in združeni vsi projekti, ki se peljejo v MONG in po vseh oddelkih. Znotraj te projektne pisarne bo tudi služba za investicije, ki bo te projekte, ko bodo prišli do končne izvedbe, tudi šla v samo realizacijo.

Kar se tiče samih uporabnikov, formiranja in delovanja same občinske uprave razmišljamo ponovno o uvedbi uradnih ur in kot novost vzpostavitev sprejemne pisarne, jo kadrovske znotraj obstoječih zaposlenih seveda primerno usposobiti, da bi dejansko občanke in občani dobivali na enem mestu vse potrebne informacije in seveda tako zagotovili učinkovitejše delo, da so informacije skoncentrirane na enem mestu in po drugi strani, da imajo strokovni sodelavci dovolj časa za pripravo stvari, s katerimi se ukvarjajo. V kolikor bo seveda predlog te reorganizacije sprejet, bo sledila sistemizacija, kjer bomo poskušali razporediti ljudi na tista mesta, za katera mislimo, da so najboljši. Sam odlok ste prejeli v prvem branju.

Včeraj je nekaj pripomb dal svetnik Stanko Žgavc, s katerimi se tudi absolutno strinjam. Verjamem, da je še kakšna. Zaenkrat bi s tem zaključil, raje bi se posvetili razpravi in če imate kakšne konkretne pobude, predloge, vprašanja. Izvolite. Najprej pa dajem besedo odborom.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

To tematiko smo na odboru za prostor obravnavali in dobili s strani direktorice občinske uprave tudi ustrezna pojasnila. Sprejeli pa smo en predlog oz. pripombo, da občinski upravi predlagamo, da razmisli v drugem branju o sistemiziranju delovnega mesta koordinatorja za KS. Zakaj? Smatramo, da je 19 KS, ki jih ima MONG, dovolj tehten razlog, da se je potrebno temu posvetiti z vso vnemo. Gre pravzaprav za to, da je glede na heterogenost organiziranosti na terenu itd., ukvarjanje z različnimi problemi taka organiziranost s pomočjo KS po mojem nujna in gre za neko obojestransko korist. Tako kot ima občina na nek način korist od samih KS, imajo tudi KS po drugi strani v drugi smer korist od MO in smatram, da v kolikor se tu dela z roko v roki, se lahko marsikaj naredi.

Dejstvo je, da si v tem trenutku ne znamo zamišljati, ali pa vsaj jaz osebno ne, pravzaprav dela, poteka vsega skupaj brez KS na terenu. Ne govorim sicer o mestu, kjer je to nekoliko manj pomembno, ampak o podeželju, kjer mislim da v KS opravijo izjemno veliko dela in to pomembnega dela. Zato jim je potrebno nuditi ves ustrezen suport. Ta ustrezen suport jim lahko nudimo tako rekoč tako, da umestimo v samo organiziranost občinske uprave – pravzaprav ne govorim o sami službi, to naj bo v razmislek občinski upravi oz. županu in direktorici, kako boste to organizirali, ampak skratka, da se to

ustrezno umesti oz. ovrednoti. Da ne bo pomote, ne govorim o kakršnihkoli imenih in priimkih, to je v tem trenutku nepomembno. Pomembno je zgolj to, da se temu da dovolj veliko pozornost in poudarek.

Milojka Valantič, članica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je obravnaval to zadevo, direktorica uprave je obširno razložila novo reorganizacijo in odbor na predlog odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave nima pripomb. Mestnemu svetu se predlaga, da predlog odloka sprejme.

Lara Beseničar Pregelj, članica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za zdravstvo na odlok ni imel pripomb.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je odlok obravnaval in ima nekaj pripomb. Sprejet je bil predlog, da se v drugo obravnavo priloži organigram občinske uprave k samemu odloku.

Nadalje je predlagano, da se v 2. členu odloka, kjer je govora o tem, da občinska uprava opravlja upravne, strokovne in druge naloge, da se umesti novo alineo, ki se glasi: zadovoljuje potrebe in interese občank in občanov. To se nam je zdelo potrebno tja umestiti.

Nadalje je bil predlog, da se v vseh členih beseda »mora« črta in nadomesti s primernejšo dikcijo, ne kot da občinska uprava mora nekaj narediti, skratka neko primernejšo dikcijo. Bilo je celo rečeno, da naj bi občinska uprava z veseljem opravljala svoje naloge.

V določbo 4. člena se doda besedi »in občani«.

Na koncu se predlaga, da se odlok sprejme.

Svetnik Oton Filipič:

Glede na to, da na odboru nisem mogel biti prisoten zaradi volilnih opravil, bi sedaj podal nekaj pripomb, ki naj se jih upošteva pri drugem branju, ko bomo imeli možnost zadevo še enkrat podrobneje pogledati.

Mestna uprava mislim da ima okrog 85 zaposlenih, enako kot takrat, ko smo imeli število v vseh skupnih občinah Kanal, Miren, Šempeter, Brda in vsi skupaj. Gre za kadrovsko učinkovitost ali pa neučinkovitost glede na to, da rezultatov ni vidnih, še posebej ne na gospodarskem področju. Na Štajerskem mislim da štejejo občine okrog 5000 prebivalcev, občinska uprava šteje tri zaposlene, pa operirajo z milijonskimi sredstvi in investicijami. To bi bilo v občini Nova Gorica glede na število prebivalcev približno 20 do 25 ljudi, jih je pa, kot sem že rekel okrog 85. Poleg tega imamo še Goleo, RRA, vse KS, ki mislim, da delajo dobro in so potrebne, vidnih rezultatov v mestu in tudi na podeželju mislim da ni.

Kot je omenil g. Rijavec glede podpore KS, se strinjam, ker delajo in dobro oplemenitijo svoja sredstva kolikor jih pač dobijo. Sistemizacijo delovnih mest pa menim, da je potrebno vezati predvsem na učinkovitost in rezultate. Predlagal bi postopno zmanjševanje delovnih mest in reorganizacijo v smislu dela v večji meri z zunanjimi sodelavci, kot je to urejeno v občinah, ki so bolj racionalne in učinkovite.

Sam sem bil na odboru odsoten, kot že rečeno in mislim, da bomo še kakšno rekli v zvezi s tem.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Pred sabo imamo odlok, ki po mojem mnenju korenito posega v samo organizacijo občinske uprave. Mislim, da cilj vsakega novega odloka mora biti ta, da nekaj izboljša. V obrazložitvi nisem zasledila, kakšni cilji bodo doseženi za to, da bomo dosegli določene izboljšave.

Začela bi na začetku. Sprašujem, ali je bila mogoče narejena anketa zadovoljstva občanov? Zakaj? Bom poudarila. MONG je servis občanov, kar pomeni, da lahko občani in občanke rešujejo svoja vprašanja hitro, enostavno, da so deležni tudi prijazne besede

in prijaznih nasvetov. Je temu to tako? Zato mi manjka v analizi, če ste jo že delali z zaposlenimi, ta segment – namenjeni smo občanom. To je tisto, kar mi tu manjka.

Druga zadeva, ki bi jo sprožila, je povezava oz. uskladitev odloka s členom statuta, ko gre za naloge direktorja občinske uprave. Mislim, da je treba to zadevo malo pogledati. Zaenkrat imamo še vedno veljavni statut, nismo še sprejeli novega statuta in mislim, da je to treba malo prevetriti, ker imam občutek, da se veliko nalog prenaša ravno v urad direktorja občinske uprave. Prav tako me tu moti, ni nujno, da me moti oz. razmišljam, pogledala sem tudi organizacije recimo primerljivih občin, če se že zelo radi primerjamo s Koprom, me moti, da se ukinja finančni oddelek. Finance so pa vendar eden najpomembnejših in temeljnih oddelkov te občine, pa brez zamere. Tam se govori o denarju, o tistem, kaj bomo naredili, kako itd. Sedaj je to vse skupaj postalo neke vrste pododdelek ali del urada direktorja.

Manjka mi seveda organigram. Ni niti prejšnjega niti sedanjega. Če delamo nekaj novega, je treba gledati tudi na staro strukturo in da imamo nekje primerjavo. Tega svetniki nimamo in res prosim, da se za drugo obravnavo pripravi tudi to primerjavo.

Še na nekaj bi opozorila. Ponekod se ponavljajo oddelki, ponekod so organizacijske enote. Mislim, da se bo treba odločiti – to je v 3. členu, druga alineja.

Povsod piše, da se govori o spremljanju, izvajanju proračuna, nikjer pa ni napisano, da so oddelki dolžni tudi kaj poročati. Premalo je posvečeno tudi razvoju zaposlenih, dejstvo je, da danes v občinski upravi, zlasti v javnih zavodih, itd., veliko dajemo na razvoj zaposlenih, tu pa so izobraževanja le mimogrede omenjena. Delo z ljudmi je pač ena najpomembnejših nalog, po mojem mnenju tudi direktorja občinske uprave, ker pač vse se začne in sloni na ljudeh, ki to občino tako ali drugače vodijo in jo predstavljajo.

Še glede imena načelnikov oddelkov, izraz načelnik. Mislim, da sem to enkrat nekje zasledila, da to je bolj načelnik upravne enote, načelnik vojaških sektorjev. Mogoče bi ob tej priložnosti veljalo razmisliti o poimenovanju vodij oddelkov oz. načelnikov.

Imam še eno vprašanje za župana. Manjka mi namreč podatek, ali bo uprava vitkejša, ali bo uprava ostala enaka ali bomo dobili še koga zraven. Prosim za direkten odgovor g. župana.

Rada bi vedela tudi to, in prosim, da mi odgovorite danes na seji, na kakšni osnovi so se izvajala anketiranja zaposlenih. Ali so bile ankete anonimne, ali so bile ankete z imenom, priimkom in s šifro delovnega mesta?

Vsekakor bom podprla ta odlok, če boste upoštevali moje pripombe in če mi seveda župan zagotovi, da bo uprava s tem učinkovitejša in da ne bomo imeli zgodb, ki smo jih danes slišali že med pobudami – skratka, da ni odgovorov, da čakajo nekateri občani na rešitev zadev tudi po eno leto. Nenazadnje, nedavno tega me je ustavila ena gospa (imena in priimka ne bom povedala), ki ravno od vas, g. župan, čaka na odgovor eno leto glede rešitve njenega problema.

Zbodlo me je tudi to – ponovna uvedba uradnih ur. Mislim, da so na oddelkih predpisane uradne ure. Tega ne razumem.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Poskušal bom biti kratek in bom povzel nekaj tega, kar je bilo že povedano s strani odborov in posameznikov. Mislim, da ta odlok sledi predvsem racionalizaciji določenih funkcij v občinski upravi in jih postavlja na svoje oz. logično mesto, tja kjer pač morajo biti umeščene glede na to, da smo ugotavljali, da prihaja do določenih kolizij oz. do določenih upočasnjenih postopkov pri reševanju določenih zadev. To je prvo.

Glede na to, kar je bilo tudi že povedano, predlagam sledeče. V ta odlok naj se poleg te makro-organizacijske sheme vnese tudi nižja, torej mikro shema, tako kot je bilo to v prejšnjem odloku, ki ga imam tu odprtega. Ko bo jasna slika tudi nižjih ravni organizacije, bodo svetniki lažje o tem odločali, ker bo tudi jasno razvidno, kam bodo umeščene neke ključne funkcije. Tu mislim predvsem na to, kar je bilo tudi že povedano okrog delovanja KS, določeni predlogi so bili z moje strani tudi že dani na to temo. In,

kako bo urejeno področje izvajanja javnih naročil, da bodo le-ta transparentna in enotno organizirana na ravni celotne občinske uprave.

Se pravi, moj predlog je, da se v odlok vnese tudi mikro raven z detajli, organigramom funkcionalnosti tudi nižjih nivojev delovanja občinske uprave.

Svetnik dr. Robert Golob:

Najprej bi rad povedal, da sem zadovoljen, da smo ta odlok končno dobili na mizo. Jaz kot neučakan bi ga sicer raje videl prej, ampak sem razumel, da ga je treba narediti temeljito in tudi na podlagi podrobnih analiz, razgovorov z zaposlenimi itd. in sedaj imamo pred sabo odlok, za katerega res verjamem, da je glavni namen učinkovitost. Povedal bom, katere stvari se mi zdijo posebej dobre in povedal bom, katere stvari pa bi mogoče vseeno razmislil, če bi jih še dopolnil.

Zelo dobro se mi zdi to, da uvajamo sprejemno pisarno. S tem bomo ravno to, kar se največkrat izpostavlja, da občani ne dobijo odgovorov, občani iščejo na občini ljudi, pa ni nič. Sedaj bodo vedeli točno, kam priti in ne bo več izgovora, ker bo njihovo vprašanje zabeleženo in uradno zavedeno. Se pravi, ne bo šlo za to, da je nekdo klical, pa ni nikogar dobil, ali pa da ga je iskal, pa ga ni bilo v pisarni. Občan bo lahko prišel na točno določeno mesto in tam bo moral dobiti tako ali drugače po upravnem postopku nek odgovor. Ta sistem bo bistveno bolj prijazen za občane. Ne bo jim treba iskati uradnikov kjerkoli že bodo, ampak bodo v bistvu uradniki morali poiskati njih zato, da jim dajo odgovor. Vprašanja pa bodo lahko dana na enem mestu.

Po drugi strani, povem čisto po pravici, tudi jaz nisem bil čisto zadovoljen z delovanjem občinske uprave v prejšnjih dveh mandatih in iz tega vidika je skrajni čas, da naredimo to spremembo in skrajni čas je, da se bo vedelo, kdo je v občinski upravi šef ali gazda. To, da se daj uradnik dobiva bistveno večja pooblastila, se mi zdi samo koristno. Če bo direktorica delala slabo, bomo vsaj vedeli, da je ona kriva. Sedaj, ko se je delalo slabo, nismo niti vedeli, kdo je za to kriv, kar je pa najslabše, kar se lahko zgodi. Tako da iz tega vidika bolj sfokusiramo moč se mi zdi absolutno nekaj nujnega in potrebnega.

Tista stvar, ki se mi zdi tudi zelo perspektivna, je pa to, da se zgledujemo s to reorganizacijo v tistih občinah, za katere res velja, da so propulzivne. Se pravi, če že imamo veliko občinsko upravo, dajmo jo potem uporabiti najboljše, kar jo lahko. Drugi sistem je bil, da gremo v manjšo občinsko upravo, vendar to je itak po zakonu nemogoče, ampak lahko bi populistično govorili uradnikov je 85 in jih bomo prepolovili, ker itak polovica jih nima kaj delati. Ne, mislim, da je ta sistem pravilen – uradnikov je 85, prav toliko jih bo ostalo, ampak potrudili se bomo, da bodo naredili dvakrat več. To je edini pravi način, ker na ta način bodo lahko tudi največ dali našim občanom in občankam.

Kaj je tisto, kar mogoče pogrešam ali pa kjer bi se dalo še določene izboljšave, malenkosti na videz, ampak vseeno se mi zdijo pomembne. V vsakem primeru organigram mora biti sestavni del, zato ker bo potem dosti lažje razumljivo, kako potekajo procesi znotraj uprave in pa predvsem navzven. Ta organigram bi jaz na nek način tudi dopolnil z vsemi ostalimi udeležniki, to pomeni, zunanji in notranji, pri čemer je notranji predvsem to, da se bolj izpostavi ta kadrovska funkcija. Vem, da je na prvi alineji urada direktorice predvidena, ampak jaz bi vseeno bolj izpostavil in bolj konkretiziral prav kadrovske funkcije. Na drugi strani pa bi izpostavil tudi komuniciranje z ostalimi zunanjimi udeležniki, to pa pomeni od javnih ustanov, do gospodarskih inštitucij itd. že kar v samem organigramu, če se to le da in najlažje je to delati na grafičen način.

Tisto, kar mi še manjka. Mimogrede, niti na enem mestu niso omenjeni podžupani, pa mogoče bomo kdaj imeli kakšnega poklicnega podžupana in bi bilo smiselno, da se ga umesti tudi v organizacijo. Že zato, ker nam bo mogoče to takrat pasalo. Danes ga ni in mogoče bomo pa želeli, da v sklopu organizacije občinske uprave pa podžupan prevzame tudi kakšno konkretno in permanentno nalogo. Župan si tega očitno ne želi, ampak mogoče mu pa kdaj pride prav.

Zadnja stvar, ki mi je manjkala, je pa področje visokega šolstva. Vedno, vsak mandat imamo debato o teh komisijah, kjer visoko šolstvo se nekako ne najde in tudi če

pogledate na hitro, oddelek za družbene dejavnosti ima izobraževanje, nima pa izpostavljenega visokega šolstva. Iz mojih lastnih izkušenj izpred šestih let povem, da vedno, ko je bila debata s komerkoli na občinski upravi, kdo pa je zadolžen za visoko šolstvo, ni bilo nikogar. Tako da je smiselno to imeti že v organigramu oz. organizaciji in da se eno osebo, tudi če je ista, ki ima izobraževanje, jasno zadolži tudi za visoko šolstvo zaradi tega, da je ta segment tudi uradno pokrit. Zakaj to poudarjam? Zato, ker sem imel sorazmerno slabe izkušnje s tem.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz pozdravljam, da je prišel ta odlok na dnevni red, kajti menim, da je bil res skrajni čas in da bo ta odlok drugače opredelil ta odnos, ki ga ima ta občinska uprava tako do občanov kot tudi do mestnega sveta. Če smo gledali samo prejšnje točke pobude mislim, da stvari večkrat na mestnem svetu obravnavajo mestni svetniki in se trudijo namesto tistih, ki so na občinski upravi. Zame tudi ni potrebna neka analiza in vpogled v neke ankete, kajti verjamem, če bi kdo na tej občini pošteno odgovoril, mislim, da se imajo nekateri res tako lepo, da se bolj ne morejo imeti. Tu bi predvsem izpostavil Službo za KS.

Pri tem odloku bi tudi jaz rad opozoril na nekatere stvari in jih dal županu v razmislek. Pri nalogah občinske inšpekcije, ki so sedaj zapisane, da bodo spadale pod kabinet župana, bi bilo dobro razmisliti mogoče tudi o medobčinski inšpekciji. Kajti občinska inšpekcija v taki obliki kot jo imamo sedaj, mislim da ne deluje tako kot bi bilo potrebno. Če je napr. naloga občinskega inšpektorja nadzor nad spoštovanjem občinskega predpisa o plakatiranju, sedaj ko je predvolilni čas, je veliko kandidatov s prsti od lepila in povsod so polepljeni ti plakati, vendar mislim, da ni nobenega, ki bi na to moral opozoriti. Ravno tako bi bilo potrebno z inšpektoratom za varstvo okolja pri odkrivanju okolju škodljivih pojavov. Imeli smo primer izlitja transformatorskega olja v Korn, kar je prišlo na dan šele čez dva dni. Če bi imeli učinkovito inšpekcijsko službo, mislim da bi te stvari dosti bolje spremljali. Da ne govorim o popisu divjih odlagališč, o čemer mestni svetniki večkrat govorimo. Nimamo nadzora nad ločenim zbiranjem odpadkov, vsaj ne takega kot bi si želeli. Sosedje iz italijanske strani nam nosijo v naše zabojnike smeti in nihče tega ne kontrolira tako kot bi bilo potrebno. Mislim, da bi bilo v tem smislu resnično treba razmisliti, da bi naredili eno učinkovito inšpekcijsko službo po vzoru tako kot nameravate z redarsko službo.

Nadalje bi izpostavil 14. člen, ki govori, da imajo načelniki lahko namestnike. Mislim, da bi bilo bolj racionalno za to občinsko upravo in z vidika občinskega proračuna, da teh namestnikov nimamo, kajti to je samo strošek. Tudi jaz delam v državni službi, ampak to smo že davno odpravili. Namestnike se enostavno odredi takrat, ko načelnika ni, napr. za odredbo opravljanja drugega dela, nikakor pa ne, da bi namestnik bil imenovan in da bi dobival plačo kot namestnik, kajti to je velik strošek.

Druga stvar, ki bi jo rad tu povedal, je predvsem to, da bi bilo potrebno v tem odloku opredeliti naloge načelnikov. Kajti to je tista managerska struktura, ki v naši občini absolutno potrebujemo, se pravi, opredeliti to managersko skupino z županom, direktorico občinske uprave in vsemi tremi načelniki. To bi bilo potrebno v odloku točno opredeliti, prav tako njihove naloge, kajti vsi si želimo, da bi bila ta občina boljša, da bi bolj funkcionirala. Sicer si ne želim, da bi župan v naši občini postal gazda – tega naj imajo v Ljubljani.

Za konec pa bi rad rekel še to. Strinjam se s tem, kar je rekla kolegica Kozinčeva. Mislim, da bi bilo treba opredeliti cilje tudi v odloku. Cilj te občine mora biti poslovna odličnost, torej da se občina reorganizira na tak način, da bomo dosegli poslovno odličnost, da bomo pridobili čez nekaj let nekatere ustrezne certifikate, ki so del sestavnega dela organizacije vsakega učinkovitega podjetja. Mislim, da prihaja čas, ko občina brez dobrih managerjev in usposobljenega vodenja ne more funkcionirati. Dejstvo je, da smo lahko vsi po malem nezadovoljni, tako svetniki kot občinska uprava in upam, da bo župan skozi ta odlok res našel pravo stvar.

Svetnik dr. Robert Golob:

Mogoče nepomembno, vendar da ne bo izpadlo narobe razumljeno. Ko sem prej govoril, da bomo imeli gospodarja oz. gazdo, nisem mislil na župana, mislil sem na direktorico občinske uprave oz. direktorja. Ona ali on je tisti, ki mora biti odgovoren, da občinska uprava funkcionira. Župan je tisti, ki zastopa občino navzven. Ne skrivam tega, kaj sem mislil. Očitno pa sem bil slabo razumljen.

Svetnik Miran Müllner:

Seveda, uporabil ste besedo »gazda«. Gazde v Sloveniji nimamo, imajo pa v Ljubljani besedo gazda. Mislim, da je prav, da ostanemo na županu.

Svetnik dr. Robert Golob:

Saj je vseeno kako se imenuje. V Ljubljani sistem funkcionira in upam, da bo v Gorici tudi kmalu tako funkcioniral.

Svetnik Ivan Erzetič:

Če se navežem na g. Filipiča, moram tudi jaz povedati, da sem bil leta 1961 zaposlen tu na občini in nas je bilo prav toliko kot sedaj. Potem smo se razdelili v šest občin in še vedno nas je tukaj toliko kot takrat.

Kar bom sedaj vprašal, ni zraslo na mojem zeljniku. Ponavadi imajo volivci zelo ostra vprašanja, zato bom tudi jaz podal danes tu nekaj takih vprašanj. Kot prvo, kaj se dogaja s temi delavci, ki izgubijo delovno mesto? Lahko ga izgubijo zaradi nestrokovnosti, zaradi političnih premikov. Zanima me, ali dobi drugo delovno mesto v občini, ali ga dajo na cesto? V kolikor ga dajo na cesto, ali dobi odpravnino? Če dobi odpravnino, koliko jo dobi in kdo določi višino te odpravnine? Če delavec ostane na občini, pomeni, da se število delavcev poveča. Davkoplachevalce zanima, zakaj se število delavcev ni zmanjšalo s tem, ko so se občine razširile in kako so bili odpravljeni, torej odpravnine?

Matej Arčon, župan:

Na kratko vam bom odgovoril, ker ostale razprave so bile dokaj splošne in pozitivno usmerjene. Ne vem, kje piše v tem odloku, da bo kdorkoli izgubil službo. Kot je meni znano, je v zadnjih desetih letih eden dobil odpoved in zaradi tega smo plačali ogromno denarja. Cilj je, da smo učinkoviti. Ko se je občina delila, zakaj je ostalo število enako? Zato, ker je zakonodaja pač taka. Mislim, da edino merilo, ki zanima ljudi, je učinkovitost. To je edino merilo. Ljudi ne zanima, ali je tu zaposlenih 50 ali 100 ljudi. Z velikim številom županov sem govoril in jih vprašal glede tega. Celo povečali so občinsko upravo, ampak so bili s tem bolj učinkoviti. Mi sledimo temu, da je ta občinska uprava bolj učinkovita in tudi za medije sem povedal, da ne izključujem morebitno kakšno zaposlitev. Tega ne izključujem. Na koncu bomo videli, koliko bo ta uprava učinkovitejša. To pa se mi zdi pomembno.

Postavlja se tudi vprašanje zaposlenih na KS. Včeraj smo na sestanku vodij svetniških skupin govorili o tem, da so tam nezakonito. Se pravi, potem bo očitek, ker jih bo verjetno potrebno dati na občinsko upravo, čeprav jih mi skozi proračun plačujemo, da je to povečanje občinske uprave. Zato mislim, da je glavni cilj ta, da je občinska uprava učinkovita. Nikoli tudi nisem rekel, da je bilo vse, kar je bilo nazaj, slabo. Ampak s tem želimo biti boljši, učinkovitejši, manj oddelkov, tri ključne stebre.

Kar se tiče samih financ. Oddelek za finance se bo razdelil na finance in računovodstvo. To je operativno. Vsebinsko so pa trije ključni stebri, kar se mi zdi pomembno.

To, kar je svetnik Müllner povedal, se strinjam. Ta občina je žal, zamudila priložnost že pred leti, da z ostalimi občinami nismo ustanovili medobčinske službe. Decembra bo na seji prvo branje ustanovitve medobčinske službe za redarje in inšpektorje z Občino Brda, ker edini dvojni nismo izkoristili možnosti financiranja države

50 % zaposlitve ljudi. Vse ostale občine okrog nas in tudi velika večina občin v Sloveniji najbrž da to imajo.

Ampak meni se zdi ključno to, da je ta občina čim bolj učinkovita in nenazadnje, ima vsak župan po moji oceni pravico, da si organizira občinsko upravo tako, kot misli, da bo najboljša. Saj na koncu odgovarja na naslednjih volitvah, če kandidira ali pa tudi ne in ljudje so tisti, ki to ocenijo. S tem načinom se želimo približati občanom, želimo biti učinkovitejši, prijaznejši, čeprav mislim, da zaposleni na naši občinski upravi so prijazni do ljudi. Menim, da je ta reorganizacija dobra.

Kot je bil podan predlog, da, lahko damo organigram, to ni problem. Vendar le-ta ne more biti sestavni del tega odloka, ker življenje, ko bo ta odlok dejansko zaživel, takrat se bodo morda pokazale določene stvari, ki v praksi bodo boljše organizirane drugače. Da ne bi že danes nekako zabetonirali neke službe kot oddelek in na koncu bomo šli v spreminjanje odloka in rekli, veste, se opravičujemo, ampak to ne funkcionira. To je pa stvar sistemizacije. Mislimo, da na ta način pustimo odprta vrata in znotraj oddelkov urada direktorja, kabineta župana organiziramo stvari tako, da bo stvar najboljše tekla. Tudi moje stališče in stališče direktorice je, da ne ustanovljamo službe, če niso tam najmanj dva ali trije zaposleni. Tudi tu želimo biti malo bolj fleksibilni in ugotoviti, kaj bo življenje pokazalo v praksi dejansko. Ampak vedno pa je vaša pravica ta, da želite, da je občinska uprava učinkovita, da imate kvalitetno gradivo, da so odgovori kvalitetnejši, prej so bile pripombe tudi na zaposlene. Občani imajo pravico, da dobijo prijazno občinsko upravo in bomo tudi to, kar ima upravna enota zelo dobro urejeno in kar je pripomnila svetnica Darinka Kozinc, tudi merili. Upravna enota meri zadovoljstvo ljudi. Če smo želeli dejansko narediti korake naprej, je bilo treba najprej vključiti zaposlene v to zgodbo in se z zaposlenimi dejansko pogovoriti ter narediti analizo stanja, dejansko ugotoviti, kako poteka informiranost od župana do zadnjega zaposlenega.

Bilo je veliko pripomb in absolutno se strinjam, tudi zato smo o tej reorganizaciji najprej predstavili načelnikom, nato vsem zaposlenim v tej dvorani in kasneje vodjem svetniških skupin. Prav se mi zdi, da tisti, ki v tej hiši delajo, da so prvi tisti, ki dobijo znotraj hiše informacije, ne glede na delo, ki ga opravljajo, da določene aktivnosti ne preberejo iz medijev. Ampak to je naša interna zadeva, kako bomo komunicirali, kako bomo ljudi obveščali in nenazadnje, kako bomo tudi bolj ažurno obveščali svetnice in svetnike o tem. Zavedamo se tudi tega, da bi bilo mogoče boljše, da bi določene informacije, ki so pomembne, dobijo prej svetnice in svetniki in potem šele javnost. Vendar gremo korak za korakom in prepričan sem, da gremo po pravi poti.

Svetnik dr. Robert Golob:

Malo za šalo bom rekel, mogoče pa ni hotel župan meriti zadovoljstva občanov po stari organizaciji, da ne bi koga užalil, če bi bilo to prenizko, ker bi potem rekli, da je bilo to politično in bo sedaj meril samo po novi.

Tisto, kar se mi zdi pomembno, in se bom navezal na to debato o številu zaposlenih, je pa to. Ni ravno čisto res, da je vseeno, koliko je zaposlenih in tudi sam lahko ugotavljam, da tudi vsi zaposleni niso čisto po mojem okusu ali pa najbolj učinkoviti. Ampak zakonodaja je taka kakršna je in žal, so okvirji, kljub temu, da bi si jih želeli spreminjati, zelo togi. Tisto, kar se mi zdi, da še bolj kot samo število, moti, pa tudi mene in še marsikoga drugega je, da takrat, ko iščeš občinske uradnike po pisarni, jih ni, ko jih pa ne iščeš, jih vidiš v kakšnem bifeju. To pa zelo moti. Mislim, da ravno s to reorganizacijo in tudi na račun sprejemne pisarne se bo dalo ta moteči faktor najbolj odpraviti. Zato verjamem, da bo tega nezadovoljstva pri občanih bistveno manj po novi organizaciji in zato verjamem, da ser mora v hiši natančno vedeti, kje je tvoj šef, ne glede na to, na katerem nivoju si in da te lahko v vsakem trenutku prime za uho. Zakaj šef v tem primeru ne more biti župan? Zato, ker župan ima tudi druge obveznosti in nima časa gledati, kje se kdo od zaposlenih zadržuje in kje ne. Iz tega vidika se mi zdi, da je prav, da se zaposleni zavedajo, komu so odgovorni na koncu in ta odgovornost nima veze z nobeno politiko in politično pripadnostjo ali stranko, ki ji slučajno pripadajo tako ali drugače, ampak da je vezana na njihovo službo in delovno mesto. In s to reorganizacijo

pričakujem ravno to. Da pa ne glede na to, kdo je bil tvoj boter, da si dobil delo v občinski upravi, se ve, da je tvoj šef nekdo drugi in moraš njemu odgovarjati. Če bomo to uspeli doseči, potem bomo naredili največ kar se učinkovitosti tiče.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Replika g. Golobu. Spoštovani g. Golob, če bi merili, bi lahko bilo to zadovoljstvo občanov dobro, lahko bi bilo slabo ali pa nekaj vmes. Tako pa ste vi sami rekli in postavili trditev, da bi bilo lahko slabše. Iz tega vidika pa mislim, da ne bo ravno v redu, kar ste trdil sedaj. Zato pa sem želela in omenila, da za moje pojme, če se spraviš delati neko tako stvar, je pomemben tisti faktor, ki uporablja tvoje storitve. Še enkrat bi rada poudarila, da naloge občine so določene z zakonom – občina ni podjetje, to je občestvo, to so ljudje. Za božjo voljo, to so ljudje, ki so različnih nivojev in za vse ljudi te občine mora biti dobro poskrbljeno. To je naš cilj. Zato lepo prosim, ne kar postavljati nekih trditev. Tega od vas ne bi pričakovala. G. Golob, za vsako trditev moraš imeti tudi potrditev.

Svetnik dr. Robert Golob:

Tu notri očitno šale niso dovoljene. Nič hudega. Danes pri pobudah in komentarjih so bile vsaj tri, štiri pobude na temo neučinkovitosti občinske uprave, po prostem spominu. Vedno ste se vsi sklicevali na občane in občanke. Sedaj ugotavljate pa da je mogoče vse v redu in da so občani in občanke zadovoljni. Halo! Zato pa delamo reorganizacijo in zato je prišlo do spremembe oblasti verjetno, ker se je večina občanov odločila drugače in pravilno je, da sedaj poskušamo drugače delovati.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Rekla bom takole, g. Golob. Nisem rekla, da sem karkoli proti reorganizaciji in proti zamenjavi oblasti. V demokraciji mora priti do zamenjave oblasti, to je jasno. Star pregovor pravi, da vsaka metla pometa nekoliko drugače in vsaka nova oblast prinese nekaj novega, boljšega, lahko pa tudi slabšega. Ko voliš, imaš v teoriji tri možnosti: dobiš lahko enakega, slabšega ali boljšega. Ampak to bomo videli po določenem časovnem obdobju. Nikakor pa ni v redu, da apriorij že v začetku postavljate trditev, za katero nimate podlage ali pa tisto kar poberete na trgu – sem nekaj slišal. Od vas mi to ni bilo všeč.

Svetnik Srečko Tratnik:

Z večino razprav (ne sedaj teh zadnjih žolčnih, polemičnih) se strinjam, tako da jih ne bi ponavljal. Tudi na to, kar bom sedaj povedal, je župan že skozi razpravo odgovoril. Ko sem razmišljal o tem odloku in o delu v mestnem svetu, sem se bal, da slučajno ne bi prišlo do ene anomalije. Odlok po zakonu sprejema mestni svet. Vendar mi kot mestni svetniki nas je malo, ki v detajle poznamo delo in učinkovitost občinske uprave, tako da bi lahko korenito razmišljali o tem, kako naj bo organizirana, koliko oddelkov naj ima, služb itd. Se pravi, odgovornost za sprejem odloka nosi mestni svet, pripravile so ga pa strokovne službe oz. kot je bilo tudi že skozi razpravo povedano, je to županova pobuda oz. na njegovo iniciativo se je pripravil ta odlok. Zato tudi v tem kontekstu mogoče lepotna napaka, ampak mislim, da tudi redakcijsko bi bilo lahko v obrazložitvi, ki jo je podpisal g. župan in pripravila direktorica je dikcija »je bila sprejeta odločitev«. Predlagam, da se napiše: župan je sprejel odločitev o reorganizaciji.

Zakaj to razmišljanje? Zato, ker smo bili v preteklosti priča pri obravnavi določenih odlokov temu, da smo s strani kakšnega načelnika svetniki slišali tudi razpravo, saj ste vi sprejeli ta odlok. Seveda smo ga mi sprejeli, vendar strokovna priprava pa se ve od koga prihaja.

Veliko je bilo govora tudi o številu zaposlenih. Bolj kot o številu zaposlenih bi uporabil eno računalniško primerjavo in rekel tako, da odlok, ki ga dane sprejemamo, je hardware in vidim, da temu ni velikega oporekanja, se pravi to ohišje bomo postavili in na ta hardware vplivamo tudi mestni svetniki oz. mestni svet. Bistvena stvar prihaja kasneje, se pravi software, mehki, pametni del, možganski del, na katerega pa mestni svetniki ne

bomo imeli vpliva. In tu se bo potem pokazala razlika od sedanjega na bodoče stanje – ali bo vodstvo mestne občine znalo in imelo srečno roko pri izbiri kadrov na prava mesta. Od tega bo ključno in bo tudi videti, ali bo občinska uprava bolj učinkovita ali manj učinkovita, to kar tudi skozi cel odlok zasledujemo in se malo navezuje tudi na tisto mojo prejšnjo razpravo o Hyde parku.

Še okrog ljudi, ki bodo zasedli ta delovna mesta. Mi svetniki jih ne poznamo, ne vemo, kako delajo, koliko so dnevno prisotni, tudi skozi bifeje, kot se je kolega Golob pohecal. Naše kolege na občinski upravi poznamo skozi odloke, ker sedaj govorim tu predvsem o najodgovornejših delovnih mestih, kjer bi približno pet najodgovornejših ljudi. Danes te ljudi poznamo predvsem skozi delo mestnega sveta, skozi pripravo odlokov, skozi kakovostno ali manj kakovostno pripravo odlokov, skozi število ponavljanj, skozi število pripomb. Glede tega si vsak lahko ustvari svoje mnenje in se spomnimo, kateri odloki katerega oddelka so šli gladko skozi, katere pa smo morali korigirati, korigirati in korigirati.

Še enkrat naj rečem, upam, da boste imeli srečno roko pri postavitvi kadrov na najbolj odgovorna delovna mesta in da bo uprava na željo vseh bolj učinkovita.

Za zaključek pa samo še to, da v 2. točki obrazložitve piše, da je eden glavnih ciljev učinkovito izvrševanje zastavljenih strateških planov občine. Mogoče je tu malo korajžno uporabljena ta dikcija, ker jaz ne vem, da bi v zadnjih petih letih sprejemali neke strateške plane občine, ki bi jih potem lahko šele izvajali.

Svetnica Kaja Draksler:

Danes govorimo tu o občinski upravi kot izključno o nečem tehničnem. Mnogi so omenili, da to so ljudje in jaz se na tej točki strinjam.

Nismo pa izpostavili ene stvari, ki mislim, da je ključna. Govorili smo o tem, da so bili opravljeni intervjuji z zaposlenimi oz. da so bili le-ti vprašani za neko mnenje. Vemo, da so zaposleni najbolj produktivni takrat, ko delajo ne delovnem mestu, ki jim je všeč oz. na področju, ki jih zanima. Zato bi predlagala, da se temu posveti posebno pozornost in se obstoječe ljudi, ki jih ne bomo in kot sem razumela župana, in ima na tej točki popolnoma prav, ne namerava odpuščati, razporedi na delovna mesta tako, da bodo kar se da produktivni, ker bo to v njihovi želji, v njihovem interesu in ker jih bo to zares zanimalo. Tako bomo dosegli to maksimalno učinkovitost.

Še napoved svetniške pobude za naslednjič. Predlagala bom, da se sej mestnega sveta v času volilnih kampanj ne snema, ker je to potrata časa, denarja in predvsem je težko poslušati te puhlice, besedičenja, nagovarjanja in neko brezvezno podaljševanje sej, ki nima nobene konstruktivne podlage.

Svetnica Patricija Šulin:

Mene predvsem skrbi to, ker se odnosi in učinkovitost zaposlenih po enem letu niso spremenili s prihodom novega župana in direktorice občinske uprave. Tako da se bojim, da samo z novo reorganizacijo se zagotovo ne bodo, kajti isti ljudje bodo ostali tu zaposleni. Zato me zanima, kakšne ukrepe se ob uvedlo tudi v primeru neučinkovitosti zaposlenega, ker ocenjujem, da če sedaj v enem letu nove občinske oblasti, ko je bil zaposleni neučinkovit, se ni nič ukrenilo, zato me zanima, kaj se bo v nadaljevanju.

Zanima pa me tudi tole. Če se je ta nova reorganizacija naredila zaradi potreb sodobnih trendov delovanja občinskih uprav, jo pozdravljam. Bi pa želela danes kaj več izvedeti o ugotovitvah analize stanja, o učinkovitosti dela občinske uprave, ki je bila narejena s strani zunanjega svetovalca.

Zanima me tudi to. Če se bodo na novo formirali oddelki tako, da se bo združevalo nekatere sorodne naloge, je to zagotovo eden boljših ukrepov. Zanima pa me, kam bodo potem ti ljudje odšli, ali na nova delovna mesta in ali so že kvalificirani za to?

Matej Arčon, župan:

Strinjam se s tem, ko pravite, da se je potrebno z ljudmi pogovarjati, da je potrebno vsakemu dati svoje mesto. Ne mislim pa ne tu ne javno predstavljati neke interne analize,

ki nam je služila za pripravo reorganizacije občinske uprave. To se mi zdi na nek način tudi korektno do zaposlenih in mislim, da je to naša interna stvar, na podlagi katere smo prišli do tega predloga, ki ga imate pred sabo.

Svetnica Patricija Šulin:

Želela bi, če lahko odgovorite danes, kar sem vprašala, in sicer, kakšne ukrepe se bo uvedlo v primeru neučinkovitosti zaposlenega v celotnem smislu. Zakonske možnosti so, pa me zanima, če bodo uvedeni, ker do sedaj niso bili.

Matej Arčon, župan:

Na to bo odgovorila direktorica Vesna Mikuž na koncu razprave.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Bom prav kratka in konkretna, ker se resnično pridružujem gdč. Kaji, da izgubljam kar preveč časa s tem, ko nekateri svetniki ponavljajo stvari, ki so jih slišali od prej in tudi take stvari, da se konkreten predlog potem kar izgubi.

Zato samo nekaj besed o reorganizaciji občinske uprave. Včeraj smo jo na odboru za kulturo, šolstvo in šport zelo dobro predelali, tudi ga. direktorica nam jo je res zelo dobro razložila. Povedala bom to, kar sem povedala tudi včeraj na odboru. Vse se začne in konča pri ljudeh. Najmanj po enem letu se bo šele spoznalo, ker vsaka sprememba je zelo težka, in tudi pri uslužbencih, saj vidiš že pri sebi, če hočeš kaj spremeniti, je to zelo težko. Ne mislite, da bo tudi pri občinski upravi to šlo od danes do jutri. Spremembe so težke in ljudje, ki so zaposleni na tej občini, prav od njih bo odvisno, kako bodo sprejeli spremembe, kako jih bodo z ljudmi uveljavljali in šele po enem letu se bodo videli prvi rezultati.

Drugo, kar je zame pomembno je tudi to, če bo potem občinska uprava, ali g. župan ali direktorica ali kdor bo za to zadolžen, tudi ljudi, ki niso ustrezni za delo z ljudmi, potem pravilno ukrepali in postopali, ne da bi mu vzeli delovno mesto, temveč se z njim najprej pogovorili – včeraj je ga. direktorica povedala en zelo lep primer, kako se je z nekom pogovorila, in to je zelo dobro. najprej je pogovor, potem so nadaljnji ukrepi in to je važno. Še enkrat ponovim – začelo se bo vse pri ljudeh in končalo se bo pri ljudeh in le tako bo občinska uprava priljubljena pri občanih.

Svetnik Anton Peršič:

Kar je novega v tej reorganizaciji oz. odloku, so zame te projektne skupine, ki bodo delale na projektnih nalogah in če so v pristojnosti urada direktorja, bi bilo prav, da so tam tudi zapisane. Če bodo te projektne naloge delale in bodo sledile ciljem, ki jih ima občina v svoji strategiji, potem bo verjetno tudi delo tako občinske uprave in občine bolj učinkovito, čemur bo sledil tudi proračun oz. bo le-ta verjetno bolj uravnotežen.

Sedaj pa še tehnično vprašanje. Danes smo že slišali, da bo naslednji proračun nekako sestavljen po teh projektih. Ampak če tega odloka danes še nimamo, če bomo proračun lahko naredili in kdaj.

Matej Arčon, župan:

Ta odlok ne vpliva na proračun. Stvar je samo v tem, kako bomo pričeli uvajati projektno pisarno in način vodenja projektov.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Razpravi se bom odpovedal, ker me je moja veliko mlajša kolegica Kaja Draksler poučila, da ni prav, da danes razpravljam. Ji bom pač ustregel.

Rekel pa bi samo to. Če sem danes prav prebral, čeravno ne vem, če se je točno zavedal tega, kaj je rekel, in sicer premier Pahor je rekel, da Mourinho, ko sestavlja ekipo, sigurno ne vpraša tistih 90.000 navijačev na stadionu. Mislim, da župan nima kaj spraševati niti nas niti 23.000 občanov o tem. On naj si postavi upravo in tako kot je rekel prej, čez dve ali tri leta ga bodo ljudje ocenili. Mislim, da nima smisla, da se tu vtikamo in

prepiramo, kakšna bo uprava. Vem, da vsakega skrbi to, kdo do tam, ne pa, kakšna bo upava.

Mitja Trtnik, podžupan:

Pred časom smo imeli tu prof. Koželja, ki nam je predstavil, žal v nekoliko preveč prazni dvorani, projekte, ki so bili izvedeni v Ljubljani, projekte, ki so bili načrtovani in tudi izvedeni. V ta namen sprašujem, ker imamo tudi v Novi Gorici pred seboj nemalo projektov, če je mišljeno, da bi v organizacijski shemi kabineta župana in oddelka za okolje in prostor predviden mestni arhitekt. Namreč, prof. Koželj v Ljubljani, kot veste, je mestni arhitekt in vsi projekti, ki so bili tam izvedeni, so tekli skozi tega mestnega arhitekta. Osebnostno mislim glede na Novo Gorico in da smo pred nemalo projektov, da bi bilo potrebno o tem razmišljati.

Svetnik Robert Žerjal:

Bom zelo kratek. Sigurno je vsem nam jasno, da je uspešnost vsake organizacije odvisna od dolgoročne vizije, ki jo ta organizacija ima, predvsem pa od ljudi, ki to vizijo izpolnjujejo. Jasno je, da eno dolgoročno načrtovanje razvoja vsaka organizacija nujno potrebuje za dolgoročno uspešnost. To se iz vsebine vidi, da je to namen in tudi to, kar je župan rekel, da pripravlja dvoletni načrt razvoja občine, to je sigurno prava smer.

Predlagam konkretno v tej točki v uradu direktorice dve alineji. Prvič, načrtovanje dolgoročnega razvoja mestne občine, ker je verjetno lapsus in je izpuščeno. In drugič, to kar je že kolega rekel, načrtovanje in koordinacija izvajanja ključnih projektov. Ti dve alineji naj se tu notri opredelita, kar ni nič novega, temveč zadeva verjetno samo bolj čista.

Matej Arčon, župan:

Včeraj je Stanko Žgavc na sestanku vodij svetniških skupin predlagal, da besedo »ključnih« umaknemo, ker potem bi se lovili, kateri so ti ključni.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam samo en predlog, ki ga toplo polagam na srce vam, župan kot tudi občinski upravi. To je, da preden pride ta odlok v drugo branje, ga daste v presojo statutarno pravni komisiji, da se ne bi zapletali v kakšna nesoglasja ali nekoesistentnosti glede na obstoječi in pa teh predlaganih sprememb statuta mestne občine.

Svetnik Miran Müllner:

S takim načinom se ne bi strinjal. Zakaj? Zaradi tega, ker to ni del statuta in del postopka. Mislim, da po statutu je jasno, kako se sprejemajo odloki in da se moramo tega držati. Statutarno pravna komisija je samo delček mestnega sveta in kaj naj bi ona – poročala o neki stvari, ki še ni sprejeta? Odlok mora biti najprej sprejet in šele potem lahko statutarno pravna komisija če komu ni kaj jasno, kot napr. g. Vodopivcu, da mu obrazloži.

Matej Arčon, župan:

To je bila pobuda.

Svetnik Miran Müllner:

Pobuda je bila, da sedaj takoj, že med prvo in drugo razpravo to damo komisiji. Tako vsaj sem jaz razumel. Mislim, da je to skregano z logiko in poslovnikom. To bi pomenilo samo zadrževanje tega, da bi se to kasneje sprejelo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mene sploh ne zanima, ali se g. Müllner strinja ali ne. Dejstvo pa je, da mora biti vsak odlok v skladu s statutom mestne občine. Ker pa ta odlok ureja določena razmerja, določena pooblastila posameznim organom občinske uprave, je prav, da se pogleda tekst

v drugem branju, da bo ta skladen, da ne bi potem zadeve še podaljševali. Tega pač Müllner ne razume, vendar nič hudega.

Svetnik Miran Müllner:

Mislím, da mora te pravne zadeve za drugo razpravo pripraviti pravna služba na občini, ne pa statutarno pravna komisija, tako kot za vse akte. Mogoče vas je včasih res težko razumeti.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Pozorno sem poslušala vse vaše pripombe, predloge, pobude. Tako kot župan verjamem, da je ta odlok namenjen temu, da se sedanje delo še izboljša, da se učinkovitost poveča, da je skupni cilj vseh nas, tako vas kot nas občinske uprave, da čim bolj se približamo občanom in jim nudimo čim kvalitetnejše storitve, ki jih pač moramo opravljati za njih. Veliko teh pobud je zelo umestnih in jih bomo poskušali pripraviti za drugo branje.

Ga. svetnica Darinka Kozinc, spraševala ste, ali je bila opravljena anketa zadovoljstva občanov. Nismo jo opravili. Je pa res, da razmišljamo, da bi jo pripravili sedaj zaradi tega, da bomo lahko merili čez eno leto glede zadovoljstva občanov. Ampak ker se govori o notranji organizaciji, smo želeli najprej znotraj dobiti občutek kakšno je stanje in kakšna so pričakovanja zaposlenih. Konec koncev, kot vas je večina govorila, je to odvisno od zaposlenih, kako bo funkcionirala naša občinska uprava.

Seveda na to bi se vezala v zvezi s tem kar je spraševala ga. Patricija Šulin. Verjamem in prepričana sem, da v tej občinski upravi, tudi glede na vse te odgovore, ki smo jih od zaposlenih dobili, pobude in predloge, da je pripravljenost zaposlenih, da se učinkovitost dela izboljša, da se poveča – ne govorim o tem, da je do sedaj bilo vse slabo, daleč od tega in da so vsi, ki so sedaj zaposleni v občinski upravi, pripravljeni dati svoj delček k temu, da bi dejansko boljše delali. Gotovo je to potrebno vzpostaviti skoz komunikacijo, skozi način dela, kako bomo poročali, kako postavljamo določene termine. Bila je tudi vaša pobuda, da se s termini opredeljujejo določene naloge. Kako se to vodi znotraj občinske uprave, bo treba bo takrat še gotovo veliko delati, predvsem ker mislim, da je ta odgovornost, ki jo ima vsak posameznik, jo je treba vedno znova poudarjati. Mislím, da je potrebno veliko komunikacije in usklajevanja pri tem ter vztrajati pri tem, da ko nekemu nalogo postaviš, da jo tudi potem izpelje.

Ko ugotovimo neučinkovitost, ali bi potem uporabili kakršenkoli ukrep? Seveda, določene ukrepe nam zakonodaja omogoča, vzpostavljen je tudi način, kako se to pelje. Mislím, da je to skrajni ukrep. Ne more to biti ukrep v vsakem trenutku, ko nekdo nekaj ne naredi, ampak menim, da je potrebno dati čas. Če se pa bo potem to sčasoma izkazalo, da nekdo vztrajno ne izpolnjuje svojih nalog in da res obstajajo tehtni razlogi, seveda ni nobene ovire, da ne bi uporabljali disciplinske postopke oz. ukrepe. Ne bi pa rada imela to za način vodenja, daleč od tega.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Vprašala sem, če je bila anketa zaposlenih anonimna ali ne. To bi želela vedeti, ker mislim, da so rezultati lahko drugačni.

Pa še to mi mora župan odgovoriti, ali bo občinska uprava vitkejša ali ne.

Matej Arčon, župan:

Sem že odgovoril. Rekel sem, da ne izključujem možnosti dodatne zaposlitve. Lahko tudi ne. Vprašanje je, kako bodo sledile ostale upokojitve in kako jih bomo znotraj tega dopolnjevali.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Glede ankete bom jaz odgovorila. Ravno zato, da zaposleni ne bi imeli predsodkov, meni ali županu odgovarjali s svojim imenom in priimkom, je to izvajala ta zunanja inštitucija. Njim so pa podali odgovore z imenom in priimkom. Tu je bila pač stvar izbire in mislim, da

nihče ni imel pomislekov, ker tako velik odstotek zaposlenih, ki je sodeloval pri tem. Mi pa teh podatkov nismo videli. Tako da za nas je bila ta zadeva anonimna.

Svetnik Stanko Žgavc:

En dobronameren predlog. Običaj je, da se na dve leti, lahko tudi na leto, izvaja anketa o zadovoljstvu zaposlenih. V inštituciji, kjer delam, se to na dve leti opravlja. Tako kot je ga. svetnica rekla, to je anonimna anketa, iz katere je razvidna samo starost, spol in izobrazba. To je moj predlog županu, da se ta anketa opravi med zaposlenimi, ker ta da izredno kvalitetne podatke, ki jih boste lahko uporabljali pri nadaljnjem delu.

Svetnik Anton Peršič:

Sedaj smo poslušali stvari o anketah, ampak to so ankete med zaposlenimi. Že pred nekaj sejami nazaj pa sem podal predlog, da bi uvedli anketo, kako občani vidijo delo občinske uprave in mislim, da to pa še ni bilo narejeno.

Matej Arčon, župan:

Direktorica je povedala v odgovoru, da se bo to uvedlo.

Svetnik Tomaž Torkar:

Govorimo o kakovosti dela v neprofitnih organizacijah. Obstajajo sistemi, ki natančno opredeljujejo, kako se merijo rezultati neprofitnih organizacij. Tega je na spletu veliko. Ne gre samo za ankete, gre za celotno organizacijo procesov znotraj neke neprofitne organizacije in merjenje njenih rezultatov. Z go. direktorico občinske uprave smo že na odboru nekaj razpravljali o tem. Na koncu takega procesa sledi neko certificiranje in to certificiranje se opravlja na dve leti ali na tri leta. Mislim, da je predlog, da se gre v eno tako celovito merjenje kakovosti dela v neprofitni organizaciji v občinski upravi MONG.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo in odrejam 15 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 23 svetnikov.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

VODENJE SEJE JE PREVZEL MITJA TRTNIK, PODŽUPAN.

Mitja Trtnik, podžupan:

Nadaljujemo s sejo mestnega sveta. Smo pri 6. točki dnevnega reda in **predlagam, da glasujemo o predlogu odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave MONG v prvi obravnavi z vsemi predlogi, ki so bili podani ter da se opravi druga obravnava odloka.** Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.**

PRILOGA 8

**7. točka dnevnega reda
Predlog sklepa o sprejemu Analize o položaju invalidov v MONG ter
Akcijskega načrta in o sodelovanju v projektu »Občina po meri invalida«**

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

G. podžupan, predlagam, da predamo besedo pripravljalcu gradiva.

Poročevalec: Valter Adamič, predsednik Medobčinskega društva invalidov Goriške

Zahvaljujem se za dano besedo. Prišel je dogodek za sprejem sklepa o sprejemu analize o položaju invalidov v MONG in v tej zvezi akcijskega načrta o sodelovanju v projektu »občina po meri invalida«. Moram reči, da smo priprave invalidi v okviru Sveta za invalide že začeli s tem projektom v letu 2007, ko je bil svet za invalide formiran s strani takratnega župana, v letu 2008 pa smo s pripravami za sodelovanje na razpisu za pridobitev naziva »občina po meri invalida« aktivno začeli.

Sam projekt »občina po meri invalida« je v bistvu že vpeljan v 12 občin. Predvsem v velikih občinah, to je Mestna občina Ljubljana, Občina Maribor, Občina Zreče, Velenje, Slovenj Gradec, Radovljica in še bi naštevali, sam sistem projekt »občina po meri invalida« je namenjen predvsem temu, da povežemo vse subjekte, ki lahko kakorkoli vplivajo na življenje in delo invalida v življenjskem delovnem okolju naše občine. Dober zgled nam je bila Mestna občina Maribor, po kateri smo se zgledovali. Moram reči, da to listino je občina Maribor dobila v lanskem letu. Zaposlila je tri ljudi, ki so delali kar nekaj časa na tem projektu in temu zgledu smo tudi mi sledili. Tako da nas je občina podprla kot naročnik in podprla naš program javnih del, v katerem smo zaposlili sodelavko, ki je delala na tem projektu.

Sam projekti »občina po meri invalida« je tudi imel pozitiven učinek, dodano vrednost, povezal je invalidske organizacije. Če smo se prej gledali bolj kot konkurenca, smo v zadnjem obdobju postali složni in dejansko sledimo skupnim naporom za odpravljanje problemov v življenjskem in delovnem okolju. Sama analiza, ki se je izvajala v letu 2009, 2010, zajema vsa poglavja s področja življenja in dela invalidov. Zajema tudi glede vrste invalidnosti, se pravi, da nimamo samo invalidov z gibalnimi omejitvami, imamo tudi invalide s senzoričnimi omejitvami vida in sluha. Običajno na te nevidne invalide pozabljamo.

Glavni poudarek pri tej analizi in predvsem pri samem akcijskem programu, je bilo področje zaposlovanja, področje izobraževanja in področje delovanja socialnih služb, nenazadnje pa tudi področje delovanja invalidskih organizacij. Moram reči, da tako analiza kot akcijski program se je začel v obratnem vrstnem redu. Če običajno sklepe, ki jih vi tukaj sprejemate, pripravijo strokovne službe in potem se dajo v javno razpravo, moram reči, da je to šlo v obratnem vrstnem redu, da je civilna družba – govorim invalidske organizacije zastavila delo, da so pa strokovne službe mestne občine, tu bi pohvalil vse službe, tvorno sodelovale pri pripravi tako analize kot samega akcijskega programa.

Na področju zaposlovanja imamo kar rezultate analize, kar smo podali že na okrogli mizi. Mislim, da ste vsi svetniki preko naših spletnih strani Medobčinskega društva invalidov Goriške bili seznanjeni s potekom tako okrogle mize kot pripravami akcijskega programa. Moram reči, da ste že v pripravljalnem obdobju samega dokumenta ne formalno sodelovali s pobudami in zato smo invalidi izredno veseli. Poleg tega bi poudaril, da pri sami analizi in sami pripravi akcijskega programa so sodelovala invalidska podjetja, inštitucije kot je napr. Sklad za spodbujanje zaposlovanja invalidov, Zavod za zaposlovanje in nenazadnje tudi izobraževalne ustanove kot je Ljudska univerza, ki nam je v bistvu nasproti kar dajala pobude.

Moram reči, čeprav je ta sama analiza obsežen dokument (čez 650 strani), da je tudi sam akcijski program spet zajeten dokument, da je to nikoli dokončana zgodba. Tudi analize bi se še dalo dopolniti, ker prihajajo vedno nove pobude in ideje. Zato tudi ta sklep, ki upam, da bo sprejet na današnji seji mestnega sveta, to ni dokončna zacementirana zadeva. Občina po meri invalida je gibanje, je sistem, ki bo omogočal boljše delovanje strokovnih služb z vidika invalidov. Zavedati se je potrebno, da je med 7 in 8 % invalidne populacije. Dejansko bomo rekli tako – boljše je, da pri raznih projektih, raznih investicijah že na začetku pri projektiranju upoštevamo posebne potrebe invalidov

bodisi z gibalnimi omejitvami bodisi s senzoričnimi omejitvami kot pa da potem ugotavljamo napake in jih odpravljamo.

Tu bi pohvalil oddelek za infrastrukturo, ki dejansko sodelujemo civilna družba z roko v roki. To niso tiste pobude, ko bi morala biti prošnja, uradnik pride ogledati itd., ampak dejansko s strokovne službe usmerjajo te invalide, ko napr. si želimo kakšno parkirno mesto, da si ogledamo, pripravimo predlog in do sedaj so bile vse sugestije upoštevane v zadovoljstvo invalidov. Tako da dejansko vsako novo parkirno mesto ni zaradi zakonov, zaradi standardov, ampak zaradi potreb. V tem obdobju je začel veljati tudi zakon enakih možnosti. Ta zakon nam veliko olajša tudi glede urejevanja same infrastrukture za invalide.

V akcijskem programu smo navedli, da bomo prilagodili javne prevoze invalidov. To je opredeljeno v zakonu o enakih možnostih, ki je stopil v veljavo z novembrom mesecem 2010. Dejansko v bistvu v 15. letih morajo biti prilagojeni ti prevozi tudi za invalide z gibalnimi omejitvami oz. senzoričnimi omejitvami. Ta analiza oz. akcijski program ni nastal samo zato, da si nekaj želimo, nekaj napišemo, ampak tako, da ko smo dejansko prišli pred problem, smo šli h koncesionarju – v tem primeru je to Avrigo, s katerim smo se pogovorili, kakšne so možnosti. V naslednjih letih, v letu 2014 bo treba dodeliti novo koncesijo za mestni promet, ker bo stara potekla in tam bo treba v razpisnih pogojih upoštevati tudi zakon enakih možnosti. Zakon o enakih možnostih pa predvideva v naslednjih desetih letih, sedaj je pa dogovor potreben. Se pravi, tu pa bomo lahko invalidske organizacije participirale, katere linije, katera postajališča bomo prvo obdelali.

Pri samem akcijskem programu tudi nismo šli v to, da rečemo, ta in ta investicija ima prednost. Naša naloga v tem akcijskem programu ni, da favoriziramo eno investicijo pred drugo investicijo. Naša naloga je, da vse investicije, ki štartajo, da so narejene po meri invalidov.

Področje zdravstva. Na tem področju moram pohvaliti vodstvo zdravstvenega doma, ki se je dejansko na tisti okrogli mizi hitro odzvalo in smo imeli delovni sestanek, na katerem smo se operativno dogovorili, kako bomo pristopili k ukrepu izboljšanja dostopnosti do storitev zdravstvenega doma.

Te aktivnosti, ki so na tem projektu nastale, je ustvarilo neko gibanje. Izredno sem hvaležen, ne glede na strankarsko opredeljenost, vsem svetnikom, hvaležen sem staremu vodstvu, kakor tudi novemu vodstvu. Sedaj je tu pred nami program od 2012 do 2015. Vsako leto bomo ta program revidirali, ugotovili, kaj je bilo narejeno in kaj je treba spremeniti. Se pravi, enkrat na leto bo ta problematika v obravnavi na mestnem svetu mestne občine. In to je tisto pozitivno, tudi nova kvaliteta.

Toliko glede same analize oz. akcijskega programa. Raje bi odprl vprašanja svetnikov. Tu za mano imam ekipo predsednika Sveta za invalide pri mestni občini, ki je bil izvoljen v letošnjem letu, to je g. Grum Aleksander, tu je tudi predstavnik Društva slepih in slabovidnih, g. Miljavec Igor, podpredsednik sveta in jaz kot predsednik Medobčinskega društva invalidov, največje invalidske organizacije. Dejansko smo po razpisu, na katerega moramo prijaviti našo občino, če se tako vi tu odločite, mora to biti Medobčinsko društvo invalidov Goriške. To pa ne pomeni, da bo nosilec projekta, pomeni samo, da bomo skupaj z vami bili uspešni v veselje invalidov, ki živijo in delajo.

Na kratko bi podal še nekaj osnovnih ukrepov v zvezi z akcijski programom. Tu so ukrepi, ki se financirajo pretežno iz rednih dejavnosti, kar pomeni izboljšanje kvalitete dela, ko gledamo s pozicije samih invalidov. To je ena zadeva. Druga zadeva iniciativa invalidskih podjetij, kjer bi predvsem izpostavil Želvo, ki je dala predlog za ustanovitev zaposlitvenega centra za invalide. Izpostavil bi pobudo Društva zveza Sonček, ki načrtuje dnevni center in eden od ukrepov je tudi, da napnemo vse sile, in tu vas prosim po vseh strankarskih linijah, da tudi ta naš VDC nadaljujemo z izgradnjo. Pri tem centru je prišlo, žal do stečaja izvajalca, vendar mislim, da tu ne smemo dopustiti, da uradniki odločajo, kdaj gre razpis ven. Razpis mora iti ven v letošnjem letu. Tu ni nobenega izgovora. Zadaj stoji mnenje Sveta za invalide pri mestni občini, tu je tudi soglasje odbora za socialo in zdravstvena vprašanja, ki je v tem tednu podal svoje mnenje. Ne gledati samo vodstvo

občine, vsak sam mora pri sebi nekaj narediti, tudi jaz se bom potrudil, da bom po svojih linijah zlobiral, da bi zadeva šla naprej. Kajti ta sredstva se v nobenem primeru ne smejo preusmeriti drugam.

Toliko sem imel v zvezi s samo predstavitvijo oz. aktivnosti. Tisti, ki smo sodelovali na tem projektu, smo pripravljani, da odgovarjamo oz. pojasnjujemo vaša vprašanja oz. da sprejmemo tudi kakšne nove pobude, če so.

Lara Beseničar Pregelj, članica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo podpira akcijski načrt in ugotavlja, da s tem občina gradi in nadgrajuje obstoječe programe, naj se skrb za invalide ne podvaja v smislu, da bi zanje skrbeli različni izvajalci in da mora biti prioriteta naloga dokončanje izgradnje VDC. Mestnemu svetu se predlaga, da akcijski načrt sprejme.

Svetnik Oton Filipič:

Imam eno vprašanje. Glede na mojo prejšnjo pobudo, kakšen komentar imate v zvezi s postavitvijo hrapavih koridorjev po mestu za slepe in slabovidne. Namreč, današnja moja pobuda je bila prav za slepe in slabovidne, in sicer za izdelavo koridorjev po mestu. Predlagal sem, da bi porezkali pločnike in prehode za pešce, ki bi bili označeni za slepe in slabovidne v smislu kot je za kolesarje pobarvana kolesarska steza.

Valter Adamič, predsednik Medobčinskega društva invalidov Goriške:

V glavnem ta problematika je bila ugotovljena pri analizi in v tem smislu tudi v zvezi s krožišči, ki so neprimerna oz. manj primerna za invalide s senzoričnimi omejitvami vida. Tu imamo v programu načrtovanje izdelave varnih poti, ki naj bi premostile te težave, s katerimi se srečujejo invalidi bodisi z gibalnimi omejitvami bodisi s senzoričnimi omejitvami. Mislim pa, da boste v letošnjem letu sprejemali tudi projekte in ena pobuda, ki je bila že podana na samem svetu, je tudi prenova Ul. Gradnikovih brigad. Dejansko so invalidi s senzoričnimi omejitvami vida opozorili, da nekje moramo začeti s tem, vendar to je že stvar investicije in bomo sigurno takrat začeli.

Druga zadeva. Napr. omenil sem sestanek z vodstvom zdravstvenega doma. Dejansko govorimo o centralnem Zdravstvenem domu v Novi Gorici, ko ugotavljamo, da je za invalide z gibalnimi omejitvami kar v redu poskrbljeno, da pa bi morali za invalide s senzoričnimi omejitvami vida dejansko opremiti tako notranje prostore kot tudi dostop do samega zdravstvenega doma, prav to, kar ste vi opozorili. Imamo pa tudi slide, ki vam jih bomo poslali preko naših spletnih strani, kako to urejujejo v Mariboru. Tam kjer vidimo, da imajo kakšne dobre rešitve, jih v bistvu potem kopiramo. Tako da se vam zahvaljujem za ta prispevek, ki ste ga dali.

Je pa zadeva taka, kot sem rekel, nismo se mogli spuščati v konkretne investicije, ker tu se zahteva trenutno namenska sredstva proračunske postavke, bo pa sprejeto v proračunih v naslednjih letih. To imamo v vidu.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Resnično bi se zahvalila za to temeljito analizo o položaju invalidov v MONG, tudi res temeljito pripravljen akcijski načrt in seveda vse vaše delovanje in sodelovanje tako kot ste omenil, da je bilo v preteklosti dobro in seveda se nadaljuje, kar pomeni, da je zelo pozitivno to, da MONG skrbi za ljudi, ker danes smo zelo veliko govorili ravno o skrbi za ljudi, kar je seveda tudi njena naloga.

Nekaj bi samo vprašala. Nisem zasledila, mogoče sem tudi spregledala, kolikšen je delež prostovoljne pomoči vašim organizacijam zajet v vaši analizi. Sicer pa bi predlagala, če bi se mogoče ta akcijski načrt dopolnil še s sodelovanjem z medpodjetniškim izobraževalnim centrom o tem, kar smo govorili že v bistvu pri dvorani, torej v tistem prvem delu. Tu gre za t.zv. projekt hendikepirane skupine v turizmu. To je zelo zanimiv projekt, ki v bistvu orje ledino v evropskem prostoru, zlasti v teh bolj turističnih deželah. Mislim, da nekje v začetku tega leta ste iskreno vabljeni, da sodelujete

pri tem in menim, da boste lahko zelo veliko pripomogli h kvaliteti prikaza vašega delovanja na MONG tudi vsem ostalim našim partnerjem.

Se eno stvar. Prosila bi, če bi lahko sodelovali še naprej. Gre pravzaprav za nadaljevanje vrtov v Grgarskih Ravnah, torej v Zeliščnem centru, ki bi se lahko nadaljevali v smislu za invalide, kar bi bil verjetno zanimiv prispevek v MONG. In seveda, srečno ter uspešno naprej.

Valter Adamič, predsednik Medobčinskega društva invalidov Goriške:

Zahvaljujem se ge. Kozinčevi za prispevek in te spodbude. Moram reči, kot sem že povedal, da sama analiza kot tudi akcijski program nista zacementirani zadevi, ampak dejansko pomeni odpiranje tudi novih pobud in idej, kar pomeni, da bomo to zadevo tudi naprej dograjevali in poročali.

Ko smo bili na informativnem sestanku z vodstvom strokovnih služb oddelka za družbene dejavnosti v Ljubljani, so nam reli, dajte prvo leto tiste točke, za katere ste prepričani, da jih boste realizirali. Mi pa smo rekli, potem ne rabimo projekta, če bomo imeli tiste točke, ki jih bomo 100 % realizirali, ampak moramo si zastaviti cilje, ki jih bomo dosegli, ampak s trudom. To pa je napredek in v tej smeri mislim, da so vse invalidske organizacije ter njihovo poslanstvo oz. misija je, da sodelujejo z vsemi, ki nam kakorkoli lahko pomagajo na področju vključevanja invalidov v življenjsko okolje.

Svetnica Patricija Šulin:

Tudi v SDS se vam zahvaljujemo za to podajanje in podpiramo ta sklep o analizi položaja invalidov in sodelovanju v projektu »občina po meri invalida«.

Imam pa en predlog in eno vprašanje za vas. Predlog za vas in za MONG je, da se enkrat letno poda z vaše strani poročilo in analiza o položaju invalidov v Novi Gorici, da se preverijo izboljšave ali nazadovanje.

Zanima pa me, če mi lahko poveste, kako so urejeni dostopi za invalide do objektov po KS v občini Nova Gorica. V mestu je to nekako urejeno, pa me zanima, če imate to stanje tudi po KS, ker so tudi tam namreč zdravstveni domovi v nekaterih KS.

Valter Adamič, predsednik Medobčinskega društva invalidov Goriške:

Zahvaljujem se vam za podporo na prvo pobudo, kar sem že v uvodu predstavil, da to ne bo poročilo začetek in konec, da ne bo ta sklep, na katerega ne bo mestni svet imel v vidu napredka oz. dajanje pobud, tako da ta zadeva je že v samem projektu zapisana.

Kar pa zadeva dostopnost invalidov v KS moram reči, da smo v začetku razmišljali, da bi dejansko dali neke splošne usmeritve oz. sprejem teh ukrepov. Vendar potem smo ugotovili, da tiste načelne usmeritve ne pripeljejo do konkretnih rezultatov in dejansko ugotavljamo to, kar tudi vi verjetno zasledujete na terenu, da v KS so starejše gradnje in da imamo več problemov glede dostopnosti in arhitektonskih ovir, da ne govorim o ovirah za invalide s senzoričnimi omejitvami. Invalidi s senzoričnimi omejitvami vida in sluha so pa zapostavljeni povsod.

V prvi fazi smo se tudi odločili, da bomo kot tipični primer vzeli Zdravstveni dom Dornberk, to je z vodstvom zdravstvenega doma in tudi centralni Zdravstveni dom v Novi Gorici. To pa za to, ker se v bistvu največja koncentracija invalidov – govorim osnovno zdravstvo, specialistične ambulante) dejansko izvaja tu v Novi Gorici. Tako da bomo poskušali te zadeve na teh vzorčnih primerih obdelati. Kot sem pa rekel, pri samih investicijah je napr. prišla pobuda predsednika Društva invalidov Dornberk, da bi dali investicijo pločnikov v Dornberku. Če se bo tako občina odločila, bomo rekli da. Ko pa bo sprejeta ta investicija, bomo pa sodelovali pri tem, da ne bi spustili posebne potrebe, ki veljajo tako za invalide z gibalnimi omejitvami kot za invalide za senzoričnimi omejitvami. Se pravi, prisotni bomo in vse nove investicije se ne smejo zgoditi, da bi bile investicije z napako.

Svetnik Miran Müllner:

V Slovenski nacionalni stranki podpiramo predlagani sklep, da Mestni svet MONG sprejme analizo položaja invalidov v MONG ter predlagani akcijski načrt.

Predvsem pozdravljam ustanovitev Zaposlitvenega centra v Novi Gorici, saj ga žal cela Primorska nima. Tu se ponuja priložnost, da bi povabili k sodelovanju tudi ostale občine, ki bi pokazale interes pri zaposlovanju invalidov, ki zmorejo od 30 do 70% norme zdravega človeka.

Predlagam, da se v sodelovanju z župani sosednjih goriških občin pritegne tudi njih - ostale občine k podpori za ustanovitev tega zaposlitvenega centra. Kajti sami bomo to težko zmogli.

Zaposlitev invalidov v zaposlitvenih centrih ima tako za invalida kot tudi za lokalno skupnost zelo velik pomen, saj je tak človek zadovoljen, ker je vključen v delovno in socialno okolje, predvsem pa prejema plačo in preide iz pasivne vloge prejemnika državnih socialnih pomoči v človeka, ki plačuje davke in prispevke ter je enak vsem ostalim. To so drobni, a istočasno tudi veliki koraki pri prizadevanju za zmanjšanje socialnih transferjev.

V SNS podpiramo Akcijski načrt tudi zato, ker se je MONG odločila, da bo v skladu z Zakonom o javnem naročanju pri javnih razpisih upoštevala tako imenovana pridržana javna naročila, vendar pa me je zmotilo dejstvo, da je v roku za izvedbo zapisano, da izvajanje tega že poteka. Tako sem na spletni strani MONG preveril vse javne razpise, ki so bili razpisani v mesecu novembru 2011, vendar niti eno javno naročilo ni bilo razpisano na tak način.

Ne dvomim, da bo Mestni svet sprejel predlagani sklep, vendar pričakujem, da bodo tudi občinske uradnike obvestili, da delujejo v skladu s sprejetim akcijskim načrtom ter tako prekličete javna naročila in jih objavite kot bo sprejeto.

Torej, glasoval bom za predlagani sklep, v SNS pa se vsem invalidom tudi v prihodnosti zavezujemo, da bomo spremljali uresničevanje akcijskega načrta, da ne bodo vse lepo zapisane misli ostale le na predvolilnem papirju.

Svetnik Tomaž Torkar:

Tudi jaz bi se pridružil vsem mojim predhodnikom in pozdravil ta akcijski načrt, predvsem zaradi ene ključne zadeve. Pripravili ste ga tisti, ki ste za to najbolj zainteresirani in mestna občina vas mora pri tem podpreti. Zato tudi upam, ki kot vidim, čeravno bi mogoče kakšno stvar še bolj konkretiziral, mogoče bi notri zapisal tudi še kakšne bolj konkretne osebe, kdo bo za kaj zadolžen, sicer piše, da je mestna občina nosilec, ampak napisal bi tudi kdo na mestni občini je nosilec za kaj, ker bi potem mogoče bila stvar še bolj odgovorna in bi se verjetno ljudje čutili še bolj odgovorne za to, da bi se stvari izpeljale.

Veseli me, ker boste enkrat na leto prihajali sem na sejo in nam lepo povedali, kaj je bilo narejeno, kaj ni bilo narejeno in zakaj ni bilo narejeno ter kje pričakujete dodatno pomoč. Stvar ni zacementirana, je odprta za nove pobude, ki bodo nastajale sproti in to je dobro.

Prepričan sem in bom tudi spremljal ter podpiral to zadevo, da ne bo tako kot je bilo z marsikaterim projektom na tej mestni občini. Vi veste, da smo zdravo mesto, da smo otrokom prijazno Unicefovo mesto, pripravlja se tudi projekt »starosti prijazno mesto«. Upam, da ne preveč drobimo moči. Ko je prišel ta projekt »zdravo mesto«, to je prijazno mesto do otrok, do invalidov, do vseh občanov te občine. Sicer pa vam želim mnogo uspeha in mnogo dobrih projektov in veliko podpore z naše strani.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Že na odboru se povedal, da imamo redko kdaj na mestnem svetu priliko dobiti tako kvalitetno gradivo kot so ga pripravili invalidi in mislim, da je prav, da bi vsa društva oz. združenja pripravila podoben program dela in akcijski plan. Se je pa kar nekaj stvari, hvala bogu, v tem planu potrdilo moja mnenja. Kot veste, sem nasprotnik krožnih križišč, ker so najbolj neprimerna za invalide, pa tudi za nas, ki nimamo teh gibalnih ovir, tudi za kolesarje itd. Ne vem, zakaj smo tako neumni, da takoj, ko nekje nekaj vidimo, moramo to

hitro kopirati, govorim predvsem kar se tiče mesta, ne o krožiščih, ki so zunaj mest. Hvala invalidom, da včasih tudi kakšne moje ugotovitve nekdo potrdi.

Druga stvar, ki sem jo tudi na odboru povedal, je ta, da smo dobili en čezmejni, mednarodni program socialnega podjetništva, ki ga bomo začeli uresničevati. Danes smo se dogovorili tudi z županom in direktorico na mestni občini, da bo tudi mestna občina podprla ta program. Ta projekt gre predvsem v smeri, da bi se ustvarilo neko okolje za zaposlovanje invalidov oz. tistih, ki imajo gibalne ali kakšne drugačne probleme. To je v tujini že zelo razširjeno in v okviru tega projekta smo si tri take primer že ogledali v sosednji Italiji. Moram reči, da sem bil prijetno presenečen. Eno podjetje, ki se ukvarja s socialnim podjetništvom, ima 12 mio € prometa. Mislim, da ima Pipistrel okrog 4 mio. To je v sosednji Italiji zelo razvito in upam, da bomo tudi pri nas, glede na to, da je bil letos sprejet zakon o socialnem podjetništvu, omogočili čim več takih delovnih mest, ki bodo primerna ljudem, ki imajo kakršnekoli probleme, starejšim osebam oz. sem tistim, ki spadajo v to kategorijo, ki jo obravnava zakon o socialnem podjetništvu.

Prav ta projekt naj bi tudi v našo občino prinesel eno zanimivo pridobitev. Namreč, na bivšem maloobmejnem prehodu Rafut bo na italijanski strani postavljen center za razvoj socialnega podjetništva. Občina Gorica je odstopila nosilcu tega projekta ta objekt in se bo uredil v center za razvoj socialnega podjetništva, se pravi zaposlovanja predvsem težje zaposljivih ljudi. Tako da to bo tudi ena konkretna investicija.

Na naši strani je bil menda predviden nek muzej kontrabanta in predlagal bom, da se ta muzej kontrabanta preseli kam drugam, v kakšno bolj kontrabantsko okolje in da se tudi na naši strani naredi center za socialno podjetništvo.

Svetnik Ivan Erzetič:

Pri tem bi se omejil na slabovidne in naglušne. Ti so še posebej prikrajšani pri gledanju TV. Podal bom primer, kako imajo to urejeno Francozi. Francija ima na TV francosko oddajo, govori po francosko in tudi piše v francoščini. Če bi imeli tako urejeno tudi pri nas, potem naglušni in slabovidni ne bi bilo toliko prizadeti pri spremljanju važnih TV programov. Gre za določene Tv programe, ki bi jih morali tudi pri nas tako prirediti, da bi slabovidni lahko to prebirali in da bi naglušni imeli neko sinhronizacijo in to vsaj za osnove stvari, recimo poročila, oddaje, ki so primerne za te prizadete invalide. Seveda v Sloveniji smo malo okorni glede tega in če je kakšna oddaja v tujem jeziku, gredo ti podnapisi hitro skozi, tako da še tisti, ki dobro beremo, skoraj ne utegnemo prebrati. Zakaj ne bi tako kot zahodnjaki uredili, tako prakticirajo veliko tudi Poljaki, na italijanski TV sicer vidimo bolj malo podnapisov, imajo pa v glavnem sinhronizacijo. Zakaj ne bi recimo TV Primorka ali ViTEL šli v to, da bi napr. določeno oddajo poskušali sinhronizirati oz. slovenska poročila opremiti s slovenskimi podnapisi.

To sem mislil kot pobudo oz. idejo, ki bi jo bilo mogoče realizirati.

Valter Adamič, predsednik Medobčinskega društva invalidov Goriške:

Zahvalil bi se za vaš prispevek. Moram pa povedati, da na tem področju tako na nivoju države kot v občini je kar nekaj narejenega, čeprav se manj vidi. Omenil bi spletno TV, ki jo izvaja Zveza invalidov za gluhe in naglušne. Potem bi omenil informativne oddaje na 2. programu. Nekateri ste verjetno že opazili, da imamo tolmača za gluhe. Na lokalnem nivoju pa moram reči, da smo tudi v okviru tega projekta že zastavili na področju invalidov s senzoričnimi omejitvami sluha, se pravi v zdravstvenem domu načrtujemo nabavo mobilne naprave z zanko, ki naj bi služila invalidom s senzoričnimi omejitvami sluha za lažje sporazumevanje pri storitvah. To je občinski program in v bistvu »občina po meri invalida« je gibanje, ki na eni strani odpravlja omejitve, težave invalidov – govorim o gibalnih senzoričnih omejitvah, na drugi strani pa je tudi to gibanje, ki daje pobude za naprej. Ta vaša razprava, čeravno konkretno ne zadeva občine, mislim, da ima pozitivni učinek, ker potem to dejansko prenašamo tudi naprej.

Mitja Trtnik, podžupan:

Kot ste slišali, s strani svetnic in svetnikov je bilo podanih vaši organizaciji nemalo spodbud in pohval, kakor tudi pripomb. **Vse to bom dal na glasovanje s predlogom, da se sprejme analiza o položaju invalidov v MONG ter akcijski načrt in sodelovanje v projektu »občina po meri invalida«.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

PRILOGA 9

8. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o razveljavitvi sklepa mestnega sveta v zvezi z navajanjem osebnih podatkov v obrazložitvah sprememb letnih načrtov pridobivanja in razpolaganja stvarnega premoženja MONG

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori na predlog sklepa niso imeli pripomb.

Poročevalec: Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana

Pri sklepu z dne 29. septembra smo pri pregledu ugotovili, da nas zakon o varstvu osebnih podatkov nekoliko omejuje in potrebno je bilo reagirati. Skladno s statutom je župan ta sklep, ki je sicer veljaven, njegovo izvajanje zadržal do ponovnega odločanja na mestnem svetu. Gre preprosto za to, da v programih stvarnega premoženja ni pooblastil za objavo osebnih podatkov preden je pogodba sklenjena, se pravi, v bistvu ime pobudnika, ki bi želel kupiti neko zemljišče.

Naša naloga je nekako bila, da poiščemo zakonito obliko na eni strani v razmerju do zakona, na drugi strani v razmerju do svetnikov. Mislim, da tak predlog, kot je sedaj, v bistvu na eni strani zagotavlja, da na internetu ni podatkov o imenih oseb, kajti to je sporno. Da pa svetniki, seveda tako kot uprava, ki ima pravico podatke obdelovati, te podatke dobijo kadarkoli. To je bil naš predlog.

Postopkovno je stvar taka, da je treba ponovno odločati o zadevi. V primeru, da mestni svet vztraja pri odločitvi, je na županu, da se odloči, ali gre v upravni spor ali ne. V tej fazi smo. Odločanje pa je potrebno zaradi tega, da se zadržanje nekako razveljavi.

Svetnik Oton Filipič:

Najprej bi rad vprašal, ali je bil sprejet moj predlog, gasilski sicer, na sestanku vodij svetniških skupin, da se lahko varstvo osebnih podatkov zagotovi s podpisom izjave, da se strinja z objavo podatkov.

Sicer pa, kot že prej rečeno, sem bil na odboru za gospodarstvo tokrat odsoten. To zadevo smo na odboru obravnavali že dvakrat in obakrat tudi zavrnili. Prav tako smo že tudi dvakrat obravnavali in dvakrat izglasovali tudi tu na mestnem svetu. Sedaj v tretje je odbor spremenil stališče v moji odsotnosti. Gre za kompromis, čeprav je informacijska pooblaščenka pisno povedala, da ima za odločitev mestnega sveta proste roke in ni nič v nasprotju z zakonom. Mislim, da sem na sestanku vodij svetniških skupin predlagal vsaj gasilski predlog, da zaradi zakona o varstvu osebnih podatkov pač pobudnik odkupa občinskih zemljišč podpiše izjavo o strinjanju za objavo podatkov. Če pobudnik nima nič za bregom, bo to gotovo podpisal. Če tega ne podpiše, je to signal za alarm, ampak to je odvisno od budnosti svetnikov, ali spremljajo vsako podrobnost ali ne in to po mojem mnenju otežuje delo in podaljšuje postopke. Kot svetnik NSi menim, da to ne prispeva dovolj k transparentnosti postopkov, ampak prej obratno. Zato ne bom glasoval, če bo glasovanje o tem predlogu, niti o tem mojem gasilskem predlogu ne, ampak bom proti tudi tej gasilski rešitvi, čeprav je bila to edina sprejemljiva rešitev za večino na seji vodij svetniških skupin.

Kot svetnik NSi torej tega ne morem podpreti, ker je to le kompromis na pol in stvar ni najboljša, zato bom glasoval proti.

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

davčna številka: 53055730, matična številka: 5881773,

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

S to pobudo smo bili seznanjeni. Priznati moram, da smo jo poskušali predebatirati, preštudirati že tudi prej, ampak na žalost s temi osebnimi podatki je tako, da so vsi malo panični kar se tega tiče. Verjetno je to tudi prav, kajti zakon je zelo strog. Na žalost je tudi zato, da ti od nekoga zahtevaš dovoljenje, da lahko njegov podatek objaviš na internetu (govorim za javni sektor, ne za občino), potrebno imeti zakonsko pooblastilo. Se pravi, v zakonu moraš imeti dovoljenje, da ga lahko vprašaš to, da pusti objaviti podatke.

Tako da ne vidim možnosti, da bi s tem njegovim pisnim soglasjem rešili zadrego. Nismo iskali mnenja okrog tega, ker nam se je zdel zakon tudi dovolj jasen.

Svetnik Oton Filipič:

Razočaran sem, da niti tega mojega predloga, kot razumem, se ni sprejelo. Mislim, da to je absurd in menim, da vsak v naši državi ne more vedeti le za pravice, ampak mora vedeti tudi za dolžnosti in odgovornosti. V tej naši državi bomo morali enkrat logiko spremeniti.

Svetnik Miran Müllner:

O tej vsebini je mestni svet enkrat že glasoval in je jasno povedal, kaj si misli. Takrat se ni govorilo o tem ali internet ali ne vem kako, ampak dejstvo je, da mestni svetniki, politične stranke, ki tu notri sodelujemo, to informacijo za svoje delovanje potrebujemo. Mislim, da je veliko načinov, po katerih bi lahko občinska uprava to izpeljala na tak način, da bi bilo zadovoljeno tistemu, kar nalaga zakon. Ampak še vedno mislim, da se na mestnem svetu operira z marsikaterim imenom, recimo kadrovske zadeve, kjer povemo ime in priimek in nikogar ne moti. Tu, ko je pa zadeva z zemljišči nekoliko bolj delikatna, vsi takoj dvignemo ušesa, kdo komu hoče zapreti pot, kdo hoče kakšno zemljišče, tu pa bi morali neko stvar prikrivati pred javnostjo.

Mislim, da tudi ta sklep, ki je tu pred nami oz. tistega, ki ga bo potrdil, dejansko mu potem občinska uprava pove, da je deloval protizakonito. Jaz osebno menim, da nočem delovati protizakonito in da protizakonito tudi ne delujem. Da je pa tehnična stvar, kako bo to občinska uprava izvedla. Enega od predlogov je včeraj na sestanku svetniških skupin podal tudi g. Filipič, pa se tega ne da narediti. Vse se da, če se hoče. Lahko se zadeva tudi zapre za javnost in se tu razpravlja, potem pa vi objavite kot hočete. Dejstvo je, da mestni svetniki za svoje delo to informacijo potrebujemo. Mislim, da je informacijska pooblaščenka, ko nam je napisala ta dopis, malo zamenjala pojme občinska uprava, mestni svet. Verjetno je idealizirala stvari in je mislila, da je to vse eno in isto, ampak dejansko temu ni tako. Tudi zaredi tega nasprotujem temu in zato sem tudi na prejšnji seji predlagal umik te točke. Če občinska uprava tako stoji na svoji strani, mislim, da tudi ta procedura, ki nam jo danes ponujate, ni prava. Mislim, da bi nam morali dati absolutno samo sklep na glasovanje, o katerem smo že glasovali. Verjamem, da svetniki ne bodo šli preko tistega, kar so že sprejeli, vsaj jaz ne. Glasoval bom proti in imam čisto vest pri temu. Župan se je pa odločil tako, da bo stvar šla potem naprej. Ne vem, kdo je tu pameten in kdo ni, ampak preveč očitno je, da ste preveč trdo zagrabili in da nočete sprejeti nobenega kompromisa, čeprav vam ga svetniki ponujamo.

Svetnik Srečko Tratnik:

Ta točka je, jaz sicer na tisti seji, ko smo sklep svetniki sprejeli, nisem bil, ampak delim usodo celega MS, se pravi sem tudi jaz kot svetnik takrat to točko sprejel.

Predlagam, da svetniki ostanemo na stališču kot smo bili prvič in župan je jasno povedal, da če bom vztrajali na stališču, kot smo prvič o tem glasovali, da bo moral to dati Upravno sodišče kot nezakonit sklep. Glede na to, da na vsaki seji mestnega sveta in na sejah vodij svetniških skupin drsamo to stvar in izgubljam čas predlagam, da zaključimo to točko, naj gre na Upravno sodišče, kjer o tem odločijo, počakamo na ta sklep in tistega se bomo držali. Tu se izčrpavamo, mučimo in izgubljam čas.

Svetnik Boris Rijavec:

Čisto na kratko mogoče še mnenje naše svetniške skupine. Drži, kar je rekel Srečko. Konec koncev nima smisla, da se tu izčrpavamo. Ampak dejstvo je pa tako. Če pogledamo zadevo vsebinsko, moramo marsikaj dati prav tudi Müllnerju. Pravzaprav gre za eno obliko transparentnosti, ki se tu lahko pojavi v takšni ali drugačni luči. Nenazadnje mislim, da ima občinska uprava resnično vzvode, da bi lahko to zadevo tudi drugače speljala.

V končni fazi mestni svetniki, ki odločamo o nakupu ali prodaji nekega zemljišča, moramo imeti vse kompletne podatke. Saj končno, če malo beremo, bi jih lahko tudi na tak način dobili. Vendar se moramo nečesa zavedati. Včasih se moramo posuti s pepelom, ker smo malo leni – seveda, potrebno je vprašati, zahtevati itd., ne gre, da kar te podatke kar ponudijo na mizo po tej logiki, kot je tu nastavljena. Gre za to, da ko mi odločamo o stvari, moramo dobiti na mizo zelo jasno in glasno napisano, o čem v celoti odločamo. Sem za to varianto in naj občinska uprava poskuša najti tako tehnično rešitev, da bomo to dobili. Müllner je že nekaj sicer povedal, morda ni vse dorečeno tako kot bi moralo biti, ampak dajmo se potruditi v to smer.

Svetnik Stanko Žgavc:

S tem, kar pravi g. Kofol, se ne morem popolnoma strinjati. V obrazložitvi tega sklepa je citiran zakon in v tretji točki pravi takole: »...ali so na podlagi pobude posameznika z njim v fazi pogajanj za sklenitev pogodbe, če je obdelava osebnih podatkov potrebna in primerna za izvedbo pogajanj za sklenitev pogodbe...«. Potem se te podatke da ven. Mislim, da je zakon tu jasen. Torej to je faza pogajanj za sklenitev pogodbe in mislim, da je tu tretja točka 9. člena, ki to možnost daje.

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

Da ne bo kakšnih pomot, tudi meni bi bilo prav, da Upravno sodišče odloči, ker stvar je tudi tako zastavljena. Mestni svet ponovi svojo legitimno odločitev in potem se presoja. Če ne bi bilo te možnosti, v zakonu sploh ne bi bilo omenjenega Upravnega sodišča. To je zelo v redu.

Bi pa le opozoril, da je ta varianta pogajanj tu nekoliko drugačna. Namreč, če pogledate vsebino sklepa o spremembi sklepa o razpolaganju s stvarnim premoženjem, se odloča o tem, ali se to rabi, ne o tem, kdo ga bo kupil. Namreč, po tem, ko mestni svet sprejme sklep, da se nečesa ne rabi, potem začnejo postopki za nakup. Res je, da je velikokrat pobudnik tudi kupec, ni pa to vedno. Že ko smo enkrat rekli, na kmetijskem zemljišču je že problem, gre na objavo, vendar tudi pri neposredni pogodbi stavbnega zemljišča, ki ne dosega 20.000 €, ko mora itak iti na javno dražbo, je treba po novi uredbi o stvarnem premoženju letošnjega leta 15 dni na internetu objaviti namero prodaje. Problem je v tem, ker v tej fazi še ni pogajanj o tej pogodbi. Zaradi tega, kot je kolega Žgavc rekel, nekako nisem mogel najti v tem utemeljitve.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni razprave, dajem sklep o razveljavitvi sklepa mestnega sveta v zvezi z navajanjem osebnih podatkov v obrazložitvah sprememb letnih načrtov pridobivanja in razpolaganja stvarnega premoženja MONG na glasovanje. Glasujemo.

Svetnik Srečko Tratnik:

Razumel sem mojo razpravo kot predlog, da ne glasujemo o sklepu, kot je predlagan v gradivu, ampak da glasujemo o mojem predlogu.

Mitja Trtnik, podžupan:

Je bilo podano kot predlog?

Svetnik Srečko Tratnik:

Mogoče sem se slabo izrazil oz. je bilo narobe razumljeno. Mojo razpravo sem oblikoval kot predlog.

Mitja Trtnik, podžupan:

Rezultat glasovanja je 20 proti, torej sklep ni sprejet in sledi Upravno sodišče.

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo proti.
Predlog ni bil sprejet.

PRILOGA 10

9. točka dnevnega reda

Predlog letnega programa prodaje finančnega premoženja – prodaja dela poslovnega deleža v družbi RRA Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Mestna občina je skupaj s sosednjimi občinami solastnica RRA. Do sedaj je delež MONG znašal 22,15 %, enak delež je imela Občina Šempeter-Vrtojba, ostale občine pa so imele dobrih 14 %. V tabeli, ki jo imate priloženo, je razvidno, da Občina Renče-Vogrsko do sedaj ni imela nobenega deleža, ker pač delitvena bilanca med MONG in Občino Renče-Vogrsko ni bila sprejeta. Glede na to, da je bila sprejeta delitvena bilanca konec septembra, bi imela ta občina po delitvenem ključu, ki je znašal 11,96 % 2,64 % delež. Ker bi bila na ta način Občina Renče-Vogrsko v neenakopravnem položaju z ostalimi občinami, smo potem na skupščini RRA predlagali, da se ta delež občine Renče izenači z ostalimi občinami, in sicer Občino Miren-Kostanjevico, Brda in Občino Šempeter-Vrtojba ter Občino Kanal. Tako so potem ostale občine njihove delež prodale in po sedanjem predlogu delitve deležev bi imela MONG 19,14 % delež, enako Občina Šempeter-Vrtojba in ostale občine 12,39 %, Območni obrtni zbornici Nova Gorica bi ostal isti delež, prav tako Območni gospodarski zbornici bi ostal isti delež kot do sedaj.

Se pravi, da bi mi po delitveni bilanci imeli sedaj v RRA delež 19,50 %, predlog je pa 19,14 %. Za to razliko 0,36 %, ki znaša 31 € v denarju, mora MONG ta delež prodati Občini Renče-Vogrsko. Ker je pač skladno z zakonom o javnih financah, se delež ne sme odtujiti neodplačno in zato predlagamo tudi ta sklep, ki je v bistvu tehnične narave, zato da se uskladijo deleži, torej, da bi imela MONG in Občina Šempeter-Vrtojba enak delež in ostale občine nižji, se pravi 12,35 % delež.

Milojka Valantič, članica odbora za gospodarstvo:

Odbor ni imel pripomb.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog letnega programa prodaje finančnega premoženja, kot je v gradivu. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 11

10. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2011 – prodaja solastniškega deleža parc. št. 356/8 k.o. Lokovec

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

MONG je solastnica zemljišča parc. št. 356/8 travnika v izmeri 499 m² k.o. Lokovec. Mestna občina tega svojega solastniškega deleža ne potrebuje, zato bi na osnovi sklepa današnje seje predlagatelju, ki želi odkupiti to zemljišče, omogočili, da postane lastnik zemljišča v celoti. Oddelek za okolje in prostor MONG je podal pozitivno mnenje, prav tako ga je dala tudi KS Lokovec.

Tu gre za zemljišče v solastništvu mestne občine v velikosti 35,6 m² v ocenjeni vrednosti 498 m², to je ocena 14 €/m². Na osnovi sklepa današnje seje oz. dopolnitve letnega načrta razpolaganja s premoženjem bi sledila cenitev in vsi postopki v zvezi s prodajo tega zemljišča.

Milojka Valantič, članica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo nima pripomb.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Ce razprave ni, dajem na glasovanje dopolnitev letnega načrta, in sicer prodaja solastniškega deleža parc. 356/8 k.o. Lokovec.** Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 12

11. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 – brezplačna pridobitev dela zemljišč na območju Qlandie

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

MONG je že leta 2005 sklenila pogodbo o medsebojnih obveznostih s Hypo leasingom, na osnovi katere se je začela graditi vsa potrebna javna komunalna infrastruktura na območju nakupovalnega centra na Grčni. V okviru te pogodbe o medsebojnih obveznostih je bila ena od obvez Hypo leasinga tudi pridobitev gradbenega dovoljenja za izgradnjo drugega dela Vodovodne poti, to je od vhoda v Qlandijo do bodočega križišča s Komunalo. Za potrebe vloge za gradbeno dovoljenje pa je potrebno, da občina brezplačno prevzame v svojo last zemljišča ob tej bodoči drugi fazi Vodovodne ulice. Tu gre za zemljišča, ki so trenutno v lasti Avriga in delno Komunale. Je pa velikost zemljišč v celoti, teh, ki naj bi jih občina prevzela, 149 m². Gre za brezplačen prenos. To pa niso zemljišča, ki so bila v sklopu tistih zemljišč, ki jih je občina prevzemala na osnovi pogodbe brezplačnega prevzema zemljišč, ki smo jih obravnavali na eni od predhodnih sej. To so bila pa tista zemljišča, na katerih je bila zgrajena vsa infrastruktura.

Se pravi, da bi danes z dopolnitvijo pridobivanja premoženja sprejeli sklep, da pridobimo 149 m² za potrebe pridobitve gradbenega dovoljenja za drugi del Vodovodne poti.

Milojka Valantič, članica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb.

Svetnik Miran Müllner:

Mislím, da je prav, da bomo pridobili ta zemljišča. Vendar imam predvsem eno vprašanje. Glede na to, da smo že pred nekaj časa sprejeli sklep o začetku priprave OPPN Vodovodna in da se je v časopisu pojavila informacija, da je po objavi tega sklepa Hypo banka pridobivala tu nekatera zemljišča, me zanima, zakaj občina direktno ne kupi teh zemljišč oz. zakaj jih mora kupiti Hypo banka in jih potem brezplačno prenesti?

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Ne vem, kakšna bi bila povezava trenutno z OPPN, ampak v skladu s pogodbo o medsebojnih obveznostih je bil v pogodbi en člen, ki je definiral, da Hypo leasing pridobi gradbeno dovoljenje, torej gre za pridobitev gradbenega dovoljenja v imenu občine Nova Gorica. Se pravi, oni vodijo postopek pridobivanja, izdelali so vso potrebno projektno dokumentacijo. Gradbeno dovoljenje pa bodo pridobili za ime MONG. Mi moramo postati lastniki, oni samo vodijo postopek do konca v našem imenu. Gradbenega dovoljenja ne bo pridobil Hypo leasing na svoje ime, ampak ta postopek je bil v pogodbi leta 2005 zapisan, da se pač oni obvežejo, da pridobijo gradbeno dovoljenje na ime MONG. Se pravi, da vsi dokumenti bodo vloženi kot MONG, le da gradiva za vlogo ne bo pripravljala mestna občina oz. oddelek za infrastrukturo, ampak Hypo leasing. Tak je pač člen v pogodbi.

Svetnik Miran Müllner:

Če prav razujem, sedaj imamo vsa zemljišča za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Z današnjo dopolnitvijo tega programa oz. letnega plana pridobivanja premoženja smo zajeli še teh pet parcel, ki jih nisem naštevala tu, v velikosti 148 m² in s tem dobimo v svojo last vse parcele od vhoda v Qlandijo do tega križišča za potrebe gradbenega dovoljenja.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Jaz bi samo vprašala, kdaj bomo pa spet že ne vem kolikič podaljševali garancijo?

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

V tem obdobju zadnjih šest mesecev smo aktivno ponovno delali na prenosu zemljišč. To kar sem že prej omenila, lahko rečem, da je bila prejšnji teden oboje stransko podpisana pogodba o prevzemu zemljišč, na katerih imamo vso infrastrukturo. Podpisan je bil tudi zapisnik za prevzem vse infrastrukture na območju nakupovalnega centra s strani mestne občine.

V okviru te pogodbe ostaja neizpolnjen samo še ta člen, ki opredeljuje pridobitev gradbenega dovoljenja. Vse kaže, da bo vloga lahko šla na Upravno enoto do konca leta, ampak z njihove strani smo že dobili dopis o ponovnem podaljšanju, o čemer smo tudi govorili za odbor za prostor in na odboru za gospodarstvo. Vendar smo mnenja, da je pogodba praktično že skoraj v celoti izpolnjena. Na naslednjo sejo bomo dali predlog za podaljšanje, ampak tudi najbrž v znižani vrednosti garancije, o čemer smo se že nekaj pogovarjali. To bo sicer vaša odločitev. Vendar glavne stvari iz te pogodbe, praktično 99 % njihovih obveznosti so izpolnili.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Mislím, da so to imeli čas tudi že prej narediti. Res, da ste takrat rekli, da se je menjalo vodstvo in da se je bilo težko pogovarjati s prejšnjimi, da ste se začeli s temi pogovarjati in da so res pridni, da ste se zmenili itd. Vendar ne vem, če je potrebno dajati predlog o zmanjšanju bančne garancije. Naj ta ostane kar taka kot je in naj naredijo tisto, kar bi morali narediti že pred dvema leti. Tako da se s tem ne strinjam in že vnaprej povem, da ne bom glasovala za to, da se bo bančna garancija zmanjševala.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Mogoče bi lahko dodala samo to, da smo se pogovarjali glede na težo, ki jo ima še ta njihova obveznost. Res pa je, da lahko garancija ostane v enaki višini, tu ni nobenih ovir. Nismo se še dokončno dogovorili, ker to je svež dopis z njihove strani, ki je prišel v hišo pred dvema dnevoma, kakšen predlog bomo oblikovali. To je sigurno tudi od vas odvisno. Garancija lahko ostane tudi v enaki višini, to ne bi bil noben problem.

Svetnik Srečko Tratnik:

Rad bi samo še dodal moje mnenje, da res že dolgo poslušamo to zgodbo in da je vsem že mučno. Ker očitno bomo decembra glasovali o podaljšanju garancije in če vse navedbe načelnice držijo, morda bo ta mestni svet sprejel oz. govorim v svojem imenu, da bom to podprl. Že sedaj pa povem, da v nobenem primeru ne bom podprl znižanja garancije v izogib nerodnim situacijam in zadregam čez en mesec.

Mitja Trtnik, podžupan:

Predlog brezplačne podelitve dela zemljišč na območju Qlandije dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 13

Zaključujem sejo in lep večer še naprej.

Seja je bila zaključena ob 18,20. uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Mitja Trtnik
PODŽUPAN

OVERITELJI ZAPISNIKA:

Anton Petrovčič

Vida Škrlič