



Številka: 900-2/2012-21
Nova Gorica, 19. aprila 2012

Z A P I S N I K

16. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 19. aprila 2012 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil mag. Tomaž Slokar, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan, mag. Tomaž Slokar.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, Tomaž Horvat, mag., Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsoten: Mitja Trtnik

Odsoten: dr. Robert Golob

Na sejo so bili vabljeni:

- k 6. točki:

- predstavniki Visokošolskega raziskovalnega središča Primorske
- predstavniki Ljudske univerze v Novi Gorici
- predstavniki Univerze v Novi Gorici
- predstavniki Fakultete za uporabne družbene študije
- predstavniki Fakultete za elektrotehniko

- k 7. točki:

- Marjan Petrič – zastopnik pacientovih pravic

- k 8. točki:

- Tanja Pipan – predsednica Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica.

Seji so prisostvovali:

- Matej Arčon, župan mestne občine
- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Bogdan Kofol, vodja kabineta župana

- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo
- mag. Uroš Saksida, Visokošolsko raziskovalno središče Primorske
- Nada Uršič Debeljak, Ljudska univerza Nova Gorica
- Prof. Matej Makarovič, Fakulteta za uporabne družbene študije v Novi Gorici
- Prof. Urban Burnik, Fakulteta za elektrotehniko
- Marjan Petrič, zastopnik pacientovih pravic
- Miha Kramli, Lokalna akcijska skupina za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Milojka Valantič in
- Valter Vodopivec

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog je bil soglasno sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Prehajamo na razpravo o dnevnem redu. Župan ne predlaga umika nobene točke, imamo pa predlog za razširitev dnevnega reda. Predlog je, da se dnevni red razširi s točko 18 A, ki se glasi: Predlog odloka o opremljanju stavbnih zemljišč za območje lokacijskega načrta ob železniški postaji, in sicer v prvi obravnavi.

Imamo pa tudi predloge za spremembo vrstnega reda posameznih točk dnevnega reda in sicer, da se točka 8. Predlog sklepa o seznanitvi s programom Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica za obdobje 2012–2015, prestavi in oštevilči kot točka 5. A, nato, da se 16. točka Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG, ki naj bi jo obravnavali kot hitri postopek, če se bomo s tem strinjali, obravnava kot 8. A točka in 17. točka Predlog odloka o sprememba in dopolnitvah odloka o dodeljevanju spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev v MONG, prav tako bomo glasovali po hitrem postopku, se obravnava kot 8. B točka.

Dodatno smo svetniki prejeli gradivo k 5. točki Mandata vprašanja, volitve in imenovanja, o čemer bomo tudi glasovali pred dokončnim potrjevanjem dnevnega reda. Toliko kar se tiče predlogov župana oziroma občinske uprave. Sedaj pa dajem ta dnevni red v razpravo svetnikom.

Svetnik Miran Müllner:

Na dnevni red bi imel eno pripombo, in sicer na to novo uvrščeno točko 18. A, to je Predlog odloka o opremljanju stavbnih zemljišč na območju OPN Železniška postaja. Mislim, da ni v redu, da sprejemamo odloke na tak način, kot so nam bili predstavljeni in da jih na ta način uvrščamo na dnevni red. To sem že povedal včeraj na sestanku svetniških skupin.

To je eden od zelo pomembnih odlokov, ki bo bistveno vplival na samo dogajanje na tem zahodnem delu Nove Gorice. Dejstvo je, da svetniki nimamo vseh informacij in da se nismo mogli kvalitetno pripraviti na to. Ne vem niti, če so vsi odbori to zadevo obravnavali. Verjamem, da tako na hitro sprejemanje oziroma dajanje v prvo obravnavo ni dobro niti za MONG, niti za občane in zaradi tega predlagam, da se ta odlok umakne in da se še enkrat razmisli o tem, ali bomo res na ta način stvari urejali, kajti dejstvo je, da lahko določene zadeve s tem v mestu bistveno samo poslabšamo. Upam, da boste glasovali proti temu oziroma, da bomo v naslednjem mesecu obravnavali ta odlok in tako bomo lahko sprejeli nekaj kvalitetnega. S tem pa bomo imeli možnost pogovoriti se o tem

tudi na odborih, kakor tudi med sabo in da bomo sprejemali nekaj dobrega in kvalitetnega. Na tak način resnično ne vidim nobene potrebe, zato predlagam umik.

Matej Arčon, župan:

Predlog je res prišel zadnjo minuto. Včeraj smo na sestanku vodij svetniških skupin tudi obrazložili razloge. S tem umikom bi se tudi sam strinjal, v kolikor bi dobili tolikšen konsenz, da bi to gradivo vendarle pregledali, pa četudi ne bi bilo danes obravnave na seji mestnega sveta s ciljem, da bi do majske seje poskusili gradivo tako uskladiti, da bi ga na sami seji sprejeli, ga prekvalificirali v drugo branje in ga na majski seji tudi sprejeli, če se seveda vsi s tem strinjate. Danes je bila sicer predvidena prva obravnava, druga obravnava pa maja. Morda so te pripombe svetnika g. Müllnerja utemeljene, da ni bilo dovolj časa za kvalitetno razpravo pred prvo obravnavo, verjamem pa, da je dovolj časa, da bi na naslednji seji v maju sprejeli to v prvem branju in kasneje tudi v drugem branju, ker to območje nima urejenega plačila komunalnega prispevka.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Samo v pojasnilo, točka 18. A še ni uvrščena na dnevni red in župan je predlagal, da se dnevni red razširi s to točko. Sedaj pa razumem, da ta predlog umika, tako da niti ni potrebno o tem glasovati.

Matej Arčon, župan:

Lahko se glasuje ali pa tudi ne. Želel sem samo opozoriti na to, da bi bilo zelo dobro in priporočljivo, da bi maja ta dokument imeli sprejetega, in sicer, ali po tej poti, da je danes prvo in v maju drugo branje, ali pa, da bi maja meseca resnično poskušali sprejeti v dveh branjih na eni seji. Samo na to sem hotel opozoriti, če se predlagatelj strinja. Mislim, da brez težav lahko ta predlog tudi umaknem.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Se pravi, da o tem ne bomo glasovali kot razširitev, ampak umaknemo?

Matej Arčon, župan:

Umikam, vendar bi vam položil na dušo in srce, da bi v maju res sprejeli ta dokument. Toliko v vednost. Sicer pa točko umikam.

Včeraj, ko smo usklajevali vrstni red seje mestnega sveta, se je zgodil še en lapsus. Ko sem prosil, če bi točko 16 in 17. zaradi zadržanosti načelnice Tatjane Gregorčič, sem pomotoma spustil točko 15, ker tudi ona ima to točko po vsebini in bi prosil, če se uvrsti tja, kjer sta 16. in 17., morda pod točko c, ker nekaj po 19 uri...

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Se opravičujem, točki 16. in 17. smo predvideli kot točki 8. A in 8. B.

Matej Arčon, župan:

Potem bi prosil, če lahko še 15. točka postane točka 8. C. Danes namreč prihaja v Novo Gorico kitajska delegacija in ob 18.30 uri zapuščamo sejo.

Svetnik Milan Müllner:

Županu bi se zahvalil, da je sprejel ta predlog in da je to umaknil. Mislim pa, da neke zaveze svetniki ne moremo dajati, da bomo kar prekvalificirali iz prvega v drugo branje. Če boste dal dober predlog in bo sprejemljiv za vse, potem mislim, da to nikoli ni bilo problematično in da bodo stvari usklajene tako z mestnim svetom, kot tudi s temi, katerih se direktno tičejo te zadeve.

Se pravi, rad bi samo, da bi dobili do maja meseca odgovor, ali bodo dejansko odvodnik in tisti dve krožišči na Prvomajski zgrajeni ali ne. Kako bo to narejeno, je stvar izvršne oblasti. Upam, da se boste potrudili dati resnično dober odgovor in tudi

pravočasno dati stvari na mizo. Mogoče ravno zaradi vaše prošnje, da bomo to dobili še prej kot ponavadi.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagal bi, da skupaj z županom vseeno razmislimo o predlogu, ki ga je sedaj podal in sicer, da umika točko. Strinjam se s kolegom Müllnerjem, da ne moremo vnaprej sprejemati odločitev, da bomo na majski seji sprejemali po hitrem postopku, če tako rečemo, ali pa obe branji naenkrat. Zato predlagam, da danes opravimo razpravo in da ne glasujemo v prvem branju. Vendar, če bo na majski seji upoštevano vse, kar bo danes v razpravi izrečeno, potem ne vidim nobenega razloga, da ne bi na majski seji realno in tudi dejansko opravili obe obravnavi naenkrat in sprejeli odlok po hitrem postopku. V bistvu bomo zadostili smislu dveh branj, ali pa spreminjanja v hitri postopek in bodo imeli svetniki možnost povedati svoje pripombe, ne glede na to, da formalno niso obravnavali odbori in komisije.

Matej Arčon, župan:

Sedaj sem točko že umaknil. Razumem tudi ta vaš dobronamerni predlog, ampak razprava svetnika Müllnerja je bila ravno v tej smeri, da je za kvalitetno razpravo o sami vsebini odloka tri dni morda premalo. Tako, da je res želja, da ta odlok imate in da do majske seje podate v roku 14 dni morebitne pripombe, da bi jih potem do maja uskladili. Sedaj sem umaknil točko.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Imam samo eno vprašanje. Kaj pa, če ne uspemo maja? Bomo junija? Potem ni tako nujno, ali ne? Teoretično se namreč lahko zgodi, da na seji v maju ne izglasujemo. Če to pomeni kakšne posledice za občino, mislim, da to ni dobro.

Svetnik Miran Müllner:

Replicirati moram kolegu Špacapanu, ker se pač nisva mogla prej dobiti zaradi stvari. Dejstvo je, da imamo odlok o OPPN ob železniški že od leta 2006 in da do danes nihče ni poskušal narediti program opremljanja. Sedaj pa se nam nekaj ponuja na hitro.

Kaj se bo zgodilo, če ga ne bo? Če ga ne bo, ne bo nič. Mislim, da obstajajo pravila in če so le-ta do sedaj obstajala, bodo ta veljavna pravila tudi ostala in bodo zavezujoča za izvršno oblast, župana in občinsko upravo, da jih tudi izpolnijo v tej smeri, kot je sedaj napisano. Tako, da jaz ne vidim problema v tem, kaj bo, če odloka ne bo. Če ga ne bo, ga bomo sprejeli mogoče čez pol leta. Na vsak način pa je treba imeti neko sliko. Ampak mislim, da je bilo v tem trenutku to resnično zelo na hitro izvedeno, pač nek maneuver in neka sposobnost kakšnih političnih strank, bolj kot občinske uprave.

Svetnik Oton Filipič:

Imel bi samo en predlog za dnevni red. V 5. točki mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri imenovanju direktorja Goriške knjižnice bi predlagal, da bi se točko prestavilo na naslednjo sejo, da se svetniki malo bolj seznanimo s kandidati.

Komisija za mandatna vprašanja je dala negativno mnenje. Vse mogoče se sliši in zato bi prosil, da bi se svetniki pred glasovanjem malo bolj seznanili s to zadevo, če je možno. Če pa to ne bi bilo možno, imam drugi predlog. Prosil bi, da ima kandidat pri tej točki možnost podati svoje mnenje oziroma da ima možnost besede.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

O tem bomo odločali v naslednjem koraku. Namreč, ker smo gradivo za 5. točko prejeli naknadno, moramo izvesti glasovanje, tako da o tem moramo vsekakor glasovati.

Če ni nadaljnje razprave na dnevni red, bi začel ravno s tem, to je, da potrdimo uvrstitev 5. točke na dnevni red, ker smo gradivo, kot že rečeno, prejeli naknadno, za kar potrebujemo 17 glasov. Prosim, da glasujemo glede uvrstitve točke Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na dnevni red. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 2 proti.
Predlog je bil sprejet.**

5. točka je bila sprejeta na dnevni red tako, kot je predlagana.

V nadaljevanju predlagam glasovanja, pri katerih glasujemo večina svetnikov, in sicer za predlagane obravnave posameznih točk po hitrem postopku. Gre za točko 10 – Predlog odloka o spremembi meje med naseljema Nova Gorica in Solkan, kjer je predlagan hitri postopek. Predlagam, da glasujemo in potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Nato potrebujemo 17 glasov za obravnavo po hitrem postopku točke 8. A, to je Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva. Dajem predlog na glasovanje. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Glasovati moramo tudi glede izvedbe hitrega postopka za točko 8. B, to je Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Nadaljnja glasovanja, ki jih moramo opraviti, so glede spremembe dnevnega reda oziroma vrstnega reda obravnave posameznih točk. Prvo glasovanje je, da se 8. točka dnevnega reda Predlog sklepa o seznanitvi s programom Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica za obdobje 2012–2015 obravnava kot 5. A točka. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Naslednja sprememba je, da se 15. točka dnevnega reda Predlog sklepa o podaji soglasja k statutu zavoda Goriška lokalna energetska agencija Nova Gorica obravnava kot točka 8. C. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Nadalje, da se 16. točka dnevnega reda Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG, obravnava kot 8. A točka. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Zadnja sprememba je, da se 17. točka dnevnega reda Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev v MONG obravnava kot 8. B točka. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Pred dokončnim sprejetjem dnevnega reda bi opozoril samo še na tiskarski škrat, ki se je zgodil pri 9. točki, kjer gre za Predlog sklepa o zaključnem računu in ne predlog odloka. To je zgolj v pojasnilo.

Sedaj ko smo opravili vse spremembe dnevnega reda, glasujemo še o potrditvi dnevnega reda v celoti. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog dnevnega reda je bil sprejet.**

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 15. seje mestnega sveta, ki je bila 15. marca 2012
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 15. seje mestnega sveta z dne 15. marec 2012
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. a Predlog sklepa o seznanitvi s programom Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica za obdobje 2012-2015
6. Predlog sklepa o seznanitvi s poročili o delovanju zavodov za leto 2011, ki izvajajo oz. organizirajo izvajanje dodiplomskega in podiplomskega izobraževanja na območju MONG in so bili sofinancirani iz proračuna
7. Predlog sklepa o seznanitvi z rednim letnim poročilom o delu zastopnika pacientovih pravic v Novi Gorici za obdobje 10. 3. 2011 do 10. 3. 2012
8. a Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG (hitri postopek)
8. b Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev v MONG (hitri postopek)
8. c Predlog sklepa o podaji soglasja k statutu zavoda Goriška lokalna energetska agencija Nova Gorica
9. Predlog sklepa o zaključnem računu proračuna MONG za leto 2011
10. Predlog Odloka o spremembi meje med naseljema Nova Gorica in Solkan (hitri postopek)
11. Poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru na proračunski postavki 09027 Finančne spodbude za razvoj podjetništva
12. Poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru nad porabo proračunskih sredstev v podprogramu 16039001 – Oskrba z vodo
13. Poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru nad porabo proračunskih sredstev v KS Prvačina
14. Predlog sklepa o sprejemu uradnega prečiščenega besedila odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica
18. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalna energetika d.o.o. (prva obravnava)
19. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2012 – prodaja parc. št. 4891/13 k.o. Branik, parc. št. 2241/3 in 2241/4 k.o. Solkan in parc. št. 430/17 k.o. Rožna Dolina
20. Predlog letnega načrta oddaje nepremičnega premoženja MONG v najem v letu 2012 – zemljišče del parc. št. 347, del parc. št. 348 ter del parc. št. 349/3 k.o. Šmaver
21. Predlog sklepa o ustanovitvi stavbne pravice v korist imetnika stavbne pravice Adriaplin – parc. št. 760/6 k.o. Nova Gorica.

**1. točka dnevnega reda
Potrditev zapisnika 15. seje mestnega sveta, ki je bila 15. marca 2012**

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Zapisnik dajem v razpravo. Ni razprave. **Dajem predlog potrditve zapisnika na glasovanje.** Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Rada bi reagirala oziroma dopolnila in se tudi ne strinjala z nekaterimi odgovori.

Prva zadeva, ki jo bom ponovno sprožila je okrog dogovora glede mednarodne komisije. Namreč, s takim odgovorom ne morem biti ravno zadovoljna. V obrazložitvi je bilo obrazloženo, da se je komisija za mednarodne odnose v obdobju februar 2009 – december 2012 sestala dvakrat, medtem ko v obdobju 2011- marec 2012 se je sestala trikrat. Mislim, da je tisti, ki je pripravljaj odgovor, pozabil, da so se leta 2010 zgodile volitve in da je bila komisija na novo imenovana. Ta primerjava torej sploh ne zdrži.

Prav tako bi želela povedati nestrinjanje kolega iz komisije, ne bom ga imenovala, ki je bil slučajno v komisiji v preteklem obdobju, je pa seveda član komisije tudi v tem obdobju. Gospod je omenil, da je komisija delovala zagotovo velikokrat več, ker so si člani komisije razdelili naloge in so seveda konkretno delali vsak na svojem področju pri organizaciji različnih srečanj. Slučajno je omenil, da je bil pri mladini in tako naprej in da ta podatek zagotovo ne drži. Druga zadeva, ki jo je gospod še omenil je ta, da se zlasti čez mejo oziroma iz zamejstva oglašja veliko ljudi, ki so razočarani nad nedelovanjem te komisije. Naj še enkrat poudarim, so razočarani, in še drugo, komisija za mednarodne odnose izve o določenih dogodkih šele iz časopisov. Samo toliko glede tega.

Druga zadeva, ki bi jo rada poudarila, je drugi odgovor glede bajerja v borovem gozdičku, ki se seveda ni očistil, kot so rekli v času čistilne akcije in še danes veselo visijo zastave po drevesih. Vendar mislim, da sem takrat rekla, da je treba tam zadevo strokovno pregledati in jo tudi očistiti, ne zgolj navlake, ampak tudi določeno rastlinstvo.

Pa še glede nakupa hiše za mizarsko obrt v Solkanu bi si dovolila eno pripombo, ker nisem dobila odgovora v smislu, ali se bo šlo v to ali ne. Odgovor, ki ste mi ga pripravili, je bil zelo diplomatski, to se strinjam. Vprašala bi, ali bo občina uveljavila predkupno pravico ali ne? Ko sem pregledala poročilo o izrabi sredstev, sem ugotovila, da je praktično nerazporejenih oziroma iz lanskega leta je ostalo na računu skoraj 3.000.000,00 EUR.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Dobila sem odgovor na vprašanje za projekt vodnjakov na Trnovsko–Banjški planoti in tudi komisijo. Z odgovorom sem kar zadovoljna, vendar se mi zdi, da mogoče s strani KS še niso poslali prav določenih kalov ali korit, ki so v tem projektu označena, zato tudi se, kot sem razumela, delo ni začelo. Zato bi prosila tudi pristojne službe na občini, da bi mogoče urgirali na KS, tisti, ki so pač določeni v to projektno skupino, da bi se to čim prej začelo delati. Kot sem dobila odgovor, je to šele v juniju, torej okrog poletnega časa, potem sledi jesen in dejansko menim, mogoče se motim, ampak potem se verjetno ta projekt niti v tem letu ne bo začel. To je moja bojazen.

Svetnik Miro Kerševan:

Nekako tudi jaz ne morem biti zadovoljen z odgovorom. Mogoče res ni sredstev, toda mislim, da bi se jih vseeno kaj dobilo, da bi ta plakatna mesta po vaseh uredili in da jih ne bi lepili po hišah in po drevesih oziroma, da bi uredili preko druge službe.

Želel bi tudi, da nekaj vrtnic namenite tudi vasem, saj ni treba preveč. Mogoče le toliko, da se tudi na vasi čutimo da smo pripadniki mesta.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz sem na prejšnji seji podal eno pobudo oziroma vprašanje glede javnega zavoda Mladinski center, ki je v takrat predvolilnem času oziroma referendumski kampanji agitiral in sem spraševal, ali je mestna občina tudi pristopila k tej kampanji. Dobil sem zelo zanimiv odgovor, ki pa ga lahko s skrbjo preberemo oziroma ste ga lahko videli v delovnem gradivu. Kajti dejstvo je, da je mladinski center, javni zavod ustanovila MONG in da ima jasno opredeljene stvari. Mladinski center se tako kot piše, prijavlja tudi na programe Urada Republike Slovenije za mladino in v sklopu tega programa je tudi opravil pred referendumsko zadevo.

Mislím, da je to popolnoma nesprejemljivo. Če je mladinski center, se lahko tisti, ki mu ponudi denar, prijavlja na njihove razpise. To je isto kot da bi mu neka politična stranka ponudila denar in bo mladinski center potem vodil referendumsko ali volilno kampanjo za njih. Mislím, da je to popolnoma nesprejemljivo in da nismo za to ustanovili mladinskega centra, v katerem, moram povedati, da se v zadnjem času dogajajo ne prav lepe stvari. Že bežen pogled, če greš mimo njega, vidiš, da je popolna anarhija. Mislím, da bi moral svet zavoda tam sprejeti določene ukrepe. Mením, da mladinski center nismo naredili zaradi tega, da se igra pred centrom briškula, da se popiva pivo, da fantje kadijo, da se določena mladina celo boji vstopiti vanj in da je vsak konec tedna neka zabava z glasno muziko. Sicer nimam nič proti glasbi, ampak, če je pa to neka južnjaška muzika, me pa to izredno moti. To moram povedati vsem.

Mením, da bi lahko mladinski center imel drugačne programe, take, ki bi bili prijazni in ki bi mladino usmerjali v to družbo, v Slovenijo, v Novo Gorico, da bi imeli radi to domovino, ne pa, da je tam postalo zbirališče nekaterih, ki so si ta center prisvojili, kar pa mi še podpiramo. Županu, oddelku za družbene dejavnosti in svetu zavoda bi resnično položil na srce, da na tem področju stvari zapeljejo v pravo smer. Saj to, kar se tam dogaja in tudi s tem odgovorom, ki so mi ga dali, samo potrjujejo, da gre res v to smer. Prepričan sem, da je to za Novo Gorico, za Slovenijo in za vse, ki imamo radi to domovino, popolnoma neprimerno.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ni nadaljnje razprave. S tem zaključujemo drugo točko dnevnega reda in prehajamo na tretjo točko dnevnega reda.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Prijavljenih je 14 razpravljalcev.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Imam tri vprašanja oziroma pobude.

Pred kratkim smo imeli zelo uspešen sestanek vseh tistih, ki naj bi sodelovali v pripravi praznovanj ob obletnici 100-letnici začetka in tudi konca I. svetovne vojne. Moram reči, da je bila udeležba res dobra in prepričan sem, da bo ob tej priliki še veliko dogodkov. Rad pa bi, da bi ob tej priliki razrešili tudi problematiko našega muzeja na Sveti Gori. Namreč v okolici MONG so potekali skorajda najhujši boji v I. svetovni vojni, vendar sploh nimamo nekega pametnega muzeja, sploh pa takega kot ga imajo v Kobaridu, ki je evropsko in svetovno znan. Predlagam, da se v okviru tega nameni določena sredstva, da se ta muzej ponovno aktivira, ali pa da se ga predvidi nekje v mestu samem oziroma v okolici. Mislím, da smo to dolžni storiti ob teh velikih obletnicah.

Glede na to, da poteka veliko projektov v zvezi s tem, mislim, da bo tudi mestna občina dostojno obeležila te obletnice.

Kot drugo, je ponovno vprašanje glede tega nesrečnega Solkana. Vsakič, ko se peljem skozi, sem vedno bolj žalosten. Zadnjič smo imeli tudi en posvet o mestnem prometu ali sploh ne vem, o čem je bil, vem pa, da se je veliko govorilo o mestnem prometu in je nekdo rekel, da so načrtali na postajališčih mestnega prometa parkirišče. To sem si šel pogledat in res so jih. Zdi se mi, kot da bi tisti prometni režim tam delali Butalci. Prosil bi, da se mi do naslednje seje pripravi poročilo, kdo je to projektiral, kdo je to ukazal in kdo je to plačal – ne opisno, ampak z imeni in priimki. Mislim, da je to poseg v prostor, ki nam vsekakor ni v čast. Čas bi tudi že bil, da končamo s temi nesrečnimi plastičnimi križišči pri hotelu Sabotin, saj mislim, da tudi to ni v ponos Solkanu. Pričakujem, da bomo drugič malo lepše ravnali s prostorom v tako lepem oziroma najlepšem delu Nove Gorice.

Kot tretje pa imam pobudo. Veliko ljudi me je že opozorilo, pa tudi naš poslanec Mirko Brulc, da bi bilo potrebno nekaj ukreniti s tisto nesrečno hišo pri »treh hišah«. Tisti, ki velikokrat gredo v Ljubljano in se vozimo tam vsak dan, ali pa naši občani ter turisti, ko pridejo s tiste ravnine z avtoceste in zagledajo tisto razvalino pred seboj, se zdi, kot da so prišli v Vukovar. Upam, da imamo kakšne vzvode, ali je to inšpekcija ali je to dogovor z lastnikom ali kakorkoli, da se to uredi. Res ni lepo, da ko prideš iz avtoceste, najprej naletiš na to porušeno hišo. Mogoče bi res nekdo mislil, da je bila vojna in da od takrat pač tega nismo odstranili. Tako da upam, da bomo tudi to na nek pameten način rešili. Vem, da je tisti, ki je tam kupil del te hiše, špekuliral, da bo tam neko križišče in da je verjetno hotel to prodati, pri čemer bi seveda navijal ceno. Vendar mislim, da za ureditev takih stvari obstajajo tudi druge možnosti, drugi ukrepi.

Svetnik Miran Müllner:

Imel bi tri vprašanja, in sicer eno se bo vezalo na občinski prostorski načrt, drugo na zemljišče Grgarskih gmajn in tretje na problem brezdromstva v Novi Gorici.

Prvo vprašanje. Mestni svet je v zvezi z OPN dobil informacijo, da je z okoljskega ministrstva prišel odgovor brez pripomb in da je le s strani kmetijskega ministrstva podano veliko pripomb, predvsem na tiste lokacije, ki so vezane na zemljišče boljše kakovosti. Občani pa že tako težko čakajo ta plan leta in leta. Seveda me zanima, kaj to sedaj pomeni? Mogoče bi bilo dobro, g. župan, da bi tiste primere, ki dejansko niso sporni in jih vsa ministrstva pustijo na miru, lahko naša občina začela vnaprej urejati. Kajti dejstvo, da morajo zaradi spornih stvari vsi ostali čakati, je popolnoma nesprejemljivo. Včeraj ste nam sicer dal informacijo, da se pogovarjate. Mislim, da bi bilo dobro to tudi javno povedati, kajti to se vleče eno leto, pa še eno leto in potem postane to kar 10 ali 15 let. Ampak dejansko nekateri v Novi Gorici dobijo gradbena dovoljenja, lahko delajo, medtem ko drugi, kjer pa ni nič narobe niti s predpisi niti z zakoni, pa tega ne morejo dobiti. Mislim, da bi morali na občini začeti voditi eno drugačno politiko in se malo manj ozirati na tisto, kar nam predpisujejo birokrati iz Ljubljane.

V prejšnjem mandatu mestnega sveta smo sklepali, da se zemljišča Grgarske gmajne, ki ležijo v katastrskih občinah Grgar, Bate, Solkan in Kromberk, na katerih je knjižena lastninska pravica na ime MONG, preknjižijo in prenesejo v korist sedanjih posestnikov oziroma njihovih pravnih naslednikov. Del tega postopka je bil že rešen za tiste občane, ki obdelujejo in so lastniki te zemlje. Ob zadnjem sklepanju prenosa zemljišč Grgarske gmajne na dejanske lastnike je bila podana neka pripomba, zato je bila zadeva predana na Računsko sodišče v presojo, in to že pred kar nekaj časa. Ti ljudje, ki so v postopku, dejansko od Računskega sodišča ne morejo dobiti nekaterih pojasnil, ker kličejo kot posamezniki. Zato sprašujem, kakšen je ta odgovor in če ga ni, apeliram, da enkrat že rešimo to zadevo z Grgarskimi gmajnami in da se zadeva konča, tako da bodo tisti, ki zemljo obdelujejo že stoletja, tudi dejansko to naredili. Mislim, da če smo za nekatere lahko speljali postopek, ni primerno, da ga za ostale ne bi.

Tretje vprašanje pa se nanaša na vprašanje revščine in brezdromstva, ki je tesno povezano z vprašanjem dela in socialne stratifikacije in je tudi v Novi Gorici zelo, zelo

resen problem. To je problem, ki ga v Novi Gorici Center za socialno delo rešuje, vendar očitno slabo, saj ukrepi ne dajejo rezultatov. Na dnu te lestvice se navadno nahajajo tisti, ki ne delajo, natančneje tisti, ki niso zaposleni. Brezdomstvo je povezano z velikimi osebnimi tragedijami, družbi pa povzroča ogromne stroške. Če bi zmanjšali število brezdomcev, bi finančno razbremenili družbo in povečali število državljanov, ki so vključeni v družbeno življenje, kar bi prispevalo k skupnemu razvoju.

Zanima me, ali so ti brezdomci, ki jih naša mestna občina obilno podpira, dejansko prijavljeni na naslovu Trg Edvarda Kardelja 1? Izhajam tudi iz domneve, da si vsak človek želi izboljšati svoje življenjske razmere in hkrati prispevati k razvoju družbe, vendar me vsak dan oziroma vsako soboto in nedeljo na Bevkovem trgu v centru Nove Gorice dejanske stvari prepričujejo ravno v nasprotno. Zato odgovorne sprašujem, kako bodo rešili ta problem, kajti če se problem rešuje le zato, da nekateri sedijo na Centru za socialno delo, če se brezdomstvo povečuje, če brezdomci nadlegujejo občane z razno raznimi zadevami, mislim, da je to neprimerno in bi prosil, da se proti temu uvede boljše in resnejše ukrepe.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Župan želi podati neposreden odgovor.

Matej Arčon, župan:

Zelo na kratko. Kar zadeva sprejema OPN je bilo včeraj podano tudi kratko poročilo vodjem svetniških skupin. Moram povedati, da smo v zaključni fazi. Manjkajo samo soglasja s strani vodarjev in kmetijcev. Če me spomin ne vara, mislim, da je Ministrstvo za kmetijstvo obravnavalo 2500 ha zemljišč, ki so bili v obravnavi na občinskem svetu in ki je predmet njihovega ministrstva. Na njihove negativne pripombe je pripravljavec temeljito pripravil analizo in tudi odgovore na njihovo negativno mnenje v debeli knjigi s CD prilogo. V torek smo imeli skupaj z načelnikom in pripravljavcem prvi operativni sestanek. Kamen spotike je med tistim, kar pravi zakon o prostorskem načrtovanju, da Ministrstvo za kmetijstvo znotraj naselij nima pravice podajati mnenja oziroma soglasja k spremembi namembnosti zemljišča, in Ministrstvom za kmetijstvo, ki sicer trdi, kako so določene meje naselij. Dogovorili smo se, da se bodo na naše tehtne argumente, ki jih imamo in tudi zakonsko podlago kakor tudi mnenje Ministrstva za prostor pristojnega direktorata v roku treh tednov ponovno sestali. Prepričan sem, da bo takrat razprava le o določenih delih kmetijskih zemljišč in da bomo v mesecu maju, upam, zaključili z njimi in pridobili tudi pozitivno mnenje Ministrstva za kmetijstvo.

Drugo, kar se tiče vodarjev je tudi vezano na investicijo, ki ima evropska sredstva. To je čistilna naprava v Braniku, kjer se končuje študija poplavnosti reke Branice in ko bo ta študija dokončana, bomo zaključili tudi razpravo pogajanja z vodarji. Upam in si želim, da bi v roku par mesecev še zadnji dve oviri uspešno zaključili in potem prišli v sam sprejem odloka na mestni svet in potrditev s strani ministrstva. To je na kratko odgovor na vaše vprašanje.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najprej bi naslovila svoje vprašanje glede vabljenih natečajev oddelku za okolje oziroma, če se držim nove sistematizacije, mislim, da je to oddelek za okolje, prostor in infrastrukturo. Prosila bi, da mi oddelek pripravi poročilo koliko vabljenih natečajev je bilo v obdobju zadnjih let od 2009, 2010, 2011, koga so povabili, zahtevam seznam in kdo so bili izbrani, tudi zahtevam seznam.

Pa še kratko vprašanje istemu oddelku. Kdaj bo vendarle ugledal luč sveta odlok o izgledu mesta, ki se ga obljublja takole čez palec, če uporabljam Kosmačinov citat, šest let?

Drugo vprašanje pa se nanaša na težave s prometom, zlasti v jutranjih urah, pred novim lepim vrtcem Ciciban. Starši so se namreč obrnili name, da je skoraj nemogoče ustaviti, oddati otroka, tam je prava zmešnjava s parkirišči-niso označena ali rezervirana, ki so običajno tudi zasedena z avtomobili stanovalcev. Moram povedati, da je tam zelo

veliko slabe volje in govori se, da so nekateri starši tudi izjavili, da jim je bilo obrazloženo, da zaradi tega, ker je šlo eno podjetje v stečaj, ne morejo namestiti pravih znakov. Prav tako sem dobila informacijo od vodstva vrtca, ki se zelo trudi in je sprejelo celo odločitve, ki v bistvu bi bila lahko celo sporna, da sprejemajo le otroke iz bližnjega okoliša, da bi lahko starši prihajali v vrtec peš ali s kolesom, vsaj ob lepih dnevih, zato sprašujem, kako se bo župan s svojimi strokovnimi službami lotil omenjenega problema.

Potem predlagam, da bi po mestu pregledali vsa betonska korita, ki so namenjena zasaditvam, ker ena so poškodovana, drugod raste plevel, tretja ne vem, če so ravno na pravem mestu. Seveda, če se že to naredi oziroma če se zasaditve opravijo, naj se jih tudi potem primerno vzdržuje.

Vprašala bi tudi nekaj glede reorganizacije. Ali bodo v občinski upravi nove zaposlitve, ali ne?

Drugo vprašanje, ki me zanima, koliko je mestno občino stal račun za plačilo firmi, ki je urejala reorganizacijo oziroma pripravljala model reorganizacije in obenem sprašujem tudi, ali so govorice, da ima ta firma blokiran žiro račun resne ali ne?

Imam še eno vprašanje. Katalog delovnih mest v občinski upravi MONG iz marca 2012 predvideva v evidenci skupno s pripravniki 100 zaposlenih, s tem, da sta pripravnika samo 2. Sprašujem ali to drži, ali ne?

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odgovor na del tega

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Samo prosil bi svetnico, če precizira prvo vprašanje, da ne bo nejasnosti, kakšne natečaje ima v mislih? Natečaje za kaj?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Natečaje za karkoli.

Mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Za interes javnosti bi bilo dobro, da se uskladita, kako si podajata mikrofone.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Arhitekturno-urbanistične verjetno?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Se bova uskladila.

Svetnik Anton Peršič:

Moje pobude, predlogi in vprašanja so sledeči.

Najprej pobuda. Lovska družina Lijak se že vrsto let srečuje z velikimi problemi škod, ki jih na kmetijskih zemljiščih povzročajo divjad, predvsem divji prašiči. Škode so vsako leto višje in jih lovska družina sama ne more več izplačevati, saj se financira le s članarino in prodajo uplenjene divjadi. Na mestno občino se obračajo s prošnjo za povračilo dela sredstev, ki jih lokalna skupnost prejme od koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v lovišču Lijak. Občinski upravi, to je oddelku za gospodarstvo dajem pobudo, da glede na sprejete občinske akte, poskuša čim prej ustrezno rešiti to problematiko kot izhaja iz prošnje Lovske družine Lijak.

Naslednje vprašanje. Sprašujem, ali so bila prijavitelju oziroma izvajalcu prireditve v okviru prireditve Letna in zimska plaža v Novi Gorici, leta 2011, obračunana s strani občine po veljavnem odloku vsa nadomestila za uporabo občinskih zemljišč, javnih površin, v kakšnem znesku, rad bi videl račun, in kdaj so bila plačana, če so bila plačana, dokazila z navedbo dokumentov.

Naslednje vprašanje. KS Osek–Vitovlje sprašuje v kakšni fazi izvajanja se nahaja izgradnja doma krajanov v Oseku, ki je v proračunu MONG za leto 2012 opredeljena kot prioritarna investicijska naloga in so zanjo rezervirana tudi potrebna sredstva.

Še eno vprašanje. KS Osek–Vitovlje sprašuje, kdaj bo predana v uporabo mrliška vežica pri pokopališču Sv. Lucija v Vitovljah. Iz poročila o izvajanju investicijskih projektov je navedeno, da se izvaja tehnični pregled objekta. Vemo, da je vežica končana že dve leti, ne vemo pa zakaj še ni predana svojemu namenu.

Imam še en predlog. Uporabniki in koristniki odloka o proračunu MONG in spremljajočih dokumentov se vse težje prebijamo skozi vsebino teh dokumentov, ki je predstavljena na stotinah straneh, zato predlagam v razmislek o uvedbi takega informacijskega sistema, ki bi poenostavil preglednost, povečal učinkovitost dela in zagotavljal hitre in kvalitetne informacije vsem uporabnikom.

Svetnica Milojka Valantič:

Kot svetnica MONG in stranke DeSUS ponovno dajem sledečo pobudo, ki se nanaša na poročila o delu in finančnem poslovanju KS kot priloge v poročilu o zaključnem računu proračuna MONG. Ko sem kot svetnica pregledovala poročila o delu KS kot priloge k zaključnemu računu proračuna MONG za leto 2011, sem ponovno ugotovila, da so vsebine poročil prepuščene znanju in iznajdljivosti poročanja poročevalca. Vsekakor pa si poročila niso primerljiva med posameznimi KS in kot taka za nas svetnike v večini primerov nerazumljiva. Še posebej me moti to, da v večini poročil ni finančnih podatkov, in sicer zneskov planiranih sredstev oziroma prihodkov (to so sredstva, s katerimi razpolaga KS v posameznem letu ali obdobju) in zneskov porabljenih sredstev oziroma odhodkov po posameznih postavkah (vrsta opravljenega dela) v določenem obdobju. Kajti, če je realizacija lahko napisana opisano, je posledično lahko potrjena še s številkami.

Zato dajem ponovno pobudo strokovnim službam MONG, da za poročanje o delu KS kot tudi za njihovo finančno poslovanje, predpišejo enoten obrazec za vse krajevne skupnosti v občini. Ta obrazec pa naj se začne uporabljati že za poročila s 1.1. 2012.

To pobudo sem posredovala strokovnim službam na seji 29. 9. 2011. Z odgovorom nisem bila zadovoljna, češ, da zakon to ne dopušča. Ampak prepričana sem, da z navodili KS, da v poročila, ki so priložena poročilom o zaključnem računu proračuna, navedejo še najosnovnejše podatke, to je o prihodkih in odhodkih ter navedbo, zakaj se neizkoriščena sredstva niso porabila v letu za katero se poroča, zagotovo ne bi kršili zakonskih predpisov.

Svetnik Anton Petrovčič:

Najprej bi se pridružil g. Špacapanu glede Solkana. Solkan je s tem prometnim režimom, ki so ga tam postavili, pravzaprav postal tudi nevaren. Marsikateri dovozi na glavno cesto so nepregledni in s tem nevarni. Zapeljati moraš avto skoraj na cesto, da vidiš, če kdo prihaja po voznem pasu in je treba biti strašansko pazljiv, da ne pride do karambola. Naj se to preveri. Lahko rečem, da je tako kritično mesto pred solkansko pošto in tam zraven AMD-ja.

V nadalje imam pa dve oziroma tri vprašanja. Vprašal bi kako je glede vodovoda Zabrdno in pri tem bi potreboval pojasnilo, kakšne aktivnosti se dogajajo v zvezi s tem? Kdaj se bodo vaščani lahko priključili na ta vodovod?

Isto velja tudi za vodovod v Bitežu. Namreč v Bitežu gre tekoča voda, sinoči so mi takole zagotovili, 8 metrov mimo glavnega rezervoarja in ob sušnem obdobju vodo vozimo gasilci v ta rezervoar. Gospodarno bi bilo, da se tam naredi en priklon, da se voda iz cevi pač prikloni in da bi tekla v ta glavni rezervoar za naselje Bitež.

Drugič. Sprašujem, kako je z dokončanjem del na projektu Mrzlek - zaključek projekta. Namreč iz Banjšic prihajajo informacije, da voda, ki jo tam pijejo je oporečna, da se še ni izvedla dezinfekcija oziroma želim natančno pojasnilo, kaj vse je še potrebno storiti na območju Trnovsko–Banjške planote za dokončanje tega vodovoda v okviru projekta Mrzlek, da bo zadeva zaživel v polni funkcionalnosti.

Tretjič. Vzdrževanje cest v okviru koncesijske pogodbe. Iz krajevnih skupnosti prihaja vse več informacij, kjer je izraženo veliko nezadovoljstvo za opravljanjem del in aktivnosti v okviru koncesijske pogodbe. Predlagam, da se od koncesionarja zahteva plan dela iz katerega bodo razvidne vse aktivnosti, predvsem je potrebno prisluhniti in upoštevati pripombe, ki prihajajo iz krajevnih skupnosti.

Svetnica Dejana Baša:

Imam sledeče svetniško vprašanje oziroma tudi pobudo. V začetku meseca aprila nas je KS Branik skupaj z g. Črtomirjem Špacapanom povabila na sestanek sveta članov KS in nas seznanila z njihovim delovanjem, pa tudi s problematiko, ki jo imajo v samem kraju.

Kot že veste, bom takoj začela pri gradu Rihemberk, ki je odprt oziroma prost do vseh obiskovalcev, kar sem tudi sama videla. Tam se tudi ustavljajo avti. V bistvu »vsak ima prosto po Prešernu«, če lahko tako rečem, dostop in hodi po gradu. Problem je v tem, da se ta del gradu tudi ruši, ni oskrbovan. Zato dajem sledečo svetniško pobudo in bi tudi rada, da nas MONG seznanijo, kako potekajo zadeve glede lastništva. Sicer vemo, da se je sedaj vlada zamenjala, ampak vseeno bi dala naslednja vprašanja. Ponovno je potrebno preveriti stanje in čim prej naj se izvede prenos lastništva gradu Rihemberk iz države na MONG. V primeru, da se lastništvo ne bo preneslo v doglednem času, naj mestna občina zaprosi ustrezno ministrstvo za pridobitev sredstev za nujno sanacijo in to naj se izvede v najkrajšem roku. V primeru skorajšnjega prenosa lastništva, pa naj mestna občina kot lastnik poskrbi za sredstva in to sanacijo. Kot so v KS ugotovili, bi bilo teh sredstev 100.000,00 EUR, toliko, da bi se ohranila ta dediščina in se ne bi v bistvu še naprej rušila. Pri tem se moramo zavedati, da je to eden najlepših gradov v naši Vipavski dolini in da je željan tudi obiskovalcev. Žal pa ga v zadnjem času tudi mi ne moremo promovirati, ker ni nič urejeno na tem področju. Pričakujem odgovor, tako da bomo zadovoljni mi, predvsem pa svet KS.

Matej Arčon, župan:

Podal bi samo kratek odgovor svetnici Dejeni Baša. Še pred odhodom prejšnje vlade smo imeli intenzivne pogovore s pristojnimi na ministrstvu, takrat še za kulturo. Pripravljen je tudi osnutek pogodbe prenosa med državo in lokalno skupnostjo. Kamen spotike prenosa so nerešene in neporavnane obveznosti do prejšnjega najemnika. Danes smo imeli na pobudo predsednika koordinacijskega odbora in tudi svetnika g. Roberta Žerjala sestanek z bivšim najemnikom gradu, kjer skušamo biti kot mediator med lokalno skupnostjo in državo. Dogovorjeno je, da bomo z novim direktorjem direktorata vseh treh združenih ministrstev imeli v začetku maja tudi operativni sestanek. Ministrstvo za kulturo je takrat od najemnika zahtevalo vsa dokazila o plačilu vložkov v grad, ki jih je imel. Mi izkazujemo dobro voljo in seveda tudi interes čimprejnjega prenosa gradu. Želimo pa prenos gradu, ki bo neobremenjen z obveznostjo, ker potem ne gre več za brezplačen prenos. Upam, da bomo v prvi polovici maja dobili prvi odziv. Bivši najemnik je danes obljubil, da bo prihodnji teden dostavil na ministrstvo vso dokumentacijo, vse račune in tudi dokazila. Upam, da bodo našli skupen jezik in tako omogočili tudi prenos gradu na lokalno skupnost. Grad pa je v rebalansu proračuna tudi predviden v seznamu prenosa na lokalno skupnost.

Svetnica Dejana Baša:

Rada bi se zahvalila za odgovor, vendar bi prosila, da potem dobim še pisno.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Imam dve vprašanji in eno pobudo.

Stanovalci na Šantlovi ulici pod Kostanjevico, ki stanujejo v novih večstanovanjskih hišah, v katerih je dobilo nov dom več mladih družin z majhnimi otroci, so se obrnili name, ker nikjer na zelenicah ob stanovanjskih hišah ni igral ali manjših igrišč za otroke. Zato sprašujejo, jaz pa istočasno dajem tudi pobudo, ali so v načrtu v

bodoče tam predvidena otroška igrala z manjšim igriščem in ali je bilo vse to že v načrtu ob gradnji stanovanj in če je bilo, kdaj bo to izvedeno.

Drugo vprašanje pa se nanaša na večstanovanjsko hišo na Ledinah št. 10, kjer poleg borovcev rastejo tudi trije divji kakiji, ki v jesenskem času s svojimi zdrizastimi plodovi onesnažujejo tla in avtomobile, ker je pod drevesi tudi parkirni prostor. Stanovalci so že nekajkrat opozorili na ta problem, mogoče na nepravi naslov, zato ponovno sprašujejo, kaj se bo ukrenilo glede teh dreves. Predlagajo, da bi se jih požagalo, ker poleg njih raste tudi več borovcev. Prostor sem si ogledala in dejansko se divji kakiji zajedajo pod borovce in so resnično odveč. Predlagam, da ustrezne službe pregledajo ta prostor kjer rastejo ta drevesa in s pravim ukrepom rešijo problem, na katerega opozarjajo stanovalci.

Pobuda se nanaša na komunske ali občinske vodnjake - šterne v Spodnjem in Zgornjem Lokovcu. V Spodnjem in Zgornjem Lokovcu na Banjški planoti sta poleg nekdanjih stavb osnovnih šol večja občinska vodnjaka, ki sta bila zgrajena leta 1948 za potrebe vaščanov, predvsem s prostovoljnim delom. Občinska vodnjaka sta služila za potrebe vaščanov predvsem za napajanje živine. V Zgornjem Lokovcu je ob vodnjaku tudi napajalno korito. Oba vodnjaka imata kovan nastavek z železnim kolesom in vitlom, s katerim se je s kotličem vlačilo vodo iz vodnjaka. Vodnjaka sta zapuščena, železno okovje zarjavelo, železni vitel pa so v Spodnjem Lokovcu že poskušali ukrasti. Vodnjaka sta za te demografsko ogrožene kraje neprecenljiva kulturna dediščina, ki bi jo bilo treba zaščititi in obnoviti. Zavod za kulturno dediščino ima vodnjaka registrirana, a nista v planu za obnavljanje. Turistično društvo Lokovec je pa naslovilo na Zavod za kulturno dediščino pobudo za obnovitev vodnjaka pri cerkvi v Srednjem Lokovcu.

Zato dajem pobudo, da se tudi ta dva vodnjaka v Spodnjem in Zgornjem Lokovcu vključi v program za obnovitev v sodelovanju z Zavodom za kulturno dediščino in Turističnim društvom Lokovec. S tem bi demografsko ogrožen kraj pridobil dodatno kulturno vrednost in turistično znamenitost, ki bi se jo lahko vključilo v tematsko pot po poteh Lokovskih kovačev.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Spoštovane svetnice in svetnike ter ostale obiskovalce bi prosil, da medtem, ko razpravljavci govorijo, poslušamo spoštljivo in v miru. Če je pa kaj nujnega, prosim, da stopite ven pred dvorano in tam te stvari uredite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Imam eno vprašanje. Občani sprašujejo, kako je z uporabo trase poti od Solkana proti Plavam po desnem bregu reke Soče. Pot je zaprta oziroma uradno zaprta, ni dokončana, posamezniki pa jo vseeno uporabljajo. Sprašujejo, kdaj bo ta pot dokončana in dana v uporabo. Opozarjajo pa tudi to, da zaradi ne dokončanja, sproti nastaja nova škoda in zaradi tega bodo dejansko stroški dokončanja tudi večji.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Imam eno pobudo oziroma težavo. Gre za to, da ko svetnik potrebuje podatke o naših predstavnikih bodisi v svetih zavodov, v javnih podjetjih, skladih oziroma v drugih oblikah, kjer smo pač ustanovitelji teh družb, je te podatke tudi preko AJ PES-a zelo težko pridobiti. Poskušal sem pridobiti podatke za Goriški muzej in Goriško knjižnico, vendar jih nisem mogel dobiti.

Tako, da dajem pobudo oziroma tudi apeliram, da občinska uprava poskrbi, da se ti podatki, se pravi podatki vseh naših predstavnikov v teh naših organih, objavijo bodisi na spletni strani, bodisi na spletni strani teh posameznih organov. Mislím, da je to pomembna informacija tudi javnega značaja in ni samo koristna svetnikom, ampak tudi vsem ostalim. Resnično je do določenih podatkov zelo težko priti.

Svetnik Tomaž Torkar:

Imam pravzaprav eno pohvalo in eno pobudo. Sicer ne bi smel govoriti tu, ker tu gre za vprašanja, predloge in pobude, ampak ta pobuda se veže na to pohvalo. Sedaj pa najprej pohvala. Včeraj je prišel moj fant domov ves vesel in je začel: »Tata, spet nam delajo igrišče!« Šel sem pogledat in res igrišče za Osnovno šolo Kozara z umetno travo o kateri smo že razpravljali na tem mestu, se ureja. Hvala torej vsem, ki so kakorkoli sodelovali pri pričetku teh del. Mislim, da bo to igrišče, ko bo v uporabi, ena dobra spodbuda za sodelovanje stanovalcev varovanih stanovanj, učencev obeh osnovnih šol in okoliških prebivalcev, ki si to igrišče vsekakor zaslužijo. Pohvala gre torej vsem, ki so kakorkoli prispevali. Kdo je bil to, že sami vedo.

Sedaj še pobuda s tem v zvezi. Predlagam, da se upravljavec tega igrišča z vso potrebno resnostjo takoj posveti pripravi natančnih dogovorov glede uporabe tega igrišča, zato da se ne bi mogoče kdaj spet zgodilo, da bi začeli spet tam kaj žagati, kakor smo žagali pred petimi leti.

Svetnica Kaja Draksler:

Vidim, da nas je danes tu nekaj podobnih misli. Sicer sem na problematiko, če lahko temu tako rečemo, prometne ureditve v Solkanu, od koder prihajam, že opozarjala in o njej že razpravljala. Mislim, da se nas je več na to spomnilo, ker je to tudi povezano z začetkom kolesarske sezone oziroma vsaj s povečano intenzivnostjo.

Menim, da sta tukaj dve zadevi, ki ju je treba povedati. Srečala sem se sicer tako s predsednikom KS kot z drugimi predstavniki KS Solkan in odprli smo debato na to temo. V tem času odkar se udejujem v teh zadevah, pa sem se tudi nekaj naučila, in sicer, da ti bodo vsi vedno povedali, česa se ne da in zakaj se tega ne da. Ne pa, kaj se da in kaj bi lahko skupaj naredili zato, da bi bilo boljše. Tako, da se strinjam s pobudo svetnika Špacapana. Menim pa, da bi svetnikom predložili neko analizo tega stanja, ki smo ga priča v Solkanu.

Nisem namreč še videla, da bi katero izmed starejših mestnih jeder, ki je izjemnega historičnega pomena, tako uničili s prometnimi znaki, z na novo označenimi parkirnimi mesti, z neureditvijo oziroma z odstranjevanjem avtobusnih postajališč in namestitvijo prometnih parkirišč na te prostore. Moramo se zavedati, da v Solkanu ravno zaradi tega ni več prostora za kolesarje. Že tako je bilo prej malo prostora, sedaj pa je to tudi onemogočeno in zato po moji oceni veliko bolj nevarno. Menim, da je ta ureditev trenutna in za staro mestno jedro izredno neprimerna in se zato tu strinjam s pobudo svetnika Špacapana in jo podpiram tudi sama. Želim si, da bi svetniki dobili v vpogled načrte, pravzaprav zakaj je do tega prišlo in tudi znesek finančnih sredstev, ki so bila za to porabljena.

Druga zadeva, ki bi jo danes rada izpostavila se navezuje ponovno na KS. Bilo je namreč že nekaj pobud na to temo. Ga. svetnica Valantič je predlagala nekaj v tej smeri, pa vendar se moja pobuda nekoliko razlikuje. Mestni svetniki se na sejah seznanjamo tako z aktivnostmi raznih zavodov, društev, ustanov, ki nam nekako omogočajo vpogled v njihovo delovanje in njihove aktivnosti, načeloma, recimo za eno leto ali za drugo časovno obdobje. Omogočeno nam je tudi, da postavljamo vprašanja in si s tem razsvetlimo tudi ostale vidike, ki nas zanimajo. Ker pa iz KS prihajajo mešani signali oziroma smo bili v preteklosti večkrat priča nekemu mogoče šumu v komunikaciji med MONG oziroma njeno upravo in vodstvu KS, predlagam, da vsaka KS MONG enkrat letno na seji mestnega sveta tudi ustno poda poročilo o svojem delovanju in predloge ter da jih tu lepo javno izrazi. Tako bomo imeli možnost, da povprašamo, kar si želimo. Menim, da bodo tudi KS bolje predstavile svoje delovanje, težave in vse drugo. Ker je KS 19, mislim, da bi bilo mogoče dobro, da prisluhnemo dvema KS na posamezno sejo mestnega sveta. Tako bomo lahko dobro pripravljene in bomo gradivo kvalitetno obravnavali in se seznanili. Mislim tudi, da bi to bilo v obojestransko korist. To sta moji pobudi.

Svetnik Oton Filipič:

Najprej bi se pridružil svetnici Milojki glede teh enotnih poročil KS, ki smo jih že lansko leto tudi podprli na odboru za gospodarstvo in bi prosil, da bi se letos to razrešilo.

Nadalje bi se pridružil pobudi svetnika g. Müllnerja za selektivno obravnavo neproblematičnih vlog za OPN, kar je bilo tudi lansko leto moje svetniško vprašanje, vendar sem dobil negativen odgovor. Upam, da se bo letos kaj premaknilo oziroma da se bo to urejalo naprej v pozitivno smer. Imam pa kot svetnik N.Si dve svetniški pobudi.

Prva je ta, da se za dostavo na Bevkov trg uredi preklonpe ali pa potopne stebričke, ključne pa naj imajo Mestne storitve, ali pa naj se dovoli dostavi vsaj med 8. in 9. uro zjutraj, da dostavljajo trgovinam ali pa komurkoli nekažnovano. Se pravi, pri obstoječem režimu ni korektno do dostave, ki pride nekajkrat v letu. Trgovine in kdor planira neke prireditve to gotovo ve, ne pa nekdo, ki pride prvič tja. Gre običajno za zaposlene iz dostave, ki v skrbi, da neko delo skrbno opravijo, to malo tablico, ki označuje to prepoved, morda spregledajo, za kar so nič hudega sluteč kažnovani in tepeni s 160,00 EUR globe. To ni mačji kašelj za nikogar, kaj šele za zaposlene v gospodarski krizi in mislim, da zaradi določenih zlorab, se ne udriha vsepovprek. Mislim, da obstaja možnost, da smo lahko bolj humani in bolj prijazni do ljudi in do gospodarstva. V vseh slovenskih starih mestnih jedrih, recimo v Celju, Piranu, Ljubljani in še kje, imajo to urejeno na ta znan način, zato predlagam, da se to prouči in uredi.

Druga pobuda. Name so se obrnili stanovalci blokov nasproti Park hotela ob tržnici, tam kjer je dostop tudi do Primorskih novic, kateri imajo podoben problem s parkiranjem. Predlagam, da bi mogoče to parkiranje rešili na enak način s temi stebrički in bi mogoče dali stanovalcem ključke. Menim, da bi bilo na enostaven način to urejeno.

Matej Arčon, župan:

Odgovoril vam bom na prvo vašo pobudo oziroma vprašanje. Sicer sem vam dal odgovor tudi včeraj na sestanku vodij svetniških skupin.

Bevkov trg je trg, v taki ali drugačni podobi in je trg, ki ima cono za pešce in kolesarje. Na tem trgu je bilo potrebno narediti red. In ni variante, da se bo komu dovolilo, da bo po svoji volji vozil po Bevkovem trgu. Veliko je pripomb ljudi, ki se tam srečujejo, družijo, tam je veliko otrok in na tem trgu sem jaz osebno naročil vodji redarske službe, da 14 dni opozarjajo vse tiste, ki se s kombiji, avtomobili, tako ali drugače vozijo po Bevkovem trgu ter po roku 14 dni se začne tam kažnovati. Bilo je kar nekaj odzivov. Mislim, da so vsi tisti, ki so poklicali, razumeli, da se za dostavo tudi v drugih večjih slovenskih in evropskih mestih na ta način po trgih ne vozijo. Možnost je dobiti dovolilnico. Morda je res, da lahko vsi niso bili obveščeni, da pa se za same prireditve, kar je logično, če se bo tam postavljajo oder ali pa reportažni kombi, dobi enkratno dovolilnico na pristojni službi oziroma Mestnih storitvah. Ampak drugače kot s prepovedjo za vse, ne gre. Bile so pripombe gostinskih lokalov, ampak sem jasno povedal, da se pijačo naloži na voziček in tistih 50 m se jo pripelje v lokal. Bile so pripombe tudi s strani direktorice Kulturnega doma, bil je tudi klic iz Slovenskih železnic, da kolutov ne morejo voziti in sem jim sam kot župan podajal rešitve. Mislim, da če je volja, je tudi pot. Ne gre za tako ogromen trg in se tam v razdalji 20, 30 m ne da imeti neke normalne dostave, zato bo ta režim tudi ostal še naprej.

Svetnik Oton Filipič:

Razumem, prosil pa bi samo, če bi napravili fizično oviro, saj menim, da ne bi bilo nič narobe, vsaj da ljudje vedo oziroma tisti, ki prihaja tja prvič, da vsaj ve, da je tam prepovedano. Mislim, da dva stebrička, ki bi jih tam postavili, niso tak strošek.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Problemi glede parkiranja so prisotni po celotni Novi Gorici. Z županom se tudi usklajujemo, kako bomo počasi in to v najkrajšem možnem času pristopili k temu, da se te stvari začnejo urejati in tudi v zvezi z občinskim redarstvom, ki naj bi se vzpostavilo tudi zunaj rednega delovnega časa.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Imam svetniško vprašanje in pobudo.

V zvezi s postavitvijo začasnega otroškega igrišča na Ronketu sta bili na mestnem svetu podani dve svetniški pobudi, katerih rezultat je, da je Nadzorni svet Stanovanjskega sklada spremenil svojo prvotno odločitev in dal zemljišči parc. št. 751/2 v brezplačni najem za postavitvev otroških igral. Oddelek za družbene dejavnosti pa je prošnjo prebivalcev Ronketa z dne 25.8. 2010 za postavitvev otroških igral, zavrnil z obrazložitvijo, da je Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG spremenil svojo odločitev šele na seji 27.2.2012, torej po sprejetju proračuna za leto 2012. Zatorej urejanje omenjenega igrišča ni v planu urejanja otroških igrišč za leto 2012. Sofinanciranje otroških igral na Ronketu pa je obravnavala KS Nova Gorica za leto 2012, ni pa v njenem finančnem planu, saj mestni svet v proračunu za KS ni predvidel ustrezne proračunske postavke. Sredstva so zato v prikazu prihodkov in odhodkov krajevne skupnosti prikazana kot nerazporejena sredstva. KS bi torej lahko iz lastnih sredstev sofinancirala otroška igrala na Ronketu, pa jih ne more, ker za to nima ustrezne proračunske postavke.

Sprašujem, ali krajevna skupnost iz lastnih sredstev za leto 2012 še v istem letu lahko sofinancira postavitvev otroških igral na svojem območju? Če je odgovor da, potem naj se svetu Krajevne skupnosti Nova Gorica pojasni, kako naj to izvede. Če je odgovor ne, potem dajem pobudo, da se vsem krajevnim skupnostim to nemudoma omogoči.

Imam pa še eno vprašanje. Nekateri stanovalci na Bonetovšču bi si radi uredili okolico in na parcelah zgradili podpome zidove. Za tiste zidove, ki bi mejili na obstoječo cesto, jim je gradnja onemogočena. Zanima me, kdaj se bo začelo komunalno urejati območje OPPN Bonetovšče–Fajdigovšče?

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izdanih sklepih 15. seje mestnega sveta z dne 15. marec 2012

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem poročilo na glasovanje.** Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

Poročilo je bilo sprejeto.

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je zaradi smrti člana komisije za mednarodne odnose in s tem imenovanja nadomestnega člana te komisije, pozvala svetniške skupine in liste, da podajo predlog za nadomestnega člana. Komisija je prejela en predlog in sicer svetniške skupine DeSUS, katere član je bil tudi pokojni član komisije in svetnik. Komisija s tem v zvezi predlaga, da mestni svet v komisijo za mednarodne odnose kot nadomestno članico imenuje gospo Milojko Valantič.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Želi kdo razpravljati?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Ne bi razpravljala sicer natančno o tem, kar je bilo predlagano, ker sem zelo vesela in upam, da boste za, da pride kolegica Milojka vendarle v to nesrečno mednarodno komisijo.

Vendar bi rada opozorila, da je g. Filipič predlagal, da se 5. alineo, se pravi gradivo za knjižnico oziroma negativno mnenje za knjižnico, vrne nazaj komisiji. To ni bilo pri dnevnem redu, ali je bilo izglasovano ali ne, ne vem, zato sprašujem.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Glasovali smo o 5. točki dnevnega reda. Ker je bilo gradivo podano naknadno, smo glasovali, da se to uvrsti na dnevni red in je bilo z 19. glasovi za in 2. proti, mislim, da je bilo to sprejeto.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Se opravičujem g. predsedujoči. Mislim, da smo glasovali o uvrstitvi celotne 5. točke na dnevni red. G. Filipič pa je predlagal umik alinee, ne celotne 5. točke, če sem prav razumela.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Glejte. Umakniti je nismo mogli, ker ni bila še na dnevnem redu in smo glasovali o razširitvi dnevnega reda.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Potem bi pa jaz predlagala, glede na to, ker je tudi g. predsedujoči komisije že začel s točko, da se peto alineo umakne.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Sedaj smo obravnavali prvi predlog 5. točke in o tem boste lahko predlagala, ko bo ta alineo 5. točke pod razpravo. Ali želi kdo besedo? **Razprave ni, torej dajem predlog sklepa na glasovanje v sledečem besedilu: V komisijo za mednarodne odnose se kot nadomestno članico imenuje Milojko Valantič.** Glasujemo.

Od 29 svetnikov, jih je 28 glasovalo za.

Sklep je bil sprejet.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Naslednja zadeva, ki jo je obravnavala komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je imenovanje direktorja Goriškega muzeja. Direktorja imenuje skladno z določbo odloka ustanovitelj. Iz gradiva je razvidno, da so se na razpis javnega zavoda Goriški muzej Kromberk, Nova Gorica, prijavi trije kandidati. Dva kandidata sta izpolnjevala pogoje, eden ne. Svet zavoda in strokovni svet sta podprla kandidaturu dosedanjega direktorja zavoda. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je zadevo obravnavala in predlaga mestnemu svetu, da za direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk, Nova Gorica imenuje g. Andreja Malniča. Mandat traja 5 let in prične teči s 1.7.2012.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Želi kdo razpravljati? Ni razprave. **Prosim glasujmo o predlaganem sklepu, da Mestni svet MONG imenuje g. Andreja Malniča za direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk, Nova Gorica.** Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 4 proti.

Sklep je bil sprejet.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Načelnica ga. Tatjana Gregorčič je komisijo pozvala in seznanila, da je potrebno skladno z Odlokom o ustanovitvi Razvojnega sveta Severno Primorske (Goriške razvojne regije),

ki je bil sprejet na prejšnji seji mestnega sveta, imenovati predstavnika. Opozarja, da je priporočilo Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, da zastopa občino v tem razvojnem svetu župan, ki ima največ pooblastil za odločanje in tudi zaradi tega lahko transparentno zastopa interese občine. Zaradi tega komisija predlaga, da mestni svet v Razvojni svet Severno Primorske (Goriške razvojne regije) kot predstavnika voljenih funkcionarjev MONG imenuje g. Mateja Arčona, župana MONG.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala, želi kdo razpravljati?

Svetnik Miran Müllner:

Najprej moram povedati, da bom ta predlog z veseljem podprl in mislim, da je tudi prav, da občino v taki inštituciji oziroma v takem sklopu zastopa župan mestne občine in kar je bila tudi do sedaj praksa.

Imel bi pa samo eno vprašanje glede postopka. Ali se je postopek vodil v skladu s 15. členom 3. odstavka 4. alinee poslovnika MONG, tako da ne bi glede tega obstajali dvomi?

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

V redu. Torej, če ni nadaljnje razprave...

Svetnik Valter Vodopivec:

Nisem slišal odgovora na vprašanje.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Sicer nisem dolžna razlagati te postopke, vendar sem dobila obrazložitev na agenciji, ki je pristojna, se pravi na IKRI, ki vodi ta svet regije, v skladu s poslovníkom. Na tak način so tudi druge občine preko komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenovalе oziroma je mestni svet potrdil predstavnika funkcionarja, ki ga bo zastopal v razvojnem svetu regij.

Svetnik Miran Müllner:

Ne bi rad stvari zapletal, ampak bi se samo osredotočil na to, da odgovor ni bil na to kar sem vprašal. Zanima me samo, ali smo svetniki oziroma svetniške skupine imeli pravico, ki nam jo določa statut, da predlagamo kandidata za člana organa. Kajti mislim, da smo na prejšnji seji sprejemali odlok, ki je to predpisoval in pričakoval sem, da bomo imeli to možnost. Naša svetniška skupina bi z veseljem tudi predlagala župana, ampak mislim, da bi se bilo vseeno potrebno tega postopka držati in na tak način tudi potem voditi vse postopke in razpravo, da ne bi nekoč prišlo do kakšnih očitkov, da temu ni tako. Ampak po tem kar se je vodilo, je temu res bilo tako.

Matej Arčon, župan:

Dajte to točko umakniti in pregledati, ker mislim, da nekatere občine še niti odloka niso sprejele. Menim, da se s tem imenovanjem ne mudi. Ne bi bil rad v tem svetu z nekim grenkim priokusom zaradi enega postopka. Tako, da če to ni bilo tako, dajmo ta postopek ponoviti, da bo v skladu s poslovníkom.

Svetnik Miran Müllner:

Spet imam proceduralno. Mislim, da se točke sredi razprave na da umakniti. Menim, da je prav, da gremo na glasovanje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zahvaljujem se kolegu Müllnerju, da je odprl to vprašanje. Želim namreč reči, da tu ni vprašanje kandidata in eventualne podpore njemu. Ogorčen sem nad postopkom, ki ga je

izpeljala kadrovska komisija, po domače povedano. To je presendan in mislim, da je kršen poslovnik ter bi morala komisija v skladu s tem nekaj doreči.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Predlagam, da glasujemo o sklepu. V kolikor je prišlo do kakršnihkoli kršitev, obstaja gotovo inštitut, ki bo to zadevo razčistil. **Dajem ta predlog sklepa o imenovanju g. Mateja Arčona za predstavnika v Razvojnem svetu Severne Primorske (Goriške razvojne regije) na glasovanje.** Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

Sklep je bil sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Gremo na naslednjo alineo te točke in sicer glede javnega podjetja Komunalna energetika, d.o.o..

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Danes bo mestni svet obravnaval pod 18. točko tudi predlog Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalna energetika, s katerim bo delovanje tega javnega podjetja urejeno. Zaradi poteka mandata nadzornemu svetu, ki poteče 22. aprila 2012, je oddelek za infrastrukturo predlagal, da se sedanjemu nadzornemu svetu podaljša mandat in sicer največ za 3 mesece. Iz teh razlogov komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da mestni svet sedanjim članom nadzornega sveta javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica, d.o.o., podaljša mandat, vendar največ za tri mesece.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odpiram razpravo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Nimam nič proti temu sklepu in bom tudi glasovala za. Vendar bi se mi zdelo, spoštovani g. predsednik komisije, spodobno, da bi bili ti člani nadzornega sveta poimensko naštet.

Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Komisija ni dobila poimenskega seznama članov nadzornega sveta, tako, da ga sedaj na žalost ne morem prebrati. Torej, če lahko vi seznanite mestni svet, kateri so člani.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Mislim, da bo to, glede na mojo svetniško pobudo vsekakor v naslednjih dneh objavljeno na spletni strani, ker je to pač zatečeno stanje. Predlagam, da če ni dodatne razprave, da glasujemo o predlogu, kot je predlagan v sklepu in sicer, da se sedanjim članom nadzornega sveta javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica, d.o.o., podaljša mandat, vendar največ za 3 mesece. Prosim, glasujmo. Proceduralno sem dal prej danes, vam pa dajem besedo, prekinjamo glasovanje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagal bi malo manj hitrosti in malo več strpnosti pri vodenju te seje. Ta aktualni nadzorni svet javnega podjetja Komunalna energetika je bil imenovan v prejšnjem sklicu. Danes sedi v tej dvorani kar nekaj kolegic in kolegov, ki ne vedo, kdo so ti člani. Zaradi korektnosti in, da ne uporabim izraza higijene, ki je bila včasih kar pogosto izrečena beseda v tem prostoru, bi bilo prav, da se vsaj predstavi kdo so ti člani nadzornega sveta.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Meni se zdi čudno, da ne vemo kdo so člani, če morajo biti tudi svetniki člani. Vsaj ta stari svetniki bi vedeli kdo so člani. Eden od članov je Elvira Šušmelj.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Prekinjam sejo za pet minut. Pridobili bomo podatek kdo so člani nadzornega sveta javnega podjetja Komunalna energetika. Hvala.

Nadaljujemo prekinjeno 5. točko dnevnega reda. Lepo prosim svetnice in svetnike, če zasedete svoje položaje.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

G. podžupan, imela bom pa res repliko zaradi neprimernega izražanja. Najprej naj gremo na položaje, položaj razumem malone kot vojsko in drugič, prosim, da se izognete sarkazmu v vaših besedah.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ko sem povabil na položaje, seja še ni bila začeta. Ga. Kozinčeva, dovolite mi, da malo sprostimo vzdušje, ker izgubljam čas.

Torej v Nadzorni svet javnega podjetja Komunalna energetika so bili 21. 2. 2008 imenovani sledeči člani: Mitja Gorjan, Franc Trampuž, Edvin Skok, Robert Reljič, Damir Zgonik, Elvira Šušmelj in Miran Vidmar.

Ponovno dajem besedo g. Stanku Žgavcu.

Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Se pravi, ker članom Nadzornega sveta javnega podjetja Komunalna energetika poteče mandat 22. 4. 2012, predlagamo, da se jim ta mandat podaljša in sicer največ za tri mesece. To pa zaradi tega, ker kot sem rekel, bomo pod točko 18. današnjega dnevnega reda obravnavali predlog Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalna energetika d.o.o., ki tudi to delovanje nadzornega sveta ureja popolnoma drugače.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Upam, da smo razpravo že opravili. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. **Na glasovanje dajem predlog sklepa, kot je predlagan v gradivu in sicer: Sedanjim članom Nadzornega sveta javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica, d.o.o., se podaljša mandat, vendar največ za tri mesece. Glasujemo.**

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za. Sklep je bil soglasno sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Zadnja alineja 5. točke. Ponovno dajem besedo predsedniku komisije.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednik sveta Goriške knjižnice Franceta Bevka je na mestno občino naslovil predlog za podajo soglasja k imenovanju direktorja Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica. Iz tega dopisa je razvidno, da je svet knjižnice podprl kandidacijo g. Borisa Jukiča, dosedanjega direktorja zavoda. Direktorja imenuje svet zavoda, vendar je za njegovo imenovanje potrebno soglasje k imenovanju.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je gradivo obravnavala. Po razpravi je odločila, tako kot je predlagano, se pravi, da Mestni svet MONG ne soglašajo z imenovanjem g. Borisa Jukiča za direktorja Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Odpiram razpravo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najprej bi prosila g. predsednika, da mi to pojasni. Se pravi, ne soglaša z imenovanjem ali ne daje pozitivnega mnenja. Prosila bom, če mi obrazložite to dikcijo. To je ena zadeva.

Druga zadeva je, da je to že tretje negativno mnenje, ki ga komisija daje direktorjem javnih zavodov. To pomeni, spoštovani g. Žgavc, da dajete nezaupnico svetu zavoda. V svetu zavoda ima lokalna skupnost svoje predstavnike, preko katerih lokalna skupnost uveljavlja svoj vpliv, če smem temu reči tako. Torej s tem izrekate tudi nezaupnico članom sveta. Na to bi vas rada opozorila in mislim, da se nekoliko prepogosto dogaja, da dobivajo sveti zavoda nezaupnico.

Še enkrat bom rekla, kar sem rekla že ob neki prejšnji razpravi, ampak žal svet ni prisluhnil mojim argumentom, da je komisija dolžna dati obrazložitev, zakaj je mnenje negativno. In to vam je g. predsednik bilo tudi poslano za nekoga drugega, ob drugi priliki in mislim, da bi se lahko sedaj v bodoče lahko tega tudi držali. Bilo bi tudi človeško, kajti upam, da danes ne bom deležna kakšne primerjave z orožnim listom. Tu govorimo o ljudeh in mislim, da v tej družbi moramo imeti spoštljiv odnos drug do drugega in če se odločimo za tak negativen poseg, da seveda tudi povemo pošteno, zakaj smo se tako odločili.

Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Predlog komisije je, da ne soglaša z imenovanjem Borisa Jukiča za direktorja sveta Goriške knjižnice. Glede nezaupanja svetu, mislim, da komisija s tem svojim predlogom, sploh ne izraža nezaupanje predstavnikom MONG v svetu Goriške knjižnice.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Hvala lepa za obrazložitev g. predsednik, se pravi, ko ste mi pojasnili, da je ta dikcija glede ne soglašanja pravilna. Vsekakor pa nisem dobila odgovora utemeljitve, zakaj negativno mnenje.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Želi še kdo razpravljati?

Svetnica Kaja Draksler:

Mislim, da ni predmetno vprašanje podpore ali ne podpore kandidatu, sklepu ali kakorkoli. Menim, da bi morali mogoče za mnenje povprašati vse člane komisije. Vsi so glasovali. Tu ne bi zagovarjala predsednika, vendar ne razumem sedaj te razprave. Je pet članov te komisije, vsak je glasoval po svoje, torej jih je morala večina glasovati proti, oziroma za takšen sklep, kot ga imamo tu pred sabo, in ne manjšina. Tako, da sedaj tu razpravo s predsednikom nadaljevati v nedogled, se mi zdi brezpredmetno.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Torej, zagotovo se v tem primeru seveda pogovarjam s predsednikom komisije, ker predstavlja in zastopa komisijo. Mislim pa, da ostali člani imajo pravico seveda tudi kaj povedati. Ne vem, zakaj bi naslavljala vprašanja na ostale člane komisije, ker niti ne vem kdo so.

Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Mislim, da v to seciranje, kako je kdo glasoval, namenoma nisem hotel, niti o tem ne bom diskutiral.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi dobil samo pojasnilo. Predlog sklepa se glasi: Mestni svet MONG ne soglaša z imenovanjem g. Borisa Jukiča in tako naprej. V primeru, da tak sklep ne bo izglasovan na

mestnem svetu, kakšno situacijo imamo. Avtomatsko soglašamo, ni nič, se ponovi? Ne vem.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

V kolikor bi ta predlog, kot je predlagan, ne dobil ustrezne podpore, seveda pričakujemo predlog v nasprotni smeri, o katerem bomo seveda tudi odločali. Želi kdo razpravljati?

Svetnik Marko Tribušon:

Ne bi se obremenjeval, če je že trikrat podala komisija negativno mnenje. Mislim, da je to v redu. Se pravi, da komisija stvari pravilno pregleda, prouči in da tudi dobro odloča. Bolj bi bil zaskrbljen, če bi se kot po tekočem traku vsem podeljevalo pozitivna mnenja in mislim, da je tudi prav, da o tem poroča predsednik komisije, ne pa vsaki član.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Replika, izvolite, g. Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Vlagam nasprotni predlog tega sklepa, in sicer, da mestni svet izglasuje soglasje k imenovanju.

Svetnik Miran Müllner:

Tu je seveda treba nekaj reči. Najprej o tem, kar je bilo do sedaj rečenega. Menim, da bi kolegi iz SD-ja, če že sprašujete člane komisije, najprej morali vprašati svojega člana kako je glasoval, kje je glasoval in se med seboj pogovoriti, kako boste glasovali.

Druga stvar, če bi radi slišali mnenje Slovenske nacionalne stranke, vam ga bom potem glasno in jasno povedal, ker sem vam ga govoril že od leta 2000 naprej, da je knjižnica slabo vodena in bom potem tudi argumentiral zakaj.

Tretja stvar, ki me predvsem moti, je sprenevedanje g. Vodopivca, ki ne pozna postopka, pa je bil kar nekaj časa predsednik komisije za mandatna vprašanja. Mislim, da je postopek jasen, da je vse zapisano v poslovniku in da na ta način tudi komisija deluje. V prejšnjem sistemu, v prejšnjih časih je bilo lažje pisati obrazložitve, ker so bila glasovanja enoglasna. V komisijah so bili samo ljudje, ki so vedno glasovali tako kot je potrebno in je bilo enostavno napisati obrazložitve in tudi ne vidim, da bi komisija kdaj glasovala o svetu zavoda.

Ko bomo o svetu zavoda glasovali, mislim pa, da smo že o svetu zavoda glasovali, da je ta mandat že potrjeval nove člane. Menim, da je tudi prav tako, da se stvari tako odvijajo.

Osebo pa moram povedati glede samega vodenja knjižnice. Večkrat sem dajal na tem mestnem svetu predloge, da bi naša knjižnica lahko postala univerzitetna knjižnica, ampak s strani vodstva knjižnice ni bilo narejeno nič. Dobival sem arogantne odgovore, kot da je bila primerjava, mislim, da v enem odgovoru celo z New Yorško mestno knjižnico. Dejansko tu stvari niso bile ravno najboljše. Imeli smo vpogled tudi v revizije, ki so bile in ravno tako imate vi kot svetniki možnost, da to pogledate. Če pa bi radi, da se s tem stanjem, s to mejo ambicioznosti še nadaljuje v knjižnici, potem pa kar pozivajte mestne svetnike, naj glasujemo za tako stanje. Ampak zaradi tega, ker smo neambiciozni v svetih zavoda, na splošno v javnem sektorju, imamo to situacijo v Sloveniji, kakršno pač imamo.

To je veliko sprenevedanje in naj ostane tako kot je. Ampak zadeve niso take. Mislim, da bi bilo prav, da bi dobili priložnost mlajši ljudje, kateri imajo nekaj vizije razvoja knjižnice, ne pa da dejansko podaljšujemo mandate samo nekaterim odsluženim kadrom. Saj mislim, da to ni nobena tragedija. Ampak tako bo potrebno začeti delovati. Pa ne samo tu, ampak povsod. Pa ne da bo politika dajala naprej neka imena, ampak da bodo res razpisi narejeni tako, da bodo prišli ljudje, ki imajo neko možnost, da bomo zadeve nadgradili. Tako smo pa na istem. Dejstvo je, da ima novogoriška knjižnica zaposlenih 44 ljudi in pol. Če bi to ljudje v mestu Nova Gorica vedeli, bi verjetno zahtevali, da bi bila

odprta še ob praznikih, ne samo ob delovnih dneh. Mislim, da so taki časi, ko je to potrebno tudi pogledati in da vsi, ki smo delovali v kadrovski komisiji, da smo bili seznanjeni s tem, pa potem naj vsakdo glasuje tako kot hoče. Jaz sem samo za to, da gremo korak naprej in da ambiciozno vodimo politiko mestnega sveta. Tako kot zmeraj.

Svetnik Valter Vodopivec:

Hvala predsedujoči, glede na to, da sem bil imenovan, bi prosil kolega Müllnerja, da mi pojasni, kaj bi moral jaz vedeti in kaj ne vem.

Svetnik Miran Müllner:

Kolega oprostite, če sem bil nejasen. Mislim, da mora vsak mestni svetnik poznati proceduro. Kajti procedura je mati demokracije in zaradi tega, ker se ne pozna procedure, se marsikdaj zapletamo tudi pri sprejemanju. Tako, da je procedura v tem primeru popolnoma jasna. Mestni svet ima samo dve možnosti, ali sklep sprejme, ali ga ne sprejme. In če ga ne sprejme, je procedura jasna. Mislim, da ste vi, tudi imenoval sem vas, bil predsednik kadrovske komisije, da bi to moral zasledovati in vedeti.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Svetnica Katja Draksler želi replicirati ge. Kozinčevi.

Svetnica Kaja Draksler:

Da se ne bova po nesreči narobe razumeli. Mislim, da imamo predstavnike svetniških skupin v tej komisiji imenovane naše člane ravno zato, da se pred sejo o teh zadevah pogovorimo, mogoče tudi dogovorimo in da smo seznanjeni, kaj se je na komisiji dogajalo. Kolikor vem, imajo Socialni demokrati kot največja svetniška skupina v našem mestnem svetu tudi predstavnika v tej komisiji, tako, da mislim, da ste oziroma bi vsaj morali biti o tem obveščeni. Zato se mi zdi ta razprava brezpredmetna in tudi zasliševanje predsednika komisije o tem, zakaj so se tako odločili.

Svetnik Oton Filipič:

Nimam replike. Spoštujem delo komisije, vendar kot sem na začetku predlagal, glede na to, da smo svetniki gradivo o tej točki dobili šele danes, preden glasujemo o nekih kandidatih, bi bilo lepo, da se o njih malo pozanimamo. Zaradi tega bi bilo prav, da bi svetniki prej dobili gradivo ali pa vsaj vedeli kdo so ti kandidati, da bi preverili preden glasujemo o nekih določenih ljudeh.

Zato pa sem tudi predlagal, če je pač po poslovniku možno, da kandidat, če je mogoče prisoten, ima tudi možnost podati kakšno svojo obrazložitev. Mislim, da je že bila dana ta možnost, ko smo glasovali o direktorju. Sedaj ne vem. Ta predlog sem dal samo v tem stilu, da malček spoznamo ljudi.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Poglejte. V tem trenutku je najbrž ta vaš predlog težko izvedljiv. Tako da morate, če želite kakšno tako zadevo, konkretizirati. Ker na to, kar ste sedaj povedali, kot predsedujoči, ne vem o čem odločati. Mislim, da je zadeva mogoče prepozna.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Ne bi konkretno o tem, ampak bi proceduralno, ker sem že večkrat to povedal in upam, da bomo enkrat to razumeli.

Očitno ta sistem odločanja ni pravi. Zato, ker mi dobimo na mizo ime nekoga, ki je šel skozi neko sito in nimamo nobene možnosti izbire, nimamo nič. Na koncu veliko ljudi ne pozna tega človeka, ne pozna njegovega programa, ne pozna ničesar. Tako, sem že enkrat rekel, ko smo dajali ena mnenja, da so ta mnenja zame popolnoma nepotrebna. Ne moreš dajati mnenje o nekom, ki o njem ne veš, ki ga ne poznaš in tako naprej. Poleg tega pa največkrat dobivamo to tudi na sejo in se nimaš časa o nekom niti pozanimati. Potem se tu igramo z usodami ljudi in mislim, da to ni prav. Menim, da bi bilo potrebno

načeloma predlagati sprejem neke druge oblike. Da se ljudje, direktno izbirajo s strani sveta zavoda, ali pa, če ga že izbiramo mi, da pridejo kandidati sem, se predstavijo, se umaknejo in izberemo pravega. Ne vidim razloga, da izberemo na daljavo. Mislim, da se bomo tako še večkrat o tem zapletali. Tudi danes, če ne bomo izglasovali, bo verjetno nek postopek. Spomnimo se samo sveta zavoda Javni zavod za šport. Kam vse je ta stvar pripeljala. Danes ne bomo naredili nič, ker je treba verjetno spremeniti akte na širšem nivoju, na državnem in tako naprej, najti neko obliko, ki je bolj človeška. Na koncu bi rekel še, naša skupina je najmočnejša. Lahko številčno ne, ampak tu nas je 8.

Svetnik Aleš Jakin:

Moram umiriti kolege in končajmo s tem pink–ponk, kdo je kriv in kdo ni kriv. Kadrovska komisija je podala svoje mnenje. Mestni svetniki se pa lahko sami po lastni presoji odločate, ali boste volili, ali ne, podprli, ali ne podprli. Zato zapletati se okoli tega je smešno. Če vas kdo posluša, po mojem se nam prav lepo smeje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciral bom g. Črtomirju Špacapanu in mu razložil še enkrat, tudi če je to dobil pismeno, da je njihova svetniška skupina neustavna. Je organizirana in oblikovana v nasprotju s statutom MONG.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Priporočam, da se držimo teme razprave. Prosim, zelo na kratko g. Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Mislim, da so to hude besede kar je rekel g. Vodopivec, in da bi ga vi kot predsedujoči moral opomniti. Če nekdo govori, da tu v mestnem svetu neustavno sedimo in to je mogoče nekdo navajen še iz prejšnjega sistema, ko je bilo določeno kje mora kdo sedeti, ampak mi smo bili izvoljeni ravno tako kot oni, menim, da je to popolnoma nesprejemljivo. Res bi prosil, da se ga opomni, tudi prej vam je grozil, mogoče se ga celo odstrani iz dvorane, kajti na tak način ne bomo nikamor prišli.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Pozivam vas, ne bom v nadaljnje razplamteval žerjavice. Prosim vas, da se dajmo držati te teme. Na temo ustavnosti ali neustavnosti svetniških skupin ne bomo več razpravljali.

Svetnica Dejana Baša:

Odločila sem se, da bom proti negativnemu mnenju predvsem zaradi nekatere zadeve. Vedno sem podpirala to komisijo, ampak sedaj sem se odločila, da ne bom podprla predloga komisije. Podprla pa bom g. Borisa Jukiča za direktorja, ker do sedaj nisem slišala nič slabega od njega, niti, da je slabo deloval. Sami tudi sodelujemo s knjižnico in to vedno zelo dobro. Tudi s tem gospodom sem sodelovala. Ne nazadnje je l. 2004 g. Boris Jukič dobil tudi nagrado Franceta Bevka. Mislim, da je to ena izmed večjih nagrad, ki jih podeli Mestna občina Nova Gorica. Podprla ga bom tudi zato, ker vidim, da so ga podprli strokovni delavci knjižnice in dali pozitivno mnenje.

Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Hotel sem samo pojasniti, da je svetniška skupina popolnoma pravilno sestavljena. Ugotovljeno pa je bilo, da imenovanje v odbore in komisije, ni v skladu z volilnimi rezultati.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Rada bi rekla samo to, da se resnično pridružujem g. Alešu Jakinu, da se ne oddaljujemo od vsebine in zapravljamo čas. Kdor ima besedni dvoboj, kar ni prvič danes na mestni seji, naj ga ima izven dvorane.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Po poslovniku moramo glasovati najprej o predlogu komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in eventualno kasneje o proti predlogu, ki ga je podal svetnik Valter Vodopivec.

Na glasovanje dajem sklep, da Mestni svet MONG ne soglaša z imenovanjem Borisa Jukiča za direktorja Goriške knjižnice Franceta Bevka, Nova Gorica. Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 10 proti.
Sklep je bil sprejet.**

Torej, mestni svet s to odločitvijo ne soglaša za imenovanje Borisa Jukiča za direktorja Goriške knjižnice. S tem zaključujemo.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

V imenu komisije bi rad mestni svet seznanil oziroma opozoril še na eno zadevo. Komisija je pri pripravi gradiva dobila tudi predlog za imenovanje Nadzornega sveta javnega podjetja Mestne storitve d.o.o. Nova Gorica. Vendar na sami seji smo ugotovili, da je župan imenoval pet članski nadzorni svet in pri pripravi seje smo pogledali tudi akt o ustanovitvi javnega podjetja Mestne storitve d.o.o. Ugotavljamo, da je akt pomanjkljiv, nerazumljiv, ko recimo nadzornemu svetu daje pristojnosti inventurne komisije. Res, da govori tudi o Zakonu o gospodarskih družbah, ampak, ker večino stvari urejamo skozi odloke, predlagamo strokovnim službam, da to proučijo in po potrebi delovanje Mestnih storitev uredijo z odlokom.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Vsekakor je to pobuda, ki bi sodila pod pobude. V redu, ste pač povedali. Kot sem povedal je 5. točka dnevnega reda s tem zaključena. Prehajamo na 5 a točko dnevnega reda.

5. a točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi s programom Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica za obdobje 2012 – 2015

Poročevalec: Miha Kramli, predstavnik Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica

Kdor me ne pozna, sem Miha Kramli, delam v ambulanti za zdravljenje boleznih odvisnosti in zasvojenosti v Novi Gorici. Že v samem programu predstavitve lokalne akcijske skupine ločimo besedo zasvojenost in pa odvisnost. Če jaz vsak dan spijem liter, dva vode, nisem od vode zasvojen, ampak odvisen. Govorimo o lokalno akcijski skupini, ki se ukvarja z zasvojenostjo, ne pa z odvisnostjo. Sam program lokalne akcijske skupine je izredno ambiciozen in moram takoj na začetku povedati, da je ta lokalna akcijska skupina ena najbolj aktivnih v Sloveniji in da z razliko od tam, kjer ni lokalnih akcijskih skupin, je problem zasvojenosti veliko bolj pereč kot tam, kjer so lokalne akcijske skupine. Zato je zelo pomembno, da to lokalno akcijsko skupino ohranjamo in da živi. V samem programu do leta 2015 kot vidite v gradivu, je delo nekako podrobno predstavljeno.

Ustavil pa se bom bolj pri stvareh, ki niso tu notri napisane. Izhajam iz prakse. Ena od zelo pomembnih ugotovitev je, da na trg prihajajo nove sintetične droge, krokodilja droga. To nam sporoča, da bo v roku dveh, treh let karakter narkomanov izredno spremenjen. To se pravi, da bomo pogrešali te narkomane, ki so na heroinu ali kokainu, kajti ti so vsaj malo obvladljivi. Prihaja torej populacija novih zasvojenec, ki pa

ne bodo tako obvladljivi in bodo predstavljali nove probleme. Seveda se je s temi problemi, ki bodo prišli, potrebno že sedaj soočiti in se tudi pripraviti. Kajti to je velik izziv in velika odgovornost. Lokalna akcijska skupina lahko to predvideva v svojem programu in da se na te nove sintetične droge in še druge, ki bodo prišle tudi v Slovenijo, najbolje pripravi.

Te sintetične droge se dajo zelo sprogramirati. To se pravi, neka določena skupina v skritih laboratorijih lahko v sintetično drogo vnaša informacije, snovi, ki lahko na določeno populacijo zasvojenecv vpliva tako, da so okolju agresivni, da na podaljšano roko lahko okolju izvajajo določena dejanja nasilja, pa tudi izsiljevanja vodena od teh, ki to sintetično drogo proizvajajo. V lokalno akcijski skupini se zavedamo teh problemov.

Podatek, ki me v praksi izredno preseneča je podatek, da 99 % zasvojenecv prvič pridejo v stik z drogo s pomočjo sošolec sošolca, sosed sosedu, prijatelj prijatelja, brat sestro. To se pravi, to so znani domači dilerji. Poleg domačih, znanih dilerjev, poznamo tudi naključne dilerje. Zelo smo lahko zaskrbljeni nad pojavom teh naključnih dilerjev, ki lahko na neki masovni prireditvi po plesu preko teh mikro iglic vbrizgajo drogo brez barve, vonja in okusa. Ta iglica gre skozi obleko, te mikro iglice grede skozi steklenico, to se pravi skozi steklo, pločevino. Mi niti s prostim očesom ne zaznamo, da so te steklenice, pločevinke dotaknjene. To se pravi, ti naključni dilerji nimajo namena ljudi zasvojiti, imajo namen v kratkem priti mogoče do materialnih dobrin, mogoče do tega, da pridejo do spolnih užitkov. Naključni dilerji so prisotni in vedno bolj masovni. Torej program lokalne akcijske skupine dela tudi na tem področju, da opozarja, da osvešča, na te znane, naključne in tudi na neznane dilerje. To so izredno pereče zadeve in pravočasna osveščenost mladih o teh dilerjih, ki so med nami, je izrednega pomena.

Ne morem mimo tega, ker mislim, da ima MONG v slovenskem prostoru izredne zasluge in tu na tem mestu bi se tudi zahvalil. Kajti smo edina ambulanta v Sloveniji, ki se ukvarja z nekemičnimi zasvojenostmi in to prav po zaslugi tega, da nas občina pri tem podpira. Nekemične zasvojenosti bodo največji problem. Mislim, da imamo dnevno tri do štiri klice, in če vemo, da je nekemična zasvojenost enakovredna kemični zasvojenosti. Če bi imeli v tej dvorani dva človeka, na tej strani nekoga, ki je dve, tri leta na heroinu, na kokainu ali pa na sintetiki, na drugi strani človeka, ki je tri, štiri leta zasvojen z vsebinami na internetu in bi slikali možgane enega in drugega, bi ugotovili, da govorimo o podobno poškodovanih možganih. Če enemu vzamemo drogo, drugemu nekemični medij, doživljata podobno abstinenčno krizo. Torej za nekemične zasvojenosti, če gledamo samo statistiko naše ambulante, vidimo, da je že pol pol obravnave. Od 605 obravnavanih v preteklem letu, jih je polovica zaradi nekemične zasvojenosti. Posamezniki, družine razpadajo, ljudje izgubljajo službo, kontrolo nad seboj. Torej, to je problem o katerem je potrebno govoriti. Lokalno akcijska skupina, mislim, da je to tudi edina lokalno akcijska skupina v Sloveniji, ki glasno govori o tem problemu in ima tudi v načrtu reševanje, ali pa nekako gašenje tega požara.

Kot lahko iz samega dokumenta tu vidite, je preventiva nekako razdeljena v tri dele. Namenjena je preprečevanju tako kemične kot nekemične zasvojenosti, vendar pa se kljub prizadevanjem, lahko zasvojenost vsakemu od nas zgodi. Mojim otrokom, vašim otrokom. Ni več pravila, vas, mesto, veren, neveren, izobražen, dotakne se lahko prav vsakega. Prav zaradi tega obstajajo tudi programi za te ljudi, ki imajo te težave in nimajo kapacitet, da bi mogoče s pomočjo psihoterapije, raznih tehnik izšli iz te zasvojenosti, zato obstajajo tudi substitucijski programi. Torej delamo tudi na tem področju kot lokalno akcijska skupina, da tudi tem ljudem nudimo pozornost in jim pomagamo, da bi nekako iz te omame izšli, če pa ne morejo, da pa s svojimi boleznimi, ki jih lahko ob jemanju droge dobijo, kot so hepatitis, AIDS, ne bi prizadeli zdrave populacije. Mislim, da ste tudi že dobili pred časom podatke naše ambulante, kjer govorimo o preventivi. Te ljudi preventivno cepimo, letne kontrole so, tako da imamo nekako kontrolo zdravja te populacije ljudi, ki se ne more izvleči iz omame. Seveda se s tem težko sprijaznimo, vendar realnost je pač taka kot sami vidite, da je.

Tu imate tudi na strani 5 v tem gradivu predstavljene vsebine, ki jih učencem, dijakom preko delavnic, predavanj, preko zloženk, preko individualnih srečanj, svetovanj,

nekako nudimo. Naj se mogoče ustavim ob tej točki, ki je tudi na strani 5 - Preventiva v družinskem okolju. Če bi vas sedaj tu vprašal, če imate otroke, mislim, da bi vsi dvignili roke in bi vas potem tudi vprašal ali znamo kot starši naštetih svoje pravice, ki jih imamo, kaj bi odgovorili?. Ko imam delavnice s starši in predavanje, ugotovim, da je vse preveč staršev, ki so kot posoda - kanta za smeti svojim otrokom in nimajo pokončne drže, da bi bili kos čustvenim izbruhom svojega otroka, zato je ta preventiva v družinskem okolju izrednega pomena, to je pomoč staršem, da bi s polnimi pljuči zadihali to svojo starševsko vlogo. Kajti samo starš, ko vidi svojega otroka, kako trpi, ko vidi, da njegov otrok mora delati in da ob tem starš ostane stabilen in da otroku sporoča, da ni potrebno, da išče pripomočke kot so droga, alkohol, zatripanost pred računalnikom, kajti oče in mati sta ostala popolnoma mirna. Torej, delo, stiska, trpljenje, krivica so stvari, ki jih v življenju nekako moramo z lastno močjo reševati, ne pa z nekimi pripomočki, vnosom v telo ali pa z različnimi nekemičnimi mediji.

Izredna je pomoč tudi podpora staršem in tu preventiva veliko naredi. Seveda pri preventivi sodelujejo različni ljudje. Pogostoma pridejo tudi iz drugih krajev, zato smo se v lokalni akcijski skupini res zavzeli, da bi usposobili, izbrali domači kader, ljudi, ki so iz tega področja, da ni potnih stroškov, da ni časovnih ovir. Res imamo cilj, da bi povabili k sodelovanju ljudi iz domačega okolja in smo nekako jim tudi pripravljene pomagati pri temu, da bi dobili veščine, vrline in razvili te vrline za delo na preventivnem področju. Moram reči, da lokalno akcijska skupina tudi izredno dobro dela na tem področju, da razne službe, ki se ukvarjamo z zasvojenimi, povezuje med seboj. Seveda pa je potrebno še več narediti na tem področju, da je miselna enotnost o problemu zasvojenosti izrednega pomena. Ne more naša ambulanta trditi in govoriti nekaj, kar bo zanikal, na primer Center za socialno delo. Zato je lokalna akcijska skupina res pomembno telo, ki pomaga pri tem, da pridemo do miselne enotnosti na tem področju. Kajti miselna enotnost je tista, ki pomaga, da potem v okolju resno delujemo in nagovarjamo ljudi.

Tu imate na strani 9 tudi opisane naloge, ki jih imamo in razne institucije pri reševanju tega problema. Na razpolago je tudi raziskava, ki je bila narejena v mestni občini med osnovnošolci in srednješolci. Ta raziskava dokazuje, da dolgoletna preventiva že prinaša rezultate. Tako kot sem že na začetku omenil, tam kjer ni organizirane preventive, so problemi veliko večji kot so pri nas. Sam sem tudi aktiven v nacionalnem programu preventive. Mislim, da v dveh, treh letih, sem se srečal s preko 100.000 ljudmi, se pravi učencev, dijakov in tudi staršev. Vsak četrtek smo na terenu. Moram povedati, da smo lahko ponosni na to okolje. So premiki, čeprav so tudi problemi, vendar je ogromno narejenega in na primer ta raziskava, ki jo imamo tu pred seboj pokaže trend upadanja uporabe tobaka. Kaj pa ima preventiva na primer s tobakom? Ko imam delavnice za učence in jih vprašam, na tem odru tu pred teboj, če bi sedaj imeli tobak, alkohol, marihuano, kokain, heroin in sintetiko, katera od teh snovi je najbolj nevarna? Večina seveda misli, da sintetika, kokain, pa heroin. Vendar, ko mlad človek sliši, da so vse te substance enako nevarne, seveda je med njimi časovni zamik v delovanju, ampak enako nevarne, zaradi tega, ker vse razvijajo potrebo po omami, seveda mu ta preventiva delavnice, kako reči cigareti ne, pomaga pri uvidu, da zna zavrniti, da nekako premaga biti všečen drugim. Če ve, da je nevarna substanca, bo lažje rekel ne.

Pri alkoholu pa je kar en velik izziv za nas vse v tem našem okolju. Sicer pri osnovnošolcih vidimo, da je nekaj upadov, pri srednješolcih ne moremo biti zadovoljni in bo na tem področju preventive uporabe alkohola potrebno več narediti, kar sam dokument tu tudi opozarja. Od leta 1970 do danes se je marihuana spremenila trinajstkrat. Nedopustno in nemogoče je ali ne, da o marihuani nimamo dovolj znanja in da imamo mogoče zastarelo in neuporabno znanje. Od domačice, od skanga, namočene trave, ki je mimogrede lahko smrtno nevarna do hibridne, genetsko spremenjene in halucigene trave. Čeprav je neprijetno in čutijo naši mladi nelagodje, ko slišijo te stvari, morajo v razredu doživeti, prav tako tudi starši, nekoga, ki izvaja preventivo, ki je dovolj stabilen in močen, da ob tem vstane in jim pove, da je lahko marihuana tudi smrtno nevarna droga. In seveda preventiva, ki jo lokalna akcijska skupina izvaja govori tudi o tem. Zato lahko tudi opazamo že določene pojave zmanjšanja trenda uporabe

marihuane. Prej smo govorili tudi o preventivi za družino. Ne boste verjeli, ko vprašam starše v ambulanti, kaj pa vi mislite o marihuani, mi pa rečejo, to kar mi mulc pove. Za božjo voljo, družina, ki nima izoblikovanega mnenja, stališča o zasvojenosti, ne more dejansko, oblikovati varovalke pred vdorom droge v njihovo družinsko življenje. Zato je pomembno, da preventivo širimo, jo podpiramo. Tu so potem še raziskave o ekstaziju, LSD-ju in vseh teh zadevah.

S tem sem tudi nekako zaključil. Vsakega izmed vas svetnikov bi tudi povabil, da kdaj pokukate v našo ambulanto, da potrkate na vrata, prav je, da prej pokličete, da vas lahko sprejmemo, da vidite to zadevo v živo. Kajti nekaj je govoriti izza odra, nekaj pa je v živo to doživeti. Še enkrat hvala članom lokalne akcijske skupine, svetnikom in občinski upravi za vso podporo, ki jo dajete pri tem delu.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Najlepša hvala za poročilo in hvala tudi za povabilo. Imamo predlog sklepa na mizi. Želi kdo razpravljati na to temo?

Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Na odboru smo gradivo Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti detajlno pregledali, o tem tudi razpravljali in smo sprejeli naslednji sklep in sicer: Na koncu stavka pred piko se v 1. točki doda besedilo: in ga v celoti podpira. Z aktivnostmi je potrebno nadaljevati tudi v bodoče, za kar bo mestni svet v okviru letnega proračuna zagotavljal potrebna sredstva.

Mestnemu svetu mestne občine se predlaga, da predlog sklepa o seznanitvi s programom lokalne akcijske skupine s to spremembo sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Imate predlog sklepa? V zapisniku odbora. Hvala.

Svetnik Bojan Bratina:

Veliko bi se dalo spregovoriti o samem poročilu, o usmeritvah, tako, da ne bom mogel spregovoriti o vseh vidikih zasvojenosti, s katerimi se tudi kot delavec v šoli srečujem. Pozdravil pa bi samo analizo rezultata analize, kar je v anketi zapisano in kar je bilo tudi rečeno, da smo na dobri poti zdravljenja, naj nas ne zavede. Zadeva je lahko zelo trenutna in nas lahko že jutri pripelje v popolnoma drugačne situacije.

Že takoj na začetku je g. Kramli navedel nove droge, nove sisteme zasvojevanja. Niso samo kemične droge tiste, ki delujejo predvsem na mlade, ki zasvojujejo ljudi, jih odtujujejo in jih spravlja v še večji individualizem, ki ga družba že tako sama, ne samo ponuja, ampak celo to zahteva. Zato se mi zdi pomembno tudi ob vseh preventivnih akcijah in ob vsem preventivnem delovanju zavedati se, da je treba tudi za ljudi ustvarjati take pogoje, da se bodo počutili vredni in da bodo imeli samozavest. Samozavesti v teh trenutkih krize tudi primanjkuje in poseganje v razne oblike drogiranja, tako kemičnega, kot nekemičnega, je samo beg pred stvarnostjo. Ta beg pred stvarnostjo ni samo stvar mladih o katerih veliko govorimo, to je velikokrat stvar starejših. Družina, ki razpada rojeva najprej razpad dveh in potem razpadajo še vsi mlajši.

Svetnik Tomaž Torkar:

Pridružil bi se g. Bratini in tudi tistemu, kar je gospod Kramli povedal, se z vsem strinjam. Mislim, da nas čaka tu veliko težko delo, predvsem glede tega, ker se bo kriza poznala tudi na tem področju. Vedno več je mladih brez dela in ti so najbolj na udaru. Če nimaš dela, potem nimaš neke perspektive in potem hitro zapadeš v slabe stvari. Nekdo ti nekaj ponudi in se imaš dobro in ni treba niti misliti več, da bi kaj delal.

Poudaril pa bi eno stvar. Lokalne akcijske skupine v Sloveniji so v upadu. Razmišljamo o tem, da smo v Sloveniji izgubili eno bitko, ker je takih lokalnih akcijskih skupin vedno manj. Mislim, da jih je bilo pred petimi leti 100, sedaj jih je le še 60. Tu nas čaka veliko dela, predvsem pa, sam sem član te skupine in sem zahteval oziroma sem si

želel, da damo večji poudarek lokalni preventivi, da delamo preventivo ljudje, ki živimo na tem območju. To pomeni, da se ljudje čutijo bolj odgovorne, da bodo starši čutili, da je treba priti na neko predavanje. Če pride nekdo iz Ljubljane, sicer lahko pove nekatere dobre stvari, ampak stvari gredo mimo. Tako, da tisti sklep, ki je napisan, da se oblikuje ena skupina lokalnih strokovnjakov, ki bo delala tu pri nas in predvsem povezovala starše, učitelje, šolo in vse druge, ki delamo na tem področju, je nujna zadeva, na tem bo treba delati in občina mora tu pomagati.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Sama bi se tudi rada zahvalila gospodu Kramliju za vse tisto delo, ki ste ga opravili in ki ga seveda tudi še naprej opravljate. Verjamem, da je težko slediti vsem tem hipnim družbenim spremembam. Še zlasti je težka bitka proti kapitalu. Namreč, za vsemi temi drogami stoji kapital. Stojijo veliki zaslužki, ki ne uporabljajo sredstev in dejansko lahko rečem, da včasih smo nekoliko nemočni, vendar če tudi ne vedno zelo hitri, vendar mislim, da je kljub temu tale lokalna akcijska skupina naredila razmeroma veliko delo.

Prav zaradi tega bi vas samo dopolnila v tem smislu, iz lastnih izkušenj, da ni zgolj samo to, kar je nastajalo pri teh ranljivih skupinah, petnajstletnikih, šestnajstletnikih, ki so mogoče doživeli tudi travmo, travmo razpada družine in ki iščejo potrditve nekje drugje, so seveda izjemoma lahek plen, recimo prav tovrstnih skupin, ki iščejo kapital, ki ga na nek način potegnejo v ta začarani krog in potem ta isti, ko pade v to, je seveda istočasno veliko dolžan, ko pade recimo tudi v denarno odvisnost od nekoga drugega. Seveda to preprodaja oziroma razširi naprej kar dejansko v samem razredu. To je največji problem, ko ne moreš te kapilarne mreže oziroma jo težko presekaš. Moram reči, da je kapital tu izjemoma iznajdljiv, tako, da sem imela priliko tudi videti eno revijo. Mladostnik mi je malo bolj zaupal in mi je prinesel revijo, ki propagira uživanje konoplje oziroma marihuane. In ne samo da propagira, ampak dejansko pravi, da je to celo zdravo. Bila sem resnično zgrožena nad takimi prijemi, ampak taki prijemi so.

V glavnem podpiram tudi vaše načrte za naprej, ko govorite zlasti o vzgoji posameznika, se pravi osebnostni rasti, ki bi jo pa zelo rada dopolnila tudi z vrednostjo življenja. Se pravi, da ne zgolj pozitivna samopodoba, ampak recimo gradnja osebnosti v tem, da je življenje vendarle lepo. Mislim, da to mi nekoliko manjka.

Rada pa bi opozorila še na drugo zadevo, ki jo pogrešam že dolgo časa v Novi Gorici. Nova Gorica je le mesto in sem bila vedno malo žalostna, sama sem poskušala, pa smo zamudili rok oziroma smo bili prepozni, tu gre za tako imenovano projektno učenje mladih. Okrajšava je PUM. Vem, da smo srednješolce pošiljali v Ajdovščino, bodisi v Tolmin, pa niso hoteli iti. To je zadeva, ki bi jo morala mestna občina na nek način podpreti, da se na to prijavi, ali mladinski center ali kdo drug. Skratka, treba je dobiti eno organizacijo, ki bo potem to tudi izvajala in bi tudi predlagala med sklepe, da se mogoče uvrsti tudi to, da se dobi nekoga, ki se bo prijavil tudi na tako imenovano projektno učenje mladih. To velja za tiste dijake, ki izpadejo iz šolskega sistema. Pri nas imamo razno razne skupine Žarek in tako naprej, ampak mislim, da ti ne nadomeščajo tovrstne skrbi za te mlajše generacije, še zlasti poudarjam zato, ker se krčijo tudi sredstva za tovrstne dejavnosti. To moramo vedeti. Taki so predlogi vlade v varčevalnih ukrepih.

Rada bi rekla samo še to, da smo najbrž nekoliko zamudili tudi skozi zglede, skozi samo družino, pripravo na družinsko odgovornost staršev, na starševstvo, kar je pa zanimivost predvideval družinski zakonik, ki je sicer padel. Ta je pa predvideval eno tako rešitev. Ampak upam, da se bo to nadaljevalo v kakšni drugi obliki. Vsekakor pa je osveščanje potrebno tako staršev kot seveda otrok, čeravno bo kdo tudi rekel, da pretirano govorjenje o tem lahko pride včasih do nehotene popularizacije, popularizacije nečesa, radovednosti pri mladih, tako, da je ta meja razmeroma zelo tanka. Torej, srečno delo še v naprej.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Če imate namen kakšnega sklepa, vas lepo prosim, da ga v pisni obliki prinesete.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz bi pozdravil to, da imamo na mestnem svetu tudi obrazložitev tega. Obrazložitev je bila zelo strokovna, mislim, da bolj za kakšen seminar strokovnih delavcev kot pa za mestni svet. Sam delujem v športu in sem dostikrat tarča, pa tudi verjamem, da drugi mestni svetniki, športnih organizacij in društev, ki jim pravijo, da mestna občina obilneje podpira zasvojenost, lokalno akcijsko skupino, bolj podpira te, ki so zasvojeni kot pa da bi podpirala šport. Mislim, da temu ni tako.

Tu me dejansko resnično zanimajo nekatere stvari. V razpravi je bilo povedano, da imamo lokalno akcijsko skupino in da v Novi Gorici deluje tako imenovana metadonska ambulanta. Zdaj ne vem, če sem uporabil pravi izraz. Omenili ste tudi rezultate. Mislim, da je napisanih cel kup operativnih ciljev, ki so zapisani v gradivu te lokalno akcijske skupine, nisem pa zasledil nekega strateškega, končnega, neke vizije za prihodnost. Ko govorimo o teh rezultatih, me seveda zanima, koliko je teh zasvojenecv predvsem na drogi in zanima me, koliko sredstev družba nameni v Novo Gorico, na primer v vašo ambulanto za odmerke metadona na letni osnovi. Mislim, da se tu vrti kar ogromen denar. Še zdaleč od tega, da bi jaz govoril o tem, da to ne bi bilo potrebno, saj menim, da bi bilo potrebno, ampak, da bi bilo potrebno tudi si zastaviti cilje na ta način, da bi bilo to bolj jasno prezentirano, da bi se videlo, koliko je teh ljudi in kolikšen denar se vrti v teh ambulantah v Goriški lekarni. Tudi Goriška lekarna se večkrat izmika temu odgovoru, ampak menim, da bi v današnjem času to moralo biti transparentno in po moji oceni, mogoče na nekaterih nivojih, ne na vašem, s strani represivnih organov v Sloveniji, tudi bolj ostro.

Svetnik Oton Filipič:

Podpiram, potrebna preventiva je vedno potrebna. Potrebno je preventivo okrepiti, ker preventive ni nikoli dovolj in vemo, da so mladi naša prihodnost. Malček me je zbudilo izvajanje gospe Kozinčeve, ki se je obregnila ob kapital. Tu bi rad opozoril, da vsak kapital ni sporen. Moramo vedeti, da take stvari podpira pokvarjeni kapital, da ne bi metali vse v en koš.

Pohvalil pa bi g. Kramlija in delo LAS-a, saj gotovo reši marsikakšno dušico in marsikakšno družino ter želim uspešno delo v naprej.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Hvala lepa, se opravičujem g. Filipič, nisem mislila vsakršen kapital. Vi ste me lepo dopolnili.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Tu bi tudi jaz nekaj dodal in sicer, da bi pohvalil delovanje LAS-a, kot pač posvetovalnega telesa župana. Vemo, da je tu dosti prostovoljnega dela teh ljudi, ki so v tem organu in vemo, da na državnem nivoju ni nobenih usmeritev v zvezi z delovanjem LAS-a. Tu so pomanjkljivosti predvsem sistemske, ki bi jih morala tudi država urediti, da bi lahko na lokalnem nivoju še povečali učinkovitost takih in podobnih organizacij. Vemo, da je LAS v Novi Gorici začel delati že leta 2003 in prav ta raziskava, ki je bila narejena, mislim, da je dobra osnova za plan dela za naslednja štiri leta, ki si ga je LAS zadal.

Tu bi pohvalil tudi sodelovanje v LAS-u tako policije, kakor tudi Centra za socialno delo, ki igra neko združevalno vlogo, da potem ti organi skupaj pripeljejo do takih rezultatov kot nam jih je danes g. Kramli tu podal. Vemo, da je naj problematičen spekter osnovno šolske in srednje šolske populacije. Tu je ta primarna preventiva najbolj pomembna, kajti s pravimi usmeritvami in s pravimi idejami lahko tem mladim ljudem pomagamo. Mislim, da smo na pravi poti, čeprav to ni rešitev, ampak je to dobra pomoč tako za mestno občino kot za te ljudi, ki bi morebiti brez teh preventivnih organov zablodili v to nesrečo in pa seveda za njihove družine. Na odboru smo tudi to obravnavali in pozdravljamo tudi dnevni center za odvisnike, ki ga upravlja ŠENT. Vendar smo imeli tam eno pripombo, in sicer smo dali pobudo in upam, da bo šla naprej z oddelka. Pobuda je, da bi se tam ta delovnik, ki ga imajo od 7. do 15. ure malo spremenil, da bi lahko tem

odvisnikom ponudili, da se tam lahko zadržujejo tudi popoldan, kajti po 15. uri nimajo kam iti. Mislim, da je to za današnji čas, da en tak center deluje od 7. do 15. ure nekako nesprejemljivo za Novo Gorico in tudi za širšo družbo.

V tem sem zasledil še en problem in to je problem reintegracije. Menim, da bo na tem segmentu delovanja potrebno nekaj več storiti, kajti ljudje, ki se rešijo te nadloge, ki ji rečemo po domače droga – zasvojenost, ko pridejo nazaj v domače okolje, nimajo tu neke podpore. Mislim, da tako lokalna akcijska skupina kot tudi sama občina in kot sama novogoriška družba, bo treba še nekaj postoriti, da se tem ljudem, ki se rešijo te nadloge potem lahko pomaga. Tako, da bi to reintegracijo bilo potrebno malo opredeliti in nadgraditi s programi, ki bi dejansko tem ljudem, ki so se osvobodili odvisnosti, pomagali.

Tu bi dejansko pohvalil Lokalno akcijsko skupino za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica. Želim še naprej uspešno delo in sodelovanje tako z mestno občino kot z ostalimi organi, ki sodelujejo v tej primarni, preventivni vlogi v MONG.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ni nadaljnje razprave. **Imamo predlog sklepa z dopolnitvijo, ki jo je predlagal odbor za socialno varstvo in zdravstvo, in sicer, da se temu sklepu ob koncu besedila doda besedilo: in ga v celoti podpira. Z aktivnostmi je potrebno nadaljevati tudi v bodoče, za kar bo mestni svet v okviru letnega proračuna zagotavljal potrebna sredstva. Dajem ta predlog sklepa na glasovanje. Glasujemo.**

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Sklep je bil sprejet.

Predlagam v sprejetje še dodatni sklep, ki ga je podala svetnica ga. Kozinc, in sicer se glasi takole: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica podpira ustanovitev PUM – projektno učenje mladih. Za ustanovitev se zadoži Mladinski center. Če želi kdo od strokovne službe pokomentirati, da ne bomo sprejeli kakšne zadeve, ki je ni mogoče realizirati.

Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

To je projekt o katerem se na oddelku z našim javnim zavodom že dlje časa pogovarjamo. Seveda je pa ta projekt v največji meri odvisen od najrazličnejših razpisov. Javni zavod že tako ali drugače deluje v tej smeri in čuti tudi sam odgovornost, da bi v teh prizadevanjih uspel.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. **Če ni kakšnih posebnih zadržkov, da ne bi takega sklepa sprejeli, dajem ta predlog sklepa kot sem ga prebral, na glasovanje. Glasujemo.**

Od 27 svetnikov, jih je 24 glasovalo za, 2 proti.

Sklep je bil sprejet.

Ker je sklep sedaj sprejet v dveh točkah, dajem še enovit sklep na glasovanje. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Sklep je bil sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

S tem zaključujemo 5.a točko dnevnega reda. Gospodu Kramliju se zahvaljujemo, prehajamo na 6. točko dnevnega reda.

6. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi s poročili o delovanju zavodov za leto 2011, ki izvajajo oz. organizirajo izvajanje dodiplomskega in podiplomskega izobraževanja na območju MONG in so bili sofinancirani iz proračuna

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

K tej točki imamo povabljeni goste in sicer predstavnike Univerze v Novi Gorici, Visokošolskega raziskovalnega središča Primorske (VIRS), Ljudske univerze, Fakultete za uporabne družbene študije v Novi Gorici ter Fakultete za elektrotehniko. Zelo bomo hvaležni, če boste poročevalci bili vsebinsko strnjeni in lepo prosim, če se omejite na maksimalno 7 minut razprave. Predstavniki Univerze v Novi Gorici so se opravičili, tako da tu posebnega poročila ne bo. Naslednji poročevalec je predstavnik VIRS-a, Uroš Saksida prosim, če podate poročilo.

Poročevalec: mag. Uroš Saksida, predstavnik Visokošolskega raziskovalnega središča Primorske

Hvala za besedo in lep pozdrav vsem. V gradivu ste dobili poročilo, kjer so predstavljene aktivnosti, načrti in tudi osnovni podatki o številu študentov in o raziskavi, ki smo jo letos izvedli. Tako, da ne bi to ponavljal, bi samo povzel par glavnih točk. Število študentov se je nekako letos ohranilo na nivoju lanskega leta, to je vzpodbudno, ker vemo, da je generacijska luknja pri dijakih in bo vedno manj vpisane generacije na visoko šolske programe. Mislim, da je bilo letos približno 24000 vpisnih mest. Prijavljenih je bilo okrog 18000 do 19000 dijakov. Naslednje leto so tudi vzpodbudni rezultati, zato, ker se je na takih programih, s podporo VIRS-a, nekako 22 % povečalo število prvih želja napram lanskemu letu. Posebej pa izstopata programa multimedijskih komunikacij in zdravstvene nege, kar je posebej razveseljujoče, kajti to sta dva iskana programa oziroma poklica. Analiza, ki smo jo letos naredili in katero izvajamo vsaki dve leti med dijaki tretjih in četrth letnikov, je letos pokazala dve zanimivi stvari. Ena je ta, da se dijaki lažje odločajo za študij, če študirajo doma. Torej, da ni potrebno hoditi v Ljubljano. To je vsekakor povezano z ekonomsko situacijo, ki smo ji priča v današnjih časih. Namreč, študij v Ljubljani stane minimalno 6000 EUR na leto neposrednih stroškov za študenta, medtem, ko doma imajo študentje oziroma starši s študijem najmanj pol manj stroškov.

Tudi zanimiv je obrnjen trend pri željah katere smeri bi radi študirali. Zmanjšalo se je zanimanje za študije družboslovnih, humanističnih in pedagoških študijev, povečalo pa za tehniške vede in poslovne vede. Sicer so družboslovne vede še vedno vodilne z 12 % želja, torej 12 % dijakov si želi to študirati, sledijo pa tehniške vede z 11 % in zdravstvene z 8 %. Če gremo še bolj detajlno, najbolj si želi študirati telekomunikacije, tuj jezik, ekonomijo oziroma poslovne vede in informatiko, najmanj pa je želja po vpisu na varstvo okolja, veterino, pa tudi socialo. Seveda je nadaljnji razvoj visokega šolstva precej odvisen od države, ki je glavni financer tega, tako da tu bo potrebno spremljati ukrepe, ki jih bo država sprejemala na tem področju.

Posebej pa me veseli to, da je na zadnji skupščini Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje bil izpostavljen kot eden takih projektov, ki bi lahko naše območje čezmejno dvignili, oziroma dali veliko dodano vrednost, ravno projekt evro univerze, evropske univerze, mednarodne univerze. To je projekt, ki smo ga nekaj let nazaj skupaj s profesorjem Bonuttijem, začeli promovirati in razvijati na visokošolskem središču. Tako da mislim, če bo s podporo evropskega združenja, občin in seveda na koncu Evrope ta projekt zaživel, bo to ena velika dodana vrednost za našo okolico in prihodnost.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala za poročilo. Naslednja poročevalka je predstavnica Ljudske univerze, gospa Uršič.

Poročevalka: Nada Uršič Debeljak, predstavnica Ljudske univerze Nova Gorica - LUNG

Lep dober dan vsem skupaj. Visoko šolstvo dodiplomsko in podiplomsko izobraževanje na LUNG-u je en majhen delček vsega, kar se pri nas izvaja za odrasle, in sicer se naša dejavnost deli kar na pet širokih področij. Formalno izobraževanje je od osnovne šole do podiplomskega študija, potem je pomembno področje jezikov, izpopolnjevanja, področje prostega časa in seveda pomembno področje je center za vse življenjsko učenje, kjer pokrivamo celo Severno Primorsko z različnimi informativno svetovalnimi in izobraževalnimi storitvami, ki so vse brezplačne, kajti to je projekt, katerega vodilni partner je LUNG. Če pogledamo lansko leto je LUNG izvedel čez 16000 izobraževalno svetovalnih ur. To je ogromno. Pri naši hiši je bilo skoraj 5000 ljudi. Zaposlenih nas je 10, od čistilke do mene. To pomeni, da ni ves javni sektor, če samo navežem na vse debate teh dni, enak, da nekateri zelo delamo, se zelo trudimo, kajti status javnega zavoda še ne pomeni, da smo tudi finančno preskrbljeni. Smo tudi javni zavod na trgu in moramo za plače poskrbeti sami, ali preko razpisov, ali storitev, ki jih izvajamo za trg in si moramo biti seveda konkurenčni, najboljši, da se odločijo za nas.

Ravno področje študija je tako, da se ljudje kot samoplačniki odločajo, izbirajo in se dogovarjamo za tiste študije, za katere menimo, da so konkurenčni, da nudijo zaposlitev in omogočajo tak način študija, ki je ljudem v današnjem času primeren in to je študij na daljavo. Sodelujemo z DOBO-Fakulteto iz Maribora, ki je vodilna na področju študija na daljavo. Izvajamo tri višješolske programe, šest visokošolskih in dva podiplomska programa. V lanskem letu je bilo skupaj vpisanih 83 študentov. Študij na daljavo omogoča, da je lahko v program vpisanih samo nekaj ljudi, ni potrebno, da obiskujejo študij na LUNG-u, ampak študirajo od doma, ob podpori mentorja, v spletni učilnici. Ta način je za današnji čas zelo primeren.

Naslednji naš dolgoletni partner je Ekonomska fakulteta iz Ljubljane, kjer pa opazamo velik upad pri vpisu v program Visoko poslovne šole. Mislim, da je težava ravno v tem, ker je ekonomska fakulteta znana po kakovosti in po vseh certifikatih, je pa študij zelo zahteven in se odrasli ljudje marsikdaj zaradi tega ne odločajo 5 letni študij, ker se morajo zelo potruditi ob delu in ob družini. Odločajo se za druge variante, ki so lažje. Vseeno pa je škoda, da ne dobimo tako dobrih diplomantov, kajti v okolju potrebujemo ravno dobre strokovnjake. Zato mi z ekonomsko fakulteto sodelujemo še naprej, kljub temu, da smo v lanskem letu imeli vpisanih samo 14 študentov. Študij poteka tu in kot študij na daljavo, ampak v taki delni obliki, delno so predavanja, delno tudorska srečanja in delno samostojni študij.

Kaj pripravljamo za novo šolsko leto? Po analizah, ki so v našem okolju vidimo, da je demografska struktura zelo slaba in da so potrebni taki študiji, ki bodo omogočali zaposlitev ljudem, ki bodo delali s starejšimi. Zato smo se odločili, da ponudimo socialno-metodologijo. Če upoštevamo podatke, da bo po letu 2020 v Evropi nad 50 % ljudi starejših od 50 let, nam je vsem jasno, da bo na tem področju še veliko potrebno narediti, v smislu aktivnega preživljanja časa, dela, življenja in omogočanja takega življenja, da je pravo in dostojno. In ravno ta študij to omogoča. V Sloveniji kot sem že povedala, tega ni, in mislim, da bo to zelo primerno, kajti izvajali ga bomo kot dodiplomski in kot podiplomski študij.

Na področju izobraževana odraslih glede študija razmišljajmo tudi glede fizioterapije, kajti tudi tu je demografska struktura pokazala, da so potrebe. Smo pa tudi ob meji. Zaposljivost, če imamo take kadre, ki so dobri, je možna tudi na drugi strani meje, čeprav meje ni več.

Poudarila bi še to, da LUNG zelo skrbi poleg vseh omenjenih področij za različne ciljne skupne in da imamo tu veliko dela, veliko uspehov in dobro sodelovanje z vsem lokalnim okoljem, kajti preko različnih projektov in ti projekti nam omogočajo tudi asistenco, lahko pripeljemo v okolje take dejavnosti, ki so za ljudi brezplačne in potem se jih tudi udeležujejo. Hvala lepa. Če je kakšno vprašanje mogoče?

Poročevalec: prof. Matej Makarovič, predstavnik Fakultete za uporabne družbene študije

Vsem prav lep pozdrav in seveda pozdrav v imenu Fakultete za uporabne družbene študije v Novi Gorici. Glede na to, da smo podali kar obsežno poročilo s številkami in podatki, ne bi bil preveč dolg, ampak bi skušal samo izpostaviti nekaj poudarkov, ki bi bili mogoče za vas zanimivi.

Prvi se nanaša seveda na našo študijsko dejavnost. Naj poudarim, da cilj naše fakultete nikoli ni bil množičnost in tudi nikoli ne bo. Pogosto se govori o tem kako je družboslovcev v Sloveniji preveč. Na to odgovarjam, družboslovcev je mogoče res preveč, ampak potrebno pa je pa imeti nekaj dobrih družboslovcev in tisto kar ustvarja naša fakulteta, so razmeroma majhne količine diplomantov, ki pa po naši oceni dejansko imajo tista kakovostna znanja, ki so dejansko uporabna in jih trg potrebuje. Hkrati pa seveda poudarjam, da naša rast, ko gre za sam študij, ne temelji na rasti števila študentov. To raste samo po sebi, ampak ne raste na istem programu, ampak bolj na dezertifikaciji ponudbe. Mislim, da to okolje ne potrebuje velike količine istega družboslovnega profila, ampak potrebuje neko določeno raznolikost in temu tudi sledimo v našem razvoju. Tako v tem hipu, v lanskem letu in leto, ki sedaj teče, FUDŠ študijsko leto izvaja na skupno dva dodiplomska študijska programa, dva magistrska in doktorski študijski program. Z letom, ki prihaja, se pravi s študijskim letom 2012–2013 bomo prvič ponudili še dva študijska programa, ki pokrivata področje psihoterapije. Gre za programa psiho socialna pomoč, prva in druga stopnja. To je dodiplomski in magistrski študij, ki nekako temeljita primarno na psihoterapevtskih vsebinah in nudita v tem smislu tudi nekaj, kar v slovenskem prostoru na tak način še ni bilo prisotno, je pa hkrati po naši oceni lahko v družbi zelo pomembno in dragoceno. Ta znanja so dejansko potrebna in jih je na nek način treba postopno izoblikovati, vzpostaviti neko psihoterapevtsko profesijo, jo ustrezno regulirati in tako naprej, ker dejstvo je, da včasih neurejena situacija prav gotovo nam ni v korist.

Druga zadeva, ki bi jo rad poudaril je seveda dejstvo, da želimo kot fakulteta tudi v naprej dejansko živeti z Novo Gorico, biti povezani, vpeti v to lokalno okolje. V Novi Gorici smo dejansko uspeli izoblikovati kar solidno, močno, po objektivno merljivih kriterijih kot jih kažejo ciklis in podobne baze, dejansko res kakovostno trdno, akademsko jedro te fakultete, ki se ukvarja tako s poučevanjem kot tudi v veliki meri z raziskovanjem. To so seveda ljudje za katere se trudimo, da bi v čim večji meri, čeprav prihajajo iz različnih okolij, vedno več jih je iz tujine, tako smo že pripeljali tudi nekaj kakovostnih akademskih kadrov iz tujine in še jih bomo, se intenzivno integrirali v novogoriško okolje in ki dejansko želijo živeti in delati tudi dolgoročno v novogoriškem okolju. Ne stavimo na to, da bi recimo, se nekateri ljudje malo honorarno zaposlili, pa se malo vozili iz Ljubljane, ali pa Maribora, malo tu predavali, pa spet nazaj, ampak dejansko hočemo ustvariti neko močno akademsko jedro, ki bo dejansko vezano striktno na to lokalno okolje.

Poleg tega seveda tudi želimo razvijati ustrezno akademsko infrastrukturo tudi v bolj fizičnem smislu. Naše delo je lepo steklo v novih prostorih na Gregorčičevi 19, pri čemer v letošnjem letu načrtujemo dodatno adaptacijo teh prostorov, ki nam bo pridobila tri dodatne predavalnice in pa tudi knjižnico s prostim dostopom. Knjižnica FUDŠ ima v tem hipu na razpolago preko 11000 enot knjig in ta zbirka bo seveda še rastle.

Rad bi še poudaril tudi eno potezo, ki se mi zdi pomembna z naše strani. Namreč z namenom še boljšega vključevanja deležnikov iz lokalne in regijskega okolja oblikujemo z letošnjim letom na fakulteti tudi svet zaupnikov fakultete, kjer bodo dejansko zastopani relevantni deležniki iz lokalnega in regijskega okolja iz vrst lokalne skupnosti, gospodarstva in civilne družbe. Mi jim bomo prisluhnil, jih hkrati tudi seznanjali z našim delom in bomo seveda tudi s te strani veseli dodatnih sugestij.

Skratka naj bo to zaenkrat z moje strani kar vse, sem pa seveda na razpolago z veseljem za vsa vaša nadaljnja vprašanja. Hvala.

Poročevalec: prof. Urban Burnik, predstavnik Fakultete za elektrotehniko, programa multimedijske komunikacije

Hvala lepa za besedo. Najprej bi želel vse prisotne prav lepo pozdraviti v imenu Fakultete za elektrotehniko Univerze v Ljubljani. Nekateri tu prisotni me že poznate, večina me

boste morda še spoznali. Sem eden od predavateljev na fakulteti. Opravičujem se v imenu vodstva fakultete, ker je neposredno odgovorni za naš študijski program danes žal na službenem potovanju v tujini. Zato bom to kratko poročilo podal jaz osebno.

S ponosom lahko ugotovim, da je sedaj že peto leto, ko vpisujemo študente v naš študijski program multimedijskih komunikacij. Pred leti in tudi še danes je to sodoben, ambiciozno zastavljen študijski program, ki ima seveda cilj ne samo navduševati študente tekom visokošolskega strokovnega študija, ampak jim tudi omogočiti dobre možnosti za nadaljnje delo in ravno multimedijske tehnologije, sodobne komunikacijske tehnologije so pravzaprav področje, ki se nas danes čedalje bolj dotika, kar ne nazadnje vidimo tudi po opremi v tej dvorani, v kateri poteka današnja seja. Skratka te tehnologije niso več omejene zgolj na televizijske in radijske hiše, praktično se z njimi srečujemo na vseh mestih, v podjetjih in tudi doma, zato strokovnjake s tega področja nujno potrebujemo. Študijski program poteka v prostorih Primorskega tehnološkega parka v Vrtojbi, blizu mejnega prehoda, že od oktobra 2007 naprej. Sam študijski program je seveda dostopen tudi preko spleta, tako, da kogar zanima več podrobnosti, si to lahko seveda ogleda na spletnih straneh fakultete.

Tu izvajamo tako predavanja kot tudi avdio in laboratorijske vaje, kar zagotavljamo z našo prisotnostjo v Vrtojbi. To pa seveda ni vse, kar smo pripravljeni in kar študentom omogočamo tekom našega dela. Poleg rednega študijskega programa omogočamo, organiziramo in izvajamo redne ekskurzije v podjetjih tako v domačem kot tudi v bližnji tujini, v tujih in domačih ustanovah. Poleg tega študentom omogočamo tudi stik z že uveljavljenimi profesionalci s področja komunikacijskih tehnologij. Tako jim omogočimo vsakoleten obisk tako na delavnici kot na seminarju s področja tele komunikacij Vitel in to brez kotizacije, torej brezplačno.

To seveda ni edina dejavnost v prostorih Primorskega tehnološkega parka. Tako v okviru ne samo našega študijskega programa ampak tudi širše, redno pripravljamo seminar za področja akustik. Taki seminarji so tudi sedaj že štirje in so izredno dobro obiskani, tako s strani študentov, ki na nek način izkazujejo močan interes za dejavnost, ki presegajo redna predavanja in druge študijske obveznosti, ravno tako pa tudi s strani stroke, ki na tem seminarju omogočamo študentom, da vzpostavijo stik s profesionalnim osebjem, ki se ukvarja s problemi, problematiko in z dejavnostmi na področju multimedije in sicer zvoka, akustike, ozvočenja in snemanja. V dosedanjih letih smo imeli na tem seminarju nemalo pomembnih tujih gostov. Mogoče bi tu omenil prof. Margherito Hack iz Trsta, pa tudi predstavnike iz zelo pomembnih podjetij iz Nemčije, Švice in drugje.

Sedaj sam študij poteka nekje v ustaljenih programih. S ponosom in zadovoljstvom lahko povem, da redno vpisujemo približno 70 študentov vsako leto. Študentje resno jemljejo svoje zadolžitve, tako da je prestopnost med posameznimi letniki, vsaj v primerjavi s študijskimi programi v Ljubljani, razmeroma dobra. Študentje tekom študijskega programa v okviru redne prakse sodelujejo tudi s podjetji vzdolž cele Slovenije.

Potem bi opozoril predvsem oziroma izpostavil predvsem dejstvo, da je podjetij, ki omogočajo praktično delo študentom v Goriški regiji precej. Ravno tako tudi študentje, ki iz te regije prihajajo in glede na odziv, interes na praksi in glede na naše splošne izkušnje kaže, da dobri praktikanti zlahka najdejo v teh delovnih mestih, kjer so se že seznanili z njimi tekom študijskega procesa, tudi nadaljnjo zaposlitev. Mislim, da je to koristno, da je to vzpodbudno, kajti zaposljivost naših diplomantov, računamo, da bo dobra, čeprav na trg prihajajo šele prvi diplomanti. Diplomanti prihajajo ne zgolj iz lokalnega območja, tudi iz širše Slovenije. Tu je vse od Krškega, Brežic, Celja, Gorenjske regije in nemalo kdo se izkaže in nemalo kdo se bo verjetno odločil, da svoje bogato znanje in izkušnje deli v podjetjih tudi v regiji Nove Gorice.

Torej načrtov za bodočnost, poleg tega, da ohranimo naš študijski program, imamo še precej. Naše želje so, da bi naredili ne samo pedagoško, seminarsko in drugo strokovno delo, da bi s študenti in z diplomanti tudi strokovno in raziskovalno sodelovali še v bodoče. Jaz bi se zahvalil.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

S tem so poročila zaključena. Dajem besedo pristojnemu odboru.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je obravnaval vsa poročila in prisluhnil, ravno tako kot smo danes poslušali in je sprejel naslednji sklep: Glede na to, da se s strani študentov vedno bolj izkazuje potrebe po nastanitvi v študentskem domu se Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport zaprosi za informacijo o tem, kdaj namerava pričeti z gradnjo študentskega doma v Novi Gorici, saj je MONG po tem vprašanju izpolnila vse pogodbene obveznosti.

Drugih predlogov odbor nima in predlaga, da se gradivo sprejme, tako kot je bilo predstavljeno.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odpiram razpravo. Ni razprave. Torej, poleg sklepa, ki je predlagan v gradivu bomo kot ločen sklep glasovali tudi o sklepu odbora. S tem, da bomo prej povprašali pristojnega načelnika, če je s tem sklepom vse korektno. **Tako, da dajem najprej na glasovanje sklep, kot je predlagan v gradivu, in sicer: Mestni svet MONG se je seznanil z naslednjimi poročili o delovanju zavodov za leto 2011, ki izvajajo oziroma organizirajo izvajanje dodiplomskega in podiplomskega izobraževanja na območju mestne občine ter so bili sofinancirani iz proračuna MONG za leto 2011.** Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Sklep je bil soglasno sprejet.**

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Dajem na glasovanje ločeni sklep odbora, in sicer: Glede na to, da se s strani študentov vedno bolj izkazuje potrebe po nastanitvi v študentskem domu, se Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport zaprosi za informacijo o tem, kdaj namerava pričeti z gradnjo študentskega doma v Novi Gorici, saj je Mestna občina Nova Gorica po tem vprašanju izpolnila vse pogodbene obveznosti. Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Sklep je bil soglasno sprejet.**

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala vsem poročevalcem za podana poročila.

7. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi z rednim letnim poročilom o delu zastopnika pacientovih pravic v Novi Gorici za obdobje 10. 3. 2011 do 10. 3. 2012

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Imamo povabljenega gosta. G. Petrič, tudi vas lepo naprošam, če se lahko omejite na največ 10 minut. Vam bomo zelo hvaležni.

Poročevalec: Marjan Petrič, zastopnik pacientovih pravic v Novi Gorici

Spoštovani g. predsedujoči, spoštovane gospe in gospodje, hvala lepa za povabilo. Institut varuha pacientovih oziroma zastopnika pacientovih pravic ne spada pod mestno občino, vendar pa sem bil pred leti na pobudo g. Müllnerja prvič povabljen in mislim, da je prav, da so mestni svetniki pač informirani na kratko o delu zastopnika pacientovih pravic, saj vemo, da je zdravje naše največje bogastvo. Vsaj tako pravijo in mislim, da to drži in

je prav, da ste o tem informirani, ker je sedež zastopnika v Novi Gorici. Torej, ker ste verjetno pri gradivu prejeli poročilo, se bom čisto na kratko omejil na samo letno poročilo od marca 2011 do marca 2012.

Zakon o pacientovih pravicah, ki je bil sprejet 2008 je dal pacientu aktivno vlogo, torej pomeni, da je pacient postal subjekt v sistemu zdravstvenega varstva. Kaj to pomeni? Pomeni, da odloča o načinu zdravljenja, o prosti izbiri zdravnika, o prosti izbiri instituta oziroma izvajalca zdravstvenih storitev, da išče lahko drugo mnenje in tako naprej. Skratka v sistemu zdravstva je pacient šibka stranka, zato je prav, da je prav zakon o pacientovih pravicah strnil te pravice pacienta v en sam zakon, kjer jih pa pacienti lahko dobijo in ugotovijo svoje pravice. V letu 2011 do 2012 je pisarno obiskalo več kot 300 pacientov. Po treh letih kar opravljam to delo, ugotavljam, da je zakon pozitiven, saj je s tem, da sem poskušal čim več informirati ljudi, paciente po različnih društvih, krajevnih skupnostih, preko medijev, padel na plodna tla, tako da so ljudje osveščeni in vedo kje so njihove pravice. V tem smislu sem kot zastopnik opravljal to delo v preteklem letu.

Kakšni so najbolj pereči problemi, s katerimi smo se srečali. Ne smem pozabiti omeniti dejstva, da na mojo pobudo in s pomočjo zastopnika v Novem Mestu, v zvezi s pacientom oziroma zapornikom, ki prestaja kazen na Dobu, smo na državnem zboru na komisiji za peticije dosegli, da je prišlo do spremembe v samem sistemu zdravljenja teh pacientov, ki so pač na prestajanju zaporne kazni in imajo po ustavi iste pravice kot vsi ostali državljani. To se je rešilo z novimi oddelki zaporov na Dobu, ampak pravim, da je to bila pobuda samih zastopnikov.

Kakšne so najbolj pogoste kršitve s katerimi se srečujemo v zadnjem letu. Opažati je, da kršitve upadajo, kar pomeni, da je zakon tako na eni kot na drugi strani dosegel svoj učinek. Največ problemov predstavljajo problemi pri koncesionarjih, zlasti v zobozdravstvu. Potem je veliko problemov v zvezi s primerno, varno, strokovno zdravstveno oskrbo, ki jo obravnava sam zakon. Ugotovljeno je, da se zdravniki oziroma izvajalci zdravstvene storitve zlasti na sekundarni ravni premalo ukvarjajo s pacientom, torej premalo je razgovora, premalo je kontakta v zvezi z njegovo boleznijo in z njegovim zdravljenjem. Vendar se ta problem počasi odpravlja. Prav tako so čakalne vrste velik pereč problem, kar vam je gotovo znano in gotovo bo to še kar naprej. Sam zakon je v praksi doživel oziroma mi, ki delamo v praksi, smo ugotovili, da je treba določene stvari spremeniti. Vendar, boljše da se ni spremenil v lanskem letu kot je bilo načrtovano, saj se pripravlja kompletna zdravstvena zakonodaja, ki bo pač močno posegla v pacientove pravice in seveda je prav, da se takrat tudi sam zakon korigira in ustrezno popravi.

In še na kratko kako se rešujejo problemi. Zahvaljujoč torej polnemu sodelovanju in upam, da bo tudi v bodoče, z največjo zdravstveno ustanovo, to je bolnišnico, Zdravstvenim domom Nova Gorica in ostalimi, kjer sem naletel na veliko razumevanje, skušamo reševati probleme skladno z zakonom z medijacijami, z dogovori in pogovori, ki so se pokazali za uspešno in s takim načinom dela bomo nadaljevali tudi v bodoče. Hvala za pozornost in hvala za povabilo.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala za poročilo. Pristojni odbor oziroma svetnik Horvat, izvolite.

Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Na odboru smo to poročilo predelali in nismo imeli pripomb, zato predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če ni razprave, zaključujem in dajem predlog sklepa kot je predlagan v gradivu na glasovanje, in sicer: Mestni svet MONG se je seznanil z rednim letnim poročilom o delu zastopnika pacientovih pravic v Novi Gorici za obdobje od 10.3.2011 do 10.3.2012. Glasujemo.**

**Od 20 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Sklep je bil soglasno sprejet.**

mag. Tomaž Slokar, podžupan:
Še enkrat hvala lepa g. poročevalcu.

8. a točka dnevnega reda
***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju
finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG***

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Najprej bi želela poudariti, da današnji predlog v ničemer ne vpliva na vsebino in na pogoje razpisov za spodbujanje podjetništva, in sicer konkretno na razpis za subvencioniranje novih delovnih mest. Ti razpisi so se že v ponedeljek zaključili. Zato sem želela še posebej to poudariti, in sicer z današnjim predlogom odpravljamo kategorijo težje zaposljivih oseb. V 17. členu sedaj veljavnega odloka, smo imeli te določbe, da smo subvencionirali zaposlitev težje zaposljivih oseb v skladu s pravilnikom o aktivni politiki zaposlovanja. V tem času je država oziroma Ministrstvo za delo pripravilo nov pravilnik o aktivni politiki zaposlovanja, ki pa ne več določa te kategorije težje zaposljivih oseb. Zaradi tega tudi ta 17. člen popravljamo, in sicer v tem kontekstu, da se tudi kategorija težje zaposljivih oseb iz tega odloka odpravi, ker tudi v novem oziroma sedaj veljavnem pravilniku, te kategorije ni več. Tako, da se v sodelovanju z Zavodom za zaposlovanje, Območno službo Nova Gorica, določi tiste prednostne ciljne skupine, ki so najtežje zaposljive in na podlagi tega potem določamo tudi za katera delovna mesta objavljamo razpise. Tako, da ta sprememba v ničemer ne vpliva na vsebino samega razpisa, ki je bil že objavljen. Hvala lepa.

Milojka Valantič, predstavnica odbora za gospodarstvo:

Po razpravi je odbor za gospodarstvo soglasno sprejel naslednja sklepa: Odbor za gospodarstvo na predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju finančnih vzpodbud za razvoj podjetništva MONG, nima pripomb. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju finančnih vzpodbud za razvoj podjetništva v MONG, sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, zaključujem in dajem predlog odloka kot je predlagan po hitrem postopku, v sprejetje.** Glasujemo.

**Od 20 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Odlok je bil soglasno sprejet.**

8. b točka dnevnega reda
***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju
spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev v Mestni občini***

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

V tem primeru predlaganih sprememb tega odloka je šlo za našo redakcijsko napako. Uredba o državnih pomočeh z letošnjim letom dovoljuje, da se lahko prijavitelj za isti namen prijavi na različne vire, lokalne, mednarodne ali državne, če le ta pomoč ne preseže tiste intenzitete pomoči. Se pravi, npr. mi imamo konkretno v odloku za dodeljevanje spodbud v podjetništvu za nabavo opreme maksimalno do 55 %, on lahko

za to opremo kandidira pri nas, lahko tudi na državnem ali iz mednarodnih virov, vendar ta intenziteta ne sme preseči 55 %. To smo pri prejšnjem odloku, v prejšnji točki upoštevali, v tem odloku o sofinanciranju organizacij prireditev pa smo tudi upoštevali, vendar je v 5. členu sedaj veljavnega odloka, ostala še stara dikcija, in sicer 6. točka 5. člena, kjer piše, da podjetje za isto upravičene stroške, ki jih navaja v osnovni vlogi na javni razpis ni pridobilo sredstev iz državnega ali lokalnega proračuna ali mednarodnih virov. Se pravi, da se 6. točka sedanjega 5. člena odpravlja, ker je ostala po pomoti pri obravnavi prejšnjega odloka v predlogu odloka, čeprav ne bi smela. Hvala lepa.

Milojka Valantič, članica odbora za gospodarstvo:

Po razpravi je odbor za gospodarstvo sprejel dva sklepa, in sicer: Odbor za gospodarstvo na predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev v MONG nima pripomb. Drugi sklep: Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev v MONG, sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če ni razprave, zaključujem in dajem predlog odloka kot ga imamo v gradivu po hitrem postopku, v sprejetje.** Glasujemo.

**Od 21 svetnikov, jih je 19 glasovalo za.
Odlok je bil sprejet.**

8. c točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja k statutu zavoda Goriška lokalna energetska agencija Nova Gorica

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

MONG je ustanoviteljica zavoda Goriška lokalna energetska agencija. Ustanovitev zavoda je posledica uspešne prijave na razpis iz programa inteligentna energija za Evropo. V letu 2006 je to prijavo na razpis vodil oddelek za gospodarstvo, ki je tudi pripravil odlok o ustanovitvi tega zavoda. V tem odloku je bilo tudi določeno, da Mestni svet MONG poda tudi soglasje k statutu tega zavoda.

Glede na to, da je Goriška lokalna energetska agencija potem pri svojih nalogah in področjih sodelovala bolj z oddelkom za infrastrukturo, je v vsem tem času prišlo nekako do nesporazuma oziroma smo pozabili ta statut predložiti tudi na mestni svet, da poda soglasje k statutu. To sedaj popravljamo in predlagamo podajo soglasja k statutu zavoda Goriška lokalna energetska agencija, ki podrobneje določa določbe tega odloka o ustanovitvi zavoda.

Danes je z nami tudi direktor Goriške lokalne energetske agencije, ki je na voljo za vsa mogoča podrobna vprašanja.

Milojka Valantič, članica odbora za gospodarstvo:

Po razpravi je odbor za gospodarstvo sprejel naslednja sklepa: Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa o podaji soglasja k statutu zavoda Goriška lokalna energetska agencija Nova Gorica nima pripomb. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog sklepa o podaji soglasja k statutu zavoda Goriška lokalna energetska agencija Nova Gorica, sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odpiram razpravo. **Ni razprave, torej dajem predlog sklepa kot je bil dan v gradivu, in sicer: Mestni svet MONG soglaš s statutom zavoda Goriška lokalna energetska**

agencija, Nova Gorica-uradno prečiščeno besedilo, ki obsega Statut zavoda Goriška lokalna energetska agencija z dne 23. 11. 2007, Spremembe Statuta zavoda z dne 19. 3. 2012 in Spremembe Statuta zavoda z dne 4. 4. 2012, na glasovanje. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Sklep je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o zaključnem računu proračuna MONG za leto 2011

Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance

Pred seboj imate Sklep o zaključnem računu proračuna za leto 2011 z vsemi tabelarnimi prilogami, tako splošni del proračuna kot posebni del proračuna in pa obrazložitve. Oblika proračuna kot ste jo dobili v gradivu je nekoliko drugačna kot se je sprejemal proračun za leto 2012 in 2013, to pa zato, da smo se ponovno prilagodili obliki kot je bil sprejet proračun za leto 2011, kar pomeni, da so vse proračunske postavke razdeljene po oddelkih občinske uprave, tako kot je bilo sprejeto in pripomore k preglednosti. V proračunu so, tako kot so zakonske zahteve in tudi praksa zadnjih let, zajete tudi vse KS. KS so neposredni proračunski porabniki in kot take morajo biti sestavni del proračuna tako pri prihodkih, ki so integrirani v vse občinske prihodke kot tudi v odhodkih, ki so enako zajeti v odhodkih občine. Ne glede na to, pa so še posebej prikazani finančni načrti vsake KS posebej, in sicer na straneh 35 do 73 so ti finančni načrti na enak način kot to velja za občinsko upravo. Torej je sprejet plan, rebalans in pa realizacija 31. 12. preteklega leta. Poleg tega smo za KS pripravili tudi zbirne tabele, tako, da so na enem mestu, to je na strani 92–93. Na teh dveh straneh so nekje zajete vse KS, kjer je razvidno njihovo poslovanje, hkrati pa so tukaj razvidna tudi prenesena sredstva, ki jih imajo KS vse skupaj s koncem lanskega leta 620.000.

Če se vrnem k samemu splošnemu delu proračuna, in sicer prihodki so bili doseženi v višini 36.400.000,00 EUR, kar predstavlja 94,5 % planiranih. Ocena prihodkov lahko rečem, da je dokaj v skladu s pričakovanji, izstopanja so zgolj pri transfernih prihodkih, ker so se nekatere investicije, kot je tudi v obrazložitvi napisano, nekoliko zavlekle in zaradi tega nismo dobili sredstev v lanskem letu, bodo pa ta sredstva v letošnjem letu. Tudi kapitalski prihodki, prodaja nepremičnin, so manjši, čeprav to v strukturi proračuna ne pomeni kaj bistvenega. Davčni prihodki, ki so največji, zajemajo največji delež vsej prihodkov proračuna, so realizirani v višini 100,4 %. Torej enako kot so bili planirani.

Na odhodkovni strani je ta razkorak nekoliko večji. Realizirano je bilo 82,5 % planiranih odhodkov oziroma 33.000.000,00 EUR, kar pomeni, da je razkorak med prihodki in odhodki približno 3.000.000,00 EUR. Prihodki so bili večji. Račun finančnih terjatev in naložb, kjer so zajeti prilivi in odlivi iz naslova kapitalskih vlaganj, je bil že planiran v minusu, oziroma večji odlivi kot prilivi za 1.000.000,00 EUR in tako da za dejansko celotni proračun znaša pozitivna razlika med prihodki in odhodki skoraj 2.000.000,00 EUR. V računu financiranja smo imeli predvideno zadolžitev za leto 2011. Do te zadolžitve ni prišlo, ker tudi potrebe po tem ni bilo, tako da ni bila realizirana zadolžitev v lanskem letu. Iz strukture same realizacije po posameznih postavkah je razvidno, da je bila nižja realizacija predvsem pri nekaterih investicijah. Tam je investicijski del odhodkov dokaj nizek, in sicer so investicijski odhodki dosegli dobrih 65 % plana oziroma investicijski transferji 88 % plana.

Kaj pomenijo ta prenesena sredstva? Moram reči, da so to skoraj v celoti namenska sredstva. Namreč, mestna občina del okoljske dajatve tako za onesnaževanje okolja z onečiščeno vodo, kot tudi za smeti, prenaša iz preteklega leta že v leto 2011 in v leto 2011 so se ta prenesena sredstva še povečala, tako da je približno v celotnem

prenosu, približno še 1.800.000,00 EUR okoljske dajatve za vodo in okrog 500.000,00 EUR pa okoljske dajatve za odlagališče odpadkov. Čeprav smo imeli v proračunu planirano, da se določene postavke iz tega naslova tudi realizirajo, tu gre predvsem za gradnjo kanalizacije na različnih območjih občine, tudi v mestu, so bile te postavke v bistvu najnižje realizirane. Razlaga izvajalcev s tega področja, to se pravi naših javnih podjetij in koncesionarja je, da se bodo sredstva za velike potrebe namenjala v letošnjem letu in prihodnjih letih, glede na to, da je v pripravi oziroma v začetku gradnje tako centralna čistilna naprava kot tudi regijsko odlagališče odpadkov.

Kar se tiče ostalih, v tekstualnem delu so obrazložene tudi nekatere druge postavke, predvsem iz bilance stanja in sicer glede stanja gibanja osnovnih sredstev. Tu mislim, da ni kakih posebnih sprememb, nekaj se povečuje, po drugi strani pa se zaradi amortizacije znižuje. Kapitalske naložbe so se tudi precej znižale. V glavnem največji delež nižanja je pri kapitalskem deležu v podjetju HIT, in sicer na račun prevrednotenja kapitala, tako, da se je znesek, ki ga ima mestna občina v HIT-u, v treh letih razpolovil. Tudi pri drugih postavkah je bila koncem leta že upoštevana delitev z Občino Renče–Vogrsko, tako, da je tudi tu del prenesen na sosednjo občino, vendar je ugotovitev, kar se tiče deleža, ki ga ima mestna občina v HIT-u, ne glede na ta delež, taka kot sem povedala, polovičen znesek izpred treh let.

Sredstva v upravljanju so bila že v lanskem letu znižana na račun povečanih osnovnih sredstev za gospodarsko javno infrastrukturo, ki jo je prevzela občina. V letošnjem letu ni kakšnih bistvenih sprememb. Koncem leta 2011 ostajajo namreč sredstva v upravljanju pri javnih zavodih s področja družbenih dejavnosti in nekaj krajevnih skupnosti, vendar tu se povečujejo na račun novih investicij in znižujejo na račun amortizacije.

Terjatve in obveznosti mestne občine. Kratkoročne obveznosti mestne občine so neke na enakem nivoju kot v lanskem letu. Tudi lahko rečemo, da tiste obveznosti, ki jih je v lanskem letu imela mestna občina so tekočega značaja, tako, da v bistvu nekih velikih sprememb ni. Terjatve mestne občine so nekoliko nižje, ker smo imeli plačilo predvsem s področja komunale za gospodarsko infrastrukturo, tekom leta se je to uredilo, tako, da kakih velikih odstopanj ni. Dolgoročne obveznosti mestne občine se znižujejo iz leta v leto in tako da ostajajo v glavnem dve veliki dolgoročni obveznosti za obe športni dvorani v Novi Gorici in Prvačini. Z naslednjim letom se končuje tudi obveznost za objekt v Rožni Dolini, ki ga je mestni svet že pred letom prenesel na Univerzo v Novi Gorici. Imamo še nekatere manjše obveznosti, vendar v strukturi ne pomenijo velikih zneskov. Toliko uvodoma.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Najprej dajem besedo odboru za gospodarstvo.

Milojka Valantič, predstavnica odbora za gospodarstvo:

Po razpravi je odbor za gospodarstvo sprejel naslednja sklepa: Odbor za gospodarstvo predlaga, da naj se zaradi slabe realizacije nekaterih proračunskih postavk v letu 2011 na septembrski seji mestnega sveta poleg obravnave polletnega izvrševanja proračuna MONG za leto 2012, obravnava še finančno poročilo o stanju na dan 30. 8. tekočega leta za večje in pomembne investicijske projekte z oceno realizacije le-teh skladno s planom. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog sklepa o zaključnem računu proračuna MONG za leto 2011 s tem dodatnim sklepom, sprejme.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Moram priznati, da smo na odboru za prostor ob obravnavi in pregledovanju tega zaključnega računa, ostali kar nekoliko presenečeni, predvsem v odnosu do dokaj nizkih procentov realizacije določenih postavk, ki se izkazujejo predvsem bolj drastično na področju infrastrukture. Ne nazadnje na eni strani zaznavamo precejšnje potrebe, ki izhajajo iz terena, kar se tiče urejanja same infrastrukture, na drugi strani pa nas preseneča tako nizka realizacija.

Zato smo sprejeli tri sklepe. Prvi: Odbor za prostor ugotavlja slabo realizacijo proračuna za leto 2011, predvsem na področju infrastrukture.

Drugi sklep, ki je zelo podoben, kakor je sklep odbora za gospodarstvo, vendar nekoliko v smislu priprave zahtevnejši, in sicer: Zaradi slabe realizacije proračuna zahtevamo, da se odboru za prostor trikrat letno, in sicer v prvem, drugem in tretjem kvartalu tekočega proračunskega leta poda poročilo o realizaciji proračuna za tisti del, ki sodi v delokrog odbora.

Tretji sklep: Še pri morebitni pripravi rebalansa za leto 2013, je potrebno kot pripomoček za primerjavo in lažje sprejemanje odločitev, pripraviti tudi realizacijo proračuna za leto 2012, in sicer za mesece od januarja do septembra, vključno z oceno celoletne realizacije.

Sicer pa predlagamo, da se s temi pripombami zaključni račun sprejme. Polagamo resnično na dušo občinski upravi, da se v tem letu 2012, ki je pred nami, potrudi in izboljša to realizacijo.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na podlagi zapisnikov ugotavljamo, da ostala dva odbora nista imela pripomb oziroma dodatnih sklepov, tako, da odpiram razpravo na temo potrjevanja zaključnega računa.

Svetnik Anton Petrovčič:

Moram se oglasiti. Celotno lansko leto smo prosili, naj se nekaj naredi na lokalnih cestah, ki so v lasti občine. Občina je dolžna za njih poskrbeti.

Po Lokovcu se podirajo škarpe, tako, da je praktično nemogoče voziti. Vožnja ni varna. Sedaj pa vidim, da prav na tej postavki denar praktično ni bil porabljen. Razveseljivo bi bilo, če imamo vse urejeno in smo potem nekaj prihranili, ampak, da vidimo potrebe in da se zadev ne uredi, to je tisto kar boli in vpije v nebo.

Spoštovani svetniki, zapeljite se enkrat skozi Lokovec in po okoliških vaseh, da vidite, kako je zadeva tam urejena. Škarpa se podre, zabijejo dva kolca, pa še enega dajo počez ali pa napnejo plastični PVC trak in s tem je zadeva rešena za eno leto ali dve. Zapeljite se tudi enkrat iz Čepovana proti Trebuši (to se ne tiče toliko naše občine), boste videli, kako je tam poskrbljeno za varnost.

Kadar bodo zadeve enkrat urejene, če bo denar, bomo rekli, da je to pohvalno, da nekdo varčuje, ampak, da so potrebe in da se ne naredi, pa ne vem kaj je tu posredi.

Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:

Rada bi opozorila, kar sem že uvodoma povedala, vendar v izogib nadaljnjih podobnih razprav. Gre za namenska sredstva, ki so okoljske dajatve, katere so namenjene lahko kanalizaciji oziroma urejanju odlaganja odpadkov, čistilnim napravam, ne pa gradnji cest. To so področja, kjer bi se taka sredstva lahko uporabljala.

Svetnik Anton Petrovčič:

Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest 627, porabljeno 505. Mogoče se motim?

Svetnica Vida Škrlič:

Želela sem samo replicirati kolegu Petrovčiču, ki vabi na ogled svetnice in svetnike. To je napačen naslov, saj mi smo tisti, ki smo posamezne postavke planirali v proračunu, torej, upoštevali smo potrebe, ki jih imajo krajani. Na izlet je očitno treba peljati občinsko upravo, ker je ona tista, ki ta sredstva ni porabila za te namene. Samo toliko, da vemo o čem govorimo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Menim, da če bi jaz imela pred seboj tako nizko realizacijo, bi bilo zelo tragično. Ko sem pregledovala številke, sem ugotovila, da je zelo malo postavk, ki so 100 % realizirane in mislim, da se moramo tu temeljito zamisliti. Ne mi svetniki, mi smo svoje potrebe, potrebe

ljudi, ki jih zastopamo, povedali in jih vključili v proračun. Naredilo se ni. To je napaka, naredilo se ni. Vemo pa, kako smo se ne zgolj samo usklajevali, ampak kako smo se morali potruditi, da smo določene svoje potrebe spravili v proračun. Bila sem trikrat, štirikrat na razgovoru, tu in tam prepričevala in tako naprej in se mi zdi nezaslišano tudi do ljudi, do terena.

G. Petrovčič je res povabil napačen naslov, ampak verjamem, da je težko potem svojim ljudem povedati, oprostite, sedaj pa je ostalo 3.000.000,00 EUR. Si predstavljate 3.000.000,00 EUR nismo porabili, nismo naredili. Ne mi, mi smo svoje že naredili. To je tisto, kar bi se morali zelo, zelo zamisliti na tem mestnem svetu, ne mi svetniki, saj bomo potrdili najbrž ta sklep o potrditvi zaključnega računa za leto 2011, ampak realizacija je pa katastrofalna.

Tu se mora župan z občinsko upravo zamisliti. Prvi in odgovoren je župan v mestni občini. On je tisti, ki mora poskrbeti za to, da se proračun realizira in seveda na način, da bodo službe to tudi naredile. Ne moremo se izgovarjati na službe mestnega sveta. Oni bodo naredili tako kot je. Razumem, Ciciban, da se je zavlekel zaradi takih in drugačnih težav, da VDC ni realiziran, to razumem. Ne razumem pa kakšnih drugih postavk in vsekakor podpiram sklepe, ki sta jih dala odbora, da bomo dobili trimesečno poročilo o realizaciji tistih postavk, ki bodo pač izglasovane in tudi usklajene v samem proračunu. Menim, da ne glede na to, recimo, da se sklep glasi, da ga sprejemamo, kakšna pripomba pri tem osnovnem sklepu bi pa morala biti, da pravzaprav tudi mestni svet ugotavlja, da je slaba poraba teh sredstev. Kot en sklep. Mogoče ga bom oblikovala tekom tega, ampak mislim, da ena pripomba pa tudi mora biti v samem sklepu. Oprostite, to je res, nisem zadovoljna s tem in nikakor ne morem biti, znesek 3.000.000,00 EUR kako bi mi rabili. Takoj lahko kupite tisto hišo v Solkanu za potrebe mizarstva in pa še kaj, mimogrede, samo to. Hvala lepa, pa brez zamere.

Svetnik Srečko Tratnik:

Tudi jaz moram deliti več ali manj razmišljanja mojih predhodnikov.

Prvič, skoraj 3.000.000,00 EUR sredstev likvidnih na računih mestne občine konec lanskega leta. Se pravi, eno je slabe 3.000.000,00 EUR na žiro računih in drugo, ko primerjam realizacijo oziroma realizacijo odhodkov. Najbolj me skrbi to, da nismo realizirali investicij tako kot so opredeljene kot novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije, kakor tudi velik izpad za planirani odhodki je pri študijah o izvedljivosti projektov, se pravi niti obstoječih, ki bi morali teči, niti teh, ki jih pripravljamo, smo zaostajali. Se pravi, o teh stvareh smo se že večkrat pogovarjali in mislim, da moramo razumeti, da ta neporabljena sredstva mestne občine ni prihranek, to ni pozitivno, to je slabo. To pomeni, da niti sredstev nismo porabili, da nam na tak način šepa razvoj.

Tudi razlaga, ki sem jo dobil, da so to namenska sredstva, ki bodo uporabljena za to, čemur so namenjena, in da jih hranimo ali varčujemo za te namene, me ne prepričajo. Po tej logiki se sprašujem, do kdaj bomo pa varčevali ta denar? Ali bo tam dokler se ga ne bo nabralo za eno celo veliko investicijo in ga bomo potem spravili v pogon, ali kdaj? Tudi ne morem verjeti, da se dejansko z nekimi drugačnimi oblikami porabe ne bi tega namenskega denarja dalo začasno porabiti za druge namene in ga potem nadomestiti.

Lahko razumem, da je bil v občinski upravi prvi proračun. Se pravi, da je tako stanje do neke mere tudi podedovala, ampak potem bi tudi pričakoval razlago v tej obliki oziroma v tem smislu, vendar je nisem dobil. Razlago, če bi jo tako razumel, bi jo sprejel, da ne moreš čez noč nekaj spremeniti, če se temu reče čez noč. Ampak, vztrajanje samo na razlagi, da denar leži na žiro računu, zaradi tega, ker so namenska sredstva, me ne prepriča. Ob tem še enkrat povem, da delim mnenje g. Petrovčiča in ostalih, ki so pred menoj o tem diskutirali.

Svetnik Miran Müllner:

Mislim, da pri pregledu zaključnega računa nikoli ni bil mestni svet zadovoljen, ker se določene stvari niso realizirale. Moram povedati, da smo v naši svetniški skupini pri proračunu predlagali določene zadeve, na primer izdelava dokumentacije za kanalizacijo

v Braniku in da je stvar bila realizirana, s čimer smo zadovoljni. Ravno tako smo predlagali, da se ni potrebno dodatno zadolževati, da ocena ni taka, ampak je večina svetniških skupin in mestnih svetnikov potrdila proračun, kajti ocena je bila, da se bo potrebno zadolžiti.

Seveda z nerealizacijo ne moremo biti zadovoljni, ampak treba se je vprašati, kdo je to nerealizacijo ustvaril. Mislim, da je potrebno sprejeti nekatere zadeve, kako bo občinska uprava lahko pritiskala na tiste javne službe, katere to niso izpeljale. Tu mislim, da so glavni krivci, da se to ni izpeljalo Goriški vodovodi in Komunala. Menim, da je tu ključ tega problema, kajti oni so ocenili, da bodo te zadeve, bom rekel privarčevali in da jih bodo v letošnjem letu realizirali. Mislim, da je potrebno določene stvari pokritizirati in poskušati sprejeti tudi kakšen sklep, ne samo da govorimo in da nihče ne predlaga nič, da bi bilo boljše. Potem se bomo našli spet naslednje leto, samo odvisno kako bodo časopisi pisali. Ko je bil prejšnji župan so časopisi pisali, privarčevali smo, to je odlično, ne. Sedaj župana v teh časih kritiziramo, ko se varčuje, čeprav nam predsednik vlade govori, da je potrebno varčevati. Tako, da res človek ne ve.

Osebnost sem za to, da se stvari realizirajo, da morajo biti predlagane in v proračun uvrščene samo in le tiste stvari, katere je potrebno in jih je mogoče realizirati. Osebnost me moti pri tem zaključnem računu predvsem to, da bi lahko obilneje pomagali KS. Res, da so to neka namenska sredstva, ampak da bi tam morali biti in da bi morali ravno to službo za KS okrepiti, drugače in bolj operativno začeti delati, ker dejansko na tej občini nimamo operativcev in to nam manjka. Moramo biti operativni, da bomo cel kup teh drobnih stvari naredili in potem bo tudi realizacija boljša. Tako, da jaz osebno bom ravno iz razloga, ker so bile tiste stvari, za katere smo se z županom dogovorili in jih tudi v proračunu podprli, realizirane. Bi pa rad res konkretno slišal, ne tako pavšalno, kaj je konkretno tistega, kar ste zahtevali, pa iz vaših ust jaz nisem slišal, ni bilo realizirano.

Matej Arčon, župan:

Ker odhajam, mi dovolite samo par besed. Tudi sam osebno nisem zadovoljen z določeno realizacijo na posameznih postavkah. V zadnjem času se tudi z zvezi z reorganizacijo, ki je v zaključni fazi, ukvarjamo s tem, in sicer določitev določenih nosilcev posameznih projektov, kako spremljati porabo določenih postavk, ki so utemeljene in potrjene tudi na mestnem svetu. Strmimo k temu, da bomo tudi skozi projektno pisarno, kjer bomo dejansko združili vse projekte, imeli boljši pregled nad porabo. Nekatero kritiko so upravičene, nekatere lahko tudi ne, obstajajo verjetno tudi razlogi za to in morda ni dovolj argumentirano.

Kar se tiče prenosa teh milijonov taks na področju odlagališča in centralne čistilne naprave, moram povedati, da so to resnično namenska sredstva in da so bila tudi planirana v proračunu ter obstajajo tudi razlogi, zakaj še vedno niso bila realizirana. Ampak tu ne vidim nič slabega, ker samo za centralno odlagališče, bo potrebno v proračunu zagotoviti 5.000.000 EUR. Gre za dve investiciji v višini skoraj 70.000.000 EUR in če bi jih v tem času porabili za druge investicije, bi nas čez leto ali dve bolela glava. Potrebno bi se bilo na teh postavkah zadolževati in ne realizirati drugih postavk. Tako, da so namenska sredstva in sem prepričan, da je prav, da varčujemo za ti dve veliki investiciji in da ju bomo tudi realizirali. Vem, da so mnenja različna, jih spoštujem in še enkrat povem, da je prav, da imate pomisleke, tudi upravičene.

Svetnik Anton Peršič:

O tem proračunu bi tudi sam nekaj pokomentiral. V glavnem bi komentiral v to smer, kaj se bomo iz tega naučili. V lanskem letu smo ob sprejemanju rebalansa že imeli pomisleke, vsaj jaz, ko sem spraševal, kaj je pri takratni trenutni realizaciji 40 %, kako se ti projekti izpolnjujejo in odgovor je bil, da je to komaj začetek dela, ker smo bili v drugem polletju in da bodo verjetno rezultati taki kot se pričakuje. Sedaj vidimo, da to ni bilo tako. So tudi razlogi navedeni, zakaj ni bilo tako. Ampak, kaj se bomo iz tega naučili?

Tudi župan je omenil, da manjka projektna pisarna, ki bi skrbela nad temi programi in projekti. Sam pa vem oziroma sem že večkrat omenil, da potrebujemo

informacijski sistem, ki bi obravnaval te proračunske postavke na tak način, da bi lahko v vsakem trenutku imeli pregled nad njimi, in sicer kakšni so stroški, koliko so izvedeni, kje so njihovi dokumenti. Vsak bi lahko ugotovil samo z enim klikom, kje stojimo in to bi zelo pomagalo celotni občinski upravi in tudi nam svetnikom. Torej, danes sem tudi podal tako svetniško pobudo in mislim, da bomo kmalu morali razmišljati, da je to potrebno.

Svetnik Valter Vodopivec:

Jaz bom pa obrnil malo razpravo, in sicer bom vprašal po eni postavki, ki je bila realizirana praktično 100 %, 99,4% in se nanaša na redno vzdrževanje lokalnih cest in ulic v lasti mestne občine. Zanima me, ali so bila tudi fizično 100 % realizirana vsa potrebna in planirana dela. Namreč, pri vzdrževanju je po navadi tako, da se nekaj planira, potem se pa vidi skozi časovno obdobje, ali je tega preveč planiranega, ali je treba še kaj dodati in tako naprej. Sumljivo se mi zdi, da se ujema številka ali pa planirana sredstva točno 100 %, ob mojem vedenju, da v naši KS zagotovo niso niti centa porabili za ta namen.

Zato ob tej priliki sprašujem občinsko upravo, kdaj bo realizirala tista dva sklepa, ki smo jih sprejeli ob sprejemanju letošnjega proračuna, in sicer, da dobijo KS v vpogled in posest načrt vzdrževanja tako cestnega, kakor hortikulturenega, da tako rečem, in pa da bodo vpeljali sistem podpisovanja situacije ali pa izvršenih del s strani predstavnikov KS?

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

K razpravi se moram prijaviti sam osebno v imenu svetniške skupine s tega mesta, in sicer bi povedal nekaj stvari.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

V lanskem letu smo se ob sprejemanju proračuna, mislim, da je bilo v zeleni dvorani, kar precej usklajevali, kako bi nekatere postavke predvsem vezane na kanalizacije, umestili v ta proračun. O tem je nekaj že govoril kolega Müllner. Mislim, da smo prav na predlog naše svetniške skupine potem sprejeli predlog, da se za tiste amandmaji, ki so bili predlagani s strani različnih predlagateljev, izvede financiranje iz naslova, že večkrat danes omenjene okoljske dajatve. Potem je bil proračun na tak način sprejet.

Danes v večini ugotavljamo, da ravno ti projekti, ki naj bi se financirali iz tega naslova, niso realizirani in tako kot so to ugotavljali odbori, večina nas svetnikov in tudi v naši svetniški skupini, seveda s tem nismo zadovoljni. Povedali bi tudi sledeče, da je pogled na to zadevo možen z dveh zornih kotov. Ampak, ne zdijo se nam upravičeni razlogi, ki jih navajajo bodisi predstavniki javnega podjetja ali koncesionarja, češ, da se ta sredstva prenašajo za prihodnje projekte. Po mojem mnenju so finančne konstrukcije za te objekte narejene in je na to treba bolj gledati v luči izgubljenih priložnosti oziroma zamujanja razvoja v naši občini.

Opozoril bi pa še na eno drugo zadevo, da bi razmislili, v kolikor ti naši izvajalci v okviru javnih podjetij, bodisi kot koncesionarji teh projektov, sami niso sposobni izpeljati, da te projekte izpeljejo na način, da sami opravijo javne razpise in iščejo druge izvajalce za ta dela. Na občini lahko najdemo rešitve, ki bodo seveda v okviru zakonskih rešitev oziroma zakonskih okvirov, da se omogoči tudi drugim izvajalcem, če naša podjetja tega niso sposobna narediti, da te projekte izvedejo in da na tak način tudi vodimo investicije v občini. Konec koncev bo s tem marsikateri gradbinec, ali pa kakšno podjetje dobilo tudi delo na tem področju.

Nadalje bi povedal še sledeče. Mislim, da imamo kot mestna občina v vseh teh javnih podjetjih oziroma v javnem podjetju in pa koncesionarju, imenovane svoje predstavnike v nadzornih svetih. Menim, da ti predstavniki oziroma nadzorni sveti morajo slediti planom, ki jih imajo gotovo ta podjetja pripravljena in kako se ti plani izvajajo. Ni za pričakovati, da bomo svetniki sledili, kako se te fizične realizacije izvajajo, ampak moramo seveda jasno povedati, da so za to zadolženi tisti, ki smo jih kot naše predstavnike imenovali v nadzorne svete. Če ti predstavniki v nadzornih svetih svojega dela ne opravljajo, mislim, da mora občinska uprava to prekontrolirati in eventualno te

predstavnike zamenjati. Mogoče jih imenovati tudi na tak način, da se opravijo javni razpisi, da bodo tam dejansko sedeli ljudje, ki so usposobljeni nadzirati gospodarske družbe in da ne bomo na tak način potem imenovali nekoga, ki bo tam sedel, zato, da tam sedi. Menim, da bi bil to tudi en pomemben korak, ki bi ga opravili v tem smislu.

Vsekakor mislim, da je na tem področju treba nekaj narediti. Podpiramo tudi vse sklepe, ki so bili predlagani s strani odborov.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Če ni nadaljnje razprave, imamo predlog osnovnega sklepa kot je priložen v gradivu. Ga. Kozinčeva je predlagala neposredno dopolnitev tega sklepa, in sicer tako, da bi se ta sklep glasil: »Sprejme se zaključni račun proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2011« in tu se naredi veznik »in« mestni svet ugotavlja, da je realizacija proračuna za leto 2011 neupravičeno nizka in ni v skladu s potrebami lokalne skupnosti.« To je prvi sklep in imamo potem še paket sklepov oziroma v treh točkah s strani odbora za prostor. Predlagam, da se te tri točke oblikuje v en sklep in sklep, ki ga je predlagal odbor za gospodarstvo v ločen sklep. Torej, dajem najprej na glasovanje... Izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

V skladu s poslovníkom bi se oglasil. Slišal sem prebrani sklep, ki je bil potem v razpravi malce drugačen, pa bi prosil obrazložitev besede neupravičeno. V katerem kontekstu je bil zaključni račun neupravičeno. Kako ste prebral?

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Realizacija proračuna za leto 2011 neupravičeno nizka.

Svetnik Miran Müllner:

Da, neupravičeno, ta besedica neupravičeno, upravičeno... rad bi od predlagateljice slišal v katerem kontekstu je bil neupravičeno nerealiziran.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Saj jaz nisem dobila natančne razlage, zakaj je upravičeno realizacija tako nizka.

Svetnik Srečko Tratnik:

Predlagam, da pustimo slovar slovenskega knjižnega jezika pri miru in da glasujemo o sklepu, ki je jasno predlagan.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Kot ga je predlagala ga. Kozinčeva, če sem razumel?

Svetnik Miran Müllner:

Dobronamerno sem vprašal gospo Kozinčevo, ampak me s to razlago ni prepričala, da bi za ta sklep glasoval.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ker je ta sklep tisti, ki najbolj vpliva na osnovno podan sklep, ostali sklepi odborov, mislim, da so dopolnilni, bom dal najprej na glasovanje sklep kot ga je predlagala ga. Kozinčeva in ga bom še enkrat prebral: **Sprejme se zaključni račun proračuna MONG za leto 2011 in se ugotavlja, da je realizacija proračuna za leto 2011 neupravičeno nizka in ni v skladu s potrebami lokalne skupnosti. Ta sklep dajem na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 9 proti.
Sklep je bil sprejet.**

Sprejeli smo najprej to dopolnilo. **Sedaj dajem še sklep kot sem ga prvotno prebral še enkrat v integralni obliki na glasovanje.** Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za. Sklep je bil sprejet.

Sedaj imamo pa še dopolnilne sklepe, in sicer najprej bi en sklep oblikovali v treh točkah, katere je predlagal odbor za prostor, in sicer:

1. Odbor za prostor ugotavlja slabo realizacijo proračuna za leto 2011, predvsem na področju infrastrukture.
2. Zaradi slabe realizacije proračuna zahtevamo, da se odboru za prostor trikrat letno in sicer v prvem, drugem in tretjem kvartalu tekočega proračunskega leta poda poročilo o realizaciji proračuna za tisti del, ki sodi v delokrog odbora.
3. Pri morebitni pripravi rebalansa za leto 2013 je potrebno kot pripomoček za primerjavo in lažje sprejemanje odločitev, pripraviti tudi realizacijo proračuna za leto 2012, in sicer za mesece januar do september, vključno z oceno celoletne realizacije.

Svetnik Anton Peršič:

Pri tem predlogu odbora za prostor oziroma kjer je navedeno, da v prvem, drugem in tretjem kvartalu tekočega proračunskega leta se poda poročilo o realizaciji proračuna, mislim, da v prvem tromesečju tudi proračuna še nimamo sprejetega in ne vem, če je to smiselno. Naj pove predlagatelj, ali je to potrebno trikrat, ali lahko začnemo s polletjem, ko imamo že nekatere podatke.

Svetnik Boris Rijavec:

V bistvu običajno je tako, razen, ko pravzaprav novo vodstvo nastopi mandat, da se proračun sprejema konec prejšnjega leta za naslednje leto. To pomeni, da imamo lahko v decembru sprejet proračun, kar pomeni, da ga v januarju, ko začne uradno veljati v uradnem listu, začnemo realizirati. Iz tega vidika je smiselno, da potem na vsaki kvartal spremljamo realizacijo. Zakaj? Če bomo čakali praktično tudi poletje, bo takrat že nekoliko prepozno. Na odboru smo namreč ugotavljali, tudi s pomočjo načelnice, analize, kako zadeva deluje, da pravzaprav imamo takrat tudi svetniške počitnice, kakorkoli jih že imenujemo, zadeva preide v september, takrat pa je že prepozno. Zato smo mi želeli sproti spremljati to dogajanje in v tem smislu smo se nekoliko samo omejili na naš delokrog. Morda bi bilo smiselno resnično razmišljati o celotnem, ampak, da ne bi si tukaj prejudicirali določenih kompetenc tudi na druga področja, smo se omejili le na naše delovno področje, ki je tudi, kakor smo prej slišali, najslabše realizirano, če se tako izrazim.

Svetnik Miran Müllner:

Če sem prav razumel, bi se to odražalo samo za vaš odbor?

Svetnik Boris Rijavec:

Da, želeli smo se pač omejiti, kakor pravim, da si ne bi vzeli kompetenc in smo rekli, da za vse investicije, ki se nanašajo na infrastrukturo, okolje in prostor, ki spadajo v delokrog odbora želimo imeti na odboru tudi kvartalna poročila.

Svetnica Milojka Valantič:

Replika g. Rijavcu. Odbor za gospodarstvo želi podatke na seji mestnega sveta.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Saj to bo ločen sklep. **Ne bi še enkrat ponavljal teh treh točk odbora za prostor in dajem tak predlog, kot sem ga prej prebral, se pravi sklep, ki ga je predlagal odbor za prostor v treh točkah, na glasovanje.** Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.
Sklep je bil sprejet.

Kot ločen sklep predlaga odbor za gospodarstvo sledeče besedilo sklepa, in sicer: Odbor za gospodarstvo predlaga, da naj se zaradi slabe realizacije nekaterih proračunskih postavk v letu 2011 na septembrski seji mestnega sveta, poleg obravnave polletnega izvrševanja proračuna mestne občine za leto 2012, obravnava še finančno poročilo o stanju na dan 30.8. tekočega leta za večje in pomembne investicijske projekte z oceno realizacije le-teh skladno s planom. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.
Sklep je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o spremembi meje med naseljema Nova Gorica in Solkan

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odlok sprejemamo po hitrem postopku. G. Miro Kerševan, predsednik komisije, izvolite.

Poročevalec: Miro Kerševan, predsednik komisije za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij

Komisija za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij, ki se je sestala 11. aprila 2012, je obravnavala navedeno zadevo in jo sklenila podpreti, s tem, da je pridobila mnenje obeh krajevnih skupnosti in to pozitivno. Zato predlagamo, da se odlok sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Želi kdo razpravljati?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mislim, da bodo Solkanci tega zelo veseli, ker ta težnja je bila veliko časa, namreč tudi so nekako izkazovali celo državljansko nepokorščino oziroma se niso udeleževali volitev in mislim, da je res to potrebno in to resnično podpiram. Vendar bi imela eno vprašanje. Ali je komisija za poimenovanje ulic pristojna, da spreminja meje krajevne skupnosti? Samo to obrazložitev bi želela.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Je kdo tu, ki zna to obrazložiti?

Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:

Že sam naziv komisije za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij je dovolj. Komisija za poimenovanje ulic je ustanovila naselje Pedrovo, kjer ni bilo pripomb in to smo naredili pred kratkim ter do sedaj je bilo vedno tako. Imela je Podgozd, ko je nastalo naselje in to je praksa stara 16 let.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Se pravi, če ni nadaljnje razprave dajem predlog Odloka o spremembi meje med naseljema Nova Gorica in Solkan na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Odlok je sprejet.

11. točka dnevnega reda

Poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru na proračunski postavki 09027 Finančne spodbude za razvoj podjetništva

Poročevalec: Vladimir Uršič, predsednik Nadzornega odbora MONG

Še enkrat prav vsi lepo pozdravljeni. Danes so pred vami tri naša poročila o končanih nadzorih. To sicer ni bilo običaj v preteklih dveh letih, vendar mislim, da je prav, da ste to uvrstili na dnevni red, da se seznanite tudi z delom Nadzornega odbora MONG.

Nadzore delamo po letnem programu, ki ga spremljamo potem, ko vi sprejmete zaključni račun, tako, da so ugotovitve iz računskih, oziroma obračunskih postavk tiste, ki nas usmerjajo k temu, kje naj nadzor začnemo in kje naj ga opravimo. Tako smo v konkretnem primeru opravili nadzor nad porabo proračunskih sredstev proračunske postavke 1402/090027 in kot vidite iz samega poročila, ni bilo ugotovljenih večjih nepravilnosti. Ugotovljena je bila samo ena pomanjkljivost, in sicer pri nadzoru porabe dodeljenih sredstev, ker so revizorji ugotovili, da gre za nabavo starih strojev in ne novih, kot je pogoj v razpisu. To je manjša nepravilnost na katero smo opozorili organ oziroma oddelek za gospodarstvo mestne občine, ki je te razpise opravil. Pri konkretnem podjetju naj se preveri ali gre za nov ali starejši stroj. Namreč, razpisi so vsi vezani na novo opremo, tu pa so možne tudi kakšne malverzacije. Edino ta ugotovitev je bila pri tem pregledu.

Kaj pa je bilo pregledano, kakšne pogodbe, to vse izhaja iz tega poročila, ki mislim, da ga imate v gradivu in vas res ne bi s tem moril.

Mag Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Odpiрам razpravo.

Svetnica Vida Škrlič:

Zahvaljujem se nadzornemu odboru za ta poročila, ki smo jih dobili na mizo in mislim, da je pomembno in potrebno, da smo seznanjeni o delu tega odbora in da tudi poročamo davkoplačevalcem o tem, da nadziramo namenskost porabe sredstev, ki se na tak način zbirajo.

Ne smemo pozabiti, da živimo v času krize, da je zelo pomembno, da povečujemo transparentnost pri porabi javnih sredstev in tukaj bi opozorila še na ostale oblike nadzora, ki ga imamo. Sigurno se spomnite zunanjih revizij, ki so bile vpeljane na področju stanovanjskega sklada, na področju javnega sklada malega gospodarstva. Veliko koristnih informacij smo dobili, ki nam pomagajo, da svoje poslovanje čim bolje spravimo v zakonske okvire in da seveda bedimo nad porabo teh sredstev. Ob tej priliki bi rada šla še na eno tretje področje, in sicer na področje interne revizije v občinski upravi. Pripravila se je nova shema, ki bo zaživela prihodnji mesec.

Že ob sprejemu teh aktov je bilo rečeno, da interne revizije ne bomo imeli, ampak, da se bomo posluževali zunanje. Ob tej priliki bi se nekako nagibala k rešitvi, da se vendarle zasede interna revizija, ker sem pobudnik oziroma zagovornik lastnih kadrov, ki nekako bolj služijo tudi temu, da širijo stroko in pomagajo občinski upravi pri zakonitem nadzoru nad javnimi financami. Tako, da gre moje priporočilo in pobuda v tej smeri naj se tudi vse oblike, ki so na voljo za nadzor nad javnimi financami, uporabijo. Pričakujem pa v teku leta še nadaljnja poročila nadzornega odbora. Mislim, da so potrebna in je pametno, da so na seji mestnega sveta, ker to dolgujemo tudi davkoplačevalcem.

Svetnica Patricija Šulin:

Tudi jaz se predsedniku nadzornega odbora zahvaljujem za to podano poročilo, čeprav iz dnevnega reda razumem, da so tri točke.

Glede na to, da ste omenil letni načrt, ki ga sprejmete ob začetku nastopa mandata, bi me zanimalo kakšna je vsebina, v kolikor ni skrivnost. Zanima me tudi, kako

da ste se odločili za te tri postavke. Mogoče pogrešam nekoliko, sicer se opravičujem, če to izvajate, kakšen večji projekt, ki ga nadzirate in bi želela, da bi v nadaljevanju, ko boste povabljen zopet na naše seje, podali tudi poročilo nadzornega odbora kakšnega večjega projekta. Govorim sploh za leto 2012, ker smo sprejeli kar nekaj projektov, ki se bodo izvajali, nekateri tudi v milijonskih višinah. Pa tudi ko gre za zadevo, ki je računovodsko, davčno in drugače v redu.

Vladimir Uršič, predsednik Nadzornega odbora MONG:

Kar je ga. Šulinova rekla, mislim, da se ne nanaša na konkretno stvar ampak na splošno, na delo nadzornega odbora. Tako sem razumel. Mi po točkah vsako zadevo posebej obravnavamo oziroma predstavimo. Vi želite pač vedeti nekoliko več o programu dela, kako delamo. Tako, da to ni na dnevnem redu, ker mestnemu svetu poročamo o konkretnih zadevah. Lahko bi mestnemu svetu dajali poročilo o delu za nazaj oziroma za naprej, to sicer ni naša obveznost po statutu, vendar lahko tudi naredimo, ni noben problem. Vendar odkar je spletna stran in odkar smo na spletni strani mestne občine tudi mi, so vse naše aktivnosti zabeležene in ničesar ni skrito. Tako, da tudi ko se odločamo za program dela, vsak član, pet nas pa je v nadzornem odboru, predlaga tematiko, se o njej pogovorimo, izmenjamo mnenja in potem se skupaj odločimo, da bomo to pogledali.

Je pa nekaj stvari, ki so še zmeraj v obravnavi in niso še dokončane. Vlečejo se še iz preteklega mandata. Moja ambicija je, da to čim prej dokončamo, ker so nekatere, kot ste rekla tudi večje stvari, tako, da mi v tekočem letu sprejemamo program dela za preteklo leto. Namreč mi gledamo, kaj je bilo narejeno, ne pa kaj bo letos narejeno. Zato čakamo zaključni račun, da pogledamo ali so podatki v zaključnem računu pravi, ali je bila zakonita, smotna in namenska raba sredstev. Nekaj diskusije je bilo že danes o tem, ampak to je naš namen. Preverjati dogodke, ki izhajajo iz zaključnega računa za preteklo leto. Tako, da smo kar se tega tiče, eno leto zmeraj zadaj. To je naloga.

Svetnik Anton Peršič:

Vprašal bi samo, ali ste pri obravnavi dela za leto 2011 obravnavali tudi proračun, tako kot smo ga mi danes in ste imeli mogoče kakšno razlago o tej realizaciji, ste se o tem spraševali, ste mogoče glede tega kakšen sklep sprejeli?

Vladimir Uršič, predsednik Nadzornega odbora MONG:

Lahko takoj odgovorim. Zaključni račun za leto 2011 smo dobili v ponedeljek, v torek smo imeli sejo, tako da ne morem o kakšni globlji vsebini odgovoriti na vaše vprašanje. Smo pa zadevo pogledali, se dogovorili o posameznih tematikah, ki naj bi jih obravnavali in smo si zadali nalogo, da vključimo v razmišljanje ob konkretnem pregledu tudi današnje razprave na mestnem svetu, ker smo pričakovali, da bo o zaključnem računu kakšna informacija, ki nas bo usmerjevala na tem področju, tako, da bomo to končno odločitev sprejeli s programom na prvi naslednji seji.

Moram povedati, da pri izboru nalog, ki jih nameravamo opraviti, se poslužujemo tudi zapisnikov vaših pobud, razprav in skratka dajemo ustrezen pomen tudi mestnemu svetu.

Svetnica Patricija Šulin:

Repliciram na prejšnje. Hvala sicer za odgovor. Da se ne bi narobe razumeli, tudi vsled tega, kar je govorila svetnica Škrljeva, sem se nameravala navezati. Če sem prav razumela, nimamo več notranje revizije, pa tudi iz tega delovnega mesta zaposleni, ni nikoli poročal temu mestnemu svetu. Vsaj v mandatu, ko sem jaz tu, ne. Zato sem želela gospoda napeljati na to, če morebiti naš nadzorni odbor razmišlja, da bi gledal tudi tekoče zadeve, ki so že zaključene, pa ko še ni zaključni račun oddan. Bi pa tudi mogoče na tem mestu prosila direktorico, v kolikor je to danes za razpravljati, kako se bo potem opravljal notranji nadzor, zakaj se ukinja in bi želela da tu sprejmemo sklep, da nam poda poročilo dosedanjega dela.

Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Glede notranjega nadzora je res, da sedaj nimamo več zaposlenega notranjega revizorja, vendar mi smo dolžni zagotavljati notranjo revizijo in jo bomo zato zagotavljali z zunanjim izvajalcem. Opozoriti pa vas moram, da je za zagotovitev notranje revizije odgovoren župan. Namen notranje revizije pa je, da podaja županu mnenja o delovanju notranjih kontrol znotraj občinske uprave, zato tudi doslej, razen se mi zdi, da v enem primeru, ko sem opravila jaz revizijo Kulturnega doma Nova Gorica, edino v tem primeru je bilo to predstavljeno mestnemu svetu.

Običajno je to res namenjeno županu, da si zagotovi, da so znotraj stvari urejene. Moram povedati, da tudi običajno ko pride računsko sodišče, zahteva poročila notranjega revizorja in se na to opre, ali pa ne, to je odvisno od računskega sodišča. Notranja revizija je res izključno namenjena županu, da vidi, kako deluje znotraj občinska uprava.

Po odloku je pa tudi predvideno, da se lahko notranja revizija izvaja za javne zavode, tako kot je ga. Škrljeva nakazala in letos se tudi razmišlja v tej smeri, vendar je zakonsko potrebno uskladiti tako, da se mora zavod strinjati, ker to je odgovornost in pristojnost župana oziroma v zavodu direktorja zavoda. Se pravi, če se bo strinjal tisti direktor zavoda, ko ga bomo izbrali, da pristaja na revizijo istega revizorja in se izdela dvojno poročilo, je potrebno podpisati dogovor in bomo pač opravili revizijo tudi za zavod. Tako je zakonodaja nastavljena. Notranja revizija ni nekaj kar se navzven poroča, ampak je znotraj. Takšna revizija kot smo jo pa imeli sedaj imenovano za sklade, vi ste zahtevali revizijo poslovanja, oziroma niti ne revizijo ampak pregled poslovanja, je pa namenjena tudi navzven. Ni pa nobene ovire, če se župan o tem odloči. Sama sem to v preteklosti, ko sem bila revizor, tudi predlagala, ampak ni bilo sprejeto.

Vladimir Uršič, predsednik Nadzornega odbora MONG:

Še jaz sem gospe dolžan odgovor v zvezi s tem. Ni potrebno čakati zaključnega računa, lahko tudi prej opravimo. Vendar v preteklosti, ko smo delali stvari, smo videli, da se proračun v mnogih postavkah z običajnim rebalansom precej spremeni, kar pomeni, da se lahko stanje sanira. Ampak, ne glede na to, ni nobenih ovir, da se ne bi delalo tudi vmes med letom nove projekte.

Svetnik Miran Müllner:

Pregledal sem te tri dele nadzornega odbora in mislim, da bi bilo prav, da se ta priporočila in predlogi, ki jih Nadzorni odbor MONG predlaga kot priporočila, da so to tudi sklepi mestnega sveta. Se pravi, da postanejo obvezujoči, da ne bo prišlo do tega, da mestni svet to prejme samo v vednost, potem pa se na podlagi tega ne zgodi nič. Mislim, da je prav, da te stvari zaradi davkopačevalcev, zaradi občanov, gredo do konca in da mestna občina, se pravi občinska uprava, tudi realizira dejansko to, kar je v posameznih priporočilih narejeno.

Mislim, da sem prav razumel, ko ste napisali, da naj v Prvačini oziroma, da naj investicije, ki se izvajajo v KS, izvajajo za to usposobljeni strokovni delavci. Verjamem, da tu mislite strokovni delavci MONG, da ne bi prišlo do interpretacije, da so to strokovni delavci krajevne skupnosti. Tako, da verjamem, da bo zavezujoč sklep tudi za občinsko upravo in hkrati, da dobimo neke povratne informacije, kako se je to izpeljalo oziroma kakšni so bili povratni odgovori, kajti tu imamo nastavljene nekatere stvari tako na polovico. Mogoče ja, mogoče ne.

Svetnik Aleš Jakin:

Pridružil se bom mojim predhodnim razpravljavkam in dajem tudi pobudo vam, predsednik nadzornega odbora. Zmeraj gledamo vse za »pase«, ali kakorkoli preko nadzornega, preko zunanje revizije, in tu se mi zdi ta ideja dobra. Dajmo enkrat narediti načrt za naprej. Se pravi, imamo projekte, ki so v teku in mogoče bi bilo dobro sedaj te velike pomembne projekte sproti nadzorovati. Menim, da bi imeli dosti manj dela potem na koncu in še sproti bi mestni svetniki dobivali poročila. To je ena dobra informacija,

katero res priporočam tako vam, nadzornemu odboru in občinski upravi, naj se o tem malo razmisli.

Svetnik Miran Müllner:

Te dobronamerne pobude repliciram kolegu. Razumem tako kot da bi hoteli, da bi nadzorni odbor postal del izvršne oblasti. Mislim pa, da temu ni tako. Nadzorni odbor je podaljšana roka mestnega sveta in ne vem, če je prav, da se mu daje neke kompetence oziroma, da zahtevamo od nadzornega odbora, da bo to. Za to je izvršna oblast, za to je občinska uprava in oni dejansko to izvajajo. Ta pobuda je mogoče res dobronamerna, vendar menim, da bi s tem samo še dodatno zamegljevali stvari. Mislim, da to ni potrebno in da je nadzorni odbor v tem kot mu je zakonsko predpisano do sedaj in tudi v preteklosti dobro delal in ne vidim nobenega smisla, da bi za naprej delali, saj niso dejansko izvršna oblast.

Svetnik Aleš Jakin:

G. Müllner, midva se nikakor ne moreva ujeti. Nisva na isti frekvenci. Ne gre se zaradi tega, da bi kakor koli posegali v neko vašo famozno izvršno oblast, gre se samo za nadzor in lahko delujemo spet retroaktivno, saj investicija teče do konca, dokler je potekala, se bi lahko določene dele pregledalo in tu se ne bi nič meglilo. Ni megle. Gre se samo zaradi tega, da bi dobili sprotno mogoče zelo dobro informacijo, katero bi lahko potem tudi usmerili v pravo smer. To je samo ideja, mogoče ja, mogoče ne. Nekje v bolj naprednih družbah se to dela, drugje ne. Eni ljudje to razumejo, drugi ne.

Svetnik Miran Müllner:

Hvala za drugo in zadnjo repliko, ki sicer ni kot taka zapisana v poslovniku, ampak naj bo. Jaz se samo čudim, kako da socialni demokrati niste to že v zadnjih osmih letih, ko ste bili na oblasti, dali nadzornemu odboru, da bi v naprej vas kontroliral za vse zadeve. Mogoče bi bilo res v tej demokraciji in družbi boljše, tako razumem to stvar.

Svetnik Aleš Jakin:

To je prav smešno. Sedaj lahko umirimo čustva ali pa enkrat povemo g. Müllnerju v prijateljskem smislu. Ne. Tu gremo dobronamerno, ne gledamo nazaj kakor v vaši stranki, kjer vam je štos megliti zadeve, dajmo iti naprej.

Svetnik Valter Vodopivec:

Moram replicirati Müllnerju, in sicer mu svetujem naj si prebere poslovnik in statut mestne občine in mestnega sveta, kjer bo lahko prebral, da pripada vodenje, prioritarna vloga v nadzornem odboru opoziciji. Zato je nesmiselno in deplasirano razlagati, ko smo bili socialni demokrati na oblasti. Mi nismo mogli nič narekovati nadzornemu odboru. To ste lahko počeli vi, ki ste bili zmeraj v opoziciji.

Svetnik Miran Müllner:

Prosil bi še g. Vodopivca, ker tako dobro pozna statut in poslovnik, naj še pove v kateri točki, saj sta statut in poslovnik evidentno v nasprotju. Kajti, sprejemali smo nov statut, imamo pa star poslovnik, tako da bi vas resnično prosil, da mi poveste v kateri točki.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Postopkovni predlog je dal, treba bo ugotoviti neskladja, če je to bilo postopkovno. Na postopkovno. Prosim lepo, zadnja.

Svetnik Valter Vodopivec:

G. Müllner, v MONG imamo veljavne dokumente, statut je nov, poslovnik pa je star, vendar sta oba veljavna.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

S tem smo izčrpali možnosti repliciranja. Še kdo želi razpravo? **Zaključujemo razpravo k tej točki in dajem na glasovanje sklep, da se je mestni svet seznanil s poročilom o opravljenem nadzoru nad porabo proračunskih sredstev na proračunski postavki 1402/09027. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Sklep je bil sprejet.**

12. točka dnevnega reda

Poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru nad porabo proračunskih sredstev v podprogramu 16039001 – Oskrba z vodo

Poročevalec: Vladimir Uršič, predsednik Nadzornega odbora MONG

Iz poročila, ki ste ga prejeli v vednost, izhaja, da so bile na tem sektorju porabe pregledane pogodbe kot so tu navedene. Pregledana so bila tudi porabljeni sredstva za te namene in v tem postopku ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Ne trdimo, da pri tem ni nepravilnosti, vendar, kar je bilo pregledano, nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Odpiram razpravo. Ni razprave. **Na glasovanje dajem predlog sklepa, in sicer, da se je Mestni svet MONG seznanil s poročilom o opravljenem nadzoru nad porabo proračunskih sredstev v podprogramu 16039001 – Oskrba z vodo. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Sklep je bil sprejet.**

13. točka dnevnega reda

Poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru nad porabo proračunskih sredstev v KS Prvačina

Poročevalec: Vladimir Uršič, predsednik Nadzornega odbora MONG

V preteklem letu smo imeli v programu dela tudi pregled krajevne skupnosti, tako kot se je vsako leto pregledalo nekaj krajevnih skupnosti.

Tokrat je bila to Prvačina. Pri pregledu vse računovodske in finančne dokumentacije te KS, je izstopala investicija, ki jo je ta KS vodila v preteklem letu oziroma v letu 2010 in 2011. Pri vodenju te investicije so bile ugotovljene nepravilnosti oziroma določene nezakonitosti, ki pa smo na koncu ugotovili, ko so bila dela zaključena, v času pregleda, da niso bile take narave, da bi bilo potrebno sprejemati kakršnekoli ukrepe v zvezi s tem. Zato smo raje dali priporočilo županu mestne občine, da vse investicije, ki se izvajajo v KS izvajajo za to usposobljeni strokovni delavci, ki bodo zagotovili, da se celotna investicija vodi v skladu s pozitivno zakonodajo. Ali so to delavci strokovno usposobljeni iz KS, ali so iz mestne občine, ali pa iz tako imenovanega out of icinga, vsaj za nas to ni toliko pomembno, važno je, da do takih nepravilnosti, kot so bile v tem primeru, ne prihaja.

Tu smo ugotovili, da ni bilo ustreznega javnega razpisa, da niso bile potrjene gradbene situacije, da niso bila zagotovljena sredstva za projekt. To se je reševalo preko rebalansa. Bilo je narejeno, potem je bil rebalans in tako naprej. Na koncu se je vse dobro izšlo, škode nismo ugotovili, bile so pa take nepravilnosti, ki bi lahko imele za posledico tudi škodo. Vmes so bile tudi še volitve, zamenjala se je struktura v KS, ki je sanirala stanje. Imenovani so bili likvidatorji situacij, so šli v out of icing, kot sem rekel,

strokovne inštitucije so se s tem ukvarjale, skratka stvari so bistvene. Kar je prej ga predlagala, če bi se to spremljalo med samim vodenjem investicije, bi bilo lahko tudi že marsikaj rešeno. Recimo v gradbeni pogodbi niti nadzorni organ ni bil določen, kdo bo to nadziral, kdo ne bo, ni bil določen niti rok izvedbe, do kdaj je treba to narediti. Mislim, da z dobro voljo se da marsikaj narediti oziroma se je naredilo v konkretnem primeru, vendar so to take stvari, ki so se dobro izšle.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Odpiram razpravo. Če nihče ne želi besede, bi postavil vprašanje. Zanima me, ali so potem ta dela, ki jih je oddala KS, bila oddana po javnem razpisu ali ne?

Vladimir Uršič, predsednik Nadzornega odbora MONG:

Dela niso bila oddana po javnem razpisu. Sistem našega dela oziroma nadzornega odbora je takšen, da najprej pripravimo osnutek poročila, na ta osnutek poročila potem subjekt pregleda, da svoje pripombe in na podlagi tega mi izdelamo dokončno poročilo. Na osnutek je dala KS Prvačina pripombe, in sicer tudi v zvezi z obveznim javnim razpisom. Rekli so, da vrednost investicije ni dosegla 80.000,00 EUR, kolikor je obveznost po zakonu o javnem naročanju za javno naročanje. To je sicer res, da ni dosegla take vrednosti, na koncu pa je bila ocenjena na 110.000,00 EUR. Javni razpis se dela pa po ocenitvi, ne pa po končanem delu. Tako, da na koncu bi rekel, da za oceno investicije, ki so jo opravili arhitekti, res ne bi bilo potrebno javnega razpisa. Vendar je bila investicija po rezultatu pogajanj višja. Na podlagi take ocene se mora po Zakonu o javnem naročanju napraviti tudi razpis.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Samo še to bi vprašal. Ne glede na to, tudi če bi moral biti javni razpis, če je bila ocenjena vrednost taka, če bi bila pa tudi ocenjena vrednost nižja od 80.000,00 EUR, zakon ravno tako predvideva način, kako se izvajalca pridobi. Kako so pa oni izvajalca pridobivali?

Vladimir Uršič, predsednik nadzornega odbora:

K sodelovanju so povabili 4 firme in jim rekli, naj dajo ponudbe.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Še kdo? **Če razprave ni, dajem predlog sklepa na glasovanje, in sicer: Mestni svet se je seznanil s poročilom o opravljenem nadzoru nad porabo proračunskih sredstev v Krajevni skupnosti Prvačina. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
Sklep je bil sprejet.**

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu uradnega prečiščenega besedila Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica

Poročevalec: Bogdan Kofol, vodja kabineta župana

Predlagamo vam v sprejem prečiščeno besedilo. Mislim, da je bil odlok sprejet leta 1991 in je štirikrat doživel spremembe. Postal je nepregleden. Vsebuje pa vsa besedila, ki so bila sprejeta v nespremenjeni obliki. Na koncu so dodane tudi vse prehodne določbe.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Če ni razprave, dajem predlog sklepa kot je predlagan v gradivu na glasovanje, in sicer, da mestni svet sprejme uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi

Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost, Gasilska enota Nova Gorica, ki obsega.. in nadalje so naštetni vsi predhodni sprejeti akti. Glasujemo.

**Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Sklep je bil sprejet.**

18. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalna energetika d.o.o.

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Leta 1994 je bilo ustanovljeno Javno podjetje Komunalna energetika d.o.o., in sicer s sklepom mestnega sveta o preoblikovanju podjetja DO Komunalna energetika Nova Gorica. Od leta 1994 dalje se je spreminjala zakonodaja, zato smo prav v skladu z njo tudi zavezujoči spremeniti nekatere akte o ustanovitvi tega javnega podjetja. V skladu z določili zakona o gospodarskih javnih službah, mora biti akt o ustanovitvi tega podjetja podan v obliki splošnega akta in ne posamičnega akta, kot to izhaja iz sklepa o preoblikovanju. Nadalje je v tem obdobju nastal oziroma se je uveljavil zakon o upravljanju kapitalskih naložb, ki je do nas postavil nove zahteve, in sicer glede pravic ustanovitelja in glede pravic nadzornega sveta samega podjetja.

To se pravi, da imamo tu dva oziroma tri ključne zakone, in sicer Zakon o gospodarskih javnih službah, Zakon o gospodarskih družbah in Zakon o upravljanju kapitalskih naložb, ki od nas zahtevajo novi splošni akt o ustanovitvi javnega podjetja, v katerem so ključne spremembe tiste, ki so vezane na obveznosti oziroma pristojnosti samega ustanovitelja in pristojnosti nadzornega sveta.

Nekatere funkcije, ki jih je imel v rokah do sedaj ustanovitelj, in sicer glede imenovanja in razrešitve direktorja ter glede sprejemanja in potrditve letnega poročila družbe, prehajajo iz ustanovitelja na nadzorni svet te družbe. Spreminja se tudi številčna sestava nadzornega sveta, ker glede na velikost same gospodarske družbe ni potreben tako širok nadzorni svet, zato je v tem odloku predlagan tričlanski nadzorni svet.

Še enkrat bi poudarila, da bo v bodoče poslovodni organ oziroma direktor firme določen oziroma na osnovi javnega razpisa izbran v nadzornem svetu. Pogodba o zaposlitvi bo podpisana med predsednikom nadzornega sveta in direktorjem oziroma predlaganim direktorjem podjetja.

Ravno tako mestni svet ne sprejema več letnih poslovnih poročil, ampak je samo z njimi seznanjen. Po sprejetju tega odloka, to se pravi po drugem branju v kolikor bo uspešno, tudi prenehajo veljati določila statuta, na osnovi katerega deluje do sedaj javno podjetje, ker je v bistvu novi odlok povzetek vsega kar je v statutu in statut kot tak ni več potreben. To je na kratko vse. Ali so kakšna vprašanja?

Milojka Valantič, predstavnica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je sprejel dva sklepa, in sicer v prvem odstavku 21. člena odloka naj se poveča število članov nadzornega sveta iz tri na pet in to iz razloga, ker Komunalna energetika obravnava oziroma razpolaga z velikimi denarnimi sredstvi in število treh članov nadzornega sveta se nam je zdelo premajhno, sicer pa predlaga mestnemu svetu, da se odlok sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odbor za prostor? Nič. Odpiram razpravo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo malo bi pokomentiral, in sicer vse v smislu odpravljanja morebitnih nejasnosti v kasnejših obdobjih.

Namreč, iz tega odloka izhaja, da postaja delovanje oziroma funkcioniranje KENOG-a po principu klasične gospodarske družbe, to pomeni, da se ustanovitelj umika ali pa odmika od tistih funkcij, ki jih prinaša skozi ta odlok na nadzorni svet. Vprašanje je samo, da se čim bolj natančno določi pristojnosti okrog odgovornosti za poslovni rezultat ali pa za poslovanje družbe in v povezavi z določanjem cen, kajti vemo, da bo ta gospodarska družba v glavnem imela eno poslovno dejavnost in to je oskrba s toploto, katere poslovni izid, ali pa uspešnost poslovanja bo odvisna od doseganja ali nedoseganja prihodkov, ki so posredno ali neposredno povezani s postavljenimi cenami, ki pa vplivajo na standard prebivalstva, oziroma standard tistih, ki to dobrino uporabljajo. To je se mi zdi ključno in je prav, da čim bolj natančno definiramo, kajti tudi s tega zornega kota se zelo strinjam s predlogom, da se poveča število nadzornikov, sicer prenesemo to težo odgovornosti za uspešno poslovanje te gospodarske družbe na tri ljudi, kar je lahko dokaj visoka obremenitev.

Imam pa še nekaj besednih stvari. V 18. členu piše, da direktor javnega podjetja redno spremlja uresničevanje letnega programa. To si razlagam lahko zelo široko. Po navadi imajo gospodarske družbe poslovni načrt, gospodarski načrt in direktor je zadolžen, da ga uresničuje, ne pa, da spremlja nekakšen program, ki ne vemo točno kaj je to.

V 25. členu je podobna dikcija, nadzorni svet tudi obravnava in sprejme letni program, mislim, da je tu mišljeno gospodarski načrt. Ne vem kakšen je ta program, ki ga bo ta gospodarska družba izvajala, sprejemala. Menim, da je potrebno te zadeve bolj precizno in nedvoumno zapisati.

Tudi v 34. členu se v drugi alineji pojavi enaka dikcija. Namreč, direktor organizira in vodi delovni proces, pripravi letni plan in razvojne programe javnega podjetja. V razvojnih programih si znam predstavljati kaj je, letni plan pa ne vem. Ali je to letni plan oskrbe, letni plan poslovanja? Ponavadi razumem, da gospodarske družbe imajo gospodarski načrt ali pa poslovni načrt.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imela bi eno vprašanje v 8. členu. Ker vem, da se po standardni klasifikaciji običajno za vsak slučaj prepíše marsikaj, bi vprašala, ali je potrebna tretja alineja 35.210 proizvodnja plina?

Potem bi šla na 21. člen, kjer se mi zdi, da bi bilo potrebno nekoliko natančneje opredeliti 3. alinejo, se pravi, člane nadzornega sveta imenuje in razrešuje ustanovitelj. Kako, preko mestnega sveta, na čigav predlog itd...?

Imela bi samo še pripombo. V istem 21. členu piše, da je po preteku mandata član nadzornega sveta lahko ponovno izvoljen, menim pa, da ne več kot dvakrat. Se pravi, da lahko opravi največ dva mandata.

Svetnik Stanko Žgavc:

Torej, ugotovili smo, da pri Komunalni energetiki ne bo več problemov. Imeli bomo samo pristojnosti imenovanja in razreševanja članov nadzornega sveta, vendar kot je že predhodnica opozorila, ne vemo kako. Potem bo obveznost pokrivanja morebitnih izgub. Strinjam se s predlogom, da bi imel nadzorni svet pet članov. V 25. členu pa med drugim nadzorni svet poroča ustanovitelju, o čem? Mislim, da bi morali malo bolj podrobno napisati kaj je to, kaj bo ta nadzorni svet petih ljudi, ki bo upravljal s takim premoženjem in imenoval direktorja, poročal ustanovitelju? Tu naj se dovolj podrobno razdela. To je moj predlog.

Svetnik mg. Uroš Saksida:

Moje mnenje je tudi, da je potrebno število članov nadzornega sveta povečati vsaj na pet, ne glede na to, koliko je zaposlenih. Podjetje upravlja, oskrbuje skoraj 3000 stanovanjskih enot, 165 podjetij, 200.000 m² poslovnih prostorov, torej, to je veliko podjetje in mislim, da je potrebno, da se poviša število članov nadzornega sveta vsaj na pet.

Glede na to, da je odgovornost velika, da to podjetje zadeva precejšnje število ljudi s to dejavnostjo, bi bilo morda za razmisliti tudi o izobrazbi direktorja. Morda bi jo bilo potrebno dvigniti na univerzitetno izobrazbo, ker je to delo precej odgovorno.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

V svojem imenu bi ravno tako predlagal, če se sedaj odločamo za način upravljanja, ki sledi praktično bolj zakonu o gospodarskih družbah kot pa zakonu o gospodarskih javnih službah, oba sta sicer tu v preambuli citirana, da se ta način upravljanja dejansko preveri skladno z zakonodajo in ker to potem potegne seveda tudi druge posledice.

Namreč, odgovornosti teh nadzornikov s tem postajajo bistveno višje in tudi ne vem, če je to enako kot če so ti ljudje nadzorniki v družbah, kjer ustanovitelj opravlja večjo vlogo v smislu upravljanja teh podjetij. Zakon o gospodarskih javnih službah namreč še vedno določa, da poslovodne organe imenujejo ustanovitelji ter mislim, da bi morali biti na to vsekakor pozorni in pridružujem se pač celotnemu kontekstu te debate.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Še kdo? Predlagam, da se sprejme sklep, da se opravi skladno s pripombami in priporočili, ki so bila podana s strani svetnikov, druga obravnava, oziroma, da se ta odlok prekvalificira za drugo obravnavo. Prosim, glasujmo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Postopkovno. Nisem dobro razumel, kaj se prekvalificira in kdaj?

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

O predlogu odloka se opravi druga obravnava in se upošteva vse pripombe, oziroma priporočila, ki so bila podana s strani svetnikov.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ste mislil na naslednji seji?

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Da, na naslednji seji.

Svetnik Valter Vodopivec:

To je itak zmeraj.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Prosim, glasujmo. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Sklep je bil soglasno sprejet.

19. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2012 – prodaja parc. št. 4891/13 k.o. Branik, parc. št. 2241/3 in 2241/4 k.o. Solkan in parc. št. 430/17 k.o. Rožna Dolina

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Predlagamo prodajo omenjenih treh nepremičnin z neposredno pogodbo. V Braniku gre za funkcionalno zemljišče, ki je že od leta 1947 v uporabi stanovanjske hiše, gre za vrednost 300,00 EUR. Potem predlagamo prodajo parcele, in sicer del dvorišča pred

stanovanjskim objektom v starem jedru Solkana, v vrednosti 4.500,00 EUR in del zemljišča v velikosti 93 m² v Rožni dolini za vrednost 8.100,00 EUR.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odbor za prostor? Nima pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Se opravičujem, saj lahko sem tudi spregledala, vendar bi prosila, da se drugič napiše v oklepaju ceno za m². Hvala.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. **Torej dajem predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2012 kot je predlagan v gradivu, na glasovanje. Glasujemo.**

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Dopolnitev letnega načrta je bila sprejeta.

20. točka dnevnega reda

Predlog letnega načrta oddaje nepremičnega premoženja MONG v najem v letu 2012 – zemljišče del parc. št. 347, del parc. št. 348 ter del parc. št. 349/3 k.o. Šmaver

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Predlagamo, da oddamo v najem omenjena tri zemljišča v skupni površini 7.800 m²., za najem za dobo 5 let in sicer podjetju, ki želi postaviti na tem območju pustolovski fun park Solkan, v skladu z določili podrobnega prostorskega načrta Športni park Solkan. Cena na m² najema, kot je gospa svetnica že prej vprašala, je 0,1365 EUR na m², ker gre za večino kmetijska zemljišča, ki pa so namenjena športnim dejavnostim. Podjetju ProAktiv SPORT d.o.o., Solkan bi dali v najem to zemljišče za dobo 5 let.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odpiram razpravo. **Ker razprave ni, dajem predlog letnega načrta oddaje nepremičnega premoženja MONG v najem v letu 2012 - zemljišče del parc. št. 347, del parc. št. 348 ter del parc. št. 349/3 k.o. Šmaver, na glasovanje. Glasujemo.**

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Letni načrt je bil sprejet.

21. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ustanovitvi stavbne pravice v korist imetnika stavbne pravice Adriaplin – parc. št. 760/6 k.o. Nova Gorica

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Adriaplin je za MONG izvajalec gospodarske javne službe za distribucijo zemeljskega plina. Koncesijska pogodba s podjetjem je bila sklenjena leta 1994, v skladu s katero so bili dolžni zgraditi celotno distribucijsko omrežje skupaj z napravami in objekti za izvajanje te gospodarske javne službe.

V letošnjem letu so izkazali potrebo po tem, da zavarujejo plinsko reducirno postajo ob Vodovodni poti s postavitvijo dvometrske mrežne ograje okoli tega zemljišča. Ker je pa ograja višja kot je tista, ki jo lahko postavijo brez gradbenega dovoljenja, morajo to pridobiti. Za pridobitev gradbenega dovoljenja pa potrebujejo stavbno pravico s strani MONG. Izhajajoč iz energetskega zakona in zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti lahko MONG poda stavbno pravico Adriaplino brezplačno, ker gre za zagotavljanje javnega interesa.

Zato je pripravljeno gradivo v smislu predloga, da podamo stavbno pravico v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju in v skladu z Energetskim zakonom za 300 m² zemeljske površine, brezplačno samo z namenom postavitve te ograje za varovanje te reducirne postaje. Ta postaja, če jo poznate, je locirana nasproti Qlandije ob Vodovodni poti in gre samo v bistvu za oddušnik in merilno postajo, ki jo je pa treba na vsak način zavarovati. Za te potrebe pa potrebujejo gradbeno dovoljenje.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Odbor za gospodarstvo, prosim.

Milojka Valantič, predstavnica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je po razpravi sprejel dva sklepa, in sicer: Odbor za gospodarstvo je proti predlogu sklepa o ustanovitvi stavbne pravice v korist imetnika stavbne pravice Adriaplin, na zemljišču parc. št. 760/6 k.o. Nova Gorica in predlaga, da se Adriaplino podeli stavbna pravica odplačno, brez dodatnih stroškov za občino. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog sklepa o ustanovitvi stavbne pravice v korist imetnika stavbne pravice Adriaplin na zemljišču parc. št. 760/6 k.o. Nova Gorica s predlogom odbora, sprejme.

Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Odpiram razpravo. Odbor za prostor nima pripomb.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Poudarila bi, da izhajajoč iz koncesijske pogodbe, ki jo imamo z Adriaplinom, v katerem smo zavezali Adriaplin, da zgradi komplet distribucijsko plinsko omrežje za Novo Gorico z vsemi spremljajočimi objekti, je v 5. členu tudi zapisano, da koncedent daje koncesionarju brezplačno pravico za izgradnjo distribucijskega omrežja, tako, da opravlja svojo funkcijo v enaki kvaliteti vse obdobje izvajanja koncesije, to se pravi z vzdrževanjem objektov, skladno z zakonodajo za obdobje 29 let. Izhajajoč iz tega člena, iz Energetskega zakona in Zakona o upravljanju z državnim premoženjem in premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti utemeljujemo, da je lahko ta stavbna pravica brezplačna.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odpiram razpravo. Torej, če ni razprave, odbor je predlagal sklep, ki je v nasprotju, čeprav ni dokončen, oziroma se ne da samo neko načelno stališče podajati, da se da to odplačno, ne definira posameznih pogojev. Sedaj je načelnica obrazložila, kot jo sam razumem pomeni, da imamo iz te koncesijske pogodbe neke vrste obvezo.

Sprašujem, ali strokovno drži ta predlog, ki ga je predlagal odbor za gospodarstvo, ali bi tako sprejetje imelo kakršnekoli posledice glede izvajanja te koncesijske pogodbe?

Svetnik Robert Žerjal:

Ta pripomba je upravičena. Te koncesijske pogodbe nismo poznali na odboru za gospodarstvo. Ga. načelnica tudi ni točno oziroma tako globoko te koncesijske pogodbe vsaj takrat interpretirala, tako, da je logično, da je ta predlog o brezplačnem prenosu na osnovi tega utemeljen in da bi ga tudi potrdili.

Svetnik Stanko Žgavc:

Ga. načelnica je tudi rekla, da lahko. Kaj to pomeni? Lahko je stavbna pravica brezplačna, lahko pa tudi odplačna?

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Dodala bi, da iz zakonodaje izhaja, da naj bi dali v skladu z Zakonom o premoženju lokalne skupnosti lahko brezplačno, če gre za zagotavljanje javnega interesa. Javni interes glede distribucije plina je opredeljen v Energetskem zakonu, kjer piše, da so objekti, naprave in napeljave, ki so potrebni za distribucijo elektrike in plina, javni interes in so brezplačni. Zakon o premoženju piše, lahko je brezplačno. V koncesijski pogodbi pa je zapisano, da moramo mi zagotoviti vse pogoje brezplačno, zato, da bo distribuiral plin, ker smo mu to pred tolikimi leti dali kot koncesionarju. Takrat je bil dolžan zgraditi komplet omrežje, ampak omrežje deluje z vsemi napravami in objekti s tem, da tu gre izključno za zagotovitev neke zakonske spremembe, ki zahteva varovanje tega objekta. Vemo, da do višine 1,2 metra ni potrebno gradbeno dovoljenje, za 2 m mrežo, ki jo nameravajo postaviti, pa potrebujejo gradbeno dovoljenje in dokazilo, da so na tistem območju s stavbno pravico zagotovljeni pogoji za postavitev ograje.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Če bomo dali odplačno, bomo mi, ki rabimo plin, plačali tisto, kar jim bomo naložili, tako da predlagam, da daste popust tistim, ki rabimo plin za ogrevanje in jim ne damo.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Sedaj so bile dane obrazložitve. **Skladno s poslovníkom moramo dati na glasovanje predlog odbora za gospodarstvo, tako, da predlagam, da glasujemo o predlogu odbora za gospodarstvo. Glasujemo.**

Od 23 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 8 proti.

Sklep je bil sprejet.

Tako, da je sprejet sklep odbora za gospodarstvo, ki nalaga s tem občinski upravi pripravo točke dnevnega reda za prihodnjo sejo, ki bo upoštevala, da se to stavbno pravico podeli na odplačen način.

Hvala lepa za sodelovanje in nasvidenje.

Seja je bila zaključena ob 20.00 uri.

Miran Ljucovič
VIŠJI SVETOVALEC ZA MS

mag. Tomaž Slokar
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Milojka Valantič

Valter Vodopivec