



Številka: 900-14/2012-1  
Nova Gorica: 3. 10. 2012

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### **16. SEJA MESTNEGA SVETA, 19. april 2012**

**1. SVETNIK MIRAN MÜLLNER je postavil naslednje vprašanje:**

V prejšnjem mandatu mestnega sveta smo sklepali, da se zemljišča Grgarske gmajne, ki ležijo v katastrskih občinah Grgar, Bate, Solkan in Kromberk, na katerih je knjižena lastninska pravica na ime MONG, preknjižijo in prenesejo v korist sedanjih posestnikov oziroma njihovih pravnih naslednikov. Del tega postopka je bil že rešen za tiste občane, ki obdelujejo in so lastniki te zemlje. Ob zadnjem sklepanju prenosa zemljišč Grgarske gmajne na dejanske lastnike je bila podana neka pripomba, zato je bila zadeva predana na Računsko sodišče v presojo, in to že pred kar nekaj časa. Ti ljudje, ki so v postopku, dejansko od Računskega sodišča ne morejo dobiti nekaterih pojasnil, ker kličejo kot posamezniki. Zato sprašujem, kakšen je ta odgovor in če ga ni, apeliram, da enkrat že rešimo to zadevo z Grgarskimi gmajnami in da se zadeva konča, tako da bodo tisti, ki zemljo obdelujejo že stoletja, tudi dejansko to naredili. Mislim, da če smo za nekatere lahko speljali postopek, ni primerno, da ga za ostale ne bi.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Kabinet župana je na vprašanje svetnika g. Mirana Mullnerja odgovoril na 17.seji mestnega sveta in sicer, da je MONG izvrševanje sklepa MS z dne 22.10.2009 ustavila, saj je bila na MS podana pripomba, da niso vse osebe, ki so bile na seznamih Komisije za zemljišča bivših agrarnih skupnostih označene kot upravičenci tudi v resnici "tisti, ki zemljo obdelujejo že stoletja". Namen izvrševanje sklepa IS Občine Nova Gorica, ki je bil podlaga za sklep MS z dne 29.1.2004 je bil jasen in sicer, da se zemlja odparcelira in prepíše na dejanske uživalce, ne pa na morebitne druge osebe. Nadzorni odbor je zato zaprosil za mnenje Računsko sodišče RS. Od Računskega sodišča MONG ni dobila konkretnega odgovora. Tudi ob reviziji, ki jo je na sedežu MONG izvajalo računsko sodišče ni bilo govora o tem in zaradi mnenja občinskih pravnih strokovnjakov, ki so stali na stališču, da se uživalcem prizna le neomejeno uživanje oz. da se jim ponudi v podpis pogodbo o brezplačni rabi in upravljanju - dokler oni ali njihovi pravni nasledniki zemljišča tudi dejansko uživajo, se je župan odločil, da pridobi mnenje pristojnega ministrstva in bo ravnal skladno z njim ter o nadaljevanju postopka obvestil mestni svet.

Odgovor Ministrstva za pravosodje in javno upravo je priloga k temu odgovoru.

Uprava Mestne občine Nova Gorica bo v nadaljevanju z vsakim zainteresiranim posameznikom poskušala rešiti problematiko v skladu z zakonskimi možnostmi.

## PRILOGA 1

### 20. SEJA MESTNEGA SVETA, 20 september 2012

1. **SVETNIK BORIS RIJAVEC** je postavil naslednje vprašanje:  
Pred dopusti sem postavil eno vprašanje, in sicer v zvezi s potekom priprave kompletne dokumentacije za vodovod Fobca. Dobil sem sicer odgovor, da sta PGD in PZI v fazi naročila.  
Ker se konec leta nezadržno približuje in se bojim, da nimamo več veliko časa na razpolago, bi rad ponovno natančno vedel, v kakšni fazi je priprava te dokumentacije. Od skrbnika projekta želim, da mi napiše ali so morda na tem projektu kakšni problemi, če so, kako jih bomo rešili in da se pač sprotno na nek način mestni svet skozi te odgovore na pobude in vprašanja, kakor tudi krajevno skupnost sprotno obvešča o poteku priprave te dokumentacije. Zakaj? Zato, ker se bomo v nasprotnem primeru spet soočili v začetku naslednjega leta, da ta dokumentacija ni bila pripravljena in ponovno bo potrebno seveda razmišljati kako in kaj naprej s tem projektom. Zato resnično želim, da se tu podrobno napiše, kje smo v tej fazi.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) in projekt za izvedbo (PZI) za izvedbo javnega vodovoda, fekalne kanalizacije in male komunalne čistilne naprave za naselje Fobca sta v izdelavi. Zaključena bosta najkasneje do 22. 11. 2012. Temu sledi upravni postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja. Pričakujemo, da bo gradbeno dovoljenje izdano še letos. Krajevna skupnost je v postopek pritegnjena in jo sprotno obveščamo o poteku priprav na gradnjo.

2. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:  
Opazil, sem, da že od konca julija letos, ko se je neznani voznik z motornim vozilom zaletel v hišico, to je carinski terminal na bivšem maloobmejnem prehodu v Solkanu, ni nihče odstranil poškodovanih razbitin tega objekta, še manj, le-te zaščitil pred zunanjimi vplivi. Vsekakor je tako poškodovan objekt moteč in lahko celo nevaren za promet na tem delu cestišča, predvsem za kolesarje. Ker so mejni prehodi tega ranga v pristojnosti občine, smatram, da je njena skrb, da to uredi oziroma poišče za to ustrezno rešitev.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika sprejemamo. Objekta sicer ne moremo odstraniti sami, saj ni naša last, vendar smo že v dogovoru s pristojnim ministrstvom, ki bo poškodovani objekt odstranilo v najkrajšem možnem roku, predvidoma v dvajsetih dneh.

3. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednjo pobudo:  
Imam dve pobudi. Prva je podana s strani prebivalcev oziroma občanov KS Lokovec in se nanaša na postavitve zaščitne obcestne odbojne ograje. Pravijo, da je nujno in nemudoma potrebno postaviti zaščitno obcestno odbojno ograjo. Gre za del poti, ki vodi od križišča z lokalno cesto Čepovan–Banjšice proti cerkvi v Srednjem Lokovcu in naprej proti Gornjem Lokovcu. Nevarni odsek ceste predstavlja strm in ozek klanec, ki se v dolžini 500 metrov spušča od cerkve proti križišču z lokalno cesto Čepovan-Banjšice. V tem delu cesta opravi 80 metrov višinske razlike, kar v povprečju predstavlja 16 % naklon. Pri hišni številki Lokovec 96 a pa ta klanec v blagem levem ovinku, ki nima zaščitne odbojne ograje, opravi največjo višinsko razliko in predstavlja 20 % naklon, saj se cesta v tem delu dolžine 100 m spusti za 20 m višinske razlike.

Pravijo, da zaradi tega je na tem odseku zabeleženih več manjših in tudi večjih zdrsov vozil posebej pozimi, ko pride do poledenitve. Še večjo nevarnost pa ta odsek predstavlja za samo hišo Lokovec 96 a in navajajo, da je pred kratkim prišlo na tem mestu do nesreče, ko je med traktorskim prevozom stebra za javno razsvetljavo prišlo do nepredvidenega loma pripreženega vozila, katerega del se je odpel od vlečnega vozila in se nekontrolirano z veliko hitrostjo skupaj s stebrom zapeljal čez zadevni ovinek naravnost na dvorišče stanovanjske hiše, kjer je lastnik opravljal določena opravila. Na srečo in zaradi prisebnosti lastnika ni prišlo do nikakršne poškodbe, nastala je manjša materialna škoda. Ugotavljajo, da je zaradi tega gibanje na tem dvorišču nevarno in v tem smislu predlagajo na tem mestu postavitev zaščitne odbojne ograje, češ, da je ovinek po svoje smrtno nevaren.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: V lanskem letu je bilo na občinskih javnih cestah v Lokovcu postavljeno preko 200 m odbojnih ograj. Tudi letos je predvidena postavitev ograje in to prav na odseku, ki ga svetnik navaja. Ograja je že nabavljena, potrebno pa je predhodno utrditi cestno bankino.

4. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednjo pobudo:

Občani, se pravi stanovalci na Ulici Gradnikove brigade ugotavljajo, da se je v obeh garažnih hišah spet pojavilo kopičenje oziroma nagrmačenje neregistriranih osebnih avtomobilov in kombijev. Pravijo, da je v vsaki garaži preko 10 primerkov tega in zato predlagajo, da pristojne službe ukrepajo tako, da avtomobile odstranijo, ugotovijo lastnike in počistijo garažo. Pravijo tudi, da je posebej druga garaža v bližini Tuš marketa v bistvu 100 % zasedena in ti avtomobili jemljejo tudi potreben pokrit parkirni prostor.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Mestno redarstvo, kakor tudi policija, redno opravljata nadzor v obeh garažnih hišah PH 1 in PH2 na Ulici Gradnikove brigade. V garažni hiši PH 1 ni nobenega zapuščenega ali zavrženega vozila, saj je bil zadnji ogled Mestnega redarstva opravljen dne 03. 10. 2012. Istega dne je bil opravljen ogled tudi garažne hiše PH 2 in ugotovljeno je bilo, da obstaja sedem zapuščenih vozil, na katera je pooblaščen uradna oseba namestila pisno odredbo za odstranitev le-teh v skladu z 19. členom Zakona o pravilih cestnega prometa. V obravnavanem primeru je bilo eno vozilo poškodovano, se pravi izrabljeno, in ga je po 157. a členu Zakona o varstvu okolja dolžna odstraniti pristojna državna inšpekcija, v obravnavanem primeru je to Inšpektorat RS za okolje in prostor Nova Gorica, zato mu bo Mestno redarstvo obravnavani primer tudi odstopilo v pristojno reševanje.

5. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** podala naslednjo pobudo:

Prva pobuda se nanaša za postavitev spominske plošče duhovniku in botaniku Alojziju Filipiču iz Ravnice. Alojzij Filipič se je rodil v Ravnici 25. maja 1888 kot šesti otrok v kmečki družini, po domače pri Matiolovih. Gimnazijo in bogoslovje je končal v Gorici. Vse skozi je bil odličen študent. Služboval je v različnih krajih Goriške, Primorske, od Čez Soče, Bovca pa do Srpence, največ pa 26 let v Grgarju, svojo življenjsko pot pa je 30. decembra 1963 končal v Batujah. Pokopan je na Sveti Gori. Med prvo svetovno vojno je bil od leta 1914 do 1918 izgnan v Ligurijo, kjer je začel pisati spomine na pregnanstvo in jih naslovil V deželi citron in rožic. Že naslov teh spominov nam da slutiti, da je bil velik ljubitelj narave, a njegovo življenje je najbolj zaznamovalo službovanje v Grgarju, kjer je bil istočasno soupravitelj župnije v Ravnici. Tu se je po prvi svetovni vojni začelo njegovo neutrudno delo za obnovo porušenih cerkva. Bil je velik rodoljub, narodno zaveden, ljudski pesnik in zagovornik slovenske besede, ki je

bila v tistem času prepovedana. Med ljudmi je bil znan kot izreden ljubitelj slovenskih ljudskih pesmi in je pri bogoslužju vzpodbujal starejše in mladino, da so skupaj peli.

Tako je leta 1927 v samozaložbi izdal pesmarico Ljudsko petje k Svetemu Martinu v Grgarju. Ima tudi zasluge za postavitve nagrobnega spomenika pri cerkvi v Grgarju in kapelice Urški Ferligoj pred njeno rojstno hišo. Leta 1938 so ga hoteli premestiti v Idrijo, a vaščani Grgarja so zahtevali, da ostane pri njih. Odlično je govoril italijansko in nemško, kar mu je zelo koristilo med drugo svetovno vojno. Bil je tudi odličen govornik, znal nastopati pred ljudmi, poleg tega pa je imel še smisel za humor. Vse to mu je še kako prišlo prav med drugo svetovno vojno po pripovedovanju domačinov, saj je rešil pred Nemci več fantov in mož, ki so jih obtožili miniranja žičnice na Sveto Goro do Fabijanovega spomenika. Ob tej priliki je rešil tudi dva partizana, ki jih je skrtil v župnišču.

Alojzij Filipič pa je bil tudi velik botanik in ljubitelj narave. Že v Grgarju se je začel ukvarjati z botaniko, na žalost je ta herbarij zgorel v bombardiranju Grgarja 1945. leta. Iskal in zbiral je rastline od Snežnika, Julijskih Alp, Istre in po vsej Primorski, posebno v Trnovskem gozdu.

Drugi herbarij je začel pripravljati v Batujah. Herbarij je podaril malemu semenišču v Vipavi in ga sedaj hrani Škofijska gimnazija Vipava. Kot botanika so ga cenili priznani slovenski botaniki, ki je z njimi tudi sodeloval, posebno z Maksom in Tonetom Vrabrom. Izredno ga je cenila in hodila po njegovih botaničnih poteh tudi pokojna profesorica dr. Darinka Soban, znana botaničarka, zdravnica in prevajalka knjig iz švedskega jezika o velikem botaniku Linneu.

Kot človek pa je bil skromen, odkrit, vere ni skrival tudi v najtežjih časih po drugi svetovni vojni. Z oblastjo je prišel navzkriž, ko je zvonil na sveti večer, ko ni bilo dovoljeno in bil kaznovan tako, da leta 1959 ni dobil vize za v tujino. Ljudje so ga cenili in imeli radi prav zaradi odkritosrčnosti, njegovega poguma in humorja, pa zaradi dobro namernosti in gostoljubnosti. Bil je velik Slovenec, buditelj slovenske besede, domoljub in ljubitelj slovenske pesmi. Množica ljudi, ki ga je spremljala k zadnjemu počitku na Sveto Goro nam priča, kako priljubljen je bil Alojzij Filipič kot duhovnik in človek. Zato menim, da si zasluži spominsko ploščo v svoji rojstni vasi.

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: V letošnjem letu smo porabili vsa predvidena sredstva za tovrstne aktivnosti. Ker se nam pobuda zdi smiselna, bomo preučili možnost za postavitve spominske table Alojziju Filipiču v okviru proračuna za leto 2013.

6. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Druga pobuda pa se tudi nanaša na kulturno dediščino v Novi Gorici, in sicer za vodni stolp, ker menim, da smo že krasno stavbo remizo pustili investitorju, ki je gradil Supernovo, zato bi morali razmisliti tudi o zaščiti vodnega stolpa. Nova Gorica je mlado mesto, ki še vedno intenzivno gradi svojo identiteto in posledično prepoznavnost. Vodni stolp ni samo ena izmed redkih in zato toliko bolj dragocenih zgodovinskih stavb mesta, ki si zasluži posebno obravnavo, ampak se tudi nahaja v strateškem območju stika dveh sestrskih mest.

V luči zgoraj naštetega je presenetljivo in tudi velika škoda, da se MONG odpoveduje uveljavljanju predkupne pravice, ki ji skladno z zakonom o urejanju prostora pripada. Slovenske železnice imajo namreč odprt razpis, kjer zbirajo ponudbe za prodajo te nepremičnine. V kolikor bo tokratna »dražba« neuspešna, izhodiščna cena za ponujeno nepremičnino je 102.850,00 EUR brez davka, bo imela občina še enkrat možnost uveljavljati predkupno pravico in nakup objekta. Seveda sledi potem kompleksno vprašanje o programu za objekte in finančnih virov za prenovo. Dejstvo pa je, da lahko z minimalnim vložkom pomemben objekt stavbne dediščine goriškega prostora vsaj zaščitimo pred nadaljnjim propadanjem in počakamo na boljše čase oziroma dobimo kvalitetnega partnerja, ki bi vodni stolp obnovil in mu dal potrebno vsebino.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Pobuda svetnice je načeloma sprejemljiva, vendar za odkup vodnega stolpa MONG ne najde sprejemljive utemeljitve. Ni izražene jasne in nedvoumne potrebe, ki bi takšno investicijo upravičevala. Objekt za usposobitev za kakršen koli javni program zahteva po nakupu še velika vlaganja. Da bi ga kupili zgolj zato, da bi zaščitili lupino, ni racionalno. S prostorskim izvedbenim aktom smo vodni stolp, podobno kot remizo, že zaščitili kot objekt tehnične kulture. Ohranjati in vzdrževati ga je dolžan vsakokratni lastnik, tako da objekt ni ogrožen. V trgovskem okolju, kamor je kompozicijsko vgrajen, se odpira široka paleta možnosti njegove alternativne izrabe in s tem široke možnosti za vstop zasebne iniciative, ki bo lahko učinkovito poskrbela za dostojno prenovo in prezentacijo nedvomno zanimivega in vrednega objekta.

7. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je postavil naslednje vprašanje:

Imam eno predvsem praktično vprašanje. Pred dnevi sem hodil tu zadaj in me je ena gospa prosila, če ji lahko speljem avto ven iz parkirišča. Videl sem, da je zaparkirana in še sam, ki nisem slab šofer, skoraj nisem mogel speljati, brez da bi kaj podrsal.

Mislím, da bi bilo prav, da bi to parkirišče zadaj uredili tako, da se v sredini ne parkira. Včasih sta celo dva avta zaparkirana in ta gospa, če ne bi mogla speljati ven, mením, da je bila nekje iz hribov, bi ostala kar v Novi Gorici cel dan. Ne vem, kako bi šla domov. Avtobusa verjetno ni bilo. Tako, da mislim, da ni pošteno, da nekateri parkirajo kar tako počez in da se to lahko uredi z enostavnimi črtami. Če dobimo od redarjev kazni za parkiranje, bi lahko tudi tu poskrbeli za red.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Parkirni prostor za stavbo NKBM je v lasti NKBM in ni javno parkirišče. Po dogovoru NKBM sicer še dopušča javno parkiranje, vendar je že najavila namero, da bo parkirni prostor v kratkem uredila in zaprla tako, da bo parkiranje plačljivo in nadzorovano. Mestna občina tako parkirnega prostora NKBM ne more preurejati, oziroma bi takšno preurejanje ob napovedanih ukrepih ne bilo upravičeno in racionalno.

8. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je postavil naslednje vprašanje:

Ali so reklamne table, ki so postavljene v Rožni Dolini na tistih travnikih, v skladu z veljavno zakonodajo, ali ne? Mislím, da smo edina občina, ki ima velik nered na tem področju. Tam je kot cigansko naselje, saj je postavljenih približno 30 različnih tabel počez, podolg, navzgor, navzdol. Ni nobene potrebe. Predlagam, da se jih enostavno odstrani, ker smatram, da so postavljene nelegalno.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Vprašanje svetnika je tehtno in pobuda upravičena. Reklamne table na travnikih v Rožni Dolini so postavljene v nasprotju z določili občinskih prostorskih aktov. Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice v drugem odstavku 22.b člena določa, da panojev za oglaševanje kot samostojnih elementov urbane opreme ni dovoljeno nameščati. Težava je v tem, da je odlok o PUP le pravna podlaga za dovoljevanje posegov v prostor, sam po sebi pa nima sankcij. Republiški gradbeni inšpektor posredovanje odklanja, saj naj bi za take posege ne bil pristojen. Predlagali bomo sicer prepoved tovrstnih posegov s posebnim odlokom, ki bo pristojnost za posredovanje in sankcioniranje ob kršitvah odloka dodelil občinskim inšpektorjem ali redarjem, vendar se je potrebno zavedati, da obstaja resen dvom o pravni utemeljenosti poseganja občine v zasebno lastnino na zasebnih zemljiščih.

9. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je podal naslednji predlog:

Tretja stvar, ki sem jo že enkrat prosil pa je, da bi se začelo z urejanjem prometa na Delpinovi ulici vsaj od slaščičarne do Park hotela, ker je tam nevzdržno, saj ljudje praktično parkirajo na cesti. Tudi ne razumem, da te lahko nekdo kaznuje, če si pet minut več na parkiranju tu, tam pa parkiraš lahko na sredi ceste, po domače. Tako, da upam, da bomo to uredili.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Predlog svetnika sprejemamo. V pripravi je načrt prometne ureditve mesta, v katerem bodo natančno določeni prometni režimi na vseh prometnih površinah na območju mesta. Tako pripravljen prometni načrt bo v obravnavo in potrditev predložen mestnemu svetu. Dotlej bomo na Delpinovi ulici začasno uredili parkiranje tako, da bo dovoljeno vzdolžno parkiranje ob vzhodnem robu ulice le v osrednjem delu, v dolžini parkirnega pasu na zahodnem robu, severno do Erjavčeve in južno do Trubarjeve ulice pa parkiranje ne bo dovoljeno. Sankcioniranju prekrškov bo na teh mestih posvečena intenzivna skrb.

10. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:

Ker se približuje zima, dajem pobudo za preplastitev lokalne ceste Gornji Lokovec–Srednji Lokovec po klanecu, ki vodi od cerkve v Srednjem Lokovcu proti križišču z lokalno cesto Čepovan–Banjšice v dolžini 480 m. Potreba po tem se kaže že več let, vendar do preplastitve še ni prišlo. V enakem časovnem obdobju se kaže tudi potreba po preplastitvi dela lokalne ceste Srednji Lokovec–Čepovan v dolžini 460 metrov z vrha klanca do krajevne table Lokovec proti Čepovanu. Stanje ceste se bo na teh mestih z bližajočo se zimo še znatno poslabšalo.

Menim, da za MONG to ne predstavlja velikega zneska, zato dajem pobudo po čim hitrejši preplastitvi omenjene lokalne ceste Gornji Lokovec–Srednji Lokovec.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: V letu 2012 bo na odseku LC, ki vodi od cerkve v srednjem Lokovcu proti križišču z LC Čepovan–Banjšice izvedena utrditev cestne bankine in postavljena odbojna ograja. V proračunu ni razpoložljivih sredstev za asfaltno prevleko navedene ceste, s tem bo potrebno počakati na naslednje proračunsko obdobje.

Glede na predlog za preplastitev LC Srednji Lokovec–Čepovan pa lahko povemo, da je že sklenjena pogodba za izvedbo asfaltna prevleke LC 284061 Čepovan–Lokovec med km 1,700 in km 2,000, kar bo izvedeno do konca oktobra tega leta. To pa je dejansko prav odsek, ki ga svetnica v pobudi navaja.

11. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:

Naslednja pobuda se nanaša na mojo predhodno pobudo v zvezi z družbo Gaj, d.o.o., ki jo je ustanovila KS Nova Gorica, za katero menim, da posluje neracionalno, saj je iz njenega finančnega poročila razvidno, da ustvarja nepotrebnih 20.000,00 EUR stroškov, kar v bistvu za prenekatero KS v naši občini predstavlja dobršen del proračuna za njeno delovanje.

Ker so mi strokovne službe MONG odgovorile pavšalno na pobudo, v smislu iskanja ustrezne rešitve v katero so vključili tudi Ministrstvo za javno upravo, ponovno vlagam pobudo v dopolnjenem in razširjenem kontekstu z obrazložitvijo novejših zakonodaj na tem področju in predlagam tudi dopolnitev nekaterih aktov MONG.

Zakon o lokalni samoupravi v I. odstavku 19. člena določa, da statut občine lahko določi, kaj je ožji del občine in to imamo tudi mi določeno v 53. členu statuta MONG, ki je bil sprejet na letošnji seji mestnega sveta v mesecu februarju. Nadalje Zakon o lokalni samoupravi v svojem 19. členu določa naloge, ki se prenesejo v izvajanje ožjemu delu občine, katere se podrobneje določijo z odlokom. Tu je mestna občina pravzaprav v tej zagati, če lahko temu tako rečem, ker ima še vedno v uporabi Odlok o organiziranju in

delovanju krajevnih skupnosti v MONG iz leta 1996. Torej je odlok star dobrih 16 let, zakonodaja pa se je na tem področju bistveno spremenila. Ta star odlok, torej Odlok o organiziranju in delovanju krajevnih skupnosti v MONG pa še vedno vsebuje določbo v svojem 27. členu v tem smislu, da je KS lahko lastnik ali solastnik podjetja. Statut MONG, ki pa je bil sprejet letos, to se pravi v naši sestavi mestnega sveta, pa v 52. členu določa, katere naloge lahko KS v okviru svojih pristojnosti opravlja, med katerimi pa seveda tudi v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi ni ustanavljanja podjetij s strani KS.

Na osnovi vsega povedanega menim, da je potrebno čim hitreje sprejeti in dopolniti Odlok o organiziranju in delovanju KS v MONG, ker je sedaj star že 16 let in se to ne pritiče mestnim občinam. Ne samo zaradi konkretnega primera temveč tudi zaradi uskladitve z novejšo zakonodajo na tem področju, v tem kontekstu ponovno apeliram, da se ponovno razmisli tudi o smotrnosti delovanja in spremembi statuta družbe Gaj d.o.o., katere ustanovitelj je KS Nova Gorica in katera ponovno poudarjam, deluje neracionalno in bi znesek 20.000,00 EUR marsikateri KS prišel še kako prav.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo smo proučili. V pripravi so spremembe in uskladitve Odloka o organiziranju in delovanju krajevnih skupnosti v MO Nova Gorica, ki jih bo Mestni svet MONG obravnaval na eni izmed naslednjih sej.

12. **SVETNIK ANTON PETROVČIČ** je podal naslednji predlog:

Prvi predlog se nanaša na izvajanje koncesije. S tem, ko se je podelilo koncesijo za pluzenje Cestnemu podjetju Nova Gorica d.d., se je istočasno ukinilo ali zmanjšalo tudi postavko, s katero se je KS namenjalno sredstva za obnovo vaških poti. Že takrat smo opozarjali, da je to napaka in sedaj lahko trdimo, da smo imeli prav. KS sredstev ne dobijo, koncesionar pa na tem področju tudi nič ne naredi. Predlagam, da se poišče način in sredstva, da se jih dodeli KS, kajti le tako se bodo krajevne poti vzdrževale in obnavljale.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Glede navedene pobude smo se s svetnikom pogovorili ob priliki reševanja druge problematike in razjasnili posamezne nejasnosti s tem v zvezi. Ob podelitvi koncesije za vzdrževanje občinskih javnih cest so bile na željo nekaterih svetnikov in KS nekategorizirane ceste izločene iz rednega vzdrževanja z izjemo izvajanja zimske službe. Sredstva, ki jih imajo KS na proračunskih postavkah za vzdrževanje, niso namenjena za asfaltacije in manjše posege v cestno infrastrukturo. Ta dela naroča občinska uprava posebej v okviru javnih naročil in drugih proračunskih postavk. Pri tem sodelujejo tudi predstavniki KS. Osnovno vzdrževanje nekategoriziranih cest pa predstavlja košnjo obcestnih pasov, gramoziranje, krpanje udarnih jam ipd.. in zato morajo poskrbeti predstavniki KS v okviru zagotovljenih proračunskih sredstev. Dejstvo je, da je sredstev za vzdrževanje nekategoriziranih cest bistveno več kot pred oddajo koncesije, saj so javne poti izločene iz prej t.i. krajevnih poti, kjer so ostale le nekategorizirane ceste. Sredstva pa so razporejena po KS glede na dolžino nekategoriziranih cest v posamezni KS.

13. **SVETNIK ANTON PETROVČIČ** je podal naslednji predlog:

Predlagam, da se za rešitev problemov vodo oskrbe po vaseh na Trnovsko–Banjški planoti skliče sestanek vseh prizadetih. Na tem sestanku naj se predsednikom KS pove, kaj je še potrebno storiti in okvirne termine, da bo problem pitne vode v njihovi KS odpravljen. Predlagam, da je sklicateljica sestanka direktorica občinske uprave MONG.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Urad direktorja občinske uprave bo v najkrajšem možnem času pripravil gradivo za predlagani sestanek ter slednjega tudi sklical.

14. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Za začetek mi dovolite, da izrazim nestrinjanje z združitvijo sprejema župana s slavnostno sejo mestnega sveta ob prazniku MONG. Župan je s tem dejanjem posegel v institut mestnega sveta, saj je brez soglasja mestnih svetnikov preprosto združil dva dogodka.

Slavnostna seja s podelitvijo nagrad je pač slavnostna seja, za katero je prav, da se odvija v prostorih mestne hiše in to je resen in do nagrajencev spoštljiv dogodek in ne nekakšna, oprostite izrazu »rap seja«, pa z vsem spoštovanjem tako do našega solkanskega raperja in te zvrsti glasbe. Se ne čudim, da je bila prisotnost svetnikov skromna, kar je bilo dovolj jasno sporočilo.

Predlagam pa, da naj župan zaradi varčevanja raje razmisli o združitvi dveh sprejemov ob novem letu in ob prazniku MONG, ker tako preko palca po Kosmačinovo ocenjujem, da je sprejem veliko dražji kot sama slavnostna seja mestnega sveta. Naj še dodam, da sem ravnokar dobila anonimko, naslovljeno name kot na predsednico komisije za nagrade in na naše člane komisije ter sem noter v tej anonimki celo kriva za program.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Slavnostni večer ob občinskem prazniku je edini protokolarni dogodek, ki ga mestna uprava samostojno organizira izven mestne hiše. Vrednotimo ga kot enega najvišjih protokolarnih dogodkov občine, saj je to obenem slavnostna seja mestnega sveta s podelitvijo občinskih nagrad.

Zamisel o združitvi tradicionalnega županovega sprejema in slavnostne seje mestnega sveta ob občinskem prazniku je nastala iz dveh razlogov: prvič zato, ker se nam je zdelo, da si nagrajenci zaslužijo posebno čast in je dogodek s podelitvijo nagrad v gledališču še toliko bolj slavnosten in drugič ter predvsem zato, ker smo ocenili, da pomeni združitev obeh dogodkov veliko manjše stroške, kot pa izpeljava dveh dogodkov ločeno. Morda ste opazili, da smo tudi v prednovoletnem času ukinili organizacijo številnih posamičnih sprejemov, ki so bili tradicionalni do začetka mandata župana Mateja Arčona. Vse sprejeme smo prav zaradi racionalizacije stroškov združili v en sam skupni sprejem v Slovenskem narodnem gledališču, pri čemer je pomembno še to, da ta sprejem organiziramo skupaj s sosednjimi občinami, zato se tudi stroški sprejema razdelijo na šest delov.

Vodilo pri oblikovanju programa je dati priložnost domačim goriškim ustvarjalcem. So del naše goriške kulture in nosijo naš glas v širši prostor. Glede raperja Valterja Lapanje smo prepričani, da je njegova prisotnost lahko samo doprinos k dogodku, saj je njegovo delo priznано v slovenski kulturni sferi. Njegovo umetniško vrednost je mimogrede prepoznala celo Televizija Slovenija in ga kot enega najboljših "freestylerjev" v slovenski rap sceni uvrstila celo v televizijski dokumentarec v osrednjem večernem terminu. Mnenja smo, da se naših umetnikov, čeprav je način izražanje njihove umetnosti različen, ne smemo sramovati, temveč jih moramo podpirati. Vi ste, kot svetnica, ki imate poseben posluš za kulturo, verjetno za to dojemljivi. Dvomimo tudi, da je bil nastop raperja Valterja Lapanja razlog za neudeležbo nekaterih svetnikov. V kabinetu župana smo ponosni na naše domače ustvarjalce in jih želimo podpirati tudi v prihodnje.

15. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Ponovno naprošam, da se mi dostavi točna številka, koliko je znašal strošek reorganizacije občinske uprave MONG, toda ne zgolj same izdelave projekta, pač pa tudi vse finančne posledice, ki jih je ta poseg prinesel. Tu mislim na selitve, opreme prostorov, izobraževanje, premestitve delavcev, uvajanje, čas sestankov namenjenih temu in mogoče še kaj. Odgovor, ki sem ga dobila maja 2012 na svetniško vprašanje je



naštel naslednje številke. 7.120 EUR plus 14.977,40 EUR in plus še 19.885 EUR, kar skupaj znaša 41.982,40 EUR. V Primorskih novicah pa je bila izjava ge. direktorice občinske uprave, da je strošek reorganizacije cca 100.000,00 EUR. Sedaj sprašujem katera številka je prava in prav tako, oprostite, da se mi vsiljuje vprašanje, ali ne gre tu za zavajanje mestnega sveta ali zavajanje javnosti?

**Direktorica občinske uprave** je posredovala naslednji odgovor: Strošek reorganizacije občinske uprave znaša 41.982,40 €, tako kot sem vam pojasnila že maja 2012 v odgovoru na vaše svetniško vprašanje. Enako informacijo sem podala tistim novinarjem in novinarkam, ki so mi zastavili to vprašanje oziroma vsakomur, ki ga je to zanimalo. To je dejstvo in ne zavajanje. Po našem vedenju so Primorske novice o reorganizaciji občinske uprave v letošnjem letu podrobneje poročale v dveh člankih ("S položnicami kar na občino" dne 23.8.2012; "Manj oddelkov, a zato bolj učinkoviti" dne 8.5.2012). Niti v enem niti v drugem članku ni naveden strošek reorganizacije uprave. Strošek sta navajali novinarki Katja Željan v Delu ("Po novem dovolj le trije načelniki" dne 9.5.2012) in Katja Munih v Primorskem dnevniku ("Le še trije oddelki" dne 8.5.2012). V obeh primerih sta novinarki navedli strošek reorganizacije "41.982,40 evrov" oziroma "skoraj 42.000 evrov". Če je po vašem vedenju v katerem od medijev naveden drugačen strošek, je navedba napačna oziroma ni plod moje izjave. Kar nekaj medijskih prispevkov na to temo je nastalo tudi jeseni 2011, vendar v njih nismo zasledili navedbe stroška.

Vsaka reorganizacija pomeni spremembo v delovanju uprave, žal pa je povezana tudi s stroški. Prepričana sem, da bomo z učinkovitejšim delom in zlasti s projektnim delom ter boljšim črpanjem evropskih sredstev ta znesek vrnil v občinsko blagajno.

16. **SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednjo pobudo:

Imam eno oziroma dve pobudi. Prva se nanaša na Javni zavod za šport. Po mojih informacijah ima Javni zavod za šport v uporabi več kombijev, ki jih uporabljajo tudi športna društva. Niti eden od teh kombijev nima vgrajenega tahografa oziroma druge zapisovalne naprave. Pravilnik o pogojih, ki jih morajo izpolnjevati vozila in vozniki vozil s katerimi se prevažajo skupine otrok, v drugem členu zahteva takšno napravo. Vsaka vožnja otrok s temi kombiji je torej v nasprotju s pravilnikom in predstavlja kršitev cestno prometnih predpisov.

S tem v zvezi predlagam, da javni zavod skupaj s pristojno službo na mestni občini preuči možnosti za zadostitev tej zakonski zahtevi, se pravi, da preuči možnosti za vgraditev ustreznih zapisovalnih naprav. Ne gre samo za zakonsko zahtevo, gre predvsem za prispevek k varnosti naših otrok.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Vprašanje smo odstopili Javnemu zavodu za šport Nova Gorica, ki nam je posredoval naslednji odgovor:

Na Javnem zavodu za šport smo seznanjeni s Pravilnikom o posebnih pogojih za vozila, s katerimi se prevažajo skupine otrok (Uradni list RS, št 23/2009). Ta med drugim določa, da mora motorno vozilo, s katerim se v cestnem prometu prevažata skupina otrok, imeti zapisovalno opremo v cestnih prevozih (tahograf). Ta vozila morajo imeti redne polletne tehnične preglede in morajo biti mesečno pregledana s strani notranje kontrole v skladu s pravilnikom, ki ureja notranjo kontrolo.

Kombiji Javnega zavoda za šport so namenjeni športnim klubom in društvom. Ker klubi in društva kombije uporabljajo predvsem za članske in mladinske kategorije, na zavodu nimamo potrebe po vgradnji tahografa. Društva zaradi odgovornosti in največkrat večjega števila otrok za prevoze mlajših kategorij uporabljajo najete avtobuse ali pa otroke na tekmovanja prevažajo starši.

Ker so kombiji praktično ves čas v uporabi društev in klubov, imamo za ostale uporabnike zelo malo razpoložljivih prostih dni za izposajo kombijev.

Glede na uporabnike in naravo uporabe tahografa ter z njim povezanih stroškov (nakup in vgradnja, vozniške kartice za vsakega voznika, shranjevanje podatkov iz tahografa in vozniških kartic), smo se odločili, da tahografa ne vgradimo v kombije.

17. **SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednjo pobudo:

Druga pobuda pa se nanaša na luknjo na Sedejevi ulici. Mislil sem, da bo s tem v zvezi kaj povedala predsednica Sveta Zavoda VDC Nova Gorica Darinka Kozinc, vendar se bom moral sam oglasiti. Izrazil bi namreč zaskrbljenost zaradi tega, kar se je zgodilo poleti. Ministrstvo je objavilo razpis, izvajalca pa potem ni izbralo. S tem v zvezi predlagam, da se na mestni občini skliče sestanek vseh vpletenih in se razmisli o nadaljnjih korakih.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Uprava MONG se strinja s predlogom svetnika in pripravlja gradivo za sestanek. Rešitev pa je odvisna predvsem od zadostnih finančnih sredstev pri pristojnem ministrstvu in mestni občini. Mestni svet bomo seznanili z razreševanjem te problematike.

18. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo:

Prva pobuda se nanaša prav na nas, na vse svetnike v tem mestnem svetu. Zakon za uravnoteženje javnih financ je prinesel tudi spremembe na področju plačil za delo občinskih funkcionarjev. Pred nekaj meseci smo sprejeli tudi odlok, ki to problematiko obravnava, na občinskem nivoju imamo tudi proračun, ampak menim, da občinska uprava nepravilno tolmači določene člene tega zakona, zato bi prosil, da bi dobili neko obrazložitev oziroma, da se zadeve uskladijo z zakonom. Mislim, da smo svetniki ravno tako kot vsi občani, vsi državljani, da za nas velja tisto pravilo, ki je zapisano v 14. členu ustave, to je, da smo enakopravni, da tudi za nas velja ustava, zakoni in odloki.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Ker je ZUJF začel veljati 31.5.2012, se po tolmačenju Službe za lokalno samoupravo Ministrstva za pravosodje in javno upravo, za prvih 5 mesecev v tem letu upošteva omejitev sejnin na 15% plače župana, za preostalih 7 mesecev pa se upošteva omejitev 7,5% plače župana. Določila zakona so po našem mnenju dovolj jasna in nedvoumna. Res pa je, da bo potrebno uskladiti pravilnik z določbami zakona ter na novo uskladiti in določiti odstotke za določanje sejnin. Zato bo tudi uprava MONG Gorica pripravila predlog za spremembo pravilnika in ga posredovala Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

19. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo:

Druga pobuda je podobna pobudi, ki jo je podal moj kolega Peršič. Če bomo te mejne prehode, ki so še ostali iz jugoslovanskih časov, samo gledali in nič naredili, mislim, da bo še marsikateri smrtna žrtev, zato g. župan predlagam, da se takoj začne z odstranjevanjem teh nadstreškov in teh zadev, ki so na območju MONG. Dejansko so nek spomin na druge čase, vendar menim, da je to v tem primeru samo nevarnost za ljudi. V sosednjih občinah so to lepo naredili, samo pri nas nekaj mencamo, kot da se ne moremo pobrati in iti naprej.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika sprejemamo. Z direktoratom za investicije in nepremičnine Ministrstva RS za pravosodje in javno upravo, ki skrbi za tovrstno premoženje Republike Slovenije, smo že začeli z usklajevanjem postopkov za odstranitev vseh tovrstnih ovir na cestnih telesih na območjih vseh nekdanjih mejnih prehodov v naši občini. Ocenjujemo, da bi bilo smotrno

izjemoma ohraniti le nadstrešnico na Erjavčevi ulici, saj prometa ne ovira, gre pa za razsežno in solidno konstrukcijo, ki bi jo lahko občasno koristno izrabili za različne dogodke in namene.

20. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo:

To pobudo naslavljam na komisijo za poimenovanje trgov in ulic. Mislim, da je naša skupnost in tudi mestni svet že toliko zrel, da prekinemo z nekaterimi zadevami iz preteklosti, da se osvobodimo, da gremo res naprej kot svobodni državljani in da gremo preko teh preprirov, ki jih ustvarjajo mediji in predvsem politika na visokem nivoju. Zaradi tega predlagam, da Trg Edvarda Kardelja postane Travnik, tako kot je bil zmeraj in ulica Borisa Kidriča, da postane Magistrala, tako kot je bila vedno. Upam, da bo to obravnaval tudi mestni svet in da bomo kot tako tudi sprejeli.

**Urad direktorja občinske uprave** je pobudo odstopil Komisiji za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij Mestnega sveta MONG, katera nam je posredovala naslednji odgovor: Komisija za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij je na seji dne 9. oktobra 2012 obravnavala pobudo svetnika Mirana Müllnerja in po konstruktivni razpravi ni sklenila podpreti pobude svetnika, saj je mnenja, da sedaj ni pravi trenutek za preimenovanje ulic, poleg tega pa je preimenovanje ulice povezano tudi z velikimi stroški zamenjave osebnih dokumentov.

21. **SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je podal naslednji predlog:

Ker se je name obrnilo nekaj krajanov Kromberka, sem na seji 27.10.2011 podal pobudo za asfaltiranje obstoječe makadamske dovozne ceste na Bonetovšču. Po njihovih navedbah je dovozna cesta v zelo slabem stanju, nezavarovan mostiček pa celo nevaren, ne samo za domačine ampak tudi za številne druge občasne sprehajalce. Glede na odgovor, ki sem ga takrat prejel, predlagam, da se dopolni Program opremljanja za navedeno območje in se poskrbi za osnovno varnost v cestnem prometu ter izboljša kakovost bivanja naših občanov.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Zaradi kompleksnosti obravnavane zadeve bomo odgovor pripravili do naslednje seje mestnega sveta.

22. **SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je postavil naslednje vprašanje in podal predlog:

Na seji 22.12.2011 sem predlagal spremembo Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij in spremembo Pravilnika o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti MONG.

Na obe pobudi sem na februarjski seji prejel pozitiven odgovor, in sicer za prvo pobudo, da bo Oddelek za gospodarstvo preučil možnosti za spremembo veljavnega Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij ter v skladu s tem za naslednjo sejo mestnega sveta pripravil predlog sprememb odloka, za drugo pobudo pa, da je smiselna sprememba 17. člena pravilnika, s čimer se jaz popolnoma strinjam.

Zato me zanima, zakaj od februarja ni bilo nič narejeno? Dajem pa tudi predlog, da se to uredi do naslednje seje.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Odlok o merilih za določitev podaljšanja obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, je zadnjo spremembo doživel v mesecu marcu lanskega leta, kjer smo bolj podrobno določili naloge in pristojnosti KS pri podaji mnenja glede podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja

gostinska dejavnost. Za ostale spremembe, ki jih predlagate, se nismo odločili in sicer zato, ker:

- pridobivanje soglasja stanovalcev oz. ugotavljanje točne oddaljenosti lokala od stanovanj oz. od stanovanjskih hiš za vsak posamezni primer bi bilo praktično neizvedljivo. V tem primeru bi se postavilo vprašanje, kako bi to razdaljo merili (po prometnih povezavah ali kako drugače) in bi zagotovo prihajalo do nesporazumov in sporov,
- glede na veljavne prostorske akte je skoraj nemogoče določati obratovalni čas izključno glede na namensko rabo prostora. Tako so npr. gostinski obrati v centru mesta na mešanem območju, čeprav je tam veliko stanovanj, na stanovanjskem območju pa je npr. restavracija Primula, ki v bistvu nobenega stanovalca ne moti, saj je oddaljena od stanovanjskega območja,
- hrup in glasba z letnih vrtov gostinskih obratov posebno v poletnem času je bila tudi izpostavljena na sestanku s stanovalci Bevkovega trga v času izvedenih lanskih poletnih prireditev. Na tem sestanku je bilo tudi sklenjeno, da se bo problematika hrupa in glasbe, ki se dogaja izven gostinskega obrata uredila z novim Odlokom o uporabi javnih in posebnih površin v Mestni občini Nova Gorica. Poudarjamo pa, da morajo premični gostinski obrati, ki v času poletnih in zimskih prireditev opravljajo gostinsko dejavnost na območju MONG, priglasiti urnik pristojnemu občinskemu organu, ki v skladu z določbami veljavnega odloka odloči o dolžni urnika zadevnega obrata.

Ker pa se zavedamo, da je potrebno upoštevati tudi mnenja prebivalcev, je bila z veljavnim odlokom uvedena obvezna pridobitev mnenja pristojne KS. Le-ta namreč svoj okoliš pozna, prebivalci pa lahko svoja mnenja in pritožbe zoper obratovanje gostinskega obrata podajo njej. Mnenja KS, ki so utemeljena in obrazložena dosledno upoštevamo, ne glede na to, da zadevni gostinski obrat ni storil nobenega prekrška v obdobju, za katerega se izdaja urnik.

23. **SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je postavil naslednje vprašanje:

Na seji 14.6.2012 sem podal predlog, da se naroči družbi Euroinvest, da nemudoma povrne v prvotno stanje ploščad pri Rusjanovem spomeniku, saj je to dolžna narediti. Opozarjal sem, da je stanje katastrofalno in da kvari podobo mesta. Pred dnevi ko sem se sprehajal mimo, pa sem celo opazil več metrov električnega kabla, ki štrli ven in po moji oceni predstavlja veliko nevarnost.

Na julijski seji (5.7.2012) sem dobil odgovor, citiram: Družba Euroinvest je res dolžna povrniti v prvotno stanje ploščad pri Rusjanovem spomeniku, zato smo jih pozvali k primerni ureditvi okolice. Po zagotovilih direktorja bo okolica urejena v roku dveh mesecev. Ta rok je že zdavnaj mimo, narejeno pa ni nič.

Kar me je pa najbolj zmotilo je naslednje. Citiram iz članka Primorskih novic z dne 31. julij 2012: »Radoš Pavlovič, direktor podjetja Euroinvest, ki je ploščad poškodovalo med gradnjo Eda centra, je namreč pred kratkim razložil, da se jim je ne splača "popravljanje" zdaj, ker da čakajo na celovito urejanje trga. Tega pa najverjetneje še eno leto ne bo.« Očitno gre tu za zavajanje javnosti in laži. Zato najprej zahtevam ime in priimek tistega, ki mi je posredoval odgovor na mojo pobudo in prosim, da mi obrazloži, da se razčisti, kdo je lagal, in potem za to zavajanje javnosti oz. nesramno laž, želim opravičilo, ne meni osebno, ampak občankam in občanom.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Družba Euroinvest je dolžna po pogodbi vrniti ploščad pri Rusjanovem spomeniku v prvotno stanje. Vsi vemo, da smo v fazi priprav na novo ureditev mestnega središča, kamor spada tudi ureditev Rusjanovega trga. Zato zagotovo ne bi bilo modro, da bi Euroinvest zdaj povrnil ploščad v prvotno stanje, za to namenil znatna sredstva, nato pa bi v razmeroma kratkem času to ureditev uničili zaradi končne ureditve Rusjanovega trga. Prav s tem zavedanjem je bilo z Euroinvestom dogovorjeno, da se trg začasno primerno očisti in zasilno uredi. To so tudi

storili. Opazili pa smo tudi mi električni kabel in smo Radoša Pavloviča pred kratkim zaprosili, da ga odstrani. Zagotovil nam je, da bo za to poskrbel. Ne vem, v čem vidite laž oziroma zavajanje javnosti. Kar smo vam odgovorili, drži, prav tako drži tudi Pavlovičeva navedba v članku v Primorskih novicah, ki ga omenjate.

24. **SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je postavil naslednje vprašanje in podal predlog:  
Večkrat sem že o tem govoril in ponovno pravim, da se mi zdi smiselno razmisliti o tem, kako financiramo oskrbo oziroma pomoč na domu. Ob tem me zanima, če bodo v naslednjih letih cene te storitve za naše občane primerljivo enake ali bodo višje in na kakšen način bomo financirali še kako potrebna službena vozila za to dejavnost? Vem namreč, da se zaposleni prevažajo z lastnimi avtomobili. Predvsem me skrbi to, ker je danes dementnost Evropejcev v velikem porastu, to kaže statistika za evropsko območje in iz tega Novogoričani nismo izvzeti. CSD opozarja, da prognoze kažejo, da se prebivalstvo stara. To še posebno velja za našo občino. Mogoče se še ne zavedamo, kaj to za našo družbo pomeni. Zdi se mi, da premalo razmišljamo o tem, kaj nas v naši občini še čaka na področju starejših. Nacionalni program varstva starejših 2012–2020 je naravnani v smeri, da ljudje čim dlje ostanejo doma, s pomočjo različnih programov in različnih centrov, tudi za kreativno preživljanje časa. Predlagam, da na naslednji seji o tej pomembni problematiki razpravljamo v mestnem svetu, torej, da razpravljamo o ciljih izboljšanja programa pomoči na domu in da sprejmemo ustrezne sklepe.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Gradivo o izvajanju in financiranju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu bo pripravljeno za eno od naslednjih sej Mestnega sveta MONG.

25. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pobudo:  
Naslednja pobuda pa je glede odgovora direktorja Regijske razvojne agencije g. Špacapana na prejšnji seji na moje vprašanje o poročilu dela RRA, da Regijska razvojna agencija za cesto Sveta Gora–Grgar nima naloge.  
Podajam naslednjo pobudo, in sicer, da se v plan del in nalog RRA uvrsti tudi preplastitev ceste Sveta Gora–Grgar in uredi priključek v Grgarju na cesto po že znanih predlogih. Ureditev teh relacij je predlagal tudi odbor za gospodarstvo.  
Rad bi obrazložil ta predlog. Gre za odprtje krožne povezave Svete Gore preko Grgarja, kar odpiram tudi novo turistično destinacijo. V Grgarju je spomenik Urški Ferligoj, kjer gre za zgodbo povezano s Sveto Goro in gre tudi za zaokroženo romarsko kot tudi turistično celoto, ki daje Grgarju in celotni planoti kot celoti novo turistično dimenzijo in turistični zagon. S tem se odpira nova turistična destinacija in nove gospodarske možnosti. Kot dober primer podjetnosti si pogledajmo na primer Međugorje, ki je doživelo tudi turistični razcvet, pa ni vrag, da ne bi mi marljivi Slovenci znali te obstoječe danosti tudi na določen način unovčiti, ko jih imamo na razpolago. Po besedah g. župana je narejena tudi finančna ocena okrog 300.000,00 EUR, katera pa sem prepričan, da še kako odtehta dimenzijo pridobitve, saj je to tudi za RRA minimalni zalogaj, če se prijavi na kakšen razpis. Ob tem bi opomnil, da ne gre le za 3 km asfalta po gozdu, ampak gre za širši družbeni in gospodarski pomen.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
V načrtu razvojnih programov MONG za obdobje 2012-2016 so predvidena sredstva za asfaltacijo ceste Sv. Gora – Grgar, vključno z izgradnjo obvozne ceste pri Grgarju in to v letu 2015 in 2016. Ker je proračun za leto 2013 že sprejet, obstaja le možnost, da se pri sprejemu proračuna za leto 2014 in 2015 vključi postavko v proračun in uskladi zadevo v NRP. To pa je tudi osnova za prijavo na razpis za EU sredstva. Seveda pa je obvozna cesta vezana tudi na

občinski prostorski načrt in kompletacijo dokumentacije. Z RRA so o tem pred časom že potekali določeni razgovori, vendar pa se zaenkrat v proračun za ta namen sredstva še niso uvrstila. Je pa smiselno s pripravo dokumentacije nadaljevati, da bo pripravljena, ko bo to potrebno zaradi prijave na razpis za EU sredstva.

Odgovor dopolnjujemo še z odgovorom Regijske razvojne agencije, in sicer:

Regijska razvojna agencija Severne Primorske je v skladu s sklepom sveta regije zadolžena za izvajanje Regijskega razvojnega programa Goriške regije za drugo polletje leta 2012 in leta 2013, ter za pripravo izhodišč za Regijski razvojni program 2014 - 2020. V finančni perspektivi 2007-2014 je bilo za razvoj regij do sedaj objavljenih šest javnih pozivov za prijavo investicij v 13 občinah, ki sestavljajo Goriško regijo. Do sedaj je bilo na voljo cca. 30 mio eur, od katerih so občine počrpale vsa razpoložljiva sredstva, ob tem da je odprt se en razpis. Za šesti javni razpis, ki je odprt do 31.12.2012 je za investicije na voljo se razlika do 40 mio evrov. Na razpis se lahko prijavijo samo investicije, ki so uvrščene v izvedbeni načrt in v načrt razvojnih programov vsake posamezne občine. MONG je za šesti javni razpis pripravila investicijo za ureditev trga Edvarda Rusjana in delno ureditev magistrale. Za navedeno investicijo trenutno pridobiva gradbeno dovoljenje. Ob tem kaj bo uvrstila v prijavo odloča občina sama v okviru razpisnih pogojev. Cesta Sveta Gora-Grgar trenutno ni v izvedbenem načrtu RRP. Vendar to ni ovira za realizacijo te investicije. V kolikor se občina odloči, da bi navedeno investicijo uvrstila v izvedbeni načrt to lahko stori preko sklepa sveta regije, ki je lahko tudi korespondenčni, saj ne gre za veliko spremembo in RRP-ja. Potem, ko je investicija uvrščena v izvedbeni načrt je potrebno narediti DIIP in pridobiti ustrezna dovoljenja - gradbeno ali drugo ustrezno dovoljenje za poseg v prostor. V tem primeru verjetno gradbeno dovoljenje ne bi bilo potrebno. Edina ovira je lahko lastništvo zemljišč, ki mora biti urejeno, torej v celoti v lasti MONG. Za razvoj regij na katerega bi lahko konkurirali z investicijo te ceste je predviden v letu 2013 še sedmi javni poziv. Na poziv se lahko prijavijo investicije večje od 600.000 eur, tako da bi v tem primeru morali investicijo razširiti se na ureditev drugih cest v KS Grgar, da bi dosegli razpisano vrednost. Glede na to, da je bilo v prvih šestih javnih pozivih izkoriščenih že veliko sredstev za komunalno infrastrukturo (ceste, vodovodi, kanalizacija) je možno, da v sedmem javnem pozivu cest ne bo mogoče več prijavljati. Obstaja se druga možnost in sicer prijava na razpise za razvoj podeželja, ki jih objavlja Ministrstvo za kmetijstvo in okolje. Na te razpise je mogoče prijavljati tudi lokalne ceste. Zadnji javni poziv naj bi bil objavljen predvidoma konec letošnjega leta. Problem je edino v tem, da so kriteriji za prijavo za našo regijo zelo neugodni in smo na zadnjem razpisu uspeli samo z eno investicijo v občini Bovec in še to iz razloga, ker je to investicija v Triglavskem narodnem parku. Nase občine so prijavile več investicij a nobena ni bila uspešna, zato so župani na zadnji seji sveta regije zahtevali od ministrstva, da spremeni kriterije, da bi se sredstva pošteno razdelila po vsej Sloveniji. Možnosti za realizacijo investicije je torej več, zato bi predlagali strokovnim službam MONG, da v kolikor mestni svet meni, da je investicija prioriteta občine:

- pridobijo vsa potrebna zemljišča
- izdelajo finančni načrt investicije
- naročijo DIIP in IP
- pridobijo gradbeno ali drugo ustrezno dovoljenje za poseg v prostor

Regijska razvojna agencija bo v skladu s svojimi zadolžitvami pripravila vse potrebno za umestitev investicije v Regijski razvojni program in v izvedbeni načrt. Naše mnenje je, da bi ureditev te krožne poti veliko pripomogla k razvoju turizma na Sveti Gori in na Trnovsko-Banjski planoti.

VIŠJI SVETOVALEC ZA MS  
Miran Ljucovič