



# 2

Številka: 900-17/2012-46  
Nova Gorica, 26. novembra 2012

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 22. SEJA MESTNEGA SVETA, 15. november 2012

1. **SVETNICA DEJANA BAŠA** je postavila naslednje vprašanje:  
Rada bi se zahvalila za moje svetniško vprašanje, ki sem ga postavila, in sicer za postavitev javnega stranišča v Solkanu. Mislim, da sem dobila lep odgovor.  
Vendar bi me zanimala še časovna dinamika oziroma kdaj bi bilo potem to uresničljivo?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
Pred pričetkom investicije v program, ki smo ga podali v odgovoru svetnici na prejšnji seji, je potrebno na tem območju odkupiti še nekatera zemljišča, ki so v lasti RS, dobiti nadomestno lokacijo za ekološki otok, ki je sedaj lociran na tem območju, ter pričeti s pripravo projektne dokumentacije. Z opisanimi aktivnostmi bomo pričeli v letu 2013.

2. **SVETNICA DEJANA BAŠA** je postavila naslednje vprašanje:  
Zanima me realizacija stanja od leta 2006 do 2011 v prvih šestih mesecih proračuna in primerjava z realizacijo leta 2011 in leta 2012, da vidimo kje smo glede porabe sredstev v prvih šestih mesecih.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Skladno s 63. členom Zakona o javnih financah in vsakokratnim veljavnim odlokom o proračunu MONG, mora župan v juliju pripraviti poročilo o izvrševanju proračuna v prvi polovici leta in ga predložiti občinskemu svetu v obravnavo.

Zakonska določila, vključno z roki, so bila vedno dosledno upoštevana. Gradivo, ki je bilo pripravljeno za obravnavo na mestnem svetu je vsakokrat vključevalo realizacijo na dan 30.06. tekočega leta v primerjavi z takrat veljavnim planom. V nadaljevanju navajamo, kakšna je bila realizacija proračuna (v %) za prihodke in odhodke ter za račun finančnih terjatev in naložb, za posamezna leta, ki so navedena v vprašanju.

#### **Realizacija na dan 30.06.**

LETO	Prihodki	Odhodki	Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	Dana posojila in povečanje kapital. Deležev
------	----------	---------	--	---

<b>2006</b>	44,4 %	37,1 %	39,9 %	8,3 %
<b>2007</b>	41,0 %	34,1 %	50,1 %	0,0 %
<b>2008</b>	35,4 %	35,9 %	36,1 %	0,0 %
<b>2009</b>	35,3 %	34,4 %	15,5 %	25,0 %
<b>2010</b>	45,6 %	39,0 %	42,7 %	43,9 %
<b>2011</b>	44,7 %	33,5 %	53,7 %	45,3 %
<b>2012</b>	40,2 %	34,4 %	42,8 %	45,3 %

3. **SVETNIICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Prav tako se zahvaljujem tudi za odgovor glede vodnjaka I. svetovne vojne v Grgarskih Ravnah, vendar bi imela tu še dodatno podvprašanje. Zanima me še, zakaj se je med kapelico in med samim vodnjakom dovolilo novogradnjo? Odgovor pričakujem na naslednji seji.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Na vprašanje svetnici žal ne moremo zadovoljivo odgovoriti. V upravnem postopku izdajanja dovoljenj za graditev namreč mestna uprava ne sodeluje in tudi nikakor ne more vplivati na razloge, ki upravni organ vodijo v presoji o primernosti in utemeljenosti izdaje posameznega dovoljenja za graditev.

4. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednjo pobudo:

Najprej mi dovolite eno pobudico bolj protokolarne narave. Ob letošnjem prvem novembru v Parku spomina na Trnovem smo bili priča izbranim besedam patra gvardjana na Sveti Gori g. Bogdana Knavsca, ki so blagodejno zvenele tako v prostoru spomina na hud čas vojne kot v srcih zbranih ljudi v združevalnem pomenu s pieteto do vseh umrlih in se mu za te besede javno zahvaljujem.

Predlagam pa, tudi zaradi njegove izražene pripravljenosti, da bi ga v naslednjem letu ob prvem novembru povabili z delegacijo, ki polaga vence na vseh spominskih krajih.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: V kabinetu župana se zahvaljujemo za podan predlog, ki ga bomo upoštevali pri pripravi obeležitve dneva spomina na mrtve prihodnje leto.

5. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Na našo svetniško skupino SD so se obrnili prizadeti občani in zato v njihovem in svojem imenu sprašujem, zakaj se ne zaključi postopek vračila zemljišč nekdanjim lastnikom, tako imenovanim grgarske gmajne. Izmere zemljišč so bile narejene, kar so plačali uporabniki zemljišč. Vpis v zemljiško knjigo do danes ni bil izveden. Računsko sodišče je postopek preverilo in v predlagani rešitvi, da si uporabniki po desetletjih uporabe vknjižijo v zemljiško knjigo kot lastniki, ni našlo nič spornega. Postopek bi lahko bil že zaključen, vendar je po trditvah prizadetih občanov, občinska uprava MONG na čelu z županom zavračala kakršenkoli dialog, sedaj pa je predlog s strani občinske uprave in župana, da uporabniki zemljo kupijo, saj naj bi bila to edina rešitev, kar pa je seveda za uporabnike nesprejemljiva, saj se ne spoštuje načelo enakosti.

Zato ponovno sprašujem občinsko upravo in župana, zakaj ta problematika še ni zaključena oziroma kdaj lahko pričakujemo njeno pozitivno rešitev?

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Že na 17. seji Mestnega sveta MONG dne 17. 5. 2012 in kasneje na 21. seji mestnega sveta dne 18. 10. 2012 je

kabinet župana podal odgovor na vprašanje svetnika Mirana Müllnerja, ki je vsebinsko slično kot vprašanje svetnice Darinke Kozinc.

Namreč MONG je izvrševanje sklepa mestnega sveta z dne 22. 10. 2009 in s tem vračilo zemljišč t.i. grgarskih gmajn po tem sklepu ustavila iz razloga, ker je bila na mestni svet podana pripomba, da niso vse osebe, ki so bile po seznamih Komisije za zemljišča bivših agrarnih skupnostih označene kot upravičenci tudi v resnici »tisti, ki zemljo obdelujejo že stoletja«. Namen izvrševanja sklepa IS Občine Nova Gorica, ki je bil podlaga za sklep MS z dne 29. 1. 2004 je bil jasen, in sicer, da se zemlja odparcelira in prepiše na dejanske uživalce, ne pa morebiti na druge osebe. Nadzorni odbor je zato zaprosil za mnenje Računsko sodišče Republike Slovenije. Računsko sodišče mestni občini ni dalo konkretnega odgovora in tudi ob reviziji, ki jo je izvajalo na sedežu mestne občine, ni bilo govora o grgarskih gmajnah in zaradi mnenja pravnikov, ki so stali na stališču, da se uživalcem teh zemljišč prizna le neomejeno uživanje, oz. da se jim ponudi v podpis pogodbo o brezplačni rabi in upravljanju dokler oni ali njihovi pravni nasledniki zemljišče tudi dejansko uživajo, se je župan odločil, da pridobi mnenje pristojnega ministrstva in bo ravnal skladno z njim.

Ministrstvo za pravosodje in javno upravo je odgovor podalo in ga ponovno prilagamo temu odgovoru.

Uprava Mestne občine Nova Gorica bo v nadaljevanju z vsakim zainteresiranim posameznikom skušala rešiti problematiko v skladu z zakonskimi možnostmi.

## PRILOGA 1

6. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednjo pobudo:

Na problematiko netransparentnosti pri plačevanju stroškov vzdrževanja in kontrole opravljanega dela v varovanih stanovanjih so nas opozorili stanovalci varovanih stanovanj. Po njihovem mnenju so upravičeni, da dobijo na vpogled pogodbo z izvajalcem vzdrževalnih del v bloku z varovanimi stanovanji, prav tako želijo kontrolo kvalitete opravljenega dela in pa seveda poročilo.

**Stanovanjski sklad MONG – javni sklad** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnice mag. Darinke Kozinc smo posredovali upravniku stavbe na Gortanovi 6 v Novi Gorici, to je podjetje Dom d.o.o., Nova Gorica. V nadaljevanju prilagamo njihov odgovor.

V večstanovanjski stavbi Gortanova 6 (oskrbovana stanovanja) ni nobene netransparentnosti pri plačevanju stroškov vzdrževanja ali kontrole dela. Za katere stanovalce pravzaprav gre (množina?), saj smo imeli nedavno (15.10.2012) zbor lastnikov in najemnikov in se lepo pogovorili in razjasnili vso tekočo problematiko. Sestanek je potekal v prijetnem in sproščenem vzdušju.

Dne 25.10.2011 smo imeli s stanovalci požarno vajo in sestanek glede požarne varnosti, bili skupaj celo dopoldne, pa stanovalci niso omenili kakšne posebne problematike.

Sicer pa so poleg rednih sestankov stanovalci in lastniki dobro informirani tudi z letnimi Poročili o delu upravnika (glej prilogo) in »Letnim poročilom o porabi in stroških goriva za pripravo tople vode in ogrevanje posameznih delov stavbe« (glej prilogo). V Poročilu o delu upravnika so navedeni tudi vsi računi in dobavitelji.

Po potrebi imamo tudi sestanke z obema lastnikoma – Nepremičninski sklad PIZ in Stanovanjski sklad MONG, kjer tekoče razrešujemo tekočo problematiko.

V skladu s Stanovanjskim zakonom tudi omogočamo vsakemu lastniku kadarkoli na njegovo zahtevo vpogled v pogodbe, sklenjene s tretjimi osebami glede poslov obratovanja in vzdrževanja večstanovanjske stavbe, v knjigovodske listine, ki so pridobljene na podlagi pogodb in poslovnih razmerij upravnika s tretjimi osebami.

V kolikor potrebujete dodatne informacije smo vam na voljo.

## PRILOGA 2, 3

7. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Starši in otroci ter tudi krajanji Solkana smo zadovoljni, da se obnavlja najstarejši vrtec na Goriškem v Solkanu - Vrtec Julke Pavletič. Obenem pa so nekateri starši izrazili zaskrbljenost zaradi zmanjševanja površine igrišča na dvorišču vrtca in se bojijo, da ne bi zaradi nespoštovanja normativa, ki je 15 m<sup>2</sup> na otroka, prišlo do težav ali celo zaprtja vrtca. Ker pa je v bližini park oziroma zelena površina, ki je, če se ne motim javno dobro, so predlagali, da bi se tam uredile nadomestne zelene oziroma igralne površine, ki bi obenem z ustreznim režimom lahko služile tudi drugim malčkom v kraju.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: MONG izvaja rekonstrukcijo, odstranitev dela stavbe in novogradnjo Vrtca Julke Pavletič (v nadaljevanju: vrtec) skladno z gradbenim dovoljenjem.

Pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca (Uradni list RS, št. 73/00 s spremembami) (v nadaljevanju: pravilnik) v 8. členu določa, da mora igrišče ob vrtcu zagotavljati najmanj 15m<sup>2</sup> površine na otroka, izjemoma lahko tudi manj, če so v neposredni bližini vrtca zelene površine, ki jih je mogoče uporabljati za igro in do njih vodi varna pot. Ker bo po zaključenih gradbenih delih v vrtcu zagotovljenih na igrišču manj kot 15m<sup>2</sup> površin na otroka, je Mestna občina Nova Gorica želela ustrezno urediti igrišče v parku za potrebe otrok iz vrtca in otrok, ki živijo v bližini vrtca. Začela je z aktivnostmi in pridobivanjem projektne dokumentacije, vendar je bil postopek prekinjen zaradi prejete peticije s strani KS Solkan in negativnega mnenja k projektu PGD igrišča s strani OE Zavoda za kulturno dediščino, kjer je bila izražena zahteva, da mora biti igrišče neograjeno. Glede na to, da 11. člen pravilnika določa, da mora biti igrišče ograjeno z ograjo, visoko najmanj 1,20 m je bilo dogovorjeno, da se opusti nadaljnje aktivnosti pri pridobivanju gradbenega dovoljenja za dodatno zunanje igrišče.

8. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednjo pobudo:

S telovadnimi napravami opremljen rekreacijski pas med železniško progo in Gorico je zanimiv za vse, ki skrbijo za svojo kondicijo in name so se obrnili nekateri mladi uporabniki teh površin s predlogom, da bi se glede na velikost prostora dopolnil še z dodatnimi rekreacijskimi napravami. Prav tako opozarjajo na problem, da ta prostor postaja sprehajališče psov zlasti iz italijanske strani, kar po njihovem mnenju ne gre najbolj skupaj, saj so prisotne tudi mlade družine z otroki, zato predlagajo, da se uredi tudi ta problem.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Pobuda je sprejemljiva. V dolgem zelenem pasu ob železnici smo pred leti namestili le tiste rekreacijske naprave, ki so nam bile takrat na voljo. Prostor jih sicer dopušča tudi več, tako da je njihovo število načeloma mogoče dopolnjevati, vendar je dobro pri tem ohraniti koncept poudarjeno prostorne razporeditve naprav v zelenem sprehajalnem pasu, dokler bo ta še obstal. Željo in potrebo po dodatni ureditvi igrišča so evidentirali na Oddelku za družbene dejavnosti. Ko bodo zagotovljena sredstva v proračunu Mestne občine Nova Gorica, bomo investicijo realizirali glede na vrstni red in nujnost prošenj za postavitve in ureditve otroških in športnih igrišč.

Sprejemamo tudi pobudo, da bi psom dostop na območje omejili. Nenazadnje Odlok o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju MONG določa, da psov ni dovoljeno voditi na otroška igrišča, zelenice v bližini vzgojno varstvenih ustanov in površine, ki so označene s posebnimi oznakami.

9. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Veliko mest vključno z Ljubljano, ki naj bi jo prehiteli, ureja vrtičke za svoje prebivalce. Zanima me, ali se kaj podobnega dogaja tudi v Novi Gorici, kdo in na kakšen način in kje naj bi bile vrtičkarske površine?

10. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednji predlog:

V samem mestu Nova Gorica kot tudi na njenem obrobju je kar nekaj površin, ki so v prostorskem planu predvidene kot zazidalne za različne namene, dejansko pa so zemljišča nepozidana in neurejena. Vemo, da so lastniki teh zemljišč tako mestna občina in zasebniki, ne vemo pa zakaj in do kdaj bodo te površine še nepozidane.

V času gospodarske krize kot jo doživljamo sedaj in ob dejstvu, da je stopnja samooskrbe s hrano na najnižji stopnji v vsej naši zgodovini, je vedno večje število meščanov zainteresirano, da si z vrtičkarstvom izboljša lastno oskrbo s hrano in tako tudi socialni položaj.

Predlagam občini, da skupaj z lastniki pripravi načrt, lahko tudi odlok, kako ta zemljišča začasno oziroma, če je možno tudi trajno uporabiti za namen vrtičkarstva. S tem bi uredili tudi izgled in urejenost mesta in okolice.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval svetnici mag. Darinki Kozinc in svetniku Antonu Peršiču naslednji odgovor: Predlog je sprejemljiv. Mestna uprava je v tem pogledu že aktivna. Pravkar v sodelovanju s Fakulteto za arhitekturo Univerze v Ljubljani poteka delavnica, ki nam bo pomagala poiskati prostore za trajno ali vsaj zelo dolgoročno ureditev površin za vrtičke na mestnem območju. Obenem v sodelovanju z Mestnimi storitvami pripravljamo izhodišča za začasno izrabo primernih nezazidanih stavbnih zemljišč za potrebe vrtičkarstva.

11. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Zanima me, ali obstaja še vedno komisija za nakup in prodajo zemljišč v MONG? Župan, ne glede na vašo razpravo pri dnevnem redu, je danes eden izmed svetnikov že sprožil problem, ki se dogaja pri tem na terenu zaradi nespoštovanja postopkov.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Z reorganizacijo mestne uprave ni več potrebe po komisiji pripravi predlogov županu za nakup in prodajo zemljišč. Predloge po enaki metodi, kot je to počela komisija, pripravlja oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Preden predloge v odločanje posreduje županu, z njimi seznanijo direktorico uprave, vodji ostalih dveh oddelkov, vodjo kabineta župana in vodjo projektne pisarne. Šele tako pretehtani predlogi so nato posredovani mestnemu svetu v sprejemanje.

12. **SVETNIK ALEŠ JAKIN** je postavil naslednje vprašanje:

Zahvaljujem se za odgovor upravi stanovanjskega sklada. Odgovor je bil izčrpen, podkovan z analitičnimi konti karticami točno tako, kot sem hotel. Dodal bi samo eno vprašanje tu zraven in upam, da bom na naslednji seji dobil odgovor.

Zanima me, kako so lahko strokovne službe tako podcenile pred projektiranje zgradbe. Namreč, na moje vprašanje so mi zagotovili, da bo vrednost projektne dokumentacije za pred projektiranje 2.200,00 EUR plus DDV. Točno vsi vemo, kaj je projektna dokumentacija IDZ, PGD, PZI, PID, POV in tako naprej. Po konti kartici pa vidim, da so ti stroški iz 2.200,00 EUR narastli na 17.959,00 EUR. Prosil bi samo razlog, kje je ta osemkratna povečava stroškov?

**Stanovanjski sklad MONG – javni sklad** je posredoval naslednji odgovor: Uprava Stanovanjskega sklada MONG mestnemu svetniku dne 13. 03. 2012 odgovorila: »Kot smo že na redni seji omenili je potrebno projekt prilagoditi potrebam SS MONG v smislu gradnje

neprofitnih najemnih stanovanj. Sprememba projektov znaša na podlagi že pridobljenih treh ponudb 2.200 EUR plus DDV.«

Seveda je bila s tem mišljena idejna zasnova, saj je bilo potrebno ob vložitvi spremembe gradbenega dovoljenja, celostno razmišljati od začetka; kar pomeni od idejne zasnove (IDZ) naprej. IDZ, ki se je nanašala na že obstoječe projekte je bila za stanovanjski sklad neracionalna in neekonomična.

Na 11. redni seji Nadzornega sveta je bilo sprejeto, da se člani ne strinjajo s staro projektno dokumentacijo, ki skladu ne bi prišla v poštev, zato se začne s postopkom JNMV najprej za pridobitev ustrezne IDZ, kasneje pa za izbor najugodnejšega ponudnika za izdelavo nove projektne dokumentacije.

V izvedenem postopku JNMV so na sklad prispelle tri ponudbe v naslednjem vrstnem redu, in sicer, 09. 03. 2012 s strani Arhitravi, Jernej Kraigher s.p. ponudba v višini 2.200 EUR brez DDV, s strani podjetja Habitat s.p. ponudba v višini 2.700 EUR brez DDV in s strani podjetja Studio Uršič, Klavdija Uršič s.p. ponudba v višini 2.398 EUR brez DDV. Sklad je v omenjenem postopku za izdelavo idejne zasnove izbral kot najugodnejše podjetje Arhitravi, Jernej Kraigher s.p. ter mu poslalo naročilnico za izdelavo.

Dne 19. 04. 2012 smo na skladu pričeli s postopkom zbiranja ponudb za izdelavo PGD. Na osnovi sklepa je bila razpisna dokumentacija poslana naslednjim ponudnikom: Arhitravi, Jernej Kraigher s.p., Projekt d.d. in Studio Torkar d.o.o. Orientacijska vrednost javnega naročila je bila nižja od 20.000 EUR, zato razpis ni bil objavljen na spletnem portalu oziroma v Uradnem listu RS. Rok za dostavo ponudb je bil 04. 05. 2012.

08. 05. 2012 je na skladu potekalo odpiranje ponudb naslednjih ponudnikov: Arhitravi, Jernej Kraigher s.p. je podal ponudbo v višini 13.728,80 EUR brez DDV, Projekt d.d. je podal ponudbo v višini 11.800,00 EUR brez DDV, Studio Torkar pa ponudbe ni oddal. Ta isti dan je bilo poslano tudi obvestilo o izbiri izvajalca z navedbo izbranega izvajalca podjetja Projekt d.d.. Merilo za izbor izvajalca je bila najnižja cena skladno z ZJN-2.

Dne 11. 05. 2012 je bila s podjetjem Projekt d.d. podpisana pogodba o izdelavi PGD za večstanovanjski objekt v Prvačini. Kot del dokumentacije je bilo podjetju dostavljena tudi idejna zasnova Arhitravi, Jernej Kraigher s.p.. Odgovorni projektant je po preučitvi idejne zasnove ugotovil, da le-ta ni bila izdelana skladno z obstoječo zakonodajo, zato je za sklad brezpredmetna in v nadaljnjih postopkih ni bila upoštevana. Podjetje Projekt d.d. je na osnovi dodeljenega javnega naročila izdelal novo IDZ brezplačno.

13. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednje vprašanje:

Imam svetniško vprašanje načelniku g. Niku Jurci. Pri pregledu zadnjih šestih proračunov oziroma njihovih rebalansov sem zaznal, da se precejšnja proračunska sredstva namenjajo vašemu oddelku. Zanimala so me zgolj rezervirana sredstva za študije, projekte in programe, torej sredstva za pripravo papirjev in ne investicije v posamezne projekte.

Glede na to, da opažam in ne samo jaz, da so v zadnjem obdobju na območju občine investicije v opaznem upadanju, sem prepričan, da bi lahko s primernim usmerjanjem sredstev v investicije, na primer v izgradnjo prepotrebne infrastrukture, pomembno prispevali k ublažitvi posledic krize, ki jo občutijo podjetniki in drugi obrtniki na območju naše občine in posledično tudi naši občani. Glede na to, da se za projekte in študije ter strateške akte za slednje namenja kar 100 do 200 tisoč EUR letno, skupaj pa kar od 200 do 500 tisoč EUR, me zanima, za kaj se ta sredstva porabijo.

Zato vas sprašujem, koliko študij o varstvu okolja ste naročili v zadnjih šestih letih, koliko študij izvedljivosti posameznih projektov ste naročili v teh letih, koliko strateških prostorskih aktov ste naročili v vašem oddelku in koliko izvedbenih prostorskih aktov je bilo naročenih v zadnjih šestih letih?

Sprašujem vas tudi, koliko teh naročil ste oddali na podlagi javnih razpisov, koliko s povabilom in koliko z neposrednim naročanjem? Posebej me še zanima, koliko

izvajalcev je dobilo naročila iz območja naše ali sosednjih občin in kateri so tisti izvajalci, ki so največkrat uspeli pridobiti naročila z vašega oddelka?

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: V zadnjih šestih letih je oddelek za okolje in prostor naročil štiri študije, ki bi jih lahko uvrstili na področje varstva okolja, nobene študije o izvedljivosti posameznih projektov, en strateški prostorski akt in deset izvedbenih prostorskih aktov. Eno naročilo je bilo oddano s postopkom neposrednega pogajanja, vsa ostala naročila so bila oddana s postopkom zbiranja ponudb. Študije o varstvu okolja so delali trije izvajalci, od tega eden s sedežem v naši občini, dva pa izven. Naročilo za strateški akt je dobil izvajalec s sedežem izven naše občine, s poslovno enoto v naši občini. Naročila za izdelavo izvedbenih prostorskih aktov je dobilo devet izvajalcev iz naše občine in en izvajalec s sedežem drugje. Izvajalcev, ki mu je največkrat uspelo pridobiti navedena naročila, je A-projekt iz Maribora, ki je izdelal dve okoljski študiji. Na področju priprave prostorskih aktov je vsakemu od izvajalcev uspelo pridobiti enako število naročil, eno samo.

14. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednji predlog:

Poplave v zadnjem mesecu so poleg drugih pomanjkljivosti razkrile tudi perečo problematiko neočiščenih zaraščenih kanalov za odvodnjavanje s strani države, slabo vzdrževane vodne infrastrukture, med drugim tudi jezov. Nujni so ukrepi za sanacijo Vipave in kanalov za odvodnjavanje. Ta težava se je pojavila in se bo pojavljala v celotnem območju občine, posebej pa so bili sedaj na udaru Vipava s pritoki, zaselki Branik, Prvačina, Dornberk, Rožna Dolina in še kateri. Nekatero vodotoke, odtočne kanale se vzdržuje preko koncesije, ki jo podeli država, nekateri površinski odtočni kanali pa so sploh brez predvidenega vzdrževanja. Kljub temu, da je za vzdrževanje in zagotavljanje pretočnosti predviden koncesionar, le-ta očitno svojega dela ne opravlja zadovoljivo, posledica pa je škoda pri naših občanih, ki bi se jim lahko izognili.

Zato svetniki SD pozivamo MONG, da v okviru svojih pristojnosti zagotovi izvajanje javne službe v ustreznem obsegu in kvaliteti, da zagotovi lastna sredstva za ureditev tega problema ter pozove ustrezne inštitucije, da izvajajo dosledno kontrolo med izvajanjem javne službe in hkrati, da tudi ustrezne službe MONG pričnejo izvajati to kontrolo. Skupaj s KS je potrebno pripraviti načrt posegov in prioritet vključno s problematiko ureditve odvodnjavanja meteornih vod po naselju.

Predlagamo tudi, naj odgovorni v občinski upravi razmislijo, če je pravilna usmeritev razpolaganja s sredstvi, namenjenimi za te potrebe. Namreč, v proračunski postavki 07181 Varovanje porečja Vipave je namenjenih 50.000,00 EUR. Ampak, ko pogledamo razdelitev teh sredstev, ugotovimo, da se za novo gradnje, rekonstrukcije in adaptacije namenja 19.000,00 EUR, kar 30.000,00 EUR pa za študije, projektne dokumentacije in investicije ter nadzor, investicijski inženiring in tako naprej. Želim poudariti, da trošimo denar ne za odpravljanje težav, ampak za ugotavljanje ali pa načrtovanje prihajajočih težav.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Vzdrževanje vodotokov in drugega »vodnega sveta« ni v pristojnosti občin, tudi zato ker problematika presega okvire občin, saj je vzdrževanje vodnega sistema stvar porečij, ki običajno prekrivajo več občin. Občine tudi sicer za te namene nimajo ustreznih sredstev. Država oziroma njena agencija za okolje (ARSO) je za namene vzdrževanja vodotokov razpisala koncesijo. V porečju Soče je nosilec koncesije podjetje Hydrotehnik d.o.o., ki naloge opravlja po letnem planu in v okviru razpoložljivih sredstev, ki pa jih je za te namene očitno premalo. Sprememba zakonodaje, ki ureja to področje pa je stvar zakonodajalca, ki je v tem primeru državni zbor.

Sredstva na proračunski postavki 07181 – Varovanje porečja Vipave pa niso namenjena vzdrževanju Vipave kot vodotoka, pač pa gradnji sistema fekalne kanalizacije in čistilne

naprav (ČN Ozeljtan), ki bo čistila odpadno vodo naselij od Šmihela do Šempasa in s tem varovala porečje Vipave ( na tem območju) pred onesnaževanjem.

15. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednjo pobudo:

Imam še eno pobudo g. županu, in sicer, glede na to, da je vsem nam znano, da zadrževalnik Pikol nima uporabnega dovoljenja, sem se potrudil in preveril v čem je težava. Mislim, da je prišlo do nekega nesporazuma, da je tam predvideno prestavljanje obstoječega vodovoda in da zato ta zadrževalnik pač nima še ustreznih papirjev. Menim, da bi bilo primerno, da župan ponovno pozove upravljavca vodovodnega omrežja, da pojasni, ali je še vedno potrebna in nujna prestavitev vodovoda, ali pa morda to zaradi novih dejstev ni več potrebno in bi na ta način odpravili neko oviro.

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: Vodovodnega omrežja ni bilo potrebno prestavljati.

Investitor - ministrstvo je izvedlo investicijo za dokončanje del, vendar je izbrani izvajalec pred zaključkom del šel v stečaj, dela so bila dokončana s podizvajalci. Izbrani inženir Ministrstva za kmetijstvo in okolje (Projekt d.d.) sedaj zbira dokumentacijo za tehnični pregled.

16. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Že nekajkrat je bila iz različnih svetniških skupin podana pobuda za ureditev asfaltirane ceste Fobški kal–Podlake. Da je to nujno se je pokazalo pri sedanji zadnji vodni ujmi. Cesta, ki skrajša prebivalcem Podlak pot do Nove Gorice za več kilometrov je sedaj neprevozna. Tako je zadnje neurje pokazalo, da dosedanje vzdrževanje in popravljanje ceste z gramozom, ne zadošča. Vsaka večja povodenj cesto dobesedno spere in odnese ves gramoz, da postane luknjasta in tako neprevozna in seveda se stalno potem pojavljajo novi stroški z dovažanjem gramozu.

Zato ponovno dajem pobudo, da se cesta v celoti asfaltira kot pred leti v Spodnji Lokovec. Tako bi bil problem dolgoročno rešen.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Drži, da je bilo že več svetniških vprašanj v zvezi z asfaltacijo ceste Fobški kal – Madoni. Med Madoni in Podlako pa je cesta asfaltirana. Na delu te ceste je v zadnjih dneh tudi izvedena asfaltna prevleka. Asfaltacijo ceste Fobški kal–Madoni smo v lanskem letu ovrednotili na 200.000 EUR. Menili smo, da bi to izvedli v dveh fazah, a je bil to prevelik zalogaj za proračun glede na ostale potrebe.

V zadnjem času so cene nekoliko upadle in smo za predmetno asfaltacijo pridobili ugodno ponudbo v višini 160.000 EUR. Proračun 2013 je sprejet, pripravlja se sicer rebalans, ki pa bo zaradi manjše prihodkovne strani pomeni zmanjševanje in ne povečevanje odhodkov, zato ne vidimo možnosti za uvrstitev te investicije v rebalans proračuna za leto 2013 oziroma proračun 2014. Poskušali pa jo bomo uvrstiti v načrt razvojnih programov za obdobje 2012-2016. Seveda pa boste tako pri rebalansu proračuna za leto 2013 kot tudi pri proračunu 2014 imeli svetniki glavno besedo.

17. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Nekateri občani so se obrnili na našo svetniško skupino in nas opozorili na neažurno reševanje njihovih vlog v bivšem oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe. Stranke trdijo, da se v letu 2011 tudi po večkratnih urgencah na tem oddelku ni nič premaknilo in so menda njihove vloge ležale globoko v predalu. Vloge, ki so se nanašale na razpolaganje s stvarnim premoženjem so za marsikaterega lastnika življenjskega pomena.



Zato predlagam, da se opravi revizija vseh prispelih vlog na bivši oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe, ki se tudi leto in več niso reševale in so pozabljene, če lahko tako rečem, globoko ležale v predalu pisarne, kar je od javnega uslužbenca neodgovorno ravnanje do strank v postopku in na škodo ter slab ugled za občinsko upravo. Zavedati se moramo, da je za marsikaterega občana, ki je dal takšno vlogo, rešitev le-te pozitivna ali negativna življenjskega pomena in bi mu bilo potrebno v nekem zmernem času odgovoriti.

Predlagam še, da se pripravi seznam vlog od leta 2010 po datumu, ki še niso rešene, in tudi zahtevam odgovornost pristojnih strokovnih delavcev, ki niso ažurno reševali vlog v prid našim občanom.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: V preteklih letih je res prihajalo do občasnih zastojev na področju reševanja vlog občanov, zlasti tistih, ki so zadevale zemljiška vprašanja. Vendar je za to razlog. Problematika urejanja zemljišč je zelo kompleksna in vsak primer je specifičen. Zahteva lahko zelo različne postopke, z velikim številom potrebnih dejanj in lahko tudi velikim številom vpletenih akterjev. Temu vprašanju je bila posvečena posebna pozornost že v lanskem letu, z natančnim pregledom vseh odprtih primerov in zaključevanjem tistih, ki so v postopku naleteli na tako velike ali zamudne ovire, da jih ni bilo mogoče ali ni bilo več smiselno nadaljevati. Tudi letos, z reorganizacijo mestne uprave, si za čim bolj tekoče in usklajeno reševanje zadev posebej skrbno prizadevamo. Zavedati pa se je treba, da so postopki razvozlanja včasih zelo zapleteni zemljiško lastniških razmer praviloma dolgotrajni. Vedno si prizadevamo ustreči željam občanov in prepričani smo, da bo njihovega morebitnega nezadovoljstva vsak dan manj. Trenutno rešujemo 118 vlog, ki so prispеле od leta 2010 do danes. Seznam predlagateljev je svetnikom dostopen na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo.

18. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo:

Druga pobuda bi bila glede čistoče teh ekoloških otokov. V preteklih letih se je naredilo po Novi Gorici in po celotni občini kar nekaj teh ekoloških otokov. Gostota prebivalstva tu v samem mestu je bistveno večja kot drugje, saj že bežen sprehod po Cankarjevi ulici je grozen, kaj šele za stanovalce, ki tam živijo okoli teh ekoloških otokov. To je taka umazanija in takšen smrad, da ne vem, kako lahko sploh živijo v tem okolju. Mislim, da bi bilo prav, da se s Komunalno, ki to čisti, opravi razgovor in da se dobi ustrezno rešitev, da se te stvari odpravijo.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: V zadnjih letih je mestna občina skupaj s KS in Komunalno uredila kar nekaj novih ekoloških otokov, da bi prebivalcem omogočila čim enostavnejše in prijazno oddajo ločeno zbranih odpadkov. Komunalna Nova Gorica izvaja redno praznjenje vseh zabojnikov, ki se nahajajo na ekoloških otokih in sicer po potrjenem planu odvoza. Število zabojnikov in frekvenca odvozov bi morala zadoščati za ločeno odlaganje vseh odpadkov v kontejnerje in ne ob kontejnerje na ekoloških otokih.

Težave s čistočo ekoloških otokov nastanejo, ko prebivalci ne upoštevajo navodil o ločevanju odpadkov in odlagajo odpadke v napačne kontejnerje ali celo na tla ob kontejnerjih. Komunalna stalno ozavešča prebivalce o pravilnem ločevanju in odlaganju odpadkov. Navodila o ločevanju odpadkov so bila podana na naslednje načine:

- Stanovanjski bloki imajo nalepljena plastificirana navodila ob vhodnih vratih v posamezen stanovanjski blok
- Na hrbtni strani položnice
- Poslane so bile zloženke na dom
- Internetna stran podjetja Komunalna: [www.komunalna-ng.si](http://www.komunalna-ng.si)
- Vsak zabojnik ima posebej napisano kakšen odpadek sodi vanj.

Prebivalci največkrat odložijo vrečke z mešanimi komunalnimi odpadki v zabojnik z biorazgradljivimi odpadki, kar prispeva k prenapoljenosti zabojnika. Prav tako se ob zabojnikih pojavijo jedilna olja, ki sodijo v zbirne centre in ne na ekološke otoke, kjer se lahko polijejo in onesnažijo lokacijo.

Druga težava je pri večjih kosih embalaže (npr. karton), ki prav tako sodi na zbirni center na Ul. Gradnikove brigade v Novi Gorici. Če se karton pravilno zloži ali zreže na manjše kose, se lahko odloži tudi v zabojnik za odpadni papir in karton.

Komunala redno čisti ekološke otoke. Organizirano ima tudi posebno ekipo, ki s kombijem odvažna kosovne odpadke, ki jih prebivalci namesto v zbirni center odložijo na ekološkem otoku.

Le z rednim obveščanjem in ozaveščanjem prebivalstva, ki je že v teku, bodo v sodelovanju z inšpekcijskimi službami doseženi zadovoljivi rezultati na področju ravnanja z odpadki in urejenosti ekoloških otokov. Seveda pa lahko največ naredijo prebivalci sami s pravilnim odlaganjem odpadkov.

19. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo:

Tretja pobuda pa je, da se preostanek sredstev iz razpisa, ki ga je občinska uprava objavila glede spodbude malega gospodarstva, procentualno razdeli tistim podjetjem, ki so se prijavila na razpis. Vemo, da sta sistem in razpis takšna, da vsako leto tam nekaj denarja ostane. Verjamem, da je tudi letos nekaj ostalo, kajti gospodarstvo se nam ruši pod nogami, tako, da mislim, da bi bilo prav, da se s tem denarjem pomaga podjetjem, ki so se prijavila na razpis. S tem bodo lažje preživeli te težke čase.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Preostanek sredstev bo oddelek namenil za ukrep: Spodbude za začetne investicije in razširitev dejavnosti, in sicer tistim prejemnikom, ki izpolnjujejo pogoje in glede na vrstni red ocene, ki so jo prejeli v skladu z razpisanimi merili.

20. **SVETNIK ANTON PETROVČIČ** je podal naslednji predlog:

Name so se za pomoč obrnili krajanji iz zaselka Podlaka v KS Bate s prošnjo, da se prekine postopek prodaje stvarnega premoženja MONG, in sicer del parcele št. 2939/4 k.o. Bate, ki predstavlja v naravi pot, javno cesto v lasti MONG. Po izpovedi lastnikov sosednjih parcel so za namero, da bi se to prodalo neki fizični osebi, izvedeli šele, ko so dobili vabilo na mejno obravnavo in parcelacijo.

Čudi pa me tudi sklep sveta KS, da se pred izdajo mnenja oziroma soglasja, ni posvetoval s tistimi, ki bi bili zaradi tega lahko prizadeti. Kakorkoli že predlagam, da naj cesta ostane cesta, torej javno dobro, katerega lahko uporabljajo krajanji po mili volji, ne da bi zaradi tega prihajalo do sporov zaradi koriščenja navedenega dela zemljišča.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Postopka prodaje v omenjenem primeru ni potrebno prekiniti, saj se še ni začel. Na podlagi dostopnih podatkov smo ocenili, da je del zemljišča parc. št. 2939/4 k.o. Bate mogoče in smiselno izvzeti iz javnega dobra, ker zemljišče v celotnem poteku ne more več služiti kot javno dobro pota, saj je prekinjeno z zazidanim objektom, pot pa v naravi teče drugje. V postopku parcelacije neuporabnega dela javnega dobra smo spoznali, da je potek poti v naravi v več pogledih sporen in bi bilo potrebno javno pot, če naj bo prehodna in za vse uporabna, urediti na deloma povsem novi trasi, zato smo postopek priprave zemljišč za predlog Mestnemu svetu o delni ukinitvi in delni vzpostavitvi javnega dobra ter nato prodaji tistih zemljišč, ki funkciji javnega dobra ne morejo služiti, prekinili. Nadaljevali ga bomo le v primeru ko nam bo in če nam bo krajevna skupnost podala jasen in argumentiran predlog o

najbolj primernem poteku trase novega odseka javne poti, ki je nujno potreben, če naj bi javno dobro pota vsi krajanji po mili volji uporabljali.

21. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je podal naslednji predlog:  
Predlagam, da se po vseh KS oziroma po vaseh očisti kanalizacijo ter peskolovce. Ob zadnjih poplavah smo bili priča, da je voda tekla kar po cestah. Enako predlagam za glavne kanale. Ker le-ti niso bili očiščeni, so bile njive v nižinah zasute z zemljo in peskom.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
Na mestnem območju, kjer je urejena meteorna kanalizacija (gre za približno 3000 peskolovcev), se peskolovci čistijo enkrat letno. Rešetke na peskolovcih pa se čistijo pogosto. Vzdrževanje nekategoriziranih cest po KS organizirajo same KS in v sklopu tega vzdrževanja skrbijo tudi za čiščenje peskolovcev in jarkov ob teh cestah.  
Na ostalih občinskih kategoriziranih cestah se propusti in jarki čistijo po potrebi in v skladu z razpoložljivimi sredstvi. Vsekakor pa imamo v skladu z letnim programom s koncesionarjema dogovorjen pregled in določitev prioritete čiščenja. Zadevo bomo preverili in uredili.

22. **SVETNICA MILOJKA VALANTIČ** je postavila naslednje vprašanje:  
Na seji mestnega sveta dne 17. 5. 2012 sem strokovnim službam občine dala pobudo za postavitve igral za odrasle. Odgovor je bil, da se lokacija išče. Zanima me, ali se je lokacija že našla? Ali ste pridobili uradno ponudbo za igrala in ali se bodo rezervirala sredstva v proračunu za leto 2013? Sprašujem tudi zato, ker je prostora v našem mestu dovolj, da bi igrala postavili na več mestih. Odraslih in starejših občanov, ki si želijo rekreacije, pa ne premorejo denarja za drage fitnese pa je vedno več. Želim si, da bi Nova Gorica bila prvo mesto na Primorskem, ki bi ta igrala imela. Prepričana sem, da bomo zmogli le, če bo prevladal razum. Rekreacija je namreč vlaganje v zdravje na dolgi rok tako za mlajše kot za starejše.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Vprašanje smo odstopili Javnemu zavodu za šport Nova Gorica, ki investicijo vodi in nam je posredoval naslednji odgovor:

Takoj po sprejetju rebalansa proračuna za leto 2012, s katerim je Mestni svet MONG zagotovil sredstva za postavitve rekreacijske površine v smislu fitnes centra na prostem, je Javni zavod za šport Nova Gorica začel s postopki za realizacijo.

Po analizi trga smo ugotovili, da obstaja kar nekaj ponudnikov omenjenih naprav, ki pa v veliki večini ne zagotavljajo določenega standarda kakovosti oziroma nimajo ustreznih certifikatov. Na podlagi zbiranja ponudb smo se odločili za linijo naprav Norwell. Linija fitnes naprav Norwell zagotavlja najboljšo kombinacijo kakovosti, ustreznosti naprav za vse generacije in ima ustrezne certifikate o varni uporabi ter zagotavlja ustrezno garancijsko dobo. Fitnes bo dobavitelj postavil že v mesecu decembru.

Odprto ostaja še vprašanje lokacije, saj razmišljamo o več variantah, ki jih bomo še pred dobavo naprav preučili s pristojnimi in strokovnimi službami MONG.

23. **SVETNICA MILOJKA VALANTIČ** je postavila naslednje vprašanje:  
Na seji mestnega sveta dne 29. 9. 2011 sem dala pobudo oziroma prošnjo strokovnim službam MONG, da poskrbijo, da se bo preventivni mobilni pregled dojk po programu Dora, državni program presejanja raka dojk, pričel izvajati v najkrajšem času tudi v naši občini. Predlagala sem tudi, da bi se strokovne službe povezale še s sosednjimi občinami in tako zagotovile izvajanje te preventive na širšem območju Goriške regije.

Zanima me, kaj je bilo s tem že narejenega in kdaj lahko pričakujemo začetek mobilnih preventivnih pregledov, saj je od moje pobude minilo že več kot eno leto? Obolevnost zaradi raka dojke namreč v Sloveniji narašča od leta 1960 in velika je obolevnost tudi na Severnem Primorskem. Slovenija se uvršča v države z visoko incidenco raka dojk, zato je organizirano kakovostno presejanje upravičeno, posebej je to pomembno v starostni skupini žensk od 50 do 69 let. Na področju celotne države zato že več kot desetletje poteka neorganizirano presejanje, kar pomeni, da vsaka ženska v starosti od 50 do 69 let lahko opravi vsako drugo leto presejalno mamografijo, vendar je od nje odvisno ali bo to možnost tudi izkoristila. Tako presejanje ni dalo želenih rezultatov v smislu zmanjševanja pogostosti raka in odkrivanja zgodnejših oblik raka, kar je za preživetje ženske in boljšo kvaliteto njenega življenja v prihodnosti ključno. Zato je bil junija 2004 na zdravstvenem svetu sprejet predlog vzpostavitve organiziranega programa zgodnjega odkrivanja raka dojke namenjen ženskam v starosti od 50 do 69 let, katerega nosilec je Onkološki inštitut. Po strokovni pripravi je bil pripravljen program Dora, ki je v omejenem obsegu začel potekati konec parila 2008, maja 2010 se je v okviru programa Dora pričelo z vabljenjem žensk na presejalno mamografijo v mobilne enote. Žal pa se na našem območju s tem še ni pričelo.

Zato apeliram na strokovne službe MONG, da se maksimalno angažirajo, da se ta program v najkrajšem času prične izvajati tudi v naši občini. Pričakujem konkreten odgovor, ne samo, da se o tem dogovarjate. Dogovarjate se več kot eno leto, sedaj pričakujem dejanja.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti MONG zbira informacije v zvezi s preventivnim mobilnim pregledom dojk po programu DORA - državni program presejanja raka dojk. Vzpostavljen je kontakt z Zavodom za zdravstveno varstvo Nova Gorica. V decembru 2012 bo na to temo sklican sestanek, na katerega bo vabljena tudi svetnica Milojka Valantič.

Odgovor na svetniško vprašanje bo oddelek za družbene dejavnosti pripravil za sejo mestnega sveta v januarju 2013.

24. **SVETNICA VIDA ŠKRLJ** je postavila naslednje vprašanje:

Imam vprašanje vezano na sekundarno vodovodno omrežje na Banjški planoti. V okviru projekta Varovanje vodnega vira Mrzlek je bil zgrajen glavni vod vodovoda na Banjško planoto. Prebivalci sprašujejo, zakaj se nič ne premakne pri izgradnji sekundarnega omrežja. Tak primer je primarni vod Fobca– Zabrdno–Grgarske Ravne, ki teče mimo hiš, hiše pa nimajo priključkov nanj. Domačini si seveda želijo gradnjo, izmere so že narejene, jasno je, da poleti, ko vode zmanjkuje, morajo plačevati prevoz iz Nove Gorice.

Zato predlagam, da se predstavniki mestne občine lahko tudi skupaj s predstavniki družbe Vodovodi in kanalizacija d.d., Nova Gorica podajo na teren in si ogledajo situacijo ter v dogovoru z občani na terenu rešijo morebitne probleme v zvezi z gradnjo priključkov, tako, da se čim prej dokonča ta naložba. Poleg tega je pri gradnji vodovodnega in kanalizacijskega omrežja ostalo odprtih kar nekaj odtokov, predvsem pri meteorni kanalizaciji, kar predstavlja nevarnost za pešce in druge udeležence v prometu. Tak primer navajajo občani na odseku Zagorje–Grgar. Izvajalci tudi niso sanirali vseh napak pri gradnji, zato sprašujem, ali so pristojni uveljavljali garancije za dobro izvedbo del?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Investicija »Varovanje vodnega vira Mrzlek« je z izdanim Potrdilom o izvedbi, ki ga je izdal odgovorni inženir, zaključena 26.10.2012.

Upravljanje zgrajene komunalne infrastrukture je predano javnemu podjetju Vodovodi in kanalizacija d.d., ki nadzira priključevanje posameznih objektov. Odprava kasneje

ugotovljenih napak na fekalni in meteorni kanalizaciji Zagorje – Grgar je v teku in zanje uveljavljamo ustrezne garancije. Navedbo »da je ostalo odprtih kar nekaj odtokov pri meteorni kanalizaciji« preverjamo .

Glede izgradnje sekundarnega omrežja na Trnovski in Banjški planoti smo odgovore že dali in jih tu povzemamo:

- Vodovod Grgar Fobca – je v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja. Vodovod bo zgrajen v letu 2013 ( glej proračun 2013)
- Vodovod Zabrdno - Priključitev zaselka Zabrdno je zajeta v seznamu predlaganih bodočih izgradenj vodovodov, ki je sestavni del Predloga izhodišč za pripravo načrta investicij in načrta razvojnih programov za obdobje 2012 do 2016 - Izgradnja sekundarnega vodovoda s priključki v dolžini 126 m, skupaj je 9 hiš. Ovrednotena je z 20.610,00 €. Dokument je bil sprejet na Mestnem svetu na seji 20. decembra 2011. Postavke ni v proračunu 2013.
- Vodovod Bitež - V naselju je potrebno obnoviti vodovod v dolžini 140 m, poleg tega pa je potrebno izvesti nove priključke in vgraditi vodomere skladno z Odlokom o oskrbi s pitno vodo in Tehničnim pravilnikom za vodovod. Investicija je zajeta in ovrednotena v Predlogu izhodišč za pripravo načrta investicij in načrta razvojnih programov za obdobje 2012 do 2016 . Ocena investicije je z 36.000,00 €. Dokument je bil sprejet na Mestnem svetu na seji 20. decembra 2011. V sprejetem proračunu 2013 investicija ni zajeta.
- Grgarske Ravne – Priključitev vodovoda naselja Grgarske Ravne na vodovod Mrzlek je bila že začeta vendar so se krajanje izrekli proti temu, da bi na primarni vodovod priključili obstoječi vaški vodovod. Na posvetu 19.9.2012 so izrazili zahtevo, da se bodo na vodovod priključili šele, ko bo urejena izgradnja novega sekundarnega omrežja. Zahtevo so dokumentirali s 27 podpisov. Investicija v novo sekundarno omrežje v proračunu Mestne občine 2013 ni zajeta.

25. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Sprašujem, kolikšna površina v m<sup>2</sup> je v centru mesta in na obrobju nepozidanih zazidalnih površin, koliko je lastnikom teh parcel obračunano nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča v EUR in koliko tega nadomestila je dejansko plačano.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Evidenca nezazidanih stavbnih zemljišč je strukturirana po conah različnih stopenj obremenitve zavezancev. Opisu območja, kakor ga je podal svetnik, najbolj ustreza območje I cone. Na območju I. cone je evidentiranih 40.000 m<sup>2</sup> površin zemljišč zavezancev za plačilo nadomestila za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča. Uporabnikom je bilo obračunano nadomestilo v višini 65.000 EUR. Nadomestilo je vedno plačano v celoti, saj gre za davčno obveznost. Morebitnemu neplačilu vedno sledi izterjava.

26. **SVETNIK MAG. UROŠ SAKSIDA** je podal naslednjo pobudo:

Imam dve pobudi, ki se nanašata na našo Banjško planoto oziroma Planoto. Prva pobuda je glede prevoza otrok iz Planote v Osnovno šolo Šempeter. Srednješolci imajo avtobusne prevoze urejene tako, da pridejo pravočasno k pouku v Novo Gorico, tisti, ki obiskujejo srednjo šolo v Šempetru pa zamujajo k pouku, ker ni ustrezne povezave, saj je povezava narejena za Novo Gorico, zato jih morajo starši voziti oziroma dijaki celo zamudijo in dobijo neopravičene ure. Ker tu ne gre za veliko število otrok, je po mojem mnenju mogoče z ustrezno organizacijo prevozov zagotoviti tudi tem otrokom

pravočasen prihod v šolo, zato predlagam, da se sistem prevozov ustrezno prilagodi v dogovoru s prevoznikom.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Lokalna skupnost je skladno z 82. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 12/1996 s spremembami) in 56. členom Zakona o osnovni šoli (Uradni list RS, št. 81/06 s spremembami) dolžna zagotoviti sredstva za prevoze učencev osnovnih šol. O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in lokalno skupnostjo.

MONG je skladno z zgoraj navedeno zakonodajo v letu 2012 izvedla javno naročilo za izvajanje prevozov učencev s prebivališčem v MONG za šolsko leto 2012/13 in sicer za osnovne šole, katerih ustanoviteljica je MONG. Z izbranim ponudnikom je bila sklenjena pogodba.

MONGni ustanoviteljica Osnovne šole Šempeter, ki je locirana v Občini Šempeter-Vrtojba, zato nima pristojnosti glede organizacije prevozov za to osnovno šolo.

Poleg tega učenci iz Banjške planote sodijo v šolski okoliš Podružnične osnovne šole Grgar (za učence od 1. do 5. razreda) in Osnovne šole Solkan (za učence od 6. do 9. razreda). Na relaciji Banjška planota - Solkan je organiziran in financiran posebni linijski prevoz na osnovi sklenjene pogodbe. Če se starši odločijo, da bodo otroka vpisali v šolo, ki je izven šolskega okoliša v katerem prebiva, morajo za pravočasen prevoz otroka v šolo poskrbeti starši.

MONG nima pristojnosti glede organizacije javnih linijskih prevozov za potrebe srednjih šol, saj MONG ni ustanovitelj srednjih šol, zato smo pobudo posredovali prevozniku Avrigo d.o.o. Nova Gorica in TŠC Nova Gorica.

27. **SVETNIK MAG. UROŠ SAKSIDA** je postavil naslednja vprašanja:

Druga pobuda oziroma vprašanje pa se nanaša na ceste, ki so na Banjški planoti. Na nas so se obrnili prebivalci, ki so zelo nezadovoljni z učinkovitostjo vzdrževanja in asfaltiranja cest na njihovem območju. Recimo, zelo pomembna cesta za prebivalce planote je povezava Kanalski Vrh-Banjšice. Cesta je v celoti asfaltirana razen krajšega 400 m dolgega odseka. Problem naj bi bil v tem, da se Občina Kanal in MONG ne moreta uskladiti v kateri občini je omenjeni odsek, občani se pa zato vozijo po nevarnem neasfaltiranem odseku.

Občinsko upravo prosim, da preveri v kateri občini je ta odsek, saj je v današnjem stanju tehnologije in kartografije nemogoče, da 400 m odseka ne bi bilo mogoče vnesti praktično v prostor in v občino. Za čimprejšnjo rešitev problematike tudi predlagam, da se, če enoznačna rešitev ni mogoča, opravi sestanek predstavnikov obeh občin in KS.

Poleg tega je za razvoj turizma in tudi gospodarstva, recimo lesna bio masa na celotni Banjški planoti in Trnovskem gozdu, poleg povezave Loke-Nova Gorica, pomembna tudi povezava Most na Soči-Čepovan ter Lokve-Predmeja.

Zanima me, kakšne možnosti obstajajo za asfaltiranje teh dveh cest, ki so po mojem mnenju regijskega pomena in ne le občinskega?

S tem v povezavi bi postavil tudi še eno vprašanje. Ceste na planoti so precej slabo vzdrževane, kar lahko vidimo, če se peljemo po teh cestah. To občutijo tudi prebivalci in so zaradi tega nezadovoljni. Mene pa zanima, ali obstaja nek sistem nadzora nad sanacijo in vzdrževanjem s strani mestne občine?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

1. V zvezi s prvim vprašanjem je zadeva povsem jasna in nedvoumna. V letu 2005 je MONG planirala in tudi realizirala nalogo asfaltacije lokalne ceste Banjšice-Kanalski vrh na območju MONG. Prvotna ponudba je obsegala asfaltacijo vsega makadamskega dela vozišča. Po natančnem pregledu katastra se je ugotovilo, da je izvajalec del za nekaj metrov prekoračil katastrsko mejo oz. mejo z občino Kanal ob Soči in dela so bila takoj ustavljena. Po letošnji ponovni pobudi za sodelovanje pri asfaltaciji smo ponovno preverili zemljiško knjižno in katastrsko stanje in ugotovili naslednje:

Celoten neasfaltiran del lokalne ceste Marcinjje–Kanalski vrh se nahaja na parceli št. 1175/2 k.o. Avče (javno dobro cesta). Glede na to, da je k.o. Avče sestavni del območja občine Kanal ob Soči je zadeva jasna. Da ne bi bilo s tem v zvezi dilem, smo za opredelitev lastništva naslovili prošnjo na Geodetsko upravo RS, Rejčeva ulica 7, 5000 Nova Gorica in prejeli naslednji odgovor: »kot izhaja iz naših uradnih evidenc je parcela št. 1175/2 k.o. Avče v Občini Kanal ob Soči.

Preverili smo tudi podatke v arhivu kategorizacije cest in banke cestnih podatkov ter ugotovili, da sta oba takratna župana g. Mirko Brulc in g. Andrej Maffi potrdila dokument o določitvi mejne točke v GK koordinatah, ki izkazuje dejanski prehod parcele št. 2500/2 k.o. Banjšice na parcelo št. 1175/2 k.o. Avče. To sta koordinati (x=103932,6 in Y=399060,4).

Glede na Zakon o javnih financah Mestna občina ne sme investirati v nepremičnino katere ni lastnik. Iz navedenega sledi, da je MONG svoj del lokalne ceste asfaltirala in to cesto tudi redno vzdržuje. O navedenem je seznanjena Občina Kanal ob Soči in tudi KS Banjšice.

2. V zvezi z naslednjim vprašanjem moramo najprej pojasniti, da je cesta Most na Soči – Čepovan državna cesta in je bila v zadnjem času tudi v celoti asfaltirana. Res pa je, da je ta cesta zaradi terenskih razmer v posameznih delih zelo ozka.
3. Verjetno je svetnik pri tem mislil na cesto Čepovan- Lokve, ki je državna cesta in v celoti makadamska ter potrebna asfaltacije. Po naših podatkih ta cesta ni uvrščena v proračun države za asfaltacijo.

4. Več pa lahko povemo o državni cesti Lokve – Predmeja. Ta cesta je bila predvidena za rekonstrukcijo in asfaltacijo v državnem proračunu za leto 2009. Bili smo prisotni tudi na sestanku, ki je bil sklican kot zadnji pred pričetkom realizacije. Na sestanku so sodelovali predstavniki ministrstva in DRSC, predstavniki lokalnih skupnosti (obeh občin in obeh KS), Zavoda za gozdove in predstavnik Zavoda za varstvo narave. Na sestanku so nam predstavniki direkcije pojasnili, da je vsa dokumentacija kompletirana z izjemo soglasja Zavoda za varstvo narave, enota Nova Gorica, Delpinova 16, 5000 Nova Gorica. Sestanek je bil sklican prav zaradi negativnega soglasja Zavoda za varstvo narave. Na sestanku je predstavnik Zavoda za varstvo narave kljub prepričevanju ostalih navzočih vztrajal na stališču Zavoda, ki je bilo naslednje:

»Na območju državne ceste Predmeja - Lokve bivata dva divja petelina, ki sta ogrožena. Z asfaltacijo in povečanjem prometa bi še dodatno ogrozili to redko vrsto in poudaril, da zavod soglasja ne bo izdal.« Zaradi navedenega je bilo sredstva nujno prerazporediti na druge državne ceste. Projekt pa so zamrznili.

K temu pač ni več kaj dodati.

Glede vzdrževanja državnih cest ima direkcija svoj nadzor pri tem ni velike možnosti vpliva.

Sicer pa menimo, da nivo vzdrževanja občinskih javnih cest na planoti ne odstopa od nivoja vzdrževanja cest na ostalih območjih občine. Predvsem zaradi izvajanja zimske službe, ki presega zahtevani nivo vzdrževanja po Pravilniku o nivoju vzdrževanja javnih cest pa lahko trdimo, da so stroški vzdrževanja cest na planoti skoraj dva krat višji kot na preostalih cestah.

28. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, MAG.** je podal naslednjo pobudo:  
Druga problematika je problematika železniških prehodov, katera je stalno prisotna v našem okolju. Neurejeni, neprimerni železniški prehodi so izjemno velika nevarnost za udeležence v prometu in na žalost se je na našem območju dogodilo že nekaj prometnih nesreč. Sedaj je tako pereče vprašanje železniški prehod v Prvačini. Ta namreč ni primerno vzdrževan in vidljivost, preglednost je izredno slaba, kar pomeni veliko tveganje pri vsakem prehodu čez tire.

Upravo mestne občine pozivam, da preveri situacijo na vseh prehodih v naši občini, saj gre za varnost naših občanov. V dogovoru s pristojnimi institucijami je potrebno zagotoviti varne železniške prehode.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Obema koncesionarjema je pisno naročeno, da izvedeta pregled križanj občinskih javnih cest z železniško progo, po potrebi izvedejo košnjo in obrez rastlinja za potrebe preglednosti ter da redno izvajajo zimsko službo. Prav tako imajo nalogo, da preverijo potrebo po morebitni dodatni prometni signalizaciji na prehodih.

29. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, MAG.** je postavil naslednje vprašanje:

Zanima me, kakšna je situacija z dokumentacijo glede izgradnje servisnega centra v športnem parku? Za leto 2013 smo rezervirali kar nekaj sredstev v ta namen in v letu 2012 je bilo rezerviranih nekaj sredstev za pripravo projektne dokumentacije. Zanima me, ali bo to v letu 2012 realizirano, v kakšni fazi smo, ker ne bi rad, da bi tako nogometno društvo kot društvo mladi nogometaš še naprej trpeli v teh nedostojnih prostorih, v katerih se preoblačijo in tuširajo naši igralci in pa tudi igralci ostalih ekip, ki gostujejo v Novi Gorici?

Zato še enkrat sprašujem in svarim vse oziroma opozarjam vse službe, da se tega problema resno lotimo, tako, da bomo rešili ta problem, na katerega opozarjam že kar nekaj let.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: V zvezi z izvedbo investicije izgradnje servisnega objekta v Športnem parku Nova Gorica je bila izdelana projektna naloga, ki jo kabinet župana, ki koordinira aktivnosti, usklajuje in dopolnjuje glede na želje in potrebe bodočih uporabnikov ob upoštevanju proračunskih zmožnosti in sprejetega proračuna za leto 2013.

30. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je postavil naslednje vprašanje:

Videl sem, da se je pri Supernovi spet odprlo kup trgovin. Kot sem že zadnjič povedal je tam res večje cigansko naselje kot je v Rožni Dolini. Zakaj? Zato, ker tisti, ki je odprl vse te trgovine, ne vem niti kdo je, ni naredil popolnoma nič. Če hočeš priti tja peš nimaš pločnika in ne prehoda za pešce. Prehod za pešce je, samo se konča na travi, tako, da lahko padeš po tisti travi dol še na parkirišče. Tam niti križišča nimamo, saj tam ne moreš niti zaviti. Bojim se, da se ponavlja ista zgodba kot pri Qlandii, ko smo 36-krat preložili nekakšen sporazum in nismo naredili nič. Oni pa lepo veselo »kasirajo« v tistih trgovinah, niso naredili pa za to mestno občino nič, tako, da se sprašujem, kdo je izdal gradbeno dovoljenje? Kdo jim je izdal uporabno dovoljenje, če nimaš niti kje zavijati, če nimaš niti križišč, če nimaš prehoda za pešce, če nimaš nobene komunalne ureditve?

Mislím, da smo tu popustili in zahtevam, ne predlagam, zahtevam, da se takoj začne postopek za izgradnjo komunalne infrastrukture, ki je bila naložena investitorjem v Supernovo. Vemo, da je tam problem tudi z odvodnikom v reko Sočo, ki ga verjetno ne bomo videli, zaradi tega, ker je propadlo Primorje. Tako, da pričakujem, da se bo tam v tem delu nekaj zgodilo, drugače se bo zgodila kakšna nesreča.

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: MONG je v letu 2008 z investitorjema Primorje d.d. in Immorent Ljubljana d.o.o. podpisala tripartitno pogodbo o medsebojnih obveznostih in opremljanju, v kateri sta se investitorja med drugim zavezala zgraditi primarno infrastrukturo in sicer odvodnik v Sočo, nov vodovod v Prvomajski ulici in rekonstrukcijo Prvomajske ulice na območju stanovanjskega in trgovskega dela. Kot že svetnik ugotavlja, je med tem podjetje Primorje d.d. šlo v stečaj, kar povzroča težave pri izpolnjevanju obveznosti iz pogodbe.



MONG se dogovarja z drugim pogodbenim partnerjem o načinu izpolnitve obveznosti iz podpisane pogodbe na način, da ohranjamo osnovna razmerja iz pogodbe glede delitve gradnje primarne infrastrukture. MONG čaka tudi na odgovor stečajnega upravitelja glede obravnavane investicije.

Na podlagi vseh teh elementov bo dokončno pripravljen dogovor o načinu izpolnitve obveznosti po pogodbi med MONG in partnerjem Erste group Immorent d.o.o..

Glede vodovoda in ceste ni večjih zadržkov. Večji problem predstavlja odvodnik, zato se »preigravajo« različne možnosti etapne gradnje. Dokončna rešitev bo vključena v zgoraj navedeni dogovor.

31. **SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednjo pobudo:

Prva pobuda se nanaša na pot oziroma v naravi sem iskal besedo, ki bi označila tisti kos neke poti. Gre pa za grapo, ki se 200 metrov od predora pod Panovcem proti Novi Gorici odcepi levo proti Grčni. Ta pot je, če jo lahko sploh imenujemo pot, v katastrofalnem stanju. Uporabljamo jo pa predvsem kolesarji, ki pridemo iz tunela proti Novi Gorici in zavijemo levo proti Grčni.

Parcela je v lasti MONG in predlagam, da se pot sanira in uredi za uporabo kolesarjev in pešcev. Pred leti je bila tudi za avtomobile, vendar sam nisem za to, da se uredi za avtomobile. Prilagam tudi fotografijo stanja na včerajšnji dan.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Zadevo smo preverili in ugotovili, da gre za parcelo št. 1293 k.o. Nova Gorica, ki je po zemljiškem katastru vknjižena kot pot. Pred približno 25. leti je bila ta pot še vzdrževana gramozna cesta, ki se je nevarno priključevala na državno cesto, kar je bil vzrok, da je državna inšpekcija izdala odločbo o zaprtju ceste. Izvedena je bila tudi fizična zapora s koli in vzdrževanje se je prekinilo.

V vseh teh letih ni bilo nikakršne pobude za ureditev kolesarske poti na tej cesti. Po izgradnji kolesarske poti ob državni cesti se ta možnost odpira in je pobuda svetnika na mestu. Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo že pripravlja tehnično dokumentacijo za izvedbo kolesarske poti vzdolž Korna in Panovca. V sklopu te poteze je predvidena tudi ureditev povezave s kolesarsko stezo vzdolž Vojkove ceste in to prav z ureditvijo poti, ki jo svetnik navaja.

32. **SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je postavil naslednje vprašanje:

Na junijski seji mestnega sveta sem postavil vprašanje v zvezi z lastništvom parcele št. 117, to je parcela ob OŠ Ledine. Takrat sem dobil odgovor, da bo občinska uprava uresničila sklep mestnega sveta in zemljišče pridobila v last.

Glede na to, da je v naravi stanje enako kot pred šestimi meseci, sprašujem, ali je do lastništva prišlo in če je bil ta sklep mestnega sveta uresničen, kdaj bo to videti tudi v naravi, se pravi, da se bo preložila tista ograja, ki ločuje sedaj to parcelo od zaokrožene celote OŠ Ledine?

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Sklep o pridobitvi zemljišča uresničujemo, vendar je pot do cilja zapletena. Pridobitev zemljišča je pogojena s prodajo drugega zemljišča, ki je nesporno naša last, vendar ga je Zemljiška knjiga še vedno vodila kot last Kmetijske zemljiške skupnosti Občine Nova Gorica. Zahtevke za vknjižbo lastninske pravice MONG je pripadel Okrajnemu sodišču v Črnomlju in čakati je bilo potrebno na odločitev sodišča. Konec novembra smo končno prejeli sklep sodišča, ki nam vknjižbo dovoljuje. Sedaj ovir ni več in zamenjavo zemljišč bomo lahko izvedli. Po pridobitvi zemljišča bo ograja odstranjena nemudoma. Načrti za ureditev ekološkega otoka na robu zemljišča in pešpoti vzdolž njega so že pripravljeni.

33. **SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je postavil naslednje vprašanje:  
Zanima me tudi, kako boste pristojni razložili morebitno podražanje odvoza komunalnih odpadkov predvsem prebivalcem Iztokove ulice v naselju Kromberk, ki že sedaj neupravičeno plačujejo to uslugo?  
Namreč, na območju zaokroženega naselja se je samovoljno in verjetno brez neke pravne podlage prenehalo izvajati obvezno gospodarsko javno službo, zato pričakujem, da se bo v najkrajšem možnem času na tem območju ponovno vzpostavilo zbiranje gospodinjskih odpadkov neposredno pri samih uporabnikih na lokaciji, ki ne zahteva od uporabnikov uporabe njihovih osebnih vozil za odvoz odpadkov.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
Vprašanje je v bistvu nadgradnja vprašanj, ki jih je postavil svetnik g. Oton Filipič na 10. in 17. seji Mestnega sveta MONG.  
V sodelovanju s koncesionarjem, KS Kromberk–Loke in Oddelkom za okolje, prostor in javno infrastrukturo MONG bomo poiskali rešitev zadeve ter pripravili odgovor za naslednjo sejo mestnega sveta.



#### **NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM:**

1. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:  
Rad bi postavil dodatno vprašanje v zvezi z vzpostavitvijo vinoteke v Novi Gorici. Nedvomno potrebuje Nova Gorica eno dobro vinoteko, zato sem tudi sam spremljal ta javni razpis, ki ga je mestna občina vodila, ampak mislim, da je bilo tu kar precej napak, zato sem tudi povprašal po tej zadevi. V okviru odgovora mi je projektna pisarna odgovorila, da je postopek izvedla po postopku javnega zbiranja ponudb, in sicer z objavo na spletnih straneh. Na koncu je bil ocenjen kot primeren program družbe Euroinvest d.o.o. v Eda centru v Novi Gorici.  
Moram reči, da s tem odgovorom nisem zadovoljen zaradi tega, ker dejansko kot stvari tečejo lahko upravičeno trdim, da je tu stvar zelo žgečkljiva, mogoče bi rekel celo koruptivna. Objavljena sta bila namreč dva razpisa, eden 20. 6. in potem še popravki razpisov oziroma javno zbiranje ponudb 27. 6.. Če smo primerjali oba razpisa je bil popravek, in sicer črtala sta se dva pogoja, se pravi, poslovni prostor ne sme biti obremenjen s stvarnimi pravicami ali drugimi bremenami in priložiti je bilo potrebno fotokopijo dokumentov, iz katerih je razvidna garancija za objekt. Seveda Euroinvest teh pogojev ne izpolnjuje, zato je bil tudi razpis, vsaj po mojem mišljenju, popravljen.  
Nadalje. Obe ponudbi, ki sta bili na tem razpisu in ki sta prispeli, sta bili neustrezni. Trdim še danes, da je tudi Euroinvestova ponudba neustrezna, saj Euroinvest ne izpolnjuje naslednjega merila iz tega drugega razpisa, ki naj bi bil, da poslovni prostor mora biti v dobrem stanju. Kot dobro stanje pa se šteje takšno stanje, ki omogoča takojšnjo vselitev brez dodatnih del in popravil. Ko sem si prostor v času razpisa ogledal, ni imel ne tlakov, ne inštalacij, skratka nič. Prepričan sem, če sedaj mogoče od jutranjih ur kdo noter ne dela in si to ogledamo, da še danes ne izpolnjuje tega pogoja.  
Dejstvo je tudi, da je bila druga ponudba bistveno ugodnejša, saj so ponudili najemnino, ki je bila bistveno nižja od Euroinvestove. Poleg tega je bil prostor drugega ponudnika opremljen, pri čemer bi občina lahko privarčevala pri nakupu drage opreme. Ne glede na to, da gre za evropski denar, ki je dobrodošel, pa je treba vedeti, da je tu tudi davkoplačevalski denar, iz katerega pa je razvidno, da občina ne zna gospodariti. Pisati razpise nekomu na kožo zato, da bo dobil davkoplačevalski denar, je nesprejemljivo in

tudi izkoriščanje evropskih sredstev zato, da si bo nekdo naredil vinoteko, je nesprejemljivo.

Mislím, da je razpis Solum jasen in da smo ga vsi spremljali. V Novi Gorici bi bilo dobro, da imamo vinoteko, sicer eno že imamo, ki je dobra, vendar, da bo nekdo opremil vinoteko iz tega razpisa, je nesprejemljivo.

G. župan, sprašujem vas, kaj boste ukrenili, da se bodo te nepravilnosti odpravile oziroma kako boste postopali, da bodo stvari potekale tako, kot jih zakoni in predpisi v naši državi določajo?

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji dopolnilni odgovor: Mestna občina Nova Gorica je javno povabilo za zbiranje ponudb objavila skladno s predpisanimi postopki in z namenom zagotavljanja transparentnosti in konkurenčnosti. Cilj je bil zagotoviti primeren poslovni prostor za izvajanje aktivnosti projekta Solum. Prejete ponudbe so pokazale, da primernih prostorov v Novi Gorici ni veliko na razpolago, saj sta se prijavila le dva ponudnika. Medtem, ko so bili ponujeni prostori v Eda centru kot lokacija zelo primerni, je bila ponudba podjetja Titani d.o.o. neustrezna, med drugim tudi zaradi dejstva, da se v njih že izvaja gostinska dejavnost, sredstva evropskih razpisov pa so namenjena izključno za zagon dejavnost, tako da najemnine v restavraciji Mama občina ne bi mogla uveljavljati kot upravičen strošek za refundacijo iz evropskih sredstev. Med ogledom je komisija stanje prostorov v Eda centru ocenila kot primerno, saj omogoča prilagoditve prostora glede na opremo, ki jo bo Mestna občina Nova Gorica nabavila v skladu z nadaljnjimi aktivnostmi projekta. V skladu s tem je bilo v najemni pogodbi določeno, da se začne najemnina plačevati šele, ko bo prostor opremljen in se bodo aktivnosti projekta Solum pričele izvajati.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS  
Miran Ljucovič