



Številka: 900-19/2012-3
Nova Gorica, 4. december 2012

Z A P I S N I K

6. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 4. decembra 2012 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 16. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, mag., Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Črtomir Špacapan, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal in Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Beseničar Pregelj Lara, Oton Filipič, Patricija Šulin, dr. Robert Golob

Odsoten: mag. Uroš Saksida

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Jure Boček, Boštjan Fer, predstavnika podjetja Adesco, d.o.o., Velenje
- prof. dr. Gregor Bizjak, predstavnik Fakultete za elektrotehniko

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Ana Marija Rijavec
- Marko Tribušon.

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Matej Arčon, župan

Odpiram razpravo glede predloga dnevnega reda, ki zajema dve točki. Druga točka je seveda povezana s sprejemom prve točke. 17 glasov potrebujemo za predlog dnevnega reda.

Razprave ni. **Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda, kjer potrebujemo 17 glasov.** Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)
2. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu MONG za leto 2013 (hitri postopek)

1. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave v Mestni občini Nova Gorica

Poročevalka: Martina Remec – Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Cilj tega odloka, ki ga dajemo sedaj na izredno sejo je, da se opredeli predvsem način izvajanja javne službe, da se določi vsebina javne službe, obveznosti izvajalca, financiranje in nadzor. Ta odlok je hkrati tudi koncesijski akt, v katerem je določen postopek za izbiro koncesionarja, sama vsebina javnega razpisa, merila za izbor koncesionarja in vse ostalo, kar je predpisano skladno z zakonodajo, da vsebuje koncesijski akt. Hkrati je odlok tudi akt o javno zasebnem partnerstvu. V njem je ugotovljen najprej obstoj javnega interesa za posodobitev javne razsvetljave in to je v bistvu tudi vsebina tega javno zasebnega partnerstva oziroma konkretno investicija v zamenjavo svetil in svetilk z bolj ustreznimi, tako z vidika osvetljevanja kot tudi z bolj varčnimi.

V MONG je 4173 svetilk, ki letno porabijo več kot 2550 MWh energije, kar 3248 svetilk pa ne ustreza določilom Uredbe o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja in jih je potrebno v predpisanem roku zamenjati. Občina bi se pač lahko sama investirala v to investicijo, lahko pa in tudi nameravamo v nadaljevanju objaviti razpis in pridobiti ponudbe zainteresiranih ponudnikov, ki bi bili pripravljene investirati v prenovi javne razsvetljave. To pomeni, da občini ne bo potrebno vlagati sredstev v prenovi in niti v času koncesije ne bomo plačevali iz proračuna več, kot plačujemo sedaj, zagotovo bomo plačevali manj, drugače se ne bomo podali v to. Koliko manj in koliko dolgo bo obdobje koncesije se bo končno pokazalo v času razpisa oziroma izbora koncesionarja, ki bo izbran na podlagi konkurenčnega dialoga, in sicer tisti ponudnik, ki bo občini ponudil najugodnejše pogoje tako za izvedbo investicije, kot za izvajanje same javne službe.

Merila za izbor koncesionarja, ki bodo v razpisni dokumentaciji podrobneje opredeljena in ovrednotena, so ponujena višina prihranka električne energije, ponujena mesečna vrednost rednega vzdrževanja javne razsvetljave, v zvezi s tem tudi stalnost ponujenih cen in pa ponujena ocenjena vrednost investicije v posodobitev javne razsvetljave.

Vrednost investicije kot izhaja iz investicijskega programa je ocenjena na 1.135.000,00 EUR, v to vrednost pa ni vključena tudi investicija v rekonstrukcijo prižigališč, ki bi pomenila približno še dodatnih 400.000 do 500.000 EUR. Občini je v interesu, da poleg zamenjave svetil in svetilk pridobi tudi rekonstruirana prižigališča, mogoče še kakšen dodaten drog, vendar pa bo to vplivalo tudi na koncesijsko dobo in na prihranek. Zato smo tudi v odloku določili malo daljše obdobje koncesije, se pravi, največ na 20 let, kar pa ne pomeni, da bo tako dolgo. Kot sem rekla, se bo pokazalo v času razpisa, kaj bo najbolj ugodno za občino, seveda pa je potrebno upoštevati tudi neko računico ponudnika, ki se tudi ne bo prijavil, če ne bo imel možnosti imeti nekega profita.

Moram tudi poudariti, da kar se tiče investicije, se bo z vidika osvetljenosti še posebno pozornost namenilo križiščem in prehodom za pešce, kjer bo moral koncesionar upoštevati standard 13201 o cestni razsvetljavi.

Glede financiranja naj omenim, da bo izbrani koncesionar vložil svoja lastna sredstva v obnovo razsvetljave, zato bo tudi postal lastnik te novo vgrajene opreme in

naprav za čas do poteka koncesijske dobe, poplačal pa se bo iz naslova prihranjene električne energije. Del prihrankov, kot sem že omenila, bo pripadal tudi občini, tako da bo za stroške električne energije in rednega vzdrževanja plačevala manj, kot plačuje sedaj, podrobneje pa bo financiranje določeno v koncesijski pogodbi, v vsakem primeru pa bo riziko doseganja prihrankov na strani koncesionarja. To pomeni, da občina v nobenem primeru ne bo plačevala več iz proračuna, če koncesionar ne bi dosegel takih prihrankov, kot bo pač s koncesijsko pogodbo dogovorjeno.

Glede na to, da se jutri nameravam prijaviti na razpis Ministrstva za gospodarstvo - URJ1, v kolikor bo odlok sprejet in v kolikor bomo uspešni in bi tako pridobili še ta dodatna nepovratna sredstva in bo to še izboljšalo ekonomiko te same investicije.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam samo eno pripombico, ki se nanaša na obrazložitev, kjer na 21. strani dokumenta v 3. odstavku stoji zapisano, bom prebral: «Ker je smiselno, da se javna razsvetljava celovito prenovi, bo Mestna občina na javnem razpisu izbrala koncesionarja, ki bo pripravljen poleg investicije v zamenjavo svetilk in sijalk, s svojimi sredstvi rekonstruirati tudi prižigališča ali ponuditi druge ekonomske ugodnosti koncedentu.»

Takšen pogoj, če tako rečemo, se mi zdi smiseln, posebej še zato, ker vem, da je potrebno vsa prižigališča urediti, ker so v lastnini javne infrastrukture, tako, da je ta dikcija dobra. Vendar jo pogrešam tudi v tekstu odloka, in sicer ali se jo vključi v člen, kjer govori o kriterijih, se pravi 29. člen Merila za izbor koncesionarja, ali pa v kakšen drugi primeren člen, vendar prav je, da se to omenja, kajti to spada k celotni infrastrukturi namenjeni javni razsvetljavi.

Matej Arčon, župan:

Kdo bi odgovoril na to vprašanje svetnika? Morda profesor ali predstavniki podjetja?

Prof. dr. Gregor Bizjak, predstavnik Fakultete za elektrotehniko:

Hvala lepa za besedo. Seveda bi se to lahko vključilo v odlok, ampak mislim, da je to bolj koristno vključiti potem, ko se bo pripravljala razpis za koncesionarja in tam bo tako ali tako treba tudi dati seznam, kaj vse je pravzaprav treba narediti in je smiselno vključiti prižigališča v tisti fazi in na ta način potem dobiti ponudbo tudi za to zadevo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ni replike. Samo en stavek, saj nisem sam provociral. Tisti, ki je pripravil obrazložitev, je sam izpostavil to vprašanje. Torej, če je v obrazložitvi, naj bo tudi v samem tekstu.

Svetnik Aleš Jakin:

Moram reči, da najprej podpiram odlok v tem, da bomo uredili javno razsvetljavo, ki je v tem trenutku katastrofalna. Drugič, sigurno je treba pretehtati tudi možnost, da gremo v javno zasebno partnerstvo, tako, da ne bo tu kdo razumel, da zbadam ali karkoli delam.

Po drugi strani pa sem šel skozi izračun, ki sem ga že prvič zahteval ter sem ga dobil in milo rečeno je ta izračun primeren današnjemu času, da se prav grdo izrazim »Kanglerski izračun«. Zakaj? Dvajset let bomo dali javno razsvetljavo nekomu v last, to je prvo, drugo, od prihodkov, se pravi od oportunitetnih prihodkov, ki jih bomo imeli s tem, da bomo plačevali manjše stroške, bo občina dobila po izračunu 10 %, firma, ki bo to izvedla 90 %.

Pod ta izračun se ne podpišem in ne podprem odloka nikoli, ker meni nikoli ne bo nihče rekel, da sem podprl sumljivo zadevo.

Zato podprem odlok, če sprejmemo dopolnilni sklep, ki sem si ga na hitro napisal. Ga bomo lahko oblikovali skupaj, ali pa ga zavrgli. V tem primeru sigurno sam ne

glasujem za ta odlok. Odlok je pa dober ter bi glasoval in kot je tudi načelnica povedala, bomo dobili tudi nepovratna sredstva in to moramo nekako speljati skozi.

Prvi del dopolnilnega sklepa je ta, da damo možnost v odloku, da se po zaključku in analizi ponudnikov dopusti možnost, da občina ne sklene pogodbe in se odloči na podlagi izračuna neto sedanje vrednosti, neto denarnih tokov, kakorkoli bomo potem izračunali, da lahko sama izvede to investicijo in kot dober gospodar v tem izračunu bi jo šel sam izpeljati, tudi če bi vzel za to kredit.

Drugi del je ta, da se analiza in končna pogodba ali osnutek pogodbe prav tako predloži mestnemu svetu, ki jo bo pregledal, analiziral, potrdil ali zavrnil.

To sta dve moji točki, ki bi ju morali sprejeti zaradi tega, da zaščitimo javno dobro. To dvoje dajem na glasovanje oziroma lahko ta dva sklepa še malo dopolnimo.

Pozivam vse, da sprejmemo odlok in dopolnilna sklepa, ki nam omogočajo, da zadevo, če se bo zavila v smeri kot je izračun, zaustavimo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Za začetek bi imela eno vprašanje, in sicer me zanima, kakšno vlogo igra tu Golea, če sploh igra kakšno vlogo, in zakaj ni vključena v to, če je ni?

Seveda pa bom pozdravila ta odlok iz tega razloga, ker se je pred kratkim obrnila name ena gospa v Solkanu s pritožbo, da ji preveč sveti v stanovanje oziroma, da imajo osvetljeno dvorišče kot zapor. To samo mimogrede.

Drugače pa bi imela še nekaj pripomb, in sicer me je v sami študiji zmotilo zelo malo ali pol strani obstoječega stanja, se pravi nič več. Pol strani!

Zanima me tudi od kod ste dobili točno število svetilk kajti, če sem prav prebrala, mi nimamo narejenega katastra luči v Novi Gorici oziroma nimamo narejenega katastra. Na kateri osnovi ste to zbrali, se pravi glede ocene. Če sem prav prebrala odlok predvideva oziroma, da se bo izdelal kataster šele v roku nekako šest mesecev.

Prav tako seveda ga. načelnica, z vsem spoštovanjem, verjamem, da bomo tu prihranili, dajmo reči, da verjamem. Obdobje dvajset let je kar sorazmeroma dolgo in na takšen dolgi rok je težko predvidevati, da bomo res prihranili, vendar nekako pogrešam malo bolj natančno obrazložitev, vsaj kar se s tiče finančnega vidika. Se pravi, da bi imeli neko projekcijo vsaj na nekem vzorcu narejeno, se pravi, to se lahko pričakuje, da se bo to izboljšalo oziroma sama verjamem, da se bo, ampak koliko?

Vemo, da te sijalke, vsaj tako kot sem seznanjena in smo prebrali, niso ravno nedolžna ekološka zadeva in bi prosila, če bi v odloku tudi predvideli reciklažo oziroma odlaganje sijalk. To je moj predlog.

Matej Arčon, župan:

Kdo bo odgovarjal na ta vprašanja? Izvolite in prosim, da se predstavite.

Jure Boček, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Lep pozdrav. Najprej bi začel z odgovori, kar se tiče izračunov, ki je bil priloga tega odloka.

V odloku je predvideno, da so dovoljeni drugi viri in to je mišljeno kot pač neke vrste javno zasebno partnerstvo oziroma koncesijsko razmerje. Izračun je izdelan za dvajset let samo iz tega razloga, ker smo navzgor v odloku omejili na dvajset let. To ne pomeni, da bo dvajset letno obdobje koncesije. Sam bi tako rekel, ker imamo možnost konkurenčnega dialoga, bomo lahko v tem konkurenčnem dialogu zapisali potencialnim ponudnikom oziroma, ko bodo dajali ponudbe, da naj oni povedo, tisti, ki vam bo ponudil najkrajšo dobo, največ prihranka in največ teh ekonomskih benefitov takrat bomo dobili tisto realno dobo.

Sam bi rekel, da bo povračilna doba tega vašega sistema v tem obsegu približno trinajst let. Tako po izračunih. Dvajset let pa je tako kot sem vam povedal, bilo narejeno iz čistega namena, ker je pač v odloku dvajset let, bila je tista najvišja meja, da si lahko pogledamo te finančne tokove. Tu ni bil namen, da bi se to podelilo za dvajset let. Ko se bo pripravljala sam razpis, kot je že prej povedal g. dr. Bizjak, se bodo vključile še dodatne

možnosti, od rekonstrukcije prižigališč. Mogoče še lahko kakšna dodatna razsvetljava na kritičnih območjih kot so prehodi za pešce, križišča, krožišča in tako naprej in takrat se bo ta investicijska masa mogoče malce dvignila. Dobro pa je, da vemo, da je možno, ker imate relativno veliko prihrankov in velik potencial teh prihrankov, še kaj dodatno investirati za neko daljše obdobje.

Tako, da ni bil namen, da bi se koncesija podeljevala za dvajset let, ampak bolj da se seznanite, kakšna je ta dinamika, če bi šli v primeru za dvajset let oziroma, če potegnemo črto na petnajst let, vidimo spet te nove finančne tokove.

Kar se tiče samega obstoječega stanja bi rekel, da je bil kataster svetilk izdelan že pred leti, mislim, da dve leti nazaj, če se ne motim. Torej, vse je digitalizirano, celotna občina je posneta z GPS-om, vse te podatke imamo oziroma ima občina, vsaka točka je dejansko čisto definirana, katera svetilka je na kakšni višini, vse te lastnosti, in na podlagi tega se je to delalo.

Morate vedeti, da je okoli 4000 svetilk. Mi smo pripeljali še vso dokumentacijo, ki je za napeljavo, to je okrog 400 strani prilog, ker imamo definirano vsako točko posebej. Nismo pa želeli to dajati v povzetek, ker je res ogromno teh podatkov. Iz tega vidika je kataster izdelan, posodobljen glede na zadnje investicije oziroma malenkostne prenove, ki so se delale v občini, npr. kakšna zamenjava okvarjene svetilke in tako naprej.

Zakaj piše v odloku, da bo kataster izdelan v šestih mesecih? Zato, ker ko bo prišel investitor, če ga boste seveda izbrali, in investiral v nove luči, bo potrebno kataster na novo narediti oziroma posodobiti, da bodo spet aktualni podatki. Zato pa je tudi napisano, ker s tem zavežemo potencialnega izvajalca, koncesionarja, da bo tak kataster ažurno urejal oziroma, da boste imeli vedno ažurno stanje.

Matej Arčon, župan:

Prosil bi, če še odgovorite glede navedb g. Jakina, na tako imenovane »Kanglerske« 10 %, 90 %.

Jure Boček, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Rekli smo 10 % kar se tiče zmanjšanja porabe energije in pa nekje 50 %, da bi se zmanjšali stroški vzdrževanja glede na obstoječe stanje. Tako, da smo nekako vzeli 10 % na to obdobje, lahko bi vzeli tudi drugačen odstotek. Kot sem že prej omenil, ta odstotek ne bo fiksiran v razpisu, ampak bomo rekli, kdo bo ponudil največ in lahko se zgodi, da bo nekdo ponudil tudi 20 ali več odstotkov, del pa mora iti normalno v poplačilo teh stroškov.

Prof. dr. Gregor Bizjak, predstavnik Fakultete za elektrotehniko:

Želel bi odgovoriti na vprašanje v zvezi s sijalkami in ekologijo. Z direktivo EU so vse sijalke proglašene kot nevaren odpadki, ki jih je potrebno zbirati in ustrezno reciklirati. To je tako ali tako rešeno že v državni zakonodaji in v evropski zakonodaji ter nima smisla še pisati tu noter. Vsak, ki bo montiral nove sijalke ve, kaj more početi s starimi, tudi vsako gospodinjstvo mora danes sijalke oddati na ustrezno mestno, tako da tu ne vidim dodatne potrebe, da se to napiše noter.

Matej Arčon, župan:

Prosil bi odgovor še glede Golee.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Spraševala ste glede vključenosti Golee. Moram povedati, da smo na začetku začeli pripravljati odlok skupaj z Goleo, tudi v prvem branju, ko smo ga že enkrat imeli, je bila vključena Golea.

Ko smo se pred približno enim mesecem odločili, da gremo v razpis, je bilo dejstvo, da nismo vedeli kakšno dokumentacijo imamo. Bilo je potrebno pripraviti kompletno dokumentacijo in takrat smo se pač odločili tako. Golea bi zaradi prezaposlenosti morala dela oddajati ven in smo se odločili, da najamemo nekoga, ki

nam bo celostno na novo pripravil odlok in tudi celotno dokumentacijo, ki sledi za prijavo na razpis. Mi smo se z Goleo tudi pogovarjali. Povedala sem jim, da rabimo to v zelo kratkem času. Vedno smo se vrteli okrog digitalnega popisa teh dokumentov in smo se takrat odločili, da ne bomo sedaj mešali zraven več ljudi, ampak, da celostno to uredimo in smo dali zunanji firmi. Golea pa je sodelovala in je tudi seznanjena s temi stvarmi, ker smo se tudi o tem pogovarjali in dejansko podpirajo ta način, da se pripravi dokument tako, da gre lahko v prijavo na razpis.

Svetnik Aleš Jakin:

Hvala za pojasnitev izračuna. Prav to me skrbi. Odlok ima najdaljšo dobo dvajset let in tu vemo, da imamo štiri parametre v tem izračunu, ki so zelo preprosti in so vsakomur jasni. Krajša kot je doba na boljšem je občina, večja kot je investicija na boljšem je občina, večja kot je delitev prihranka na boljšem je občina in višja kot je cena na boljšem je občina. To so štirje parametri v formuli, ki so soodvisni. Zato je ta dopolnilni sklep tako pomemben, da imamo še vedno možnost odločitve, da gre občina sama v investicijo, če ponudbe ne bodo dovolj dobre in se pravi drugi del, da vidimo analizo končnih ponudnikov in pogodbo, katera bo sklenjena in za koliko let. Samo to je.

Drugo kar sem vas hotel vprašati je tehnično vprašanje. Zanimivo bi bilo v tem delu tehnično dati še to, da bi rekli, svetilke imamo postavljene, npr. na deset metrov, sedaj govorim čisto na pamet, in bi vsakih petdeset metrov ali pa je treba pogledati koliko krije WF, lahko investitor potegnil še UTP kabel, kjer bi lahko na vsako tako svetilko, recimo, če je rang dometa petdeset metrov, namestili še, to je za župana dobra poteza, še WF antene in bi imeli celo mesto pokrito. Mogoče bi to speljal še ta investitor po tej ceni. To je zanimivo za mogoče vključiti v odlok ali v razpis, ko bomo pridobivali ponudnike za investicijo. To je sigurno neka dodana vrednost mestu, ki jo lahko speljemo skozi tu noter.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Rada bi se zahvalila za odgovore, vendar mislim, da bi bilo vseeno potem pošteno, da bi napisali, da pač vaši podatki slonijo na obstoječem katastru, ki je bil izdelan tega in tega dne.

Prav tako bi bil seveda potem 11. člen nepotreben, da se izdela kataster, sicer nisem našla točno tu tiste alineje, ampak, da se kataster dopolnjuje, govorim za odlok.

G. dr. Bizjaku sem hvaležna za obrazložitev, da je logično, da sijalke spravimo tako kot je treba, tudi za baterije velja g. Bizjak, na žalost pa smo ljudje včasih nekoliko malomarni, zato bi dejansko vztrajala na tem, da se odlok dopolni vsaj s členom, da koncesionar hranjenje sijalk pač hrani tako kot je predvideno oziroma kot predvideva razno razna zakonodaja.

Vseeno pa bi prosila, da se mi do naslednje seje pripravi en izračun. Bila bi zelo vesela. Na osnovi ene absolutne številke zagotovo, saj bi se lažje odločila in bolj mirno glasovala za. Samo toliko, ker bom glasovala za.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da je to, kar ste navedla na koncu tudi smiseln predlog svetnika Jakina. So potrebni odgovori? Če ne, gremo naprej.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da je odlok in ta posodobitev javne razsvetljave nujna. Ne nazadnje sta na prehodih za pešce izgubila življenje dva moja profesorja iz gimnazije, saj so katastrofalno označeni. Poleg tega pa moram reči, da nisem videl še nikjer na svetu tiste utripajoče lučke v tleh, ki me motijo, da ne vidim pešca. Res ne vem, kdo se je tisto izmislil.

Druga stvar je, da sem videl tam, da piše posodobitev stebrov, podaljšanje. Sam bi napisal skrajšanje, ne podaljšanje. Pojdite pogledati npr. Jelinčičevo ulico v Novi Gorici, ki smo jo naredili. Ta je zame kot laika idealno osvetljena, ker ima stebre tako nizko, da osvetljuje pločnik, pešce in tiste ljudi, ki to rabijo. Ne pa, da se osvetljuje neko

široko okolje. Od stebrov, ki so visoki tudi po deset metrov verjetno nimaš od tega popolnoma nič. Tako, da upam, da tisto ni mišljeno, da bomo te stebre podaljševali še za deset metrov v zrak. Seveda je tudi onesnaževanje manjše, če so stebri nižji in če so namenjeni tistemu, čemur pač seveda ti stebri služijo.

Problem so seveda v Novi Gorici križišča. Krožna križišča, ki jih sam ne maram so že problematična za osvetlitev, ker ne vem, kako se da osvetliti zelo dobro eno veliko krožno križišče. Edino, če bi dal na sredini en velik steber in potem razpršil luči dol. V Novi Gorici je problem, ker mi ne moremo kot Američani, ki kot veste, dajo svetilke na en drog čez cesto in potem v filmih vidite tisto binglja gor in dol. Pri nas prva burja odnese vse skupaj, tako, da je potrebno pogruntati nek sistem, ki bo zagotovil osvetljenost krožišč in pa seveda predvsem prehodov za pešce. Mogoče bi bilo potrebno tudi nekoliko omejiti promet in narediti več peš con. Tam ni treba tako velike in močne osvetlitve.

Tako, da pričakujem, da to ne bo samo kot mi laično mislimo, zamenjava žarnic za varčne žarnice, ampak, da bo tudi kompletna rekonstrukcija. Vidim sicer, da so tu predvidene tudi te investicije sistema, da bo učinkovit, ne samo, da bo varčen. Ker varčnost ne pomeni nič, če daš ti isto žarnico dvajset metrov visoko, saj sveti ravno toliko ali pa še slabše. Te žarnice svetijo kakšen krat še slabše kot tiste stare, ki smo jih imeli. Tako, da pričakujem, da bo ta sanacija celovita in da bomo dobili seveda tudi enotno urbano opremo. Nekaj te enotne urbane opreme je bilo že narejene, vendar potem je vsak delal po svoje in na koncu nismo dobili nič.

Druga stvar je bojazen, ki jo imamo sedaj vsi. Mislim, da smo malo preveč prestrašeni pred tem »Kanglerizmom«. Treba je verjeti ljudem, ki so to izračunali, ki imajo določene izkušnje in sem prepričan, da bo to narejeno v skladu z vso zakonodajo. Se pa strinjam tudi s sklepi, kot je kolega Jakin predlagal, da se te stvari tudi tako umesti, da res ne bi bilo dvoma o tem, da smo spet naredili kakšno napako.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Veličkov, izvolite. Potem bi šli v naslednji sklop odgovorov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Podprl bom ta odlok z dopolnitvami, ki jih je predlagal g. Jakin in se mi zdijo smiselne. Povedal pa bi tole.

Odlok sem dobil na elektronsko pošto v službo v petek ob treh in pol, tako, da sem ga imel čas pregledati približno en dan, govorimo pa o milijonu in pol evrov. Predlagam, da se v bodoče poskušamo dogovoriti na nek drugačen način, tako, da bomo imeli tudi mi malo več časa.

Jasno je, da sem se v tem kratkem času posvetil odloku iz mojega strokovnega področja. Sprašujem, čemu je v odloku pridržek lastninske pravice oziroma zakaj ohranja koncedent lastninsko pravico do kraja pogodbenega razmerja, če mu mi sukcesivno plačujemo te njegove vgrajene naprave oziroma opremo?

V odloku je sicer napisano, da se v slučaju stečaja, ki me seveda najbolj skrbi, saj vemo, da čez dvajset let ne bo nobene firme več, mogoče še nas ne bo več, torej v odloku je nekaj besed tudi o tem stečaju in da ima koncesionar v tem primeru izločitveno pravico, vendar nisem prepričan, da je napisan odlok tako, da bi ga bilo mogoče sodno uveljavljati. Na kakšen način ste si to zamislili?

Dve vprašanji, zakaj lastninska pravice ne preide takoj na občino in drugo, kako bomo uveljavljali v primeru stečaja izločitveno pravico?

Matej Arčon, župan:

Prosil bi za odgovore.

Prof. dr. Gregor Bizjak, predstavnik Fakultete za elektrotehniko:

Odgovorim g. Špacapanu kar se tiče strokovnih zadev, torej višine kandelabrov oziroma stebrov. Na žalost je tako, da je ob menjavi svetilk ena za ena na obstoječe kandelabre dostikrat treba kandelaber res povišati. Problem je v tem, da Uredba o mejnih vrednostih

svetlobnega onesnaževanja okolja predpisuje svetilke, ki ne sevajo navzgor, se pravi imajo spodaj ravno steklo, zaradi tega je ta kot sevanja zaprt. Če si predstavljate, da svetloba ima ožji stožec in da se doseže enakomernost na pločniku oziroma cestišču, ki je predpisana s standardom, je treba te svetilke dvigati. To je pač razlog tega, da je treba v določenih primerih, odvisno od tega pač kakšne svetilke so sedaj, kakšne bodo nove, določene kandelabre povišati. Višina kandelabra pa je povezana s tipom svetilke oziroma z njeno karakteristiko, za območja pešcev so ti kandelabri načeloma nižji, za območje cest so ti kandelabri načeloma višji, je pa v vsakem primeru treba stvari se tako lotiti, da je zadoščeno tudi standardom na tem področju, ker drugače lahko nastopijo druge težave. Optimalno bi bilo, da bi se skupaj s svetilkami menjali tudi kandelabri oziroma bi se razporedili tako, kot bi bilo za svetilke primerno, vendar to precej podraži investicijo. Zaradi tega se običajno te prenove delajo ena na ena, se pravi na obstoječe kandelabre, ki so na obstoječih razmikih in se potem pač z višino lovi optimalno razmerje med višino in razdaljo med kandelabri.

Kar se tiče osvetlitve krožišč in križišč seveda obstajajo take in drugačne variante. Danes strokovno to ni problem in sem prepričan, da se bodo tudi tu v Novi Gorici našle ustrezne strokovne rešitve.

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovor glede lastninske pravice.

Boštjan Fer, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Glede lastninske pravice je dejansko uveljavljen princip, da tista stran, ki vlaga sredstva v investicijo tudi prevzema lastninsko pravico. To se pravi, v primeru, da bo to zasebni partner oziroma koncesionar, bo lastninska pravica njegova na napravah, ki jih bo pač on financiral oziroma investiral. Razlog za to je v tem, da v nasprotnem primeru bi se pač ta njegova pravica knjigovodsko knjižila kot terjatev, kar bi lahko pomenilo, da gre za zadolževanje občine. S tem ne bi dosegli temeljnega namena tega javno zasebnega partnerstva, po drugi strani pa, v primeru, da bo občina uspešna na javnem razpisu in bo dobila sredstva, v tem deležu postane lastnik in tako mora biti in tako je tudi v tem odloku predvideno.

Kar se tiče izločitvene pravice se odlok sklicuje na posebne predpise, v tem trenutku je to Zakon o javno zasebnem partnerstvu, ki glede grajene javne infrastrukture omogoča občina izločitveno pravico na način, da se pač v izločitveno maso plača tisti znesek, ki se ga določi v stečajnem postopku. Druge zakonske možnosti sedaj v tem trenutku še ni, verjetno pa bo bodoča zakonodaja tudi to področje glede na trende morala bolj podrobno urediti.

Svetnik Gregor Veličkov:

Kar ste nazadnje rekli, nisem prav dobro razumel. Prosim za dodatno obrazložitev.

Boštjan Fer, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Trenutno izločitveno pravico na gospodarski javni infrastrukturi omogoča Zakon o javno zasebnem partnerstvu. Ima poseben člen in v odloku se v 3. odstavku 6. člena sklicujemo s tem, ko pravimo skladno s posebnimi predpisi in mislimo ZJZP, ampak nismo namenoma napisali Zakon o javno zasebnem partnerstvu, ker lahko pričakujemo glede na trend povečanega števila stečajev gospodarskih družb in je problem tudi ne samo na področju javne razsvetljave ampak na področju javno zasebnih partnerstev, so stečajni specifičen problem zaradi gospodarske javne infrastrukture, da bodo še kakšni drugi posebni predpisi, ki bodo te pravice mogoče bolj natančneje, bolj določeno zavarovali javni interes, zato je ta dikcija. Ampak že sedaj zakon to omogoča.

Svetnik Gregor Veličkov:

Zanima me, kaj se bo zgodilo, če bo šla firma v stečaj? Če dovolite, dajem pa še eno vprašanje. Rekel ste, da tisti, ki vlaga postane lastnik. En dan pred zaključkom

pogodbenega razmerja bo občina odplačala približno 99 % vseh svojih obveznosti, lastnik bo pa še vedno zasebnik? Prosim, če mi to razložite.

Boštjan Fer, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Da bi zmanjševali lastninsko pravico si ne predstavljam glede na potek amortizacijske dobe. Namreč, lastninska pravica je absolutna in dokler jo ima ena pogodbeni stranka je pač njena, zato je treba z neko točko določiti trenutek, ko ta preneha oziroma preide. V odloku je to predvideno z iztekom koncesijskega obdobja za tisti del infrastrukture, ki jo vlaga zasebni partner. Kakšno bo pa to koncesijsko obdobje bo pokazal javni razpis.

Kaj bo, če bo uveden stečaj, je seveda odvisno od tega, kako se bo ta stečajni postopek vodil. Dejstvo je, da je grajena javna infrastruktura specifični del stečajne mase. Ni nujno, da sama uvedba stečaja sploh vpliva na izvajanje javne službe kot takšne, tako, da to je zelo špekulativno vprašanje. V vsakem primeru bo pa občina kot tisto zadnje možnost imela možnost uveljavljati izločitveno pravico in glede na takratno dejansko vrednost infrastrukture plačati delež v stečajno maso in postati lastnik te infrastrukture, kar je namen izločitvene pravice.

Svetnik Gregor Veličkov:

Torej, imam en predlog. Premalo časa sem imel, da bi se temu res posvetil, ampak se mi zdi, da je tu res precej spolzko.

Če ni nujno, bi predlagal, da se ta člen izloči in se ga vnese v koncesijsko pogodbo, ko jo bomo sklepali in se tam razčleni medsebojno razmerje oziroma že v pripravo na razpis.

Matej Arčon, župan:

G. Fer, ali je to možno?

Boštjan Fer, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Zakon sedaj ne predvideva, da bi bila opredelitev lastninskega modela nujna ali pa obvezna sestavina odloka ali pa akta.

Matej Arčon, župan:

Če ne prepoveduje, potem v razpis to lahko damo?

Boštjan Fer, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

To se lahko prenese in se uredi v koncesijski pogodbi. Zakonskih ovir za to ni.

Svetnik Aleš Jakin:

Če sem prav razumel, gre infrastruktura v stečaju podjetja v stečajno maso. Kako bomo zagotovili vzdrževanje javne razsvetljave?

Močno tudi podpiram predlog g. Veličkova, da se v razpisu navede, da ne preide lastninska pravica na koncesionarja.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sam bom z vidika ali pa z očali kmečke logike poskušal razmišljati o teh pripombah. Če prav razumem odlok, mi iščemo nekoga, ki bo prinesel en milijon evrov in bo s tem milijonom evrov naredil javno razsvetljavo in naslednji dan ta sredstva razknjižil v svoje odhodke in bo občina postala lastnik. On pa bo rekel hvala lepa.

Poanto tega odloka sam razumem drugače, in sicer, da najdemo nekoga, ki je pripravljen investirati na začetku in pripravljen tudi na nek daljši rok potem to investicijo si poplačati. Sam tako vidim, če se motim, se opravičujem, vendar po moje je to smisel javno zasebnega partnerstva.

Vprašal bi pa še nekaj. Tu je bilo omenjeno, da bi tudi razmišljali ali pa, da bi pustili možnost, da bi tudi občina sama izvedla ta posel oziroma to investicijo. Če sem prav razumel na sestanku vodij svetniških skupin, je bila eksplicitno izpostavljena ali pa

ključna samo ena postavka, da mora biti z odlokom predvidena koncesija, če se želi občina prijaviti za kandidiranje za pridobitev sredstev. To je potrebno razčistiti preden sprejemamo takšne ali drugačne sklepe.

Matej Arčon, župan:

Prosim, če odgovorite na ta vprašanja.

Boštjan Fer, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Mogoče kar se tiče same določbe glede prenosa lastninske pravice in pa trenutka prenosa lastninske pravice. To je seveda eden ključnih elementov na podlagi katerega bodo zasebniki računali rentabilnost, pa zavarovanje svoje investicije in če poznamo odloke, tudi v Sloveniji, kjer lastninska pravica preide takoj na občino in je to terjatev.

Se pravi, če je v knjigah zasebnika terjatev, je na strani vas dolg in pač gre v to kvoto zadolževanja. To je v tem delu. Kar se tiče same izvedbe, ali pa da občina sklene, ali pa ne sklene tega javno zasebnega partnerstva, tu je že zakon, kjer v samem postopku izvedbe javnega razpisa občine vedno omogoča, da ponudbe oceni kot nesprejemljive, če oceni, da je ponudba ekonomsko neupravičena oziroma, da ni rentabilna in v takšnem primeru ne izbere nobene ponudbe, ne sklene koncesijske pogodbe. Sprejetje koncesijskega akta v takšni obliki kot je danes ni nobena obveznost, da mora biti koncesijska oblika izbrana. To bo pač pokazal javni razpis. Danes je pač nemogoče vnaprej napovedati, kakšne bodo te ponudbe. Če bodo nesprejemljive z ekonomskega stališča, seveda bo občina ravnala gospodarno in zavrгла vse ponudbe in takrat proučila kakšne so možnosti, variante, ki jih ima na voljo.

Svetnik Miran Müllner:

Takoj na začetku moram povedati, da načeloma nasprotujem koncesijam, kajti v Novi Gorici smo že pred leti oddajali mnoge koncesije in omogočali tem našim partnerjem kar lepe zaslužke. Se mi pa dostikrat poraja vprašanje, ali je z njihove strani tudi zagotovljen ta javni interes, ki ga hočemo mi kot svetniki tu zasledovati.

Mislím, da bi se pri tej zgodbi morali bistveno več pogovarjati o denarnih tokovih. Smo v času, ko je to zelo šibko in napovedovati za toliko let naprej kot ste vi naredili noter v investicijskem planu, je zelo težko. Če bi eno podjetje šlo tu na banko s takim denarnim tokom, mislim, da bi se mu samo nasmehnilí. Mením, da bo občina denarni tok lahko zagotavljala.

Bolj pa me skrbi boniteta oziroma s čim bo koncesionar jamčil za to, da bo popolnoma izpolnjen javni interes. Sam mislim, da mora biti ta boniteta tudi zapisana v odloku. Mislim, da bi moral koncesionar jamčiti z vsem svojim premoženjem oziroma še s kakšno dobro referenco, kajti v nasprotnem primeru ne bomo zasledovali tega javnega interesa in ne bomo dobili tistega, kar se pričakuje.

Druga stvar, ki jo moram povedati županu in me tudi moti pa je, da sprejemamo tako pomembne akte iz danes na jutri, se pravi vzemi ali pusti. Mislim, da moramo te stvari nastaviti oziroma jih morate vi nastaviti tako, da se bo lahko kvalitetno razpravljalo in tudi potem, da bo možno upoštevati nekatere stvari.

Sam bom pa podprl predlog g. Jakina, kajti mislim, saj je v redu javno zasebno partnerstvo, da obstajajo tudi druge možnosti v Sloveniji in da mogoče ravno zaradi vseh teh koncesij, ki smo jih tako radodarno dajali, da smo tudi prišli na ta nivo v katerem smo danes.

Svetnica Milojka Valantič:

Končno je pred nami Odlok o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave v MONG. Pregledala sem ga podrobno. Zdi se mi, da je v večini dobro pripravljen, vendar pa imam nekatera vprašanja.

V 5. členu odloka v točki 2. je navedeno: »Koncesijsko razmerje se sklene za največ 20 let.« Ta rok se mi zdi odločno predolg. Mislim, da bi bilo pametno, da se vsi skupaj zamislímo in pomislímo, kako dolga doba je dvajset let.

Zanima me, kolikšna je življenjska doba sanirane javne razsvetljave, saj je predmet konsignacijske pogodbe in stanja katastra, katerega preda koncedent koncesionarju ob sklenitvi pogodbe. Sprašujem v kakšnem stanju bo javna razsvetljava po dvajsetih letih oziroma, ko bo prenehala veljavnost konsignacijske pogodbe?

Potem v 28. členu govorimo o načinu izvedbe razpisa. V točki 2. je navedeno, da se navede v njem podatke o objavi koncesijskega akta in v točki 4. tudi začetek in predviden čas trajanja koncesije, kar razumem trajanje koncesije do dvajset let. Prosim za obrazložitev, kaj pomeni začetek in predviden čas trajanja koncesije?

V 29. členu govorimo o merilih za izbor koncesionarja. Definicija stalnost ponujenih cen je zame nerazumljiva, saj morajo biti cene praviloma konkurenčne in primerljive s cenami na tržišču skozi celotno obdobje trajanja koncesijske pogodbe. Mislim, da bi moralo biti definirano približno tako: »Ponudba mora zagotoviti konkurenčne in primerljive cene s cenami na tržišču skozi celotno obdobje trajanja koncesijske pogodbe.« Med merila bi morali vključiti tudi ponujeno dobo trajanja koncesije.

V obrazložitvi je med drugim tudi navedeno, da zaradi sprejetja predlaganega odloka za MONG ne bodo nastale dodatne finančne obveznosti, ampak se pričakuje znižanje stroškov za plačilo električne energije in stroškov za redno vzdrževanje, saj bo določen del prihrankov po prenovi javne razsvetljave pripadal tudi občini. To me ne prepriča, ker ni nikjer navedeno, kolikšna je življenjska doba prenovljene razsvetljave napram dolžini trajanja koncesijske pogodbe, katera naj bi koncesionarju povrnila vložek, nam pa prihranek.

Matej Arčon, župan:

Prosim, če lahko odgovorite na postavljena vprašanja, še prej na vprašanje svetnika Mirana Müllnerja glede bonitete.

Jure Boček, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Kar se tiče denarnih tokov se strinjam z vami, da je zelo težko delati za dvajset let neke prognoze, kaj se bo dogajalo. Mi smo nekako poskušali ocenjevati na zadeve, ki so se dogajale v preteklosti. Vemo, da je cena električne energije narasla, vemo, da so se storitve dražile in to so bile neke osnove na podlagi katerih se je pač delalo za nadaljnjih dvajset let. Če gledamo nekaj let nazaj, ko še ni bilo recesije, so bile cene električne energije visoke, pa so sedaj malo padle, pa se bodo spet zvišale, tako, da je zelo nevhvaležno tudi to napovedovati.

Spraševali ste tudi, kako naj podjetje zajamči javni interes. Kar se tiče tega pa bi rekel, da je v javnem zasebnem partnerstvu prvi pogoj, ki ga bo pač moral izpolniti ta koncesionar, da bodo vse ponujene rešitve tehnično dobre. To bomo zahtevali od njega, da bodo kvalitetne svetilke z dolgo življenjsko dobo in tako naprej.

Druga zadeva, če ni prihranka, ni plačila. Torej, če se bo zgodilo, da bi koncesionar odstopal ali pa da bi dejansko stanje odstopalo, kar se tiče prihranka energije od tistega obljubljenega stanja, je pogodba s pomočjo določenih formul nastavljena na tak način, da če se ne drži dogovorjenih prihrankov, jih ne zagotavlja, bo tudi proporcionalno dobil manj plačila. Tako, da iz tega vidika vidim, da je to nekakšno zavarovanje za občino, da bo sledil javnim interesom oziroma, da bo projekt speljan tako kot bo ali pa kot bi moral biti.

Boštjan Fer, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Mogoče še kar se tiče same kvalitete ponudnikov. Pomemben je bil 27. člen, ki opredeljuje pogoje in bo bolj podrobno definiran potem v fazi javnega razpisa, kjer bodo zahtevani finančni pogoji, reference, znanje, tako, kot je bilo omenjeno in pa potem iz tega izhajajoča koncesijska pogodba, ki mora omogočati koncedentu, to se pravi občini, da v primeru, če bo šlo kaj narobe tudi predčasno prekine koncesijsko pogodbo in na ta način zavaruje javni interes in opredeliti pogoje pod katerimi se to lahko zgodi.

Kar se tiče vprašana glede 28. člena - začetek in predviden čas koncesije. Začetek koncesije je koncesijsko razmerje vzpostavljeno s trenutkom sklenitve

koncesijske pogodbe, to se pravi v javnem razpisu bo to navedeno na ta način. Kar se tiče predvidenega časa koncesije je pa že z odlokom ta predviden do največ dvajset let. V drugi fazi kot oblika izvedbe javnega razpisa, pa postopek izvedbe javnega razpisa je tu predviden konkurenčni dialog, to se pravi tri fazen postopek, v katerem je prva faza namenjena izključno ugotavljanju sposobnosti oziroma priznanju sposobnosti z vidika izpolnjevanja pogojev, druga faza pa tej nekakšni interakciji med ponudnikom in občino in tej fazi bo dejansko fiksirano neko koncesijsko obdobje, tako da bomo imeli primerljive ponudbe.

Sedaj zelo težko ponudniki tekmujejo s ceno in še vsemi drugimi parametri ter pa še s koncesijskim obdobjem. S tega vidika se pač nismo odločili, da bi dali kot del meril tudi koncesijsko obdobje.

Kar se tiče pa merila stalnost ponujenih cen obrazložim, da je pri dolgoročnih pogodbah seveda interes občine, da so cene čim daljše obdobje fiksne. Ni pa za pričakovati, da bi bila petnajst letna ali pa deset letna pogodba za fiksno skupno ceno za takšno obdobje, zato je ta stalnost ponujenih cen mišljena za to prvo obdobje, potem bo pa skoraj gotovo z neko klavzulo h koncesijski pogodbi usklajevanje te pogodbene cene predvideno z inflacijo ali kakršnimkoli drugim parametrom.

Prof. dr. Gregor Bizjak, predstavnik Fakultete za elektrotehniko:

Lahko odgovorim še glede življenjske dobe javne razsvetljave. Sedaj imajo kakovostne svetilke in kakovostni drogovi življenjsko dobo dvajset let in več. Danes imamo še vedno v Sloveniji kar nekaj svetilk, ki so tehnološko zastarele, ampak še vedno delujejo ustrezno in so montirane že petdeset let ali več. Življenjska doba tu ni problem.

Še moj pogled glede koncesije. Se pravi, po eni strani investicija ni majhna. Po drugi strani smo omejeni z vračili investicije preko prihrankov. Na palec se računajo prihranki, tako, da bo približno 50 % poraba energije manjša, v praksi se prikaže, da je ta procent malo manjši, predvsem zaradi tega, ker je vzeto trenutno stanje, pa novo stanje po nazivnih podatkih sijalk. Najbrž pa sami veste, da kar nekaj sijalk ne sveti več, zaradi česar je poraba danes manjša kot je poraba na papirju, zaradi česar so ti prihranki načeloma vedno manjši, kot so tisti ocenjeni in sedaj višina prihrankov in višina investicij potem definira nekje koncesijsko dobo. Se pravi ta, ki bo denar investiral kot koncesionar najbrž pričakuje, da bo na koncu vsaj imel nekaj malega dobička iz tega. Seveda pa je stvar tako urejena oziroma se lahko stvar v pogodbi tako uredi, da opremo, ki jo bo on seveda sedaj novo vgradil, mora on to opremo tudi za teh dvajset let jamčiti, da bo ustrezno delovala. Če bo vgradil slabo opremo, jo bo pač moral pred iztekom koncesijske pogodbe še enkrat zamenjati.

Dejstvo pa je, da po dvajsetih letih lahko od te opreme pričakujemo, da bo še nekaj let delala, prav veliko ne, je pa res, da bo tudi investicija amortizirana in odplačana. Po drugi strani pa glede na razvoj tehnike pričakujem tudi to, da bo koncesionar zaradi tega, ker so njegovi prihranki oziroma njegov priliv vezani na prihranke in ker se pričakuje, da bodo svetlobni viri predvsem led diode v prihodnosti kar se tiče izkoristka precej napredovale, da bo v interesu koncesionarja, da bo morebiti že pred to dobo vse te svetilke še enkrat zamenjal z namenom še znižati porabo električne energije in s tem še povečati te prihranke in na podlagi tega velikost prilivov, ki jih bo dobil. Toliko.

Svetnica Milojka Valantič:

Nisem dobila odgovora v kakšnem stanju bomo dobili nazaj kataster po prenehanju koncesijske pogodbe.

Jure Boček, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Mislite kataster ali infrastrukturo? Zgrajeno. Kar se tiče v stanju bo definitivno koncesionar zavezan, da pač mora pred iztekom te koncesijske dobe odpraviti tudi vse napake. Se pravi, sijalke zamenjati in tako naprej. Sijalke imajo življenjsko dobo od treh do pet let, odvisno od samega sistema. Tako, da verjamem, da ga lahko s pogodbo zavežemo, da tudi po izteku mora predati funkcionalno razsvetljavo. Kar se tiče same, kot

je dr. Bizjak povedal, življenjske dobe, če se bo zgodilo, da bo koncesijska doba pač daljša, govorim na pamet petnajst let, potem vemo, da še vsaj pet let bodo te svetilke funkcionalne, če bo ta doba daljša, bodo pač manj let te svetilke funkcionalne, gledano iz vidika življenjske dobe. Ampak, kar se tiče samega stanja opreme, pa bo zagotovo koncesionar zavezan, da pred iztekom mora funkcionalno odpraviti vse napake na razsvetljavi.

Svetnica Milojka Valantič:

Nisem bila zadovoljna z odgovorom v zvezi s stalnostjo ponujenih cen. Povedali ste, da je občina zainteresirana, da naj bi imeli čim več časa fiksne cene. To s komercialnega stališča ne drži.

Partnerja koncedent in koncesionar sta enakovredna partnerja in mislim, da je prav, da se cene prilagajajo stanju na tržišču, ker ni prav, da so cene previsoke ali prenizke. Temu je treba prilagoditi pogodbo in pripraviti na tak način, da se lahko cene popravljajo v času, ko se procentualno znižujejo ali pa povečujejo cene potrebnih materialov za vzdrževanje ali pa za menjavo sijalk.

Boštjan Fer, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Se strinjam. Temu bo namenjen ta člen o indeksaciji cen in to je vprašanje, ki se ga ureja v okviru te stalnosti ponujenih cen.

Svetnik Mitja Trtnik:

Prepričan sem, da to ni prvi odlok, ki ga pripravljate v tem našem slovenskem prostoru, pa me zanima kakšna je vaša praksa. Verjetno poznate v slovenskem prostoru tako mestne občine kot pa občine, ki so se nekje odločale za takšne in podobne odloke.

Jure Boček, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Zagotovo so se take podobne koncesije že podeljevale. Marsikatera občina je šla v te variante javno zasebno partnerstvo, recimo Občina Bled, če se ne motim, Občina Slovenska Bistrica, Občina Poljčane, sami smo imeli tudi nadzor v Občini Poljčane. Tam je dejansko koncesionar zamenjal celotno infrastrukturo. »Suma summarum« po enem letu, če se lahko tako izrazim je to, da je pač zagotovil ta celoten prihranek, ki je bil določen s pogodbo, tako, da s tega vidika pogodba poteka čisto normalno. V bistvu je koncesionar zavezan, da redno vzdržuje tudi to razsvetljavo, ker če se ugotovi, da svetilka dlje časa ne deluje, kar bi bilo njemu v prid, se to ustrezno popravi pri zaključnem obračunu in tega se koncesionar tudi zaveda. Iz tega vidika je razsvetljava vzdrževana tako kot mora biti in tudi prihranek je takšen oziroma je v okviru teh predvidenih prihrankov, tako da za enkrat ni nobenih problemov, vsaj da bi bili meni znani.

Svetnik Stanko Žgavc:

Sprašujem, ker mi ni jasno, ali bo koncesionar dal kakršno koli garancijo za dobro izvedbo del? Običajno, ko gre za javne razpise koncesionarji vedno predložijo neko bančno garancijo ali kaj drugega. Ker računati na te določbe, ki so tu o prenehanju te pogodbe in iz tega izhaja, da se bo to prenehanje ugotavljalo na sodišču in ker imamo že nekaj izkušenj s sodiščem, se lahko zgodi, da bo mestna občina v temi.

Boštjan Fer, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Običajno je, da se v javnem razpisu opredeli v zadnji fazi, ko se oddaja končno ponudbo, da se daje garancija tudi potem s strani izbranega ponudnika za dobro izvedbo, še posebej v primeru, ko bo garantiral prihranke in prevzel kup teh tehnoloških tveganj. Tako, da se strinjam, da bo gotovo v javnem razpisu v zadnji fazi zahtevana ta garancija. Kar se tiče pa predčasnega prenehanja je to seveda tista zasilna zavora, ki jo občina lahko uporabi, če bi stanje projekta iz kakršnega koli razloga prišlo tako daleč, da ji drugega ne bi preostalo.

Svetnik Stanko Žgavc:

Da, bolj zahteva, da določba o garanciji pride tudi v odlok.

Svetnik Anton Petrovčič:

Če prav razumem, je ta kataster izdelan na obstoječem stanju, pa me zanima ali je to v skladu s sedaj veljavnimi normativi? Zanima me tudi kdo bo, ko bo to izvedeno, izvajal kontrolo nad izvajanjem te koncesije? Pa še tole.

Preden se gre v prenovno javne razsvetljave bi bilo mogoče dobro, da se ugotovi, ali zares potrebujemo toliko javnih luči, saj so na nekaterih mestih postavljene pregosto, na nekaterih kjer bi bile potrebne pa jih ni.

Jure Boček, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Mogoče bi odgovoril kar na prvo vprašanje, in sicer, če je kataster izdelan v skladu z veljavnimi normativi? Kataster je bil snemam z GPS-om in takratni izvajalec je upošteval vse zahteve po natančnosti katastra, tako, da je iz tega vidika ta zadeva izvedena čisto korektno in pravilno. Sam kataster, ki obstaja, je v bistvu nadgradnja tistega kar mora občina zagotavljati po zakonu. Za podatke gospodarske javne infrastrukture, ki se pošiljajo na GURS je dovolj, da je identificirana samo točka in pa lokacija. Ta kataster, ki pa je obstoječ, to je tehnični kataster, so pa še vsi dodatni atributi od tipa svetilke, moči sijalke, moči pred stikalne naprave, višina montaže in tako naprej, ne bom našteval vse parametre, ampak vsi parametri, ki so pač potrebni tudi za kasnejšo obdelavo v smislu svetlobno tehničnih izračunov in pa preverjanja porabe in tako naprej.

Matej Arčon, župan:

Kako je predvideno kar se tiče preverjanja koncesije?

Boštjan Fer, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Nadzor nad izvajanjem koncesijske pogodbe vrši primarno občina. Glede na določbe pa ima lahko tudi druge izpolnitvene pomočnike, tako, da sedaj v tej fazi odlok tega podrobneje ne ureja.

Svetnik Miro Kerševan:

Zanima me, če to velja tudi za spomenike, kulturne domove ali pa igrišča?

Matej Arčon, župan:

Velja za vse kjer je javna razsvetljava.

Svetnik Miro Kerševan:

Mislím, priključena?

Matej Arčon, župan:

Kdo bo odgovoril? Sam si to razlagam tako, da vse kar je priklopljeno na javno razsvetljavo. Izvolite, načelnica.

Martina Remec–Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Lahko povem samo to, da osvetljava fasad, raznih spomenikov, to je dejstvo. Ni pa to tisto, kar bi morala javna razsvetljava, če govorimo o cestni, ulični, zajemati. To bi nekako moralo biti posebej. Pri nas pa je vse to še na to priključeno. Koncesionar tam v bistvu ne bo mogel dosegati teh prihrankov. Zaradi tega bodo manjši.

Svetnik Anton Petrovčič:

Nisem dobil prav ta pravega odgovora. Vprašal sem tudi, ali ne bi bilo mogoče v tej fazi izvesti določene racionalizacije? Mogoče pa je kakšen drog preveč ali pa kakšna luč preveč v naši občini.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciram kolegu zato, ker mislim, da tu nismo sedaj projektantska organizacija, da začnemo projektirati. Javna razsvetljava je v mestni občini narejena na podlagi veljavnih standardov in predpisov. To je dejstvo. Sedaj pa nima pomena diskutirati, ali nekemu preveč sveti, ali premalo. Tako kot je rekla ga. v Solkanu, da ji preveč sveti, sosedi premalo, je pač stvar debate in osebnih občutkov ter ugotovitev. Tu bi po moje zaključil.

Vprašal pa bi župana, ali sem dobil odgovor v zvezi z navedbo, ali je v odloku potrebna koncesija, ali ne?

Matej Arčon, župan:

Ali pri tem razpisu, kjer se prijavljamo jutri? V redu.

Prof. dr. Gregor Bizjak, predstavnik Fakultete za elektrotehniko:

Lahko odgovorim okrog količine javne razsvetljave. Zakon o varnosti v cestnem prometu predpisuje javno razsvetljavo določenih objektov. S področja mest prehodi za pešce, avtobusna postajališča in podobne zadeve morajo biti razsvetljene. Sedaj ni treba, da je vsaka ulica osvetljena, to je stvar občanov ali občine, kakorkoli, ali razsvetljava neke ulice spada pod nek standard, ki ga občina svojim občanom zagotavlja, ali ne. Ampak, ko se ena ulica osvetli, potem je prav, da je osvetljena v skladu s standardi. Sicer pri nas ti evropski standardi 13201 niso obvezni standardi, treba je pa vedeti, da so standardi kljub temu, da so neobvezni, lahko podlaga za civilne tožbe ali podobne zadeve. Se pravi, če je neka ulica osvetljena, pa ni pravilno osvetljena in se nekemu na tej ulici nekaj zgodi, lahko toži za odškodnino, najsi bo lastnika, najsi bo upravljavca oziroma tistega, ki to odgovornost nosi, kar pomeni, da je s stališča lastnika občine ali upravljavca pametno, da se pri javni razsvetljavi kot pri vseh ostalih zadevah drži veljavnih standardov. Se pravi, če imamo javno razsvetljavo, se moramo držati standardov.

Ni pa javna razsvetljava nujna. Variante so različne. Sedaj tudi obstaja varianta, da se javna razsvetljava v nočnem času ugaša od pol noči do petih zjutraj, ali od pol noči do štirih zjutraj, ker so pač nivoji javne razsvetljave vezani na količino prometa. Se pravi, večji promet, višji nivoji, kar pomeni, da če ni prometa načeloma javne razsvetljave ne rabimo. Potem je pa druga stvar, kako na to reagirajo občani ob tej ulici, ko jim ugasnete javno razsvetljavo. V Sloveniji smo imeli take in drugačne primere. Ponekod je bilo to pozdravljeno kot dobrodošlo, dodatni prihranki in manjše onesnaževanje okolja. Ponekod pa so se občani pritožili, ko je bila v nočnem času razsvetljava ugasnjena, da so drugo razredni državljani, da imajo sedaj temo in tako naprej. Tako, da je sedaj težko reči.

Matej Arčon, župan:

Prosil bi še odgovor g. Vodopivcu.

Jure Boček, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Vaše vprašanje, ali je potrebna glede tega razpisa koncesija, ali ne? V bistvu je pogoj za prijavo na razpis, da je sprejet odlok, koncesijski akt, ki opredeljuje vzdrževanje. Ni pa potrebno, da je podeljena koncesija.

Matej Arčon, župan:

Ta razpis ne pogojuje, da je koncesija, če dobro razumem.

Jure Boček, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Tako je, razpis ne opredeljuje, da je to koncesija, ampak samo pač da je urejeno to vzdrževanje in pa upravljanje javne razsvetljave ali eden izmed načinov za izvajanje javne službe.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo, da ne bo nesporazumov. Se pravi, predlog svetnika Jakina je sprejemljiv.

Matej Arčon, župan:

Da, je sprejemljiv. Repliko je imel svetnik Gregor Veličkov. Skušali bi zaključiti z razpravo in vprašanji. Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Zelo na hitro. Torej, v bližnji prihodnosti bomo imeli javni razpis za Trg Edvarda Rusjana. Pojavljajo se že špekulacije, da bo Euroinvest dobil to gradnjo, zato bi že sedaj, bom pa seveda tudi takrat, poskušal vnesti to prakso v mestni svet, in sicer, da župan sprejme sklep o javnem razpisu po predhodnem pozitivnem mnenju mestnega sveta. Rad bi videl razpis preden gre ven.

Matej Arčon, župan:

To bi bil dodaten sklep.

Svetnik Gregor Veličkov:

Se pravi: »1. odstavek 28. člena se v drugi vrstici dopolni tako, da se za besedo razpisu...«

Matej Arčon, župan:

Glejte, bi sedaj zaključili, potem bi šli prav na vsebinska vprašanja, kar se tiče posameznih členov, prekvalificiramo v drugo branje, sprejmemo amandmaje in potem se sprejme odlok. Če se strinjate, bi šli po tem sistemu. Izvolite, g. Špacapan.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Menim, da če bomo sedaj spreminjali odlok, se bomo samo zapletli, zato bi predlagal, da odlok ostane, ampak, da sprejmemo sklepe, ki so jih predlagali svetniki.

Matej Arčon, župan:

Glejte, če ima svetnik konkretno pripombo na odlok, ima pravico predlagati dopolnitev ali spremembo posameznega člena. Tu so strokovnjaki, ki bodo na ta vprašanja odgovorili. Seveda so možni tudi dodatni sklepi.

Svetnik Aleš Jakin:

Dajmo to zadevo zaključiti, sprejeti odlok tak kot je in z dopolnilnimi sklepi dopolniti tako, kot si želimo. To je moja ideja. Že za to kar sem predlagal imamo odprte opcije, lahko na koncu niti ne gremo v to ali pa gremo v to. Glede Euroinvesta pa bomo že govorili, ko bomo govorili. Euroinvest sedaj nima zveze s tem.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

V bistvu imam samo eno vprašanje. Sam načeloma podpiram to, kar je predlagal kolega Aleš Jakin, kako se v občini izvede upravljanje in vzdrževanje z javno razsvetljavo in sta vedno seveda dve možnosti, ali se to razpiše skozi koncesijo, ali skozi javno podjetje. Tako se pač opravljajo gospodarske javne službe. Seveda je od nas odvisno oziroma od občinske uprave, ker iz te razprave, ki jo danes opravljamo, sam razumem predvsem to oziroma neko bojazen, da ne bi bil javni interes zaščiten glede na način, kakor se danes ta rešitev predlaga. Vedno je od nas oziroma od občinske uprave odvisno, ali bo ta javni interes zaščiten, kakršenkoli je odlok danes sprejet, če je tako dober ne bo to zadosten pogoj, v naslednjih fazah je možno bodisi te stvari še dodatno zavarovati, ali pa jih omehčati. Računam, da bomo tu previdni tudi v kasnejših fazah.

Podal bi še sledeče vprašanje. Na začetku sem rekel, da se s temi predlogi kolega Jakina strinjam, vendar pa me zanima, kaj implicirajo sami po sebi glede na to, da smo v mesecu juniju sprejeli spremembo odloka o gospodarskih javnih službah, kjer smo takrat navedli, da se izbirna gospodarska javna služba izvajanja javne razsvetljave opravlja preko podeljevanja koncesije z razpisom.

Tako, da me zanima, če ti predlogi, ki jih je podal svetnik Jakin, kakorkoli negirajo ta sprejeti odlok? Če bi potem ti sklepi, ki jih je predlagal kolega Jakin, kakorkoli pomenili, da moramo spreminjati tudi odlok, ki smo ga sprejeli meseca junija, je potem seveda to še ena dodatna zgodba in to je potrebno seveda imeti tudi v vidu preden karkoli sprejmemo.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam z vami. Svetnik Tomaž Torkar, izvolite.

Svetnik Tomaž Torkar:

Pridružil bi se kolegu Antonu Petrovčiču v zvezi z racionalizacijo same razsvetljave. Tu sem dobil podatke, da je možno 20 % prihranka energije doseči z zamenjavo žarnic, ostalih 40 % pa s pregledom obstoječih, in sicer kje stojijo žarnice, ali je resnično potrebno osvetljevati toliko, kot je sedaj osvetljeno, posebej glede na to, da je še pred kratkim veljalo, da je Slovenija poleg Belgije najbolj osvetljena država v Evropi.

Tako, da bi se na nek način pridružil pobudi, da hkrati s to zadevo poskrbimo še za en drugačen pogled na razsvetljavo v Novi Gorici.

Matej Arčon, župan:

Verjetno, da svetilke ne bodo enakomerno svetile od prižiga in dokler se jih ne zapre. Izvolite, prof. Bizjak.

Prof. dr. Gregor Bizjak, predstavnik Fakultete za elektrotehniko:

Prihranki se dosežejo na različne načine. Danes se vsaj v večini primerov računa največji prihranek prav zaradi zamenjave svetlobnih virov, ko se recimo 250 W živo srebrne sijalke menjajo s 150 W natrijevimi ali še manj, se pravi tu je precej več kot 20 %.

Druga varianta je seveda regulacija svetlobnega toka glede na promet. Z nivojih v standardih so definirani glede na gostoto prometa, kar pomeni, da v času, ko je gostota prometa manjša lahko zmanjšamo svetlobni tok, s tem tudi osvetljenost cestne površine in s tem dosežemo dodatne prihranke električne energije. Včasih smo poznali varianto ugasniti vsako drugo, danes ta varianta tehnično ni primerna, ker ne zagotavlja ustrezne svetilnosti oziroma ustreznih parametrov, se pa da z zmanjševanjem svetlobnega toka zmanjšati tudi moč in s tem doseči dodaten prihranek. V nočnem času je določen del javne razsvetljave mogoče čisto ugasniti, možno pa je seveda tudi javno razsvetljavo podreti. Nikjer ne piše, da jo mora občina zagotavljati v vsaki ulici in tako naprej. To je sedaj pač stvar standardov občanov, kaj od občine pričakujejo.

Če mi dovolite še komentar glede druge najbolj svetlobno onesnažene države. Zadeva ne drži. Čeprav se poudarja. Ta podatek je bil dan čisto na pamet s strani društva Temno nebo. Sklepali so na podlagi tega, ker Belgija razsvetljuje avtoceste, mi jih pa ne. Se pravi, poraba električne energije na prebivalca, ker je merilo za onesnaženost v naši uredbi, so praktično vse Skandinavske države tudi pred Slovenijo. Tu je pač problem držav, ki imajo majhno gostoto prebivalstva in veliko cestno mrežo, saj je ta poraba precej večja kot v državah, recimo, ki imajo veliko gostoto prebivalstva, pa je potem posledično poraba na prebivalca manjša.

Matej Arčon, župan:

Konkretne pripombe na odlok je imel svetnik Gregor Veličkov, in sicer glede, če se ne motim 6. in 28. člena, bi prosil, če zapišete, in če se ne motim g. Stanko Žgavc.

Svetnik Stanko Žgavc:

Predlagal sem, da se vnese v odlok, da koncesionar poda bančno garancijo za dobro izvedbo del oziroma za dobro opravljeno delo.

Matej Arčon, župan:

Prosim, ali se lahko pripravljavci odloka opredelite najprej do predloga g. Žgavca, da se bomo tudi pozneje lažje odločali.

Jure Boček, predstavnik podjetja Adesco, d.o.o.:

Taka določba ni v nasprotju z določbami veljavne zakonodaje, tako, da ne vidim težave. Običajno pa je, da se daje v fazi javnega razpisa v razpisni dokumentaciji. Ni običajno, da je to v odlokih urejeno.

Matej Arčon, župan:

Direktorica, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Točno to, kar je sedaj povedal. Odlok naj ne bi govoril o teh podrobnostih, ki se morajo že po samem zakonu zagotavljati v pripravi dokumentacije za razpis. Ni pa v nasprotju z zakonom. Sedaj, ali gremo v vse podrobnosti vnašanja v odlok? Seveda s tem ni nič narobe, ni pa običaj. Samo to.

Svetnik Stanko Žgavc:

Poglejte merila za izbor, tam so še kar hudičevo podrobno urejena, tako, da če damo to noter, ne bo nič narobe.

Matej Arčon, župan:

Prosim, kateri člen je?

Svetnik Stanko Žgavc:

29. člen, prvi odstavek.

Matej Arčon, župan:

V 29. členu predlagate, da se doda alineja, prosim, za natančno dikcijo.

Svetnik Stanko Žgavec:

Predlagam, da se v 29. členu Merila za izbor koncesionarja doda nova peta alineja, in sicer bančna garancija za dobro opravljeno delo.

Matej Arčon, župan:

Dobro, izvolite direktorica.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Sedaj pa moram vseeno prositi za razmislek. Bančna garancija ne more biti merilo za izbor. Mi moramo to že navesti v razpisnih pogojih, da morajo predložiti bančno garancijo za dobro izvedbo del, ni merilo za izbor. Edino to oporekam.

Svetnik Stanko Žgavc:

Potem je pa prostor v 28. členu.

Matej Arčon, župan:

Kako?

Svetnik Stanko Žgavc:

Če ne more biti v merilih za izbor, potem je prostor v 28. členu, ki govori o oblikah in postopku javnega razpisa in tu se lahko navede bančna garancija za dobro opravljena dela.

Matej Arčon, župan:

Se doda 17. točko?

Svetnik Stanko Žgavc:

Da, tako.

Matej Arčon, župan:

Predlagam petnajst minut pavze, da se spišejo amandmaji in da se skupaj s pripravljavci odloka pogovorimo o amandmajih. Načelnica, izvolite.

Martina Remec–Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Hočem povedati samo to, da tudi v 28. člen ta določba ne sodi, ker tu je določena oblika in postopek javnega razpisa, če že potem v 27. člen, kjer je dokazovanje izpolnjevanja pogojev..

Matej Arčon, župan:

V redu. Odrejam deset minut pavze. Prosim, če ostanete v dvorani pripravljavci amandmajev.

Hvala, bi nadaljevali.

Dajem na glasovanje predlog, da prvo branje Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave v MONG prekvalificiramo v drugo branje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov umika predlog črtanje 6. člena in predlaga, da se besedilo v 28. členu na 12. strani v prvi točki glasi: »Koncesionarja za izvajanje dejavnosti iz 1. člena tega odloka se izbere z enotnim javnim razpisom. Sklep o javnem razpisu sprejme župan po predhodnem soglasju mestnega sveta.« Izvolite, g. Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Umaknil sem črtanje člena, ki se nanaša na prenos lastninske pravice zato, ker sva se z direktorico dogovorila, da bomo pripravili do naslednje seje razmišljen popravek tega člena. Samo v obrazložitvah.

Matej Arčon, župan:

Prosim za glasovanje o tem amandmaju, in sicer, da se besedilo 1. točke 28. člena glasi: »Koncesionarja za izvajanje dejavnosti iz 1. člena tega odloka se izbere z enotnim javnim razpisom. Sklep o javnem razpisu sprejme župan po predhodnem soglasju mestnega sveta.« Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Amandma je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Milojka Valantič v 29. členu predlaga črtanje alineje »stalnost ponujenih cen« in doda nova alineja, in sicer »ponujena doba trajanja koncesije«. Doda se še dodatna alineja z besedilom »ponujena garancijska doba opreme.«

Izvolite, svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Uvodoma sem v svoji razpravi opozoril, da v obrazložitvi navaja pripravljavec tudi investiranje v prižigališča in če to že spreminjamo, predlagam, da se tu na nek način da tudi kot kriterij za izbor koncesionarja.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da to ne sme biti, ker ni to upravičen strošek na razpisu, če sem dobro razumel.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dobro, umikam.

Matej Arčon, župan:

Se pravi, črta se četrta alineja in dodata dve novi alineji.

Na glasovanje dajem amandma, da se v 29. členu črta alineja »stalnost ponujenih cen« in doda nova alineja, in sicer »ponujena doba trajanja koncesije« in še dodatna alineja z besedilom »ponujena garancijska doba opreme.« Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Amandma je bil sprejet.**

Matej Arčon, župan:

Glede predloga g. Stanka Žgavca smo našli rešitev v 32. členu. G. Žgavc, ker imate vi ta list, kjer je zapisano, prosim, če preberete.

Svetnik Stanko Žgavc:

V 1. odstavku 32. člena se za besedama koncesijske pogodbe črta piko, doda vejico in se nadaljuje »pod pogojem, da predloži finančno zavarovanje dobre izvedbe pogodbenih obveznosti«.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo v želji, da ne zapremo možnosti večjega števila prijavljenih na koncesijo, predlagam, da se potem, ali pa debata, v 20. členu v 4. točki piše koncesionar v celoti prevzema tveganje za uspeh ukrepov za zagotavljanje zmanjšanja porabe električne energije. Dvakrat ga bomo držali za ušesa, da tako rečem. Vem, da ni isto, ampak vseeno.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem predlog amandmaja svetnika Stanka Žgavca, in sicer, da se v 1. odstavku 32. člena za besedama »koncesijske pogodbe« črta piko, doda vejico in se nadaljuje »pod pogojem, da predloži finančno zavarovanje dobre izvedbe pogodbenih obveznosti«. Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.**

Drugih amandmajev ni bilo, zato dajem predlog Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave v MONG v drugi obravnavi, na glasovanje.

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Odlok o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave v MONG je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 1

Matej Arčon, župan:

Prosim svetnika Aleša Jakina, da prebere dodatne sklepe k odloku.

Svetnik Aleš Jakin:

Prvi sklep, ki sem ga predlagal je, da bi imeli možnost, da se koncesijska pogodba ne sklene, ali jo izvedemo sami, ali je ne izvedemo. Sicer je tu g. Tomaž Slokar opozoril z enim drugim odlokom, ali se to tepe, ali ne. Ali smo mogoče preverili?

Matej Arčon, župan:

Da, mi smo se junija odločili, da gremo urejati to razsvetljavo s koncesijo. To je bila odločitev mestnega sveta. Na podlagi odločitve mestnega sveta se je pripravil odlok o koncesiji.

Svetnik Aleš Jakin:

Sklepa ne predlagam, predlagam potem drugi, da se v bistvu, ko se izbere ponudbe opravi končna analiza in da se predstavi mestnemu svetu kdo je favorit in zakaj ter predlaga katerega ponudnika naj občina izbere in tudi predlog koncesijske pogodbe.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da je potrebno pred izborom koncesionarja za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave v MONG, pridobiti soglasje mestnega sveta k izbiri koncesionarja na podlagi finančne analize in k osnutku koncesijske pogodbe. Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Sklep je bil sprejet.**

Matej Arčon, župan:

Še morda kakšen dodaten sklep, ki smo ga spregledali, če ne, zaključujem to točko in prehajamo na drugo točko, ki je vezana na sprejem te prve točke.

2. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu MONG za leto 2013

Matej Arčon, župan:

Prosim direktorico občinske uprave za kratko obrazložitev.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Ker je pogoj za razpis tudi ta, da mora biti pač investicija vključena v proračun za leto 2013, je potrebno opraviti spremembe in dopolnitve že sprejetega Odloka o proračunu MONG za leto 2013. Sicer samo v tem smislu, da se v skladu z investicijskim programom tudi povečata tako prihodkovna kot odhodkovna stran, tako, kot je prikazano v investicijskem programu in uvrsti nova postavka Energetsko učinkovita prenova javne razsvetljave v MONG. To je pogoj, ker moramo dokazilo o uvrstitvi v proračun tudi priložiti pri prijavi na razpis.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Torej, rekla bom tisto, česar nisem rekla na začetku. Mogoče bi veljalo delo nekoliko bolj načrtovati, da ne bi sprejemali vsega v zadnjem trenutku.

Opozorila bi pa rada samo na eno drobno napakico, in sicer, če se pač prihodki povečujejo za 2,4 % točke, najbrž se tudi odhodki, ker je namreč navedena ista vsota 1.135.967,00 EUR kot pri prihodkih in pri odhodkih, je pa tam 2,3 % točke. Mislim, da ste tu naredili eno napako in bi predlagala za drugič, ga. direktorica, ko se vi podpišete pod to, ste napisani tudi skrbniki proračunskih postavk, pa bi bilo mogoče navesti tudi poimensko.

Matej Arčon, župan:

Hvala za vašo pripombo, ki jo bomo upoštevali. Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu MONG za leto 2013, na glasovanje.

Od 22 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu MONG za leto 2013 je sprejet.

PRILOGA 2

Predlagam, da sejo zaključimo z aplavzom. V naši sredini imamo novo izvoljenega državnega svetnika mag. Tomaža Horvata in mu v svojem in dovolite, da tudi vašem imenu, iskreno čestitam, da bo naslednjih pet let dobro zastopal interese tudi MONG. Tomaž, iskrene čestitke.

Seja je zaključena ob 18.10 uri. Vodje svetniških skupin vabim v stekleno in zeleno dvorano, da se pogovorimo o dnevnem redu naslednje seje, ki bo prihodnji teden. Hvala.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Ana Marija Rijavec

Marko Tribušon