

# 2

Številka: 900-3/2013-58  
Nova Gorica, 13. februarja 2013

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 21. SEJA MESTNEGA SVETA, 18. oktober 2012

1. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je postavil naslednje vprašanje:  
Danes imam majhno vprašanje oziroma pobudo. Vprašanje bi bilo glede podjetja Euroinvest, kateremu že leta in leta občinska uprava obilno pomaga tako v času izgradnje kot pri pomoči glede programov, ki se izvajajo. Rad bi dobil vse pogodbe oziroma kaj je bilo iz občinskega proračuna tej družbi omogočeno.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Družbi Euroinvest je bilo nakazano v obdobju od 2008 do 2012 skupaj 1.116.509,63 EUR. Plačila računov in vsebina opravljene storitve je prikazana v priloženih tabelah po posameznih letih. Pogodbe in naročilnice oz. odredbe za plačilo so svetniku dostopne na vpogled v Uradu direktorja občinske uprave. Občina ima z Euroinvestom d.o.o. sklenjeno tudi najemno pogodbo št. 099-20/2011-50 za prostore v okviru projekta Solum, na podlagi katere pa še niso nastale nikakršne obveznosti.

#### [PRILOGA 1, 2, 3, 4, 5](#)

#### 24. SEJA MESTNEGA SVETA, 24. januar 2013

1. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo in postavil naslednje vprašanje:  
Potem bi se še dotaknil odgovora, ki ga je dobil svetnik Marko Tribušon. Na isto vprašanje sem podoben odgovor dobil že lani. Nanaša pa se na koncesijo za gospodarjenje z divjadjo, ki jo država vrača občinam. Občina to ureja z odlokom, ki bi ga morali spremeniti tako, da bi dodali še vzdrževanje in ohranjanje od divjadi poškodovanih kmetijskih zemljišč, tako bi lahko sredstva uporabljali tudi za nastalo škodo. Mislim, da je v tistem odloku zapisano biomeliorativni ukrepi ohranjanja in vzdrževanja gozdnih jas.  
Torej, tisti odlok je tako napisan, kot da naj bi še ohranjali več divjadi. V tem primeru pa imamo že preveč divjadi, zato mislim, da bi bilo ta odlok potrebno spremeniti.  
Sprušujem tudi, ali je taka razprava, kot sem jo imel sedaj že razlog, da se sprožijo neke aktivnosti, ali je potrebno še posebej podati vprašanje oziroma odlok?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Kot smo že nekajkrat odgovarjali na vprašanja svetnikov v zvezi s koncesijsko dajatvijo za trajnostno gospodarjenje z divjadjo, iz tega naslova pridobljenih sredstev lokalne skupnosti ne smejo vračati lovskim družinam. Lahko pa jih lovske družine prejmejo preko občinskega javnega razpisa izključno za ukrepe, ki so določeni v Zakonu o divjadi in lovstvu (Uradi list RS, št. 16/04 s spremembami) in so navedeni v občinskem odloku:

1. Biomeliorativni ukrepi:
  - ohranjanje in vzdrževanje gozdnih jas, grmišč, logov;
  - izdelava in vzdrževanje vodnih habitatov (kaluža, mlaka, mokrišče, vodni viri ipd.);
  - vzdrževanje gozdnih robov, pasišč in remiz;
  - nakup in sadnja ter zaščita avtohtonih in rastišču primernih plodonosnih grmovnih in drevesnih vrst;
  - krmljenje divjadi, vzdrževanje krmnih in pridelovalnih njiv.
2. Biotehnični ukrepi:
  - izdelava, postavitve in vzdrževanje gnezdilnic, solnic, umetnih dupel in prež.

Glede izbora ukrepov, ki jih lahko občine preko javnih razpisov iz koncesijskih dajatev dodeljujejo lovskim družinam, lahko razumemo, da z njihovim izvajanjem divjad zadržuje na predelih, kjer ni intenzivne kmetijske proizvodnje, saj se divjad zadržuje tam, kjer ima dovolj hrane in vode. To so vsi ukrepi, ki so v zakonu in odloku navedeni kot biomeliorativni in biotehnični ukrepi.

Bolj proste roke pri izbiri drugih dejavnosti, ki jih lahko določijo lokalne skupnosti za koriščenje koncesijskih sredstev zakonodajalec pušča pri varovanju okolja. Iz te skupine ukrepov so v odloku navedeni naslednji:

3. Ostali ukrepi:
  - čistilne akcije občine;
  - čiščenje divjih odlagališč;
  - akcije za uničevanje pelinolistne ambrozije ali drugih alergenih rastlin;
  - prometna in druga gozdna signalizacija;
  - izobraževanja in obveščanja prebivalcev/šolarjev o stanju in odnosu do gozdnih živali/divjadi in o gozdnem bontonu;
  - urejanje gozdnih in podobnih učnih poti.

Vračilo stroškov sanacije kmetijskih zemljišč po škodah, ki jo povzroča divjad, po tem odloku in sploh iz sredstev koncesije, občine ne smejo izplačevati. Take pomoči se štejejo kot državne pomoči, saj gre za urejanje zemljišč v lasti pravnih in fizičnih oseb. Povračila škod fizičnim in pravnim osebam določa druga zakonodaja in je v pristojnosti države tako kot škode po suši, poplavih in drugih naravnih nesrečah. Na tak način je država pred nekaj leti reševala problem majskega hrošča, ki je povzročil ogromno škodo na travnikih in pašnikih. Kot državno pomoč občina vsako leto razpisuje del proračunskih sredstev (ne iz koncesijskih sredstev!) za kmetijstvo, iz katerih lahko kmetijska gospodarstva pridobijo zakonsko določen del sredstev za ureditev ograj proti divjadi.

Ne glede na vse navedeno pa je divjadi na območju MONG veliko preveč in s tem tudi škod po divjadi v kmetijstvu ogromno. Po določilih Zakona o divjadi in lovstvu se iz zbranih koncesijskih dajatev oblikuje posebni sklad, ki je namenjen za plačilo obremenjenosti kmetijskih zemljišč in gozdov po divjadi. Tu gre za del sredstev, ki jih iz naslova koncesije pridobi država. Zakon tudi določa, da je nosilec načrtovanja in spremljanja stanja divjadi Zavod za gozdove Slovenije.

Kljub temu pa moramo pri ukrepih, ki ostanejo v pristojnosti občine, spoštovati predpise. In prav ti nas pri izbiri ukrepov omejujejo in ne pripomorejo k zmanjšanju števila divjadi. V našem odloku so namreč navedeni prav vsi ukrepi, ki jih lahko financirajo občine lovskim družinam in kmetijskim gospodarstvom. Iz koncesije letno MONG pridobi med 4.000 in 5.000

EUR, kar za reguliranje staleži divjadi prav gotovo ni veliko tudi če bi občine ta sredstva lahko uporabile za ta namen.

2. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je postavila naslednje vprašanje:

Na prejšnji seji sem podala predlog v zvezi z Odlokom o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov, ki ga je mestni svet sprejel leta 2008. Problematizirala sem del 7. člena, ki pravi, da se za uporabnike te javne službe štejejo tudi v prvi alineji fizične osebe kot samostojni podjetniki in obrtniki. Problematizirala sem natančneje, da tudi takšni obrtniki in podjetniki, ki ne ustvarjajo nikakršnih komunalnih odpadkov, plačujejo storitev Komunale.

Oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe se moram na tem mestu zahvaliti, saj sem od njih dobila pozitiven odgovor, v katerem pravijo, da se s pobudo načeloma strinjajo, vendar je po njihovih besedah potreben večji premislek in podrobnejša analiza.

Ključno se mi zdi, da se občinska uprava oziroma odgovorni oddelek zaveže in poda časovnico nadaljnjih postopkov, saj sem že pretekli mesec povedala, da te položnice in pozivi k plačilu s strani Komunale že prihajajo in da se torej ta odgovor dopolni z neko časovnico, kdaj lahko pričakujemo rešitev te zagate.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe načrtuje, da bo pripravil spremembo Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov in jo mestnemu svetu predložil v obravnavo na eni izmed naslednjih sej, predvidoma aprila.

3. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Pokomentirala pa bi in tudi želela še kaj vedeti pri odgovoru, ki se tiče naše tržnice. Stavek, ki je bil zapisan, da so glede vandalizmov opazili tudi na občini, me je majčkeno razveselil, ali pa tudi ne. Ker to pomeni, da so v tem času ukrepali, ali pa tudi ne. Lahko rečem, da so vse tiste zadeve, ki ste jih našteali pravzaprav hitro uresničljive, tako kot velja to za namestitve ustreznih oznak in tudi za nadzor.

Po drugi strani pa me je nekoliko zbodel stavek, da bo pač treba tržnico dolgoročno urediti in da se izdelujeta celo dva lokacijska preizkusa. To je seveda nekam v prihodnost zagledana tržnica. Vemo, da smo v tem primeru še sorazmeroma zelo daleč od uresnitve, saj so postopki dolgotrajni in bi seveda pričakovala, da bi mi vseeno tisti, ki je to napisal, vsaj približno povedal, ali bo to leto, ali dve, ali tri, ali pa bo mogoče šel še kakšen mandat mimo.

Zato ponovno sprašujem, ali sta se obljubljeni nadzor in postavitve oznak že izvedla? Po drugi strani še enkrat poudarjam, da taka tržnica kot je, mestu ne more biti ravno v zgled in bi bilo potrebno, da se zanjo poskrbi, da vsaj dostojno zgleda, ker je seveda pošteno do vseh tistih, ki tržnico obiskujejo kot do tistih, ki si iščejo svoj košček kruha na tej tržnici.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Namestitve ustreznih oznak je delno opravljena, delno pa še v fazi izvedbe. Nadzor poteka poostreno tako, kot smo vam odgovorili na vaše vprašanje že na prejšnji seji.

Pri projektu nove tržnice se strinjamo z vami, da je ta projekt zelo pomemben saj je tudi marsikatero delovno mesto v kmetijstvu odvisno od kvalitete regionalne tržnice. Kot smo vam odgovorili, sta lokacijska preizkusa v fazi izvedbe. V primeru, da bosta uspešna bo potrebno rešiti še lastniška vprašanja in začeti s pripravo projektne dokumentacije, ki je potrebna za take vrste investicije. V tem trenutku zelo težko napovemo rok dokončanja projekta, bomo pa vsekakor o stanju na projektu redno obveščali mestni svet.

4. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji pismeni predlog:  
Namreč, ko gre človek po Ulici Gradnikove brigade, pa naj bo to peš, s kolesom ali kadarkoli ob kateremkoli času, običajno za njim, skoraj še nisem doživela, da se mi enkrat ne bi zgodilo, vozi kakšen tovornjak, ali kakšen dostavni kombi, ali kaj podobnega. Če sem to sama opazila na lastnih izkušnjah in najbrž so opazili tudi drugi, je dejansko to že nekoliko problem. Zdi se mi, da so verjetno načrtovalci Ul. Gradnikove brigade pozabili, da je treba tudi te trgovinice oskrbovati.  
Ne glede na obstoječe stanje sem kljub temu na primerih dobrih praks, ki jih uporabljajo drugje v veliko starejših mestih, prepričana, da bi se našlo ustrezne rešitve, da ne bi pešcem, otrokom, psom in vsem tistim, ki tam hodijo, neprestano kdo trobil, ali pa živčno vozil za njim.  
Zato predlagam, da bi ustrezne občinske službe oblikovale urnik dostav. Kar pomeni, da se ta urnik dostav da v zgodnjih jutranjih urah, ko je na pločnikih in kolesarski stezi zelo malo ljudi ali nikogar in mislim, da bi se tega morali tudi držati. Hvala lepa in upam, da boste to tudi izvedli.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Dostava z velikimi tovornimi vozili blagovnici Tuš, ki prostor najbolj bremeni in je tudi zahtevna, saj dovažajo blago v kletno etažo, se v resnici opravlja v zgodnjih jutranjih urah, ko je pešcev in kolesarjev relativno malo. Veliko število majhnih trgovin in lokalov v parterni etaži soseske Kare VI pa nima posebnih dostavnih površin ali dostavnih dovozov. Oskrbujejo se preko parternih ploščadi, ki so, tudi v ta namen, bile načrtovane in zastavljene dovolj prostorno. Lokali se oskrbujejo z osebnimi ali malimi dostavnimi vozili, kar jim prostor dopušča. Za pešce in kolesarje so res do neke mere moteči, vendar se jih ni zaznati v tako velikem številu, da bi jih lahko šteli za resno motnjo ali celo nevarnost. Dostavljalci se morajo pri uporabi parterne ploščadi tudi povsem podrežati pešcem in kolesarjem in upravljanje vozila prirediti vsakokratnim razmeram na ploščadi. Menimo, da zato ni primerno uvajati ukrepov časovne omejitve dostave. Taki ukrepi so primerni in smiselni bodisi v strnjeni pozidavi, kjer so površine za pešce in kolesarje zelo omejene, bodisi v primerih, ko se dostava opravlja z velikimi in neokretnimi dostavnimi vozili.

5. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji pismeni predlog:  
Name so se obrnili nekateri stanovalci Ul. Gradnikove brigade zaradi visokih položnic za plin in fiksne cene na položnicah, ki predstavlja praktično polovico zneska.  
Predlagam, da se mi pripravi podrobna obrazložitev cen plina, pregled rasti cene stroškov plina v vseh letih od začetka plinifikacije in primerjave cen plina z ostalimi primerljivimi občinami.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Ker se celotna Ulica Gradnikove brigade ogreva preko sistema daljinskega ogrevanja, ki je v upravljanju javnega podjetja KENOG predvidevamo, da se vprašanje nanaša na ceno daljinskega ogrevanja, ki kot energent uporablja zemeljski plin.  
Strošek ogrevanja stanovanja se deli na fiksni del (vsi stroški javnega podjetja zmanjšani za stroške energentov) in variabilni del (strošek porabljenih energentov – plina).

Letni fiksni strošek ogrevanja povprečnega stanovanja (velikosti 57,37 m<sup>2</sup>) je leta 2008 znašal 140,91 EUR, v letu 2011 pa 145,78 EUR. Ta del cene ogrevanja je zamrznjen in se zadnja leta ni spreminjal.

Na drugi strani se je variabilni del cene (strošek porabljene energije) v celotnem obdobju nižal, kar je bila predvsem posledica vgradnje delilnikov in posledično racionalnejšega obnašanja končnih uporabnikov, tako se je skupna porabljena energija v obdobju od leta 2008 do leta 2011 iz 15.808,40 MWh zmanjšala na 10.308,35 MWh. Povprečni letni variabilni

strošek ogrevanja stanovanja se je iz 345,75 EUR leta 2008 (povprečna cena energije 64,99 EUR/MWh) zmanjšal na 254,70 leta 2011 (povprečna cena energije 73,40 EUR/MWh).

Posledično se je razmerje med fiksnim in variabilnim delom cene spremenilo, če je leta 2008 variabilni del cene predstavljal še več kot 71 % stroška ogrevanja, se je ta delež do leta 2011 zmanjšal na dobrih 63 % stroškov ogrevanja. Pri tem je potrebno upoštevati tudi dejstvo, da se del variabilnih stroškov ogrevanja objekta (od 20 % do 40 %) skladno z veljavno zakonodajo razdeli med vsa stanovanja (ključ predstavlja delež ogrevane površine stanovanja).

Iz vsega navedenega je moč pritrditi stanovalcem, da se del cene ogrevanja na katerega nimajo vpliva v zadnjih letih povečal, ne smemo pa pozabiti na dejstvo, da se je povprečni celoletni strošek ogrevanja v obdobju od leta 2008 do leta 2011 zmanjšal iz 486,66 EUR na 402,22 EUR. Prav tako je zaradi zadnjih dogodkov na plinskem trgu cena 1 MWh toplote iz 81,59 EUR (1.6.2012) zmanjšala na 68,84 EUR (1.2.2013), kar ima za posledico nižje variabilne stroške ogrevanja.

V primerjavi z drugimi občinami je npr. Energetika Maribor, ki ogreva skoraj 11.000 stanovanj v letu 2008 za povprečno velikost stanovanja, ki ga ogreva KENOG zaračunala fiksne stroške v višini 117,04 EUR, v letu 2010 pa 123,92 EUR, variabilni del cene pa se je v istem obdobju iz 357,99 EUR zmanjšal na 316,68 EUR.

Vsi navedeni podatki ne vsebujejo 20 % DDV-ja. Podatki o ceni ogrevanja in ogrevanju stanovanj so podrobneje prikazani na spletni strani javnega podjetja.

V primeru, da se vprašanje nanaša na sistem ogrevanja s plinom, ki ga izvaja podjetje Adriaplin, bomo podrobnejši odgovor pripravili do naslednje seje.

6. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji pismeni predlog:

Prav tako predlagam, da župan in občinska uprava pripravi za mestne svetnike izčrpno informacijo o SGP, tako o postopkih na sodiščih kot tudi o rezultatih pogovorov z SGP.

Minilo je več kot dve leti, župan je na veliko dajal obljube občanom in občanom, da se bo tega lotil takoj, da se je treba pogovarjati in probleme reševati, prav tako smo svetniške skupine predlagale naše predstavnike v neko pogajalsko skupino, ki se sploh še ni sestala.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: V tem trenutku poteka mediacija na sodišču med MONG in družbo SGP d.d.. Predstavniki subjektov v tej mediaciji so se obvezali, da do zaključka postopka ne bosta razkrivali informacij v zvezi s postopkom. Po končanem postopku bomo o tej problematiki obvestili mestni svet.

7. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednji pismeni vprašnji:

Pri uvajanju sprememb je evalvacija oz. spremljanje učinkov zelo pomemben del procesa. Občinska uprava je servis občank in občanov in prepričana sem, da je župan reorganiziral občinsko upravo z namenom večje učinkovitosti in zadovoljstva uporabnikov teh storitev.

Prosim, če se mi v doglednem času dostavi analiza pozitivnih učinkov reorganizacije in seveda tudi anketa o zadovoljstvu uporabnikov oziroma občank in občanov.

Prav tako bi prosila, da se mi dostavi število zaposlenih v občinski upravi na dan 31. 1. 2013 in njihov status zaposlitve.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Reorganizacija še ni v celoti zaključena, saj to ni enkratno dejanje ampak vsebinsko preišljen proces z namenom doseganja večje učinkovitosti. Dejansko se je preoblikovanje notranje organizacije občinske uprave in s tem povezano premeščanje zaposlenih, opravilo v maju 2012. Temu pa je sledilo še usklajevanje oziroma prilagajanje postopkov dela, ki kot del procesa še vedno poteka. Običajno je, da se evalvacija tako obsežne reorganizacije opravi po enem letu, torej v našem

primeru junija 2013, ko bodo tudi učinki reorganizacije lahko bolj realno merljivi. Nedvomno pa so prvi učinki vidni že brez anketiranja: delovanje projektne pisarne, ki ga je razbrati v večji preglednosti projektov v občinski upravi in pospešeni pripravi na posamezne prijave. Drugačen, hitrejši in kvalitetnejši pristop k pripravam proračunov. Služba za investicije, ki aktivno in ciljno pripravlja ter vodi investicije v občini. Mestna blagajna, ki je po odzivih strank sodeč, izjemno priljubljena in učinkovita pridobitev.

MONG o številu zaposlenih vodi dve evidenci, in sicer podatek o dejanski zasedenosti delovnih mest ter podatek o številu zaposlenih preračunan na polni delovni čas. Stanje na dan 31. 1. 2013 je prikazano v spodnji tabeli. V skladu s Pravilnikom o vsebini in postopkih za pripravo in predložitev kadrovskih načrtov (Uradni list RS, št. 60/06 s spremembami) se kot število zaposlenih prikazuje:

- število funkcionarjev,
- število zaposlenih za nedoločen čas,
- število zaposlenih za določen čas.

Status zaposlitve	Dejanska zasedenost delovnih mest	Število zaposlenih preračunano na polni delovni čas
Funkcionarji	1	1
Zaposleni za nedoločen čas	77	75,75
Zaposleni za določen čas	7	7
<b>SKUPAJ</b>	<b>84+1 (župan)</b>	<b>82,75+1 (župan)</b>

V evidenco pa niso zajeti zaposleni za določen čas, ki se ne financirajo iz občinskega proračuna in sicer:

- zaposleni za določen čas, ki nadomeščajo začasno odsotne javne uslužbence\*, kjer so stroški dela refundirani in
- zaposlitve za določen čas, ki se financirajo iz drugih virov (evropska sredstva, javna dela in podobno) v našem primeru gre za zaposlitve na projektih\*\*.

Zaposleni za čas nadomeščanja dalj časa odsotnega javnega uslužbenca*	2	1,75
Zaposleni za določen čas, za čas trajanja projekta**	4	3,5

8. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje pismeno vprašanje:  
Ponovno sprašujem, kdaj bo na dnevni red sej mestnega sveta uvrščen Odlok o izgledu mesta?

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Osnutek odloka je že pripravljen, vendar zahteva sočasno uskladitev nekaterih drugih odlokov, ki danes deloma urejajo tiste vsebine, ki naj bi jih novi odlok celovito uredil. Ker pa so odloki z isto vsebino vezani na že podeljene koncesije in je ob tem potreben tudi konsenz koncesionarjev, je način in postopek usklajevanja dolgotrajnejši in mora biti premišljeno pripravljen. Ko bodo dogovorjene in pripravljene tudi te uskladitve, bo odlok uvrščen na dnevni red sej mestnega sveta.

9. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji pismeni predlog:  
MONG je v Sklepu o razvrstitvi razvojnih regij po stopnji razvitosti za programsko obdobje 2007-2013 v 4. členu (razvrstitev razvojnih regij) na petem mestu za najbolj razvitimi regijami (93,8).

Ker se najbrz mora pripraviti nov sklep in se je v tem času na Goriškem tudi marsikaj spremenilo, predlagam, da ustrezne občinske službe reagirajo.

Povedati je namreč treba, da je indeks razvitosti, ki za Novo Gorico verjetno ni več realen, tisti, ki zbija oceno pri prijavi na različne razvojne projekte in praktično MONG ni uspešna na razpisih že malone v startu.

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: Pravilno ugotavljate, da bo potrebno za določitev indeksa razvojne ogroženosti na ravni SKTE 3 (IRO) izdati nov sklep in sicer za novo programsko obdobje 2014-2020 in, da le-ta pomembno vpliva na pridobitev finančnih sredstev za sofinanciranje tako javnih, kot zasebnih projektov iz sredstev EU. Omenjeni indeks pomembno vpliva, poleg upoštevanja upravičenosti v okviru kohezijske politike EU in števila prebivalcev, tudi na skupen obseg sredstev za sofinanciranje regijskih projektov v posamezni regiji (sredstva za sofinanciranje operacij v okviru javnih pozivov »Razvoj regij«, iz katerih je MONG pridobila EU sredstva za sofinanciranje naslednjih investicijskih projektov: LC do Centra za ravnanje z odpadki v Stari Gori, Kanalizacija in vodovod naselja Tabor, Kanalizacija in vodovod naselja Šmihel, Univerzitetni podjetniški inkubator, Izgradnja Goriškega muzeja v Solkanu – prostori kustodiata in uprave).

23. člen Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (ZSRR-2) (Uradni list RS, št. 20/2011) določa, da pristojni minister določi s pravilnikom za programsko obdobje seznam regij, razvrščenih po stopnji razvitosti. Pri tem razvrščanju se uporabi indeks razvojne ogroženosti (IRO). Metodologija izračuna indeksa temelji na izbranih kazalnikih razvitosti, ogroženosti in razvojnih možnosti regije.

Za programsko obdobje 2007-2013, v katerem je bila Goriška regija s Sklepom o razvrstitvi razvojnih regij po stopnji razvitosti (Uradni list RS, št. 23/06 in 20/11) razvrščena na 5. mesto po razvitosti je bil IRO izračunan na podlagi naslednjih kazalnikov:

- kazalnikov razvitosti: BDP/prebivalca, bruto dodana vrednost na zaposlenega, bruto osnova za dohodnino na prebivalca in število delovnih mest na število aktivnega prebivalstva;
- kazalnikov ogroženosti: indeks staranja prebivalstva, stopnja registrirane brezposelnosti in stopnja zaposlenosti in
- kazalnikov razvojnih možnosti: povprečno število let šolanja, opremljenost s komunalno infrastrukturo, delež območij Natura 2000 in kazalec poseljenosti.

Kazalniki so bili uravnoteženi, IRO je bil izračunan kot navadna aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti navedenih kazalnikov na osnovi zadnjih razpoložljivih podatkov.

Za novo programsko obdobje 2014-2020 bo skladno z Zakonom o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja ponovno izračunan indeks razvojne ogroženosti, ki bo regije razvrstil po stopnji razvitosti. Glede na dejstvo, da bodo za izračun IRO zajeti zadnji razpoložljivi podatki, bo le-ta odraz aktualnega stanja regije.

10. **SVETNIK SREČKO TRATNIK** je postavil naslednje vprašanje:

Zakaj naselje Varda za razliko od ostalih naselij v Novi Gorici nima javne razsvetljave?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Komunalno opremljanje naselja Varda je bilo izvajano v okviru zadruge, ki pa dela ni zaključila in s tem tudi ni zaključila svojih obveznosti. Gre za podobno zadevo, kot so današnji OPPN-ji in programi opremljanja, s to razliko, da današnji programi opremljanja vključujejo celo izgradnjo primarne infrastrukture.

11. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, MAG.** je podal naslednjo pobudo:

Name se je obrnilo kar nekaj ljudi v zvezi s problematiko ukinjanja ustanove, in sicer Zavoda za zdravstveno varstvo. 21. novembra je Državni zbor sprejel novelo zakona o

zdravstveni dejavnosti, ki določa reorganizacijo javnega zdravja tako, da združuje devet regionalnih zavodov za zdravstveno varstvo in Inštitut za varovanje zdravja RS v dve novi nacionalni ustanovi.

Ta novela je bila sprejeta brez upoštevanja tehtnih razlag stroke, ki je že pred sprejetjem novele zakona opozarjala na nesmiselnost in škodljivost takšnih odločitev. Strokovnjaki trdijo, da je bila novela pripravljena brez nujnih strokovnih vsebinskih usmeritev in je strokovno sporna. Vlada se je odločila za ukinitvev regionalnih zavodov, ki so poslovali pozitivno in strokovno ter se aktivno odzvali na specifične potrebe lokalne skupnosti. V stroki so prepričani, da je vlada z novelo odprla pot procesu nesmiselne, vsebinsko ne načrtovane in strokovno tvegane centralizacije. Posledično se bo zgodil hiter propad regionalne mreže javnega zdravja in zdravje ljudi bo dolgoročno oškodovano. Neenakosti v zdravju prebivalcev pa se bodo še bolj zaostrole. Strokovnjaki so tudi prepričani, da takšna novela zakona vodi v postopke ukinjanja dejavnosti javnega zdravja na regionalni ravni. Predstavniki stroke so, kot najbrž veste, začeli zbirati podpise o izvedbi referendumu o tej temi.

V svetniški skupini SD zahtevamo, da se do tega problema opredeli tudi vodstvo občine. Ukinjanje ustanove, ki je za naše občane zelo pomembna ne sme mimo nas. Občina je dolžna odreagirati in opozoriti odgovorne na državni ravni, kaj bi za naše občane pomenilo ukinjanje enote Zavoda za zdravstveno varstvo. Tega preprosto ne smemo dopustiti.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Zavodu za zdravstveno varstvo Nova Gorica se zdi ukinjanje oziroma združevanje regionalnih zavodov za zdravstveno varstvo nesmiselno oz. nedorečeno. Združitev dejansko pomeni ukinitvev regionalnega javnega zdravja (public health), pod tem pojmom pa ne gre mešati organiziranost zdravstvene službe v zasebno (koncesionarsko) ali pa v javno - družbeno obliko.

Zavod za zdravstveno varstvo Nova Gorica bo predlagal ponovno obravnavo tematike na Svetu regije, saj ima še en možni predlog rešitve, če dejansko pride do korakov združevanja. Po mnenju Zavoda za zdravstveno varstvo Nova Gorica nihče od snovalcev in predlagateljev predvidenih sprememb ne ve, kako se bo dejansko izvedla reorganizacija, kdo kam sodi, kdo bo kaj delal, kdo prevzame pogodbene obveznosti (Zavod za zdravstveno varstvo Nova Gorica jih ima več deset oz. stotine), izgubijo se vse akreditacije (v katere so bila vložena visoka finančna sredstva), izgubijo se mednarodni projekti...Po mnenju Zavoda je namen predlaganih sprememb oz. že sprejetih sprememb Zakona o zdravstveni dejavnosti, redefinicija Inštituta za varovanje zdravja, ki ni deloval in izvrševal svojega poslanstva. Na Zavodu za zdravstveno varstvo Nova Gorica se bojijo, da bodo regionalni zavodi na ta način uničeni in sicer zaradi prikrite privatizacije in pokritja izgube Inštituta za varovanje zdravja iz dobičkov regionalnih zavodov za zdravstveno varstvo.

Problematiko je na seji dne 21. 9. 2012 obravnaval tudi Svet regije Severne Primorske (Goriške statistične) regije in sprejel naslednji sklep: Svet regije Severne Primorske (Goriške statistične) regije na svoji 50. seji, dne 21. 9. 2012 predlaga, da se podpre pobuda Zavoda za zdravstveno varstvo Nova Gorica in poziva pripravljavca zakonodaje na področju varovanja zdravja, da se ponovno prouči smiselnost povezovanja območnih enot zavodov za zdravstveno varstvo na ravni Slovenije. Predlaga se, da območne enote zavodov za zdravstveno varstvo ohranijo svojo samostojnost.

12. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, MAG.** je podal naslednji pismeni predlog:

Še enkrat predlagam, da se na nivoju občine pripravi kvaliteten Odlok o kampiranju. V zvezi s tem bi rad opozoril na nevzdržno stanje v zvezi z avtodomi. Vemo, da imamo kamp Siesta v Kromberku in kamp Lijak na Ajševici, ki ležita v neposredni bližini mesta in imata urejena parkirišča za avtodome, mi pa, ker nimamo ustreznega odloka, dopuščamo, da so avtodomi parkirani kjerkoli. Občina pa tako izgublja prihodek iz



naslova turistične takse, saj je lastniki avtodomov, ki so parkirani kjerkoli izven urejenih postajališč ali kampov seveda ne plačajo.

Poleg tega v razmislek predlagam, da bi se uredilo še eno parkirišče za avtodome, in sicer na obračalnem mestu za avtobuse na koncu Solkana (pred odcepom za Brda).

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Predlog svetnika bomo preučili. Pomanjkanje primerno urejenih parkirnih prostorov za avtodome na območju mesta je nedvomno akutno. Zavedamo se, da bomo morali parkiranje avtodomov na običajnih parkirnih prostorih prepovedati, vendar je pred tem potrebno ustrezna mesta zagotoviti. Ponudba zasebnih kampov je pri tem seveda dobrodošla. Ureditev parkirnega mesta za avtodome je na predlaganem mestu v Solkanu že načrtovana v okviru projekta ureditve športnega parka ob Soči.

13. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, MAG.** je podal naslednji pismeni predlog:

Zaradi preobremenjenosti in gostega prometa ter nezmožnosti parkiranja predlagam, da se Delpinovo ulico preuredi v »enosmerno ulico«, in sicer od Peciva pa do konca parkirnega prostora pred hotelom Park. Ob sobotah in tudi dneh, ko je mnogo obiskovalcev tržnice je promet na tem delu nemogoč. Avtomobile se parkira levo ob zidu, desno v dve vrsti....

Zaradi tega bi bilo po moji oceni smotno, da se preuči možnost, da bi bila ta ulica enosmerna z možnostjo ureditve parkirnih mest ob zidku na levi strani vozišča.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Uvajanje enosmernih ulic je smiselno in učinkovito v mestih z gosto ulično mrežo. V Novi Gorici, kjer je ulična mreža izredno redka, uvedba enosmerne ulice praviloma odpravi eno prometno težavo in povzroči tri nove. V letošnjem letu nameravamo za mesto pripraviti načrt prometa, ki bo celovito in pregledno določil prometne režime na vseh prometnih površinah in ureditve obstoječih prometnih površin za optimalen pretok prometnih tokov. Načrt prometa bomo v obravnavo in potrditev predložili mestnemu svetu. V okviru te naloge bomo razmislili tudi o najbolj primerni ureditvi prometnega režima Delpinove ulice.

14. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, MAG.** je podal naslednji pismeni predlog:

Vsako urejeno mesto, ki da kaj nase, ima urejene tudi javne sanitarije in previjalna mesta za otroke. Predlagam, da se v ta namen zagotovi vsaj manjši prostor, ki bo namenjen previjanju malčkov. Namreč v zimskem času je za mlade družine, ki peljejo svoje dojenčke na sprehod, skoraj nemogoče dobiti topel prostor za previjanje. Občina bi lahko zagotovila manjši prostor tudi v prostorih mestne hiše in ga z majhnimi stroški primerno uredila. S tem bi občankam in občanom pokazali, da znamo poskrbeti za najmlajše in jim omogočili prijetnejše zimske sprehode in druženje.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Ureditev previjalnice za matere z dojenčki v mestni hiši trenutno tehnično in prostorsko ni izvedljiva. Če bi se sprostila katera od pisarn v pritličju, bi bila preureditev prostora sicer teoretično možna, vendar bi zahtevala nesorazmerno visoka vlaganja (priklop na vodo, odtok vode).

15. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednjo pobudo:

Na našo listo so se obrnili občani MONG in me prosili, da podam pobudo, da bi se uredilo parkiranje pri gimnaziji oziroma Osnovni šoli Milojke Štrukelj, Nova Gorica, vsaj v času, ko tja starši pripeljejo otroke oziroma jih odpeljejo. V tistih terminih je namreč tam popoln kaos. Eden od predlogov bi bil ureditev enosmerne ceste oziroma predlagam, da to problematiko obravnavajo na pristojnih službah.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Parkiranja pred vrati Gimnazije in Osnovne šole Miloške Štrukelj ni mogoče urediti. V neposredni bližini obeh šol je parkirnih mest za starše in zaposlene dovolj. Uvajanje enosmernih ulic je smiselno in učinkovito v mestih z gosto ulično mrežo. V Novi Gorici, kjer je ulična mreža izredno redka, uvedba enosmerne ulice praviloma odpravi eno prometno težavo in povzroči tri nove. V letošnjem letu nameravamo za mesto pripraviti načrt prometa, ki bo celovito in pregledno določil prometne režime na vseh prometnih površinah in ureditve obstoječih prometnih površin za optimalen pretok prometnih tokov. Načrt prometa bomo v obravnavo in potrditev predložili mestnemu svetu. V okviru te naloge bomo razmislili tudi o najbolj primerni ureditvi prometnega režima Delpinove ulice.

16. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednjo pobudo:

Podajam sledečo pobudo. Na eni prejšnjih sej je župan mestne občine na začetku seje seznanil mestni svet z dejstvom, da je odprl neke vrste spor z družbo Komunala vezan na to, da mestni občini ni bila in še vedno v statutu družbe Komunala ni zagotovljena predkupna pravica za nakup delnic Komunale, čeprav je to predvideno v koncesijski pogodbi, na podlagi katere družba Komunala izvaja gospodarsko javno službo ravnanja z odpadki v mestni občini. Ugotovljeno je namreč bilo, da se je izvedel nakup oziroma prenos lastništva med delničarji oziroma vstop nove družbe v lastništvo Komunale.

Iz povedanega sklepam, da je namen župana, da mestna občina vstopi v lastništvo Komunale kot pomembnejši lastnik oziroma, da pridobi večinski oziroma 100 % delež v Komunali, na podlagi katerega bi Komunala postala javno podjetje, ki bi izvajalo zgoraj navedeno gospodarsko javno službo.

Če bi do tega res prišlo in bi mestni svet o tem v prihodnosti razpravljal in odločal, potem predlagam županu in občinski upravi, da pred odločanjem seznanijo mestni svet s sledečimi informacijami:

- Kdaj v preteklosti je bilo, če je bilo, prejšnje družbeno oziroma javno podjetje Komunala lastninsko preoblikovano v delniško družbo z zasebno lastniško udeležbo drugih pravnih in fizičnih oseb? Prosim za celotno vsebinsko in časovno kronologijo dogajanja.
- Na podlagi katere zakonodaje in podzakonskih aktov je bilo, če je bilo, lastninsko preoblikovanje izvedeno?
- Na podlagi katerih občinskih aktov je bilo, če je bilo, lastninsko preoblikovanje izvedeno?
- Na podlagi katerih sklepov oziroma soglasij mestnega sveta je bilo izvedeno lastninsko preoblikovanje družbe, če je bilo le-to izvedeno?

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Med razpoložljivo dokumentacijo v arhivih občine nismo zasledili ustreznih podatkov za podajo celotnega odgovora, zato smo vaše vprašanje posredovali tudi direktorju Komunale d.d. s prošnjo, da nam posreduje odgovore na vaša zastavljena vprašanja. Takoj, ko bomo prejeli odgovor, vam ga bomo posredovali.

17. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je postavila naslednja vprašanja:

Stanovanjski sklad MONG mi je posredoval odgovor na svetniško vprašanje v zvezi z zapleti z družbo Composita d.o.o. Ljubljana, ki stanovanjskemu skladu dolguje skoraj 900.000,00 EUR za drugi del kupnine.

Kot sem lahko ta teden prebrala iz večine medijev, je Damjan Jankovič v zvezi s tem posredoval pojasnilo, da še niso pridobili gradbenega dovoljenja za kompleks OPPN Rožna Dolina III - Liskur ter da plačilo drugega obroka kupnine zapade ob pridobitvi gradbenega dovoljenja.

Kot se vse bolj kaže, je bil posel z družbo Composita izpeljan zelo neodgovorno tudi s strani stanovanjskega sklada in s strani takratnega župana ter odgovornih v občinski upravi MONG leta 2008, saj se je Composita zavezala z MONG skleniti pogodbo o opremljanju, ki bo definirala vse obveznosti investitorjev izgradnje objektov na območju OPPN Rožna Dolina.

Direktorica stanovanjskega sklada je na 20. redni seji mestnega sveta z dne 13. 9. 2012 povedala, da leta 2009, ko se je podjetje Composita pogajalo z občinsko upravo MONG v zvezi s komunalnim opremljanjem in sklepanjem pogodb za komunalno opremljanje, kot stanovanjski sklad niso bili povabljeni k nobenemu pogovoru v zvezi s tem ter da niso niti vedeli, kaj se dogaja. Kljub temu, da so takratni občinski upravi pošiljali dopise v zvezi s tem, niso dobili nikakršnega odgovora.

Ko je bila družba Composita s strani Stanovanjskega sklada MONG sicer kot edini prijavitelj na javni razpis izbrana za izgradnjo objektov na območju Rožne Doline v letu 2008, je bilo že takrat iz njenega poslovnega poročila kot tudi iz bilanc razvidno, da družba Composita ni imela nobenega zaposlenega ter da je imela tako v letu 2007 kot tudi v 2008 izgubo pri svojem poslovanju. Kljub taki poslovni sliki družbe Composita pa je Stanovanjski sklad MONG z družbo Composita sklenil pogodbo.

Direktorico Stanovanjskega sklada MONG zato sprašujem, kako je bilo lahko podjetje z negativnim poslovnim rezultatom in brez zaposlenih izbrano na javnem razpisu pa čeprav se je na javni razpis kot edino prijavilo? Ali je Nadzorni odbor Stanovanjskega sklada MONG kdaj obravnaval zadevno problematiko? Kako se je do nje opredelil? Sprašujem tudi, ali je Stanovanjski sklad MONG obveščal takratnega župana in mestni svet o nastalih zapletih?

**Stanovanjski sklad MONG – javni sklad** je posredoval naslednji odgovor: Glede podanega svetniškega vprašanja mestne svetnice Patricije Šulin daje Stanovanjski sklad MONG – javni sklad odgovor v kronološki obliki:

- 11. 10. 2007 je bil NS SS MONG obveščen o vložitvi pobude na oddelek za okolje in prostor za dopolnitev OPN-ja za del območja urejanja Rožna Dolina III. V pobudi smo predlagali, da se del tega območja, ki je v lasti MONG nameni neprofitni stanovanjski gradnji. S tem v zvezi bi bilo potrebno osrednji del območja oblikovati tako, da bi bilo možno v tem delu zgraditi najmanj deset neprofitnih stanovanjskih objektov. To je bil tudi prvotni namen stanovanjskega sklada. Takratni sestavi NS SS MONG je po takrat veljavnem zakonu o javnih skladih predsedoval župan, ki je bil na tej osnovi seznanjen z vsem delom na skladu.
- 25. 1. 2008 je bil NS obveščen, da smo v času javne razgrnitve predlagali spremembe OPN-ja, da se osrednji del območja Rožna Dolina III. nameni neprofitni stanovanjski gradnji. MONG naj bi v času javne razgrnitve osnutka OPPN Rožna Dolina III. upoštevala tudi neprofitno stanovanjsko gradnjo.
- Na 9. redni seji NS SS MONG je bil sprejet sklep št. 95 da NS soglaša z dodelitvijo zemljišč s strani občine za gradnjo neprofitnih najemnih stanovanj na območju Rožna Dolina III.
- Mestni svet MONG je na seji dne 21. 2. 2008 sprejel sklep o prenosu zemljišč na območju Rožna Dolina III. kot stvarni vložek v Stanovanjski sklad MONG ter omejil razpolaganje z zemljišči do potrditve OPPN Rožna Dolina III. V zadnjih treh letih nismo iz občinskega proračuna dobili nobenih denarnih sredstev kljub temu, da so bile nekatere investicije že v teku (PSO Dornberk in večstanovanjski objekt na Trubarjevi ulici v Novi Gorici). Prenos zemljišč iz Rožne Doline III. je bil edini takratni namenski vložek ustanovitelja v sklad.
- Dne 17. 3. 2008 je bila sklicana 1. izredna seja NS SS MONG na kateri se je razpravljalo izključno o gradnji neprofitnih stanovanj v Rožni Dolini III. (zapisnik izredne seje je bil napisan na osnovi magnetograma in ga svetnica lahko dobi na vpogled na skladu).

Na seji je bil sprejet naslednji sklep: Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica naj poskuša z ostalimi investitorji doseči tak dogovor, da sta ostala dva partnerja (t.j. Composita d.o.o. in Probanka d.d. kot investitorja) pripravljena plačati celoten strošek komunalnega opremljanja tega območja; v tem primeru sklad z investicijo v neprofitna stanovanja začne brez obveznosti plačila komunalnega prispevka. Če sklad takega dogovora ne bo mogel doseči in bo tako sorazmerni del stroškov komunalnega opremljanja odpadel tudi na sklad, bo potrebno razmisliti še o možnosti prodaje tega zemljišča ter z izkupičkom od prodaje zemljišča graditi stanovanja na drugih lokacijah. K gradivu izredne seje je bil priložen tudi izračun komunalnega opremljanja tega območja.

- Dne 25. 4. 2008 uprava sklada obvesti člane nadzornega sveta, da je v pogajanjih z družbo Composita d.o.o. in Probanko d.d. ugotovila, da omenjena investitorja ne želita plačati stroške komunalnega opremljanja za delež gradnje neprofitnih stanovanj v lasti SS MONG. Zato se je odločila za varianto prodaje zemljišč na območju OPPN Rožna Dolina III. po ceni kot izhaja iz priložene cenvite.
- Na 10. redni seji dne 15. 5. 2008 je bil sprejet sklep št. 121: NS SS MONG daje soglasje, da se v Primorskih novicah objavi javna ponudba za prodajo zemljišč na območju Rožne Doline III.
- Na seji Mestnega sveta MONG dne 22. 5. 2008 je bil sprejet Sklep o podaji soglasja k prodaji namenskega premoženja za razpolaganje s stvarnim vložkom v SS MONG-u, ker je Stanovanjski sklad MONG ugotovil, da tega namenskega premoženja ne more uporabiti za namene racionalne gradnje neprofitnih stanovanj. Mestni svet MONG tako soglaša s prodajo zemljišč, ki se nahajajo znotraj območja OPPN Rožna Dolina III, ki jo je na seji dne 15. 5. 2008 odobril NS SS MONG. Prodaja zemljišča se izvrši z javnim zbiranjem ponudb. Ocenjena vrednost zemljišča znaša 1.596.816,00 EUR (104,00 EUR/m<sup>2</sup>). Pod točko 3. omenjenega sklepa je bilo določeno, da bo Mestni svet MONG, OPPN Rožna Dolina III., obravnaval na eni izmed naslednjih sej, ko bo sklenjena pogodba o prodaji zemljišča.
- Javno odpiranje ponudb na osnovi javnega razpisa za prodajo zemljišč v Rožni Dolini III. je potekalo dne 24. 6. 2008 na skladu. Edini ponudnik, ki je dne 23. 6. 2008 vplačal 10 % varščine je bilo podjetje Composita d.o.o., ki je bil tudi prisoten na javnem odpiranju. Kot priloga k vlogi za prijavo na javni razpis je podjetje priložilo Redni izpisek iz sodnega registra z dne 18. 6. 2008 iz katerega je bilo razvidno, da podjetje normalno posluje. Direktor podjetja je bil g. Marjan Rekar, ki je imel polna pooblastila za sklepanje poslov.
- Dne 2. 7. 2008 je bila sklenjena kupoprodajna pogodba o prodaji zemljišč na območju Rožna Dolina III.

18. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pismeno pobudo:

KS Trnovo pri Gorici se je obrnila name, ker imajo veliko funkcionalnih kot tudi obnovitvenih potreb v zvezi s Kulturnim domom na Trnovem.

Strošek za delovanje predstavlja ogrevanje dvorane, saj le-ta ni ustrezno izolirana, potrebno bi bilo postaviti izolacijo na strop dvorane, zapreti odprtino med balkonom in dvorano, vzdati nova polkrožna okna (oziroma jih zazidati - odvisno od stroška oz. potreben je nasvet strokovnjaka), urediti prostor za hranjenje športnih rekvizitov in garderobe za udeležence rekreacije... Ker je dvorana obdana z leseno oblogo, je potrebna zaščita le-te, saj pri igranju nogometa jo lahko poškodujejo udarci žoge, prav tako obstaja nevarnost za igralca, če zadene ob to steno.

Predlagam, da se v rebalansu proračuna MONG za leto 2013 zagotovijo sredstva za omenjene potrebe, glede na predlog KS Trnovo, ki ga bo podala skupaj s finančno konstrukcijo projekta.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Predlog s strani KS Trnovo, ki vključuje ponudbe za izvedbo projekta obnove Kulturnega doma na Trnovem, za katerega je bilo predlagano, da se zanj zagotovijo sredstva v rebalansu proračuna MONG, smo prejeli 13. 2. 2013, ko je bil rebalans proračuna že zaključen in posredovan svetnikom v pregled.

Predlog smo pregledali. Zaradi visoke vrednosti predlagane investicije menimo, da bi bilo smotrno pripraviti prioriteto predlaganih posegov glede na njihovo nujnost ter način njihove izvedbe.

19. **SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednjo pobudo:

Pobuda se nanaša na parkirišče v športnem parku ob telovadnici »Partizan«. Parkirišče je zavarovano (zaprto) z drsnimi (talno vodenimi) vrati na motorni pogon in javno nedostopno. Nahaja se na parceli 632/1, ki je v lasti MONG.

V popoldanskem in večernem času, ko starši prihajajo po svoje otroke, je na obstoječem javno dostopnem parkirišču pred samo telovadnico nemogoče najti prosto parkirno mesto. Parkirišče za rampo pa je skoraj prazno.

Predlagam torej, da se upravljavca parkirišča zaprosi za razmislek o odprtju rampe v popoldanskem in večernem času, v kolikor parkirišča seveda ne uporabljajo drugi bolj potrebni občani. S tem bi mnogim staršem omogočili varno parkiranje in s tem prispevali tudi k varnosti otrok.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Vprašanje smo poslali Javnemu zavodu za šport Nova Gorica, ki upravlja z omenjeno površino in nam je posredoval naslednji odgovor:

V Športnem parku se že dalj časa srečujemo s težavo, kje najti primerno parkirno mesto in to iz več razlogov. Poglavitni razlog je ta, da športni park dnevno obišče oziroma uporablja preko 4000 obiskovalcev. Drugi razlog so brezplačna parkirišča na katera parkirajo šolarji, obiskovalci lokalov in tudi stanovalci iz doma Presta in sosednjih stanovanjskih blokov, ki glede na število stanovanj nimajo zagotovljenih dovolj parkirnih mest. Parkirišča so zasedena tudi s strani zaposlenih v različnih podjetjih, ki imajo sedež bodi v športnem parku ali njegovi bližini (zavarovalnice, banke, elektro podjetja, računovodski servisi, gostišča,...).

V kolikor bi odprli tudi notranje parkirišče v športnem parku, ki ga omenjate v vaši svetniški pobudi, bi bilo tudi to zasedeno bodisi z uporabniki objektov ali pa gosti lokalov, starši pa bi se še naprej srečevali z istim problemom parkiranja, stadion in njegova bližina pa bi bila popolnoma blokirana. Obenem se notranje parkirišče uporablja tudi kot varovani del v času tekmovanj, kamor parkirajo gostujoči kombiji, avtobusi in ostale uradne osebe. V kolikor bi pustili odprto notranje parkirišče bi nastal še problem, ki se imenuje odprta ulica od vhodnih vrat pred Presto do zaprtih vrat ob mestnem kopališču oziroma na koncu teniških igrišč.

20. **SVETNIK ALEŠ JAKIN** je podal naslednjo pobudo:

Sam imam eno kratko pobudo, in sicer glede vzdrževanja športnih objektov, javnih športnih površin in igrišč v lasti MONG, ki se nahajajo po KS, katerih stanje je večinoma nezadovoljivo. Same KS nimajo nobene možnosti, da bi aktivno sodelovale, saj je upravljavec teh površin Javni zavod za šport.

Upravi MONG predlagam, da najde drugi, učinkovitejši način glede vzdrževanja, upravljanja teh objektov, saj očitno sedanji način ni primeren. V dogovoru s KS je potrebno najti tako rešitev, ki pa ni nujno enaka za vse primere, ampak se lahko razlikuje od primera do primera, pač glede njegove zasedenosti, lokacije in tako dalje.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Vsi športni objekti, javne športne površine in igrišča, v lasti MONG, ki jih omenjate v vaši pobudi in se nahajajo na območju mesta Nova Gorica, so v upravljanju Javnega zavoda za šport Nova Gorica. Zavod s

svojimi zaposlenimi skrbi, da so športni objekti varni, čisti in primerno vzdrževani za uporabo občanov. V glavnini gre za vadbe v okviru raznih društev in drugih športnih aktivnosti. Za ta namen ima zavod zagotovljena sredstva v vsakoletnem proračunu.

Iz navedenega so izvzeta otroška igrišča za katere skrbi neposredno mestna občina ter športne površine v nekaterih stanovanjskih soseskah, ki so bila postavljena ob gradnji blokov in se nahajajo na zemljiščih, kjer je zemljiškoknjižni lastnik SGP Gorica.

Drugi objekti, ki se nahajajo po okoliških krajevnih skupnostih (razen telovadnice Prvačina) pa niso v lasti mestne občine, zato zanje ne skrbi, niti niso v upravljanju Javnega zavoda za šport Nova Gorica. Objekti, igrišča oziroma druge športne površine so v lasti KS, zato morajo same poskrbeti za vzdrževanje le-teh.

21. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo oziroma vprašanje:

Imel bi eno pobudo oziroma vprašanje g. županu in seveda tudi upravi ter upam, da se boste posvetovali tudi z Ministrstvom za lokalno samoupravo v zvezi s tem.

V zadnjem času se v Sloveniji srečujemo s stavkami in z demonstracijami. Državljeni so nezadovoljni s sistemom in v vseh teh debatah, ki se odvijajo v tem času, se večkrat izpostavlja tudi preveliko število občin v Sloveniji. Mislim, da se s tem lahko vsi strinjamo, da je tak sistem ravno zaradi tega precej neučinkovit, razdrobljen in da ne daje tistih rezultatov, katerih državljani pričakujejo.

Moja pobuda oziroma vprašanje gre v tej smeri, da bi predlagal, da Mestni svet MONG sprejme določene sklepe oziroma mogoče celo odlok o izvedbi referenduma o združitvi Mestne občine Nova Gorica z občinami Kanal, Brda, Šempeter–Vrtojba, Renče–Vogrsko in Miren–Kostanjevica.

Torej, predlagal bi, da se pričnejo postopki, da se na celotnem teritoriju bivše Občine Nova Gorica izvede referendum in da se te občine spet združijo v eno. Tako bomo skupaj močnejši in bomo lažje nastopali proti centralizmu, kateri nas v zadnjem času, pa ne bom kritiziral samo te vlade in te oblasti ampak tudi vseh prejšnjih, pač od časa krize naprej, precej duši. Zato bi prosil, če lahko dobimo nek suport, kako bi se dalo to izvesti, kajti verjamem, da če bi bil pravilno izveden referendum, bi se občine lahko spet združile in bolj učinkovito služile državljanom.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo smo poslali ostalim v pobudi omenjenim občinam z namenom, da se tudi one opredelijo do omenjene pobude. O odgovoru vas bomo obvestili na naslednji seji.

22. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pobudo:

Prva pobuda je za zagotovitev sredstev v proračunu 2013 za vzdrževanje sakralnih objektov (cca 100.000 EUR). Se pravi, pripravo odloka za izvajanje proračunske postavke Vzdrževanje sakralnih objektov.

Na eni izmed sej mestnega sveta v letu 2012 je bil izglasovan sklep odbora za gospodarstvo in s tem tudi sklep mestnega sveta, za pripravo odloka o sofinanciranju vzdrževanja sakralnih objektov.

Zato naprošam, da se pri pripravi proračuna 2013 to upošteva in tudi, da se sproži odlok.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Na podlagi določb Zakona o varstvu kulturne dediščine so lastniki kulturnih spomenikov, kamor spadajo tudi sakralni objekti, dolžni varovati kulturne spomenike v sorazmerju s svojimi možnostmi.

Zakon o varstvu kulturne dediščine sicer dopušča, da, če so potrebni za varovanje, oživljanje spomenika ali izvedbo drugih ukrepov varstva izredni stroški, ki presegajo običajne stroške, koristi ter ugodnosti, izvirajoče iz statusa spomenika, in ti stroški niso v sorazmerju z

zmožnostmi lastnika, lahko država, pokrajina ali občina za ta namen v okviru možnosti prispeva javna sredstva.

MONG mora prvenstveno zagotavljati sredstva za izvajanje vseh nalog, ki so njena zakonska obveza. Med drugim je občina tudi lastnica objektov, ki imajo status kulturnega spomenika in je zanje glede na razpoložljive finančne možnosti dolžna skrbeti (jih obnavlja in vzdržuje).

Glede na ekonomsko krizo in varčevalne ukrepe ter obveznosti, ki jih ima občina tudi z vzdrževanjem in obnovo kulturnih spomenikov v njeni lasti ocenjujemo, da v letošnjem letu ni možno zagotavljati sredstev za obnovo sakralnih objektov, saj so že potrebe po sredstvih za vzdrževanje in obnovo kulturnih spomenikov v občinski lasti višje kot so razpoložljiva proračunska sredstva.

23. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pismeno pobudo:

Dajem pobudo za realizacijo zadnjega odseka kanalizacijskega voda v novem naselju KS Ravnica in v tem sklopu položiti vodovodno cev za zaselek Sleme, projektna dokumentacija je izdelana.

Zadnji odsek kanalizacijskega voda v KS Ravnica je ostal še kot nedokončana celota ob izvedbi vodovoda in kanalizacije Ravnica in je tako ostalo izven omrežja pet stanovanjskih hiš in proizvodni gospodarski objekt.

V letu 2011 je bil na seji mestnega sveta izglasovan sklep, da se ta odcep dokonča in naprošam za realizacijo tega.

Po isti trasi pelje vodovodna linija za zaselek Sleme, kjer je tudi spomenik padlim slovenskim vojakom v 1. svetovni vojni na Škabrijelu. Zato je v tem sklopu z enakimi stroški smiselno poleg kanalizacijske položiti tudi vodovodno cev za Sleme.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Ravnica je v državnem operativnem programu zajeta kot aglomeracija 1614 – dodatni program. V sklopu te aglomeracije se bo skladno z izdelano dokumentacijo z vodovodom in kanalizacijo opremilo omenjeni gospodarski objekt in pet stanovanjskih hiš.

Zaselek Sleme ni znotraj aglomeracije. MONG je skladno z državnim operativnim programom dolžna opremiti do leta 2013 oziroma 2017 vse obvezne aglomeracije.

24. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pismeno pobudo:

Predlagam zagotovitev ustreznih sredstev za trajno ureditev čiščenja odpadkov in smeti ob cesti na relaciji Kromberk – Ravnica in odstranitev razbitine kontejnerja ob vhodu na vzletišče tik ob glavni cesti Solkan - Lokve.

Odpadke povzročajo padalci, ko se prevažajo s kombiji na vzletišče. Stanje nikakor ni v ponos kraju, še najmanj pa v smislu turistične promocije občine.

Pobudo je dala in utemeljila tudi KS Ravnica, zato predlagam zagotovitev ustreznih sredstev v ta namen.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Po sestanku na katerem je KS Ravnica podala pobudo za čiščenje pločevink in ostale embalaže, ki jo odmetavajo padalci pri potovanju med pristajališčem in vzletiščem, je koncesionar CPG d.d. Nova Gorica pobral navlako ob lokalni cesti Kromberk-Ravnica na račun proračuna MONG, v nadaljevanju ob državni cesti med Ravnico in vzletiščem pa na račun državnega proračuna. To čiščenje se z vidika turizma lahko izvede pogosto vendar gre to na račun vzdrževanja cest, kjer pa smo s sredstvi že tako omejeni, saj je glavna naloga koncesionarja zagotoviti osnovno varnost v cestnem prometu. Menimo, da bi morali prekrškovni organi ukrepati skladno z svojimi pristojnostmi. Vsekakor pa bi bilo tudi prav, da turistična zveza poskuša ozavestiti padalce z osnovno kulturo, na primer z zgibankami ali pa s povabilom na pomladansko akcijo Očistimo Slovenijo.

Tudi kontejner bo odstranjen na stroške proračuna MONG v okviru postavke »sanacija divjih odlagališč«, čeprav menimo, da je bližnjim krajevnim skupnostim znano, kdo je kontejner postavil v času ureditve začasnega parkirišča za padalce in bi le ti lahko sporočili podatke pristojnemu prekrškovnemu organu za ukrepanje v skladu z veljavno zakonodajo, predpisi in svojimi pooblastili.

#### PRILOGA 6

25. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pismeno pobudo:

Dajem pobudo za ureditev situacije in uskladitev lastništva za pokopališče Grgar po dopisu g. županu s strani župnije Grgar z dne 22. 1. 2013, ki je v prilogi.

Predlagam, da se za pokopališče Grgar zagotovi v proračunu 2013 ustrezna sredstva za odkup razlike zemljišča in razreši tudi prepis zemljišča za igrišče v KS Ravnica.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: MONG je pristopila k ureditvi zemljiškoknjižnega stanja za pokopališče v Grgarju ter dostopne poti do pokopališča. MONG je pred leti že odkupila del zemljišča na katerem sedaj stoji pokopališče, za preostanek zemljišča na katerem je pokopališče pa ravno sedaj potekajo razgovori z Župnijo Grgar o morebitnem odkupu le-tega. V kolikor bo ponudba za MONG sprejemljiva bo občina ta del zemljišča tudi odkupila. Prav v ta namen so v dopolnitvi Letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja za leto 2013 na proračunski postavki 16-07/122 zagotovljena ustrezna finančna sredstva.

MONG se z župnijo Grgar dogovarja za ureditev dejanskega z zemljiškoknjižnim stanjem za zemljišče na katerem sedaj stoji igrišče v Ravnici, tako, da bo MONG z župnijo sklenila Pogodbo o uskladitvi dejanskega z zemljiškoknjižnim stanjem, saj je MONG zemljišče na katerem stoji športno igrišče v Ravnici pred leti od Rimokatoliškega župnijstva Ravnica že odkupila.

#### PRILOGA 7

26. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Moja pobuda se nanaša na pozabljene ljudi, ki so bili rojeni na podeželju, konkretno v KS Trnovo in to je Rijavec Jožef, pater Damos, ki se je rodil številni družini na Trnovem kot sedmi otrok leta 1913, umrl pa je leta 1998 v Conneglianu pri Trevisu. Vsi domačini so ga poznali kot Pepča Zmurovega. Že kot otrok je kazal izredno nadarjenost, velik čut in skrb za naravo ter pripadnost družinskemu življenju.

Življenjska pot patra Damosa je bila zelo razgibana. Njegova študijska leta so se odvijala od Vipavskega križa, Verone, Rima, Benetk, Padove in Vidma. Opravil je doktorat iz svetega pisma in vse svoje nadaljnje življenje do pozne starosti posvetil študiju. Bil je odličen predavatelj bogoslovcem, sedem let ravnatelj bogoslovja v Benetkah, v Padovi je bil glavni knjižničar v samostanu. Obvladal je več jezikov, italijanščino, francoščino, nemščino, latinščino, grščino in hebrejščino iz katere je tudi prevajal sveto pismo, pa tudi španščino. Slovenskega jezika, čeprav je živel ves čas v Italiji, ni pozabil vse svoje življenje. Pisma, ki jih je pisal svojim domačim, so pisana v pravilni slovenščini. Iz njih se da razbrati izredno ljubezen do domačega kraja in svoje rojstne domovine.

Kljub bogatemu znanju je ostal skromen in preprost vse svoje življenje. Za vsakega je našel lepo besedo ter nasvet in ob vsakokratnem obisku domačega kraja na Trnovem je obiskal vse sorodnike in skoraj vsako hišo v vasi. Domov ni prihajal le nekaj let po letu 1945, ko od jugoslovanskih oblasti ni dobil dovoljenja za prihod v domovino. Dovoljenja tudi ni dobil za bivanje v Jugoslaviji, ko je bil poslan za predavatelja svetega pisma na Teološko fakulteto v Ljubljani in tako je na njegovo veliko žalost moral ostati ves čas v Italiji.



V Italiji, kjer je deloval kot duhovnik, predavatelj, ravnatelj in knjižničar je bil izredno cenjen, spoštovan in ljubljen. V tistem času je prevedel sveto pismo iz hebrejščine. Njegovo strokovno, življenjsko delo kot doktor svetega pisma pa je še vedno »neodkrito« v Padovi, Benetkah in Rimu. To je izziv za zgodovinarje, za strokovni študij o liku in delu predavatelja, prevajalca in bibliotekarja.

Prav zaradi vsega navedenega si zasluži, da se mu na Trnovem postavi spominsko ploščo in zato bi prosila, da se zagotovijo KS v rebalansu proračuna za leto 2013 denarna sredstva za spominsko ploščo v višini vsaj 700,00 EUR.

Naj pa končan s citatom, ki se mi zdi zelo pomemben iz njegovega pisma, ki je aktualno za družino, domovino in je brezčasno: »Predragi bratje in sestre, ohranimo duhovni testament, ki nam ga zapuščajo naši očetje in pradedje. Ljubezen in soglasje!.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnice smo evidentirali, vendar zaradi ekonomske krize in varčevalnih ukrepov v rebalansu proračuna za leto 2013 ni možno zagotoviti sredstev za njeno izvedbo.

27. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pismeno pobudo:

Dajem pobudo za uvrstitev točke na dnevni red naslednje seje Mestnega sveta MONG, in sicer Sprejem Odloka o razglasitvi Židovskega pokopališča v Rožni Dolini za kulturni spomenik lokalnega pomena.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Glede na to, da Odlok o razglasitvi Židovskega pokopališča v Rožni Dolini za kulturni spomenik lokalnega pomena nedavno ni bil sprejet, bo župan na prvem naslednjem sestanku vodij svetniških skupin preveril pripravljenost za ponovno obravnavo in sprejetje predlaganega odloka v obliki, kot je že bila.

V kolikor bo pripravljenost za sprejetje navedenega odloka, se bo točko uvrstilo na prvo naslednjo sejo mestnega sveta. Če pa te pripravljenosti ne bo, ima svetnica možnost, da to stori sama skladno s 27. členom Poslovnika Mestnega sveta MONG (Uradni list RS, št. 108/12), ki določa, da lahko svetniki in drugi upravičeni predlagatelji lahko zahtevajo uvrstitev posamezne točke na predlog dnevnega reda seje, če gradivo za obravnavo pošljejo občinski upravi najmanj deset dni pred dnem, določenim za sklic seje.

28. **SVETNICA MAG. MIRJAM BON KLANJŠČEK** je postavila naslednje vprašanje:

Imam samo eno vprašanje, in sicer zanima me v kakšni fazi je priprava sprememb Odloka Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, ki naj bi se pripravil na podlagi revizijskega poročila v lanskem letu?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval vprašanje Javnemu skladu malega gospodarstva Goriške, kateri je poslal naslednji odgovor:

Poročilo o opravljeni reviziji dela poslovanja Javnega sklada malega gospodarstva Goriške (v nadaljevanju: JSMGG) ne navaja nepravilnosti, ki bi se nanašale na veljaven Odlok o ustanovitvi Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, temveč se nanaša na nepravilnosti, ki so posledica nespoštovanja že sprejetega Odloka o ustanovitvi javnega sklada malega gospodarstva Goriške.

Poročilo navaja naslednje bistvene nepravilnosti, ki smo jih v času od junija lanskega leta pa do danes že večinoma odpravili in sicer:

JSMGG nima sprejeta strateškega načrta oziroma poslovne politike; v pripravi je poslovni in finančni načrt JSMGG za leto 2013. Poslovni in finančni načrt bo do konca februarja obravnaval nadzorni svet JSMGG, ki mora predhodno potrditi predmetni poslovni in finančni

načrt preden ga obravnavajo občine ustanoviteljice. Mestni svet MONG in občinski sveti občin ustanoviteljic, ga bodo obravnavali na seji v mesecu marcu letošnjega leta.

Strateški načrt JSMGG pa bomo pripravili za obdobje 2014-2020, in sicer ko bo sprejet Regionalni razvojni program za Goriško statistično regijo za obdobje 2014-2020. Strateški načrt JSMGG mora predstavljati konkretizacijo strateških načrtov občin ustanoviteljic javnega sklada. Občine nimajo sprejetih posameznih strateških načrtov za področje razvoja gospodarstva, imajo pa sprejet Regionalni razvojni program za Goriško statistično regijo za obdobje 2007–2013. To je srednjeročni dokument, ki je podlaga za prijavo na razpise iz Evropskih skladov in zajema program razvoja in načrtovanje za vsa področja tudi gospodarsko. Strateški načrt JSMGG mora izhajati iz regionalnega razvojnega programa, ki je skupen vsem občinam ustanoviteljicam JSMGG. Ker je v pripravi nov program za obdobje 2014–2020 (nova finančna perspektiva), bo JSMGG pripravil za leto 2013 poslovni in finančni načrt le za letošnje leto, naslednje leto pa bo poslovno politiko JSMMG uskladi s sprejetim Regionalnim razvojnim programom za goriško statistično regijo za obdobje 2014 -2020.

Soglasja ustanoviteljic k finančnemu načrtu niso bila dana; to nepravilnost smo odpravili, saj smo finančni načrt za leto 2012 predložili vsem občinskim svetom. Finančni načrt so v jeseni lanskega leta obravnavali vsi občinski svet in ga tudi potrdili. V letošnjem letu bodo občinski sveti obravnavali poslovni in finančni načrt za leto 2013 v mesecu marcu.

Letna poročila JSMGG niso bila pregledana s strani pooblaščenega revizorja; pri pripravi poročila za leto 2013 bomo to dosledno upoštevali.

Uprava JSMGG ustanoviteljicam ni predlagala načina razporejanja presežka prihodkov nad odhodki in izkazuje nerazporejen presežek iz naslova sredstev za delovanja sklada, kar je posledica financiranja delovanja, ki ne upošteva dogovorjenih deležev in dejanskih stroškov sklada; poslovni in finančni načrt za leto 2013 v celoti odpravlja navedeno nepravilnost. Upoštevali smo dejanske stroške delovanja javnega sklada in matični občini tudi predlagali ustrezno ureditev medsebojnih razmerij. V poslovnem in finančnem načrtu za leto 2013 so v celoti upoštevani vsi stroški, ki jih dejansko javni sklad ima, in sicer tudi plače dveh zaposlenih na mestni občini, ki pa opravljata dela izključno za javni sklad. Na novo smo določili deleže posameznih občin ustanoviteljic za povečanje namenskega premoženja in za stroške delovanja sklada in na ta način uskladili delež z določili veljavnega odloka. V dogovoru z župani občin ustanoviteljic bomo v letu 2013 dejansko stroške delovanja sklada krili iz presežka prihodkov nad odhodki, ki je nastal ravno zaradi neurejenih razmerij z matično občino pri kritju dejanskih stroškov delovanja sklada. V predlogu poslovnega in finančnega načrta pa bodo občine ustanoviteljice namenile delež za povečanje namenskega premoženja JSMGG po kriteriju delitvene bilance med občinami. Kot že navajamo, bomo pri obravnavi poslovnega in finančnega načrta za leto 2013 podrobneje obrazložili tudi način delitve deležev za povečanje namenskega premoženja in deležev občin ustanoviteljic za kritje stroškov poslovanja JSMGG.

Sklad ima še vedno imenovano začasno upravo; občine ustanoviteljice so lanskega junija sprejele sklep, da JSMGG vodi začasna uprava in sicer do junija letošnjega leta. V tem času je potrebno vse navedene nepravilnosti odpraviti in sprejeti poslovni in finančni načrt za leto 2013, da bo JSMGG lahko normalno deloval in čim prej objavil razpis neposrednih posojil za podjetnike in kmete tudi v letošnjem letu. Na prvi seji nadzornega sveta bomo Nadzornemu svetu JSMGG predlagali potrditev načrta razpisa za direktorja JSMGG. Razpis pa morajo v skladu z Zakonom o javnih skladih objaviti občine ustanoviteljice.

JSMGG z občinami ustanoviteljicami nima sklenjenih pogodb o sofinanciranju; to nepravilnost smo odpravili in sklenili z vsemi občinami pogodbo o sofinanciranju.

Vse ostale nepravilnosti, ki se nanašajo na vsebino razpisa, smo odpravili pri objavi samega razpisa neposrednih posojil, ki smo ga razpisali v mesecu septembru lanskega leta. V pripravi je tudi spletna stran JSMGG in katalog informacij javnega značaja.

Uprava JSMGG bo pa sicer predlagala občinam ustanoviteljicam tudi spremembe Odloka o ustanovitvi javnega sklada malega gospodarstva Goriške, in sicer v kolikor bo sprejet Poslovni in finančni načrt za leto 2013, ki predvideva dodatne ukrepe JSMGG za spodbujanje podjetništva na območju občin ustanoviteljic Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.

29. **SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je postavil naslednje vprašanje in podal predlog:
- Sklicujem se na članek iz Primorskih novic, ki govori o travniku v centru mesta, ki naj bi služil kot zadrževalnik.
- V članku je bilo podano mnenje načelnika g. Jurce, da v mesto vdirajo zaledne vode in ker nimamo še narejenih zadrževalnikov, bi bila Nova Gorica ob vsakem večjem deževju lahko poplavljen, zato izkoriščamo ta travnik kot začasni zadrževalnik.
- Zanima me, ali je v planskih dokumentih to sploh kje opredeljeno oziroma kje sploh je to opredeljeno?
- Imam pa eno drugo strokovno mnenje, ki bi ga kar prebral: »Občina navaja, da travnik funkcionira kot zadrževalnik, kar ni res. Na travniku voda zastane, ker je pod slojem zemlje glina, ki preprečuje pronicanje vode. Parkirišče med travnikom in Kidričevo pa res deluje kot zadrževalnik, vendar samo ob izjemnih poplavah, saj je križišče Vojkove in Kidričeve ob novi cerkvi sprojektirano in izvedeno tako, da se cestne vode, ki pritečejo po Vojkovi iz Vetrišča in krožišča pod Vetriščem, ne morejo prelivati na Kidričevo, ampak tečejo dalje po Vojkovi proti Solkanu oziroma Lavričevi ulici. Zato na travniku zastaja samo deževnica oziroma meteorna voda, ki direktno pade nanj, saj v zadnjem desetletju ali več ni bilo takih poplav oziroma deževja, da bi voda drla iz križišča pri cerkvi, po Kidričevi, nadalje pa na omenjeno parkirišče in šele če se ta napolni, preplavi travnik.
- Napačna nestrokovna je tudi izjava, da se bo z izgradnjo zadrževalnika ob gasilskem domu in nad Lavričevo rešilo zadrževanje vode, ki pade direktno na travnik, temveč se bo z njuno izgradnjo zadrževalno vode, ki pritekajo iz zaledja, da ne bi hipno napolnile odvodnika, ki je predviden po Lavričevi in da ne bi te zaledne vode poplavile tega predela Solkana in območja Ščeden, ko in če bodo te urbanizirane. Odvodnja pozidanega urbaniziranega travnika pa je predvidena na še ne zgrajen odvodnik po Lavričevi.
- V nadaljevanju ponuja rešitev. Rešitev popravljanja travnika je zelo enostavna in sorazmerno poceni. Na mestih, kjer se zadržuje voda na travniku bi se vkopale cevi, lahko tudi drenažne, manjšega prereza, ki bi se spojile na obstoječo kanalizacijo in bi voda tako kontrolirano in počasi s časovnim zamikom odtekala v obstoječo kanalizacijo, tako, da ta ne bi bila preobremenjena ob velikih nalivih.
- Predlagam, da pristojni pristopijo k rešitvi poplavljanja travnika na predlagani način. V kolikor pa načelnik ostaja na svojem stališču, pa predlagam, da se postavi izvedenca gradbene oziroma druge primerne stroke, ki bo ugotovil, zakaj omenjeni travnik poplavlja, ali je mogoča rešitev na predlagani način in koliko sredstev bi bilo za to potrebnih.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Ureditev območja mesta med Kidričevo ulico in Ulico Gradnikove brigade ter med Jelinčičevo ulico in Ulico dr. Karla Lavriča je načrtovana z občinskim podrobnim prostorskim načrtom Ob sodišču. Načrt je Mestni svet sprejel z odlokom. V postopku priprave načrta so bile za pravilno načrtovanje pridobljene potrebne smernice nosilcev urejanja prostora. Nosilec urejanja prostora, pristojen za urejanje hidravličnih in odtočnih razmer, družba Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, je v smernicah zapisal:

»Meteorne vode z obravnavanega območja se v čim večji meri z ustreznim zadrževanjem zadrži na obravnavanem območju.«

ter

»Odvod meteornih voda po predhodnem zadrževanju v obstoječo kanalizacijo je hidravlično preveriti zaradi preprečitve poplavnosti in neustreznosti oz. nezmogljivosti obstoječega odvodnjavanja in poda ustrezno celovito rešitev.«

Odlok v drugem odstavku 13. člena navaja:

»Z obravnavanega območja je na obstoječe mešano kanalizacijsko omrežje mogoče priključevati le take količine meteorne vode, ki so se nanj priključevale pred pozidavo. Dodatne količine meteorne vode je potrebno zadržati na območju z uporabo nadzemnih in podzemnih retenzij, v kolikor geološke razmere dopuščajo pa tudi s ponikanjem.«

Mestni svet je sprejel tudi Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta Ob sodišču v Novi Gorici. Ta v drugem odstavku 10. člena navaja:

»Predvideno kanalizacijsko omrežje meteornih vod omogoča odvodnjo območja obravnavanega v OPPN Ob sodišču v Novi Gorici, zajem vseh vod, ki dotekajo iz območja predvidenega OPPN Ob gasilskem domu in površino severno od območja OPPN Ob sodišču v Novi Gorici. Načrtovano kanalizacijsko omrežje za padavinsko odpadno vodo tvori 12 novih kanalov skupne dolžine cca 3520 m.«,

v tretjem odstavku 10. člena pa še

»Vse padavinske vode z obravnavanega območja so usmerjene na sever, kje se navežejo na predvideni kolektor "BCs". Izjema so padavinske vode s cestišča dela Ulice Gradnikove brigade in Kidričeve ulice, ki gravitirajo na kanale "E", "F" in "ZBDV-Vetrišče".

30. **SVETNIK BORIS RIJAVEC** je v imenu odbora za prostor podal naslednjo pobudo:

Na zadnji seji je odbor za prostor soglasno sprejel sledečo pobudo, ki jo podajam, in sicer: »Odbor za prostor predlaga strokovnim službam občine, da zaradi težke ekonomske situacije ter seveda tudi spodbujanja zaposlovanja, v čim krajšem času pripravijo spremembo Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka v MONG, ki bo omogočala oprostitvev plačila komunalnega prispevka za naložbe, ki generirajo nova delovna mesta.«

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo odbora sprejemamo. Spremembo Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka v MONG že pripravljamo, saj moramo odlok uskladiti z OPN najkasneje v šestih mesecih po njegovem sprejemu. Pri postavljanju meril za odmero komunalnega prispevka se bomo pogovarjali tudi o predlogu odbora.

31. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednje vprašanje:

V zvezi z drugim odgovorom na moje vprašanje glede predstavitve vodovoda za potrebe zadrževalnika Pikol sicer odgovor pojasnjuje, vendar sprašujem, bom citiral:«Dejstvo, da predstavitve ni potrebna je znano že več časa, vendar se je ime postavke ohranilo kot postavka, iz katere so se črpala sredstva za soinvestiranje dokončanja izgradnje zadrževalnika Pikol...«, ali je to tudi v skladu z odlokom o proračunu mestne občine, ali so potrebni kakšni popravki pri takem načinu dela?

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor:

32. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednje vprašanje:

MONG je v mesecu decembru objavila razpis za oddajo del pri prazničnem okraševanju ulic v mestu. Na javni razpis se je prijavilo več ponudnikov, izbran pa je bil izvajalec, ki

je ponujal verjetno najnižjo ceno, ali ki je ponujal nižjo ceno kot prvi naslednji. Po izvedbi del je bilo možno videti, da izvedena dela niso bila izvedena v razpisnem in ponujenem obsegu oziroma ponujenih količinah.

Občinsko upravo oziroma pristojne službe sprašujem, ali je bila plačana cena zaradi tega nižja, z drugimi besedami ali je bil strošek izvedbe del ustrezno nižji? Sprašujem tudi, ali je bilo manj izvedenih del dogovorjeno z naročnikom in če je bilo, ali so preverjali tudi pri drugih ponudnikih višine nove ponudbe, ali pa višino cene za tako spremenjeno ponudbo?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Drži, da je MONG v mesecu decembru objavila razpis za oddajo božično novoletne krasitve mesta 2012/2013, glede samega postopka pridobivanja ponudb in izvedbe ter plačila del pa pojasnjujemo:

V skladu z objavljenim gradivom za pripravo ponudbe so bili ponudniki seznanjeni, da gre poleg montaže in rednega servisiranja okraskov tudi za osnovno servisiranje zaradi okraskov, ki so pretežno že amortizirani. Prejeli smo tri ponudbe skladno z objavo in sicer:

- ponudbo Elektro Primorske d.d., s skupno ceno z DDV 19.368,00 EUR;
- ponudbo Inpen d.o.o., s skupno ceno z DDV 19.928,00EUR;
- ponudbo Elektro instalacije Škarabot s.p, s skupno ceno z DDV 16.022,64 EUR.

V naslednji fazi evidenčnega postopka so bili ponudniki povabljeni na pogajanja o ceni.

Ponudnika Elektro Primorska d.d. in Inpen d.o.o. sta poslala enaki ponovljeni vrednosti ponudbe in se nista bila pripravljena pogajati o ceni.

Ponudnik Elektro instalacije Škarabot s.p. pa je poslal ponudbo še z nižjo vrednostjo in sicer: 15.541,09 EUR vključno z DDV. Za to vrednost je bila tudi sklenjena pogodba o izvajanju del.

Pri osnovnem pregledu in servisiranju se je izkazala slaba referenca prvih dveh zgoraj navedenih ponudnikov, ki sta izvajala božično-novoletno krasitev 2011/2012, saj se nekaterih okraskov ni dalo več servisirati in montirati.

Na kraju lahko še povemo, da je izvajalec božično – novoletne krasitve 2012/2013 glede na stanje okraskov, delo opravil pravočasno in kvalitetno. Ni pa dela opravil v celotnem obsegu zaradi prej navedenega. Za priznana opravljena dela s ponudbenimi cenami po enoti je ponudnik na podlagi predhodno usklajenega obračuna izdal račun v višini 10.544,47EUR vključno z DDV, ki mu je bil že poravnan.



#### **NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM IN PRIPOMBE:**

1. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Prvi ugovor se nanaša, ko sem spraševala oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo o nerešenih vlogah. Zdi se mi, da odgovor ni popoln in nisem zadovoljna, ker je nekako pavšalen.

Zato bi prosila oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo, ker bi kljub temu rada, čeprav so odgovorili, da si lahko kadarkoli ogledam kronološki pregled vlog oziroma da je na razpolago in na ogled ter vsaka vloga posebej, da se mi javno in tudi pisno odgovori kdo je odgovoren, da je več kot dve leti bilo toliko vlog nerešenih, torej, da so ležale, če tako lahko rečem in tudi še vedno vztrajam, da se mi vloge kronološko po letih predstavijo do naslednje seje.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Kakor smo že pojasnili, ni mogoče govoriti o odgovornosti mestne uprave, da so poti do dokončne ureditve posameznih zemljiških vprašanj lahko zelo zapletene in dolgotrajne. Ne

zgodí se, da bi bila vloga občana odložena, nenamerno ali celo namerno spregledana. Se pa dogaja, da se posamezne vloge rešujejo bistveno dlje kot druge. Razlogi za to so pestri in vsakovrstni, praviloma odvisni od težav vlagateljev, ne reševalcev. Svetnici je bil predan pregled vlog v reševanju, kronološko urejen po dnevu dospelja.

2. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Drugi ugovor pa je, ko sem vprašala, da se mi posreduje vsa potrebna dovoljenja od KS Rožna Dolina, ki so jih v vseh letih dobili za uporabo mrliške vežice. Urad direktorja občinske uprave mi je posredoval odgovor, da so posredovali vlogo KS, vendar odgovora niso prejeli. Sama sem se potem obrnila na urad direktorja občinske uprave, ki so mi posredovali vlogo, ki so jo poslali takoj po novem letu KS Rožna Dolina in so jim dali rok do petka 11. 1., da posredujejo dokumentacijo, po kateri sprašuje svetnica. To se pravi do sedaj potrebna dovoljenja, ki so služila gradbenim posegom za odstranitev mrliške vežice, kot tudi za gradnjo tako imenovanega doma krajanov KS Rožna Dolina, potem vse najemne pogodbe med KS Rožna Dolina, ki jih ima z najemniki in vsa dosedanja dovoljenja za opravljanje dejavnosti, ki so se izvajala in se še izvajajo v bivši mrliški vežici.

Uradu se zahvaljujem, da je poslal ta dopis KS, vendar KS tega ni posredovala, zato naknadno zahtevam, da do naslednje seje v mesecu februarju KS Rožna dolina posreduje vsa potrebna dovoljenja, za katera sprašuje urad in menim, da to ne bi smel biti problem, saj kakor je ves čas zatrjeval g. predsednik KS imajo vsa potrebna dovoljenja in prosim, da se jih dostavi Uradu direktorja občinske uprave MONG.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Prošnja za posredovanje zahtevanih podatkov je bila ponovno posredovana KS Rožna Dolina. S krajevne skupnosti so nam sporočili, da bodo podatke zbrali in nam jih poslali. Ko prejmemo njihov odgovor ga bomo posredovali svetnikom.

3. **SVETNICA VIDA ŠKRLJ** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Na decembrski seji sem postavila nekaj vprašanj v povezavi s spodbudami za razvoj gospodarstva v novogoriški občini. Prejela sem tudi odgovore na postavljena vprašanja, nisem pa z vsem kar je napisano, zadovoljna. V sklopu teh vprašanj sem omenila tudi problematiko nadaljnjih investicijskih vlaganj enega samostojnega podjetnika v Šempasu, ki zaradi poplavne ogroženosti ne more nadaljevati svoje investicije oziroma s pobudo, da bi se sredstva komunalnega prispevka uporabila za odpravo te poplavne ogroženosti in ni bil seznanjen s stališčem mestne občine.

Na moje vprašanje je mestna občina odgovorila, ampak moram reči, da le zelo skopo in suhoparno, in sicer, da ni pristojna in naj se za rešitev problema podjetnik obrne na Agencijo RS za okolje.

S tem seveda ne moremo biti zadovoljni, ker ni res, da mestno občino ne zanima, kaj se dogaja z gospodarstvom. Vsak dan so nas polna usta tega, da smo pripravljeni pomagati svojim podjetnikom in gospodarstvenikom, kadar pa naletijo na kakršenkoli problem, pa izvolite v Ljubljano. To ne gre. Vem oziroma podjetnik mi je včeraj v pogovoru povedal, da so bili že primeri, da so bili posamezni podjetniki oproščeni plačila komunalnega prispevka, če so vlagali v odpravo težav, ki jih imajo. V konkretnem primeru gre za poplavno ogroženost in očitno je, da ima tu mestna občina dvojna merila.

Tu ne gre samo za eno novo investicijo, ki bi sigurno ohranila ali pa celo povečala nova delovna mesta, ampak bi tudi rešila poplavno ogroženost tistega dela naselja v Šempasu in zato me ta ležernost mestne občine čudi. Pravim, da sem zelo razočarana

nad takim skopim suhoparnim odgovorom, da nismo pristojni. V tem primeru bi pričakovala malo več prizadevnosti in pomoči obrtniku oziroma podjetniku.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Vsekakor je res, da MONG zelo zanima, kaj se dogaja z gospodarstvom in da gospodarstvenikom tudi v veliki meri pomaga pri njihovih poslovnih prizadevanjih. Pri oblikah pomoči pa ne more in ne sme presegati svojih pristojnosti in pooblastil, kaj šele zahajati v pristojnosti države. Pri soočanju s problematiko poplavne ogroženosti mestna občina nikakor nima dvojnih meril. Zakon o vodah zelo jasno določa, da je upravljanje z vodami in vodnimi ter priobalnimi zemljišči v pristojnosti države. Zakon obširno in zelo natančno opredeljuje tudi pravice in dolžnosti udeležencev ter oblike in načine postopanja pri reševanju problematike poplavne ogroženosti. Teh določil nihče ne sme zaobiti, še najmanj pa občina.

Posebej je treba biti pozoren tudi pri razumevanju tega, za kaj se komunalni prispevek sploh odmerja in za kakšne namene se ga sme uporabiti. Pravno podlago za odmero komunalnega prispevka daje Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka v MONG, sprejet na podlagi določil Zakona o prostorskem načrtovanju in podzakonskih predpisov. Komunalni prispevek je skladno z določbo prvega odstavka 79. člena zakona plačilo dela stroškov gradnje komunalne opreme, ki ga zavezanec plača občini. V višini komunalnega prispevka niso vključeni stroški vzdrževanja komunalne opreme.

Komunalna oprema so po določbi 4. člena občinskega odloka

- objekti in omrežja infrastrukture za izvajanje obveznih lokalnih gospodarskih javnih služb varstva okolja po predpisih, ki urejajo varstvo okolja,
- objekti in omrežja infrastrukture za izvajanje izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb po predpisih, ki urejajo energetiko, na območjih, kjer je priključitev obvezna,
- objekti grajenega javnega dobra, in sicer: občinske ceste, javna parkirišča in druge javne površine.

Komunalni prispevek za posamezno vrsto komunalne opreme se lahko skladno z določbo 3. odstavka 79. člena zakona odmeri, če se stavbno zemljišče nahaja v obračunskem območju te vrste komunalne opreme.

Program opremljanja stavbnih zemljišč z merili za odmero komunalnega prispevka v MONG obravnava naslednjo komunalno opremo:

- vodovod (oznaka obračunskega območja VO);
- kanalizacija (oznaka obračunskega območja KA);
- ceste (oznaka obračunskega območja CE);
- daljinsko ogrevanje (oznaka obračunskega območja DO);
- javne odprte in zelene površine (oznaka obračunskega območja JZ);
- površine za ravnanje z odpadki (oznaka obračunskega območja RO).

Iz navedenega je razvidno, da obstajata vsaj dva zelo tehtna razloga, zakaj se sredstva komunalnega prispevka ne morejo uporabiti za odpravo poplavne ogroženosti. Podjetnik je bil s stališčem mestne občine seveda seznanjen, saj mu je bila za odmero komunalnega prispevka izdana odločba.

4. **SVETNICA VIDA ŠKRLJ** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom: Drugo nad čem sem bila nezadovoljna je odgovor povezan z Varstveno delovnim centrom. Oseba, ki je pisala odgovor, očitno ni prebrala mojega vprašanja. Ne morem verjeti, da je sploh pisal nekdo, ki ne ve zakaj se gre, ker, da mi napišejo v odgovoru na to moje vprašanje, kaj se dogaja z investicijo Varstveno delovnega centra, češ, da tu obstaja pogodba med mestno občino in ministrstvom, lepo prosim, to sama nisem vprašala. Spomnite se, da sem septembra predlagala, da se tu spremeni način vodenja te investicije, da tu prevzame investitorstvo če je možno mestna občina, da se pogodi, da občina prevzame javni razpis in tako naprej, da vas ne bom obremenjevala z

obnavljanjem tega vprašanja. Vsekakor tisti, ki je pisal odgovor, ni razumel vprašanja in naravnost je sramotno do mestne svetnice, do zaposlenih, do varovancev, do občanov, da pridemo s takim odgovorom, češ, saj občina ima pogodbo in urgiramo.

Od meseca septembra do danes se ni nič zgodilo. To je naravnost žaljivo in verjamem, da se niste posvetili vprašanju, tako, da pričakujem, da boste to še enkrat pogledali in da se bo tu ne nazadnje res nekaj premaknilo.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Kot smo vam že na prejšnji seji odgovorili, smo glede na sklepe sprejete na septembrski seji, večkrat urgirali na ministrstvo vendar povratnega odgovora še nismo prejeli. Sredstva bomo uvrstili v proračun, ko bomo imeli z ministrstvom za to podpisan ustrezen dokument.

5. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom in podal predlog:

Dobil sem drugi odgovor s strani oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo na moje vprašanje v zvezi s porabo sredstev za študije, programe, ostale projekte ter dokumentacijo. Moram reči, da tudi z drugim odgovorom nisem ravno zadovoljen. Ponovno sem proučil tudi prvi odgovor in žal se ti odgovori s strani oddelka ne zložijo skupaj z mojimi podatki, ki sem jih pridobil iz zadnjih šestih proračunov, rebalansov in tako naprej, saj v odgovorih stoji zapisano, da v zadnjih šestih letih ni bilo narejene nobene študije o izvedljivosti posameznih projektov in da je bil en strateški prostorski akt naročen in narejen.

Če gledamo postavke iz proračunov, ugotovimo, da je za en strateški prostorski akt in nič študij bilo namenjeno 830.000,00 EUR, prav tako je bilo za deset izvedbenih prostorskih aktov namenjeno 865.000,00 EUR. Glede na to, da oddelek tudi navaja posamezne izvajalce teh naročil, sem šel pogledati še v spletno aplikacijo Supervisor, kjer sem prišel do popolnoma ali pa bistveno večjega števila podatkov. Moram reči, da se nisem pripravljen iti revizorja, vendar tudi ne bom uporabil te možnosti po poslovniku, da predlagam županu, da uvrsti to problematiko na točko na naslednjo sejo mestnega sveta.

Ob tej priložnosti pa predlagam, da v skladu z 2. in 3. odstavkom 54. člena ter v skladu s 1. odstavkom 37. člena Statuta Mestne občine Nova Gorica, nadzorni odbor pregleda koriščenje sredstev s teh postavk v tem oddelku in pride do ugotovitve, ali je bilo vse v skladu z odloki o proračunih mestne občine, ali pa so bile kakšne napake in so bila potem kakšna popravila oziroma popravki.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Predlog svetnika smo posredovali Nadzornemu odboru MONG in vas bomo s stališčem oziroma ugotovitvami Nadzornega odbora MONG seznanili takoj po prejemu njihovega odgovora.

6. **SVETNICA MAG. MIRJAM BON KLANJŠČEK** je podala naslednjo pripombo:

Še vedno pa nisem dobila odgovora na pobudo, ki sem jo prvič dala na oktobrski seji in ponovno na novembrski seji v zvezi z reševanjem prometne signalizacije oziroma prometne infrastrukture v centru mesta.

Pobuda: Leto je skoraj naokrog in ponovno vas seznanjam s stanjem, ki se je letos poleti dogajalo v središču mesta Nova Gorica (Bevkov trg). Glede na našo peticijo v letu 2011 moram povedati, da se je stanje glede prirejanja javnih prireditev v samem centru mesta sicer kar se tiče javnih prireditev in hrupa iz gostinskih lokalov nekoliko izboljšalo, niso pa bile izpolnjene vse obljube župana, kar boste videli tudi v nadaljevanju.

Koncerti in javne prireditve:



Tako je bilo na Bevkovem trgu le nekaj koncertov in javnih prireditev, ki so se končali okoli polnoči oz. okoli 01.00 ure (Praznik vrtnic). Med koncerti seveda izstopa zadnji rock koncert Elvis Jackson, ki je ponovno razburil stanovalce Delpinove 24, Kidričeve 18 (čebelnjak) in T.Puntarjev 2 (nebotičnik), saj je bil hrup zelo moteč, prav tako je bila okolica teh blokov v jutranjih urah ponovno onesnažena (razbite steklenice, urinirano, pobruhanost,...). Čiščenje (spiranje z vodo) pa kljub interveniranju stanovalcev v jutranjih urah s strani Komunale ni bilo izvedeno, kar bi sicer moralo biti v dovoljenju naloženo organizatorju.

Glede na to ponovno predlagamo, da v MS poskušate doseči, da se na Bevkovem trgu v prihodnje ne odvijajo več koncerti (razen 2 ali 3 večja že tradicionalna koncerta na travniku pred mestno hišo in seveda tudi vsakoletna novoletna zabava v centru mesta), temveč se naj ti preselijo na drugo primerno lokacijo, ki ne bo motila nočnega miru in počitka in ki bo dovolj oddaljen od bivališč ljudi (primeren prostor bi bil ob Supernovi v bivših prostorih železnice (remiza), ali mogoče industrijska cona v Kromberku (MagmaX), ali v kakšnem večjem zaprtem prostoru.

Bevkov trg pa se nameni kulturnim, preventivnim in športnim dogodkom, ki pa glede hrupa niso moteče in se tudi končajo v primernih urah. Upam, da se bo mogoče to zgodilo ob predlagani arhitekturni prenovi oz. ureditvi centra mesta, ko ta ne bo več primeren za takšne koncerte.

#### Obratovalni časi:

Kar se tiče obratovalnih časov gostinskih lokalov in njihovih vrtov, ter začasno postavljenih lesenih lokalov moram povedati, da je ponovno izstopal gostinski lokal Splendid bar in Bar Tokio, ter kot že omenjeno začasna lesena lokala (Picerija in lesen lokal na Bevkovem trgu), kjer so obratovalni časi bili premaknjeni precej v zgodnje jutranje ure (01.00 in 02.00 ure), kar je bilo ponovno zelo moteče za stanovalce Delpinova 24 in stanovalce Kidričeve 18 (čebelnjak) ter ostalih stanovanjskih blokov v centru mesta (Kidričeva št. 16, Gradnikove brigade št. 4), saj se je v teh lokalih in vrtovih ponovno vrtela glasna glasba, gostje lokalov pa so s svojim glasnim govorom, smehom, nazdravljanjem motili nočni mir in počitek stanovalcev (večina starejših) v centru mesta.

Ob tem moram dodati, da ima kar nekaj lokalov v centru mesta letni in zimski obratovalni čas samo do 23.00 ure (Press bar, Vogal bar,..).

Sicer pa se je stanje po nekajkratnih klicih in seveda intervencijah policije v lokalih na Bevkovem trgu konec poletja nekoliko izboljšalo, vendar so omenjeni lokali kljub obljubam župana še vedno obratovali po polnoči oz. do ur, ki sem jih že omenil zgoraj, prav tako z vrtov in zunanjih nadstreškov lokalov niso odstranili zvočnikov.

Glede na to ponovno predlagamo, da v MS poskušate doseči, da se obratovalni čas gostinskih lokalov in njihovih vrtov v centru mesta poleti med tednom (nedelja do četrtek) konča ob 23.00 uri, med vikendom (petek in sobota) pa najkasneje konča ob 24.00 uri. Seveda so možna odstopanja za zaprte lokale, ki nimajo vrtov, kjer je lahko obratovalni čas tudi do 01.00 ure. Prav tako, da se umaknejo vsi zvočniki, ki so zunaj lokala ali na vrtovih.

#### Še nekaj drugih predlogov:

Mestna občina tudi še dosedaj ni sprejela Odloka o javnem redu in miru (zadnji je iz leta 84 ali 86), obljubljeno je bilo, da bo sprejet do konca leta 2011.

Glede na to, da se mladina med vikendi zadržuje in popiva po centru mesta, bi bilo mogoče razmisliti oz. se zgledovati po drugih mestih (Velenje, Jesenice,..) glede prepovedi pitja na javnem kraju (Bevkov trg, okolica MONG, Gledališča, Knjižnice, Ede...).

Prav tako vas seznanjam, da bi bilo potrebno (sicer je to že predpisano v zakonu po prometu) na Delpinovi ulici in Rejčevi ulici v bližini OŠ in SŠ postaviti ovire na cesti (t.i. ležeče policaje), ali kako drugače umiriti hitrost v tem predelu (krožišče), saj se je zaradi preselitve določenih institucij v Eda center promet na teh ulicah zelo povečal, kar sicer

predstavlja veliko nevarnost za prometno nesrečo z udeležbo šolarja ali dijaka. Tu se sprašujem glede upoštevanja zakona pristojne službe na Mestni občini.

Mi sicer predlagamo zaporo Delpinove ulice pri Eda centru in Obrtnem domu, ter seveda zaporo Rejčeve ulice pri telovadnici OŠ M. Štrukelj in podaljšanje sprehajališča z Bevkovega trga proti zahodu. Ker se je odprla Eda, ki ima dovolj parkirnih prostorov, bi s tem prispevali tudi k čistejšemu zraku v samem centru mesta, kar seveda zahteva tudi EU. Upam, da se bo glede tega našla rešitev tudi za reševalce ZD NG, ki so najverjetneje glavni problem, saj v kolikor bi se ulica zaprla, nimajo izhoda za vozila, razen mimo novega Zdravstvenega doma. Seveda upamo, da se bo tudi to zgodilo ob predlagani arhitekturni prenovi oz. ureditvi centra mesta.

Kot ste prebrali sem izpostavil nekaj najbolj perečih težav in problemov, kakor tudi nekaj predlogov, ki jih imamo stanovalci v samem centru mesta.

Hvala za razumevanje in upam na vašo pomoč in pomoč kolegov v MS pri reševanju omenjene problematike, kakor tudi pri upoštevanju predlogov oz. predlaganih rešitev. Lep pozdrav, Janko Mencinger

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Strinjamo se s pobudo svetnice in bomo tudi v prihodnje dogajanja v centru mesta organizirali tako, da se le-ta končajo do primerne ure razen nekaj večjih dogodkov, ki ste jih omenili v dani pobudi. Vse ostale dogodke pa se bomo trudili umestiti na druge lokacije, kjer ne motijo javnega reda in mira. Ravno tako bomo v letošnjem letu pripravili nov odlok o javnem redu in miru.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS  
Miran Ljucovič