



4

Številka: 900-3/2013-57
Nova Gorica, 12. februarja 2013

POROČILO

o izvršenih sklepih 24. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 24. januarja 2013

24. SEJA MESTNEGA SVETA, 24. januar 2013

zap. št.	SKLEP OZ. AKT	IZVRŠEN	V IZVRŠEVANJU
1.	Sklep o sprejemu poročila o izvršenih sklepih 6. izredne seje mestnega sveta, ki je bila dne 4. decembra 2012 in 23. seje mestnega sveta, ki je bila dne 13. decembra 2012	•	
2.	Sklep o izdaji pozitivnega mnenja k imenovanju Dijane Majkič in Nade Uršič Debeljak za direktorico Ljudske univerze Nova Gorica	•	
3.	Sklep o ugotovitvi, da je Franc Trampuž podal nepreklicni odstop s funkcije člana sveta zavoda Goriška knjižnica Nova Gorica	•	
4.	Sklep o imenovanju Lucije Mozetič za nadomestno članico v svetu zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica	•	
5.	Sklep o nesprejemu predloga sklepa o razrešitvi mestne svetnice Patricije Šulin z mesta članice in predsednice Statutarno-pravne komisije MS MONG	•	
6.	Sklep o sprejemu programa dela MS MONG		•
7.	Sklep o podaji negativnega mnenja k vlogi družbe Alea lacta d.o.o., za opravljanje igralniške dejavnosti na MMP Vrtojba	•	
8.	Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cene programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG	•	
9.	Letni program tehnične kulture v MONG za leto 2013	•	
10.	Sklep o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalida v MONG za leto 2012, januar 2013	•	
11.	Sklep o podaji soglasja Zdravstvenemu domu Osnovno varstvo Nova Gorica za nakup poslovnih prostorov na Ulici Gradnikove brigade 2 v Novi Gorici		•
12.	Preuči naj se možnost izvedbe podzemne garažne hiše na parc. št. 670/18 k.o. Nova Gorica. V kolikor je		•

	podzemna garaža izvedljiva, naj se jo izvede istočasno z obnovo stavbe za potrebe ZD Gorica.		
13.	Odlok o spremembi Odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah	•	
14.	Dopolnitev Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2013 – prodaja parc.št. 1049/2 k.o. Trnovo.		•

23. SEJA MESTNEGA SVETA, 13. december 2012

zap. št.	SKLEP OZ. AKT	IZVRŠEN	V IZVRŠEVANJU
19.	S sprejetjem Pravilnika o izvajanju ustanoviteljskih pravic v zvezi s prejemi direktorjev in članov nadzornih svetov gospodarskih družb, katerih lastnica oziroma solastnica je MONG, je potrebno uskladiti vse akte podjetij z Zakonom o gospodarskih družbah za organe upravljanja in nadzora.		•
20.	Sklep o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu – nepremičnina parc. št. 1049/2 pot v izmeri 131 m ² k.o. Trnovo	•	
21.	Sklep o odkupu nepremičnine parc. št. 447/0 k.o. Nova Gorica in dele nepremičnin parc. št. 449/0 do 1/2, parc. št. 445/0 do 7/178, parc. št. 665/1 do 19/1629 in parc. št. 442/0 do 7/1271, v ocenjeni vrednosti 436.380,00 EUR.	•	
23.	Dopolnitev Letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012 – nakup nepremičnine parc. št. 319 k.o. Rožna Dolina; parc. št. 447 in delov nepremičnin parc. št. 449/0, 445/0, 665/1 in 442/0, vse k.o. Nova Gorica.	•	

6. IZREDNA SEJA MESTNEGA SVETA, 4. december 2012

zap. št.	SKLEP OZ. AKT	IZVRŠEN	V IZVRŠEVANJU
3.	Pred izborom koncesionarja za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave v MONG je potrebno pridobiti soglasje mestnega sveta k izbiri koncesionarja na podlagi finančne analize in k osnutku koncesijske pogodbe.		•

Pobude, predlogi, vprašanja in nestrinjanja oz. nezadovoljstva s prejetimi odgovori ter pripombe svetnic ter svetnikov so bili posredovani:

- **Županu oziroma kabinetu župana:**

- **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednje vprašanje:**
 Pokomentirala pa bi in tudi želela še kaj vedeti pri odgovoru, ki se tiče naše tržnice. Stavek, ki je bil zapisan, da so glede vandalizmov opazili tudi na občini, me je majčkeno razveselil, ali pa tudi ne. Ker to pomeni, da so v tem času ukrepali, ali pa tudi ne. Lahko rečem, da so vse tiste zadeve, ki ste jih našli pravzaprav hitro uresničljive, tako kot velja to za namestitev ustreznih oznak in tudi za nadzor.
 Po drugi strani pa me je nekoliko zbodel stavek, da bo pač treba tržnico dolgoročno urediti in da se izdelujeta celo dva lokacijska preizkusa. To je seveda nekam v prihodnost zagledana tržnica. Vemo, da smo v tem primeru še sorazmeroma zelo daleč od uresničitve, saj so postopki dolgotrajni in bi seveda pričakovala, da bi mi vseeno tisti, ki je to napisal, vsaj približno povedal, ali bo to leto, ali dve, ali tri, ali pa bo mogoče šel še kakšen mandat mimo.
 Zato ponovno sprašujem, ali sta se obljubljeni nadzor in postavitve oznak že izvedla? Po drugi strani še enkrat poudarjam, da taka tržnica kot je, mestu ne more biti ravno v zgled in bi bilo potrebno, da se zanjo poskrbi, da vsaj dostojno zgleda, ker je seveda pošteno do vseh tistih, ki tržnico obiskujejo kot do tistih, ki si iščejo svoj košček kruha na tej tržnici.
- **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednji pisarni predlog:**
 Prav tako predlagam, da župan in občinska uprava pripravi za mestne svetnike izčrpno informacijo o SGP, tako o postopkih na sodiščih kot tudi o rezultatih pogovorov z SGP. Minilo je več kot dve leti, župan je na veliko dajal obljube občanom in občankam, da se bo tega lotil takoj, da se je treba pogovarjati in probleme reševati, prav tako smo svetniške skupine predlagale naše predstavnike v neko pogajalsko skupino, ki se sploh še ni sestala.
- **svetnice Vide Škrj – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**
 Drugo nad čem sem bila nezadovoljna je odgovor povezan z Varstveno delovnim centrom. Oseba, ki je pisala odgovor, očitno ni prebrala mojega vprašanja. Ne morem verjeti, da je sploh pisal nekdo, ki ne ve zakaj se gre, ker, da mi napišejo v odgovoru na to moje vprašanje, kaj se dogaja z investicijo Varstveno delovnega centra, češ, da tu obstaja pogodba med mestno občino in ministrstvom, lepo prosim, to sama nisem vprašala. Spomnite se, da sem septembra predlagala, da se tu spremeni način vodenja te investicije, da tu prevzame investitorstvo če je možno mestna občina, da se pogodi, da občina prevzame javni razpis in tako naprej, da vas ne bom obremenjevala z obnavljanjem tega vprašanja. Vsekakor tisti, ki je pisal odgovor, ni razumel vprašanja in naravnost je sramotno do mestne svetnice, do zaposlenih, do varovancev, do občanov, da pridemo s takim odgovorom, češ, saj občina ima pogodbo in urgiramo.
 Od meseca septembra do danes se ni nič zgodilo. To je naravnost žaljivo in verjamem, da se niste posvetili vprašanju, tako, da pričakujem, da boste to še enkrat pogledali in da se bo tu ne nazadnje res nekaj premaknilo.
- **svetnice mag. Mirjam Bon Klanjšček – naslednje pripombo:**
 Še vedno pa nisem dobila odgovora na pobudo, ki sem jo prvič dala na oktobrski seji in ponovno na novembrski seji v zvezi z reševanjem prometne signalizacije oziroma prometne infrastrukture v centru mesta.
- **svetnika Mirana Müllnerja – naslednje pobudo oziroma vprašanje:**
 Imel bi eno pobudo oziroma vprašanje g. županu in seveda tudi upravi ter upam, da se boste posvetovali tudi z Ministrstvom za lokalno samoupravo v zvezi s tem.
 V zadnjem času se v Sloveniji srečujemo s stavkami in z demonstracijami. Državljeni so nezadovoljni s sistemom in v vseh teh debatah, ki se odvijajo v tem času, se večkrat izpostavlja tudi preveliko število občin v Sloveniji. Mislim, da se s tem lahko vsi

strinjamo, da je tak sistem ravno zaradi tega precej neučinkovit, razdrobljen in da ne daje tistih rezultatov, katerih državljani pričakujejo.

Moja pobuda oziroma vprašanje gre v tej smeri, da bi predlagal, da Mestni svet MONG sprejme določene sklepe oziroma mogoče celo odlok o izvedbi referenduma o združitvi Mestne občine Nova Gorica z občinami Kanal, Brda, Šempeter–Vrtojba, Renče–Vogrsko in Miren–Kostanjevica.

Torej, predlagal bi, da se pričnejo postopki, da se na celotnem teritoriju bivše Občine Nova Gorica izvede referendum in da se te občine spet združijo v eno. Tako bomo skupaj močnejši in bomo lažje nastopali proti centralizmu, kateri nas v zadnjem času, pa ne bom kritiziral samo te vlade in te oblasti ampak tudi vseh prejšnjih, pač od časa krize naprej, precej duši. Zato bi prosil, če lahko dobimo nek suport, kako bi se dalo to izvesti, kajti verjamem, da če bi bil pravilno izveden referendum, bi se občine lahko spet združile in bolj učinkovito služile državljanom.

- **Uradu direktorja občinske uprave oz. direktorici občinske uprave:**

- **svetnice Ane Marije Rijavec – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

Drugi ugovor pa je, ko sem vprašala, da se mi posreduje vsa potrebna dovoljenja od KS Rožna Dolina, ki so jih v vseh letih dobili za uporabo mrliške vežice. Urad direktorja občinske uprave mi je posredoval odgovor, da so posredovali vlogo KS, vendar odgovora niso prejeli. Sama sem se potem obrnila na urad direktorja občinske uprave, ki so mi posredovali vlogo, ki so jo poslali takoj po novem letu KS Rožna Dolina in so jim dali rok do petka 11. 1., da posredujejo dokumentacijo, po kateri sprašuje svetnica. To se pravi do sedaj potrebna dovoljenja, ki so služila gradbenim posegom za odstranitev mrliške vežice, kot tudi za gradnjo tako imenovanega doma krajanov KS Rožna Dolina, potem vse najemne pogodbe med KS Rožna Dolina, ki jih ima z najemniki in vsa dosedanja dovoljenja za opravljanje dejavnosti, ki so se izvajala in se še izvajajo v bivši mrliški vežici.

Urada se zahvaljujem, da je poslal ta dopis KS, vendar KS tega ni posredovala, zato naknadno zahtevam, da do naslednje seje v mesecu februarju KS Rožna dolina posreduje vsa potrebna dovoljenja, za katera sprašuje urad in menim, da to ne bi smel biti problem, saj kakor je ves čas zatrjeval g. predsednik KS imajo vsa potrebna dovoljenja in prosim, da se jih dostavi Uradu direktorja občinske uprave MONG.

- **svetnice Ane Marije Rijavec – naslednjo pismeno pobudo:**

Dajem pobudo za uvrstitev točke na dnevni red naslednje seje Mestnega sveta MONG, in sicer Sprejem Odloka o razglasitvi Židovskega pokopališča v Rožni Dolini za kulturni spomenik lokalnega pomena.

- **svetnika Valterja Vodopivca – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom in naslednji predlog:**

Dobil sem drugi odgovor s strani oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo na moje vprašanje v zvezi s porabo sredstev za študije, programe, ostale projekte ter dokumentacijo. Moram reči, da tudi z drugim odgovorom nisem ravno zadovoljen. Ponovno sem proučil tudi prvi odgovor in žal se ti odgovori s strani oddelka ne zložijo skupaj z mojimi podatki, ki sem jih pridobil iz zadnjih šestih proračunov, rebalansov in tako naprej, saj v odgovorih stoji zapisano, da v zadnjih šestih letih ni bilo narejene nobene študije o izvedljivosti posameznih projektov in da je bil en strateški prostorski akt naročen in narejen.

Če gledamo postavke iz proračunov, ugotovimo, da je za en strateški prostorski akt in nič študij bilo namenjeno 830.000,00 EUR, prav tako je bilo za deset izvedbenih prostorskih aktov namenjeno 865.000,00 EUR. Glede na to, da oddelek tudi navaja posamezne izvajalce teh naročil, sem šel pogledati še v spletno aplikacijo Supervisor,

kjer sem prišel do popolnoma ali pa bistveno večjega števila podatkov. Moram reči, da se nisem pripravil iti revizorja, vendar tudi ne bom uporabil te možnosti po poslovniku, da predlagam županu, da uvrsti to problematiko na točko na naslednjo sejo mestnega sveta.

Ob tej priložnosti pa predlagam, da v skladu z 2. in 3. odstavkom 54. člena ter v skladu s 1. odstavkom 37. člena Statuta Mestne občine Nova Gorica, nadzorni odbor pregleda koriščenje sredstev s teh postavk v tem oddelku in pride do ugotovitve, ali je bilo vse v skladu z odloki o proračunih mestne občine, ali pa so bile kakšne napake in so bila potem kakšna popravila oziroma popravki.

- **svetnika Valterja Vodopivca – naslednje vprašanje:**

V zvezi z drugim odgovorom na moje vprašanje glede prestavitve vodovoda za potrebe zadrževalnika Pikol sicer odgovor pojasnjuje, vendar sprašujem, bom citiral: «Dejstvo, da prestavitev ni potrebna je znano že več časa, vendar se je ime postavke ohranilo kot postavka, iz katere so se črpala sredstva za soinvestiranje dokončanja izgradnje zadrževalnika Pikol...», ali je to tudi v skladu z odlokom o proračunu mestne občine, ali so potrebni kakšni popravki pri takem načinu dela?

- **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednji pisмени vprašnji:**

Pri uvajanju sprememb je evalvacija oz. spremljanje učinkov zelo pomemben del procesa. Občinska uprava je servis občank in občanov in prepričana sem, da je župan reorganiziral občinsko upravo z namenom večje učinkovitosti in zadovoljstva uporabnikov teh storitev.

Prosim, če se mi v doglednem času dostavi analiza pozitivnih učinkov reorganizacije in seveda tudi anketa o zadovoljstvu uporabnikov oziroma občank in občanov.

Prav tako bi prosila, da se mi dostavi število zaposlenih v občinski upravi na dan 31. 1. 2013 in njihov status zaposlitve.

- **svetnika Tomaža Horvata, mag. – naslednji pisмени predlog:**

Vsako urejeno mesto, ki da kaj nase, ima urejene tudi javne sanitarije in previjalna mesta za otroke. Predlagam, da se v ta namen zagotovi vsaj manjši prostor, ki bo namenjen previjanju malčkov. Namreč v zimskem času je za mlade družine, ki peljejo svoje dojenčke na sprehod, skoraj nemogoče dobiti topel prostor za previjanje. Občina bi lahko zagotovila manjši prostor tudi v prostorih mestne hiše in ga z majhnimi stroški primerno uredila. S tem bi občankam in občanom pokazali, da znamo poskrbeti za najmlajše in jim omogočili prijetnejše zimske sprehode in druženje.

- **svetnika mag. Tomaža Slokarja – naslednjo pobudo:**

Podajam sledečo pobudo. Na eni prejšnjih sej je župan mestne občine na začetku seje seznanil mestni svet z dejstvom, da je odprl neke vrste spor z družbo Komunala vezan na to, da mestni občini ni bila in še vedno v statutu družbe Komunala ni zagotovljena predkupna pravica za nakup delnic Komunale, čeprav je to predvideno v koncesijski pogodbi, na podlagi katere družba Komunala izvaja gospodarsko javno službo ravnanja z odpadki v mestni občini. Ugotovljeno je namreč bilo, da se je izvedel nakup oziroma prenos lastništva med delničarji oziroma vstop nove družbe v lastništvo Komunale.

Iz povedanega sklepam, da je namen župana, da mestna občina vstopi v lastništvo Komunale kot pomembnejši lastnik oziroma, da pridobi večinski oziroma 100 % delež v Komunali, na podlagi katerega bi Komunala postala javno podjetje, ki bi izvajalo zgoraj navedeno gospodarsko javno službo.

Če bi do tega res prišlo in bi mestni svet o tem v prihodnosti razpravljal in odločal, potem predlagam županu in občinski upravi, da pred odločanjem seznanijo mestni svet s sledečimi informacijami:

- Kdaj v preteklosti je bilo, če je bilo, prejšnje družbeno oziroma javno podjetje Komunala lastninsko preoblikovano v delniško družbo z zasebno lastniško udeležbo

drugih pravnih in fizičnih oseb? Prosim za celotno vsebinsko in časovno kronologijo dogajanja.

- Na podlagi katere zakonodaje in podzakonskih aktov je bilo, če je bilo, lastninsko preoblikovanje izvedeno?
- Na podlagi katerih občinskih aktov je bilo, če je bilo, lastninsko preoblikovanje izvedeno?
- Na podlagi katerih sklepov oziroma soglasij mestnega sveta je bilo izvedeno lastninsko preoblikovanje družbe, če je bilo le-to izvedeno?

- **svetnice Patricije Šulin – naslednjo pismeno pobudo:**

KS Trnovo pri Gorici se je obrnila name, ker imajo veliko funkcionalnih kot tudi obnovitvenih potreb v zvezi s Kulturnim domom na Trnovem.

Strošek za delovanje predstavlja ogrevanje dvorane, saj le-ta ni ustrezno izolirana, potrebno bi bilo postaviti izolacijo na strop dvorane, zapreti odprtino med balkonom in dvorano, vzdati nova polkrožna okna (oziroma jih zazidati - odvisno od stroška oz. potreben je nasvet strokovnjaka), urediti prostor za hranjenje športnih rekvizitov in garderobe za udeležence rekreacije... Ker je dvorana obdana z leseno oblogo, je potrebna zaščita le-te, saj pri igranju nogometa jo lahko poškodujejo udarci žoge, prav tako obstaja nevarnost za igralca, če zadene ob to steno.

Predlagam, da se v rebalansu proračuna MONG za leto 2013 zagotovijo sredstva za omenjene potrebe, glede na predlog KS Trnovo, ki ga bo podala skupaj s finančno konstrukcijo projekta.

- **svetnika Otona Filipiča – naslednjo pismeno pobudo:**

Dajem pobudo za ureditev situacije in uskladitev lastništva za pokopališče Grgar po dopisu g. županu s strani župnije Grgar z dne 22. 1. 2013, ki je v prilogi.

Predlagam, da se za pokopališče Grgar zagotovi v proračunu 2013 ustrezna sredstva za odkup razlike zemljišča in razreši tudi prepis zemljišča za igrišče v KS Ravnica.

• **Projektne pisarni (UD):**

- **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednji pismeni predlog:**

MONG je v Sklepu o razvrstitvi razvojnih regij po stopnji razvitosti za programsko obdobje 2007-2013 v 4. členu (razvrstitev razvojnih regij) na petem mestu za najbolj razviti regijami (93,8).

Ker se najbrz mora pripraviti nov sklep in se je v tem času na Goriškem tudi marsikaj spremenilo, predlagam, da ustrezne občinske službe reagirajo.

Povedati je namreč treba, da je indeks razvitosti, ki za Novo Gorico verjetno ni več realen, tisti, ki zbija oceno pri prijavi na različne razvojne projekte in praktično MONG ni uspešna na razpisih že malone v startu.

• **Oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**

- **svetnice mag. Mirjam Bon Klanjšček – naslednje vprašanje:**

Imam samo eno vprašanje, in sicer zanima me v kakšni fazi je priprava sprememb Odloka Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, ki naj bi se pripravil na podlagi revizijskega poročila v lanskem letu?

- **svetnika Srečka Tratnika – naslednje vprašanje:**

Zakaj naselje Varda za razliko od ostalih naselij v Novi Gorici nima javne razsvetljave?

- **svetnika Antona Peršiča – naslednjo pobudo in vprašanje:**

Potem bi se še dotaknil odgovora, ki ga je dobil svetnik Marko Tribušon. Na isto vprašanje sem podoben odgovor dobil že lani. Nanaša pa se na koncesijo za gospodarjenje z divjadjo, ki jo država vrača občinam. Občina to ureja z odlokom, ki bi ga morali spremeniti tako, da bi dodali še vzdrževanje in ohranjanje od divjadi poškodovanih kmetijskih zemljišč, tako bi lahko sredstva uporabljali tudi za nastalo škodo. Mislim, da je v tistem odloku zapisano biomeliorativni ukrepi ohranjanja in vzdrževanja gozdnih jas.

Torej, tisti odlok je tako napisan, kot da naj bi še ohranjali več divjadi. V tem primeru pa imamo že preveč divjadi, zato mislim, da bi bilo ta odlok potrebno spremeniti.

Sprašujem tudi, ali je taka razprava, kot sem jo imel sedaj že razlog, da se sprožijo neke aktivnosti, ali je potrebno še posebej podati vprašanje oziroma odlok?

- **svetnice Kaje Draksler – naslednje vprašanje:**

Na prejšnji seji sem podala predlog v zvezi z Odlokom o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov, ki ga je mestni svet sprejel leta 2008. Problematizirala sem del 7. člena, ki pravi, da se za uporabnike te javne službe štejejo tudi v prvi alineji fizične osebe kot samostojni podjetniki in obrtniki. Problematizirala sem natančneje, da tudi takšni obrtniki in podjetniki, ki ne ustvarjajo nikakršnih komunalnih odpadkov, plačujejo storitev Komunale.

Oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe se moram na tem mestu zahvaliti, saj sem od njih dobila pozitiven odgovor, v katerem pravijo, da se s pobudo načeloma strinjajo, vendar je po njihovih besedah potreben večji premislek in podrobnejša analiza.

Ključno se mi zdi, da se občinska uprava oziroma odgovorni oddelek zaveže in poda časovnico nadaljnjih postopkov, saj sem že pretekli mesec povedala, da te položnice in pozivi k plačilu s strani Komunale že prihajajo in da se torej ta odgovor dopolni z neko časovnico, kdaj lahko pričakujemo rešitev te zagate.

- **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednji pisмени predlog:**

Name so se obrnili nekateri stanovalci Ul. Gradnikove brigade zaradi visokih položnic za plin in fiksne cene na položnicah, ki predstavlja praktično polovico zneska.

Predlagam, da se mi pripravi podrobna obrazložitev cen plina, pregled rasti cene stroškov plina v vseh letih od začetka plinifikacije in primerjave cen plina z ostalimi primerljivimi občinami.

- **svetnika Otona Filipiča – naslednjo pisмено pobudo:**

Dajem pobudo za realizacijo zadnjega odseka kanalizacijskega voda v novem naselju KS Ravnica in v tem sklopu položiti vodovodno cev za zaselek Sleme, projektna dokumentacija je izdelana.

Zadnji odsek kanalizacijskega voda v KS Ravnica je ostal še kot nedokončana celota ob izvedbi vodovoda in kanalizacije Ravnica in je tako ostalo izven omrežja pet stanovanjskih hiš in proizvodni gospodarski objekt.

V letu 2011 je bil na seji mestnega sveta izglasovan sklep, da se ta odcep dokonča in naprošam za realizacijo tega.

Po isti trasi pelje vodovodna linija za zaselek Sleme, kjer je tudi spomenik padlim slovenskim vojakom v 1. svetovni vojni na Škabrijelu. Zato je v tem sklopu z enakimi stroški smiselno poleg kanalizacijske položiti tudi vodovodno cev za Sleme.

- **svetnika Otona Filipiča – naslednjo pisμένο pobudo:**

Predlagam zagotovitev ustreznih sredstev za trajno ureditev čiščenja odpadkov in smeti ob cesti na relaciji Kromberk – Ravnica in odstranitev razbitine kontejnerja ob vhodu na vzletišče tik ob glavni cesti Solkan - Lokve.

Odpadke povzročajo padalci, ko se prevažajo s kombiji na vzletišče. Stanje nikakor ni v ponos kraju, še najmanj pa v smislu turistične promocije občine.

Pobudo je dala in utemeljila tudi KS Ravnica, zato predlagam zagotovitev ustreznih sredstev v ta namen.

- **svetnika Valterja Vodopivca – naslednje vprašanje:**

MONG je v mesecu decembru objavila razpis za oddajo del pri prazničnem okraševanju ulic v mestu. Na javni razpis se je prijavilo več ponudnikov, izbran pa je bil izvajalec, ki je ponujal verjetno najnižjo ceno, ali ki je ponujal nižjo ceno kot prvi naslednji. Po izvedbi del je bilo možno videti, da izvedena dela niso bila izvedena v razpisanem in ponujenem obsegu oziroma ponujenih količinah.

Občinsko upravo oziroma pristojne službe sprašujem, ali je bila plačana cena zaradi tega nižja, z drugimi besedami ali je bil strošek izvedbe del ustrezno nižji? Sprašujem tudi, ali je bilo manj izvedenih del dogovorjeno z naročnikom in če je bilo, ali so preverjali tudi pri drugih ponudnikih višine nove ponudbe, ali pa višino cene za tako spremenjeno ponudbo?

• **Oddelku za družbene dejavnosti:**

- **svetnika Aleša Jakina – naslednjo pobudo:**

Sam imam eno kratko pobudo, in sicer glede vzdrževanja športnih objektov, javnih športnih površin in igrišč v lasti MONG, ki se nahajajo po KS, katerih stanje je večinoma nezadovoljivo. Same KS nimajo nobene možnosti, da bi aktivno sodelovale, saj je upravljavec teh površin Javni zavod za šport.

Upravi MONG predlagam, da najde drugi, učinkovitejši način glede vzdrževanja, upravljanja teh objektov, saj očitno sedanji način ni primeren. V dogovoru s KS je potrebno najti tako rešitev, ki pa ni nujno enaka za vse primere, ampak se lahko razlikuje od primera do primera, pač glede njegove zasedenosti, lokacije in tako dalje.

- **svetnika Tomaža Horvata, mag. – naslednjo pobudo:**

Name se je obrnilo kar nekaj ljudi v zvezi s problematiko ukinjanja ustanove, in sicer Zavoda za zdravstveno varstvo. 21. novembra je Državni zbor sprejel novelo zakona o zdravstveni dejavnosti, ki določa reorganizacijo javnega zdravja tako, da združuje devet regionalnih zavodov za zdravstveno varstvo in Inštitut za varovanje zdravja RS v dve novi nacionalni ustanovi.

Ta novela je bila sprejeta brez upoštevanja tehtnih razlag stroke, ki je že pred sprejetjem novele zakona opozarjala na nesmiselnost in škodljivost takšnih odločitev. Strokovnjaki trdijo, da je bila novela pripravljena brez nujnih strokovnih vsebinskih usmeritev in je strokovno sporna. Vlada se je odločila za ukinitev regionalnih zavodov, ki so poslovali pozitivno in strokovno ter se aktivno odzvali na specifične potrebe lokalne skupnosti. V stroki so prepričani, da je vlada z novelo odprla pot procesu nesmiselne, vsebinsko ne načrtovane in strokovno tvegane centralizacije. Posledično se bo zgodil hiter propad regionalne mreže javnega zdravja in zdravje ljudi bo dolgoročno oškodovano. Neenakosti v zdravju prebivalcev pa se bodo še bolj zaostrole. Strokovnjaki so tudi prepričani, da takšna novela zakona vodi v postopke ukinjanja dejavnosti javnega zdravja na regionalni ravni. Predstavniki stroke so, kot najbrž veste, začeli zbirati podpise o izvedbi referenduma o tej temi.

V svetniški skupini SD zahtevamo, da se do tega problema opredeli tudi vodstvo občine. Ukinjanje ustanove, ki je za naše občane zelo pomembna ne sme mimo nas. Občina je dolžna odreagirati in opozoriti odgovorne na državni ravni, kaj bi za naše občane pomenilo ukinjanje enote Zavoda za zdravstveno varstvo. Tega preprosto ne smemo dopustiti.

- **svetnika Tomaža Torkarja – naslednjo pobudo:**

Pobuda se nanaša na parkirišče v športnem parku ob telovadnici »Partizan«. Parkirišče je zavarovano (zaprto) z drsnimi (talno vodenimi) vrati na motorni pogon in javno nedostopno. Nahaja se na parceli 632/1, ki je v lasti MONG. V popoldanskem in večernem času, ko starši prihajajo po svoje otroke, je na obstoječem javno dostopnem parkirišču pred samo telovadnico nemogoče najti prosto parkirno mesto. Parkirišče za rampo pa je skoraj prazno. Predlagam torej, da se upravljavca parkirišča zaprosi za razmislek o odprtju rampe v popoldanskem in večernem času, v kolikor parkirišča seveda ne uporabljajo drugi bolj potrebni občani. S tem bi mnogim staršem omogočili varno parkiranje in s tem prispevali tudi k varnosti otrok.

- **svetnika Otona Filipiča – naslednjo pismeno pobudo:**

Prva pobuda je za zagotovitev sredstev v proračunu 2013 za vzdrževanje sakralnih objektov (cca 100.000 EUR). Se pravi, pripravo odloka za izvajanje proračunske postavke Vzdrževanje sakralnih objektov.

Na eni izmed sej mestnega sveta v letu 2012 je bil izglasovan sklep odbora za gospodarstvo in s tem tudi sklep mestnega sveta, za pripravo odloka o sofinanciranju vzdrževanja sakralnih objektov.

Zato naprošam, da se pri pripravi proračuna 2013 to upošteva in tudi, da se sproži odlok.

- **svetnice Ane Marije Rijavec – naslednjo pobudo:**

Moja pobuda se nanaša na pozabljene ljudi, ki so bili rojeni na podeželju, konkretno v KS Trnovo in to je Rijavec Jožef, pater Damos, ki se je rodil številni družini na Trnovem kot sedmi otrok leta 1913, umrl pa je leta 1998 v Connegliano pri Trevisu. Vsi domačini so ga poznali kot Pepča Zmurovega. Že kot otrok je kazal izredno nadarjenost, velik čut in skrb za naravo ter pripadnost družinskemu življenju.

Življenjska pot patra Damosa je bila zelo razgibana. Njegova študijska leta so se odvijala od Vipavskega križa, Verone, Rima, Benetk, Padove in Vidma. Opravil je doktorat iz svetega pisma in vse svoje nadaljnje življenje do pozne starosti posvetil študiju. Bil je odličen predavatelj bogoslovcem, sedem let ravnatelj bogoslovja v Benetkah, v Padovi je bil glavni knjižničar v samostanu. Obvladal je več jezikov, italijanščino, francoščino, nemščino, latinščino, grščino in hebrejščino iz katere je tudi prevajal sveto pismo, pa tudi španščino. Slovenskega jezika, čeprav je živel ves čas v Italiji, ni pozabil vse svoje življenje. Pisma, ki jih je pisal svojim domačim, so pisana v pravilni slovenščini. Iz njih se da razbrati izredno ljubezen do domačega kraja in svoje rojstne domovine.

Kljub bogatemu znanju je ostal skromen in preprost vse svoje življenje. Za vsakega je našel lepo besedo ter nasvet in ob vsakokratnem obisku domačega kraja na Trnovem je obiskal vse sorodnike in skoraj vsako hišo v vasi. Domov ni prihajal le nekaj let po letu 1945, ko od jugoslovanskih oblasti ni dobil dovoljenja za prihod v domovino. Dovoljenja tudi ni dobil za bivanje v Jugoslaviji, ko je bil poslan za predavatelja svetega pisma na Teološko fakulteto v Ljubljani in tako je na njegovo veliko žalost moral ostati ves čas v Italiji.

V Italiji, kjer je deloval kot duhovnik, predavatelj, ravnatelj in knjižničar je bil izredno cenjen, spoštovan in ljubljen. V tistem času je prevedel sveto pismo iz hebrejščine. Njegovo strokovno, življenjsko delo kot doktor svetega pisma pa je še vedno »neodkrito« v Padovi, Benetkah in Rimu. To je izziv za zgodovinarje, za strokovni študij o liku in delu predavatelja, prevajalca in bibliotekarja.

Prav zaradi vsega navedenega si zasluži, da se mu na Trnovem postavi spominsko ploščo in zato bi prosila, da se zagotovijo KS v rebalansu proračuna za leto 2013 denarna sredstva za spominsko ploščo v višini vsaj 700,00 EUR.

Naj pa končan s citatom, ki se mi zdi zelo pomemben iz njegovega pisma, ki je aktualno za družino, domovino in je brezčasno: »Predragi bratje in sestre, ohranimo duhovni testament, ki nam ga zapuščajo naši očetje in pradedje. Ljubezen in soglasje!.«

- **Oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**
 - **svetnice Ane Marije Rijavec – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

Prvi ugovor se nanaša, ko sem spraševala oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo o nerešenih vlogah. Zdi se mi, da odgovor ni popoln in nisem zadovoljna, ker je nekako pavšalen.

Zato bi prosila oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo, ker bi kljub temu rada, čeprav so odgovorili, da si lahko kadarkoli ogledam kronološki pregled vlog oziroma da je na razpolago in na ogled ter vsaka vloga posebej, da se mi javno in tudi pisno odgovori kdo je odgovoren, da je več kot dve leti bilo toliko vlog nerešenih, torej, da so ležale, če tako lahko rečem in tudi še vedno vztrajam, da se mi vloge kronološko po letih predstavijo do naslednje seje.
 - **svetnice Ane Marije Rijavec – naslednjo pismeno pobudo:**

Dajem pobudo za uvrstitev točke na dnevni red naslednje seje Mestnega sveta MONG, in sicer Sprejem Odloka o razglasitvi Židovskega pokopališča v Rožni Dolini za kulturni spomenik lokalnega pomena.
 - **svetnice Vide Škrlič – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

Na decembrski seji sem postavila nekaj vprašanj v povezavi s spodbudami za razvoj gospodarstva v novogoriški občini. Prejela sem tudi odgovore na postavljena vprašanja, nisem pa z vsem kar je napisano, zadovoljna. V sklopu teh vprašanj sem omenila tudi problematiko nadaljnjih investicijskih vlaganj enega samostojnega podjetnika v Šempasu, ki zaradi poplavne ogroženosti ne more nadaljevati svoje investicije oziroma s pobudo, da bi se sredstva komunalnega prispevka uporabila za odpravo te poplavne ogroženosti in ni bil seznanjen s stališčem mestne občine.

Na moje vprašanje je mestna občina odgovorila, ampak moram reči, da le zelo skopo in suhoparno, in sicer, da ni pristojna in naj se za rešitev problema podjetnik obrne na Agencijo RS za okolje.

S tem seveda ne moremo biti zadovoljni, ker ni res, da mestno občino ne zanima, kaj se dogaja z gospodarstvom. Vsak dan so nas polna usta tega, da smo pripravljeni pomagati svojim podjetnikom in gospodarstvenikom, kadar pa naletijo na kakršenkoli problem, pa izvolite v Ljubljano. To ne gre. Vem oziroma podjetnik mi je včeraj v pogovoru povedal, da so bili že primeri, da so bili posamezni podjetniki oproščeni plačila komunalnega prispevka, če so vlagali v odpravo težav, ki jih imajo. V konkretnem primeru gre za poplavno ogroženost in očitno je, da ima tu mestna občina dvojna merila.

Tu ne gre samo za eno novo investicijo, ki bi sigurno ohranila ali pa celo povečala nova delovna mesta, ampak bi tudi rešila poplavno ogroženost tistega dela naselja v Šempasu in zato me ta ležernost mestne občine čudi. Pravim, da sem zelo razočarana nad takim skopim suhoparnim odgovorom, da nismo pristojni. V tem primeru bi pričakovala malo več prizadevnosti in pomoči obrtniku oziroma podjetniku.
 - **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednji pismeni predlog:**

Namreč, ko gre človek po Ulici Gradnikove brigade, pa naj bo to peš, s kolesom ali kadarkoli ob kateremkoli času, običajno za njim, skoraj še nisem doživela, da se mi enkrat ne bi zgodilo, vozi kakšen tovornjak, ali kakšen dostavni kombi, ali kaj podobnega. Če sem to sama opazila na lastnih izkušnjah in najbrž so opazili tudi drugi,

je dejansko to že nekoliko problem. Zdi se mi, da so verjetno načrtovalci Ul. Gradnikove brigade pozabili, da je treba tudi te trgovinice oskrbovati.

Ne glede na obstoječe stanje sem kljub temu na primerih dobrih praks, ki jih uporabljajo drugje v veliko starejših mestih, prepričana, da bi se našlo ustrezne rešitve, da ne bi pešcem, otrokom, psom in vsem tistim, ki tam hodijo, neprestano kdo trobil, ali pa živčno vozil za njim.

Zato predlagam, da bi ustrezne občinske službe oblikovale urnik dostav. Kar pomeni, da se ta urnik dostav da v zgodnjih jutranjih urah, ko je na pločnikih in kolesarski stezi zelo malo ljudi ali nikogar in mislim, da bi se tega morali tudi držati. Hvala lepa in upam, da boste to tudi izvedli.

- **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednje pismeno vprašanje:**

Ponovno sprašujem, kdaj bo na dnevni red sej mestnega sveta uvrščen Odlok o izgledu mesta?

- **svetnika Tomaža Horvata, mag. – naslednji pismeni predlog:**

Še enkrat predlagam, da se na nivoju občine pripravi kvaliteten Odlok o kampiranju. V zvezi s tem bi rad opozoril na nevdržno stanje v zvezi z avtodomi. Vemo, da imamo kamp Siesta v Kromberku in kamp Lijak na Ajševici, ki ležita v neposredni bližini mesta in imata urejena parkirišča za avtodome, mi pa, ker nimamo ustreznega odloka, dopuščamo, da so avtodomi parkirani kjerkoli. Občina pa tako izgublja prihodek iz naslova turistične takse, saj je lastniki avtodomov, ki so parkirani kjerkoli izven urejenih postajališč ali kampov seveda ne plačajo.

Poleg tega v razmislek predlagam, da bi se uredilo še eno parkirišče za avtodome, in sicer na obračalnem mestu za avtobuse na koncu Solkana (pred odcepom za Brda).

- **svetnika Tomaža Horvata, mag. – naslednji pismeni predlog:**

Zaradi preobremenjenosti in gostega prometa ter nezmožnosti parkiranja predlagam, da se Delpinovo ulico preuredi v »enosmerno ulico«, in sicer od Peciva pa do konca parkirnega prostora pred hotelom Park. Ob sobotah in tudi dnevih, ko je mnogo obiskovalcev tržnice je promet na tem delu nemogoč. Avtomobile se parkira levo ob zidu, desno v dve vrsti....

Zaradi tega bi bilo po moji oceni smotno, da se preuči možnost, da bi bila ta ulica enosmerna z možnostjo ureditve parkirnih mest ob zidku na levi strani vozišča.

- **svetnika Gregorja Veličkova – naslednjo pobudo:**

Na našo listo so se obrnili občani MONG in me prosili, da podam pobudo, da bi se uredilo parkiranje pri gimnaziji oziroma Osnovni šoli Milojke Štrukelj, Nova Gorica, vsaj v času, ko tja starši pripeljejo otroke oziroma jih odpeljejo. V tistih terminih je namreč tam popoln kaos. Eden od predlogov bi bil ureditev enosmerne ceste oziroma predlagam, da to problematiko obravnavajo na pristojnih službah.

- **svetnika Tomaža Belingarja – naslednje vprašanje in naslednji predlog:**

Sklicujem se na članek iz Primorskih novic, ki govori o travniku v centru mesta, ki naj bi služil kot zadrževalnik.

V članku je bilo podano mnenje načelnika g. Jurce, da v mesto vdirajo zaledne vode in ker nimamo še narejenih zadrževalnikov, bi bila Nova Gorica ob vsakem večjem deževju lahko poplavljen, zato izkoriščamo ta travnik kot začasni zadrževalnik.

Zanima me, ali je v planskih dokumentih to sploh kje opredeljeno oziroma kje sploh je to opredeljeno?

Imam pa eno drugo strokovno mnenje, ki bi ga kar prebral: »Občina navaja, da travnik funkcionira kot zadrževalnik, kar ni res. Na travniku voda zastane, ker je pod slojem zemlje glina, ki preprečuje pronicanje vode. Parkirišče med travnikom in Kidričevo pa res deluje kot zadrževalnik, vendar samo ob izjemnih poplavax, saj je križišče Vojkove

in Kidričeve ob novi cerkvi sprojektirano in izvedeno tako, da se cestne vode, ki pritečejo po Vojkovi iz Vetrišča in krožišča pod Vetriščem, ne morejo prelivati na Kidričevo, ampak tečejo dalje po Vojkovi proti Solkanu oziroma Lavričevi ulici. Zato na travniku zastaja samo deževnica oziroma meteorna voda, ki direktno pade nanj, saj v zadnjem desetletju ali več ni bilo takih poplav oziroma deževja, da bi voda drla iz križišča pri cerkvi, po Kidričevi, nadalje pa na omenjeno parkirišče in šele če se ta napolni, preplavi travnik.

Napačna nestrokovna je tudi izjava, da se bo z izgradnjo zadrževalnika ob gasilskem domu in nad Lavričevo rešilo zadrževanje vode, ki pade direktno na travnik, temveč se bo z njuno izgradnjo zadrževalo vode, ki pritekajo iz zaledja, da ne bi hipno napolnile odvodnika, ki je predviden po Lavričevi in da ne bi te zaledne vode poplavile tega predela Solkana in območja Ščeden, ko in če bodo te urbanizirane. Odvodnja pozidanega urbaniziranega travnika pa je predvidena na še ne zgrajen odvodnik po Lavričevi.

V nadaljevanju ponuja rešitev. Rešitev popravljanja travnika je zelo enostavna in sorazmerno poceni. Na mestih, kjer se zadržuje voda na travniku bi se vkopale cevi, lahko tudi drenažne, manjšega prereza, ki bi se spojile na obstoječo kanalizacijo in bi voda tako kontrolirano in počasi s časovnim zamikom odtekala v obstoječo kanalizacijo, tako, da ta ne bi bila preobremenjena ob velikih nalivih.

Predlagam, da pristojni pristopijo k rešitvi poplavljanja travnika na predlagani način. V kolikor pa načelnik ostaja na svojem stališču, pa predlagam, da se postavi izvedenca gradbene oziroma druge primerne stroke, ki bo ugotovil, zakaj omenjeni travnik poplavlja, ali je mogoča rešitev na predlagani način in koliko sredstev bi bilo za to potrebnih.

- **svetnika Borisa Rijavca v imenu odbora za prostor – naslednjo pobudo:**

Na zadnji seji je odbor za prostor soglasno sprejel sledečo pobudo, ki jo podajam, in sicer: »Odbor za prostor predlaga strokovnim službam občine, da zaradi težke ekonomske situacije ter seveda tudi spodbujanja zaposlovanja, v čim krajšem času pripravijo spremembo Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka v MONG, ki bo omogočala oprostitvev plačila komunalnega prispevka za naložbe, ki generirajo nova delovna mesta.«

• **Stanovanjskemu skladu MONG – javni sklad:**

- **svetnice Patricije Šulin – naslednja vprašanja:**

Stanovanjski sklad MONG mi je posredoval odgovor na svetniško vprašanje v zvezi z zapleti z družbo Composita d.o.o. Ljubljana, ki stanovanjskemu skladu dolguje skoraj 900.000,00 EUR za drugi del kupnine.

Kot sem lahko ta teden prebrala iz večine medijev, je Damjan Jankovič v zvezi s tem posredoval pojasnilo, da še niso pridobili gradbenega dovoljenja za kompleks OPPN Rožna Dolina III - Liskur ter da plačilo drugega obroka kupnine zapade ob pridobitvi gradbenega dovoljenja.

Kot se vse bolj kaže, je bil posel z družbo Composita izpeljan zelo neodgovorno tudi s strani stanovanjskega sklada in s strani takratnega župana ter odgovornih v občinski upravi MONG leta 2008, saj se je Composita zavezala z MONG skleniti pogodbo o opremljanju, ki bo definirala vse obveznosti investitorjev izgradnje objektov na območju OPPN Rožna Dolina.

Direktorica stanovanjskega sklada je na 20. redni seji mestnega sveta z dne 13. 9. 2012 povedala, da leta 2009, ko se je podjetje Composita pogajalo z občinsko upravo MONG v zvezi s komunalnim opremljanjem in sklepanjem pogodb za komunalno opremljanje, kot stanovanjski sklad niso bili povabljeni k nobenemu pogovoru v zvezi s tem ter da

niso niti vedeli, kaj se dogaja. Kljub temu, da so takratni občinski upravi pošiljali dopise v zvezi s tem, niso dobili nikakršnega odgovora.

Ko je bila družba Composita s strani Stanovanjskega sklada MONG sicer kot edini prijavitelj na javni razpis izbrana za izgradnjo objektov na območju Rožne Doline v letu 2008, je bilo že takrat iz njenega poslovnega poročila kot tudi iz bilanc razvidno, da družba Composita ni imela nobenega zaposlenega ter da je imela tako v letu 2007 kot tudi v 2008 izgubo pri svojem poslovanju. Kljub taki poslovni sliki družbe Composita pa je Stanovanjski sklad MONG z družbo Composita sklenil pogodbo.

Direktorico Stanovanjskega sklada MONG zato sprašujem, kako je bilo lahko podjetje z negativnim poslovnim rezultatom in brez zaposlenih izbrano na javnem razpisu pa čeprav se je na javni razpis kot edino prijavilo? Ali je Nadzorni odbor Stanovanjskega sklada MONG kdaj obravnaval zadevno problematiko? Kako se je do nje opredelil?

Sprašujem tudi, ali je Stanovanjski sklad MONG obveščal takratnega župana in mestni svet o nastalih zapletih?

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS