



Številka: 900-7/2013-35
Nova Gorica, 18. april 2013

ZAPISNIK

27. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 18. aprila 2013 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine, 14. točko pa podžupan Mitja Trtnik.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 26 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Beseničar Pregelj Lara, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Opravičeno odsotni: mag. Mirjam Bon Klanjšček, Tomaž Horvat, mag., Srečko Tratnik, Stanko Žgavc

Odsoten: dr. Robert Golob, Oton Filipič

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Simon Klaut, vodja kabineta župana
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Tanja Kožuh, v.d. direktorice Primorskega tehnološkega parka
- prof. dr. Gvido Bratina, predstavnik Univerze v Novi Gorici
- prof. dr. Andrej Žemva, predstavnik Univerze v Ljubljani, Fakultete za elektrotehniko

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Patricija Šulin
- Tomaž Torkar.

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž

Slokar, Vida Škrjaj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Matej Arčon, župan:

Pred tem naj povem, da so bili na sejo k 7. točki vabljeni predstavnik Primorskega tehnološkega parka, k 11. predstavnik Cestnega podjetja, k 15. predstavnik Univerze v Novi Gorici, Fakultete za elektrotehniko in VIRS, k 16. ravnatelj glasbene šole in k 18. direktor Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost- Gasilska enota Nova Gorica, ki je hkrati tudi svetnik.

Danes bo Miran Ljucovič v dvojni vlogi. Prosim, če preverite glasovalne naprave o prisotnosti. Glasovalne naprave delujejo.

V tem času bomo poskušali popraviti vidljivost, če bo le možno, sicer se bomo ob pavzi preselili na malo platno.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani g. župan, danes ste uvrstili na dnevni red 20 točk, mogoče bo še kakšna več in meni se zdi nesprejemljivo, da svetniki dobivamo gradiva brez mnenja odborov.

Imamo stalne odbore, ki so delovna telesa mestnega sveta in mislim, da je prav, da bi svetniki dobili v obravnavo le tiste stvari, katere so šle skozi odbore. Že nekaj sej opažam, da dejansko ne dobivamo mnenja odbora za gospodarstvo in na podlagi tega se je tudi težko odločati kako in kaj potem pri glasovanju in mislim, da je to tudi v nasprotju z 88. členom in 89. členom poslovnika, ki govori o delovanju teh organov.

Menim, da bi morali umakniti tisto gradivo, katero niso obravnavali odbori, kajti brez mnenj in točnih stvari, saj so dejansko oni tisti, ki se poglobijo v to zadevo, je zelo težko delati.

Druga stvar. Pogledal sem na primer 14. točko, ki jo predlaga svetnica Darinka in v prilogi v gradivu dobil, ne vem, ali je tisto časopisni članek o nekem kraju v Sloveniji, ki nima nobene zveze z MONG, Lesno predelovalni center Šentrupert predstavili ministru Bogoviču. Kolikor vem, ministra Bogoviča ni več na oblasti in ne vem, kaj nam bo ta članek služil. Resno mislim, da je to kar nekaj. Tudi svetnice ni tu, mislim, da naj se to umakne iz dnevnega reda. Če se nekaj pripravi, naj se pripravi korektno in kompletno, ravno tako predlagam tudi, da se umakne točka, kjer bomo obravnavali glasbeno šolo.

Kako naj mestni svet kvalitetno obravnava glasbeno šolo in bomo spet tu poslušali g. direktorja ali ravnatelja, saj ne vem kakšno funkcijo ima, a dejansko ima na glavi kot neko zadevo, ki jo obravnava korupcijska komisija. Sam mislim, da je to treba umakniti in dati na dnevni red takrat, ko bodo stvari jasne. Ne tako kot zadnjič, ko ste skorajda ploskali direktorju javnega zavoda Mladinski center in mu peli hvalnice, iz sveta zavoda pa slišim popolnoma drugačne informacije.

Mislim, da bi to moralo biti usklajeno nekje v občinski upravi in zaradi tega predlagam, da se te zadeve, se pravi tiste, katere odbor za gospodarstvo ni obravnaval, umakne, da se umakne določena gradiva in da se umakne tudi točka o glasbeni šoli, razen, če ni komu v interesu, da se tu močno skregamo, da bodo imeli o čem pisati časopisi.

Matej Arčon, župan:

Rad bi povedal, da je prej odbor za gospodarstvo obravnaval tudi točke, ki niso sodile v njegovo področje delovanja. Prosil bi, če konkretno predlagate, katere točke se umaknejo z dnevnega reda.

Svetnik Miran Müllner:

To je bil sedaj en tak zelo političen odgovor, g. župan. Saj imate strokovne službe, ki so dale vabilo odboru za gospodarstvo in dejansko tu vidim, da tudi na vabilu imajo točko 12. - Razno, kar ni po navadi pravilno.

Predlagam, da se umaknejo vse točke, ki so na vabilu odbora za gospodarstvo od številke 4. do številke 11., se pravi Predlog Sklepa o seznanitvi z letnim poročilom o delu PTP-ja...

Matej Arčon, župan:

Vas zelo slabo slišim. Prosim, če natančno poveste, da si zapišem.

Svetnik Miran Müllner:

Predlog o zaključnem poročilu PTP, Predlog Zaključnega računa proračuna MONG, Predlog Odloka o spremembi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v MONG, Predlog Sklepa o sprejemu usklajenega predloga cenika za vzdrževanje občinskih cest koncesionarja CP Gorica, d.d., Predlog Sklepa o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin in o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest, Predlog programa izvajanja gospodarskih javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, obdelave in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v CERO Nova Gorica za leto 2013, Predlog Sklepa o seznanitvi s problematiko izkoriščanja lesa v MONG in Predlog Sklepa o podaji soglasja k odstopu od izvedbe javnega naročila Dobava in montaža notranje opreme za promocijsko – degustacijski prostor in vinoteko (projekt SOLUM). To so te.

Mislím, da so to zelo pomembne točke za mestno občino in da če jih ni obravnaval odbor za gospodarstvo, je treba k temu pristopiti resno in jih umakniti iz dnevnega reda ali pa v nasprotnem primeru, če smatramo, da temu ni tako, da ukinemo odbore in potem se tu zabavamo.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Uroš Saksida.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Sam bi imel eno bolj enostavno spremembo, če bi lahko točki 15. in 16., glede na to, da so vabljeni zunanji poročevalci, premaknili na 6. A in 6. B.

Tudi za naprej bi predlagal, da ko so vabljeni zunanji, se jih premakne na začetek seje. Mnogokrat se naše seje zavlečejo in ljudje potem čakajo po cel dan.

Matej Arčon, župan:

Še kdo?

Najprej najbolj oddaljen predlog, in sicer predlog svetnika Mirana Müllnerja, da se umaknejo točke 6., 7., 8.... Eno po eno? V redu.

Najprej, če se ne motim, svetnik Miran Müllner, prosim za pomoč, začel ste pri točki 6.

Na glasovanje dajem predlog, da se umakne z dnevnega reda 6. točka - Predlog Sklepa o podaji soglasja k Letnemu poročilu Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške za leto 2012. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov.

PROTI so glasovali: Darinka Kozinc, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Črtomir Špacapan, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se umakne 7. točka - Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu PTP in finančnim poročilom za leto 2012 in o potrditvi Programa dela PTP za leto 2013. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 9 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Tomaž Torkar, Gregor Veličkov.

PROTI so glasovali: Bojan Bratina, Darinka Kozinc, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se umakne z dnevnega reda Predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2012, ki je pod točko 8. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 9 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Tomaž Torkar, Gregor Veličkov

PROTI so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Darinka Kozinc, Uroš Saksida, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Marko Tribušon, Valter Vodopivec.

Predlog ni bil sprejet.

Mislím, da proračunske rezerve niste predlagal.

Na glasovanje dajem predlog, da se umakne z dnevnega reda 10. točka - Predlog Odloka o spremembi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v MONG. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Aleš Jakin, Miran Müllner, Anton Peršič, Marko Tribušon, Gregor Veličkov.

PROTI so glasovali: Bojan Bratina, Darinka Kozinc, Uroš Saksida, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Robert Žerjal.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se umakne z dnevnega reda 11. točka - Predlog Sklepa o sprejemu usklajenega predloga cenika za vzdrževanje občinskih cest koncesionarja CP Gorica, d.d.. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 7 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Marko Tribušon, Gregor Veličkov.

PROTI so glasovali: Bojan Bratina, Darinka Kozinc, Uroš Saksida, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se umakne z dnevnega reda 12. točka - Predlog Sklepa o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe čiščenja javnih površin in o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 8 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov.

PROTI so glasovali: Bojan Bratina, Darinka Kozinc, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se umakne z dnevnega reda 13. točka - Predlog programa izvajanja gospodarskih javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, obdelave in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v CERO Nova Gorica za leto 2013. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 9 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Tomaž Torkar.

PROTI so glasovali: Bojan Bratina, Darinka Kozinc, Uroš Saksida, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se umakne z dnevnega reda 14. točka - Predlog Sklepa o seznanitvi s problematiko izkoriščanja lesa v MONG, predlagateljica svetnica mag. Darinka Kozinc. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 11 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Mislim, da ste predlagal tudi umik 20. točke.

Torej, na glasovanje dajem predlog, da se umakne z dnevnega reda 20. točka - Predlog Sklepa o podaji soglasja k odstopu od izvedbe javnega naročila Dobava in montaža notranje opreme za promocijsko-degustacijski prostor in vinoteko, projekt SOLUM. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 7 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Tomaž Torkar.

PROTI so glasovali: Bojan Bratina, Uroš Saksida, Črtomir Špacapan, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Robert Žerjal.

Predlog ni bil sprejet.

Se opravičujem, imamo tudi 16. točko.

Na glasovanje dajem predlog, da se umakne z dnevnega reda 16. točka - Predlog sklepa o seznanitvi z Letnim delovnim načrtom Glasbene šole Nova Gorica za šolsko leto 2012/13, Poslovnim poročilom za leto 2012, Računovodskim poročilom za leto 2012 in Finančnim načrtom za leto 2013. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 7 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Tomaž Torkar, Gregor Veličkov.

PROTI so glasovali: Uroš Saksida, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Predlog je bil sprejet.

Naslednji je predlog svetnika Uroša Saksida. Sedaj je 6. točka umaknjena. Če se strinjate, jo damo pod 5. A.

Na glasovanje dajem predlog, da se 15. točka - Predlog Sklepa o seznanitvi s poročili o delovanju zavodov za leto 2012, ki izvajajo oziroma organizirajo izvajanje

dodiplomskega in podiplomskega izobraževanja na območju MONG ter so bili sofinancirani s proračuna MONG prestavi na 5. točko. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Črtomir Špacapan, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI je glasoval: Anton Peršič.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še Predlog Odloka o porabi proračunske rezerve MONG, hitri postopek, kjer potrebujemo 17 glasov.

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Bojan Bratina, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI je glasovala: Dejana Baša.

Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog dnevnega reda s spremembami na glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnikov nadaljevanja 25. seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013, 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013 in 26. seje mestnega sveta, ki je bila 21. marca 2013
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih nadaljevanja 25. seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013, 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013 in 26. seje mestnega sveta, ki je bila 21. marca 2013
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. A Predlog Sklepa o seznanitvi s poročili o delovanju zavodov za leto 2012, ki izvajajo oziroma organizirajo izvajanje dodiplomskega in podiplomskega izobraževanja na območju MONG ter so bili sofinancirani s proračuna MONG
7. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu PTP in finančnim poročilom za leto 2012 in o potrditvi Programa dela PTP za leto 2013
8. Predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2012
9. Predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve MONG (hitri postopek)
13. Predlog programa izvajanja gospodarskih javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, obdelave in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v CERO Nova Gorica za leto 2013
14. Predlog Sklepa o seznanitvi s problematiko izkoriščanja lesa v MONG (predlagateljica svetnica mag. Darinka Kozinc)

17. Predlog Sklepa o podaji soglasja Javnemu zavodu Kulturni dom Nova Gorica, da presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2012 nameni za investicijsko vzdrževanje - nakup opreme v letu 2013
18. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica za poslovno leto 2012
19. Predlog Odloka o krajevnih skupnostih v MONG (prva obravnava)
20. Predlog Sklepa o podaji soglasja k odstopu od izvedbe javnega naročila Dobava in montaža notranje opreme za promocijsko – degustacijski prostor in vinoteko (projekt SOLUM).

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnikov nadaljevanja 25. seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013, 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013 in 26. seje mestnega sveta, ki je bila 21. marca 2013

Matej Arčon, župan:

Prehajamo na prvo točko, in sicer potrditev zapisnikov nadaljevanja 25. seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013, 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013 in 26. seje mestnega sveta, ki je bila 21. marca 2013. Odpiram razpravo.

Ker razprave ni, dajem na glasovanje potrditev zapisnikov nadaljevanja 25. seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013, 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013 in 26. seje mestnega sveta, ki je bila 21. marca 2013. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Zapisniki nadaljevanja 25. seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013, 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013 in 26. seje mestnega sveta, ki je bila 21. marca 2013, so bili sprejeti.

PRILOGA 1, 2, 3

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prosim za prijavo. Prijava je možna tudi z dvigom roke.
Svetnica Dejana Baša, izvolite.

Svetnica Dejana Baša:

Že v prejšnjem mandatu sem podala pobude, da bi Nova Gorica dobila turistično informacijske table oziroma usklajeno označevanje po mestu.

Pred enim mesecem sem to opazila in bi se rada zahvalila oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo ter občinski upravi, da so to po šestih letih izvedli.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Boris Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:

Glede moje pobude, ki sem jo zadnjič podal v zvezi s prekategorizacijo dostopne poti do poslovno stanovanjskega objekta posestva LAS, predlagam, da se ta zadeva čim hitreje in seveda tudi pozitivno reši, ker traja že kar nekaj časa, da bo zadeva operativno nekako stekla.

Imam pa še en predlog v zvezi s tem, in sicer, da načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo skliče sestanek vseh zainteresiranih in se na tem sestanku dogovori za natančen potek in vse aktivnosti, ki so potrebne v zvezi s tem, da potem ne bi prihajalo do nepotrebnih zamud.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Sam sem predlagal, da bi občina aktivno pristopila k reševanju infrastrukturnega problema v obrtni coni Meblo. Dobil sem odgovor, da se občina že dolgo in intenzivno dogovarja o načinu in pogojih ureditve tega območja.

Zanima me, kako dolgo se že dogovarjate, kako intenzivno se že dogovarjate? Seveda ne pričakujem nekega izdatnega odgovora, kdaj se boste dogovorili, vendar pa bi predlagal, da na vsaki seji podate poročilo, kaj je bilo narejeno od prejšnje seje, tako, da bomo lahko ugotovili, ali se tu kaj premika, ali pa samo izgubljam čas.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Na prejšnji seji sem postavil vprašanje v zvezi z zimsko službo, se pravi s finančnim stanjem, kako je potekala v letošnjem letu in dobil sem odgovor.

Vendar mi je na moje začudenje danes odpisal direktor Komunale, ki me obvešča, da stvari niso take, kot so zapisane v občinskem odgovoru in da potekajo med vami in med njimi še neka pogajanja.

Prosil bi, da uskladite vaš odgovor tako, da bom dobil pravega, kajti dva odgovora ne moreta služiti v isti namen. Torej bi prosil, da dopolnite moje vprašanje z eksaktnim odgovorom in z eksaktnimi številkami, torej koliko se je v letošnjem letu to finančno stanje povečalo, kajti iz njegovega odgovora sem razumel, da so nekakšna pogajanja.

PRILOGA 4

3. *točka dnevnega reda*

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:

Začenja svetnica Patricija Šulin, pripravi naj se Ana Marija Rijavec.

Izvolite, ga. Šulinova.

Svetnica Patricija Šulin:

Že v letu 2011 sem podala svetniško pobudo za odkup zemljišča neposredno pred vasjo Trnovo, kjer parkirajo jadralni padalci, zmajarji. MONG je zemljišče v letu 2012 tudi odkupila. Takrat sem predlagala, da bi zadevno območje lahko smiselno uredili tudi za potrebe parkirišča, kar bi lahko promovirali kot turistično dejavnost v tem delu občine.

Vzletišče za jadralne padalce in zmajarje, ki prihajajo iz domačega, evropskega in celo svetovnega okolja je v neposredni bližini omenjenega parkirišča.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je takrat posredoval odgovor, da je za potrebe nadaljnjega razvoja tega športa v naši občini in razvoja turistične dejavnosti potrebno zagotoviti ustrezno infrastrukturo. Žal ugotavljam, da razen odkupa parkirišča v lanskem letu na tem področju s strani MONG ni bilo storjeno nič drugega. Parkirišče je zanemarjeno in nudi tudi žalosten pogled nanj, še posebej zato, ker je tik ob regionalni cesti, ki pelje na Lokve.

Predlagam, da se v neposredni bližini parkirišča namesti informativno tablo, ki bi jadralne padalce in tudi ostale obiskovalce teh krajev usmerjala ne le na parkirišče, temveč tudi na druge izletniške točke. Prav tako bi bilo potrebno ob parkirišče postaviti primerne kontejnerske zabojnike za odlaganje smeti.

Predvsem v poletnem času se po cesti Solkan – Lokve pelje tudi veliko kolesarjev in drugih obiskovalcev, zato predlagam, da se na to parkirišče, ki je nekako na polovici te poti, postavi leseno mizo in klopi kakršne so že v Trnovskem gozdu, ker bi se lahko odžejali, ustavili, okrepčali vsi, ki se znajdejo na tej poti. Ker pa smo že krepko zakorakali v pomlad in je pred nami tako padalska kot tudi kolesarska sezona, predlagam, da se v najkrajšem času uredi zadevno problematiko, ki ne bo terjala velikih sredstev, bo pa veliko pripomogla k funkcionalnosti in ne nazadnje tudi k boljšemu zgledu samega parkirišča in promocije naših krajev.

Svetnica je podala še pismeni predlog, da se na območju med železniško postajo Nova Gorica in Mostovno v Solkanu namesti koše za smeti in druge odpadke.

PRILOGA 5

Matej Arčon, župan:

Ana Marija Rijavec, pripravi naj se Anton Petrovčič.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

O zaščiti kulturnih spomenikov je bilo v tem mandatu do sedaj že izrečenih kar veliko besed, predlogov in obljub, zato ponovno sprašujem, kako poteka priprava, če sploh poteka, za odlok o zaščiti kulturnih spomenikov lokalnega pomena, kar smo sprejeli že na eni izmed prejšnjih sej.

Menim, da je priprava tega odloka velikega pomena za ohranitev kulturne dediščine in zato ni primerno, da se rok podaljšuje in se odlaša s pripravo odloka.

PRILOGA 6

Matej Arčon, župan:

Anton Petrovčič, pripravi naj se Valter Vodopivec.

Svetnik Anton Petrovčič:

Imam eno svetniško vprašanje, ki se nanaša na gradnjo enostavnih in nezahtevnih objektov v MONG, in sicer ali se bo priloga 1 »vrste dovoljenih enostavnih in nezahtevnih objektov po namenski rabi prostora«, priloga 1 je del OPN-ja, Uradni list RS, št. 95/12, uskladila in kdaj z Uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje, to je državna uredba, Uradni list RS, št. 18/13, 24/13 in 26/13?

Povedano po kmečko. Država dovoljuje čebelarjem, recimo samo en primer, da zgradijo čebelnjak tlorisne površine 40 m², občinski akti dovoljujejo čebelarjem zgraditi čebelnjak na kmetijskem zemljišču tlorisne površine 20 m². To je samo ena taka primerjava. To bi se enkrat lahko uskladilo. Niso samo čebelnjaki, saj so ta problem tudi drugi objekti in bi lepo prosil, da se to pregleda in končno uskladi.

PRILOGA 7

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Anton Peršič.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam eno svetniško vprašanje, in sicer 7. julija 2008 je bila podpisana pogodba med MONG, Primorjem d.d. iz Ajdovščine kot investitorjem stanovanjske pozidave ter družbo Immorent Ljubljana, d.o.o. kot investitorjem trgovske pozidave na območju tako imenovanih Majskih poljan ob železniški postaji v Novi Gorici.

Podpisana pogodba ureja medsebojne obveznosti, s katero oba investitorja prevzemata izgradnjo komunalne infrastrukture, in sicer rekonstrukcijo Prvomajske ceste skupaj s rekonstrukcijo vodovoda v njej ter izgradnjo odvodnika meteorne vode v Sočo, v zameno za oprostitev plačila komunalnega prispevka. Rekonstrukcija Prvomajske ceste naj bi bila končana v letu 2009, medtem, ko naj bi bil odvodnik zgrajen leto kasneje. Vrednost vseh del, ki sta se jih zavezala izvesti investitorja, je znašala po takratnih ocenah dvanajst milijonov evrov.

Občinsko upravo oziroma župana sprašujem, kdaj bodo izpolnjene obveznosti iz omenjene pogodbe oziroma na kakšen način namerava zaščititi interes MONG?

Zanima me tudi, kako je investitor pridobil uporabno dovoljenje za objekt, če ni izpolnil pogodbenih obveznosti? Glede na to, da je vsaj eden od investitorjev v stečajnem postopku, drugi pa ne kaže pretiranega interesa po kakršnemkoli nadaljevanju z gradnjo, sprašujem ali sta investitorja poravnala morda komunalni prispevek oziroma ali namerava občinska uprava unovčiti bančne garancije zaradi neizpolnjenih obveznosti iz pogodbe?

Za odgovor se v naprej lepo zahvaljujem.

PRILOGA 8

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič, pripravi naj se Miran Müllner.

Svetnik Anton Peršič:

Imam pobudo in predlog.

Kot nekakšno okno v svet iz Goriške proti Krasu in morju pelje cesta iz Branika proti Štanjelu in naprej. V kolikor na to cesto zavijejo modernejši turistični avtobusi ali večji tovornjaki, jih med potjo čaka neprijetno presenečenje - železniški podvoz neprimerne višine in izvedbe, ki včasih nepazljivim šoferjem povzroči nemalo preglavic.

Cesta je sicer državna, vendar zaradi tega ozkega grla neprimerna za današnji čas in dajem pobudo, da za to pristojne občinske službe sprožijo postopek na vseh potrebnih nivojih za rekonstrukcijo tega podvoza.

Svetnik je podal še pismeni predlog v zvezi z znamenitim taborskim obzidjem iz 15. stoletja, ki s stražnim stolpom in kamnitim vhodom obkroža cerkev na Vitovljah, ki je tudi spomeniško zaščiten in so potrebna nujna strokovno vzdrževalna dela.

PRILOGA 9

Matej Arčon, župan:

Mislím, da bo odgovor podoben odgovoru, ki ga je občinska uprava že podala na enako vprašanje svetniku Žerjalu.

Svetnik Miran Müllner, pripravi naj se Črtomir Špacapan.

Svetnik Miran Müllner:

Podal bom v elektronski obliki dve pobudi oziroma vprašanji. Ena se bo nanašala na ureditev Erjavčeve ulice oziroma Erjavčeve ceste, kajti v času dežja je po nekaterih delih te naše najbolj obremenjene ceste zelo težko hoditi zaradi tega, ker enostavno ni odvodnjavanja in tudi luknje so gromozanske. Hotel sem pa predstaviti vprašanje oziroma pobudo glede pridržanja javnih naročil.

Spoštovani g. župan. Veselili smo se, ko smo tudi v naši občini s ponosom in veseljem prejeli listino »Občina po meri invalida«, vendar listina in prekrasna slovesnost ni dovolj, da bodo invalidi v naši občini zaživel človeka vredno življenje. Naši občinski uradniki žal sklepov mestnega sveta ne spoštujejo, saj razpisi in zbiranje ponudb v občini ne poteka tako, kot smo svetniki sprejeli. V dokaz bom tudi predložil razpise, ki so v letošnjem letu objavljeni, pa niti eden ni razpisan kot pridržano naročilo, kot je bil sklep mestnega sveta. Ti razpisi so javno naročilo za izgradnjo rolkarskega parka, povabilo za pripravo ponudbe za ravnanje z azbest cementnimi odpadki na območju MONG v času med 11. 3. 2013 in 31. 5. 2014, potem javno naročilo za izgradnjo rolkarskega parka, javno naročilo in popravljena razpisna dokumentacija za javno naročilo za dobavo električne energije za potrebe javne razsvetljave v obdobju od 1. 4.

Predlagal bi, da če mestni svet sprejme in na takratni seji smo to sprejeli s popolno večino, mislim, da je bilo kar 25 svetnikov za od 25 prisotnih, je to naša zaveza do invalidov in je prav, da se tudi na ta način razpisujejo ti razpisi in na ta način poskušamo pomagati invalidom.

Matej Arčon, župan:

Črtomir Špacapan, pripravi naj se Robert Žerjal.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da bo kmalu deset let odkar je padla meja med obema Goricama in predvsem po časopisnih člankih, ker moram reči, da na nekaterih področjih nisem več toliko prisoten kot včasih, se da razbrati, da je sodelovanje med Novo Gorico in Gorico zmeraj manjše. Tu lahko izključim sodelovanje na področju EZTS-ja, ker tudi sam prisostvujem vsem komisijam in odborom. Moram reči, da za enkrat teče delo zelo dobro.

Vendar velikokrat zasledujem v člankih, da tega pristnega sodelovanja ali pa sodelovanja predvsem na kulturnem, športnem, šolskem in tako naprej na vseh področjih, ni več. Razumem, da smo bili takrat vsi navdušeni, evforični, ko je bilo treba teči čez mejo, pa smo skakali čez mejo in ne vem kaj še vse, delali ampak ne bi pričakoval, da sedaj, ko meje ni več tega sodelovanja ne bo več, ampak sem pričakoval, da bo ravno obratno, da bo tega sodelovanja veliko več.

Tako, da bi predlagal, da bi na eni prihodnjih sej mestnega sveta obravnavali poročilo komisije za mednarodne odnose o sodelovanju med obema občinama v obdobju po vstopu Slovenije v Schengen.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Robert Žerjal, pripravi naj se Tomaž Slokar.

Svetnik Robert Žerjal:

Imam eno kratko vendar se mi zdi izjemno pomembno svetniško vprašanje, in sicer o vlogi MONG pri dokončanju izgradnje Medpodjetniškega izobraževalnega centra Nova Gorica, tako imenovanega MIC-a.

Eden izmed pomembnih akterjev na področju izobraževanja na poti k ponovni gospodarski rasti Nove Gorice oziroma Goriške je tudi Medpodjetniški izobraževalni center Nova Gorica, ki deluje v okviru Šolskega centra Nova Gorica in je trenutno edina večja razvojna investicija na Goriškem, podprta tudi s sredstvi Evropske unije. Namen

Medpodjetniškega izobraževalnega centra je razviti podporno okolje za izboljšanje konkurenčnosti gospodarskih subjektov ter predstavlja gibalno inovativnosti in tehnološkega razvoja v lokalnem in širšem slovenskem okolju. Glavni cilji Medpodjetniškega izobraževalnega centra so povezovanje šolstva z gospodarstvom in obrtjo z namenom skupnega ustvarjanja kvalitetnih kadrov, promocija in krepitev ustvarjalnosti podjetništva in inovativnosti, izvajanje usposabljanja in izobraževanja ter vseživljenjskega učenja, nudenje optimalnih pogojev za strokovno usposabljanje delavcev na podlagi interdisciplinarnosti znanj, strokovnih kompetenc in tehnološke opremljenosti.

Vsa večja slovenska mesta že imajo novo zgrajene in sodobno urejene medpodjetniške izobraževalne centre. Nova Gorica ne sme zaostajati, saj je to velika razvojna priložnost za mesto. Medpodjetniški izobraževalni center Nova Gorica sicer deluje že od leta 2007, vendar razpolaga z neustreznimi infrastrukturnimi pogoji.

Upravo MONG zato sprašujem, kako se namerava vključiti v prizadevanja za čimprejšnje dokončanje Medpodjetniškega izobraževalnega centra Nova Gorica, da bi center lahko polno zaživel in da ne bi prišli v položaj, ko bi država zaradi zavlačevanja za izgradnjo projekta lahko zahtevala vračilo že pridobljenih evropskih sredstev.

PRILOGA 10

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, pripravi naj se Gregor Veličkov.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Podal bom dve pobudi, ena od teh bo v pisni obliki in se bo nanašala na igrala na Bevkovem trgu. Pobuda, ki jo dajem tu ustno in javno pa je sledeča.

Na prejšnji seji sem v okviru razprave glede povišanja cen komunalnih storitev zbiranja in obdelave odpadkov podal mnenje, da je količina smeti, ki se jo uporablja za izračun dveh postavk cene na posameznika na mesec, po moji oceni visoka, to je 34 kg.

V tej povezavi dajem občinski upravi pobudo, da poleg navedenega preveri tudi pravilnost izračuna dveh postavk cene, in sicer zbiranje in odvoz odpadkov ter odlaganje in zasipanje odlagališča. Sam namreč sklepam, da se za izračun vrednosti posamezne postavke v obeh primerih uporablja ista vrednost normirane količine odpadkov, to je 34 kg, čeprav se po logiki stvari odloži in zasilje bistveno manjša količina smeti, kot se jo pa zbere in odvozi. Občani namreč ločujemo odpadke in nekateri se obdelujejo, predelujejo, sežigajo ali reciklirajo posebej.

Občinski upravi predlagam, da opravi nadzor nad izračunom posameznih postavk cene.

PRILOGA 11

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, pripravi naj se Darinka Kozinc.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ob sprejemanju OPN na decembrski seji sem postavil eksaktno vprašanje, ali je mogoče na kmetijskih zemljiščih postaviti lopo za spravilo lesa in izdelkov v izmeri 20 m². Takrat mi je predstavnik oddelka za okolje in prostor odgovoril zelo eksaktno: »Lahko, ne 20 ampak 30 m²«.

Zelo zgroženo sem ugotovil, da temu seveda ni tako. Lahko postavimo 30 m², če postavi kmet in če je v neposredni bližini gradbene parcele, se pravi, da se praktično ne more nič postaviti. Takšen odnos je zame popolnoma nesprejemljiv, ne zaradi mene ampak zaradi občank in občanov. Občina mora biti njihov servis, ne pa jim onemogočati gradnjo.

Še bolj sem bil zgrožen, ko sem ugotovil, da so ljudje tudi po dvajset let čakali na spremembo namembnosti zemljišča in ko smo končno sprejeli OPN, ugotovili, da lahko gradijo. Spet napaka. Ne morejo graditi na Ajševici, ne morejo graditi v Lokah, ne morejo graditi v Rožni Dolini, upam, da je drugje rešeno, pa tudi drugje se ne da graditi, ker je potrebno sprejeti podrobne OPPN-je za priključitev na komunalno infrastrukturo.

Takšna določba je v direktnem nasprotju z zakonom, ki pravi, da lahko investitor, če zagotovi ekološko gradnjo hiše, lahko gradi tudi če ni sprejet OPPN. Ugotavljam, da je ta občina prebivalcem popolnoma mačehovska.

V zvezi s tem sem seveda podal pobudo za spremembo OPN, dal sem pa tudi za spremembo OPPN-ja za Bonetovšče-Faidigovšče, ker ugotavljam, da je bil sprejet s figo v žepu. Tudi tam se namreč ne da zgraditi nič, čeprav je bil sprejet OPPN.

Svetnik je torej podal pismeno pobudo za spremembo OPN, predlog za razlago 106. člena OPN in pobudo za spremembo OPPN Bonetovšče-Faidigovšče.

PRILOGA 12

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc in pripravi naj se Boris Rijavec.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Ponovno bi se dotaknila in ponovno postavila vprašanje, ki sem ga sicer že zastavila, rešitve pa seveda ni.

Seveda gre tu za zunanje igralne površine za otroke Vrtca Julke Pavletič v Solkanu. Namreč, name so se obrnili zaskrbljeni starši otrok tega vrtca, ki so sicer zelo zadovoljni z urejanjem samega vrtca in se veselijo lepih bivalnih pogojev za malčke in seveda tudi za zaposlene, vendar jih zmanjševanje igralnih površin skrbi, prav tako pa tudi seveda spoštovanje normativov zanje.

3. 1. 2013 je s številko dopisa 4/2013 ravnateljica vrtca ga. Ksenija Dujec podala neposredno na župana pobudo za ureditev zunanjih površin. Vendar od takrat 3. 1. ni dobila nikakršnega odgovora. Prav tako je seznanila člane sveta na seji 5. 3. 2013 in jo seveda v tej pobudi podpirajo.

Pričakujem od občinske uprave in od vas, spoštovani g. župan, da vendarle, ker pač problemi se dajo rešiti ne glede na taka ali drugačna mnenja, se bo problematika teh igralnih površin rešila pravočasno, da ne bi bilo v naprej kakršnihkoli drugih problemov.

Svetnica je podala še pismeno pobudo glede problematike postajališča mestnega avtobusa na Vojkovi ulici v Solkanu (nasproti Hermelike), vprašanje prebivalcev TB planote glede Odloka o plačilu komunalnega prispevka, vprašanje zaradi odstranjanja sidrišča-temelja javnih luči na Ul. Gradnikove brigade in vprašanje, kako se MONG pripravlja na prvenstvo v kajaku, ki bo v Solkanu, tu misli predvsem na infrastrukturo.

PRILOGA 13

Matej Arčon, župan:

Boris Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:

Moja svetniška pobuda se nanaša na problematiko v zvezi z dostopno potjo do stanovanjskih objektov Grgar 71 b, 71 c, 72 b, 72 c in 72 d.

Po razpoložljivih informacijah ta pot nima ustreznega urejenega zemljiško knjižnega stanja pri priključku na glavno cesto Grgar-Čepovan (parc. št. 3155/1 k.o. Grgar), zato je

potrebno to absolutno in v najkrajšem možnem času preveriti in seveda tudi ustrezno urediti.

Drugo pa predlagam občinski upravi, da v čim krajšem času izpelje vse ustrezne postopke, da navedena dostopna pot, parc. št. št. 2501/5 k.o. Grgar, parc. št. 2501/8 k.o. Grgar in parcela 2501/12 k.o. Grgar vključno s prej navedenim urejenim priključkom na glavno cesto postane javno dobro.

PRILOGA 14

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih nadaljevanja 25. seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013, 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013 in 26. seje mestnega sveta, ki je bila 21. marca 2013

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Razprave ni.

Na glasovanje dajem predlog poročila o izvršenih sklepih nadaljevanja 25. seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013, 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013 in 26. seje mestnega sveta, ki je bila 21. marca 2013. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Poročilo o izvršenih sklepih nadaljevanja 25. seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013, 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 14. marca 2013 in 26. seje mestnega sveta, ki je bila 21. marca 2013 je bilo sprejeto.

PRILOGA 15

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:

V odsotnosti predsednika komisije bo podal poročilo svetnik Aleš Jakin. Izvolite.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je sprejela dva ugotovitvena sklepa in pet sklepov.

Prvi ugotovitveni sklep je ta, da je Romina Sedmak podala nepreklicni odstop s funkcije članice sveta zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.

Sklep, ki sledi temu ugotovitvenemu sklepu je, da se za nadomestno članico v svetu zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica imenuje mag. Darinka Kozinc. Za nadomestno članico se je prijavila samo mag. Darinka Kozinc.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo.

Ker razprave ni, dajem na glasovanje ugotovitveni sklep, in sicer, da je Romina Sedmak podala nepreklicni odstop s funkcije članice sveta zavoda Gorica knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica. Glasujemo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Po pomoti sem pritisnila rdečo tipko in bi prosila za ponovitev glasovanja. Oprostite.

Matej Arčon, župan:

Še enkrat dajem predlog ugotovitvenega sklepa na glasovanje. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

PROTI sta glasovala: Miran Müllner, Anton Peršič.

Ugotovitveni sklep je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se za nadomestno članico v svetu zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica imenuje mag. Darinko Kozinc. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI sta glasovala: Miran Müllner, Tomaž Torkar.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite, g. svetnik Jakin.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Drugi ugotovitveni sklep je, da je g. Črtomir Špacapan nepreklicno odstopil s funkcije predstavnika MONG v svetu zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica.

Komisija predlaga mestnemu svetu, da se v svet zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica kot nadomestnega predstavnika MONG imenuje Egon Jelena. Če se ne motim, sta bila prijavljena dva kandidata.

Matej Arčon, župan:

V redu.

Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

David Špacapan in Egon Jelen.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem najprej ugotovitveni sklep, in sicer, da je Črtomir Špacapan nepreklicno odstopil s funkcije predstavnika MONG v svetu zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton

Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.
Ugotovitveni sklep je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še sklep o imenovanju Egona Jelena kot nadomestnega predstavnika MONG v svetu zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 13 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Tretji sklep je, da se v svet zavoda Osnovna šola Dornberk kot predstavnike MONG imenuje Karmen Saksida, Franja Rojca in Natašo Leban.

Kratka obrazložitev. Skladno z 11. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Dornberk zavod upravlja devet-članski svet zavoda, ki ga sestavljajo trije predstavniki ustanovitelja, trije predstavniki delavcev zavoda in trije predstavniki staršev. Prav tako so bili za predstavnike prijavljeni samo trije kandidati in to so ti za katere predlagamo, da se jih imenuje.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo.

Ker razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se v svet zavoda OŠ Dornberk kot predstavnike MONG imenuje Karmen Saksida, Franjo Rojc in Nataša Leban. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

PROTI sta glasovala: Tomaž Belingar, Anton Peršič.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

V svet zavoda Osnovna šola Šempas se kot predstavnike MONG imenuje Jernej Podgornik, Iztok Hönn in Gregor Špacapan.

Obrazložitev je ista kot v predhodnem sklepu in prav tako so se na mesto predstavnikov prijavili samo trije člani, katere tudi predlagamo, da se jih imenuje.

Matej Arčon, župan:

Razprava.

Ker razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se v svet zavoda OŠ Šempas kot predstavnike MONG imenuje Jernej Podgornik, Iztok Hönn in Gregor Špacapan.

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija predlaga mestnemu svetu še peti sklep, in sicer, da se poda pozitivno mnenje k imenovanju Ksenije Dujec za ravnateljico javnega zavoda Vrtec Nova Gorica. Prav tako je na ta razpis prišla samo ena prijava.

Matej Arčon, župan:

Razprava.

Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Pogledal sem podatke o ge. Dujec, ki se prijavlja. Tu je že en mandat, mogoče tudi več in še vedno ima naslov Izola. Sprašujem, kaj to stroškovno pomeni?

Matej Arčon, župan:

Je doma iz Izole.

Svetnik Anton Peršič:

Kaj to stroškovno pomeni za sam vrtec?

Matej Arčon, župan:

Mislim, da ne moremo sedaj tu razpravljati, kaj to stroškovno predstavlja. Prijavila se je na razpis, svet zavoda je napisal, da izpolnjuje pogoje.

Izvolite, svetnica Baša.

Svetnica Dejana Baša:

Kaj nismo enkrat zavrnili enega zato, ker je bil pač iz druge občine? Dobro. To je samo tako malo.

Matej Arčon, župan:

Dajem predlog sklepa na glasovanje, in sicer, da mestni svet daje pozitivno mnenje k imenovanju Ksenije Dujec za ravnateljico javnega zavoda Vrtec Nova Gorica. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija

Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Robert Žerjal.

PROTI je glasoval: Anton Peršič.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22

5. A točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s poročili o delovanju zavodov za leto 2012, ki izvajajo oziroma organizirajo izvajane dodiplomskega in podiplomskega izobraževanja na območju MONG ter so bili sofinancirani s proračuna MONG

Matej Arčon, župan:

Uvodne besede predajam načelnici Metki Gorjup.

Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Ni potrebno, bodo kar sami poročali.

Matej Arčon, župan:

Dobro. Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Na odboru za kulturo, šolstvo in šport smo obravnavali poročila o delovanju zavodov za leto 2012 in sprejeli sklep, da se predlaga Mestnemu svetu MONG, da sprejme poročila.

Istočasno pa bi odbor za kulturo, šolstvo in šport dal priporočilo, da je potrebno za eno izmed naslednjih sej mestnega sveta v sodelovanju z Univerzo v Novi Gorici kronološko predstaviti problematiko univerze.

Matej Arčon, župan:

Najprej dajem besedo predstavniku Univerze v Novi Gorici. Izvolite, profesor Bratina.

Poročevalec: prof. dr. Gvido Bratina, predstavnik Univerze v Novi Gorici

Hvala. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan.

Poročilo o delu Univerze v Novi Gorici 2012 je pravkar izšlo. Če ga niste še dobili, sem prepričan, da vam ga bodo poslali v kratkem. Dovolite mi samo nekaj podatkov iz tega poročila.

Če začnemo najprej o poslovanju in delovanju univerze. Univerza v Novi Gorici je v lanskem letu zaposlovala 179 sodelavcev, od tega 107 doktorjev znanosti. Potrebno je mogoče poudariti, da so to ljudje, ki so dnevno zaposleni na Univerzi v Novi Gorici. Vsak dan prihajajo v Novo Gorico in puščajo poleg akademskih in raziskovalnih sledi tudi vsakodnevne sledi v mestu. Zanimivo pri tem je tudi mogoče poudariti, da imamo od teh sodelavcev kar štirideset tujcev, ki prihajajo praktično iz vseh delov sveta. Ta delež se povečuje in skoraj izključno so to doktorji znanosti oziroma ljudje, ki imajo tudi višje akademske nazive.

Kar se tiče finančnega poslovanja vemo, da je bilo lansko leto zelo hudo, vsaj kar se tiče raziskovalnega in pedagoškega dela na univerzah. Zaradi zakona o uravnoteženju javnih financ smo bili deležni skoraj 15 % znižanja sredstev na raziskovalnem in pedagoškem delu. Kljub temu smo uspeli s svojim delovanjem pridobiti 7,2 milijona evrov, od tega ustanoviteljske obveznosti ustanoviteljev predstavljajo 2,2 %. Med raziskovalno in pedagoško dejavnostjo pa so sredstva razdeljena približno 60 % za raziskave in 40 % za pedagoško dejavnost, pri tem naj poudarim, da smo iz naslova mednarodnih projektov, se pravi projektov Evropske unije in čezmejnih projektov uspeli pridobiti skoraj

25 % vseh raziskovalnih sredstev. Ta trend mislimo nadaljevati. Vemo, da časi, ki prihajajo, ne bodo naklonjeni raziskavam, vsaj ne v Sloveniji, tako, da se Univerza v Novi Gorici strateško usmerja na pridobivanje sredstev v Evropski uniji in širše.

K poslovanju mogoče spada še infrastruktura. Žal, skoraj vsako leto na tem mestu ugotavljamo, da se od idejnega načrta, ki ga je mestna občina naročila in odobrila leta 2000, ni praktično spremenilo skoraj nič oziroma zelo malo. Leta 2010 smo dobili na mizo in plačali nov idejni načrt, ki je umeščal kampus ob potok Koren. Zastale so tudi aktivnosti na področju izgradnje študentskega doma, ki za nas pomeni ključno investicijo, saj ugotavljamo, da se študentje le neradi odločajo za Univerzo v Novi Gorici prav zaradi neurejenih bivanjskih razmer.

Vendar kljub tem negativnim zadevam pa je Univerza v Novi Gorici zabeležila kar nekaj spodobnih uspehov v lanskem letu. Če začnem z nagradami in priznanji. Naši sodelavci so prav gotovo nadpovprečno nagrajeni v slovenskem prostoru. Tako imamo profesor dr. Polonco Trebše kot Primorski um, podeljeno ji je bilo v marcu 2012. Zoisovo nagrado za vrhunske znanstvene dosežke je prejel naš sodelavec profesor dr. Matjaž Valant in priznanja Ambasador znanosti profesor dr. Jure Piškur. To sta dve pravzaprav izmed najprestižnejših nagrad, ki jih Republika Slovenija podeljuje na področju znanosti. Od pomembnejših dogodkov bi rad omenil obisk predsednika Türka na Univerzi v Novi Gorici, odprli smo projekt »Okno Šanghaja«, ki je prinesel Univerzi v Novi Gorici nekaj sto knjig o Kitajski in kitajski literaturi in s tem kulturi ter bistveno obogatil našo knjižnico. Agencija za raziskave iz Hongkonga je začela podpirati raziskave na naši univerzi s področja modeliranja procesov v materialih. Gostili smo tudi letna srečanja odbora za finance, mednarodne kolaboracije Pierre Roger. To je ena najimenitnejših kolaboracij s področja fizike visokih energij na svetu. V avgustu smo gostili francosko ministrico za kulturo in komunikacije in ob koncu poletja selili in preselili našo visoko šolo za umetnost v staro Gorico v palačo Alvarez. Sicer so nam ti prostori prišli prav, vendar žal spet ugotavljamo, da namesto, da bi se Univerza v Novi Gorici koncentrirala v mestu Nova Gorica, smo z vsakim letom bolj razseljeni, če upoštevamo še selitev vinogradništva in vinarstva v dvorec Lantieri v Vipavi. Jeseni smo tudi organizirali teden Univerze v Novi Gorici in organizirali kar nekaj mednarodnih konferenc, ki so pač postavile Novo Gorico na znanstveni zemljevid sveta.

Velja omeniti še nekaj znanstvenih dosežkov. Naši raziskovalci so določili prvo slovensko sekvenco genoma vinske trte, v poletju so naši raziskovalci objavili raziskave v eni najprestižnejših svetovnih revij Nature s področja organske elektronike in v tem poročilu boste našli tudi na strani 16 seznam dosežkov naših raziskovalcev, in sicer deset najprestižnejših objav v mednarodnih revijah in boste videli, da so tu prisotne pravzaprav vse najpomembnejše znanstvene revije, ki ta trenutek obstajajo na svetu. Toliko z moje strani.

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa. Odpiram razpravo, morebitna vprašanja za predstavnika Univerze v Novi Gorici.

Ker ni razprave, dajem besedo predstavniku Univerze v Ljubljani, Fakultete za elektrotehniko. Izvolite.

Poročevalec: prof. dr. Andrej Žemva, predstavnik Univerze v Ljubljani, Fakultete za elektrotehniko

Lepo pozdravljeni, dober dan. Moje ime je Andrej Žemva. Prihajam s Fakultete za elektrotehniko. Skrbim za študijski program multimedijske komunikacije, ki se izvaja v prostorih Primorskega tehnološkega parka.

Pričeli smo leta 2007 in sedaj imamo že četrto leto zapored kompletno zasedene vse tri letnike. Trenutno je vpisanih 160 študentov v vseh treh letnikih. V lanskem šolskem letu smo, kot ste videli v poročilu, vpisali 61 študentov in dosegli tudi prehodnost

iz prvega v drugi letnik 72 %, kar je veliko, veliko več, kot na naši fakulteti v Ljubljani. Z delom tu smo zadovoljni, zahvaljujemo se vam za vso finančno podporo, ki ste jo izkazali do sedaj, tudi bolj smo se začeli integrirati v ta prostor, predavatelji so dalj časa tu, ne pridejo samo predavati in gredo domov. So več v stiku s študenti. Vključujemo tudi predstavnike gospodarstva pri predavanju, krajše predstavitve, da se s študenti spoznajo, imajo možnost potem za praktično delo, možnost diplome in potem tudi kasnejše zaposlitve.

Za študente smo organizirali številne ekskurzije v tem delu v Sloveniji in tudi v tujini, in sicer na Dunaj, v Italijo. Omogočamo jim delo na področju avdio produkcije, skratka se mi zdi, da šele po nekaj letih je ta aktivnost tako zaživela kot bi pravzaprav morala. Tako, da z naše strani smo vam hvaležni za to, da nam pomagate.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Morebitna vprašanja predstavniku Univerze v Ljubljani, Fakultete za elektrotehniko?

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Hvala lepa za besedo g. župan in seveda hvala lepa dr. Žemvi za kratko obrazložitev, ampak pa izjemno izčrpno in logično ter jasno poročilo.

Rada bi samo pohvalila, da so mi vseč tabele prehodnosti študentov, ki ste jih lepo pripravili, se pravi iz letnika v letnik in me mimogrede zanima, če imate ta tudorski sistem na vaši fakulteti.

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovor.

prof. dr. Andrej Žemva, predstavnik Univerze v Ljubljani, Fakultete za elektrotehniko:

Tudorski sistem imamo v naši fakulteti v Ljubljani in tudi tu. Sicer ne v taki obliki, da bi bili trije študenti pri samem profesorju, ampak bi tu pravzaprav praktično omenil, da tudorski sistem ne poteka tako, mi smo več skupaj. Mi smo v enem prostoru. Študentje se grupirajo v manjše skupine in profesorji z njimi med odmori, med predavanji, po predavanjih, asistenti so tu, tako, da ni tako formalno organiziran, kot ga imamo v Ljubljani, ampak bolj neformalno, vendar je tudi videti bolj učinkovit. Danes je sicer formalno dodelan ampak prehodnost je čez 50 %. Bistveno slabše rezultate za razliko od tu dosegamo v Ljubljani. Tako, da tu je prav to okolje, kjer so študentje zaprti v tem prostoru, ni tistih motenj, ki bi jih odvrgele od samih študijskih obveznosti in se potem lahko bolj posvetijo študiju. Slaba lastnost okolja je, da je izolirano, ampak ravno ta izoliranost okolja se kaže v teh številkah. Tako je.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Se vam zahvaljujem.

Še Uroš Saksida v imenu Visokošolskega in raziskovalnega središča Primorske. Prosim, če lahko stopite tudi za govorniški pult, ker ste v vlogi predstavnika VIRS.

Poročevalec: mag. Uroš Saksida, predstavnik Visokošolskega in raziskovalnega središča Primorske

Hvala. Tudi v mojem imenu lep pozdrav vsem.

Dopolnil bi še kolega Žemvo iz Fakultete za elektrotehniko, da je zaposljivost diplomantov pri njih praktično 100 %, kar je za tehnični poklic razumljivo in hkrati razveseljivo. Hkrati bi pa še dodal, da študij omogoča študentom, ki zaključijo ta študij, da dobijo znanja, da se sami začnejo ukvarjati direktno s podjetništvom. Namreč, vsi vemo,

da ti naši novi telefoni, pa tablice in tako dalje omogočajo tudi z enostavnim računalnikom razvijati aplikacije in če je pravi razvoj in prava ideja, je dobro živeti od tega.

Glede VIRS bi morda pa podal nekaj statističnih podatkov. Nekateri so tudi v gradivu, enih pa ni, ki so sedaj najnovejši. Recimo, lahko povem, kako se giblje število študentov v Novi Gorici, to je v tistih ustanovah, ki imajo sedež v Novi Gorici oziroma, ki so dislocirane enote z rednim študijem.

Če grem po vrsti. Leta 2004 je bilo v Novi Gorici 550 študentov, potem leta 2005 590, pa 2006 941, 2007 1500, 2008 1870, 2009 smo prišli čez 2000, in sicer točno 2037, 2010, 2011 in 2012 pa držimo približno enako število, to je 2200 in še nekaj malega čez. To pomeni, da se tista rast, ko so prihajali novi programi in ko še ni bilo tu, kako da rečem, luknje v vpisnih generacijah, sedaj se je ta rast stabilizirala in to da se ostaja na konstantnem nivoju je lahko zelo razveseljujoče. Namreč, število programov se je v Sloveniji v zadnjih letih izredno povečalo in število dijakov, ki se vpisujejo, pa se iz leta v leto manjša.

En zanimiv podatek, ki je tudi v gradivu, je glede števila prijavljenih s prvo željo, na prvo prijavo vsako leto. To pomeni, da so to tisti dijaki, ki si res želijo študirati na tistem študiju. Recimo, to so torej res tisti, ki si res želijo študirati v Novi Gorici. Če pogledamo te številke, leta 2008 jih je bilo recimo takih prvih želja 340, 2009 je padlo to na 295, potem 2010 je bilo približno enako, 2011 je padlo na 250, 2012 pa že zopet poraslo na 270. Če potegnemo tu neko časovno premico, se zaznava manjši vpis oziroma manjše zanimanje, ampak to je predvsem po mojem mnenju zaradi tega, ker se vpisne generacije zmanjšujejo.

Tako, da na VIRS-u posvečamo veliko pozornosti tem promocijskim aktivnostim med dijaki, da bi ne samo na Goriškem seveda, ampak po celi Sloveniji, to naše območje čim bolj približali dijakom. Toliko.

Matej Arčon, župan:

Morebitna vprašanja?

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Nimam nobenega vprašanja, nobene pripombe oziroma samo kot bi rekli lepotni popravek.

V točki 9. ste napisali Tehniški šolski center. Dragi kolega, napišite Šolski center Nova Gorica, ker se je pač preimenoval. Samo to.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, da se je mestni svet seznanil s poročili o delovanju zavodov za leto 2012, in sicer Univerza v Novi Gorici, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za elektrotehniko in Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske. Glasujemo.

Vsem trem se iskreno zahvaljujem za poročilo.

Od 22 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

Se opravičujem. Imamo še sklep odbora, da je potrebno za eno izmed naslednjih sej mestnega sveta v sodelovanju z Univerzo v Novi Gorici kronološko predstaviti problematiko univerze.

Izvolite, ga. Škrlj.

Svetnica Vida Škrlj:

Opravičujem se, da na tak način pojasnujem, vendar se mi zdi to potrebno.

Namreč, včeraj je odbor za kulturo, šolstvo in šport obravnaval poročilo univerze in je predstavnik univerze opozoril na več letno nerešeno prostorsko problematiko univerze in je nekako zagrozil, da bo v primeru, če te zadeve ne bodo v kratkem rešene, univerza odšla iz Nove Gorice. Potem se je na odboru razvnela razprava med člani odbora, ki seveda vsi takemu črnemu scenariju nasprotujemo, nismo pa seveda bili kompetentni, ker nismo vsi več let v mestnem svetu. Nekateri člani smo le v tem mandatu in nismo znali odgovoriti na razloge za tako dolgotrajno reševanje te problematike.

Zato je bil na tej podlagi predlagan in sprejet sklep, da se ta prostorska problematika univerze uvrsti na dnevni red seje mestnega sveta, ampak ne samo zgodovinska kronologija dogodkov, ampak tudi predlogi rešitve, kar je pomembno. Zaradi tega se oglašam, da bi ta sklep dopolnila. Tu so tudi ostali člani odbora in mi lahko potrdijo, da je obravnava in predlog bil v taki obliki predlagan in sprejet. Tako, da mislim, da bi bilo korektno, da se tu dopolni ne samo kronologija reševanja te prostorske problematike, ampak tudi da pridemo enkrat do predloga rešitve, ker mislim, da je vsekakor za mestno občino ta zadeva zelo pomembna in je prav, da o tem odloča mestni svet.

Matej Arčon, župan:

Strinjam se z vami. Predlagam, da se doda na koncu stavka »s predlogom rešitve.«.

Upam in si želim, da bo to že na majski seji. Mi imamo namreč tudi na komisiji za okolje in prostor narejene prostorske analize, potrebe, imamo dokumentacijo. Za strokovno pomoč pri predlogu rešitve kar se tiče prostorske problematike umeščanja v prostor, smo sklenili dogovor z Inštitutom za javno upravo, Upravne fakultete s profesorjem dr. Rajkom Pirnatom, ki upam, da bo na naslednji seji o tem odločal mestni svet in s tem dal tudi zeleno luč univerzi. Pred tem pa je ta predlog gradiva potrebno uskladiti tudi z univerzo, tako, da vam obljubim in tudi upam, da bo to na majski seji, najkasneje pa na junijski seji, ker je naročilo potrjeno in je v fazi priprave.

Tako, da bi predlagal, če se strinjate, spoštovana svetnica, da napišemo na koncu »s predlogom rešitve«. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 23

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu PTP in finančnim poročilom za leto 2012 in o potrditvi Programa dela PTP za leto 2013

Matej Arčon, župan:

K besedi vabim direktorico gospo Tanjo Kožuh.

Poročevalka: Tanja Kožuh, v.d. direktorice Primorskega tehnološkega parka

Lepo pozdravljeni. Moje ime je Tanja Kožuh. Primorski tehnološki park vodim od 1. julija 2012, torej od lanskega leta. Danes je moj namen, da predstavim letno poročilo in pa program dela Primorskega tehnološkega parka.

Da bi vam potem lažje pojasnila naš program dela, sem se odločila, da bom uvodoma povedala nekaj besed, kaj je sploh tehnološki park, zakaj smo bili ustanovljeni, zato, da vsi skupaj osvežimo spomin.

Na tej sliki je stavba tehnološkega parka, ki se nahaja v Vrtojbi. Upravljamo približno 500 m² neto površin. Stavba je v lasti MONG in Občine Šempeter–Vrtojba, vsake do ½. Ustanovljeni smo bili leta 2000. Imamo šest družbenikov, tri občine, ki so tudi več kot 99 % lastnik, Univerzo v Novi Gorici in pa Lektriko ter Elektro Primorska. Zakaj ste ustanovitelji sploh ustanovili tehnološki park? Zato, da bi dvignili tehnološki razvoj, zaposlenost, produktivnost, dohodke prebivalstva, razvoj podjetništva in konkurenčnosti gospodarstva.

Naše poslanstvo je skrb za nastanek, delovanje, rast inovativnih in tehnološko najzahtevnejših podjetij. Trenutno našo ekipo sestavlja pet zaposlenih. Poleg mene trije strokovni sodelavci in pa upravnik stavbe. Tehnološke parke se v svetu ustanovlja zato, da uresničujejo državne in regionalne strategije, ustvarjajo eko sistem za inovativna podjetja ter skrbijo za promocijo podjetništva. Pri nas je to urejeno zelo podobno. Prav zato smo bili tudi mi ustanovljeni. Skladni smo tudi z različnimi državnimi dokumenti kot so Državni razvojni program, Slovenska industrijska politika, Razvojna in industrijska strategija Slovenije ter seveda delujemo tudi skladno z Regionalnim razvojnim programom.

Naše delovanje posebno ureja Zakon o podpornem okolju. Skladno s Pravilnikom o vodenju subjektov inovativnega okolja pa se lahko vpišemo v evidenco subjektov inovativnega okolja. V to evidenco smo vpisani že od samega začetka, to je od leta 2008, moramo pa vsako leto vpis obnavljati, in sicer to evidenco vodi Ministrstvo za gospodarstvo in tehnologijo. V evidenco sta v Sloveniji vpisana samo dva tehnološka parka, in sicer Tehnološki park Ljubljana in naš, kar tudi ni zanemarljiv podatek.

Skupne značilnosti tehnoloških parkov vsepovsod po svetu so, da ponujajo prostorske kapacitete, so locirani v bližini univerze in so z njo povezani, so primerno okolje za izbrana podjetja, torej inovativna, temelječa na znanju, tista, ki so usmerjena na globalni trg. Imajo svoj inkubator s podpornimi storitvami in pa seveda brez proaktivne ekipe tudi ne gre. Našo dejavnost opredeljuje statut, iskati moramo poslovni interes, preverjamo ideje in inovacije, pomagamo pri ustanavljanju podjetij, svetujemo, izobražujemo, razvijamo možnosti poslovne sinergije. Povezujemo se v mreže tehnoloških parkov in pa seveda dajemo v najem poslovne prostore pod ugodnimi pogoji.

Kakšni so bili naši rezultati skozi leta? V dvanajstih letih smo sprejeli 129 podjetniških ekip, iz tega je nastalo 125 podjetij. Stopnja preživetja teh podjetij za start-up podjetja je zelo visoka, 87 % podjetij še vedno živi in deluje, medtem ko recimo po svetovnih statistikah start-up podjetja kar v 85 % v prvih letih poslovanja umrejo. Zakaj je pri nas mogoče tako visoka stopnja preživetja oziroma tudi v drugih tehnoloških parkih? Zato, ker so ta podjetja umeščena v primerno podporno okolje, ki jim pomaga v začetnih fazah razvoja in rasti. En tak pokazatelj je tudi število zaposlenih pri inkubiranih podjetjih. V zadnjih letih se vsaj do leta 2012, 2011 ta podatek ni spreminjal. Za leto 2012 v času analize na AJ PES še niso bili objavljeni podatki, zato tega nimam.

Kje smo najboljši? Najboljši smo pri pomoči našim start-up podjetjem pri pridobivanju nepovratnih sredstev. Za start-up podjetja država razpisuje prav poseben razpis za zagon podjetij in tu smo zelo uspešni. V zadnjih petih letih je kar 22 naših članov prejelo ta sredstva v skupni višini 1.500.000,00 EUR. S temi sredstvi podjetja pač razvijajo nove izdelke in storitve, tako, da potem lahko čim prej gredo na trg. V našem

tehnološkem parku so podjetja iz različnih panog. Najbolj so zastopane informacijsko komunikacijske tehnologije, sledijo pa okolje in obnovljivi viri.

Sedaj pa bi prešla k letnemu poročilu. Preteklo leto je bilo za nas leto sprememb. V sredini leta se je menjalo vodstvo. Številčno je bila naša ekipa manjša, namreč po odhodu nekdanjega direktorja nismo na novo zaposlovali, ena sodelavka je bila pa tudi na porodniškem dopustu, tako, da smo praktično vse aktivnosti v drugi polovici leta peljali samo mi. Kaj je še zaznamovalo poslovanje preteklega leta? Varčevalni ukrepi. Država se v lanskem letu ni odločila razpisati razpisa za sofinanciranje delovanja tehnoloških parkov in inkubatorjev, tako, da smo iz tega naslova imeli manko prihodkov v višini 70.000,00 EUR. Konec leta pa je v družbeništvu vstopila še občina Renče-Vogrsko. Ne glede na te spremembe nam je uspelo izpolniti vse zastavljene cilje in še več. Postavili smo temelje za prenovitev programa in strateško partnerstvo, ki smo ga sklenili v letošnjem letu.

Kot izvajanje osnovne dejavnosti smo skladno z našimi opredelitvami z dejavnostjo v statutu opravljali sledeče aktivnosti. Največji poudarek pa je bil seveda na delu s potencialnimi člani in inkubiranimi podjetji. Projekti, ki smo jih peljali lani so dobri. To je naš že dolgoletni projekt, traja že osem let. Vsako leto ga zaženemo na novo. Je naš lastni projekt. Sodelovali smo kot lokalni partner v tekmovanju za najboljše start-up podjetje Slovenije in pa v tekmovanju Podjetjn Primorska za najboljši poslovni načrt. Ustavila bi se mogoče za trenutek pri tekmovanju start-up leta. Na slovenskem nivoju se je na to tekmovanje prijavilo 124 podjetij starih od 0 do 3 leta od tega 7 iz Primorskega tehnološkega parka. Med prvih 20 uvrščenih, so se uvrstili kar štirje in med prvih pet je pa eno naše podjetje, ki je na koncu dobilo tudi priznanje za najboljše spisan poslovni načrt. To niso zanemarljivi podatki, ker nam povedo, da tudi v naši regiji imamo potenciale. Med drugimi smo potem tudi lani začeli izvajati del projekta razvojno izobraževalni center za tehnične študije, ki ga sicer vodi VIRS Primorske.

Na področju upravljanja in vzdrževanja poslovne stavbe je največji poudarek na oddaji poslovnih prostorov v najem in pa seveda v teh časih tudi na izterjavah in plačilni disciplini. Povprečna letna zasedenost v lanskem letu je bila 70 %. To dejansko ni nič alarmantnega, sicer bi si želeli, da bi bila zasedenost recimo 80 ali celo 85 %. Dobro pa je, če je vedno na voljo nekaj prostora za nova start-up podjetja.

V preteklem letu je bilo največ problemov z družbo Carbon, ki je zasedala približno 25 % vseh površin. To je bil eden zelo velikih neplačnikov tehnološkega parka, ki nam ga je dejansko v maju uspelo izseliti. Na področju izterjav smo v lanskem letu do konca leta skorajda rešili dejansko vse primere, tako, da smo te večje neplačnike izselili, žal pa kar se tiče same izterjave ostaja še vedno odprtih kar precej zadev. Podjetja so v težavah, nekatera tudi v stečaju, tako, da je bilo potrebno tudi nekaj terjatev prevrednotiti. Ta prevrednotenja so se nam potem reflektirala predvsem v izkazu poslovnega izida. Namreč zaradi slabitev je Primorski tehnološki park v preteklem letu posloval z izgubo. Slabitve je dejansko bilo potrebno narediti. Naredili smo jih za nekaj preteklih let, tako, da bomo od sedaj naprej pač imeli tudi v teh dokumentih prečiščene postavke.

Kaj pomeni slabitve? Če slabimo terjatve, to ne pomeni, da ugasnejo, ampak še vedno obstajajo. Vendar slabitve je potrebno narediti takrat, kadar obstajajo neke realne okoliščine, da te terjatve ne bodo izterjane. To je na primer v primeru, ko podjetje gre v stečaj, mi prijavimo terjatev v stečajno maso, dejansko pa ne vemo koliko in če sploh kaj bo poravnano. Tu je še nekaj utrinkov iz podjetniških dogodkov v preteklem letu.

Sedaj pa še program dela za leto 2013. Izhajali smo iz našega poslanstva. Postavili smo si štiri ključne cilje, in sicer dvigniti nivo podjetniškega aktiviranja talentov, povečati število inovativnih start-up podjetij in seveda dolgoročno ustvarjati nova delovna mesta in prispevati h gospodarski rasti. Če želimo doseči te cilje, moramo vzpostaviti ustrezen eko sistem, in sicer to so pogoji za uspešno izgradnjo in rast start-up podjetij. Na prejšnjem slaidu sem poudarila predvsem tri besedne zveze - eko sistem, talenti in start-up podjetja. Zakaj? Ker so talenti visoko motivirani posamezniki, ki predstavljajo

gonilo podjetništva, start-up podjetja, so pa novo nastala podjetja, ki razvijajo inovativne izdelke, storitve ali procese v izjemno negotovih okoliščinah. Se pravi, start-up podjetja se ločijo po definiciji od ostalih podjetij. Start-up podjetništvo je ključno zaradi inovacije, novih delovnih mest in gospodarske rasti in seveda kot sem že prej povedala, pri tem je bistvena stopnja preživetja, zato je pomembno, da so taka podjetja umeščena v ustrezen podjetniški eko sistem.

Naš program za leto 2013 obsega tri ključna področja, in sicer programe za celovito poslovno podporo za uspešno ustanovitev in pogon start-up podjetij, programe za podporo podjetij pri njihovem razvoju in prodoru na globalni trg ter programe za krepitev podjetniške kulture in spodbujanja inovativnosti. Ti programi so dejansko že oblikovani. Nekatere izvajamo sami, druge pa v partnerstvu Iniciative start-up Slovenija. V to iniciativo smo vstopili v začetku letošnjega leta, in sicer smo se strateško povezali z najmočnejšimi akterji na področju spodbujanja start-up podjetij v Sloveniji. To so Tehnološki park Ljubljana, Tovarna podjetij-inovativnosti Univerze v Mariboru in pa Razvojni center za informacijske in komunikacijske tehnologije iz Kranja. Kaj je naš namen? Pripraviti enoten nacionalni paket storitev za start-up podjetja, ki jih bomo izvajali na treh lokacijah, in sicer v Ljubljani oziroma Kranju in pri nas v Novi Gorici, gre pa za to, da bi talenti in start-up podjetja na vseh lokacijah dobili enako kakovostne storitve in programe.

Okrog financiranja Primorskega tehnološkega parka je prav, da povem nekaj besed. Tehnološki park letno potrebuje okrog 200.000,00 EUR do 220.000,00 EUR sredstev za izvajanje teh programov, če želimo uspešno in učinkovito izvajati svoje poslanstvo. Ker je žal država v lanskem letu zaradi varčevalnih ukrepov ukinila financiranje tehnoloških parkov in tudi za letos to ni predvideno, pomeni to za nas velik izpad prihodkov. Po drugi strani se dejavnosti iz najemnin ne moremo financirati, kajti iz tega naslova plačujemo kredit, ki smo ga najeli za obnovo stavbe, torej je ključna problematika pri tem, da bi morali sistematično urediti financiranje tehnološkega parka. Sedaj seveda takoj pomislimo na mednarodne razpise, vendar naj povem, da mednarodni razpisi ne morejo biti osnova za kakovostno delovanje tehnološkega parka, kajti ne vemo, kdaj bodo objavljeni, kolikšna sredstva bodo na razpolago in za katere programe. Tehnološki park pa mora svoje vsebine prilagajati potrebam tega okolja. Se pravi, potrebam, ki jih imajo ti talenti v tem okolju in ta start-up podjetja.

Zato je naš predlog ta, da bi se družbeniki dogovorili za nekakšen dolgoročni ključ sofinanciranja izvajanja programov tehnološkega parka. Naj ob tem poudarim še eno zadevo. Primorski tehnološki park ni enak Regijski razvojni agenciji. Mi smo usmerjeni čisto v druga področja, imamo ozko profiliran namen in cilje, tako, da bi tu rada poudarila to ločnico.

Nekaj utrinkov iz prvih treh mesecev letošnjega leta. Naši dogodki so zelo dobro obiskani. Imamo kvalitetne programe in tudi letošnji start-up road-show v februarju je bil tudi zelo dobro obiskan, dobili smo tudi dobre povratne informacije.

Preden zaključim pa bi vas danes želela povabiti, če boste pravočasno končali vašo sejo, na prvo srečanje podjetnikov in direktorjev iz našega okolja, ki se bo odvijalo v kavarni Rusjan. Začnemo ob 7. uri zvečer. Gre pa za to, da bi skušali vzpostaviti neko neformalno povezovanje podjetnikov iz tega okolja, tudi zato, da bi že utrjeni podjetniki lahko pomagali start-up podjetjem in tistim, ki se na to pot šele podajajo.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo? Ni imel pripomb.

Odpiram razpravo. Svetnik Robert Žerjal, izvolite.

Svetnik Robert Žerjal:

Delovanje tehnološkega parka relativno dobro poznam, saj sem že vrsto let v strokovnem svetu in tudi v skupščini tehnološkega parka, tudi kot soustanovitelj, predstavnik Letrike in

bi rad izrazil samo dejansko z naše strani in tudi z moje osebne strani podporo in pohvalo novi direktorici Tanji Kožuh za izjemno ambiciozno, odprto in polno optimizma delovanja v tem času in po moji oceni tudi izjemno dobro analiziranje stanja in načina delovanja tehnološkega parka v prihodnje.

Tako, da tudi sam podpiram to idejo, da je potrebno financiranje tehnološkega parka v smislu infrastrukturnih dejavnosti urediti z ustanovitelji, da so projekti, ki so sestavni del možnega financiranja tudi eden izmed prihodkov, vendar na teh ne more sloneti trajno delovanje tehnološkega parka, tako, da s tega vidika še enkrat z moje strani pohvala in upam, da bomo ge. Tanji Kožuh in ekipi pomagali, ne s kritikami ampak s kakšnimi konstruktivnimi pripombami, kako ta park krepi še nadalje, kajti rezultati so dobri. Vemo, da imamo kar veliko število podjetij, ki še živijo s kar velikim številom zaposlenih. To je velik prispevek k stabilnosti gospodarskega razvoja Goriške.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Rad bi se zahvalil najprej za to predstavitev, ki je bila kar obširna, dolga in temeljita.

Rad pa bi opozoril tudi mestni svet, da moramo začeti počasi razmišljati o tej kohezijski politiki 2014-2020, ki nas čaka in da je potrebno izdelati regionalni razvojni program. Se pravi, nekakšen vsebinski dokument na podlagi ocene stanja v regiji, ki nam je bilo tudi danes podano in da moramo identificirati razvojne potencialne, ki jih imamo tu na Goriškem oziroma na tem celotnem zahodnem delu. Tako, da je mogoče to prava priložnost, da bi sprejeli nek sklep, da se začnejo postopki za izdelavo tega vsebinskega dokumenta, ki potem mora romati na ministrstvo v Ljubljano, tako, da bi opredelili točno tiste cilje, ki jih imamo. Sedaj se pač neko obdobje končuje in začenja se nova tudi evropska zgodba z drugačnim načinom financiranja in če ne bomo imeli teh vsebinskih dokumentov, mislim, da lahko ostanemo precej na repu. Se pravi, če so sedaj v tem trenutku rezultati dobri in kažejo, da so pri črpanju evropskih sredstev in tudi pri razvoju teh novih podjetij, mislim, da bi bilo potrebno ta dokument čim prej začeti izdelovati in ga tudi sprejeti.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Črtomir Špacapan.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da je delovanje tehnološkega parka v tem trenutku urejeno in da smo lahko zadovoljni s tem, seveda pa je veliko stvari, ki so bile iz zgodovine in jih je treba pač popraviti. Veliko je bilo tudi prahu, ko smo se mi preselili iz tehnološkega parka v Novo Gorico, vendar moram reči, da je bilo tu večina razlogov predvsem praktične narave. Prvič, zaradi tega, ker smo imeli zelo velike težave s komuniciranjem z ostalim svetom, drugič, ker mislim, da tehnološki park je namenjen start-up podjetjem, novim podjetjem, zagonom in ne tistim, ki plačujemo najemnino. Moram povedati še to, da je velika razlika med nami in tehnološkim parkom. Namreč, mi plačujemo najemnino po tržni vrednosti, tehnološki park pa mislim da 1 EUR na mesec ali na leto, ne vem koliko, tako, da tu si nimam kaj očitati.

Kot je že povedala Tanja, mi sodelujemo s tehnološkim parkom. Mislim, da imamo tudi v bodoči perspektivi, kot je že rekel kolega Müllner velike načrte, kako bi skupaj pridobivali čim več sredstev. Res je, da je imel park v zadnjem obdobju nekaj smole, ker so bili ravno tisti razpisi, na katerih je bil najbolj uspešen, s strani države umaknjeni in prepričan sem seveda, da smo z zadnjimi dogovori o sodelovanju tudi premaknili to sodelovanje naprej. Sodelujemo tudi v tem zadnjem projektu, ki ga imamo Podjetno v svet podjetništva in prepričan sem, da bomo sodelovali dobro tudi naprej.

Sem pa že takrat, ko je bila na seji problematika tehnološkega parka predlagal, da se loči plačevanje investicije v tehnološki park in pa poslovanje tehnološkega parka. Mislim, da bi bilo to nujno v bodoče, ker v nasprotnem primeru imamo nepregledno sliko, zakaj mora tehnološki park kot inštitucija plačevati investicijo, »ki ni bila njegova«, če lahko rečem v navednicah. To je isto, kot da bi se mi pač vselili v eno stavbo in da bi plačevali sedaj tiste grehe, ki so bili narejeni takrat za nazaj. Trdim, da obnova tehnološkega parka ni bila smotrna, da tisti objekt ni primeren, ali ni bil, sedaj je bolj primeren, seveda, ker je urejen in da je bilo ogromno denarja vrženega stran, za kar seveda ni kriv tehnološki park kot inštitucija, ampak tisti, ki so takrat obnavljali to stavbo. Tako, da se nam te stvari vlečejo. Potem je pa prišel še ta nesrečni Carbon, ki je pač po mojem tudi zaradi naše zakonodaje, ne zaradi samega tehnološkega parka, izigral tehnološki park in pustil ogromno neplačanih najemnin. Tako, da seveda to ne gre v prid temu in bi v bodoče morali tudi na državni ali kakršnikoli ravni urediti, da tisti najemniki, ki dalj časa ne plačujejo, ne morejo zaradi tega spraviti v stečaj ali pa v težave neko podjetje.

Mislim, da tehnološki park dela dobro, da imamo neko sinergijo in da v bodoče pričakujem, da bo to sodelovanje v novi finančni perspektivi še boljše in da bo prineslo še več denarja iz evropskih skladov.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se je mestni svet seznanil z Letnim poročilom o delu PTP za leto 2012, Finančnim poročilom za leto 2012 in da je potrdil Program dela za leto 2013. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 24

8. točka dnevnega reda

Predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2012

Matej Arčon, župan:

Direktorica občinske uprave, izvolite besedo.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Zaključni račun, ki ga imate pred vami, je pripravljen v skladu s predpisi in seveda v skladu s priročnikom za pripravo zaključnega računa občine. Je odraz dela vseh neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov, to pomeni mestnega sveta, župana, občinske uprave, nadzornega odbora, krajevnih skupnosti in seveda tudi javnih zavodov, ki so vključeni v celoten zaključni račun. Sestavni deli zaključnega računa so seveda ta sklep o sprejemu zaključnega računa, predpisani številčni del, posebni del proračuna, splošni del proračuna, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Potem pa so zraven tudi obsežne obrazložitve, ki vključujejo poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, poročilo o realizaciji finančnih načrtov neposrednih proračunskih uporabnikov, ključne obrazložitve iz bilance stanja, poročilo o upravljanju z enotnim zakladnim računom občine

ter obrazložitve načrtov razvojnih programov, ki služi oblikovanju predstave o delu na projektih.

Če se omejim ta trenutek najprej na številčni del, zaključni račun proračuna izkazuje, da smo na prihodkovni strani realizirali prihodke v višini 35,98 milijona evrov oziroma 94,4 % glede na veljavni plan, kar je približno na nivoju realizacije preteklih dveh let. Na odhodkovni strani so bili pa realizirani odhodki v višini 35,82 milijona evrov oziroma je bila realizacija 90,5 %, to pa je višji odstotek, kot je bil v preteklih letih. Seveda je zaradi obsežnosti zaključnega računa nemogoče na tem mestu detajlno predstaviti vsa področja in vse opravljeno delo ter s tem povezane odmike, ki pa so v samih obrazložitvah tudi zelo podrobno navedeni. Vsekakor pa mislim, da je prav, da tu na tem mestu predstavim predvsem tiste poudarke ki po mojem mnenju kažejo na ključne premike v organiziranosti in delovanju mestne uprave in se odražajo tudi v zaključnem računu vseh proračunskih uporabnikov.

V preteklem letu je začela z delom projektna pisarna, ki skrbi in bdi nad upravljanjem vseh projektov v občini. Seveda ta projektna pisarna deluje na tak način, da ne samo bdi nad temi projekti, ampak skuša skozi skupinsko organiziranje projektnih skupin povezovati vse ključne vidike tako finančnega kot vsebinskega in tudi kadrovskega dela samih projektov in s tem je cilj k večji uresničljivosti vseh projektov. V tem delu je tudi ključnega pomena služba znotraj projektne pisarne, služba za investicije, ki skrbi za realizacijo zastavljenih investicij v proračunu. Skozi delovanje projektne pisarne in službe za investicije smo seveda nekako ugotavljali, kje so tisti ključni problemi, da se ne bistveno premaknemo pri celotnih realizacijah vseh projektov in imamo potem rebalanse proračunov in bi na tem mestu poudarila, da smo na največ problemov naleteli prav pri gospodarjenju z zemljišči in z lastnino občine. Zato smo tudi že v preteklem letu začeli pospešeno vzpostavljati evidenco, predvsem zemljišč, ki jih imamo v lasti, kar se seveda odraža tudi v naši bilanci stanja. Tisti, ki bo podrobno gledal, bo tudi videl. Mi smo prvič v lanskem letu tudi popisali in preverili vsa zemljišča v lasti mestne občine, to je skoraj 8000 zemljišč, ki smo jih tudi ovrednotili in jih vnesli v naše računovodske evidence, kar pomeni, da prečiščujemo tudi lastniško strukturo. Namreč, veliko je še zemljišč, ki so vpisana kot družbena last, se pravi, da urejamo stanje zemljišč, s tem pa tudi omogočamo, da se bodo investicije izvajale na takih zemljiščih, ki so v razčiščenem stanju.

Če povem, lani smo imeli investicijo pločnik Draga, kjer smo se največ časa ukvarjali prav z lastništvom zemljišč in trase, kje naj poteka ta pločnik Dornberk-Draga. Podobno je tudi cesta na Gradišče, kjer je tudi predvidena investicija in se je bilo potrebno vključiti v gospodarsko javno infrastrukturo.

Ne bi kaj dosti razlagala o podrobnostih, saj si vsak lahko prebere v zaključnem računu. Sestavljen je tako, kot je predpisano, vendar s tem, kar smo začeli v lanskem letu, vzpostavljamo neke temelje, za katere mislimo, da so nujno potrebni, da bo realizacija lahko čim bližje takšni, kot si jo zastavimo s proračunom na začetku leta.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor in Odbor za socialno varstvo in zdravstvo nista imela pripomb. Odbor za kulturo, šolstvo in šport, izvolite.

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga Mestnemu svetu MONG, da predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2012 sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo.

Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Jasno je, da je zaključni račun poleg proračuna eden najbolj pomembnih dokumentov, ki nam dejansko govori o realizaciji, ki jo imamo v občini in nam dejansko tudi nakazuje neko novo situacijo. Moram povedati, da je precej dolg, da ga je zelo težko obdelati takega kot celoto.

Pri tem zaključnem računu me pa predvsem zanima tisti del, katerega se je direktorica v svojem pojasnilu tudi dotaknila, torej delo projektne pisarne. Mestni svet je potrdil reorganizacijo, vam zaupal, odprli ste projektno pisarno, govorite o projektih, ampak teh projektov mestni svet ni nikoli videl, nikoli slišal o njih, ne vemo kdo so odgovorne osebe, kdo v projektih skupinah sodeluje, ne poznamo terminskega plana, ne poznamo tabele tveganj, dejansko ne poznamo niti ciljev posameznih projektov. Ko smo potrjevali proračun, smo mislili, da gredo stvari lepo naprej, da se bodo izpeljale, ampak, če že tako na grobo pogledamo, nekateri projekti, ki smo jih svetniki tu v mestnem svetu večkrat izpostavili, stojijo, nekatere stvari za katere pa sploh ne vemo, se pa dogajajo.

Mislím, da je to ključna težava te občine, da se dejansko stvari, ki so nekje sprejete na mestnem svetu, ne udejanjajo v taki meri, kot bi bilo potrebno in da zaradi tega tudi nekje capljamo na mestu. Jasno je, da je z realizacijo težko biti zadovoljen. Res, da so taki časi, ampak kljub temu mislim, da je občina še edina ustanova, ki lahko uspešno posluje.

Tu moram izraziti eno stvar. Pri proračunu, tudi predlansko letnem sem bil za to, da se stvari realizirajo, ampak kot vidim na projektu v športnem parku, servisnem objektu, ne vem, če se kaj dela. Mislim sem, da bom kdaj dobil informacijo. Lani sem bil tudi prepričan, da bomo naredili rolnarski park, pa ga nismo naredili in še marsikatero stvar, ki se dejansko delajo v sklopu te projektne pisarne. Zato sem pričakoval, da bo tu tudi kakšna stvar bolj vsebinska in o kateri bi lahko dobili več informacij.

Dejansko je pa tu samo en nabor nekih števil, ki je pač statistično primerljiv z dvema letoma nazaj, ampak s tem se ne moremo zadovoljiti in mislim, da bi bilo prav, da nam na eni od prihodnjih sej mogoče prikažete delo te pisarne, da nam točno poveste, kateri projekti se delajo oziroma kateri so bili izvedeni, nekateri so bili, ne rečem da ne. Nekateri so bili dobro plačani, preplačani, če gledam te številke, za tisto kar je videti danes v Novi Gorici. Samo to bi povedal.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Vida Škrlič, izvolite.

Svetnica Vida Škrlič:

Zaključni račun proračuna je verjetno res sestavljen na podlagi pravil računovodstva, nimam dvoma, da je v zaključnem računu vsebina tistega kar smo v lanskem letu naredili. Tudi priloge kažejo na to. Ker pa je to tudi poročilo o delu vseh organov, tako kot je pojasnila direktorica, želim izraziti svoje nestrinjanje oziroma razočaranje nad dejstvom, da proračun ni bil realiziran v sprejeti višini.

Odhodki so realizirani le 90 % stopnji, kar pomeni, da nam tu ostajajo neporabljena kvalitetna sredstva, ki bi jih lahko uporabili za zadovoljevanje potreb naših občanov in občank, to kar je sicer naša naloga, kar počnemo z ustvarjanjem s planiranjem proračuna. Ne smemo pa pozabiti v tem času krize, tudi to delo, ki bi ga s proračunskimi sredstvi dali obrtnikom in podjetnikom tudi pomembno in je škoda, da je tu ta del neizkoriščen. Neizkoriščeno je veliko več kot je ta razlika, ki jo izkazujemo v proračunu, ker smo namreč v lanskem letu imeli predvideno zadolževanje do katerega ni prišlo, ker ga seveda nismo rabili, saj smo imeli dovolj pobranih sredstev, ki jih nismo porabili.

Še ena druga zadeva je, ki me moti, in sicer obrazložitev proračuna, kjer niti z eno besedico ni omenjeno, kako je mestna občina poslovala oziroma kako se je prilagodila

kriznim razmeram. Namreč, ko berete to poročilo imate občutek, da je mestna občina ena oaza miru znotraj ponorelega sveta. Vemo namreč, da je cela država in Evropa v hudi krizi in je res, da je tudi v krizi mestna občina in njeno prebivalstvo. To pa se nič ne vidi iz obrazložitve proračuna. Nič se ne vidi, kako smo varčevali, na katerih področjih. Res je, da smo varčevali tisto, kar nas je prisilila država z omejitvijo plač, sejin in drugih odhodkov na podlagi Zakona o javnih financah. Res je, da smo verjetno kaj privarčevali zaradi reorganizacije občinske uprave, ampak teh števil ni. Ali smo imeli še kakšne druge stroške? Ali smo morebiti spremenili nabor investicij, dali kakšne druge prioritete zaradi krize? O tem ni ničesar in to pogrešam.

Moj prispevek v tej obravnavi naj služi temu, da bi to popravili za leto 2013. Namreč, ta kriza je prisotna vsak dan v našem življenju in je prav, da se tudi s številkami obrnemo do občanov, če ne drugo, da rečemo, toliko smo privarčevali, seveda če smo in mislim, da bi bilo prav, da bi tudi tu varčevali na vseh segmentih in tudi, da bi povedali, kaj nismo naredili zaradi krize in smo morebiti nekaj drugega.

Tako, da pravim, ta vpliv krize vsekakor sodi v to poročilo o delu, ker sama to jemljem za poročilo o delu.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Podal bom moje osebno stališče in mislim, da se pokriva tudi s stališčem naše celotne svetniške skupine. V bistvu je komentar k temu zaključnemu računu približno oziroma zelo podoben tistemu, ki smo ga podali lansko leto. Seveda mi nad izvajanjem proračuna v investicijskem in tistem delu, ki naj bi pomenil nek razvoj v naši občini, nismo zadovoljni. Ugotavljamo, da se odhodki, tisti, ki so pač tekoči in mimo katerih ne moremo in da se denar tako kot je župan že večkrat povedal, nalaga v bodoče investicije. Sedaj je to po logiki nekega političnega predvidevanja sicer logično, mislim pa, da za stališče razvoja in urejanja teh večjih zadev predvsem na infrastrukturnem področju za našo občino, naše občane, po mojem mnenju ni sprejemljivo. Zakaj? Sicer, če pristanemo na ta pristop, mislim, da nam ne bi bilo treba sprejemati letnih proračunov, sprejeli bi enega za štiriletni mandat, predvideli dinamiko izvajanja za zadnje leto in pol mandata in bi bilo tudi prihranjenih mnogo stroškov z našimi sejami.

Povedal bi, da razumem, da je določene infrastrukturne projekte mogoče razumljivo ali pa tudi ne, odvisno od pristopa, težko izvajati zaradi tega, ker jih izvajamo tudi v javnih podjetjih, pa tudi ne javnih, tudi preko koncesionarjev, vendar vsaj za tiste, ki so tudi javna podjetja, velja, da so to delniške družbe, ki imajo več lastnikov, več občin in da je usklajevanje kdaj lahko tudi težje. Vendar mislim, da bi morala občinska uprava nekako zagotoviti in vzpostaviti mehanizme, kako doseči to koordinacijo z načrti, se pravi občinskimi načrti kot z načrti izvajanj znotraj teh javnih podjetij. Mislim predvsem na Vodovode in kanalizacijo.

Rekel bi še to, na razlog, da je kriza, ne morem nekako pristati. Nekih bistvenih drastičnih upadov iz s stališča varčevanja in krize v naši občini ni bilo opaziti, vsaj jaz tega ne vidim tako in zato tudi ni mogoče se na to izgovarjati. Zadovoljen sem, da vidim sedaj po Novi Gorici, da so se stvari začele delati in mislim, da bo vsaj zaključni račun prihodnje leto pokazal drugačno sliko, vendar ponavljam, to kar nismo uspeli narediti je opurtinitetni strošek, ni investicija in ni razvoj.

Vse kar je bilo zamujeno v teh letih. To, da imamo še vedno hiše in občane, ki nimajo vode v lastnih hišah in imajo kapnico, mislim, da v današnjih časih ni sprejemljivo. Enako velja tudi za kanalizacije in vse čistilne naprave, ki stojijo, ki niso v obratovanju, nekatere še podedovane od prej, vendar kaj dosti se na tem področju, vsaj po mojem vedenju, ni zgodilo.

Sam bi vseeno pozval župana, res je samo leto in pol, da se naredi vse tisto kar je v njegovih projektih, tudi političnih projektih, vendar, da se poskrbi predvsem na področju infrastrukture za to, da bo kvaliteta bivanja vseh naših občanov bistveno dvignjena in mu pri tem seveda želim uspešno delo v prihodnjem letu in pol.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Patricija Šulin, pripravi naj se Aleš Jakin.

Svetnica Patricija Šulin:

Zaključni račun proračuna MONG za leto 2012 bom podprla oziroma bom glasovala za. V bistvu zato, ker tudi zaupam računovodsko finančni službi te občine, da je zaključni račun pripravila v skladu z zakonodajo, saj ne nazadnje ga tudi tako mora pripraviti. Mislim tudi, da so dokaj natančno in izčrpno obrazložene postavke tam, kjer so se zadeve realizirale in tudi tam, kjer se zadeve niso realizirale. Tudi zadolženi nismo bili v letu 2012. Bi na tem mestu še pohvalila v glavnem vse krajevne skupnosti, ker je iz njihovih poročil vidno, da skrbijo za razvoj svojih KS tako na investicijskem kot tudi na družbenem področju, predvsem zaradi majhnih sredstev, ki jih prejemajo. Prav zaradi tega gre pohvala, ker iz poročil dobiš občutek, da je za ta denar narejenega veliko, prav gotovo tudi zaradi prostovoljnega dela članov svetov krajevnih skupnosti ali pa tudi ostalih krajanov posamezne krajevne skupnosti.

Letos ob koncu leta ponovno prenašamo v naslednje leto približno 3 milijone osemsto evrov, kar zgleda na prvi pogled malo, če primerjamo s celotnimi prihodki občine, ki znašajo letno nekje tam 43, 46 milijonov evrov, vendar bi vseeno omenila, da smo nekatere projekte vsi težko čakali in jih čakamo in se tudi občani sprašujejo, kdaj bodo narejeni, ker smo nekatere že takoj ob začetku mandata podprli in vnesli tudi v NRP-je. Sedaj pa smo že krepko čez polovico mandata. Pogledala sem v zaključni račun tiste projekte oziroma plane, ki niso bili izpolnjeni. Sicer je zraven obrazložitev zakaj niso bili. V glavnem se tu navaja, da gre za začetek postopkov za izvedbo investicij in za izbiro izvajalcev, čeprav se v bistvu nekateri vlečejo skozi rebalanse že nekaj let.

Teh projektov, ki sem jih izpisala je šestnajst, in sicer izgradnja Prvomajske ulice, podaljšek Lavričeve ulice, ni zgrajen in začet inkubator Univerze v Novi Gorici, rekonstrukcija in dozidava večnamenske stavbe v Lokovcu, varovanje porečja reke Vipave, vodovod v Dornberku, ureditev Borovega gozdička s skate parkom, odvodnik Ščedne in odvodnik v Sočo, kulturni center, izgradnja prizidka Goriškega muzeja, servisni objekt športnega parka ob stadionu oziroma servisni objekt stadiona, izgradnja mladinskega hotela, investicija v glasbeno šolo-druga faza in izgradnja študentskega doma. To so tisti glavni projekti, ki so mi še posebej padli v oči in po katerih tudi občani sprašujejo kar pogosto, kdaj se bodo sploh začeli izvajati.

Na koncu lahko zaključim tako, da se tudi vsi skupaj pravzaprav moramo vprašati, ali smo si postavili previsoke cilje, ker če nismo uspeli opraviti vse to, kar sem naštel, pa to je le del tega kar ni bilo opravljenega, ali smo si postavili previsoke cilje, ali pa ciljev nismo znali realizirati do konca, ali mogoče ima MONG premalo strokovne podpore znotraj hiše in tudi zunaj hiše, ker se nekatera dela seveda dajejo tudi v realizacijo izven te hiše, tako strokovno kot tudi izvajalsko.

Moj pomislek gre tudi v to, da nismo uspeli v letu 2012 ogromno tega realizirati. Ali so sploh NRP-ji, ki smo jih sprejeli za leto 2014 in 2015 pravi? Ali so tisti projekti, ki so tam vključeni smiselni? Velja razmisliti tudi županu in strokovnim službam, da se pogleda ponovno te NRP-je in jih nekako smiselno in časovno uskladi, ker na koncu zgleda, kot da občanom nekaj obljublamo iz leta v leto in zadeve se niso premaknile naprej, nekatere niti iz mrtve točke.

Verjamem, da se tako projektna pisarna kot vsi oddelki na občini skupaj z županom in ostalimi trudijo za čim boljšo realizacijo. Vendar je v tem delu pa res viden

nek minus, tako, da je potrebno razmisliti o vzrokih in odpraviti potem tudi te ovire, v kolikor se jih da odpraviti.

Matej Arčon, župan:

Aleš Jakin, izvolite.

Svetnik Aleš Jakin:

Sam sem predelal malo zaključni račun in je tehnično brez napak. Zaključni račun bom tudi potrdil, pač taka so dejstva in preko teh dejstev žal ne moremo, bom pa komentiral na hitro investicijske odhodke.

Na investicijskih odhodkih imamo realizacijo 84 %. Pravim, da glede na rebalans, ki je bil sprejet septembra in kjer smo iz postavke 42. Investicijski odhodki pobrali približno 2 milijona evrov, je ta indeks dosti nižji, ker če ne drugače predlagam županu, da konec leta z rebalansom spravi vse dol, se pravi na stopnjo realizacije in bomo imeli realizacijo 100 %.

Zakaj je ta številka tako pomembna? Preko realizacije sploh investicijskih odhodkov in investicijskih transferov občani čutijo občino. Imamo projekte, nekateri so realizirani, nekateri ne. Predhodnica Patricija Šulin jih je naštela, sam pa mislim g. župan, da pri 13 % brezposelnosti, ki jo imamo v Novi Gorici, če se ne motim, lahko me kdo korigira, bi potrebovali dosti, dosti več gospodarskih projektov. Takih projektov, ki bi omogočili ljudem, da se opogumijo, odprejo s.p., karkoli, se samozaposlijo, zaposlijo še enega in s tem lahko generiramo razvoj Nove Gorice. Ker če bo šlo tako naprej, mogoče niti šol, upajmo, da to ne bo, ne bomo rabili več v tej naši Novi Gorici.

Kot sem rekel proračun je v redu, izkazuje pač dejstva in ga bom sigurno potrdil.

Matej Arčon, župan:

Prijava na razpravo.

Ker razprave ni, dajem na glasovanje predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2012. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Vida Škrlič, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Zaključni račun je bil sprejet.

PRILOGA 25

9. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve MONG

Matej Arčon, župan:

Odbori so obravnavali brez pripomb. V kolikor bo potrebna obrazložitev je tu prisoten svetovalec za zaščito in reševanje Bogdan Zoratti, sicer je obrazložitev tudi v gradivu. Opiram razpravo. Razprave ni.

Na glasovanje dajem predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve MONG. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro

Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 26

13. točka dnevnega reda

Predlog programa izvajanja gospodarskih javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, obdelave in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v CERO Nova Gorica za leto 2013

Matej Arčon, župan:

Načelnica Martina Remec Pečenko ima uvodne besede. Izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Koncesionar Komunala Nova Gorica nam je tudi letos dostavila tako kot vsako leto v skladu s koncesijsko pogodbo in odlokom o izvajanju javnih služb letni program izvajanja vseh treh javnih služb. Se pravi, zbiranja in prevoza odpadkov, odlaganja in pa letos tudi obdelave. Vemo, da smo v decembru oziroma že na eni prejšnji seji potrjevali aneks h koncesijski pogodbi, na osnovi katerega je začel izvajati tudi obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov, kar je pogoj za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja.

Prejeli ste letni program. V njem je predvsem prikazana pogostost prevozov komunalnih odpadkov po posameznih lokacijah, se pravi po posameznih KS in še bolj natančno iz posameznih kontejnerskih mest oziroma ekoloških otokov. Tudi ni sprememb glede na lanskoletni program.

Matej Arčon, župan:

Odbori za prostor ni imel pripomb. Odpiram razpravo.
Izvolite, g. Črtomir Špacapan.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Ali smetišče sedaj obratuje?

Matej Arčon, župan:

To ne sodi k tej točki.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Vem, da ne sodi, ampak...

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem, vendar ne bi želel, da bi zašla razprava popolnoma v drugo smer. Sicer pa lahko odgovorim, da obratuje, ampak brez dovoljenja. Skladiščijo. To je resnica.

G. Boris Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:

Zelo na kratko. Samo eno vprašanje čisto informativnega značaja, da ne bomo potem neobveščeni.

Prav v sklopu tega programa so tudi stroški oziroma cene, ki so bile tam opredeljene. Sprašujem, kaj te cene pomenijo, glede na to, da smo na zadnji seji nekako zavrnilo dvig teh cen. Ali so to še stare cene, ali so že planirane nove cene in tako naprej?

Samo to me zanima.

Matej Arčon, župan:

Anton Petrovčič, izvolite.

Svetnik Anton Petrovčič:

Zanima me, kaj pomeni na strani 21, in sicer praznjenje teh mešanih komunalnih odpadkov oziroma kosovni odpadki - na klic oziroma v oklepaju piše prazno.

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Torej, kar se tiče cen so to cene, kot tudi izhaja iz samega programa oziroma tudi devetmesečnega poročila za leto 2012 in pa ocena poslovanja do konca leta 2012. Se pravi, to nima nobene veze s cenami, ki še niso v veljavi.

Kar pa se tiče odvoza (stran 21) mešani komunalni odpadki, je v Čepovanu Dol kontejnersko mesto za mešane komunalne odpadke in za kosovne. Na klic pomeni, da verjetno tam kontejnerja ni oziroma kontejner za kosovne odpadke tam ne stoji, ampak ga pripeljejo na klic. V skladu z letnim programom je tudi koncesionar obvezen izpeljati dve akciji na leto teh kosovnih odpadkov oziroma po potrebi.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, replika.

Svetnik Anton Petrovčič:

Prebivalci Čepovana in Lokovca se bojimo, da ko bo urejen ekološki otok v Grgarju, da nam bodo te kontejnerje umaknili, se pravi, da iz Čepovana bomo vozili te odpadke v Grgar, še hujše je pa iz Lokovca v Grgar. Tudi na Komunali so nekje nakazali, da ko bodo urejeni ti ekološki otoki, se pravi v Trnovem, pa v Grgarju in tako naprej, da bodo vse te kontejnerje umaknili.

Mi smo proti temu, ker iz Čepovana do Grgarja je 10 km, iz Lokovca do Grgarja pa je 18 km in nasprotujemo, da bodo ti ljudje vozili te odpadke tako daleč, ali pa se bo ponovila stara zgodba, da bodo ti odpadki ležali povsod po grmih in v raznih dolinah na podeželju.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog, da se sprejme program izvajanja gospodarskih javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, obdelave in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v CERO Nova Gorica za leto 2013, ki ga je pripravil koncesionar Komunala Nova Gorica d.d. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 27

VODENJE SEJE JE PREVZEL MITJA TRTNIK, PODŽUPAN.

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi s problematiko izkoriščanja lesa v MONG (predlagateljica svetnica mag. Darinka Kozinc)

Matej Arčon, župan:

Predlagateljica je svetnica mag. Darinka Kozinc, kateri se tudi iskreno zahvaljujem za kvalitetno pripravljeno gradivo. Sam tudi osebno podpiram in smo tudi podprli to pobudo, ki jo imamo danes na mestnem svetu. Moja želja je, da bi oblikovali kvalitetno delovno skupino oziroma, da bi uresničili točko 2. iz predloga sklepa.

Predlagateljici predajam besedo. Izvolite.

Poročevalka: svetnica mag. Darinka Kozinc

G. župan, hvala lepa za vso podporo in se istočasno zahvaljujem za pomoč zlasti g. Ljucoviču in vsem tistim, ki so pomagali sooblikovati to gradivo, vendar pa bi tu morala mogoče podati v začetku obrazložitev g. Müllnerju, ki je hotel danes to točko umakniti iz dnevnega reda in seveda hvala svetnikom, ki tega niste naredili.

V začetku smo najprej predvideli pet dodatnih prilog, vendar smo potem sklenili, da je dovolj strategija, ki je bila pripravljena v mestni občini, ampak kot primer dobre prakse se nam je zdelo primerno, da mogoče damo za zgled občino Šentrupert, ki je tu ne glede na njeno majhnost naredila velike korake.

Ker je obrazložitev podana sorazmerno obširno, ne bom govorila preveč na dolgo in široko čemu in zakaj je potrebno, da se lesu posvetimo. Ne nazadnje MONG pokriva tudi del Trnovskega gozda, ki je v večinski državni lasti in mislim, da prebivalci Trnovega in ostalih krajev imajo zelo veliko za povedati, ko se spotikajo ob tovornjake, ki seveda to surovino odvažajo drugam. Žal moram poudariti, da od tega seveda nimamo nič in če tu citiram dr. Torellija iz Inštituta za gozdarstvo, ko je podal enkrat izjavo, da en tovornjak hlodovine v tujino pomeni eksistenca ene slovenske družine manj. Seveda tu moramo razmisliti o celotni verigi, se pravi od surovine pa do končnega izdelka, seveda zraven dodane vrednosti. Po okvirnih podatkih SGG Tolmin iz naše regije lastniki gozdov prodajo približno med 60 in 70 tisoč m³ lesa na leto in to večinoma v sosednjo Furlanijo. S tem seveda, da potem sekundarne proizvode uvažajo tisti, ki se s tem še ukvarjajo iz Italije, pri nas na naši meji.

Bolj zgovoren primer je seveda Avstrija. Namreč, ne me loviti za besedo, tega tudi nisem zapisala v obrazložitev ampak pri Odmevih je bilo enkrat navedeno, da ima Avstrijska Koroška 1/3 več delovnih mest na račun slovenskega lesa. Se pravi, če bi ta podatek glede na sorazmeroma visoko brezposelnost v Sloveniji 13 % je to lahko zelo zaskrbljujoč, še zlasti, ker smo mi iz praktično 30000 delovnih mest v zadnjih dvajsetih letih pristali na 10000 delovnih mest. Ne bi želela kazati v zgodovino na primere solkanskih mizarjev, pa recimo kasneje tudi Mebla, Lipe in tako naprej Iztok Miren. Mi smo imeli sorazmeroma močno lesno industrijo na Goriškem. Upam si trditi, da je ne nazadnje Meblo gradilo na nek način v startu Novo Gorico. Danes seveda tega ni več in zdelo se mi je pa tudi primerno, da navedem recimo, kaj so tisti pomembni razlogi zaradi

katerih bi bilo potrebno in nujno se posvetiti lesu kot materialu, ki bi mu lahko z nekimi minimalnimi ukrepi dali prednost v naši občini.

Ne nazadnje je to skladiščenje ogljikovega dioksida. Vsak lesen izdelek skladišči ogljikov dioksid. To je povedal dr. Pohleven na okrogli mizi, ki smo jo organizirali Socialni demokrati v Novi Gorici. Mislim, da je to bil za marsikoga zanimiv podatek. Istočasno seveda pomeni, da je les ne obremenjujoč za okolje kot material, ravno tako tudi po njegovi zaključeni uporabi, kar nikakor ne velja za ostale materiale. Se pravi, lahko govorimo tudi o bio materialu ali materialu, za katerega bi bilo nujno potrebno, da bi ga seveda spodbujali glede rabe, saj naši gozdovi pridno rastejo. Recimo na leto priraste na Slovenca 4 m³ lesa, medtem ko porabimo pa le 0,2 m³ lesa.

Pred enim mesecem sem imela priliko biti na Dunaju, si ogledati leseno gradnjo in pa tudi zelo izjemno razstavo in moram reči, da je v svetu slika kar se tiče lesa popolnoma drugačna kot pri nas. Vseeno pa moram pohvaliti, da obstaja že od leta 2012 Strategija slovenske lesne industrije, ki je pač nismo priložili, ampak lahko jo dobite na spletu, prav tako pa tudi tako imenovani državni akcijski načrt »Les je lep« in mislim, da tudi sedanji minister g. Židan, ne glede na to, da prihaja iz naših vrst, ima to zapisano med prioritetami na svojem ministrstvu.

Zato predlagam mestnemu svetu, da seveda razpravljate o tem gradivu, mogoče tudi dopolnite sklepe, ali pa vsaj podprete in seveda bi bilo mogoče dobro, da naj se že tudi imenuje ali vsaj nakaže delovno skupino, ki naj pripravi te sklepe. Hvala lepa za poslušanje.

Mitja Trtnik, podžupan:

Hvala lepa. Opiram razpravo.

G. Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Najprej bi se zahvalil kolegici Darinki za pripravo odličnega gradiva, ki pa ga odbor za gospodarstvo ni imel čast oziroma možnost obravnavati, zato sem tudi predlagal, da se umakne. Imel pa sem tudi eno vprašanje in bi vas prosil, če mi lahko odgovorite.

Kajti, ko sem prebral to vaše gradivo, mi nikakor ni bilo jasno, zakaj je priloga temu gradivu Lesno predelovalni center predstavili ministru Bogoviču. Kakšno povezavo ima center v Šentrupertu in bivši minister Franc Bogovič ter župan Rupert Gole z nekim projektom, ki nam ga vi predstavljate? Absolutno bi podprl ta projekt, ampak mi cilj ni jasen. Mislim, da ko predstavljate neke cilje, moraš imeti jasno vizijo kaj hočeš na koncu doseči. Tu mi je pa jasno samo, da se bo ustanovila neka delovna komisija in dejansko res ne vidim, ali imate mogoče kakšnega investitorja od zadaj, ki bi bil pripravljen investirati v ta projekt. Kajti to dejansko še ni projekt, to je samo nekakšna ideja, kot nam jo predstavljate. Se pravi, že ko sem bral to je bil cel kup neznank tu, zaradi tega sem tudi predlagal, da bi bilo boljše, da bi odbor za gospodarstvo, ki ga ima mestni svet, to stvar dobro premler in mogoče tudi te vaše poudarke, ki ste jih dali, da bi dali ven.

Sicer pa mislim, da smo v preteklosti že imeli kar nekaj poskusov, da bi na Trnovem naredili gospodarsko cono. Verjetno ciljate na to cono, sam druge ne vidim in da se tam nekaj naredi. Ampak za nekaj narediti ni zadosti samo ideja, ampak mora biti celotna zgodba. Tako, da me predvsem zanima na kakšen način mislite to financirati, investirati, ali pa samo čakati na nekega ministra, ki bo prišel iz vaših vrst ali iz drugih vrst in da se bo potem to realiziralo. Menim, da v podjetništvu stvari ne tečejo tako in morajo biti precej drugače zastavljene in jasne že na začetku kako priti do cilja, da potem tudi pridemo. Jasno pa je, da imamo bogato tradicijo v Novi Gorici, še posebej v Solkanu in da marsikoga, ki izhaja iz te dejavnosti boli, da se v mestni občini, ki ima nekaj čez 70 % gozdov na področju lesne industrije ne dogaja nič. Še slabše pa je to, da les vozimo le v sosednjo Italijo, čeprav v zadnjem času bistveno manj, kajti tudi v sosednji Furlaniji je celotna lesna industrija zaradi krize propadla.

Tako, da bi prosil še kakšno dodatno pojasnilo, mogoče ne samo o tej komisiji.

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite, ga. Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najprej bi začela z odborom za gospodarstvo. Sama sem sicer bila pred zaklenjenimi vrati. Odbor je imel to točko na dnevnem redu, ampak je žal sestanek odpadel. To pač ni moja krivda.

Podala bom dodatno obrazložitev, se pravi zgodovino tako imenovanega nastanka centrov predelave lesa, ki jo je zlati sproduciral dr. Pohleven, ki je bil tudi zadnjič tu predavatelj. Nastala je namreč kot ideja, ki pa ima tudi podlage in mislim, da na osnovi tega je nek osnutek na Trnovem v bistvu že nastal. Niti ne sprašujejo kaj preveč po denarju, ampak se nekako trudijo, da je tudi že nekaj delovnih mest ustvarjenih kar seveda veliko pomeni.

Centri predelave lesa naj bi nastali na območju kjer je les in tam naj se les tudi predela, kar seveda pomeni, da se praktično ljudem ni treba nekam voziti, kar je tudi določen prihranek energije, da se tam lahko ustvari ne zgolj samo primarna predelava, se pravi žagarstvo, ampak se tudi lahko razvije recimo ogrevanje na tisto kar ostane, torej na lesne ostanke, prav tako seveda pa tudi dodane vrednosti.

Kar se tiče ne bom rekla ravno inštitutov, ampak v smislu razvojnih izdelkov Šentrupert in Bogoviča, ali kakor koli sem pač dala zadnji članek. Takrat je bil minister, ministri se pač hitro menjajo, ampak dejstvo je, da Šentrupert je tu naredil najdaljši korak. To sem poudarila tudi v sami obrazložitvi, saj se mi je zdelo smiselno, ker je občina tu tudi pristopila z iskanjem partnerjev, ki so bili pripravljene vložiti v ta projekt, prav tako so tudi sedaj že lahko zagotovljena državna sredstva. Nekako se predvideva tri centre predelave lesa in če bomo seveda to zamudili, bo najbrž denar šel kam drugam.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ga. Patricija Šulin, izvolite.

Svetnica Patricija Šulin:

Pozdravljam to točko dnevnega reda in tudi predlog svetnice Kozinčeve. Zdi se mi pomembno, da v našem mestnem svetu razpravljamo o tej problematiki. V glavnem jo sicer poznamo, vendar je ta problematika kompleksnejša kot zglada na prvi pogled oziroma kompleksnejša kot se glasita ta dva sklepa, o katerih bomo danes odločali. To se pravi, da se danes seznanjamo s problematiko izkoriščanja lesa in da mestni svet imenuje delovno skupino petih članov iz vrst strokovnjakov za pripravo sklepov z namenom spodbujanja predelave in rabe lesa v MONG.

Prvi sklep vsekakor podpiram, tudi drugi mi je všečen, vendar sprašujem predlagateljico, ta delovna skupina iz petih članov, ki jo predlagate iz vrst strokovnjakov, ste mislili notranje ali verjetno zunanje, ker če je mišljeno potem zunanje, se tu postavi tudi vprašanje plačila teh ljudi za pripravo sklepov. Sklepi nastanejo na podlagi neke študije, ki terja tudi čas, stroške in tako naprej. Sicer ne vidim nekih velikih ovir tudi če ta druga točka ostane, tako kot je nastavljena, pa vendarle sprašujem, ker potem bo potrebno zagotoviti sredstva za te ljudi.

Če pa je mišljeno, da bi bila ta delovna skupina iz članov znotraj mestnega sveta, potem je verjetno to postavljeno malo napačno. Bi pa poudarila, da tu vlogo mestne občine sama vidim bolj v tem, da sledi seveda tudi državnim smernicam, ki se bodo odvijale na tem področju. Najprej bo potrebno predhodno vzpostaviti pogoje, da bo les torej ostajal v naši državi. To se pravi, cena je tisti naš problem zaradi katerega je lesna industrija zamrla tudi v enem delu. Drugi naš problem je tudi odtok teh poklicev na

področju lesno predelovalne industrije, ki so se seveda s propadom Mebla in drugih manjših lesnih družb v naši okolici šli v glavnem na drugo stran, tja dol do Vidma.

Tako, da je tu več problematike kot zgloda na prvi pogled in se bomo mogoče morali večkrat pogovarjati o tej zadevi, kajti ne verjamem, da se bo z današnjo debato kaj premaknilo na bolje, čeprav želim tej pobudi, ki je bila zagotovo tudi mišljena kot pozitivna, veliko uspehov v nadaljevanju tega projekta.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ga. Kozinc, prosim za odgovor.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Ga. Šulinova, hvala lepa za razumevanje in podporo, vendar mi seveda dovolite še, da obrazložim.

Sama sem sicer pripravila nekoliko drugačne sklepe, vendar smo potem po razmišljanju ugotovili, da recimo ti sklepi mogoče ne bodo dosegli cilja in je bolje, da ustanovimo eno delovno skupino, ki bo pokrila tako gozdarje, mogoče gospodarsko zbornico, mogoče mestni svet oziroma nekatere iz mestnega sveta, mogoče nekoga od občine. Zdi se mi, da bi bila nekako tako smiselna, kajti to komisijo naj bi imenoval mestni svet. Poleg tega pa je bila narejena študija. Mislim, da se ta komisija lahko opre že na osnovna izhodišča in lažje dela tako strokovno telo, recimo za pripraviti primerne sklepe kot mogoče jaz sama. Saj to mi najbrž priznate.

Mitja Trtnik, podžupan:

Anton Petrovčič, izvolite.

Svetnik Anton Petrovčič:

V celoti podpiram to pobudo oziroma ta sklep, saj bo enkrat treba začeti spet razvijati to našo lesno industrijo in koristiti bogastvo, ki nam je od boga dano. To smo vse že enkrat imeli, pa smo lahkomišelnost in kar tako zapravili. Zadnji žebelj v krsto smo zabili, ko smo zaprli lverko zaradi enega filtra, takrat je bilo rečeno, da izpušča v zrak ne vem kakšne emisije. Včasih sem se tudi zapeljal s športnim letalom in videl, kaj prihaja gor iz Italije, in sicer rumeno-črni oblaki, ki se potem spustijo nad naše kraje.

Verjemite mi, da smo lverko po nedolžnem križali in jo obglavili. S tem ko smo to naredili, smo preprečili prodajo oziroma onemogočili prodajo vsega slabšega lesa, ki bi ga kmetje lahko odpeljali v lverko in tam bi se predelalo v eno višjo obliko lesnega proizvoda, ki je dosegala na tržišču ne samo dobro kvaliteto, ampak tudi dobro ceno. Tržišče za to smo imeli in bo preteklo kar precej let preden bomo spravili v eno tako stanje, kot smo ga imeli že pred leti. Čim prej pa začnemo tem boljše bo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Boris Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:

Najprej z moje strani pohvale ge. Kozinčevi, ki moram reči, da se ne samo danes ampak že nekaj časa trudi, da bi se ta zadeva razvila in tudi ne nazadnje pred kratkim organizirana okrogla miza na to temo je bila dokaz temu.

Seveda nam je vsem nam najbrž kristalno jasno, da so gozdovi pravzaprav edina surovina, ki nam jo ponuja narava v Sloveniji in sem prepričan, da ne izkoriščamo tako, kot bi jo morali v pravem pomenu besede. Dokaz temu so seveda številna izgubljena delovna mesta v zadnjih letih, kot je navedla ga. Kozinčeva in večkrat se pravzaprav tu sklicujemo na primer dobre prakse na avstrijskem koncu. Seveda so Avstrijci danes, če malček pretiravamo, svetlobno leto pred nami, kar se tiče razvoja te branže, ampak potrebno je povedati tudi to, da avstrijski podjetniki niso sami prišli do te situacije kot je

danes, do tega nivoja razvitosti kot je danes, ampak je tu veliko, veliko pripomogla država s posameznimi ukrepi, usmeritvijo, subvencijami in tako naprej.

Kolega Müllner je prej izpostavljajal, da mogoče sedaj preveč pavšalno zveni vse skupaj, o čemer se danes tu pogovarjamo. Povedati moramo sledeče, da zametki vsega skupaj čeprav majhni in na začetku so že. Zametki so v podjetju CPL d.o.o., ki se je začelo v letu 2011 truditi v tej smeri, katero je do danes odprlo oziroma ustvarilo šest delovnih mest. Morda boste rekli, to je nič za Novo Gorico, toda sam pravim, nekaj je. Morda pa bi v bistvu v bodoče veljalo nameniti še večjo pozornost temu in ne bo ostalo samo pri teh šestih delovnih mestih in v tej smeri pravzaprav se lahko tudi vprašamo, kaj lahko lokalna skupnost in država naredita za to, da pomagata razviti to zadevo, ki je v zadnjem času stagnirala ali propadala. Da, zelo konkretno. Če mislimo resno in da ne ostanemo samo pri besedah, potem je potrebno seveda takoj in nemudoma s konkretnimi dejanji pristopiti k tej zadevi. Samo nekaj predlogov si bom danes dovolil dati tu, pa jih je verjetno še več.

Eno je gotovo oprostitev komunalnega prispevka pri gradnji poslovnih prostorov za podjetja iz te branže. Občina oziroma lokalna skupnost lahko zelo veliko pomaga. Podoben predlog je že pred časom tudi predlagal odbor za prostor.

Naslednja zadeva je gotovo prednost pri dodeljevanju nepovratnih sredstev iz vseh razpisov, ki jih ima MONG, prednost pri najemanju kreditov javnega sklada malega gospodarstva, seveda pravim prednost zato, ker so ti primeri že iz drugih aktivnosti, ki so se peljale tudi na državnem nivoju, znani. Kot recimo Prekmurje, ki je s posebnim zakonom dobilo prednost pri točkovanju in s tem ustreznejše, boljše pogoje pri kandidiranju na ta sredstva in tako naprej. Skratka tudi pomoč pri pridobivanju sredstev iz državnih in evropskih razpisov, ne nazadnje je morda kakšna prilika tu pridobiti ali pa plasirati denar iz razvoja regij, ureditev infrastrukture, če govorimo čisto konkretno v obrtni coni Trnovo, kjer so zametki, kjer naj bi bila potencialna lokacija, kjer naj bi se razvil ta center predelave lesa v širšem pomenu besede, odkup zemljišč skupnega pomena v obrtni coni, odkup zemljišč za nadaljnji razvoj, ki so v neposredni bližini obrtne cone, pospeševanje urejanja in sanacije regionalne ceste, ki je zelo pomembna za razvoj te dejavnosti v smislu tovarnega prometa in posledično prometne varnosti na tem odseku in ne nazadnje konec koncev tudi osveščanje ljudi in promocija uporabe lesa in lesnih izdelkov tudi v smislu skrbi za okolje v povezavi z zmanjšanjem izpustov CO₂ v ozračje, kar nam je zelo lepo in plastično prikazal pred nedavnim dr. Pohleven na okrogli mizi.

Vse te možnosti in še bi jih lahko naštevali ima lokalna skupnost, da pomaga razviti to dejavnost. Če mislimo resno in da to ni samo danes strel v prazno, potem pričakujem, da se bo v zelo kratkem času prešlo od besed k dejanjem. V nasprotnem primeru seveda prepuščamo to zadevo stihiji, kakor se bo pač razvila, se bo. Ampak ponavljam še enkrat, tudi Avstrijski primer dobre prakse ni takšen, da so se podjetniki sami od sebe opomogli in razvili do te mere, kakor so razviti danes, ampak je pri tem imela zelo, zelo močno in ključno vlogo država in seveda tudi tamkajšnje lokalne skupnosti.

Mitja Trtnik, podžupan:

Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Razpravo sem že imel in bi repliciral.

Mitja Trtnik, podžupan:

Svetnik Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi zaradi tega, ker se poskuša tisto kar rečem, nekako vrniti na stranski tir. Ampak skozi razpravo je vidno, da tu že obstaja neko podjetje, sam pa resnično ne vidim, ali to podjetje potrebuje neko komisijo. Komisije so bile zmeraj namenjene za to, da se stvari ne naredijo in jaz tu vidim glavni problem in zato sprašujem o sredstvih.

Druga stvar, ki me moti pri tem, ko se to omenja je, da v tem sklepu niso navedene materialne obveznosti, ki bodo nastale s spremembo oziroma dopolnitvijo tega sklepa, ki ga sprejemamo, ki ga bo imela MONG. Dejansko vidim tu, da se bo ustanovil nekakšen odbor strokovnjakov, ki bo nekaj deloval, ampak denarja, ga. Kozinčeva, pa niste prikazala oziroma pripeljala v to občino. Ne vem, če ste kdaj koga zaposlili v svoji praksi in komu dajali plačo, ampak mislim, da na tak političen način se stvari ne smejo porivati naprej.

Mislim, da je tudi narobe tisto, kar je govoril kolega Rijavec, da bi nekaj dali, neke prednosti. G. Rijavec, na žalost živimo v državi, kjer niti svoji ženi ne smeš pomagati, kaj šele otrokom, ker te takoj obtožijo, da si koruptiven, klientelističen in te takoj pridejo obiskati gospodje v modrem.

Tako, da o prednostih na tem metnem svetu ne bi govoril, sam menim, da moramo dajati, ustvarjati pogoje...

Mitja Trtnik, podžupan:

Müllner, čas se vam izteka.

Svetnik Miran Müllner:

Pogoje za komisijo sam res ne vidim, posebno še ...

Mitja Trtnik, podžupan:

Čas se vam izteka.

Postopkovno, g. Valter.

Svetnik Valter Vodopivec:

Prosil bi, da vžgete uro na ekranu, da bomo videli kako teče.

Mitja Trtnik, podžupan:

Se strinjam. Odpiram razpravo.

Svetnik Špacapan, prosim, če lahko pritisneš, da bom imel registrirano.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Smo bolj leseni, vendar bo že dobro. Sam sem se prijavil že pred pol ure.

Mitja Trtnik, podžupan:

Se opravičujem, Robert je bil pred tabo.

Svetnik Robert Žerjal:

Bom zelo kratek. Rad bi konkretno pomagal pri oblikovanju tega sklepa. Zadnjič sem imel svetniško pobudo v smislu priprave strategije pametne specializacije, kjer naj se upošteva vse subjekte in vse akterje na nekem področju, to je vključno podjetja, izobraževalne ustanove s kompetentnimi prednostmi kjer je tudi les ena izmed kompetentnimi prednostmi regije, tako, da bi predlagal, da se v strategijo priprave pametne specializacije MONG in pa tudi regije Gorica, Nova Gorica in Šempeter – Vrtojba vključi les kot pomembno kompetentno prednost in potem se bo videlo, kaj to pomeni in iz tega izhajajoče bodo tudi projekti in načini financiranja spodbude, tako, da bo zadeva transparentna za vse dejavnosti, ki bodo imele določene prednosti ali pa slabosti v tej regiji.

Mitja Trtnik, podžupan:
Svetnik Špacapan, izvolite.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Bilo je ogromno povedanega. Ne bi rad ponavljal. Vsak je povedal en segment. Patricija Šulin je rekla, da je treba pristopiti na širšem nivoju, kar tudi sam mislim. Ampak glejte, prva stvar, ki se jo moramo naučiti je slovnica na državnem nivoju. Na državnem nivoju je bilo že 100 različnih okroglih miz. Ta g. Pohleven hodi okoli, ima neke ideje in tako naprej in vedno se je govorilo v tretji osebi, nikoli nismo našli tistega, ki bi moral pač to narediti. Vedno govorimo nekdo tretji in ne vemo kdo. Se pravi, država nima strategije. Država bi morala imeti strategijo in če bi imela država strategijo bi les ostal doma, ne bi šel v Avstrijo in drugam. To je prva stvar.

Druga stvar. Sedaj imamo priliko, ker se delajo regijski razvojni programi, kot je rekel že kolega Žerjal, da izsilimo, ne da predlagamo, zato, ker tisto, kar so sedaj predlagali, je že napisano, ampak les kot neka surovina ni visoko na lestvici. Še ribe so bolj visoko, te ribe bi lahko kupili na tržnici v stari Gorici, toliko kot jih letno mi ulovimo v Piranskem zalivu. Lesa imamo pa največ, mislim, da smo drugi na svetu po pogozdenosti države. Nimamo pa res izjemno kvalitetnega lesa. Imamo dosti lesa, ampak nismo najbolj kvalitetni v Evropi po lesu. Tako, da država bi najprej morala sprejeti strategijo, drugič bi morala uvrstiti les kot prioriteto zelo visoko na lestvico tistih, ki bodo dobili določene spodbude. Sam se ne prav strinjam s kolegom Müllnerjem, mogoče na lokalnem nivoju je to težje, ampak na državnem nivoju je treba opredeliti prioritete in če bo les prioriteta bodo ljudje, ki se bodo z lesom ukvarjali, dobili seveda denar za to. Če dobijo, kot sem rekel za ribištvo, ali pa ne vem za kaj drugega, bodo lahko dobili tudi za lesarstvo. Tega do sedaj ni bilo in to je velika ovira.

Naslednja stvar je, da pri lesu mi mogoče računamo najprej na bio maso, vendar je treba biti tu zelo previden, ker, če se sedaj spomnite te zgodbe, ki se je »tragično« tako v navednicah končala s temi fotovoltajkami, ko je država dala pač neko subvencijo in potem jo je vzela, so propadle vse firme, ki so se ukvarjale s fotovoltajko, razen tistih, ki so izvažali v tujino, se pravi, če nima država neke strategije na teh področjih od bio mase do lesa, do izvoza lesa, do tudi omejevanja izvoza lesa v naravni obliki. Saj mi smo imeli v Jugoslaviji kontingente za izvoz hlodovine. Pri nas v stari Jugoslaviji nisi smel izvažati hlodovine, ki je bila bolj pametna kot Slovenija, ampak so seveda spodbujali to industrijo. Ampak te stvari so potem še bolj kompleksne, ker pridemo potem na podjetja, ki niso propadla zaradi cen lesa, zaradi slabega lesa, ampak zaradi tega, ker niso imele novih produktov, ker niso imele novih oblik, ker niso imele novega dizajna, se reče po moderno in tako naprej.

Tako, da ni tako enostavno tudi v lesni industriji. Zadnjič me je povabil župan Občine Miren-Kostanjevica k podjetniku v Opatjem selu in bi predlagal, da si enkrat vzamemo čas in gremo vsi svetniki pogledati ta obrat, ki ga ima podjetnik v Opatjem selu. To je res primer za anale in še malo optimizma dobimo tam in potem lahko gremo še v tisto gostilno, kjer imajo zelo dobro za jesti. Tako, da ni noben problem organizirati en tak primer dobre prakse.

Mislim, da imamo enako možnost na Trnovem. Smo se že tudi pogovarjali in sam sem prepričan, ne s komisijo, ampak, da bomo z naperi, ki jih bomo vložili vsi skupaj in tu mislim, da ga. Kozinčeva vlaga te napore že dolgo časa in če bomo to prebili, da bomo tam naredili en tak poslovni center za predelavo lesa. Sedaj ne vem, ali bo enak kot je ta v Šentrupertu, ali ne vem kje je. Če je dober, gremo pogledati še tja, saj nismo bili že dolgo na izletu z mestnim svetom in dajmo narediti en korak naprej zato, da se ta lesna branža ponovno tu na našem koncu kjer imamo velike možnosti, spet opomore.

Mitja Trtnik, podžupan:
Boris Rijavec, replika.

Svetnik Boris Rijavec:

Mislim, da je kolega Špacapan povedal kar nekaj konkretnih in točnih zadev.

Zelo na kratko, ker sem prej ravno malo zamudil razpravo od kolega Müllnerja.. Sam ta predlog komisije ne razumem skozi to, oprostite izrazu, da je to komisija za »traženje ruda i gubljenje vremena«, ampak da je ta komisija zelo konkretna komisija, ki bo oblikovala konkretne predloge in aktivnosti, da se zadeva izmakne z mrtve točke in da se požene naprej. Sam jo razumem v tem smislu in zato jo tudi podpiram.

Druga zadeva. Pravzaprav je bil prej en dvom, kako je vse to malo tako pomanjkljivo pripravljeno. Ta priloga h gradivu Lesno predelovalni center Šentrupert predstavili ministru Bogoviču, ni nič drugega kot samo en primer dobre prakse, da se je vendarle tudi v Sloveniji in to s pomočjo lokalne skupnosti začelo nekaj dogajati. Tam je lokalna skupnost preko Ministrstva za obrambo pridobila večje površine zemljišč, katere bo pač namenila temu lesno predelovalnemu centru, že zadeve konkretizira in tako naprej. Zakaj ne bi tega poskušali narediti tudi na našem območju, če se nam prilika ponuja? Prej sem rekel, mi imamo možnost, vprašanje je, ali jo bomo izkoristili.

Ne nazadnje za konec samo še to. Če se hoče, kolega Müllner, se v tej Sloveniji naredi lahko vse. To ni proti zakonito, če neko branžo tako kot so jo Avstrijci pač podpirali lahko tudi slovenska država podpira. Ne gre to z imenom in priimkom za Borisa Rijavca ali pa za Darinko Kozinc, ali pa za nekoga tretjega, gre za to, da se podpira in ustvari neko lesno predelovalno verigo s pomočjo razno raznih aktivnosti, subvencij in tako naprej. Skratka, gre za celo skupino ljudi in sem trdno prepričan, da je to v javnem interesu. Zakaj? Ker posledica tega je ustvarjanje novih delovnih mest in če nova delovna mesta niso v javnem interesu in tudi v interesu lokalne skupnosti in države, konec koncev potem pa ne vem, kaj bi lahko bilo v javnem interesu.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika. Ali se lahko prijavite g. Müllner? Postopkovno.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani g. podžupan. Rad bi nekaj vprašal. Ko imam razpravo, mi zelo hitro štopate, točno do sekunde, ko pa g. Boris Rijavec meni odgovarja replika na repliko, mu pa dovoljujete s časom, ki ga ima za razpravo.

Prosim, da vodite sejo mestnega sveta za vse enako in da ne dovoljujete, da replicira na repliko. Sam sem repliciral.

Če imamo take strokovnjake, da bodo zaposlili toliko ljudi potem je super, potem kar predlagam komisijo Darinka Kozinc, Robert Remis, Patricija Šulin, pa še Črtomir Špacapan naj bo ter Tomaž Slokar in naj naredijo to industrijo.

Ampak prosim, vodite to sejo mestnega sveta tako, kot je zapisano v poslovniku.

Mitja Trtnik, podžupan:

Absolutno. Če dovolite, ura, ki vam tu teče, teče za vse enako. Smo gledali. Problem pa je, da se ne elektronsko prijavljate, zato vas lepo prosim, da se prijavljate zaradi registracije in tudi zaradi tega, ker bo posnet magnetogram.

Svetnik Miran Müllner:

Rad bi opozoril na poslovnik mestnega sveta, ki govori, da replike na repliko ni in da v tem trenutku to velja samo za mene, ne pa za kolega Rijavca, ki je meni repliciral na mojo repliko, kar pa ne bi smel in vas opozarjam, da se držite poslovnika.

Mitja Trtnik, podžupan:

Imate prav, bilo je tako. Samo razprava je še, če je še kdo, izvolite.

Svetnica Baša, izvolite.

Svetnica Dejana Baša:

Najprej bi se zahvalila ge. Kozinčevi za dobro pripravljeno gradivo in mislim, da je s to problematiko bilo potrebno priti na mestni svet in da je res v Sloveniji premajhna uporaba lesa.

Recimo, če bi se zgledovali po DPS-ju Finske, ko so začeli z eno strategijo, ko so poslali na tuje trge tržnike, arhitekta in oblikovalce ter so uspeli in ne prodajo več koščka lesa temveč samo njihove izdelke, mogoče bi Slovenija lažje prišla iz krize.

Sama se ne strinjam, da bi bila neka komisija, ki zveni nekam starinsko, ampak projektni svet v katerem bi bila mogoče ga. Kozinčeva vodja tega projekta in potem si zraven oblikuje res dobro ekipo, da bi se to speljalo. Tako, da to podpiram.

Mitja Trtnik, podžupan:

Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Povprašal bi predlagateljico, ker se sedaj pogovarjamo o komisiji.

V gradivu sem na koncu naletel na dodatek 3: Pismo o nameri poslovnega sodelovanja, sicer iz leta 2010, gor je še župan Mirko Brulc, kjer je navedenih že sedemindvajset partnerjev, pustimo stati, da je sedemindvajseti tihi, ampak me zanima, kakšen je status tega pisma. Ali je to bilo kdaj sprejeto, obravnavano, ker tu so že konkretne obveze občine, kaj bi kdo prispeval, zemljišče, komunalne prispevke.

Zanima me pojasnilo, kaj je s tem dokumentom? Ker na tem dokumentu bi se lahko že naprej konkretno kaj delalo, kar je bistveno naprej od tega, kar je predlog, da se ustanavlja neka komisija, ki bo študirala. Tudi to me zanima.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ga. Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Lahko odgovorim. Meni se je zdelo smiselno dati zraven to gradivo, ki je nastalo v nekem času in je mogoče danes že nekoliko zastarelo in v skladu recimo s pričakovanji, ampak zagotovo to gradivo lahko služi neki delovni skupini za osnovo, da naredi določene korake. Tako, da recimo sedaj tista pisma in tako naprej, takrat so tako smatrali, ampak od tistega gradiva naprej se potem ni naredilo nič. Ampak smiselno bi pa bilo, ker govori seveda o konkretnih korakih, ki služijo lahko kot dopolnilo k izgradnji recimo nekega takega centra tudi ob podpori lokalne skupnosti.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ker ni prijavljenega nobenega več, zapiram razpravo.

Na glasovanje dajem predlog svetnika Roberta Žerjala, da se druga točka tega sklepa dopolni in se glasi: »..., ki naj vključi les kot pomembno konkurenčno prednost.«. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog celotnega sklepa 14. točke na glasovanje, in sicer, da se je mestni svet seznanil s problematiko izkoriščanja lesa v MONG ter da se imenuje delovno skupino petih članov iz vrst strokovnjakov za pripravo sklepov z namenom vzpodbujanja rabe in predelave lesa v MONG, ki naj vključi les kot pomembno konkurenčno prednost. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 28

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Mitja Trtnik
PODŽUPAN

VODENJE SEJE JE PREVZEL MATEJ ARČON, ŽUPAN.

Matej Arčon, župan:

So še štiri točke in mislim, da niso tako dolge. Odrejam deset minut odmora.

Nadaljujemo s sejo.

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja Javnemu zavodu Kulturni dom Nova Gorica, da presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2012 nameni za investicijsko vzdrževanje – nakup opreme v letu 2013

Matej Arčon, župan:

Kratek uvod k tej točki. Prosim načelnico Metko Gorjup, izvolite.

Poročevalka: Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Javni zavod Kulturni dom Nova Gorica je v lanskem letu ustvaril za 10.202,00 EUR presežka prihodkov nad odhodki. Pri porabi teh sredstev odloča ustanoviteljica, to je mestni svet, na predlog direktorja javnega zavoda po predhodnem soglasju sveta javnega zavoda. V skladu z ustanovitvenim aktom se ta sredstva lahko porabijo le za investicijsko vzdrževanje in za nakup opreme, kot je predlagano.

Matej Arčon, župan:

Odbor s tem soglaša?

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport soglaša, da se sprejme ta sklep.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo.

Ker razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa, da mestni svet soglaša, da Javni zavod Kulturni dom Nova Gorica, presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2012 v višini 10.202,00 EUR, nameni za investicijsko vzdrževanje in nakup opreme v letu 2013. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 29

18. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica za poslovno leto 2012

Matej Arčon, župan:

Prosim za govorniški oder g. Petrovčiča.

Poročevalec: Anton Petrovčič, direktor Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost - Gasilska enota Nova Gorica

Župan, imam eno prošnjo, glede na to, da imam slajde tam na računalniku, če bi bil lahko tam.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Predlagam, da med tem časom gremo na 19. točko.

19. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o krajevnih skupnostih v MONG

Matej Arčon, župan:

V uvodu moram najprej povedati, da je bil zadnjič predlog svetnika Valterja Vodopivca, da se sestanemo z vsemi predsedniki krajevnih skupnosti. Mislim, da smo ta odlok pripravili zelo dobro in kvalitetno od člana do člana in uskladili z vsemi.

Vabim pa k besedi direktorico občinske uprave. Izvolite.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Ponovno imate v prvi obravnavi predlog Odloka o krajevnih skupnostih v MONG. Na predlog svetnika smo se ponovno sestali s predsedniki krajevnih skupnosti v mestni občini in seveda predelali vse vsebine, ki so bile že obdelane v prvem branju in prvi obravnavi. Uskladili smo pa še neka manjša razhajanja, in sicer so navedena v 6. točki obrazložitve. Vse kar je novega je v bistvu bilo tudi sprejeto, razen dveh stvari, in sicer nismo sprejeli število dni za sklic seje, smo pač pustili tako, kot je določeno prav zaradi tega, da se pravočasno lahko obvesti tudi župana, ki ima pravico prisostvovati na seji sveta. Pač upoštevali smo naš statut. Ravno tako smo zaradi zagotavljanja transparentnosti in ekonomičnosti delovanja krajevne skupnosti ohranili besedico »soglasje župana« pri sklepanju pogodb za pravno svetovanje in tovrstnih svetovalnih

pogodb. Namreč, včasih se zgodi, da lahko tudi občinska uprava že ima kakšno stvar rešeno, pa lahko zraven svetuje. Poleg tega smo v prehodne in končne določbe dodali še določilo, da se izračunana sredstva za delovanje uporabljajo od proračunskega leta 2014 dalje. To je vse kar je bilo sprememb.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo.

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam samo eno pripombico, mislim, da je bila usklajena in da je pomotoma izpadla.

V 6. členu smo tudi govorili, da se vnese rok, v katerem mora občinska uprava tudi odgovarjati oziroma odreagirati na predloge in pobude in tako naprej s strani krajevnih skupnosti. Mislim, da je izpadlo. Se strinjate? V 6. členu bi morali napisati, da mora občinska uprava odgovoriti na vprašanja ali pripombe, ki jih nanjo naslovijo sveti krajevnih skupnosti v roku največ 15 dni. Tako je bilo takrat usklajeno na skupnem sestanku.

Ker pa sem že pri besedi, če iz razprave ne bo kakšnih večjih pripomb bi predlagal, da se prekvalificira to branje kar že v drugo branje in da se danes sprejme odlok.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam, ampak ta vsebina bi morala biti sprejeta. Sedaj bi morali definirati. Mislim, da ni nič narobe, če potem na naslednji seji pregledamo še to pripombo in morda ni tako nujno. Še kdo?

Predlagam, da s to pripombo sprejmemo odlok v prvi obravnavi in pripravimo odlok do naslednje seje v drugi obravnavi.

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se o predlogu Odloka o krajevnih skupnostih v MONG opravi druga obravnava in se pri tem upošteva pripombe iz razprave. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 30

Matej Arčon, župan:

Direktor, izvolite. Slajdi so pripravljani.

18. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost - Gasilska enota Nova Gorica za poslovno leto 2012

Poročevalec: Anton Petrovčič, direktor Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica

Hvala lepa in hvala za potrpljenje.

Ustanovitev zavoda sega v leto 1991, ko je takratna Skupščina občine Nova Gorica ustanovila zavod. Zavod izhaja iz Prostovoljnega Gasilskega društva Nova Gorica, ki je bilo ustanovljeno leta 1948. Se pravi, z ustanovitvijo najprej te stalne dežurne službe, se je kasneje, se pravi z letom 1991 ustanovil Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost - Gasilska enota Nova Gorica. Ustanoviteljice so vse občine, ki so nastale na ozemlju nekdanje Občine Nova Gorica. Pokrivamo področje 606 km² na katerem živi 58.000 prebivalcev. Delujemo v skladu z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Zakonom o gasilstvu in seveda še z drugimi zakoni. Kar se pa organiziranosti tiče je za nas važna Uredba o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito in reševanje.

Smo enota širšega pomena, kar pomeni, da ne delujemo samo na območju teh občin, naših ustanoviteljic, ampak, če je potrebno nas država pokliče tudi na intervencije v ostale predele države. Glavna naloga je zaščita in reševanje pri požarih in nesrečah, tehnično reševanje ljudi in živali, reševanje premoženja ob požarih in drugih nesrečah, začetno omejevanje škode in tehnična pomoč ob nesrečah. Dodatne naloge pa so požarna preventivna dejavnost, tehnično preizkušanje in polnjenje in servisiranje gasilnikov, gasilske opreme, meritve in pregledi hidrantnih sistemov in ne nazadnje tudi prevoz pitne vode.

Že več kot dve leti si prizadevamo, da bi v okviru naše službe usposobili tudi skupino potapljačev, ki bi bili vsak trenutek pri roki in tako bomo v končni fazi v našem zavodu imeli skupino do 8 potapljačev.

Organiziranost. Smo enota šeste kategorije. Stalna služba, služba 24 ur na dan, 365 dni v letu. Zaposlenih je 37, od tega 34 v operativi, trije v ostalih službah, se pravi tajnica, računovodja, direktor. Delamo v štirih izmenah po 8 ljudi. Se pravi, vodja izmene, vodja skupine, gasilec, gasilec I. Minimalno število zaposlenih je trenutno 32, ampak po elaboratu bi jih moralo biti glede na norme za pokrivanje tega področja in tega števila prebivalcev 59 operativnih gasilcev.

Kdo lahko postane gasilec? Vsak, ki ima primerno izobrazbo. Zahtevana je V. stopnja in vsako leto tudi zaposlimo dva kandidata za gasilca. Opraviti morajo predpisani preizkus psihofizičnih zmogljivosti in zdravniški pregled. Po končanem šestmesečnem usposabljanju na lgu pridejo v enoto in so razporejeni v izmeno. Seveda za sprejem ne smejo biti starejši od 27 let.

Statistika intervencij v letu 2012. Kot vidimo je bilo v lanskem letu rekordno leto, kar se tiče intervencij. To je bilo največ v zadnjih desetih letih. Največ jih je bilo seveda na območju same MONG, sledijo potem ostale občine, kot je razvidno iz razpredelnice. Med temi intervencijami je tudi 17 lažnih intervencij. Te intervencije so v upadanju, ker jih tudi policija zmeraj bolj preganja in če jih dobi, potem so dolžni poravnati stroške tega, da so nas brez potrebe spravili na teren.

Poleg tega, da hodimo skoraj dnevno na intervencije, vsako leto opravimo tudi določeno število prevozov pitne vode. Iz razpredelnice se lepo vidi kako so ta nihanja. Lani, kljub temu, da je dosti zaselkov že opremljenih z vodovodom, je bila izredna suša in smo opravili 430 prevozov pitne vode. To če pomnožimo z 8 m³ z 8000 litri, nastane kar ena lepa številka. Vidimo tudi na tem diagramu kako so intervencije v porastu od 2003 do 2012. 2003 392, 2012 492. Tu moram povedati, da niso niti pravilno prikazane te intervencije. Teh intervencij je dosti več, ker ko pride do teh večjih nesreč ali neurja, ali burje, ali poplave in tako naprej, se formira štab in vse intervencije opravljene v tem obdobju, ko je formiran štab, se šteje kot ena intervencija. Lahko jih je pa 100. Tu vidimo ta diagram, število prevozov pitne vode, kako med letom niha in tudi kjer so bile konice od 2003 pa do 2012. 2003 1179 prevozov in lani 430, kljub temu, da je občina in tudi druge občine z vodovodi kar dobro opremljene.

Investicije v letu 2012. Glavna investicija je bila investicija v vozilo za posredovanje pri ekoloških nesrečah. V letu 2011 smo nabavili podvozje za to vozilo, v

letu 2012 smo izdelali nadgradnjo in nakupili del opreme, v 2013, se pravi letos pa bomo to vozilo dokončali. Vozilo kljub temu, da še nima vse opreme, je operativno sposobno, tako, da so to vozilo so financirale vse občine soustanoviteljice v določenih oziroma dogovorjenih deležih.

Finančno poročilo, se pravi prihodki na eni strani so dogovorjeni z letnim planom. Glavni vir prihodkov so občine soustanoviteljice zavoda. Med temi največji delež odpade na MONG 72 %, na vse ostale občine 28 %. Ključ je število prebivalcev za teh 28 %. Poleg tega je vir prihodkov tudi požarni sklad, potem prihodki iz proračuna Ministrstva za obrambo, potem so lastni prihodki, to je od opravljanja servisne dejavnosti in tako naprej. Skupno vseh prihodkov je bilo 1.707.205,00 EUR. Odhodki so bili v glavnem za bruto plače in druge izdatke zaposlenim, za materialne stroške in tako naprej. Vseh odhodkov je bilo za 1.703.523,00 EUR. Razlika med prihodki in odhodki je pozitivna in znaša 3.681,93 EUR.

Seveda poročilo zajema tudi pripravo plana za leto 2013. Naše delo je v naprej težko predvideti. Zmeraj upamo, da ne bo treba delati, da bo treba čim manj delati, ampak realnost je žal drugačna in nas zadeve skoraj vsakodnevno presenetijo in intervencije so skoraj po dve na dan. Se pravi, ene stvari pa lahko v naprej vsaj delno predvidimo, da bomo pregledali toliko in toliko gasilnih aparatov, da bomo opravili toliko in toliko meritev hidrantnih omrežij, da bomo delovali preventivno, se pravi na področju izobraževanja in usposabljanja prebivalstva kar se požarov in teh zadev tiče, da bomo zaključili vozilo za nevarne snovi in opravili vsa potrebna izobraževanja in usposabljanja zaposlenih in da bomo skupaj s prostovoljnimi gasilskimi društvi izpeljali določene vaje.

Že v letu 2011 smo pristopili k reševanju prostorske problematike v gasilskem domu. V ta namen so bila v proračunu MONG za leto 2012 zagotovljena določena sredstva in s temi sredstvi se je financiralo izdelavo projekta oziroma študije za rešitev prostorske problematike v gasilskem domu. Izdelana je bila študija, in sicer kakšne prostore, koliko prostorov in pravzaprav kakšna je kvadratura teh prostorov, ki jih gasilci oziroma poklicna enota rabi za opravljanje svoje dejavnosti. Vemo, da je gasilski dom v Novi Gorici v katerem trenutno prebivata Prostovoljno gasilsko društvo in Gasilska enota v lasti Prostovoljnega gasilskega društva Nova Gorica. To je edinstveni primer v Sloveniji, kjer objekt kjer prebiva poklicna gasilska enota ni v lasti občine. Vendar moramo povedati, da so se te zadeve v zadnjem času krepko premaknile. Izdelali smo en projekt na neodvisni lokaciji in dobili eno obliko gasilskega doma, ki bi ustrezala našim potrebam. Pri predstavitvi tega projekta pri županu je pač padla ideja zaradi takšnih in drugačnih vzrokov, da naj se naredi še ena študija, v kateri bi obdelali rešitev tega problema na obstoječi lokaciji. Skupaj s Prostovoljnim gasilskim društvom Nova Gorica si prizadevamo, da bi v letošnjem letu in tudi v naslednjem letu, se pravi vsa leta naprej, ta problem rešili.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor ni imel pripomb. Odpiram razpravo.
Svetnica Patricija Šulin, izvolite.

Svetnica Patricija Šulin:

Zahvalila bi se direktorju za to poročilo.

Pred časom oziroma dobrega pol leta nazaj sem imela priložnost si ogledati gasilski dom, tako, da bi na tem mestu pohvalila tudi celotno ekipo tako poklicnih kot tudi tistih, ki prostovoljno to opravljajo. Pravijo, da so gasilci najboljše organizirani v smislu reakcijskega časa ob požaru, nesreči in tudi potem njihova učinkovitost, tako, da tudi tu so verjetno premalo pohvalne besede za Gasilsko enoto Nova Gorica in tudi za Prostovoljno gasilsko društvo Nova Gorica, ki se trenutno nahajajo tam na Sedejevi ulici.

Pravzaprav pa me je presenetila resnična prostorska stiska po eni strani, po drugi strani pa tudi dotrajanost gasilskega doma, tako, da si človek niti ne more predstavljati,

ko direktor gasilskega doma reče, da potrebujejo nove prostore, vendar ko to vidiš, še posebej kletne prostore, se pravzaprav čudiš, v kakšnih razmerah gasilci delujejo in da kako so lahko tako uspešni. Tako, da tudi tu gre verjetno za eno pripadnost, za poslanstvo temu poklicu.

Zadovoljna sem tudi, ker sem iz samega poročila razbrala, da se v letu 2013 pospešeno rešuje ta prostorski problem tako v okviru zemljišča, kot sem razumela, kakor tudi v okviru prostora in naj bi bila ta gradnja velika 8000 m².

Postavila pa bi samo eno kratko vprašanje. Ker ste naredili že toliko analiz in študij me zanima približni znesek tega novega gasilskega doma, v kolikor ga poznate, vsaj v nekih grobih številkah in kako bo to razdeljeno potem v smislu prostovoljne gasilske enote in poklicne gasilske enote in financiranje tega, ker se bojim, da se bo mogoče v nadaljevanju zataknilo prav pri financah, kjer se po navadi rado zatakne. Zanima me, ali imate že vse to dogovorjeno in urejeno?

Že v naprej se zahvaljujem za odgovore, vsekakor pa želim veliko uspešnega dela. Si pa želim, da bi ga imeli čim manj.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Dejana Baša, izvolite.

Svetnica Dejana Baša:

Podprla bom to poročilo Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost, ki je dobro pripravljeno, še boljši pa ste na terenu. Tako, da čestitam vam in vsem gasilcem, ki radi pomagata. Sama sem imela tudi tako izkušnjo in mislim, da ste bili zelo profesionalni in opravljali dobro delo, tako še naprej. Tudi sama vam želim čim manj dela.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Direktorja bi vprašal eno stvar.

Omenili ste, da ste naredili študijo tudi o neki novi neodvisni lokaciji. Zanima me, kako ste si zamislili to zadevo in glede na to, da ste prišli z županom pač skupaj, je moje mnenje zmeraj, da bi ta interventna skupina v povezavi z reševalci iz zdravstvenega doma kot gasilci in policisti morala biti nekje blizu, kajti dejansko se srečate pri Grčni. Res, da so gasilci zmeraj prvi in policisti zmeraj zadnji, na žalost je tako, to govorijo dejstva. Tisti, ki stanujemo na Grčni to lahko vsako dnevno opazujemo, pa me zanima, kaj o tej lokaciji in o možnosti, da bi tudi kakšno zdravstveno dejavnost, se pravi reševalce pritegnili na ta nov dom.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, direktor.

Anton Petrovčič, direktor Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica:

Ocena stroškov na tej neodvisni lokaciji oziroma šli smo še en korak dalje in iskali primerne lokacije za gradnjo tega gasilskega doma.

Kot najprimernejša lokacija po vseh izključitvah se je prikazala lokacija za Komunalno energetiko Nova Gorica. Slabost te lokacije je, da je zemljišče popolnoma komunalno neopremljeno, po drugi strani pa je tam 90 % zemljišč v privatni lasti, kar bi seveda povzročilo že velike odkupne stroške teh zemljišč, samo približno 10 % pa je v lasti MONG. Ocena te gradnje je bila nekje štiri milijone in pol, če bi dom gradili na tej lokaciji. To je bil tudi eden od faktorjev, da je potem bilo predlagano, da se gre v rešitev na obstoječi lokaciji, kjer je zemljišče in kjer so objekti v lasti Prostovoljnega gasilskega

društva Nova Gorica, po drugi strani je nasproti tega obstoječega gasilskega doma zemljišče v lasti MONG, kar bi gradnjo oziroma pridobitev zemljišča ne samo poenostavilo, ampak tudi bistveno pocenilo in tretjič zemljišče je že delno komunalno opremljeno. Kakšen bi bil strošek gradnje na tej lokaciji je težko sedaj oceniti, ker je to v fazi priprave. Se pravi, mi vemo kakšne prostore, koliko prostorov in kaj rabimo, medtem ko prostovoljno gasilsko društvo daje šele sedaj te podatke oziroma išče optimalne rešitve, tako, da potem bomo iskali optimalno rešitev tako za enoto, kot za prostovoljno gasilsko društvo. Dejstvo pa je, da je bilo na novi lokaciji potrebnega prostora samo za enoto 7.000 m², da ga imamo pa na tej obstoječi lokaciji vsega prostora skupaj 8000 m². Že na prvi pogled se vidi, da je ta lokacija prostorsko utesnjena, zato pa bo potrebno graditi pod zemljo in iti v višino. Seveda ne z garažami za kamione, ampak z ostalimi spremljajočimi prostori.

Matej Arčon, župan:

Ker ni več razprave, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se je mestni svet seznanil z Letnim poročilom Javnega zavoda za Gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica za poslovno leto 2012. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinč, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 31

20. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k odstopu od izvedbe javnega naročila Dobava in montaža notranje opreme za promocijsko – degustacijski prostor in vinoteko (projekt SOLUM)

Matej Arčon, župan:

Direktorica, izvolite.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Takšen predlagan sklep s takšno vsebino je danes prvič predstavljen na mestnem svetu. Gre za določbo 5. odstavka 80. člena veljavnega Zakona o javnem naročanju. Po sprejemu odločitve o oddaji javnega naročila lahko naročnik do sklenitve pogodbe o izvedbi javnega naročila to pač prekliče, vendar potrebuje predhodno soglasje svojega nadzornega organa zato, da lahko odstopi od te izvedbe. V Zakonu o javnem naročanju sicer ni navedeno kdo je ta nadzorni organ, vendar po razlagi Ministrstva za javno upravo je nadzorni organ seveda mestni svet v smislu Zakona o javnem naročanju. Gre pa za zadevo v projektu SOLUM.

Projekt SOLUM poteka v skladu z zastavljenimi aktivnostmi. V tem okviru se je seveda izpeljalo razpis in tudi vzelo v najem prostore v Eda centru. Vzporedno s tem se je začelo tudi postopek razpisa za opremo teh prostorov, ker pa je prišlo tekom sklepanja realizacije najemne pogodbe do spremenjenih okoliščin, občinska uprava pač meni, da niso usklajena določila pogodbe o najemu in zaradi tega bo odstopila od najemne pogodbe in s tem tudi projekt za nabavo opreme ni več tisti, ki bi ga potrebovali za te prostore.

Zato prosimo mestni svet, da nam poda soglasje, da ne bomo oddali naročila za opremo, ki je pač ne bomo v tem projektu na tak način potrebovali.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo.

Svetnica Dejana Baša, izvolite.

Svetnica Dejana Baša:

Večkrat sem prebrala to obrazložitev, vendar mi ni prav jasna. Menim, da je to projekt, ki je financiran iz sredstev Evropske unije. Mislim, da mora biti realiziran do konca drugega leta oziroma nekako v tem času.

Zanima pa me, zakaj niste več v prostorih Eda centra, ker smo se nekako tudi dogovarjali kot turistično informacijski center, da bomo dobro sodelovali z vinoteko, promovirali in tako naprej?.

Matej Arčon, župan:

Pogodbena stranka ni izpolnila pogodbenih obveznosti, ni izpeljala vseh postopkov v skladu s pogodbo, zato smo pogodbo odpovedali in posledično je potrebno odpovedati tudi to javno naročilo. Projekt ni ogrožen. Išče se alternativne rešitve in mislim, da evropska sredstva za to niso ogrožena in išče se druge variante v sklopu projekta in projektne pisarne. Ampak, če z nekom skleneš pogodbo in on pogodbenih obveznosti od lanskega poletja ne izpolni, mislim, da je korektno z naše strani kot nosilca projekta, da poiščemo drugo rešitev. Imamo več rešitev in menim, da bo ta projekt ravno tako izpeljan, ampak žal ne v teh prostorih.

Svetnica Dejana Baša:

Najlepša hvala.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Na mestnem svetu sem to problematiko izpostavil že pred pol leta. Takrat ste mi zatrjevali, da se motim in da je s celotnim postopkom in vodenjem projekta SOLUM vse v najlepšem redu, pa očitno ni tako. Očitno sem imel prav. Očitno ste se motili vi v občinski upravi in ne jaz.

Že takrat je bilo jasno, da je Euroinvest na razpisu oddal poslovni prostor brez izpolnjevanja razpisanih pogojev. Prostor ni bil opremljen in urejen, kar še danes ni, da si ne bi kdo mislil, da je danes in zato tudi odpoved montaže in dobave notranje opreme. Namesto, da bi že na začetku na MONG zagotovili prostor v objektu, ki zadostuje vsem razpisanim pogojem in bi danes v Novi Gorici že imeli dostojno vinoteko, dejansko lahko ugotovimo, da smo sedaj izigrani. Že takrat sem opozarjal, da so verjetno v povezavi kakšne druge finančne in politične povezave. Ampak se bolj sprašujem, ali so bile že plačane kakšne najemnine iz tega naslova, medtem ko je mestna občina odpovedovala to pogodbo z Euroinvestom. Upam, da ne.

Seveda pa mi je žal, da ni bilo organizirano Martinovanje leta 2012, kot je bilo takrat predstavljeno na novinarski konferenci, da je ta projekt tako lep in da bomo že takrat lahko nazdravili novemu vinu. Očitno stvari v Euroinvestu niso v redu, na žalost se pa zgublajo v Novi Gorici tudi evropska sredstva.

Kot sem vam napovedal, bi predlagal, da se v občinski upravi obrnete na tiste ljudi, ki v Novi Gorici resnično delajo, ki imajo rezultate, ne pa na razno razne špekulante, katerim interes je samo pobiranje javnih sredstev.

Matej Arčon, župan:

Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Meni se pravzaprav zdi projekt SOLUM dober projekt in podpiram namero občine, da ta projekt nadaljuje.

Imel pa bi eno vprašanje, ki se nanaša na morebitne nove prostore. Ali ima občina že kakšne druge lokacije, ali pa je res to kar slišim v Novi Gorici, da se bo ta projekt SOLUM odvijal predvsem na zunanjih lokacijah z nakupom novih lesenih hišk? Se pravi, zanima me, v katerih smereh razmišlja občina, kako nadaljevati ta projekt.

Matej Arčon, župan:

V obeh smereh, iskanje prostorov in morebitnega razpisa za prostore. Ena od idej je tudi najem določenih prostorov in tudi nabava oziroma izdelava primernih hišk, kjer se bo izvajala ta promocija in bi bile primerne tudi za druge dejavnosti. Če so to lesene ali plastične, se ne bi spuščal.

Ker ni več razprave, dajem na glasovanje predlog sklepa, da mestni svet daje soglasje k odstopu od izvedbe javnega naročila »Dobava in montaža notranje opreme za promocijsko–degustacijski prostor in vinoteko (projekt SOLUM). Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Črtomir Špacapan, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 32

Zaključujem 27. sejo mestnega sveta in vam želim prijeten preostanek dneva. Hvala.

Seja je bila zaključena ob 18.10 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Patricija Šulin

Tomaž Torkar