



Številka: 900-11/2013-41
Nova Gorica, 24. september 2013

ZAPISNIK

nadaljevanja 30. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. septembra 2013 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Mitja Trtnik, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal Mitja Trtnik, podžupan.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov, in sicer: Tomaž Belingar, De Brea Viljem, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, mag., Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal in Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Dejana Baša, Bojan Bratina, Patricija Šulin

Odsotni: mag. Mirjam Bon Klanjšček, mag. Lara Beseničar Pregelj, Srečko Tratnik, dr. Robert Golob

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Simon Klaut, vodja kabineta župana
- Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Marko Bucik, direktor JP KENOG d.o.o. Nova Gorica
- Tanja Golja, predstavnica RRA Severne Primorske, d.o.o. Nova Gorica

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Stanko Žgavc
- Vida Škrlj.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

NADALJEVANJE SEJE PO ŽE SPREJETEM DNEVNEM REDU:

7. Predlog Obvezne razlage 35. e člena Odloka o PUP za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice
7. A Predlog Obvezne razlage Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Cesta na Bonetovšče
7. B Predlog Obvezne razlage Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Bonetovšče – Fajdigovšče
8. Predlog Pravilnika o izvajanju ustanoviteljskih pravic v zvezi s prejemki direktorjev in članov nadzornih svetov gospodarskih družb, katerih lastnica oziroma solastnica je MONG
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica (hitri postopek)
10. Predlog Sklepa o seznanitvi z večletnim finančnim okvirjem Evropske unije za obdobje 2014 – 2020
11. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za leto 2012 javnega podjetja KENOG d.o.o.
12. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za leto 2012 RRA Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica
14. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra in statusa grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 1061/5 k.o. Trnovo, parc. št. 2506/9 k.o. Banjšice, parc. št. 2514/5 k.o. Banjšice, parc. št. 1570/2 k.o. Prvačina, parc. št. 2297/4 k.o. Čepovan in parc. št. 2297/5 k.o. Čepovan

Mitja Trtnik, podžupan:

K 11. točki je bil povabljen predstavnik JP KENOG, d.o.o. Nova Gorica in k 12. točki predstavnik RRA Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica.

Prehajamo na 7. točko, to je tudi točka ob kateri se nam je pokvarila naša naprava.

7. točka dnevnega reda

Predlog Obvezne razlage 35. e člena Odloka o PUP za posega v prostor na mestnem območju Nove Gorice

Mitja Trtnik, podžupan:

Besedo dajem članu statutarno-pravne komisije, g. Stanku Žgavcu.

Poročevalec: Stanko Žgavc, član statutarno-pravne komisije

Pri tej obvezni razlagi gre za to, da sta v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za gradnjo 17 stanovanjskih stavb, skupaj 153 stanovanj in podzemno garažo v dveh etažah s 326 parkirnimi mesti, stranski udeleženci lastnici sosednjih parcel, potom odvetniške družbe podali na mestno občino predlog za avtentično razlago 35. e člena PUP.

35. e člen pravi, da je na gradbeni parceli stanovanjske hiše v mestnem okolju dovoljeno zgraditi le eno glavno in pomožno stanovanjsko stavbo z opredeljenimi gabariti in višina je največ 5 + 1.

Komisija je ta predlog obravnavala in predlaga, da mestna občina sprejme razlago 35. e člena, ki naj se glasi: »Stanovanjska hiša v mestnem okolju ni več stanovanjska hiša.«

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbor za prostor ni imel pripomb.

Odpiram razpravo. Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mislím, da ta obvezna razlaga ni v redu. Že samo besedilo govori, če ga poslušamo: «Stanovanjska hiša v mestnem okolju ni več stanovanjska hiša.»

Sam živim na Vetrišču v hiši, v kateri imamo dve stanovanjski enoti. Eno imajo starši moje žene, v drugi smo mi. Če gledam to obvezno razlago, ugotavljam, da ta hiša ni več stanovanjska hiša, kar pa po mojem ne drži. Ne samo jaz, tudi vi in marsikdo tu okoli. Mislím torej, da bi bilo treba to zavrñiti, če bi pa želeli vleči neko paralelo z drugimi pravnimi akti oziroma zakoni, sem pa dobil mogoče nekoliko podobno razlago ali podoben člen v Stanovanjsko pravnem zakoniku, ki pravi, če poenostavim, da ne bom bral člena, da imajo v stanovanjski hiši s petimi stanovanji ob prodaji drugi predkupno pravico. Se pravi, da bi lahko na nek način omejili stanovanjsko hišo oziroma, če je potrebno omejili na več stanovanj, da bi rekli »stanovanjska hiša z največ petimi stanovanji se šteje za stanovanjsko hišo, kar je več od tega pa ne«.

Če bi bil to smiselni predlog ali pa razlaga tega člena, bi se strinjal. S tako razlago se pa žal ne morem strinjati in jo bom zavrñil.

Mitja Trtnik, podžupan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi repliciral mojemu kolegu Gregorju, in sicer na sledeči način. Tu ne gre za sprejemanje PUP-a, ne gre za definicijo koliko stanovanjskih enot naj ima mestna hiša v naprej, gre za razlago PUP-a, ki ni več v veljavi, vendar se ga še vedno uporablja točno pri tem postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja. V tem primeru gre za razlago nekega dokumenta, ki mu je veljavnost iztekla, potrebna pa je ta razlaga zato, da se postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja zaključi in pripelje do konca. Tako, da tu ne gre za to, da si mi jemljemo neko pravico določati koliko stanovanjskih enot ima lahko mestna hiša.

Točno za ta konkretni primer pa lahko mestni svet reče, da je pri sprejemanju takratnega PUP-a imel v mislih, da so to mestne hiše z enim stanovanjem in tu ne naredimo nobene napake. Na sestanku vodij svetniških skupin ste pa ugotavljali, da je postopek napačen, zato predlagam, predsedujoči, da ustrezno predlagaš glasovanje, tako, da bo sklep zakonit oziroma, da se postopek ponovi, če sem prav razumel.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni druge razprave, dajem na glasovanje predlog Veličkova, da se zavrñe.

Postopkovno, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, predsedujoči. Glasujemo o obvezni razlagi PUP-a. Če sem dobil pravilno informacijo na sestanku vodij svetniških skupin, ste prišli do ugotovitve, da je postopek zgrešen. Torej pomeni, karkoli bomo izglasovali, ne pije vode, po kmečko povedano.

Zato predlagam, da se točka umakne in prosim, da daste ta predlog na glasovanje.

Mitja Trtnik, podžupan:

Najbolj oddaljeni predlog je predlog svetnika Veličkova, da se zavrñe.

Na glasovanje dajem najbolj oddaljeni predlog Veličkova, da se zavrñe predlog obvezne razlage 35. e člena Odloka o PUP za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 8 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Oton Filipič, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov.

PROTI so glasovali: Kaja Draksler, Darinka Kozinc, Ana Marija Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Predlog obvezne razlage se zavrne.

PRILOGA 1

Prehajamo na 7. A točko. Toda prej bi prosil, če dovolite, direktor KENOG-a ima ob dveh in pol nadzorni svet in je prosil, če bi se njegova točka lahko umestila naprej.

Sicer smo dnevni red sprejemali na prejšnji seji in glede na to, da ga lahko spremenimo, bi prosil, če lahko 11. točko obravnavamo sedaj pred 7. A točko. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi z letnim poročilom za leto 2012 Javnega podjetja KENOG d.o.o.

Mitja Trtnik, podžupan:

Direktor, izvolite.

Poročevalec: Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o.

Rad bi se predstavil. Moje ime je Marko Bucik. Od marca letos dalje sem direktor na energetiki v Novi Gorici. Po izobrazbi sem univerzitetni diplomirani inženir strojništva. Glede na to, da je današnja točka v bistvu seznanitev z poročilom o poslovanju za leto 2012, bi preletel par podatkov, ki bi vas mogoče zanimali, istočasno pa tudi nekoliko opisal plan, katerega v poročilu ni. Se pravi plan, ki ga imamo v našem podjetju.

Komunalna energetika Nova Gorica v svoji dejavnosti daljinskega ogrevanja pokriva 77 blokov, kar znaša natanko 3008 stanovanj in 170 poslovnih prostorov ali ustanov. V letu 2012 je KENOG prodal 18.150 mwh toplotne energije. Prihodki iz naslova ogrevanja so bili 2.193.000,00 EUR. Glavni strošek našega podjetja je vsekakor plin. Za njega smo odšteli v lanskem letu 1.025.000,00 EUR, potem nakup toplote iz proizvodnje, se pravi kogeneracije in pa iz sistema Majske poljane za 225.000,00 EUR. Poleg tega nas bremenijo tudi stroški najema infrastrukture, upravljanja objektov, vzdrževanje osnovnih sredstev, intelektualne storitve in tako naprej.

Naše najbolj pomembne aktivnosti v tem letu oziroma v letih pred nami so vsekakor izvesti čim več priklopov na sistem daljinskega ogrevanja, vzdrževanje sistema, popravilo sistema, analiza stanja, se pravi samega izkoristka. Pri tem bi mogoče malenkost izpostavil tudi naše plane investicij oziroma največje aktivnosti. Vsekakor je v planu našega podjetja izvedba solarnega sistema za pripravo sanitarne tople vode, predvsem za ogrevanje sanitarne tople vode v poletnih mesecih, to pomeni izven kurilne sezone. Strošek KENOG-a iz tega naslova je kar visok, tako, da to bi bila ena od možnosti. Trudimo se za priklop novih uporabnikov. V planu imamo vsaj dva, predvidena je izgradnja Varstveno delovnega centra na Sedejevi ulici. Poleg tega pa smatramo, da bomo tudi v samem centru pridobili še nekaj novih. Medtem lahko rečem, da smo pridobili tudi tiskarno Soča, ki doslej ni bila priklopljena na Komunalno energetiko, od danes naprej oziroma od tega meseca naprej pa je.

Osebo si močno prizadevam, da bi se čim več uporabnikov priklopilo. Poleg tega je tudi nekaj obnovitvenih investicij, se pravi obnova toplotnih postaj na ulici Gradnikove

brigade. Te investicije so delno povezane tudi z izvedbo solarnega sistema, v kolikor bo to možno. Potem imamo popravila oziroma obnovitvena dela na vročevodu. V planu imamo tudi ureditev in delno obnovo prostorov stare kotlarne na Cankarjevi, zamenjavo varnostne opreme, umerjanje merilnikov toplotne energije, itd., da ne bi sedaj preveč natančno govoril o teh planih. Pač plan nekako imamo, seveda bo to odvisno od tega, koliko denarja bo na voljo za take investicije.

Mogoče bom rekel, da v glavnem čisti poslovni izid KENOG je v lanskem letu posloval pozitivno. Približno 1.700,00 EUR dobiček je bil prenesen v poslovanje iz prejšnjih let. Vsekakor pa bi hotel sedaj povedati eno misel, da Komunalna energetika Nova Gorica in njen sistem, kako se bo razvijal v bodoče, bo zelo odvisen tudi od sredstev, ki bodo namenjena. Sistem daljinskega ogrevanja je v lasti MONG in bi hotel samo tako povedati, da če bomo želeli ta sistem nadgrajevati in da bomo imeli v bodoče tudi cenejšo energijo, bo potrebno v ta sistem kaj vlagati. V nasprotnem primeru se bomo ukvarjali z nujnimi vzdrževalnimi in kakršnimikoli podobnimi deli in se bomo zelo, zelo težko pogovarjali o tem, da bo lahko energija daljinskega ogrevanja postala cenejša.

Mi imamo plan, vidimo tudi, kje so neke realne možnosti. Planiramo tudi na kohezijska sredstva, nepovratna sredstva v tem primeru, vendar to ne bo dovolj. Mislim, da to razumete, mi smo pa tisti, ki se bomo maksimalno potrudili, da bi bil pravi sistem čim bolj vzdrževan in ne samo to, temveč tudi posodobljen na tak način, da bi lahko bila cenejša energija.

Kar se mene tiče bi to bilo vse, če pa ima še kdo kakšno vprašanje, bom z veseljem odgovoril.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbor za prostor ni imel pripomb, odbor za gospodarstvo tudi ni imel pripomb.

Odpiram razpravo. Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Javni zavod KENOG je javno podjetje, ki oskrbuje s toplotno energijo Novogoričane in ker živim v mestu, se tudi na tematiko KENOG-a večkrat oglasim, ker to problematiko dobro poznam že iz preteklosti. Vem, da večina svetnikov ni iz Nove Gorice in da dejansko tudi to problematiko obravnavajo mogoče bolj obrobno. Zaradi tega sem pred približno enim letom županu poslal eno pobudo, na katero sem dobil odgovor, ki pa z njim nisem bil zadovoljen. Na podlagi tiste pobude se je takrat tudi ustanovila civilna iniciativa, ki jo sestavljajo ljudje, ki živijo tu v samem centru in ki so upravičeno nezadovoljni s tem, kar se je v preteklosti dogajalo v tem podjetju.

Zato sem tudi pozorno prebral to poročilo, ki ga imamo danes pred seboj in moram povedati, da nisem ravno navdušen nad tem, kar smo dobili na mizo. Poročilo s katerim naj bi se mestni svet danes seznanil, sam osebno ocenjujem z dveh vidikov. Eno, kot neverodostojno, drugo, kot nezakonito. Pa bi rad malo to oceno utemeljil in potem predlagal tudi kakšen sklep.

Ko govorim o neverodostojnosti, na prvi strani poročila preberemo, da naj bi bilo poročilo izdelano v marcu 2013. To ne more biti res, ker je na 7. strani poročila navedeno, da so računovodski izkazi za leto 2012 revidirani v skladu s 37. členom Energetskega zakona na osnovi mnenja Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo z dne 18. 6. 2013. Tudi izjava direktorja družbe na 13. strani poročila ne ustreza predpisani izjavi za revidirana letna poročila. Izjava uprave na 38. strani poročila, ki je ravno tako podpisana z dne 26. 3., pa je podpisana z osebo, se pravi z vami g. direktor, ki ste bili imenovani 11. 3. 2013 in zato tudi jamstva za poslovanje v letu 2012 ne morejo biti vaša, ampak bi morala biti jamstva od tistega, ki je bil vaš predhodnik. Še kar nekaj datumov se ne ujema. Tudi ko smo obravnavali dnevni red, je kolega Tomaž Slokar opozoril na eno zadevo, se pravi, kdaj je nadzorni svet obravnaval to poročilo in te zadeve tudi ne gredo datumsko skupaj.

Nezakonitost poročila pa bi ga predvsem poudaril s tem, da je bilo revizorjevo mnenje izdelano 14. 8. 2013. S tem je bila pa kršena določba 57. člena Zakona o

gospodarskih družbah, ki velja za vse gospodarske družbe, ker mnenje ni bilo podano v šestih mesecih po zaključku poslovnega leta in to bi moralo biti do konca junija 2013, tako kot velja za vse gospodarske družbe.

V poročilu tudi ne najdem navedbe, kdo in kdaj ter na katerem temelju je bil imenovan revizor, ki je revidiral letno poročilo. Osebo se mi zdi, da je revizorjevo mnenje zelo dobro plačano, drago ste ga plačali, ampak ne pove pa tistega, kar bi moralo povedati in kar zakon predpisuje.

Na osnovi tega bom tudi podal en predlog sklepa. Se pravi, naj nadzorni odbor mestne občine pregleda letno poročilo in poda mnenje o verodostojnosti in zakonitosti poslovanja Javnega podjetja KENOG, d.o.o. za poslovno leto 2012.

V samem poročilu se pojavlja kar nekaj vsebinskih vprašanj, na katera bi morali dobiti tudi odgovore predvsem uporabniki storitev KENOG-a, ki so že nekajkrat preko civilne iniciative izrazili svoje nezadovoljstvo nad kvaliteto in ceno storitev. Nezadovoljni so bili tudi z odgovori, ki so jih dobili na sestanku s predstavniki mestne občine in KENOG-a dne 29. 8. 2013, ki pa na žalost niso bili danes mestnemu svetu predstavljeni kot del te točke. Tudi odgovora na komentar na sestanku dobljenih odgovorov, ki so ga v svojem pismu z dne 2. 9. 2013 naslovili na udeležence sestanka ...

Mitja Trtnik, podžupan:

Čas se izteka, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

... da, samo še sekundo. Rad bi, da se izpolni tudi zaveza župana in zahteva iz moje pobude, ki sem jo dobil kot odgovor z dne 1. 12., zato bi predlagal še en sklep. Drugi sklep bi bil: «Mestni svet MONG imenuje petčlansko komisijo, ki je sestavljena tudi iz dveh predstavnikov, članov civilne iniciative za pripravo poročila o analizi vsebine letnega poročila Javnega zavoda KENOG, d.o.o., predvsem na stroškovnem in cenovnem področju.»

Menim, da bi mestni svet s tema dvema sklepoma dobil neko podlago, na kateri bi potem lahko gradili na tem, kar je tudi direktor govoril, se pravi o nekem razvoju, o tem, ali je KENOG sploh potreben oziroma kako s KENOG-om naprej. Te sklepe sem pa že po pošti poslal na mestni svet@mong.si, če se ne motim.

PRILOGA 2

Mitja Trtnik, podžupan:

Ni razprave.

Direktor, prosim, ali bi podal nekaj odgovorov?

Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o.:

Seveda, sam sem pač nastopil službo marca letos, vendar v pojasnilo naj povem nekaj zadev. Kar se tiče poročila o poslovanju za 2012, v Odloku o ustanovitvi Javnega podjetja KENOG je napisano, bil pa je ta odlok sprejet 2012 in piše, da se mestni svet seznanil predhodno s poročilom, dokler ta odlok ni bil sprejet, pa mestni svet se pravi potrdi in sprejel poročilo o poslovanju za minulo leto. Tako je bilo za 2010, 2011, 2009 in tako naprej. Nisem jaz tisti, ki bi o tem presojal, kaj je prav in kaj ne. Praktično odkar sem nastopil to službo, poskušam delati maksimalno v skladu z zakonodajo. Prav pa je, da pojasnim mogoče samo to, kajti če ste opazili razliko, v vabilu piše, da je seznanitev.

Kar se tiče poročila je bilo v bistvu tako. S strani AJ PES-a smo bili opozorjeni v zvezi s tem revizijskim poročilom. Ne glede na to sem že prej smatral tudi sam osebno, da je revizijo primerno narediti za lansko leto in smo jo tudi naročili. Vendar bom rekel tako, tudi na pojasnila, ki smo jih prejeli o tem, ali je to potrebno ali ne, so bila mnenja malo deljena. Energetski zakon je tisti kjer piše, da je dejansko to potrebno, tudi revizijsko poročilo za poslovanje, veliko ostalih zakonov in ne bi sedaj našteval vseh, pa to ravno ni

bilo tako navedeno. Tako, da za prejšnja leta je treba pač pogledati, zakaj smo sprejemali taka poročila, če smo pač vedeli, da bi revizija morala biti, ampak to ni stvar, da odločam o tem, niti slučajno, jaz samo hočem povedati nekaj zadev.

Kar se tiče civilne iniciative, sem osebno predstavnike civilne iniciative sprejel, jih povabil in vsakemu sem povedal, da kdorkoli želi, so vrata pri nas odprta. Noben problem ni, da se do nas pride in se problemi povejo. Tu smo zato, da jih rešujemo in če bomo te probleme neposredno dobili, jih bomo poskusili rešiti. Ne da se vsega rešiti, poskusili pa bomo. Tako, da upam, da je na tak način civilna iniciativa to razumela z vsemi odgovori, ki sem jih pa jaz osebno podal na vprašanja in mislim, da so bili realni tako kot je stanje. Bil sem pa dvakrat na teh sestankih.

Še enkrat pa poudarim, če bomo želeli znižati ceno, bomo morali tudi kaj investirati v ta sistem oziroma, če ne bomo nič investirali v sistem, bomo zelo težko znižali ceno.

Upam, da sem delno ogovoril na vprašanja ali v pa celoti.

Mitja Trtnik, podžupan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zelo kratko vprašanje. Veseli me spoznanje z novim direktorjem.

Sprašujem pa, kje je končal bivši direktor? Če so moje informacije prave, opravlja funkcijo svetovalca novega direktorja. V tem trenutku me samo zanima, ali ga je zaposlil novi direktor, ali je bil to dogovor z nadzornim svetom? Kajti menim, da tako majhen kolektiv po številu zaposlenih ima še eno dobro plačano delovno mesto. To vpliva tudi na izid poslovanja v končni fazi in ne nazadnje tudi na stroške, ki jih uporabniki teh uslug morajo plačevati.

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite, direktor.

Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o.:

10. 3. je direktorju potekla pogodba. Odpovedni rok je imel tri mesece, naknadno sem ocenil, da bo g. Gojmir Mozetič zaposlen še do januarja, ne vem točno kateri datum, začetek januarja 2014, ko mu poteče delovno razmerje v Komunalni energetiki Nova Gorica. Zakaj sem se tako odločil? Odločil sem se zaradi tega, ker komunalna energetika ni dejavnost, v katero se mi lahko uvajamo. Dejstvo je, da sem se moral šest mesecev uvajati za to delo. Namreč, ljudje potrebujejo našo energijo ne glede na to, da sem jaz nov ali pa nisem.

Naštel bom nekaj obveznosti, ki sem mu jih naložil, da jih izvaja, da je za to obdobje primeren. Tudi po sistematizaciji našega podjetja je bilo predvideno to mesto, seveda ni bilo potem realizirano. Naj povem pa nekaj obveznosti, ki jih bivši direktor oziroma g. Gojmir Mozetič opravlja. Predvsem mi je v veliko pomoč pri zakonodaji, potem pri planiranju za leto 2014, pri komuniciranju s sorodnimi službami v Sloveniji, pri eko taksah, pri vrnitvi kuponov, pri analizi cen in primerjava z ostalimi sorodnimi družbami. Tako, da je tega kar veliko. Na žalost, bom rekel, ampak v bodoče (sicer ne vem kako), sigurno bi mi potrebovali še koga zaposliti. Žal, na situacijo kakršna je, bomo to zelo težko naredili, tako, da g. Mozetič ostaja do januarja 2014 in potem mislim, da se mu prekine delovno razmerje na KENOG-u.

Mitja Trtnik, podžupan:

Naslednji razpravljavec Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Glede vprašanja g. Vodopivca, sam vašega odgovora nisem razumel.

Se pravi, tu gre za delovno razmerje za določen čas in kdaj bo ta čas potekel, ali pa gre za delovno razmerje za nedoločen čas. To bi prosil, če mi pojasnite.

Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o.:

G. Mozetiču bo prenehalo delovno razmerje januarja, ker bo šel v pokoj.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika, Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Direktor, sprašujem, ali ima podpisano odpoved s strani g. Mozetiča, kajti nekdo gre v pokoj takrat, ko da odpoved, ne takrat, ko izpolni pogoje. Tu imamo sicer super strokovnjaka za to področje. Ampak glejte, tako bom rekel. Ti odgovori me niso prepričali, vendar ne valim krivde izključno na novega direktorja. Če je bil novi direktor izbran na podlagi prijave, predpostavljam, na podlagi programa in je nadzorni svet ugotovil, da rabi še svetovalca, potem tu nekaj ni v redu. Verjemite mi, da že kar nekaj let delujem v gospodarstvu in pri menjavah direktorjev, če je pravi mož na pravem mestu ne potrebuje nobenega uvajanja, privajanja in tako naprej. Če pa gre za uslugo, da pač nekdo prevedri do upokojitve, potem moram pa reči, da je to lahko z vidika svojih kolegov zelo pozitivno, pohvalno, z vidika vseh ostalih, ki pristanejo na zavodu za zaposlovanje je pa to več kot diskriminatorno.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ker ni več razpravljavcev, bi dal predlog sklepa, ki ga je podal svetnik Müllner, na glasovanje in se glasi: »Nadzorni odbor MONG naj pregleda letno poročilo in naj poda mnenje o verodostojnosti in zakonitosti poslovanja Javnega zavoda KENOG d.o.o. za poslovno leto 2012.« Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Gregor Veličkov

Sklep je bil sprejet.

Mestni svet MONG naj imenuje pet člansko komisijo, ki je sestavljena tudi iz dveh predstavnikov, članov civilne iniciative za pripravo poročila o analizi vsebine letnega poročila Javnega zavoda KENOG, d.o.o., predvsem na stroškovnem in cenovnem področju. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI so glasovali: Kaja Draksler, Aleš Jakin, Ana Marija Rijavec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Glasovati moramo še o sklepu, da smo se seznanili z Letnim poročilom o delu Javnega zavoda KENOG d.o.o. za leto 2012 . Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka

Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 3

Prehajamo na 7. A točko dnevnega reda.

7. A točka dnevnega reda

Predlog obvezne razlage Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Cesta na Bonetovšče

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite, Stanko Žgavc.

Poročevalec: Stanko Žgavc, član statutarno-pravne komisije:

V postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja je Upravna enota Nova Gorica od investitorja zahtevala dopolnitev vloge z opisom usklajenosti posega s temeljnimi urbanističnimi akti, se pravi Občinskim prostorskim načrtom in Občinskim podrobnim prostorskim načrtom Cesta na Bonetovšče, sicer ni pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja.

Župan je podal na komisijo zahtevo za obvezno razlago odloka Ceste na Bonetovšče in statutarno-pravna komisija je obravnavala ta predlog, ki je bil pripravljen tudi s strani strokovne službe in predlaga, da se določba 8. člena odloka razume tako, da so stavbna zemljišča v ureditvenem območju namenjena tudi za vse tiste posege, ki jih tam dopušča odlok o Občinskem prostorskem načrtu MONG in ne ovirajo ali onemogočajo izgradnje in delovanja ceste.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbor za prostor? Ni, je bilo naknadno uvrščeno. Se opravičujem.

Odpiram razpravo. Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Pravzaprav ne razumem tega, če mi lahko nekdo pojasni, kaj je tu mišljeno. Predvsem kdo bo ugotavljal, ali neki posegi ovirajo ali onemogočajo izgradnjo in delovanje ceste?

Mitja Trtnik, podžupan:

Niko Jurca, izvolite.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

V tem primeru gre za specifičen primer, ko imamo OPPN za infrastrukturno napravo, to so linijske naprave in tam je bila preden se začne načrt delati. Seveda ne vemo kakšna bo cesta in koliko bo potrebovala svojega prostora sama zase, zato je bilo območje od trase odmerjeno tako, na vsako stran toliko in je meja OPPN- ja recimo bolj ilustrativna. Tako, da je sedaj znotraj te meje cesta z vsemi svojimi elementi in tudi odlok jasno govori seveda samo o tej cesti, kaj je potrebno zanjo. So pa v tem širšem pasu ceste formalno zajete v območju tudi že obstoječe hiše in tudi načrtovana stavbna zemljišča, ki jih OPN uvaja in zanje postavlja pogoje. Sedaj seveda o teh hišah odlok o cesti nič ne govori.

Ampak upravna enota se je postavila na pravno formalno stališče, da čim je zadeva malo v območju OPPN-ja in če ni noter nobene določbe, ne more izdati gradbenega dovoljenja. Tudi ljudje, ki tam že stanujejo, s takim razumevanjem popravljati hiš ne morejo oziroma ničesar delati. Zato je potrebno sprejeti to razlago, da se pove, da tista zemljišča in objekte, ki so sicer v območju ceste, ampak niso v telesu ceste, ne

vplivajo na njeno izgradnjo, veljajo tista izvedbena določila OPN-ja, kar je bilo že tudi od začetka tako mišljeno. Pač to se pokaže od primera. Takega primera še nismo imeli. Sedaj imamo v javni obravnavi en podoben dokument, kjer pa naredimo že v odloku to povezavo, ta link na OPN, tako, da je potem vse jasno. To so stvari, ki so same po sebi umevne in ne moreš vnaprej predvidevati, da jih bo upravna enota tako hotela razumeti.

Zato je tako potrebna in koristna ta razlaga.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika, Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Če sem prav razumel, sprejemamo to obvezno razlago zaradi tega, da bi nekemu določenemu subjektu omogočili gradnjo blizu ceste, če zelo poenostavim.

Zanima pa me, če bo tudi upravna enota to razumela tako, kot ste vi sedaj razložil, ali pa bodo spet komplikacije? Kajti meni je to na nek način spet nejasno. Ali ste dogovorjeni oziroma ali ste se pogovarjali na upravni enoti, če je to dovolj, da napišemo?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Načeloma da, nismo pa prav od črke do pike za ta tekst šli preverjati, ampak mislim, da je dovolj jasen. Govori, da so vsa tista stavbna zemljišča v tem ureditvenem območju, ki so namenjena tudi za posege, ki niso cesta in jih dopušča odlok o OPN-ju, jih je treba razumeti, skratka urejati po določilih OPN-ja. Mislim, da je razumljivo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Še ena replika, svetnik Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

G. Jurca, ali mi lahko poveste, morda ne sedaj na tej seji ampak po seji, za katero stranko gre, da bom zadevo spremljal čisto iz strokovnega stališča.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni več razprave, dajem obvezno razlago Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Cesta na Bonetovšče, na glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Miran Müllner.

Obvezna razlaga je bila sprejeta.

PRILOGA 4

7. B točka dnevnega reda

Predlog obvezne razlage Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Bonetovšče – Fajdigovšče

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite, Stanko Žgavc.

Poročevalec: Stanko Žgavc, član statutarno-pravne komisije

V postopku legalizacije rekonstrukcije objekta v izmeri 9 m² in spremembo namembnosti garaže v poslovni prostor za obrtno dejavnost, upravna enota ne izda gradbenega

dovoljenja in zahteva tolmačenje 2. odstavka 18. člena Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Bonetovšče–Fajdigovšče, ki pravi, da na že pozidanih parcelah OPPN-ja dovoljuje dopolnilno gradnjo, vendar na območjih, kjer bi bili pri gradnji potrebni večji geotehnični ukrepi, ali za gradnjo niso primerna, dovoljuje zgolj vzdrževalna in adaptacijska dela na objektih.

Statutarno-pravna komisija je obravnavala zahtevo za obvezno razlago in strokovno mnenje, predlog strokovne službe oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo in predlaga, da se 2. odstavek 18. člena odloka razume tako, da so adaptacijska dela rekonstrukcijske narave, če se prostornina ne spremeni za več kot 10 %.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Ker razprave ni, dajem obvezno razlago Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Bonetovšče – Fajdigovšče na glasovanje.** Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovala: Miran Müllner, Anton Peršič.

Obvezna razlaga je bila sprejeta.

PRILOGA 5

Mitja Trtnik, podžupan:

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda.

8. točka dnevnega reda

Predlog Pravilnika o izvajanju ustanoviteljskih pravic v zvezi s prejemki direktorjev in članov nadzornih svetov gospodarskih družb, katerih lastnica oziroma solastnica je MONG

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec–Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Pravilnik je pripravljen na podlagi oziroma v skladu z zakonom o prejemkih poslovnih oseb v gospodarskih družbah v večinski lasti Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti in pa uredbi, ki je bila izdana na podlagi tega zakona. Pravilnik določa prejemke direktorjev v teh družbah in pa plačila članom nadzornih svetov. Določila pravilnika v zvezi s prejemki so zavezujoča za tiste družbe, kjer jim je MONG edini ustanovitelj, se pravi za KENOG in Mestne storitve, v ostalih družbah pa veljajo kot priporočilo, kako naj člani nadzornega sveta oziroma skupščine glasujejo v teh družbah. Prejemki so osnovno plačilo, v katerega so vključeni že vsi dodatki, spremenljivi prejemek, odpravnina in pa druge pravice. Osnovno plačilo direktorja se določi v razmerju s povprečno plačo v družbi v preteklem letu in pomnoženo z določenim mnogokratnikom. Pri določitvi tega mnogokratnika smo upoštevali dejanske prejemke direktorja. Vsako leto se plačilo direktorja tudi uskladi z ugotovljeno višino povprečne plače v družbi v preteklem letu.

Glede spremenljivih prejemkov, do katerih je direktor lahko upravičen za uspešnost, je višina že predpisana z uredbo in odvisna tudi od dejavnosti, ki jo neka

družba opravlja. Odpravnina je določena v višini trikratnika mesečne plače. Druge pravice, ki so določene oziroma usmeritve zanje pa je v pravilniku določeno, da organ nadzora sprejme pravila, po katerih se bodo te pravice določile. Glede plačila članom nadzornih svetov smo upoštevali priporočila vlade glede nagrajevanja članov organov nadzora z dne 6. 1. 2011, tako smo določili sejnino za javno podjetje KENOG in Mestne storitve oziroma za člane nadzornega sveta, za ostale družbe pa to spet velja kot priporočilo.

S sprejemom tega pravilnika bo pač pripravljena ustrezna osnova za uskladitev pogodb direktorjev v tistih družbah, kjer še niso, ampak mislim, da so večinoma tudi pogodbe usklajene z zakonodajo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbor za gospodarstvo? Ni bilo razprave.

Opiram razpravo. Aleš Jakin, izvolite.

Svetnik Aleš Jakin:

Načelnica, zanima me, kako ste določali te količnike, se pravi različni direktorji, različne količnike? Ali ste to gledali na povprečne plače in nekako to potem umirili oziroma kako je bilo? Kako ste predvideli, če se bodo plače spreminjale, če se povečajo ali znižajo, kakorkoli?

Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

To smo naredili točno tako, kot ste povedal. V bistvu smo upoštevali dejanske prejeme direktorjev in mnogokratnike določili v skladu s tem. Plače se pa spreminjajo skladno z zakonom, to pomeni, da se vsako leto v januarju ugotovi povprečna plača v družbi in pomnoži s tem mnogokratnikom. Vsako leto za leto nazaj.

Svetnik Aleš Jakin:

Razumem, da se plače letno usklajujejo. Ste upoštevali tu sistematizacijo? Sistematizacija je lahko taka ali drugačna. Kot smo videli prej na primeru KENOG, lahko se zaposli enega, dva, tri, štiri, pet svetovalcev in problem je v tem, da če ima družba relativno malo zaposlenih ljudi, zaposli recimo dva dodatna svetovalca v upravi, se ta količnik bistveno pokvari. Ali ste to upoštevali, ali niste upoštevali? To me zanima. Že vemo, da se plače januarja usklajujejo s povprečjem.

Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

To ni bilo upoštevano, ker ne more biti upoštevano, je pa v zakonu določen maksimalni mnogokratnik, preko katerega pa direktor ne more imeti plače. To je vse.

Mitja Trtnik, podžupan:

Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi sam sem si z zanimanjem pogledal ta pravilnik in po moji oceni sploh ne bi bil potreben. Ne bi bil potreben zaradi tega, ker samo zapletamo stvari in je zakon, ki to določa precej jasen in dejansko upošteva. Dopustil sem si tudi možnost, ker je bil naš bivši svetniški kolega oziroma je še vedno direktor RRA-ja, da se pozanimam, kako grede plače pri njih, pa bom to pojasnil in bom tudi potem poskušal pojasniti, zakaj mislim, da je to nepotrebno.

Se pravi, RRA Severne Primorske deluje v pravni obliki kot d.o.o., katere ustanoviteljice so občine, ki so nastale iz bivše Občine Nova Gorica, Območna obrtna zbornica in Gospodarska zbornica, Območna zbornica za Goriško. Torej RRA ima kot edini organ, ki po statutu odloča o prejemkih direktorja Skupščino RRA, ki jo sestavlja 8

članov, torej vsak lastnik ima enega člana. Skupščina je samostojen organ in pač tu ni kaj več za govoriti. RRA se je v začetku pred leti delovanja financirala iz državnega proračuna in iz občinskih proračunov. Sedaj se posredno preko projektov financira s strani države cca v 15 %, s strani občin pa v znesku cca 20 %. Torej vse ostalo, to je 75 % RRA pridobi preko mednarodnih projektov. Plače direktorja se v celoti pokrije iz evropskih sredstev, tako da se predloži pri obračunu plačilna lista direktorja, ki se v celoti refundira. Res pa, da z zamudo. Plače zaposlenih na EU projektih so v zahodnih državah cca 50 % višje kot pri nas, tako, da v RRA ne uspejo porabiti vseh sredstev, ki so na razpolago, saj je naša urna postavka za cca 50 % nižja kot na primer v Italiji. Denar, ki ga iz projektov RRA ne porabi, gre nazaj v Bruselj in to mi danes tudi podpiramo.

Projekti, ki jih vodi RRA, se financirajo po ključu 85 % Evropska unija, 10 % Republika Slovenija, 5 % pa mora k vsakemu projektu prispevati občina. Torej, če je projekt vreden 100.000,00 EUR, občina prispeva le 5.000,00 EUR, plače pa v celoti krije Evropska unija v okviru projektov. Po domače povedano, ko mi danes to sprejemamo, se pravi v bistvu denar vračamo nazaj v Evropsko unijo. Se pravi, projekt je lahko, ampak s tem, ko nižamo direktorju RRA-ja koeficient, dejansko dopuščamo to, da se denar vrača tja, ga ne poberemo. Če pa bi bil koeficient direktorja 1,8, tako, kot ste načelnica predlagala v prvem branju, pa so mestni svetniki to zavrnil, bi se mu znižala še za dodatnih 20 %, kot mu je bilo že na zadnji skupščini znižano.

Se pravi, bolj kot sama plača pa mene v tem pravilniku moti to, da tu ni dodatka za delovno dobo. Mislim, da je dodatek zakonita pravica po zakonu in da se ta delovna doba, ki dejansko pripada vsakemu, ki je zaposlen v Sloveniji, tem direktorjem odvzema. Zaradi tega mislim, da je to zelo nepravilno in dejansko bi bilo potrebno tudi to nekako rešiti na nek drugi način.

Kot sem rekel že na začetku, mislim, da ta pravilnik ni potreben, ker je zakon dokaj jasen. S tem, ko pa to sprejemamo, pa vsaj na področju RRA-ja, ki se financira iz Evrope, dejansko vračamo denar v Bruselj.

Mitja Trtnik, podžupan:

Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Moje osebno mnenje se nekako pridružuje temu mnenju predhodnika, in sicer iz načelnih razlogov, ali pa iz razlogov, ki so nekako podvrženi zahtevam zakonodaje, predvsem Zakona o gospodarskih družbah in ne iz kakršnihkoli drugih razlogov, ki bi pač ocenjevali, bom rekel, za katera podjetja gre, katere osebe so tam direktorji in podobno. Torej nekako mislim, da so okvirji, ki jih je določila država preko Zakona o prejemkih poslovnih oseb v gospodarskih družbah v večinski lasti Republike Slovenije oziroma lokalnih skupnostih in pa podrejena uredba, ki določa te faktorjev in pogoje plačil, mislim, da je to popolnoma dovolj za to, da lahko člani organov nadzora, ki so prvi poklicani, da sklepajo pogodbe s poslovnimi osebami, da lahko primerno in strokovno o teh zadevah odločajo in kot posledično popišejo tudi pogodbo s poslovnimi osebami.

Okvirji so po mojem mnenju popolnoma upravičeni. Plače je potrebno glede na dogajanje v preteklih letih, desetletjih v Sloveniji nekako tudi zregulirati, je pa res, da so člani organov nadzora tisti, ki najbolj poznajo osebo, ki so jo izbrali za direktorja, vedo kaj od nje pričakujejo, kakšni so poslovni cilji, ki si jih je pač poslovna oseba zadala in najbolj vedo, kako se ti poslovni cilji dosega in s tem posledično tudi kakšna plačila in nagrade poslovni osebi pripadajo. V našem občinskem predlogu tega pravilnika, ki še dodatno regulira plačila teh poslovnih oseb, pač zgleda nekako tako, da se ti faktorji prilagajajo bodisi glede na bruto plačo, ki je seveda poznana, občutek pa je tudi ta, da kdaj se pač po merilih neke posebne preference ali pa nekega osebnega nerazumevanja do določene osebe. Tako, da tega občutka se žal ne morem znebiti.

Še enkrat ponavljam, da v tem kontekstu o katerem sedaj govorim, ta pravilnik ni potreben in v bistvu, da s tem preskakujemo ravni organov nadzora in se igramo neko skupščino ali kakorkoli, čeprav te družbe praviloma vse imajo svoje nadzorne svete ali pa

skupščine, ki opravljajo vlogo nadzornih svetov. Ne vem kakšen organ nadzora ima Regijska razvojna agencija.

Kakorkoli, menim, da ta zadeva ni potrebna in nekako štrli ven iz neke pozitivne prakse korporativnega upravljanja. Tako, da se nagibam k temu, da tega pravilnika iz teh načelnih razlogov ne bi podprl.

Mitja Trtnik, podžupan:

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najbrž ste smatrali, da je ta pravilnik potreben. Vendar, ko sem šla malo skozi, se mi je zdelo, da določena merila niso čisto taka, ki bi bila mogoče pravična do vseh. Nikjer nisem zasledila poslovnih rezultatov, poudarka na teh recimo. Tudi pri tem tako imenovanem spremenljivem dodatku, variabilnem delu v 4. členu, ki me po pravici povedano kar nekako moti, ker vemo, da so tu vendarle razlike med posameznimi družbami.

Prav tako me moti 8. člen in bom povedala zakaj. Ne vem, zakaj je potrebno v primeru korespondenčne seje oziroma dopisne seje nagraditi nadzornike z 80 % sejnine. Ponekod se tega niti ne daje, ali pa vsaj, da bi se to znižalo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Strinjam se s predhodniki. Mislim, da s tem, ko dajemo v odlok fiksno plačo, jemljemo nadzornemu svetu korenček, da rečem. Nadzorni svet je tisti, ki oceni, ali je direktor uspešen, ali je neuspešen in potem na podlagi te svoje ocene lahko direktorja nagradi ali ga malo manj nagradi. Drugi pravilniki drugih mestnih občin tega nimajo in ne vem zakaj bi mi tu določali nek mnogokratnik.

Se pa strinjam s tem, kar je rekel Miran Müllner in tudi s tem kar sta rekla Slokar in Kozinčeva.

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnica izvolite.

Martina Remec–Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Torej, najprej glede tega mnogokratnika, če je to potrebno določiti, ali ne. Nam se je zdelo smiselno, da določimo v takem razmerju, kot so dejanski prejemki direktorjev. Prav iz razloga oziroma glede na to, v kakšnem stanju finančne krize smo, vemo vsi. Kajti v primeru, da bi popolnoma prepustili članom nadzornega sveta oziroma skupščin, bi se ti lahko na podlagi zakona o tem odločili tudi drugače. Kot sem pa povedala, tudi za primer Regijske razvojne agencije je v pristojnosti pristojnega organa, ki o tem odloča, skupščina. In prvotni mnogokratnik, ki je bil določen v višini 1,8, je bil tudi na podlagi ustreznih podatkov, ki smo jih imeli, tako določen. Nismo se spomnili, da bi direktorju nižali plačo. Mnogokratnik, ki je sedaj določen, je tudi glede na dejanske prejemke v novi pogodbi.

Kar se tiče dodatka za delovno dobo, da ni prav, da je vključen v to osnovno plačilo, tako je določeno v Zakonu o prejemkih poslovnih oseb, ki sem ga prej omenila. V 3. odstavku 4. člena jasno piše, da so pri določitvi višine osnovnega plačila vsi dodatki, tudi dodatek za delovno dobo, še posebej navedeni, so že vključeni v osnovno plačilo. Kar se tiče tu uspešnosti poslovanja pri določanju spremenljivih prejemkov, je tudi določeno v pravilniku oziroma v predlogu pravilnika, da je plačilo za uspešnost poslovanja odvisno od vnaprej določenih in merljivih meril uspešnosti, ki jih določi organ nadzora. Nismo se spuščali, katera pravila bodo to oziroma merila.

Mislim, da sem v glavnem odgovorila.

Mitja Trtnik, podžupan:

Miran Müllner, replika.

Svetnik Miran Müllner:

Saj ne dvomim, da ste si kaj izmislili, vendar tudi povedali nam niste vsega. Rekel bom tako, da za nekatere ste točno napovedali, za druge pa ne. Mislim, da je tu šest direktorjev, pa nihče od nas ne ve, zakaj v Vodovodih imajo 3, pač mi sprejemamo, da ima koeficient 3.

Hotel sem replicirati zaradi druge stvari. Če bi bil koeficient direktorja RRA 1,8, kot ste predlagali, , pa smo potem ukinili, potem bi se direktorju zmanjšala plača za 20 % in bi bila nižja kot je plača g. Bruna Mihelja, ki ga vsi poznamo, ki je najstarejši delavec na RRA in tudi vemo, kdo je in kaj je – je najstarejši delavec dejansko. Zakon pa govori, da je v osnovni plači delovna doba direktorjev že upoštevana, ampak direktor RRA, g. Črtomir Špacapan ima že veliko delovne dobe, to vemo vsi in dejansko potem ta pravilnik tega ne zasleduje, če govorite, da je v osnovni plači tudi delovna doba.

Sam mislim, da kljub temu, da smo se tu malo za kvačkali in da dajete mestnemu svetu tisto, da moramo mi sprejemati oziroma, da moramo našemu članu skupščine naročiti, kako naj glasuje ko bo skupščina. Kaj pa, če RRA na primer ne bo naredil niti enega projekta več? Kaj pa, če Vodovodi ne bodo niti ene kaplje vode poslali po ceveh, ali bo potem tisti na skupščini še vedno moral glasovati za tri, ker ga mi zavezujemo k temu, in to s pravilnikom, ko mu ne dajemo možnosti, da bi drugače glasoval.

Mislim, da se strinjate vsi, da tisti ljudje, ki to poznajo, tisti, ki so v nadzornih odborih, zadeve poznajo bolj. Odgovornost bi pa sedaj moral prevzemati mestni svet za take stvari. Po enem zakonu je tako napisano, po drugem pa tako. Dejansko v realnem stanju je pa čisto nekaj tretjega. Zaradi tega predlagam, da ta pravilnik kar zavrnemo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Veličkov, replika.

Svetnik Gregor Veličkov:

Torej, v drugih občinah imajo drugačne rešitve, kar se teh količnikov tiče, in sicer dajo nadzornemu svetu zgornjo premiso, to se pravi, največ takšna plača. Če bi mi naredili tako, bi po eni strani bila bojazen, da bi nadzorni sveti šli čez, nekam v višave s plačo, bom rekel fiksirana, po drugi strani bi jim pa pustili odprto navzdol, če bi se recimo zgodilo, da bi na nek način nek direktor slabše posloval v letu, ali pa da bi se odločili nižati plače.

Tako, da zaradi tega pač ne bom podprl tega predloga.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika, Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Ni replika na g. Veličkova. G. Veličkov v bistvu samo potrjuje to, kar sem prej povedal. Če je to določeno že v zakonodaji, mi tega pravilnika ne potrebujemo, ker v njem že vse to piše. Kje so zgornje meje ali premise, to je tisto, kar sem prej govoril.

Mitja Trtnik, podžupan:

Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Tudi sam ne bom podprl tega pravilnika, ker sem prepričan, da ga ne potrebujemo. Hiba tega pravilnika je tudi v tem, da ga bomo mi sprejeli in recimo, da se bo pravilnik izvajal, ampak ni nobene kontrole, se pravi možnosti kontrole mestnega sveta. Vse to namreč

ureja uredba, kjer je tudi jasno določeno, da ministrstvo izvaja nadzor, da je treba pogodbe poslati na ministrstvo in zakon dovolj podrobno ureja vse elemente za sestavo pogodbe o zaposlitvi.

Tako, da bom glasoval proti.

Mitja Trtnik, podžupan:

Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi sam se strinjam z mnenji predhodnih razpravljavcev, ki ugotavljajo, da imajo vse te družbe in zavodi svoje nadzorne organe. Kot smo ugotovili in tudi kot slišimo, so prejemki direktorjem določeni z zakonom in z uredbo.

Torej ne vem, zakaj naj bi se še mestni svet ukvarjal s temi gospodarskimi direktorji in tudi sam mislim, da pravilnika ne potrebujemo in ne bom podprl tega predloga.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ker ni več razprave, dajem predlog Pravilnika o izvajanju ustanoviteljskih pravic v zvezi s prejemki direktorjev in članov nadzornih svetov gospodarskih družb, katerih lastnica oziroma solastnica je MONG, na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov sta 2 glasovala za, 15 proti.

ZA sta glasovala: Marko Tribušon, Mitja Trtnik.

PROTI so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Tomaž Slokar, Tomaž Torkar, Gregor Veličkov, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Predlog pravilnika ni bil sprejet.

PRILOGA 6

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda.

9. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica prinaša spremembo v členu, ki določa dejavnosti zavoda v skladu z uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti. Predlagamo namreč, da se projekt E hiša, novogoriška hiša poskusov, prenese pod Mladinski center Nova Gorica. Projekt trenutno poteka v kulturnem centru Mostovna, kjer je občina že v letu 2007 tudi postavila štiri kontejnerje, kjer so se uredili prostori za izvajanje projekta.

E hiša izvaja različne dejavnosti, ponuja obsežno zbirko poskusov, razne delavnice, sobotne eksperimentalne delavnice. Letos je na Bevkovem trgu potekal tudi festival znanosti. Menimo, da se le-te bodo s pripojitvijo E hiše mladinskemu centru dodatno obogatile. Ker pa je predvidena tudi selitev v center mesta, bo tako znanost dostopna širšemu krogu obiskovalcev.

S predlaganim odlokom urejamo tudi delovanje Medgeneracijskega centra v Čepovanu. Mestna občina je namreč na Javni zavod Mladinski center prenesla v upravljanje tudi bivši dijaški dom v Čepovanu.

Predlagamo sprejem tega odloka.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport, izvolite.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga sprejem tega odloka.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi mi smo na odboru to obravnavali in predlagamo, da mestni svet odlok sprejme.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. Milojka Valantič, izvolite.

Svetnica Milojka Valantič:

Vsekakor sem za sprejetje predlagane spremembe odloka o delovanju Mladinskega centra, ker posledično prevzema dejavnost Evropske hiše in upravljanje Medgeneracijskega centra v Čepovanu. Vendar se čudim informaciji, da se zaradi prenosa upravljanja E hiše iz Mostovne stroški delovanja Mladinskega centra povečajo za 46.000,00 EUR. Praviloma združevanje del oziroma racionalizacija poslovanja stroške znižuje, ne pa povečuje, v našem primeru celo za 46.000,00 EUR, kar ni malo. Zanima me razmejitev med stroški dveh dodatnih zaposlitev in stroški najema prostorov ter ostalimi materialnimi stroški. Prosim za pojasnilo.

Še to. V obrazložitvi piše, da je namen projekta E hiše namenjen približati znanost vsem občanom mestne občine in širše, kar si predstavljam sosednje občine. Zanima me tudi, ali se je mestna uprava povezala z ostalimi občinami za sofinanciranje tega projekta?

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnica, izvolite.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Stroški so ocenjeni na letni ravni. Predvidevata se dve novi zaposlitvi, trenutno sta že dve zaposleni v E hiši, tako da neke polovico teh stroškov bosta predstavljali dve novi zaposlitvi, druga polovica, pa v kolikor dobimo ustrezno lokacijo v centru mesta.

Ko navajamo, da bo znanost dostopna vsem občanom mestne občine in širše, je mišljeno tudi ostalim obiskovalcem, turistom, šolam, itd. Če bo lokacija neke v nekem ožjem centru mesta predvidevamo, da bo tudi obisk večji.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika, Milojka Valantič, izvolite.

Svetnica Milojka Valantič:

Zanima me, ali ste se povezali tudi z ostalimi občinami za sofinanciranje tega projekta?

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Ustanovitelj Mladinskega centra je MONG in smo jih mi dolžni sofinancirati. Že sedaj so tudi nekatere ostale aktivnosti mladinskega centra plačljive, za enkrat potekajo samo v okviru naše občine, tako, da se z ostalimi občinami o tem še nismo pogovarjali.

Mitja Trtnik, podžupan:

Tomaž Zarifa, izvolite.

Svetnik Tomaž Zarifa:

Sam bi mogoče obrazložil svoj glas in bom glasoval za.

Ko smo na svetu zavoda, lahko govorim v imenu vseh, sprejeli to pobudo mestne občine, da se pripoji E hiša, ki ni Evropska hiša, ampak je Novogoriška hiša poskusov, smo to z veseljem sprejeli, ker je to pač eno redkih neformalnih izobraževanj, je zabavno in privlačno za mladostnike in bi s tem dodali neko vrednost mestni občini, ki se je sedaj izvajala na nekem privatnem denarju g. Luke Manojloviča z določeno pomočjo mestne občine. Oni imajo programe, ki se povezujejo s šolskimi vsebinami, se pravi povezujejo neke praktične znanosti z vsebinami v šolah, jih razvijajo v skladu z učnimi načrti in pač z nekim sodelovanjem, z raziskovalnimi institucijami v regiji. Mislim, da ti programi E hiše spodbujajo zanimanje za naravoslovje in to je treba spodbujati pri nas, ker to sta dva taka poklica, ki jih pri nas primanjkuje. Torej, to je nek potencial na katerem bi temeljil bodoči razvoj naše regije, če se lahko tako izrazim.

Mitja Trtnik, podžupan:

Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Torej, kar poznam delovanje in dejavnost E hiše, zagotovo lahko smatram, da je to tako, kot je rekel moj predhodnik – dopolnilo k ponudbi vzgojno izobraževalnega procesa in kot je tudi sam rekel, samo ponavljam njegove besede, je zagotovo tudi to, da je dejansko vzgoja za tako imenovane naravoslovne usmeritve, saj vemo, da imamo kar precejšnji izpad pri mladih za zanimanje prav za ta področja. Torej do tu je vse lepo in prav.

Mene pa samo zanima, kako je bila E hiša do sedaj organizirana? Tam so postavljeni kontejnerji in zanima me, ali se bodo ti kontejnerji selili na neko lokacijo v centru? Omenjali ste namreč neko lokacijo v centru. Seveda mislim, da bo morala biti lokacija izredno dobro izbrana. Mogoče bi se dalo tu reševati celo v smislu s kakšno od osnovnih šol, ki itak sodijo nekako v okvir lokalne skupnosti in menim, da bi bilo to smiselno.

Prav tako pa bi imela še eno vprašanje glede tega tako imenovanega Medgeneracijskega centra v Čepovanu, ki je sorazmeroma dobro deloval eno leto in mislim, da so pa letos prišle neke pripombe v zvezi s tem. Name so se pač obrnili tudi določeni krajan in izkoriščam ob tej priložnosti za obrazložitev, da tudi oni to slišijo, in sicer, kako in kaj s tem centrom naprej in seveda bo zaživel, tako kot je seveda že živel.

Mitja Trtnik, podžupan:

Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Moram reči, da če se spomnim tistih časov, ko se je ta E hiša uvajala, ko so bile težave s prostorom in se je nekako umestila v objekt Mostovne oziroma poleg Mostovne, ko smo iskali rešitve z železnico. Mislim, da je bila tam zelo dobra lokacija in to predvsem zaradi ene druge stvari. Zaradi tega, ker so šli otroci iz šole in so skoraj celo jutro potrebovali, da so prišli do Mostovne, tam so se še zabavali malo po železniški postaji in je bilo skratka lepo.

Dejstvo je, da E hiša rabi prostore. Tisti kontejnerji res niso primerni in bi se moralo dobiti nekaj boljšega. Osebn pa menim, da prostor na Bevkovem trgu ni ravno najboljši, čeprav se v to ne spuščam. Mislim, da moramo programe v E hiši tudi finančno nadgraditi, da bodo potekali bolje, zaradi tega, ker so tam res dobre ideje, ki jih potem mladi lahko kasneje v življenju uporabijo.

Seveda želim vso srečo pri iskanju boljših prostorov. Upam samo, da jih ne boste dali v kakšne utesnjene prostore, ampak nekam, kjer bodo potem ti otroci poleg samega eksperimenta imeli tudi vse druge pogoje, da si bodo to kvalitetno pogledali.

Mitja Trtnik, podžupan:
Svetnik Aleš Jakin, izvolite.

Svetnik Aleš Jakin:

Ta odlok bom podprl. Mislim, da je prav, da se ta E hiša, ki je bila na začetku organizirana s privatnim kapitalom in je občina pomagala pridobiti prostore, preseli na primerno lokacijo. Ob tem pa vabim tudi vse mestne svetnike, da pridejo to hišo obiskati, da sploh vidijo, kaj se noter dogaja. Zadeva je zelo zanimiva. Mislim, da bo na javnem razpisu izbrana lokacija takšna ali drugačna, vendar v vsakem primeru mora biti boljša, kot je na železnici, čeprav g. Müllner tu zagovarja, da je lepo priti tudi do železnice pogledati.

Mitja Trtnik, podžupan:
Gregor Veličkov, izvolite. Še prej replika, Miran Müllner.

Svetnik Mirna Müllner:

G. Jakin, upam, da boste res šel kdaj pogledati to hišo eksperimentov, ki je na Mostovni, ni na železnici. Sam sem samo omenil, da pot pelje mimo železniške postaje in ste toplo vabljeni, da si kdaj ogledate tudi železniško postajo.

Mitja Trtnik, podžupan:
Ni replike na repliko.

Svetnik Aleš Jakin:

Verjamem, da ima g. Miran ogromno časa obiskovati te razne hiše, tako da, g. Müllner, bom prišel enkrat na kavico.

Mitja Trtnik, podžupan:
Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Sam sem si ogledal to E hišo, tako kot pričakujem, da smo si jo vsi mestni svetniki. Zadeva je vsebinsko polna, prostori pa niso primerni, to se strinjam z vsemi tistimi predhodniki, ki to ugotavljajo.

Po drugi strani pa menim, da sta kljub vsemu dve zaposlitvi 46.000 EUR malo preveč in bi mogoče predlagal eno omejitev, če je še mogoča. Torej, da bi naredili en časovni tampon, ugotovili, ali je obisk pričakovan in na podlagi tega mogoče podaljšali to obdobje. Ne vem pa, če je to mogoče.

Mitja Trtnik, podžupan:
Načelnica, verjetno bi bilo potrebno podati nekaj odgovorov.

Marinka Saksida, načelnica Oddelka za družbene dejavnosti:

Glede kontejnerjev ni predvidena kakršnakoli selitev le-teh drugam. Če bomo našli ustrezne prostore drugje, bi se takrat pogovarjali, kaj bi se odvijalo v prihodnosti v teh kontejnerjih oz. v zvezi s tem.

Glede Medgeneracijskega centra v Čepovanu. Kot vam je znano, smo v stalnih kontaktih z vodstvom Mladinskega centra in imajo zasedene kapacitete z raznimi tabori, delavnicami, šole se zelo odzivajo. Če so pa kakršnekoli težave oziroma pomisleki, pa prosim, da se obrnejo ali na oddelek, ali direktno na Mladinski center.

Pa še mogoče glede zaposlitev. Verjetno vam je znano, da so v Mladinskem centru že od ustanovitve dalje od leta 2004 samo trije zaposleni, tako, da so v vsakem primeru že leta kadrovske podhranjeni. Zato predlagamo, da se odobrita ti dve zaposlitvi tudi zato, da bi bili programi v E hiši še bolj obiskani, v kar sicer ne dvomim, vsekakor pa bi se našlo delo za njih v Mladinskem centru.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ker ni več razprave, dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Miro Kerševan.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 7

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda.

10. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi z večletnim finančnim okvirjem Evropske unije za obdobje 2014 – 2020

Mitja Trtnik, podžupan:

Prosim vodjo projektne pisarne, Andrejo Trojar-Lapanja.

Poročevalka: Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Glede na to, da sedim prvič v vaši sredi, bi se na kratko predstavila. Sem Andreja Trojar-Lapanja. Nekateri obrazi so mi že znani, z nekaterimi sem že sodelovala. Moje delovne izkušnje izhajajo predvsem iz vsebin, ki so zelo vezane na projektno pisarno v okviru MONG, in sicer s področja priprave projektnih predlogov, priprave projektov, priprave razvojnih programov, območnih in pa tudi samega regionalnega razvojnega programa ter s področja priprave poslovnih dokumentov ter investicijskih dokumentov. Toliko na kratko.

Današnja točka je namenjena seznanitvi z večletnimi finančnimi okvirji Evropske unije za obdobje 2014 -2020, in sicer nam prej poznana obdobja, kot finančne perspektive. Kaj je večletni finančni okvir Evropske unije? To je seveda v primerjavi z dokumenti lokalnih skupnosti oziroma občin proračun Evropske unije, ki je seveda razrezan na posamezna področja. Tisti del, ki nas danes zanima, bom kasneje v nadaljevanju podrobneje predstavila, in sicer predvsem s tistega vidika, ki je pomemben za nas pri načrtovanju, na nek način razvojne politike oziroma razvojnih usmeritev lokalne skupnosti.

Usmeritve pri pripravi večletnega finančnega okvirja 14-20 izhajajo iz strategije Evropa 2020, to je ključni in osnovni dokument, ki ga je Evropska komisija pripravila in jo je usmerjal pri delitvi sredstev. Evropa 2020 ima tri vertikalne stebre, in sicer pametna rast, trajnostna rast, vključujoča rast. Podrobneje bom vsebine, ki iz njih izhajajo, pojasnila na kratko kasneje.

Zakaj je seveda ta finančni okvir pomemben za nas? Enostavno zaradi tega, kar smo v preteklih dveh finančnih obdobjih že spoznali. To je pomemben vir za sofinanciranje tako lokalnih projektov investicijskih in mehkih, se pravi razvojnih projektov, kot tudi projektov iz področja drugih sektorjev tako gospodarstva kot družbenega in tako naprej.

Novosti, ki jo prinaša finančni okvir 14-20. Predvsem je zanimiva novost, da se razširi področje uporabe finančnih instrumentov, in sicer je možna uporaba finančnih virov v kombinaciji, nesektorsko omejeno, kot je bilo v aktualni finančni perspektivi.

Zanimiva je kombinacija različnih finančnih ukrepov, nepovratnih in povratnih, ki so seveda vezani predvsem na spodbujanje gospodarstva. Obetajo se nam prilagodljivejši pogoji sofinanciranja in dodatne finančne spodbude ter jasnejša pravila finančnega upravljanja, in kar je pomembno za nas, najavlja se tudi enostavnejše koriščenje sredstev evropskih skladov.

Iz vsebinskega vidika se spreminja usmeritev, in sicer na nek način aktualna finančna perspektiva govori in usmerja svoje cilje v nekem enakomernem razvoju držav članic, se pravi neka kohezivnost. Prihajajoča finančna perspektiva pa se usmerja predvsem v delovna mesta, v gospodarsko rast, oziroma na nek način v odgovor na izhod iz krize. Iz tehničnega vidika smo v aktualni finančni perspektivi vsi navajeni delitve na operativne programe. Obstajali so trije operativni programi, po katerih so bili potem pripravljene ukrepi in na nek način posamezno članico omejevali pri prenosu sredstev. Če so na posameznem ukrepu sredstva ostajala, jih v operativnem programu ni bilo mogoče prenašati. V prihajajočem obdobju bo država članica pripravila en operativni program, ki bo združeval vse tri strukturne in kohezijski sklad.

Novost je seveda tudi v finančnem obsegu, in sicer finančni obseg evropskega proračuna se za 3,5 % znižuje. Posledično oziroma v podobni situaciji so seveda tudi v državah članicah in konec koncev v lokalnih skupnostih. Pozicija Slovenije je zadovoljiva oziroma celo uspešna, in sicer še posebej je uspešno, da so se države članice, ki so presegle stopnjo razvitosti nad 75 %, izborile status uvedbe regij v prehodu, kar pomeni, da so upravičeni tudi tisti deli posamezne članice, ki imajo višjo stopnjo razvitosti. To je seveda za zahodno regijo zelo pomembno, ker v nasprotnem primeru v prihajajoči perspektivi ne bi bili upravičeni do finančnih spodbud.

Se pravi, da MONG sodi v to pozicijo Severno Primorske oziroma Goriške razvojne regije. Iz finančnega vidika prihajajoča perspektiva nameni zahodni Sloveniji 68.000.000,00 EUR več seveda, vzhodni Sloveniji, kar je pa seveda novost in nekoliko kasneje bo pojasnjeno, je ta tematska usmerjenost delitev sredstev, in sicer 60 % je nujno nameniti v okviru Evropskega socialnega sklada določenim ukrepom, 40 % potem tudi kasneje pojasnjenemu ukrepu.

V kakšni fazi smo v Sloveniji, kar se tiče priprave na koriščenje teh sredstev? Takoj po sprejemu evropskega večletnega finančnega okvirja, ki je ključno izhodišče posamezni državi članici, se prične priprava strateških in pa programskih razvojnih dokumentov. Slovenija ima pripravljenih več razvojnih dokumentov, in sicer strategijo razvoja Slovenije v fazi predloga, program državnih razvojnih prioritet in investicij, prej nam poznam državni razvojni program, tudi v fazi predloga, partnerski sporazum, ki ima na enostavni način rečeno nek status pogodbe med Evropsko unijo in državo članico, partnerski sporazum je v zaključni fazi oziroma je že v izvedeni. Bila je že izvedena javna razprava in je potem sledilo obdobje usklajevanj, kar je pa najpomembnejše, pripravljen je tudi operativni program kohezijske politike, ki nadomešča prej znane tri operativne programe in ta dokument najjasnejše dokazuje, katera področja bodo upravičena do sofinanciranja sredstev evropskih skladov.

Poleg tega v Sloveniji poteka priprava regionalnih razvojnih programov. V tej aktualni finančni perspektivi so bila nam poznana sredstva oziroma vsem občinam za razvoj regij, tudi v okviru mestne občine izvedene uspešne investicije, ena je še tik pred začetkom izvedbe. Tega ukrepa, ki prihaja, finančna perspektiva ne pozna, ne pomeni pa tega, da sredstva za tovrstne ukrepe oziroma področja, kot so bila v okviru razvoja regij, ne bodo občinam dosegljiva. Seveda ne vsa, ampak določena.

Mitja Trtnik, podžupan:

Čas vas lovi, izvolite.

Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Potem bom nekoliko skrajšala. Na prosojnici so te prioritete, novost je tudi v tematskem osredotočenju in prej sem omenila, da bo 50 % sredstev država obvezno morala nameniti ukrepom. Menim, da je merljivo od 1 do 4 in pa 20 % spodbujanju socialnega

vključevanja in boja proti revščini. Prvi štirje ukrepi pa se nanašajo predvsem na delovna mesta in na krepitev konkurenčnosti gospodarstva.

Pomembno je še, da je Slovenija morala pripraviti v okviru pogojevanja Evropske unije strategijo pametne specializacije. Ta je predvsem pomembna spet za gospodarstvo. Omenjam jo zaradi tega, ker tista sredstva, ki jih bodo lokalne skupnosti lahko koristile, niso tovrstna, ki so namenjena gospodarstvu, menim pa, da bo sredstev dovolj na razpolago za kvalitetne in dobre projekte, tako v gospodarstvu kot lokalnim skupnostim.

Glede na dejstvo, da sta bila ta dva ključna namena že omenjena oziroma eden izmed krepitev zaposlovanja delovnih mest, boj proti revščini, omenjam še tretji namen, in sicer na nek način v sklopu zeleno, se pravi vsi ukrepi, ki bodo pripomogli k ohranjanju biotske raznovrstnosti in pa narave, ne glede na področje, torej lahko v okviru turizma, lahko v okviru ohranjanja narave s poudarkom na ohranjanju biotske raznovrstnosti.

Predlagam, da s prosojnicami malo preskočimo. Zaključila bi s tem, da je razpon predvidenih področij absolutno ustrezen in omogoča priložnosti, da lokalne skupnosti oziroma občine pripravijo kvalitetne in dobre projekte za koriščenje iz virov oziroma iz strukturnih skladov. Predvsem kar je pomembno je to, da je k temu pristopiti povezano in celovito in da k temu lahko pripomoremo vsi, tako strokovni del, kot seveda politični del, ki je pri razvoju tudi ključen.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbor za gospodarstvo?

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je obravnaval in predlaga dva dodatna sklepa.

Prvi sklep: Zaradi prijav programa Leader je potrebno združiti višinski in nižinski del območja MONG v enoten program Leader.

Drugi sklep: Po sprejemu regijskega razvojnega programa in sektorskih projektov se le-te predstavi Mestnemu svetu MONG.

Drugače pa predlagamo, da sprejmemo ta sklep.

Mitja Trtnik, podžupan:

Razprava Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Moram reči, da v to Evropo ne verjamem že veliko časa. Že na začetku sem bil skeptičen do tega. Ko se je Slovenija 1991. leta osamosvojila, smo zaživel, zasledovali smo blaginjo in jo leta 2004 tudi imeli. V naslednjih desetih letih smo strmo padli dol. Tu imamo nek program, ki nam ga vsiljuje Bruselj, govori nam, da nam ne bo dajal več kohezijskih sredstev, da podeželja ne bo več podpiral, dejansko pa nas tolaži s tem, da tudi mi njim ne bomo več toliko dali. Ampak mi nimamo več kaj dati. Zanima me, ali ti ljudje, ki nam te programe pišejo, nas res tako slabo cenijo?

Politika, ki jo vsiljuje Bruselj Sloveniji, je katastrofa. Dajejo nas v neko prehodno regijo. Kakšno prehodno? Med Bavarsko in Balkanom? Res smo prehodna regija, če se pustimo, da bomo šli na tak način skozi, kot da ne bi zmogli povedati, da znamo delati, da smo dobri, da smo pridni, da smo delaven narod in da moramo v tem programu govoriti o boju proti revščini. Ali ne bi bilo boljše, da bi nam ta program prinašal točno številko koliko delavnih mest bo? Da nam ne bi bilo v njem napisano, da bomo za kmetijstvo dali že tako najmanj, pa čeprav smo najbolj zelena država v Evropi? Ali ne bi bilo bolje, da bi nam govorili o blaginji, kdaj si bodo lahko naše generacije kaj kupile, kdaj si bodo naši ljudje kaj privoščili? Naše starše, očete, mame smo spravili na beraško palico in s tem tu to dejansko samo podpiramo. Pa ne gre tu kritika na vas, ki ste to dobro pripravili in nam pošteno povedali.

Mislím, da bi morali sprejeti neko drugo politiko tudi do Evropske unije in da bi dejansko ohranjali oziroma imeli možnost razvoja. Ta politika, ki je tu vsiljena in ki nam govori, menim, da te prihodnosti ni. Zato mislim, da bi se bilo bolje obrniti sami na sebe,

da bi lahko kaj več sami naredili. Govori se o gospodarstvu. Kje pa je bilo v teh desetih letih? Ali ni bila ravno ta Evropa tista, ki je podpirala neoliberalizem in je pripeljala do tega, da je vse skupaj propadlo? Ali ni v Evropi zapisano, da bomo državljani enakopravni, da nas bo Evropska skupnost zaščitila, ali mora biti res $\frac{3}{4}$ ljudi revežev, pa samo na bogatem severu da morajo biti bogati? Mislim, da je ta politika slaba in da bo treba dejansko od njih več zahtevati.

Moj glas in stališče lahko povem samo v občinskem svetu. Na žalost pa nimam vpliva, da bi to lahko povedal na višjem nivoju, tudi nimam vpliva, da bi to lahko povedal v Bruslju, ker nikoli nisem bil tam in tudi ne nameravam iti. Ampak mislim, da je bolje, da se obrnemo tukaj.

Ga. Kozinčeva, lahko se smejete, samo stvari so grozljive in to kar nam danes predstavljajo, prikazuje samo to, na katero pot bomo šli. Seznanil sem se s tem, vendar me žalosti, da moramo za prihodnost do leta 2020 razmišljati v takem stilu. Res ne vem, kam bodo naši otroci šli delati in kakšna bo prihodnost.

Mitja Trtnik, podžupan:

Oton Filipič ima repliko.

Svetnik Oton Filipič:

Imam repliko na g. Müllnerja in kakor po tem izvajanju kaže, da je za našo krizo kriva Evropska unija. Ampak mislim, da je kriza problematična zaradi našega balkanskega pojmovanja ekonomije. Kolikor sredstev Slovenija dobi od Evropske unije, mislim, da nas je lahko sram, da obtožujemo Evropsko unijo. Krivi so predvsem naši predpisi, ki jih je 12 let vladavine LDS-a po osamosvojitvi prikrojila za velike konglomerate.

Se pa strinjam v tem delu z vami, g. Müllner, da je bilo te predpise naše države potrebno spremeniti, da bi bila vsa ta sredstva bolj dostopna malim podjetjem in malim podjetnikom, ne pa samo tem velikim projektom in konglomeratom, da je, kot sem že večkrat opozoril, gojišče za korupcijo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Kaja Draksler, replika.

Svetnica Kaja Draksler:

Zelo lepo je poslušati te nebuloze o evro skepticizmu, vendar so upravičeni do lastnega mnenja.

Kar je pomembno je to, da Slovenija ohranja položaj neto prejemnice sredstev iz proračuna Evropske unije, kar pomeni, da manj vložimo, kot ven lahko dobimo. Če pa ne dobimo ven, je izključno naš problem, ker ne znamo črpati in se premalo za to potrudimo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Miran Müllner, replike na repliko ni. Replicirate Otonu Filipiču?

Razprava, Boris Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:

Imel bi samo eno vprašanje glede na predstavitev ge. Andreje, ker ji je najbrž zmanjkalo časa, ker sicer bi najbrž povedala bolj podrobno. Skratka, tu ne vidim med tematskimi osredotočenji, jih je kar nekaj navedenih, pa me zanima malo bolj konkretno, če se da povedati. Sumim sicer v katero smer naj bi zadeva šla, pa bi rad potrditev. Podpora prehodov na nizko oblično gospodarstvo v vseh sektorjih. Kaj to pravzaprav v praksi pomeni, ali se že kaj ve oziroma ali se da že kaj več o tem reči?

Drugače pa bi se ustavil ob predlogu odbora za gospodarstvo. Nisem prav natančno razumel, zato prosim še enkrat za obrazložitev. Razumel sem tako, kot da odbor predlaga združitev programa Leader. To pomeni, da bi se višinski del priključil k temu nižinskemu LAS-u, če tako rečemo. Če je temu res tako, potem mislim, da je to zgrešena poteza. Bom povedal zakaj. Zato, ker ta višinski del pri nas pride v poštev

Trnovsko – Banjška planota, ki je v tem trenutku tako rekoč na dveh koncih. Eno je, da pač ima možnost sodelovati in delovati tudi v nižinskem LAS-u. Drugič, ima možnost delovati v severno Primorskem oziroma ne vem, kako se že imenuje ta drugi LAS. Mislim, da bo ga. Andreja še malo bolj točno obrazložila, ker pozna te zadeve. Gre za to, če mi naredimo tak korak in to sprejmemo, potem smo naredili korak nazaj, ker namreč omejimo to zadevo, da bo lahko sodelovala in ustvarjala ter pridobila sredstva samo od tega nižinskega dela. Mislim, da v praksi, ki se je danes pokazala, je ogromno zadev pridobila prav iz drugega dela.

Zato še enkrat predlagam, da o tem močno razmislimo in če je res temu tako, kot sem tu sedaj navedel, potem predlagam, da ta predlog odbora zavrremo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Bom dal potem besedo tudi ge. Trojerjevi, da bo obrazložila.

Robert Žerjal, izvolite.

Svetnik Robert Žerjal:

Direktorici hvala za izčrpno predstavitev smeri razvoja mestne občine v naslednji finančni perspektivi. Mislim, da je ta dokument, to izhodišče izjemno pomembno, da se praktično seznanimo, kako mestne službe delujejo za pripravo, za črpanje evropskih sredstev v januarju 2014 in naprej, ko bodo pač začeli razpisi. Stvar, ki je po mojem pomembna in je treba preveriti, kako je z njo, ali je v partnerskem sporazumu med Evropsko komisijo in Republiko Slovenijo, je naše druženje, teritorialno sodelovanje GOGO. Se pravi, da moramo zagotoviti, da je v tem partnerskem sporazumu ta naš skupni teritorialni svet vključen v projekt iz tega Evropskega združenja teritorialnega sodelovanja dvakrat GO, kar je izjemno pomembno, kajti financiranje tega bo samo na tak način, da bodo ti projekti vključeni ali v projekte Republike Slovenije ali v projekte Republike Italije. To je ena zadeva.

Druga stvar, kar je bilo rečeno, smatramo, da bi te regionalne razvojne programe, ko bodo pripravljene do nekega osnutka, tu pogledali, jih po potrebi dopolnili, dali določene ideje in predloge, da bi bili z njimi seznanjeni in da bi potem tudi s temi programi sledili tudi naš načrt razvojnih programov mestne občine.

Sedaj pa eno samo konkretno dopolnilo, bi rekel bolj partikularno, v teh ključnih sklopih in investicijah, investicijskih področjih. V področju 1 Znanje v točki d podpora razvoju kulture bi samo dodal še podpora razvoju kulture in ohranjanju kulturne dediščine, ker tega mislim, da bo kar nekaj v naslednji finančni perspektivi, npr. Vila Rafut, grad Rihemberk. Ampak to samo kot opomnik.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ana Marija Rijavec, izvolite.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Podpiram predlog odbora za gospodarstvo, da bi se trnovsko območje, torej višinsko območje priključilo k RRA, kjer je g. Špacapan. Kolikor je meni znano in je tudi sedaj g. Žerjal lepo povedal, da bi se morali vsi svetniki dobro seznaniti kaj prinaša priključitev, ker sedaj dejansko to višinsko območje spada pod Tolminsko. Kolikor sem se poglobljala v te programe Leader in LAS, je bilo kar precej težav pri vlogah, pri dodeljevanju denarja in tako naprej. Dokler je bil g. Špacapan svetnik, sem se tu z njim pogovarjala in on se je prav iz teh razlogov zelo zavzemal, da bi se to višinsko območje pridružilo našemu nižinskemu za spodnjo Vipavsko dolino in Goriško.

Komur ni jasno, kaj to prinaša, mislim da bi bilo res prav, kot je že g. Žerjal lepo predlagal, da bi nam to obrazložili. Meni je jasno in sem za to, ampak kolikor nekomu ni jasno in da je kdo neopredeljen oziroma ne ve, kako naj bi glasoval pri tem predlogu, bi bilo res prav, da bi enkrat povabili g. Špacapana, da bi nam to podrobno obrazložil.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika, Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Moram replicirati Ana Mariji glede višinskega in nižinskega območja in teh programov.

Saj so dobrodošle pobude, da se nekatere stvari spravijo noter, ampak sem skeptičen zaradi tega, ker smo govorili o nižinskem območju in bi mi bilo ljubše, če bi v programu pisalo zagon cone v MIP-u, delo v živilski industriji, delo v lesarski industriji. Včasih smo to vse imeli, ampak noter ni nikjer zapisano. Mislim, da v tem nižinskem delu bi morali biti programi, ki bi dejansko prinašali nova delovna mesta in spodbude na tem področju. V tem programu pa se o gospodarstvu govori samo kot o nekih socialnih priložnostih v boju proti revščini in drugih zadevah.

Mislim, da bi bilo potrebno bolj poudarjati te programe kot pa samo to, ali bomo prišli noter pod program pod Tolminsko ali pod Goriško.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika, Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Torej, kar se tiče te priključitve višinskega dela nižinskemu moram reči, da bi tudi jaz želel podrobnejšo razlago gospodarskega odbora. G. Rijavec je imel argumente zakaj ne. In če imajo tisti, ki živijo na tem območju kakšne pomisleke k temu, da bi se območje priključilo nižinskemu delu, jim dajem vso podporo.

O tem, ali bom podrl sklep odbora za gospodarstvo ali ne, pa se bom odločil potem, ko bom slišal argumente tudi z druge strani, sicer pa bom dal svoj glas Rijavčevemu predlogu, da se zavrne.

Mitja Trtnik, podžupan:

Boris Rijavec, replika.

Svetnik Boris Rijavec:

Samo na kratko bi povedal odgovor na besede ge. Ana Marije.

Z vsem spoštovanjem seveda do RRA, ki je izpeljala veliko projektov, ampak ni samo RRA tista, ki bi morala v tem primeru povedati in nam kaj obrazložiti, če nam vsem ni vse kristalno jasno, ampak najbrž je treba prislunhiti, kot je sedaj kolega Veličkov pravkar omenil, tudi samim operativnim zgodbam, ki izhajajo iz samega področja, namreč od Fundacije BIT Planota, pa še kakšnih, kako so sploh ves ta čas peljali zadeve.

Še enkrat povem, da sem trdno prepričan, toliko poznam stvari, da si upam to trditi in dobil sem v tem času kar nekaj informacij, da s tem dejansko delamo zgrešeno potezo, delamo korak nazaj, kajti onemogočimo oziroma eno vejo odrežemo. Namreč, če vzamemo čisto konkreten primer. Fundacija BIT Planota se je v tem dosedanem primeru, ko je praktično novogoriška občina pripadala in enemu in drugemu LAS-u, če tako rečem, lahko prijavljala tako rekoč na obe strani in v tem trenutku je imela veliko več projektov oziroma aktivnosti celo s tem drugim LAS-om, ne bi rekel s tem svojim, če ga tako imenujemo z Goriškim in iz tega vidika se mi ne zdi potrebno zakaj bi si morali rezati eno vejo, na kateri sedaj stojimo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Hvala za razlago ge. vodji projektne pisarne.

V tem obdobju se umikajo ukrepi 321 in 323 za razvoj podeželja. Zanima me, kako se bodo sedaj pridobivala sredstva za ta namen od Evropske skupnosti?

Mitja Trtnik, podžupan:

Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Zahvala ge. Trojerjevi za tako široko obrazložitev, oziroma lahko bi rekli celostno podobo, če smem temu tako reči.

Ravno danes smo dobili tudi mi letak naše evropske poslanke in mimogrede mi je padla v oči ena misel znotraj tega letaka. Evropa še vedno nujno potrebuje konkretne politike za pospeševanje investicij, zaposlovanje in socialne kohezije. Istočasno seveda potem tudi našteva vse tiste težave, ki jih imamo tudi mi v Sloveniji, od davčnih utaj, prestrukturiranja evropske industrije, vzpostavitve celotne bančne unije in predvsem investicijski potencial evropskega proračuna. Se pravi, naši problemi najbrž niso čisto nič drugačni, glede na to, da je bil g. Müllner drugačnega mnenja, ampak nič drugačni kot so problemi Evropske unije. To je zagotovo in mislim, da je tudi usmeritev, ki je bila postavljena, dovolj jasna tudi za naša izhodišča, če se seveda vrnemo najprej na izhodišča naše države in seveda potem, če pridemo na izhodišče lokalne skupnosti.

Zato bi tudi podprla predlog odbora in mislim, da je bil predlog ta, da nas na eni izmed naslednjih sej seznanite s konkretnimi projekti. Vi ste seveda naredili samo možnosti, kjer bi bilo možno, da bi lahko prišli do določenega denarja. Začeli ste z istimi točkami, kot so tudi postavljene v sami Evropski uniji, ampak vseeno bi rada določeno konkretnost. Ne glede na to, če vzamem ta letak v roke, lahko najdem tu recimo zelo konkretne zadeve. Bom prebrala, ker slučajno imam to pred seboj. Recimo usposabljanje, seminarje in druge aktivnosti za mlade, potem koristne informacije za podjetja, univerze, raziskovalne organizacije in tako naprej. Tu so zelo kratke in vidljive oznake za tiste, ki pravzaprav nekaj iščejo in rabijo.

Še enkrat, da ponovim. Predlagam, da se nam predstavi na enak konkreten način na eni izmed naslednjih sej, kaj bi bilo tisto, kar bi, mislim, da se bomo svetniki tako bistveno lažje našli.

Če mi dovolite, samo še eno podporo tudi predlogu združitve višinskega in nižinskega LAS-a. G. Rijavec je navedel seveda samo en primer, ampak dejansko so prihajali primeri, se pravi, če imaš sedež v Novi Gorici, imaš pa izpostavo, ki ni v hribih, se nisi mogel prijaviti na projekt. Enostavno zato, ker nisi dobil denarja. Konkretno se je to pokazalo kot problem oziroma drugi vidik, se pravi, da nekdo, ki ima gor nekaj in ima sedež tu, se ni mogel prijavljati na ta sredstva in s tem bi se tudi, ne samo to, kar je g. Rijavec omenil, da je bila praktično bolj vezava na Posočje, na ostale dele, kar ni nič narobe, da se razumemo, ampak mislim, da je to konkreten predlog, ki ga je za podpreti.

Mitja Trtnik, podžupan:

Miran Müllner, replika.

Svetnik Miran Müllner:

Ker sem bil že omenjen v razpravi, naj kolegici kar preberem, kar je zapisano, ker se ta letak očitno nanaša na politiko, ki jo vodite.

Torej, za zagotovitev socialne in teritorialne kohezije, vi ste omenili, tako, da bodo rast in nova delovna mesta koristila vsem in bodo lahko ljudje, ki se spopadajo z revščino in socialno izključenostjo dostojno živeli in se vključevali v družbo, se imenuje vodilna pobuda EU, ki jo očitno podpirate, to je Evropska platforma za boj proti revščini.

Sam temu nasprotujem zaradi tega, ker je podcenjevalno do ljudi v Sloveniji, do državljanov, do občanov. Saj vaša politika je mogoče taka. Treba se je vprašati, kdo je to revščino naredil, sedaj pa bomo z nekimi letaki in to še spodbujali ter take platforme podpirali. Tu je osnovni problem Evrope. Saj Evropa ima dobre stvari. Ena dobra stvar je, da se bori proti vojni in mogoče je to edina.

Na gospodarskem nivoju pa zaradi politike, ki jo vodijo tudi slovenski poslanci v Evropskem parlamentu, je pa katastrofa in zaradi te politike smo mi tako nizko padli. Sedaj pa ponujajmo boj proti revščini. To ponujajte tudi vi oziroma vaša politična opcija, jaz pa temu nasprotujem.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če dovolite, bi dali besedo vodji projektne pisarne, da odgovori na nekaj vprašanj, predvsem pa na ta prvi sklep, če bi se lahko izjasnila, pa tudi o dvomu, ki ga je izpostavil g. Rijavec.

Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Glede LAS-ov, obseg, upravičena področja, upravičence določa razvojni program podeželja, ki je v osnutku tudi že pripravljen. Kar se pa tiče povezovanja oziroma združevanja lokalnih skupnosti pod posamezno lokalno akcijsko skupino, je pa to popolnoma prepuščeno lokalnim skupnostim, ki na nek način izhajajoč iz naravnih, geografskih danosti, že ustaljenih povezovanj, te lokalne akcijske skupine opredelijo in jih potem na nek način tudi formalizirajo v pogodbo o sodelovanju lokalnih skupnosti v okviru lokalnih akcijskih skupin. Da sta nastala dva LAS-a na območju mestne občine predvidevam, da je bil takrat eden od ključnih razlogov tudi kriterij, na podlagi katerega so se potem sredstva dodeljevala. Se pravi, višinska območja so bila upravičena do višjih sofinanciranj iz programa Leader v okviru programa za razvoj podeželja. Na nek način je bilo to smiselno in ne nazadnje umno v tistem trenutku vzpostaviti dva LAS-a že zaradi finančnega vidika, če ne omenjam še drugih vidikov, ki jih je omenjal g. svetnik Rijavec v povezavi s povezovanjem z nekim sličnim načinom kmetovanja tega gorskega območja.

Za naslednje obdobje je seveda smiselno pripraviti neke simulacije in pa smiselno slediti tematskim usmeritvam in opredeliti ali eden ali dva, oziroma možno je tudi več ali pa manj LAS-ov. Pri tem je na nek način potrebno biti pragmatičen.

Izpostavljeno je bilo področje oziroma nujnost umestitve s strani g. svetnika Žerjala EZTS GO-ja v partnerski sporazum. To pobudo je EZTS – GO posredoval v okviru javne razprave partnerskega sporazuma in v prejšnjem tednu, ob prvi odprti razpravi v povezavi s operativnim programom kohezijske politike, pa je nakazano, da bodo EZTS-ji umeščeni v program čezmejnega sodelovanja, kar je konec koncev v primeru EZTS GO-ja popolnoma v redu. Na nek način se umešča v programsko politiko, še eden obstaja na območju z madžarsko mejo, in upajmo, da si bodo ti EZTS-ji našli mesto v programskih dokumentih in s tem seveda tudi košček sredstev, predvidevamo pa da ne ravno zajeten.

G. svetnik je Rijavec je še spraševal glede pojasnila tematskega cilja Podpora prehodu na nizkoogljično gospodarstvo v vseh sektorjih. Tu so predvideni vsi tisti ukrepi, ki se dotikajo trajnostne mobilnosti, podnebja, energetike in v okviru katerega bodo opredeljeni konkretni ukrepi za zmanjševanje oziroma za učinkovitejšo rabo energije, za zmanjševanje rabe energije, za na nek način izboljšanje mobilnosti posameznih območij in pa seveda tudi na področjih podjetništva in industrije. Se pravi, v ta tematski cilj je zajeto tako gospodarstvo kot pa lokalne skupnosti.

Sem morebiti pozabila odgovoriti še na kakšno vprašanje?

Mitja Trtnik, podžupan:

Da, vprašanje Antona Peršiča.

Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Razvoj podeželja. To je ukrep 323 in 322. Sedaj veljavni razvojni program podeželja je imel zelo učinkovita ukrepa 323 za spodbujanje ohranjanja dediščine in pa 322 za obnovo in razvoj vasi. Ta dva ukrepa se ukinjata kot ukrepa, ki sta jasno opredeljena v osnutku razvojnega programa podeželja, se pa vsebinsko umeščata v okvir Leaderja oziroma je to tudi usmeritev Ministrstva za kmetijstvo in okolje, da so ta sredstva zajeta v okviru LAS-ov. To pomeni, da bi se dosedanja sredstva, ki jih je razvojni program podeželja namenjal LAS-om, povečala. Predlog je za 5 %, pobude s strani Združenja občin Slovenije pa so, da se sredstva povečajo za tako višino, kot so bili ukrepi v sedanji finančni perspektivi, in sicer za 48.000.000,00 EUR. Ta sredstva na nek način vsebinsko ostajajo, ni pa ukrepov.

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite, g. Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Jaz in tudi Rijavec sva prosila, da odbor za gospodarstvo podrobneje razloži svoje stališče glede združitve nižinskega in višinskega območja in bi prosil, da to tudi naredijo.

Svetnik Boris Rijavec:

To je ena zadeva in druga je, da bi rad slišal zelo konkretno pridobitve, ki se jih iz tega naslova lahko vidi. Se pravi, kaj se konkretno pridobi s tem, ko bomo združevali ta dva LAS-a. Nekatero zadevo sem tako zelo na grobo in generalno z negativnega vidika že povedal. Sedaj pa bi rad slišal pozitivne učinke vsega tega.

Mitja Trtnik, podžupan:

Imamo lahko to razlago, kar je Rijavec vprašal?

Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Že prej sem omenila razloge, zakaj sta nastala dva LAS-a in da verjetno, ko bodo znani kriteriji, ki jih predpiše uredba po sprejetju razvojnega programa podeželja, da se pripravi simulacije. Se pravi, konec koncev kakšen je finančni vidik dveh, enega, v končni fazi več LAS-ov in pa na nekih izhodiščih, kako je smiselno LAS-e zaokrožiti oziroma ali je res smiselno, da je LAS eden.

Mitja Trtnik, podžupan:

Zadostuje ta razlaga? Izvolite, Rijavec.

Svetnik Boris Rijavec:

Da, seveda, sama po sebi mi že daje odgovor, da praktično prehitavamo zadeve.

Če sem prav razumel Andrejo, potem bo seveda kasneje čas, ko bomo imeli analize, malo bolj podrobnejši pogled v to, da bi se takrat odločili. Sedaj pa prehitavamo, kajti praktično nimamo na vidiku konkretnih pozitivnih rezultatov, vemo sicer za negativne, torej se bomo lahko res bolj detajlno, bolj konkretno, bolj verodostojno odločili, ko bomo imeli zadeve v rokah.

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite, Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Tudi sam sem tako razumel odgovor ge Trojarjeve in sicer, da ni nobenega pravega argumenta, da bi se za enkrat združevalo višinski in nižinski del. To je eno.

Drugo pa, ga. Trojar je zaposlena v občinski upravi. Sklep je sprejel odbor za gospodarstvo in me zanimajo razlogi odbora za gospodarstvo, ki je pripravil ta sklep. Ga. Trojar je ravnokar povedala, da razlogov ni, ali pa jih ne pozna. Kdo je predlagal tak sklep in zakaj? Ta odgovor si zaslužim.

Mitja Trtnik, podžupan:

Sklep je bil podan s stani odbora za gospodarstvo, in sicer predsednika. Lahko dam besedo, da še enkrat pojasni.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Še enkrat bom na kratko pojasnil tako, kot nam je bilo tam predstavljeno.

Ugotovili smo, oziroma odbor je ocenil, da je več pozitivnih kot negativnih stvari pri tem sklepu. Kot je tudi že ga. Ana Marija omenila, višinski LAS se lahko navezuje tudi na tolminski, če poenostavim, kot nam je bilo tam predstavljeno. Če nekdo kandidira nekatere

na nižinski LAS za izgradnjo recimo ene kolesarske steze, se lahko ta kolesarska steza iz tega pridobljenega naslova zgradi samo do meje kolikor je nižinskega LAS-a. Torej, če bi mi želeli to kolesarsko stezo narediti iz Nove Gorice čez Banjško planoto in po drugi strani dol v Novo Gorico, to ne bi bilo mogoče. Se pravi, da se lahko z nižinskim ali višinskim LAS-om operira samo na tistem področju, kjer so bila ta sredstva pridobljena oziroma odobrena.

Kaj več pa sedaj utemeljeno v tem trenutku ne bi mogel povedati, pripravimo pa lahko samo kot sklep, da se potem lahko tudi nadgradi in bolj podrobno pojasni.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika, izvolite, Ana Marija Rijavec.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Pridružila bi se temu, kar je lepo povedal predsednik odbora za gospodarstvo in mislim, da ni nič prenagljeno, če danes sprejmemo ta sklep, da ne bom ponavljala, kar sem že prej rekla. Kolikor sem se pogovarjala z g. Špacapanom, je bilo resnično kar precej ovir pri izpeljavi različnih projektov in pri pridobivanju denarja. Kajti dejansko je višinski del Trnovko – Banjška planota pod MONG, vloga pa se je morala vlagati v Tolmin in je bilo kar precej preprek in ovir.

Zato mislim, da ta predlog ni prav nič prenagljen in nepremišljen. Kakor sem pa že prej rekla, da se ne rada ponavljam, se pa lahko razloži tistemu, ki mu to ni jasno. Zato bom ta predlog podprla.

Mitja Trtnik, podžupan:

Robert Žerjal, replika? Razpravo ste že imel.

Svetnik Robert Žerjal:

Da, zelo kratka. Tudi sam mislim, da je ta zadeva malo preuranjena. Menim, da je bilo tam izpostavljeno bolj z ene strani tega turističnega pogleda na zadevo in verjetno je res pametno počakati, ker nič ne izgubimo in nič ne pridobimo, tako, da bi bilo verjetno pametno s tem sklepom počakati. Je bilo pa bolj izpostavljeno s strani Dejana Baša, drugi pa so se bolj poslušali.

Mitja Trtnik, podžupan:

Gregor Veličkov, replika na koga?

Svetnik Gregor Veličkov:

Na Roberta Žerjala. Tudi sam se strinjam s tem stališčem in predlagam, da se počaka s tem sklepom oziroma da se predlog odbora zavrne.

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite, Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Kot član odbora za gospodarstvo sem hotel skupaj s predsednikom še podpreti ta sklep odbora za gospodarstvo. Res je, da je Dejana ugotovila, če izvajaš neke projekte v nižinskem delu, vzemimo za primer energijo okusov, potem ne moreš v to vključiti sirarje, ki živijo in delajo na višinskem delu in imaš nekako ta projekt pomanjkljiv, ne moreš vsega vključiti. Vi ste na kratko rekli, da je to iz turističnega vidika, vendar je gledano mogoče tudi praktično.

Mitja Trtnik, podžupan:

Zaključil bi to razpravo. Glede na to, da je bilo veliko izrečenega, bi dal na glasovanje dodatne sklepe odbora za gospodarstvo.

Zaradi prijav na sredstva programa Leader je potrebno združiti višinski in nižinski del območja MONG v enoten program Leader. To je prvi sklep. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 11 proti.

ZA so glasovali: Viljem De Brea, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Tomaž Belingar, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Tomaž Torkar, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

Po sprejemu regijskega razvojnega programa in sektorskih projektov se le-te predstavi Mestnemu svetu MONG. To je drugi sklep. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o seznanitvi z večletnim finančnim okvirjem Evropske unije za obdobje 2014 – 2020. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Miran Müllner.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 8

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda.

12. točka dnevnega reda

Predlog o seznanitvi z Letnim poročilom za leto 2012 RRA Severne Primorske, d.o.o. Nova Gorica

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolijo.

Poročevalka: Tanja Golja, predstavnica RRA Severne Primorske, d.o.o. Nova Gorica

Sem Tanja Golja, RRA Severne Primorske. Zelo na kratko bom predstavila poročilo o delu.

RRA deluje na več nivojih pri pripravi, izvajanju in poročanju o projektih. Prvi nivo je priprava lokalnih projektov, potem priprava regijskih projektov, največji poudarek je seveda na izvajanju mednarodnih projektov. Imamo organizirano tudi projektno pisarno, predvsem iz vidika priprave investicijske dokumentacije, ki je potrebna za prijavo na določene razpise in upravljanje lokalne akcijske skupine, tega nižinskega dela LAS-a. Kar

se tiče lokalnih projektov so usmerjeni predvsem v informacijsko točko, kjer pač občani oziroma potencialni podjetniki dobijo informacije za svojo potencialno poslovno pot, izvajamo tudi aktivnosti za mlade, predvsem po osnovnih šolah, podjetniške krožke, na primer.

V okviru regijskih projektov bi mogoče omenila »Kupujmo Goriško«. To je bil projekt, ki je pač nek zametek pospeševanja samooskrbe na našem območju in je bil kar dobro ocenjen s strani ponudnikov, ki so pač imeli možnost sodelovati tudi na sejmih, tako v Italiji v bližnji Gorici, kot v Sloveniji.

Omenila bi še Lokalno akcijsko skupino. Torej to je edini pristop, ki je grajen na odnosu lokalno. To pomeni, da pridejo do virov sredstev tudi manjša društva. Zato ocenjujemo, da je tudi ta program pomemben, tudi Evropska unija ga poudarja za naslednje programsko obdobje, da se vzgaja tako imenovana pobuda skupnosti za lokalni razvoj, o čemer je govorila prej tudi Andreja, ki nadomešča potem te ukrepe 322 in 323. Z letom 2012 smo prevzeli tudi vlogo nosilne razvojne agencije v okviru Severno Primorske mrežne regionalne razvojne agencije. Namreč, v regiji delujejo štiri agencije in vsaki dve leti se pač nosilstvo prenaša. Tako, da to funkcijo imamo še do konca letošnjega leta in ključna naloga je priprava regionalnega razvojnega programa.

Trenutno smo v zaključni fazi. Mislim, da bo enkrat oktobra sklican Razvojni svet regije. To je organ, ki potrjuje regionalni razvojni program, potem pa sledi proces usklajevanja znotraj ministrstev in sprejem dogovora ter direktno prenos sredstev na regionalno raven. Trenutno se govori o cca 40 milijonih za Goriško regijo glede na to, da smo razviti in spadamo v zahodno kohezijsko regijo.

Kar se tiče finančnega poročila je bil v lanskem letu ugotovljen dobiček v okviru 42.000,00 EUR. Tako na kratko.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori? Odpiram razpravo.

Če ni razprave, dajem Sklep o seznanitvi z Letnim poročilom za leto 2012 RRA Severne Primorske, d.o.o. Nova Gorica, na glasovanje. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Tomaž Torkar, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 9

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda.

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra in statusa grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 1061/5 k.o. Trnovo, parc. št. 2506/9 k.o. Banjšice, parc. št. 2514/5 k.o. Banjšice, parc. št. 1570/2 k.o. Prvačina, parc. št. 2297/4 k.o. Čepovan in parc. št. 2297/5 k.o. Čepovan

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnik, izvolite.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Mestnemu svetu predlagamo sklep, da se na šestih zemljiških parcelah, ki imajo status grajenega javnega dobra, ta status ukine, ker ne služijo več tistemu namenu zaradi

katerega jim je bil status sploh dodeljen in tudi ne izpolnjujejo več pogojev, ki bi jih morala za to, da bi tak status lahko sploh imela.

V prvih štirih primerih gre za parcelo št. 1061/5, veliko 17 m² v Trnovem, parcelo 2506/9 veliko 108 m² na Banjšicah, za parc. št. 2514/5 veliko 143 m² prav tako na Banjšicah ter parc. št. 1570/2 veliko 135 m² v Prvačini, velja, da predstavljajo zemljišča pravzaprav po dejanski rabi dvorišča, dele ohišnic, so v praktični posesti ene same hiše. Ne samo da ne služijo javnemu namenu, pač pa tudi ne dvema ali več objektom, ampak vsak od teh primerov samo enemu. Tako, da je smiselno, da se najprej v prvem koraku status javnega dobra na teh zemljiščih ukine in za tem je seveda želja teh, ki ta zemljišča v resnici uporabljajo, da bi jih tudi pridobili v posest.

V petem in šestem primeru pa gre za parcelo št. 2297/4, veliko 477 m² ter parcelo 2297/5, veliko 137 m², obe v Čepovanu. Gre za povezani parceli, ki sta nekoč predstavljali lokalno pot, vendar je že desetletja stanje popolnoma drugačno. Z izgradnjo proizvodnega kompleksa so se dostopne poti popolnoma spremenile. V naravi ti dve parceli že desetletja predstavljata pravzaprav zeleni prostor tega proizvodnega kompleksa, celo en jarek jih prečka, tako, da prav tako ne izpolnjujeta več pogojev oziroma ne služita več tistemu namenu, kateremu sta nekoč pred desetletji služili in mu tudi nikoli več ne bosta.

Zato predlagamo, da se za vseh teh šest zemljiških parcel sprejme sklep, da se jim ukine status grajenega javnega dobra.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbor za prostor? Ni bilo pripomb.

Odpiram razpravo. Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Sam bi rad načelnika samo vprašal, na katero naselje se nanaša ta parcela št. 2514/5 k.o. Banjšice? Nisem podrobno pregledal stvari, vendar kolikor uspem sedaj tu na hitro videti, če mislim na pravo parcelo, je tam en špik nekoliko sporen, ker baje gre čez cestišče, ki vodi k naslednji hiši, ta vzhodni del.

Samo sprašujem, za katero naselje na Banjšicah gre, ali mogoče za Podlešče ali za katero drugo? Samo to za enkrat.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Zemljišče 2506/9 pravite, ali ne? Ne, torej 2514/5, to je funkcionalno zemljišče okrog stanovanjske hiše na naslovu Banjšice 76. Sedaj ne vem kakšno lokalno ime ima, ampak ni sporno. Imamo vsa potrebna soglasja, da je zadeva v redu.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika, Oton Filipič.

Svetnik Oton Filipič:

Potem sem tu pravilno razbral, ker čez vzhodni del tega dela parcele, ki je namenjen za odprodajo, pelje cesta k hiši Banjšice 77 in bi ta vzhodni del prekrizal cesto oziroma ustavil dostop do hišne številke Banjšice 77. Na to opozarjam, nimam nič proti ostalemu delu parcele 2514/5, samo ta vzhodni del oziroma vzhodna špica, ki leži čez cesto, tu pa opozarjam, da ne bo prišlo do kakšnih nepravilnosti.

Zato predlagam, da se to umakne in preveri, da ne bi oviralo dostopa do hišne številke 77, ker je to edini dostop, ker to slučajno poznam.

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnik, ali je bilo preverjeno?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Sam ne vidim te težave. Saj ravno iz slike je videti, da je ta del zemljišča, ki je odmerjen, prej je bil sestavni del dosti večjega javnega dobra, ki se pleče čez celo vas, je obkrožalo hišo, je to od vogala do vogala hiše, tako ničesar ne zapira.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika, izvoli Oton.

Svetnik Oton Filipič:

Apeliral bi, da se preveri morebitno dejansko stanje na terenu in morebitne ugovore hišne številke 77, da ne bi imela s tem oviran dostop do same hiše. Kajti najprej je bil dostop pred to hišo, sedaj pa je dostop do številke 77 za to obravnavano hišo 76. V tem delu pa bi ta sedanji odkup presek in oviral dostop.

Mitja Trtnik, podžupan:

Gregor Veličkov, imate razpravo.

Svetnik Gregor Veličkov:

Pri ukinitvi javnega dobra se je že dogajalo, da je občina na nek način poskusila ukiniti javno dobro v nasprotju z vsemi zainteresiranimi. V takšnih zaselkih, kot so Banjšice in podobno, je takšno ravnanje izjemno delikatno. Če je res pomislek, ki ga ima Filipič, ki je prišel s strani prebivalcev s hišne številke 77, predlagam, da se to ustrezno obravnava, ker lahko nastane iz tega hud spor.

Mitja Trtnik, podžupan:

Bomo pustili, da razrešita načelnik in Filipič to situacijo, sicer bomo tak predlog, kot je predlagal Oton Filipič, dali na glasovanje.

Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Zanima me mnenje krajevne skupnosti, ker ga nisem zasledil.

Mitja Trtnik, podžupan:

Mnenje?

Svetnik Miro Kerševan:

Mnenje krajevne skupnosti. Po navadi, kjer se neka stvar prodaja ali pa kaj podobnega, se vedno poda mnenje krajevne skupnosti. Mislim, da je tu krajevna skupnost izvzeta. Vsaj pri nas gremo pogledati in ugotovimo, ali je to dobro za prodajo, ali pa ni.

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnik bo odgovoril.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Vse te zadeve so usklajene s krajevnimi skupnostmi. Ampak to, kar je svetnika Filipiča zmotilo, morate upoštevati, da na sliki, ki jo imate prikazano, je očitno, da gre za zamik med fotografijo in katastrom, tako, da morate gledati, je zelo jasno vidna sama od hiše parcela, vidite, koliko je zamaknjena od hiše. Na fotografiji zgleda, kot da gre cesta, ki jo je tudi videti spodaj, čez to zemljišče, ki ga mi prodajamo, ampak ne. To je premaknjeno. Se pravi, od vogala ene hiše do vogala druge hiše, tam kjer gre v resnici cesta oziroma pot, tisto ostaja. Mi smo odrezali ravno tako, da se poti ne prekinjajo, samo tisto, kar služi res samo hiši.

Mitja Trtnik, podžupan:

Valter Vodopivec, imate repliko.

Svetnik Valter Vodopivec:

Želim samo pritrditi načelniku. Res je, iz PISO se vidi, da obstoji še vedno pot javno dobro, mislim pot v lasti mestne občine in ne posega do sosednje hiše.

Mitja Trtnik, podžupan:

Oton Filipič, vztrajate na vašem predlogu, ali je zadeva razčiščena?

Svetnik Oton Filipič:

Mi tu obravnavamo tako stanje, kot nam je tu predstavljeno in če bi bilo drugače, bi moralo biti tu vrisano drugače. Prosil bi, da se malo preveri, ker če drugo ne, je cesta zožena. Na tej obstoječi skici se pač tako vidi. Kaj bodo potem naredili zemljemerci, ko pridejo v naravo, ali bodo šli po tej, ali bodo šli po oni, kot pravi g. Jurca, ne vem. Bistveno je, da se ne ovira dostopa ceste do nadaljnjih hiš, ker ni samo ena, poleg hiše 77 je še ena druga hiša.

Mitja Trtnik, podžupan:

Razumljeno. Načelnik vztraja in trdi, da je to v redu. Ali vi vztrajate na svojem predlogu, da se parcela številka 2514/5 izvzame iz tega sklepa, ker ga moram dati na glasovanje?

Svetnik Oton Filipič:

Da, da se za enkrat izvzame in da se dodatno preveri v naravi, ali ne ovira dostopa.

Mitja Trtnik, podžupan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec.

Predsedujoči, tako bom rekel. Na PISO se lepo vidi, lahko bomo stokrat preverili, dejstva bodo zmeraj enaka. Parcela je parcela in ta predlog ne posega v območje poti ali ceste, kakor hočete. Tam je morje kvadratnih metrov cest okrog te hiše, ki ostajajo ceste naprej.

Mitja Trtnik, podžupan:

Svetnik vztraja na svojem predlogu in to bom dal na glasovanje.

Ker ni nadaljnje razprave, dajem na glasovanje predlog Otona Filipiča, da se iz predloga tega sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra in statusa grajenega javnega dobra izvzame parc. št. 2514/5 k.o. Banjšice. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Tomaž Slokar, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Viljem De Brea, Uroš Saksida, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra in statusa grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 1061/5 k.o. Trnovo, parc. št. 2506/9 k.o. Banjšice, parc. št. 1570/2 k.o. Prvačina, parc. št. 2297/4 k.o. Čepovan in parc. št. 2297/5 k.o. Čepovan. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 10

Končali smo zadnjo točko, zato odrejam petnajst minut odmora, s tem, da vas opozorim, da imamo v nadaljevanju 9. izredno sejo.

Seja je bila zaključena ob 16.45 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Mitja Trtnik
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Stanko Žgavc

Vida Škrlj