



Številka: 900-9/2014-52
Nova Gorica, 6. maj 2014

Z A P I S N I K

nadaljevanja 37. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 6. maja 2014 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal Matej Arčon, župan.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 23 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, mag., Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: mag. Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, dr. Robert Golob, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec

Odsotni: Tomaž Belingar, Oton Filipič, Miran Müllner, Boris Rijavec

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Ester Košiček, direktorica JP Goriška lekarna Nova Gorica
- Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija d.d., Nova Gorica

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- svetnik Stanko Žgavc in
- svetnik Viljem De Brea.

Od 19 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Matej Arčon, župan:

Na sejo so bili vabljeni k 11. točki predstavnik Goriške lekarnice Nova Gorica, k 12. točki predstavnik javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija d.d., Nova Gorica, za zadnjo točko pa je gradivo v kopiranju, tako, da boste imeli čas ga do te točke tudi prebrati.

Danes sva sama s Tanjo, zato prosim za malo potrpljenja. Se pravi, da se vračamo v 21. stoletje in glasovalne naprave naj bi celo delovale, zato prosim, če jih preizkusite.

Postopkovno, ga. Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mene samo zanima, zakaj ni k točki glede univerze pripravljeno gradivo?

Matej Arčon, župan:

Verjetno ste me preslišali, je ravno v kopiranju in ga boste prejeli.

NADALJEVANJE SEJE PO ŽE SPREJETEM DNEVNEM REDU:

8. Predlog Sklepov za povečanje rabe lesa
9. Predlog Odloka o spremembi Odloka o OPN MONG (hitri postopek)
10. Predlog Odloka o spremembi Odloka o OPN MONG (hitri postopek) – predlagatelj svetnik Valter Vodopivec
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JZ Goriška lekarna Nova Gorica (prva obravnava)
12. Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v MONG (prva obravnava)
13. Predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode (prva obravnava)
17. Informacija o Univerzi v Novi Gorici.

8. točka dnevnega reda

Predlog sklepov za povečanje rabe lesa

Matej Arčon, župan:

Spoštovana svetnica, vračam vam besedo.

Poročevalka: mag. Darinka Kozinc, predsednica delovne skupine za les:

Predlagamo, da danes sprejmete to, kar smo na komisiji pripravili glede vaših zahtevkov. Na seji 20. 3. 2014 je mestni svet obravnaval predlog sklepov v zvezi s povečanjem rabe lesa in je tudi sprejel sklep o predlogu odločanja s tem, da je potrebno pripraviti nov predlog in upoštevati predlagane pripombe ter mnenja, ki so bila dana v razpravi.

Delovna skupina za les se je sestala na seji 7. 4. 2014 in obravnavala vaše podane predloge in pripombe ter mnenja iz razprave ter sklenila prvotne predloge sklepov dopolniti v duhu tistega, kar nam je bilo dano kot smernice k razpravi. Zato predlagam, da Mestni svet MONG ta predlog obravnava in sprejme.

Matej Arčon, župan:

Morda so imeli odbori v obravnavi to točko? Odbor za gospodarstvo? Izvolite, Marko Tribušon.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je to obravnaval in predlaga, da se pred piko na koncu drugega stavka točke sklepa doda besedilo: «...ki naj vključuje tudi tržno raziskavo» in dodaten sklep: »...da bi se morala celotna študija predvideti tudi obstoj podjetja, ki bi odkupovalo les od malih lastnikov na panju, ki nimajo možnosti izkoriščati lesa v lastni režiji in da bi se v biomasni center pripeljalo zgolj primerno obdelano surovino«.

Mestnemu svetu se predlaga, da predlog sklepa za povečanje rabe lesa sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor tega ni obravnaval. Odpiram razpravo.
Svetnica Patricija Šulin, izvolite.

Svetnica Patricija Šulin:

Ta sklep bom podprla. Imam pa nekaj pomislekov, in sicer v smislu, da se ne bo mogoče zgodilo s tem sklepom, ki je v vseh točkah konsistenten in nekako spodbuja tudi k ustanavljanju biomasnega centra, se pravi sušilnice lesa, prodajo lesa, skratka spodbuja izkoriščanje lesa v naših gozdovih, da ne bo ostalo samo na papirju. Tudi konzorcij za so naravo in trajnostno pridobivanje, predelavo in rabo lesa v energetske namene upam, da se bo ustanovil čim prej, čeprav iz tega sklepa ni določeno, v kakšnem roku naj bi se ta konzorcij ustanovil. Prav tako 6. točka tega sklepa, ki pravi, da se Vladi Republike Slovenije posreduje določene zahteve, torej na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, se bojim, da bo v zdajšnji politični situaciji v državi ta naš sklep romal v predal.

Zato predlagam, da se še kdaj spomnimo nanj.

Matej Arčon, župan:

Naslednji je svetnik Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Imam bolj eno vprašanje oziroma bi rad pojasnilo. V 3. točki sklepa, v drugi vrstici pravi: »...ki bo povezal občine«. Sedaj mi ni jasno, ali bo to več občin ali je samo mestna občina Nova Gorica? Ker namreč, če bi bilo več občin, je potrebno navesti, katere so te občine in zelo verjetno bi morale te občine tudi to obravnavati.

Matej Arčon, župan:

Je še kdo za prijavo k tej točki? Če ne, bi prosil predsednico, če lahko odgovori na postavljeno vprašanje.

Svetnica Darinka Kozinc:

Glede obtičanja v predalu. Komisija pač ne more spremljati teh zadev za naprej, ampak pripravili smo sklepe, za katere mislimo, da so uresničljivi. Na potezi so potem seveda strokovne službe mestne občine. Smo pa v komisiji bili mnenja, da smo pripravljene dati tudi strokovno podlago oziroma pomoč tudi za naprej.

Kar se pa tiče ustanovitve konzorcija bi rada povedala, da obstaja že pismo o nameri, da ga je speljala GOLEA z ostalimi občinami in nam ga je tudi direktor GOLEE prinesel na komisijo. Mislim, da od tega pisma o nameri je treba samo nadaljevati.

Kar se pa tiče še te pripombe, ki ste jo dali na 6. točko sklepa, da jih je treba spomniti, se pa z vami popolnoma strinjam in mislim, da bi bilo dobro, da se to pripombo upošteva tudi za naprej oziroma zapiše v zapisnik. Če recimo čez nekaj časa ne bi bilo izpeljano, da se ponovno pošlje dopis na Vlado RS. Pač malo smo zamudili, situacija je taka kakršna je in nanjo nimamo vpliva. Ampak ne glede na to mislim, da so to strokovne zadeve, ki bi morale vendarle teči naprej.

Kar se tiče povezovanja po tej 3. točki mislim, da sem že delno odgovorila, ker pismo o nameri, g. Žgavc, že obstaja in verjetno je GOLEA, ki bo potem zadeve koordinirala naprej. Toliko sem imela za povedati.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? **Če ne, dajem na glasovanje predlog dopolnitve sklepa, kot ga je predlagal odbor za gospodarstvo, in sicer, da se v 2. točki pred piko na koncu drugega stavka 2. točke sklepa doda besedilo: «...ki naj vključuje tudi tržno raziskavo». Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.**

Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrij,

Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog sklepa z dopolnitvijo kot je v gradivu na glasovanje. Glasujemo.

Od 19 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Še dodatni sklep, in sicer, da bi morala celostna študija predvidevati tudi obstoj podjetja, ki bi odkupovalo les od malih lastnikov na panju, ki nimajo možnosti izkoriščati lesa v lastni režiji in da bi se v biomasni center pripeljalo zgolj primerno obdelano surovino. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 19 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 1

9. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembi Odloka o OPN Mestne občine Nova Gorica

Matej Arčon, župan:

V naši sredini prvič pozdravljam novo načelnico oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo, Aleksandro Torbica, izvolite.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Odlok o spremembi Odloka o občinskem prostorskem načrtu MONG se v bistvu spreminja po kratkem postopku za spremembo in dopolnitev občinskega prostorskega načrta MONG predvsem z namenom, da odpravi neko evidentno napako, vezano na razumevanje vzdrževanja objektov. Tako, da se uskladi na ta način, da se omogoča ne samo vzdrževanje, ki ga omogoča poseg v samo konstrukcijo objekta, ampak da omogoča tudi dejansko tako imenovano v konstrukcijo in sistem in se praktično s tem uskladi OPN z veljavno zakonodajo oziroma Zakonom o graditvi objektov.

Ta predlog Odloka o spremembi Odloka o občinskem prostorskem načrtu MONG je bil razgrnjen ustrezno z veljavnim postopkom, ki ga predpisuje Zakon o prostorskem načrtovanju, zato predlagam mestnemu svetu in g. županu, da se ta odlok sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor kot je razvidno iz zapisnika, ni imel pripomb. Odpiram razpravo. Prijave?

Svetnik Anton Petrovčič.

Svetnik Anton Petrovčič:

Imam en predlog, in sicer za območje, kjer so namenjena izvajanja o teh centralnih dejavnostih. Namreč na teh območjih, če hočemo rekonstruirati ali obnoviti nek objekt, ni mogoče pridobiti gradbenega dovoljenja, če ni v skladu s predpisi, ki se nanašajo na dopustne vrste objektov. Se pravi, da bi se vneslo v besedilo, da se na območju osrednjih centralnih dejavnosti CU lahko dovoli rekonstrukcija obstoječih objektov, četudi ti niso v skladu z dopustnimi vrstami objektov. Prosim, če bi se to lahko popravilo. S tem bi se potem lahko tudi obstoječe objekte, pa niso moteči v določenih predelih za izvajanje teh centralnih dejavnosti, legalno rekonstruiralo.

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovor oziroma mnenje.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Pojasnila bi, da je v bistvu ta sprememba odloka pravzaprav namenjena temu, da se lahko tistim objektom, ki imajo določeno namensko rabo, omogoči rekonstrukcija. Torej v bistvu ta predlog spremembe omogoča, prav to, kar ste vi vprašali. Torej, če je nek obstoječi objekt na neki namenski rabi, v tem primeru centralne dejavnosti in se ga želi rekonstruirati, je to s to spremembo možno. Vse druge stvari se pač usklajujejo v drugih postopkih. Ampak s to spremembo je rekonstrukcija možna, tudi če objekt ni skladen z namensko rabo.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog Odloka o spremembi Odloka o OPN MONG.

Glasujemo.

Od 19 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 2

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembi odloka o OPN MONG – predlagatelj Valter Vodopivec

Matej Arčon, župan:

Prehajamo na 10. točko. Predlagatelj je v skladu s poslovníkom svetnik Valter Vodopivec. Izvolite besedo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mislím, da je v gradívu dovolj natančno in razumljivo pojasnjeno, zakaj predlagam spremembo odloka.

Veljavni občinski prostorski načrt v 54. členu v 6. točki določa, da nezahtevni in enostavni objekti ne smejo imeti samostojnih priključkov na objekte gospodarske javne infrastrukture. Ta dikcija je prepisana iz stare uredbe vlade. Vlada je sprejela novo uredbo, v kateri je vključevanje takih vrst objektov možno, zaželeno in dopustno. Osebnó se mi zdi diskriminatorno do naših investitorjev, da jim občinski akt, ki mora biti potrjen, preprečuje ali pa onemogoča neko dejavnost.

Zato predlagam, da se ustrezno spremeni 6. člen, kot stoji v predlogu spremembe odloka, in sicer na način, da se vnese dikcija, da se pač vključujejo tovrstni objekti v

skladu z vsakokratno uredbo in s tem se izognemo vsakršnim spremembam, popravkom ali kakorkoli. Da je ta pobuda umestna, izhaja tudi iz same uredbe vlade, kjer pravi, da ne glede na njeno uredbo, na njena določila, če so občinski akti ugodnejši za investitorja, veljajo ugodnejše rešitve.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor na to ni imel pripomb. Moram pa podati tudi mnenje k temu, ki so ga pripravile strokovne službe, in sicer, da sprememba OPN, kot ga predlaga svetnik, ki se nanaša na uskladitev z Uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje in s tem povezano priključevanje na objekte javne gospodarske infrastrukture, ni mogoče sprejemati skozi kratek postopek sprememb in dopolnitev OPN po 53. a členu, ki pravi, da ne glede na vsebino odloka o spremembah in dopolnitvah je postopek neskladen z zakonsko predpisanim. V vsakem primeru bi morala biti vsebina odloka javno razgrnjena, vsaj najmanj 15 dni in bi bilo možno nanj podati pripombe in do usklajevanja z uredbo poteka skrajšan postopek, kjer se priključevanje na gospodarske javne infrastrukture omogoča z minimalnimi izjemami, ki so vezane predvsem na minimalne prezidave ter na kmetijsko-gospodarske objekte, ki so nameščeni na kmetijska zemljišča.

Svetnik Valter Vodopivec:

To strokovno mnenje vašega oddelka kaže dolgoletno stališče tistih, ki ta oddelek vodijo. Uporabiti želijo vsa pravna in nepravna sredstva, da bi otežili življenje občanom MONG. Moj predlog ni nič drugačen od aktualnega teksta v veljavnem OPN-ju. Samo z eno razliko, da tisti tekst, ki je v OPN-ju, je dobesedno prepisan iz stare uredbe. Jaz pa pravim, da se vnese v bistvu vsakokratna novelacija uredbe ali pa veljavna aktualna uredba. Nič ni potrebno razgrajevati, kajti ne spreminjamo prav ničesar. Prej je veljala uredba, je bilo v redu. Sedaj je nova uredba, da je treba zadevo razgrniti brez javnih razprav in obravnjav. Lepo vas prosim! Gre samo za to, ali lahko nekdo priključi svoj skedenj na javno infrastrukturo ali ne in o tem ne morejo odločati bogovi v mestni stavbi.

Matej Arčon, župan:

Seveda nisem strokovnjak s tega področja. Sam tudi razumem vašo namero. Razumem predvsem to, da tako spremembo odloka ne gre sprejemati po hitrem postopku, če dobro razumem navodila, bom rekel oddelka. Ne da od te vsebine nasprotuje, ampak da po hitrem postopku taka sprememba OPN-ja ni v skladu z zakonom. Mogoče kaj več pove načelnica, bi prosil, bolj razumljivo. Vsaj jaz sem jo tako razumel.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Tema, ki jo ta predlog obravnava, je seveda v interesu občanov in tudi občine, da se omogoči uskladitev s to uredbo in s tem povečano priključevanje na javno gospodarsko infrastrukturo. V bistvu je tako, da kratek postopek, tako kot je določeno v Zakonu o prostorskem načrtovanju, tega ne omogoča, omogoča pa to skrajšani postopek. Prav zaradi enih od vsebin, zakaj je dejansko občina v letu 2013 pristopila k skrajšanemu postopku sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta, je bilo iz naslova tudi spremembe uredbe. Uredba pa se ni spremenila samo iz naslova priključevanja na gospodarske javne infrastrukture, ampak tudi določa čisto drugačen obseg, velikosti, možnosti graditve zahtevnih in enostavnih objektov.

Mogoče bi dodala samo še to, da je sprememba uredbe v letu 2013 v zadnji spremembi jasno določila, da se z umeščanjem objektov v prostor uporabljajo določila iz veljavnih prostorskih aktov občine in mogoče še to, da v bistvu ta skrajšani postopek sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta je sedaj v fazi, ko je že bil javno razgrnjen in je gradivo, ki tudi obravnava te nezahtevne in enostavne objekte znotraj odloka, dejansko še vedno na spletnih straneh občine, kar si je možno ogledati.

Matej Arčon, župan:

Če dobro razumem, ta skrajšan postopek bo letos tudi sprejet. Ali drži? Se pravi, to kar predlaga svetnik, naj bi bilo vključeno.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Da, v bistvu delamo na tem, da bi do julijske seje mestnega sveta dejansko pripravili vse, kar je potrebno za to, da se sprejme spremembo odloka občinskega prostorskega načrta skupaj s temi vsebinami.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Izvolite, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo na eno stvar bom opozoril, župan. Ta mestni svet je že sprejel sklep, da se odlok spreminja po hitrem postopku. Sedaj lahko modrujemo tu še do jutri zjutraj. Vztrajal bom, da boste dal ta predlog spremembe odloka na glasovanje in potem naj svetniki po svoji vesti glasujejo.

Rečem pa nekaj. Iz primera v primer se kaže, da nismo prijazna občina oziroma prijazno okolje do potencialnih investitorjev in ne nazadnje tudi do naših občanov. Vsebinsko ta sprememba pomeni veliko tistemu, ki potrebuje tak priklop, pravno formalno okoljsko pa ne pomeni nič. Nič ne pomeni.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Mislim, da je ta razprava pomembna in prav je tudi to, da je svetnik Vodopivec dal to pobudo, ker mislim, da je to področje potrebno urediti. Sem pa skeptičen oziroma nisem naklonjen, kot ga je sam podal. Ne toliko zaradi tega, zaradi samega postopka spreminjanja arhivskega prostorskega načrta, to bolj vedo strokovne službe, ampak iz sledečih razlogov.

Svetnik Vodopivec je namreč predlagal, da se iz 54. člena črta odstavek, ki sedaj eksplicitno decidirano prepoveduje, da bi imeli enostavni in nezahtevni objekti samostojne priključke na objekte gospodarske javne infrastrukture in predlaga, da se to spremeni s sledečo dikcijo: nezahtevni in enostavni objekti se vključujejo na objekte gospodarske javne infrastrukture v skladu z veljavno uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje. Ta uredba je bila sprejeta lansko leto meseca marca in je bila po tem kratkem roku še dvakrat popravljena, mislim da tam nekje od 18. marca do 29. marca, če se ne motim in je res to dikcijo, ki je prej prepovedovala kakršnokoli priključevanje enostavnih in nezahtevnih objektov s samostojnimi priključki, črtala.

Sedaj bom pa utemeljil, zakaj se mi ne zdi ta predlog najbolj primeren. Namreč, ta uredba sama po sebi nikjer ne piše oziroma ne določa, kateri enostavni in nezahtevni objekti se lahko priključujejo na samostojne priključke. Tudi tolmačenje ministrstva je pač naslednje, da je bila ta uredba, ki temelji na 8. členu Zakona o graditvi objektov in ta uredba se pravi, ta člen določa, da se objekti razvrščajo samo glede na zahtevnost gradnje, ne pa tudi na pogoje umeščanja. Se pravi, uredba zato ne vsebuje več te zahteve, da so enostavni in nezahtevni objekti lahko priključeni le na obstoječe priključke, torej, da ne smejo imeti samostojnih priključkov. Navedeno pa pomeni, da imajo nezahtevni in enostavni objekti lahko samostojne priključke na javno gospodarsko infrastrukturo, obenem pa črtanje te prepovedi glede samostojnih priključkov samo po sebi ne pomeni, da se bo lahko nezahteven in enostaven objekt lahko priključil na javno infrastrukturo.

Naloga oziroma obveznost, da te stvari uredi, je pa izključno določena v prostorskih aktih, se pravi glede na to, ali se lahko nek objekt priključi ali ne priključi oziroma v občinskih programih opremljanja, se pravi komunalne infrastrukture oziroma glede na dane pogoje, ki jih potem pa sami upravljavci posamezne gospodarske javne

infrastrukture postavljajo. Problematična je torej dikcija, ki jo je svetnik predlagal, da se priključujejo skladno s to uredbo. Ta uredba namreč tega področja nikjer ne ureja, ampak prenaša to nalogo na občine oziroma predvsem na občinske prostorske akte in občina je tista, ki mora občinske prostorske akte urediti in uskladiti tako, da bo jasno določila, kateri enostavni in kateri nezahtevni objekti in ob katerih pogojih se lahko priključijo na to infrastrukturo. Gre predvsem za objekte na kmetijskih zemljiščih. Se pravi, tu je ta zadeva sporna.

Poleg tega bi pa v tej razpravi še povedal, da tudi predlagam občinski upravi, naj ministrstvo opozori, da je v bistvu sedaj s to uredbo, ki je prinesla še neko dodatno mehko področje oziroma ne čisto jasne odgovornosti posameznim izvajalcem, da nekako jasno določi odgovornost glede priključevanja teh objektov. Sedaj namreč prihaja do te situacije, da nekdo postavi enostavni objekt, za katerega ni potrebno nobeno dovoljenje, nato prosilec prosi upravljavca infrastrukture, se pravi vodovode ali elektro podjetje, naj priklopijo objekt in s tem prenaša odgovornost na ta podjetja, da sami določajo, ali je nek objekt enostaven ali ne, oziroma ga sami priključujejo. Lahko se bo s tem zgodilo v tem meglenem polju, da bo nekdo priključil objekt, ki dejansko ni enostaven, ker nima nobenega papirja, da ni enostaven, ampak je presoja upravljavca, da določi, ali je ta objekt enostaven. In to je to ministrovo megleno polje, ki bi bilo dobro, da se ga opozori, da jasno predpiše načine, kako se ti objekti lahko vključujejo na objekte.

Za konec še enkrat ponavljam, da se s to zadevo strinjam, menim pa, da je pristojnost občinske uprave, da to prouči in v občinski prostorski načrt spravi na način, da bo jasno vidno, kako, kateri in na kakšen način se ti objekti lahko vključujejo na to infrastrukturo.

S to dikcijo, da se sklicuje pač na to uredbo, ponavljam, ni rešena problematika priključevanja teh objektov.

Matej Arčon, župan:

Replika, svetnik Aleš Jakin.

Svetnik Aleš Jakin:

Replika g. Slokarju. Strinjam se tudi z njegovo debato, vendar konkretno za enostavni objekt. Pogoj enostavnega objekta je, da ne sme biti priključen na nobeno infrastrukturo. To je zapisano v uredbi in to drži. Se pravi, ne moreš imeti enostavnega objekta, če hočeš dobiti priključek ali če ga že imaš.

Matej Arčon, župan:

Replika, svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Opozoriti moram kolego Slokarja, da so sestavni del uredbe tudi tri priloge in v drugi prilogi so podrobno navedeni nezahtevni in enostavni objekti. Se pravi, naštetih so vsi tisti objekti, ki jim ta uredba omogoča priključevanje na javno infrastrukturo. Torej tu dileme ni. Če pa je v koliziji, v sporu z nekimi drugimi stališči izgradnje nekega enostavnega objekta, da ni v skladu z OPN-jem, je logično, da tak objekt ne more biti postavljen. Namreč, inšpekcije imajo to možnost, da odstranjujejo vse kar ni v skladu z občinskim prostorskim načrtom.

Problem je še enkrat, župan, da po našem odloku ti enostavni objekti ne smejo biti priključeni na javno infrastrukturo in to je huda dikcija, ob tem da država to predvideva, dovoljuje, ali pa omogoča, če želite. Samo za to gre.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Pridružujem se kolegu Vodopivcu, ker mislim, da je ta njegov predlog dober, ali je to sprejeto v skladu z zakonodajo ali ne, tega ne bi komentiral.

Bi pa vprašal načelnico oziroma omenjeno je bilo, da se pripravlja nov odlok o enostavnih objektih. Zanima me, če se je tu tudi kaj upoštevalo? Mislim, da je naša občina edina, ki ima pogoj za te enostavne objekte do kvadrature 38 m², medtem ko po celi državi velja do 50 m². Zanima me, če se je tu razmišljalo o spremembi?

Matej Arčon, župan:

Prosim za dogovor.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Saj tudi eden od razlogov zakaj je ta sprememba in to prilagajanje tej uredbi tudi malo bolj kompleksno kot samo pač priključevanje na gospodarsko javno infrastrukturo, ker so se objekti spremenili in tu se v bistvu sedaj sklicuje ta odlok o spremembi in dopolnitvi odloka v tej smeri, da se te stvari uskladijo. Se pravi, imamo iste velikosti, iste diktije kot so v uredbi, tako male stavbe, pomožni kmetijsko gozdarski objekti.

Bi pa mogoče samo še eno zadevo pojasnila, da ne bo prišlo do nerazumevanja. Ali lahko, g. župan? Da. Gre za to, da postopek, po katerem se vodi ta sprememba, gre skozi skrajšani postopek in skrajšani postopek nima nosilcev prostora. V tem kontekstu v bistvu za objekte, predvsem pomožne kmetijsko gozdarske objekte se možnost priključevanja v tej fazi ne omogoča, prav zaradi tega, ker bi morale podati pozitivno mnenje Ministrstvo za kmetijstvo in ta postopek v bistvu še ne more iti skozi skrajšani postopek, ampak mora iti skozi redni postopek. Tako, da to se pelje vzporedno, ker je pa tudi redni postopek, zato da se stvari lahko potem hitreje odvijajo.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, zadnja replika.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da, res zadnja. Ampak lepo prosim župan, ne bi rad, da se pri tem predlogu spremembe odloka razpravlja široko o vseh predvidenih in načrtovanih spremembah, ker se tu zamegljuje bistvo te spremembe. Prav. Verjamem, da je naš odlok, ki smo ga sprejemali in delali deset let, zanič. To verjamem in se strinjam, vendar tu gre za neko ozko specifikko, kjer še enkrat apeliram na svetnice in svetnike, da je treba gledati skozi luč, da se pomaga, da se gre nasproti tistim, ki pač to potrebujejo.

Matej Arčon, župan:

Tomaž Slokar v imenu svetniške skupine.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Samo še tokrat se bom oglasil in to v imenu svetniške skupine, pa potem ne mislim več razpravljati, ker govorim izključno po strokovni plati.

Torej še enkrat bi rad povedal, da se strinjam s predlogom, ki ga je dal svetnik Valter Vodopivec, da je to področje treba urediti. Namreč, sprejeta uredba z lanskega marca 2013 ne prepoveduje več, da bi enostavni in nezahtevni objekti imeli samostojne priključke na infrastrukturo. Obenem pa naš prostorski občinski načrt pa to prepoveduje. Se pravi, s tem se strinjam in to je treba urediti.

Naj povem samo sledeče, to kar sem kolegu Vodopivcu že povedal. Ne more pa biti v spremembi OPN-ja napisano, da se objekti priključujejo na objekte gospodarske javne infrastrukture v skladu z javno uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje. Zakaj? Še enkrat ponavljam, ta uredba nikjer ne določa načina in kateri objekti se lahko priključujejo, ampak je to stvar prostorskih aktov občine. Če gledate pojasnila na spletni strani ministrstva, to lepo piše. Točno piše to, kar sem sedaj povedal. Se pravi, pristojnost ureditve področja, kateri, na kakšen način in pod kakšnimi pogoji se enostavni,

predvsem gre tu za enostavne objekte na kmetijskih zemljiščih, lahko priključujejo, jih določi občinski akt občine.

Občinska uprava mora postopati tako, da sedaj poda spremembo OPN-ja, da izbriše ta člen, ki ga je predlagal svetnik Vodopivec, obenem pa postavi pogoje, pod katerimi se bodo enostavni in nezahtevni objekti lahko priključevali na infrastrukturo. Sam sem v okviru svoje stroke pridobil tudi uradno mnenje ministrstva, kjer govori točno to, kar vam govorim. To se pravi, da pravila v zvezi s priključevanjem teh objektov izhajajo izključno iz določil prostorskih aktov, ali je obveznost oziroma prepoved priključevanja iz občinskih programov opremljanja in glede na pogoje, ki jih določajo upravljavci posamezne javne infrastrukture.

Zato trdim, da tega predloga ne morem podpreti, ker sam po sebi nič ne rešuje, če napiše, da je to skladno s to uredbo, ker ta uredba ni pristojna za to, ampak je spet pristojen občinski prostorski akt.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da je dovolj razumljivo.

Še kdo želi besedo? Če ne, bom dal to na glasovanje. Samo kot opozorilo, da v primeru, če pravne službe ugotovijo, na kar so me tudi opozorili, da bo ta odlok sprejet, ga bom po vsej verjetnosti moral zadržati, če ne bo v skladu z zakonodajo, kljub dobremu namenu.

Na glasovanje dajem predlog Odloka o spremembi Odloka o OPN MONG.
Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Uroš Saksida, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI so glasovali: Kaja Draksler, Anton Petrovčič, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 3

11. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi JZ Goriška lekarna Nova Gorica

Matej Arčon, župan:

Odlok je v prvem branju usklajen z ostalimi občinami. K besedi vabim načelnico Marinko Saksida, izvolite.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Javni zavod Goriška lekarna Nova Gorica je bil ustanovljen z odlokom o ustanovitvi leta 1993. Sledili sta še dve manjši spremembi. Po teh veljavnih odlokih je ustanoviteljica Goriške lekarnice Mestna občina Nova Gorica, dejansko pa lekarna izvaja svojo dejavnost na območju MONG ter ostalih petih občin Brda, Kanal, Miren- Kostanjevica, Šempeter – Vrtojba, Renče – Vogrsko. Ustanovitveni akt pa ni bil ustrezno dopolnjen, zato ga je potrebno uskladiti z veljavno zakonodajo. Pred vami je tako predlog spremembe odloka, ki določa statusne določbe, organe javnega zavoda, splošne akte, delovna razmerja, kako zavod pridobiva sredstva za delo, razpolaganje s presežkom prihodkov nad odhodki ter ostala pomembna določila.

Kar je novega pri tej spremembi odloka je, da predlagamo, da se za izvrševanje določenih ustanoviteljskih pravic in obveznosti zadolži skupni organ kolegij županov z namenom čim boljše učinkovitosti in operativnosti dela. Podlaga za to je v zakonu o

lokalni samoupravi, ki pravi, da za izvrševanje ustanoviteljskih pravic občin ter za usklajevanje odločitev občin v zvezi z zagotavljanjem javnih služb, lahko občinski svet udeleženi občin zagotovi skupni organ, ki ga sestavljajo župani. To možnost dopušča v 68. členu tudi statut Mestne občine Nova Gorica, tako da predlagamo, da se odlok sprejme, ga bodo pa v enakem besedilu obravnavale vse občine ustanoviteljice.

Matej Arčon, župan:

Odbor, pristojen za to področje, na predlog odloka v prvi obravnavi ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik Tomaž Horvat, izvolite.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Že zadnjič sem imel eno vprašanje v zvezi s kolegijem županov, in sicer nisem prav razumel obrazložitve. Zanima me, kdo sprejme oziroma kdo potrdi ta organ in če je mogoče Mestni svet MONG kdaj potrdil ta organ, ker se ne spominjam, da bi kdaj potrjevali kolegij županov? Mogoče, da smo, pa se opravičujem, vendar me zanima, če je bilo to kdaj narejeno, da je to, kot pravi gospa, v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi. Samo to vprašanje imam.

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovor.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Kolegij županov že funkcionira, deluje v primeru dveh drugih javnih zdravstvenih zavodov v Novi Gorici, torej Zdravstvenega doma Osnovno varstvo in Zobozdravstveno varstvo. Tam sta določena z odlokom in tudi pri tem odloku o spremembah odloka se ustanavlja ta izvršilni organ. Tako kot določa Zakon o lokalni samoupravi, da je potrebno določiti naloge tega organa, organizacijo dela, način sprejemanja odločitev, je vse zapisano v tem predlogu odloka.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Patricija Šulin.

Svetnica Patricija Šulin:

Mogoče bo to vprašanje bolj za direktorico Goriške lekarne Nova Gorica, ki je tudi z nami prisotna v tej dvorani. Okrog tega sem sicer že postavljala svetniška vprašanja, in sicer glede pavšala pri dežurstvu pri nakupu zdravil. Ste mi tudi korektno odgovorili, tako da hvala lepa, vendar vseeno bi prosila, če nam lahko pojasnite, ali je kakšna možnost za ukinitve tega dežurnega pavšala. Namreč, vsi vemo, da v dežurnem in nočnem času, skratka v dežurstvu lekarne, je potrebno pri nakupu zdravil, seveda ko ne gre za zdravila na recept, v primeru bolezni plačati nek majhen pavšal. Res, da je majhen, vendar če se to zgodi nekajkrat mesečno, se nabere kar nekaj denarja. Na primer mleko za otroka je mogoče v nočnem času kdaj potrebno kupiti, če zmanjka, če starši prej niso opazili, mogoče kakšen Lekadol in tudi veterinarska zdravila izdajate tako, da tudi za te primere verjetno se kdaj oglasijo stranke.

Vem, da je ta pavšal določen v skladu z Zakonom o lekarniški dejavnosti, vendar vseeno sprašujem, ali obstaja kakšna možnost za ukinitve tega dežurnega pavšala, mogoče prav v naši Goriški lekarni. Namreč, kar nekaj meščanov se je večkrat obrnilo na nas svetnike, naj to predlagamo, kajti v lekarni lekarnar dežura tako ali tako, ali se kdo oglasi ali ne, ker tam mora dežurati že zaradi tega, če se tudi v nočnem času oziroma v 24. urah zgodi kakšna bolezen in je potrebno izdati zdravila.

Matej Arčon, župan:

Bi prosil, če bi na koncu podali odgovore, če bodo še drugi svetniki spraševali.

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

V primerjavi s prejšnjim aktom se seveda kar spreminja Goriška lekarna Nova Gorica, pač postajajo ustanoviteljice tudi ostale občine, zato bi bilo mogoče lepo, četudi je ga. načelnica omenila, na katerih območjih deluje pravzaprav Goriška lekarna, tega v aktu ni napisanega in bi bilo sedaj mogoče dobro, da se to tudi zapiše, ne zgolj v obrazložitvi.

Prav tako me zanima in bi prosila potem za odgovor, kakšni so ustanoviteljski deleži, se pravi koliko kdo prispeva. Prosim, če se mi poda to informacijo.

Potem bi imela pa nekaj pripomb. Šla sem skozi odlok, pa čisto dobronamerno. Recimo v 5. členu, tu gre poleg osnovne lekarniške dejavnosti, kaj se to dela, recimo nisem zasledila otroške hrane in dietetičnih izdelkov, prav tako tudi veterinarskih izdelkov oziroma pri zdravilih v veterinarske namene bi bilo mogoče dobro dodati tudi oskrbo poleg izdelave. To je samo dobro namerno. Pa tudi mogoče zeliščne pripravke oziroma izdelke iz zelišč, ker mislim, da so našete samo čajne mešanice.

Dodala pa bi tudi v 9. členu, ker to se sedaj po javnih zavodih pogosto pojavlja, recimo, da mandat članov sveta javnega zavoda traja štiri leta. Po preteku mandata so člani lahko ponovno imenovani oziroma izvoljeni. Mislim, da bi bilo smiselno dodati, vendar ne več kot dva mandata.

Potem bi predlagala, da se v 10. členu, kjer piše »ali«, se pravi, da se sklep o razpisu volitev objavi na spletnih straneh ali oglasnih deskah vseh organizacijskih enot. Smiselno bi bilo na spletnih straneh zavoda in oglasnih deskah vseh organizacijskih enot. Torej »ali« bi nadomestila z besedilo »in«.

Prav tako bi predlagala v 15. členu, da se doda ne zgolj statut, ampak tudi poslovnik javnega zavoda. Poslovnik je izjemno koristen pripomoček, če je dobro pripravljen za delovanje sveta javnega zavoda. Seveda zlasti takrat, ko pride do kakšnih zapletov.

Potem bi imela še tudi pripombo, ki jo je podal že moj kolega. Mislim, da sem presenečena nad tem v 27. Členu o t. zv. kolegiju županov, ki je izvršilni skupni organ in pravzaprav po teh zapisanih členih ima zelo močno vlogo oziroma zelo močno funkcijo. Prosila bi, če mi ta kolegij županov malo obrazložite, ker tega nisem zasledila v Zakonu o lokalni samoupravi, ali je to neka nova iznajdba goriške občine. Saj ni nič narobe, ampak kje ima zakonsko podlago? To bi rada vedela in še nekaj, česar tudi nisem zasledila v odloku. Kdo podpiše pogodbo za direktorja? Saj je jasno, da jo podpiše predsednik sveta zavoda, ampak to je mogoče dobro zapisati.

Predlagala bi še eno zadevo, gre za delitev presežka. Presežek se tu načeloma deli samo oziroma gre za razvoj lekarniške dejavnosti, ampak istočasno mislim, da se deli samo za gradbena dela, lahko tudi delavcem znotraj tega. Predlagala pa bi, da se lahko del presežka lahko prenese tudi v proračun ustanoviteljic po ustanoviteljskih deležih in se seveda porabi potem za financiranje investicij v objekte in opremo za izvajanje javnih služb na področju družbenih dejavnosti, ki so neposredno vezane ali pa pokrivajo področje zdravstva.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Milojka Valantič, izvolite.

Svetnica Milojka Valantič:

Vesela sem, da je pred nami noveliran odlok o goriški lekarniški dejavnosti. Nekaj mojih pomislov je sicer bilo že povedano, zato jih ne bom ponavljala, ampak se bom osredotočila na to, kar ni bilo še povedano. Nekaj me je pri prebiranju tega odloka zmotilo, in sicer zmotilo me je na primer navajanje dodatnih dejavnosti, navedenih v členu 6, in sicer izdajanje knjig, drugo založništvo, drugo informiranje, urejanje zdravstva, izobraževanja, kulturnih in drugih socialno varstvenih storitev razne obvezne socialne dejavnosti, srednješolsko poklicno in strokovno izobraževanje, višješolsko izobraževanje, visokošolsko izobraževanje. Če namreč govorimo o lekarniški dejavnosti, prepustimo ostala visoko strokovna dela, kot so prej omenjena izobraževanja za to ustanovljenim

višjim in visokim šolam, ali pa izdajanje knjig in založništvo, tudi za to imamo ustrezna podjetja. Če se bomo namreč vsi ukvarjali z vsem, mislim da ne bo dobrih rezultatov. Da ne bom komentirala še naprej le čevlje sodi naj kopitar, mislim, da je to zadosti povedano, zato predlagam, da se te dejavnosti iz odloka izločijo.

V poglavju 7, konkretno v 21. členu smatram, da bi moralo biti bolj definirano o načinu porabe presežka dohodkov nad odhodki. Vemo namreč, da se dan za dnevno prebivalstvo bolj osvešča, kaj mu pomeni zdravje. Zato bo to prebivalstvo vedno več denarja dajalo oziroma porabljalo za preventivo zdravja, tudi z nakupom preventivnih zdravil in pripomočkov, marsikdaj tudi na račun visokih cen z visokimi maržami oziroma posledično kovanja visokih dobičkov lekarn, kar je v današnjem času vsakdanja praksa. Če želimo, da bo naša Goriška lekarna služila nam, ki jo potrebujemo, moramo doseči to, čeprav s členom v odloku, da bodo cene konkurenčne ali celo nižje tako slovenskim, kot tujim ponudnikom zdravil in ostalih proizvodov in storitev, namenjenih ohranjanju zdravja in ne kovala visokih dobičkov, zato predlagam ustreznih popravkov členu z jasnejšo definicijo porabe presežkov prihodkov nad odhodki. Na primer procentualno opravljanje in razvoj lekarniške dejavnosti, izboljšanje opremljenosti in pogojev dela, nižanje cen zdravil in pripomočkov, zniževanje marž, nagrade zaposlenim in ne nazadnje mogoče tudi resnično vračilo viška dobička tudi ustanoviteljem. Upam, da bodo te moje pripombe upoštewane pri končni pripravi odloka.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Prijavo na razpravo? Če ni, bi predal besedo direktorici lekarne ge. Ester Košiček, izvolite.

Ester Košiček, direktorica javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica:

Na nekatere pripombe bi mogoče dala nekaj pojasnil. Najprej odgovor glede dežurne takse. Torej to vprašanje sem posredovala tudi na strokovni kolegij in mnenje strokovnega kolegija je bilo, kakor tudi, če se spominjam leta nazaj, zakaj je bila ta taksa uvedena. Uvedena je bila zaradi tega, ker so bile ob praznikih neverjetno dolge vrste pred lekarno in se je dogajalo to, da so bolni ljudje zelo dolgo čakali na zdravila, medtem ko so nekateri kupovali določene pripomočke, za katere pa bi rekla, da niso pravzaprav nujni in zato je bila takrat uvedena taka dežurna služba. Ta taksa znaša 83 centov na vrstico, tako da se pravzaprav nekako ne zdi zelo visoka, je pa ravno takšna, da odvrne pravzaprav od nekkih, bi rekla čisto potrošniških nakupov. Ali je kakšna možnost, da se ta zadeva ukine? Možnosti vedno so, ne morem reči da ne, ampak zadeve so takšne, kot sem sedaj pojasnila.

Kar se tiče teh božjih dobičkov lekarn. Rekla bom tako, da že dolgo let se usmerjamo v preventivne aktivnosti. Kot veste, se v Goriški lekarni izvajajo številne preventivne aktivnosti, od meritve krvnega sladkorja brezplačno, meritev pretoka skozi vene, skratka ne bom naštevala vseh dejavnosti. Čisto samostojno smo šli v razvoj farma- terapijskih pregledov, tako da moram reči, da pravzaprav veliko vlagamo v zdravje prebivalstva, kljub temu da stalno poslušamo očitke. Kar se tiče dobičkov imamo storitveni sistem, kar pomeni, da na recept lekarna pač zasluži vedno enako, ne glede na to, koliko zdravilo stane, ravno tako na zdravila brez recepta. Marža, ki je v povprečju preračunana na zdravilo, je nekje okrog 8–9 %. Če preračunamo storitev na maržo na recept za kozmetične izdelke, je pa marža nekje med 20 in 30 %. Toliko o vsem tem.

Mislim, da to ni izven nekkih okvirov. Kar se pa tiče visokošolskih dejavnosti in pravzaprav te klasifikacije, bom rekla tako, da smo tudi učni zavod kot tak registrirani pri ministrstvu. Pri nas se kot del šolanja izvaja praksa študentov Fakultete za farmacijo, tako da vsako leto imamo na obveznem usposabljanju nekje 5 študentov Fakultete za farmacijo, imamo organizirano mentorsko službo in zato je to tudi v tej klasifikaciji. Moram reči, da ta klasifikacija je relativno pravzaprav čudna, tudi meni je bila, ko sem to zadevo gledala in preverjala, ampak takšna pač je.

Matej Arčon, župan:

Še načelnica, želite kaj dodati? Izvolite.

Ester Košiček, direktorica javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica:

Mogoče bi rekla samo še glede teh dobičkov. Kar se mene tiče, je popolnoma jasno, da zagovarjam to, da presežki ostanejo zavodu za razvoj dejavnosti, ker le tako lahko vlagamo v razvoj svoje dejavnosti, v razvoj preventivnih aktivnosti za prebivalstvo te občine. Saj veste, če v žepu nimaš nič, potem tudi nič ne moreš dati, tako pač je na tem svetu.

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Kar je bilo še ostalih pripomb, jih bomo proučili. Ustanoviteljski deleži se bodo določili po delitveni bilanci. Glede kolegija županov pa predlagamo, kot rečeno zgolj zaradi operativnosti in učinkovitosti dela, da uvedemo to možnost, bi pa bile po predlogu odloka o pristojnosti kolegija županov, da daje soglasje k najemanju kreditov, dogovori se o razdelitvi premoženja občin ustanoviteljic, daje soglasje k odtujitvi nepremičnega premoženja ali obremenitvi s stvarnimi in drugimi bremenimi, daje soglasje k uporabi, namenu in načinu ter razporeditve presežkov prihodkov nad odhodki ter druga soglasja. Prav pri presežku bi rekla, da o tem odloča svet zavoda v soglasju z občinami ustanoviteljicami in še po predhodnem mnenju strokovnega sveta.

Matej Arčon, župan:

Če ni več, zaključujem razpravo in dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JZ Goriška lekarna Nova Gorica na glasovanje in se pri tem upošteva pripombe ter da v drugo obravnavo. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 4

12. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v MONG

Matej Arčon, župan:

Uvodne besede bo podala načelnica Martina Remec-Pečenko, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Veljavni odlok o oskrbi s pitno vodo je bil sprejet v letu 2009. Takrat so se upoštevale določbe Pravilnika o oskrbi s pitno vodo. Potem je ta pravilnik v letu 2012 nadomestila Uredba o oskrbi s pitno vodo. V istem letu je bila sprejeta tudi uredba o metodologiji za oblikovanje cen in oba ta dva predpisa nalaga občina, da uskladijo svoje predpise s temi, tako da smo v sodelovanju z javnim podjetjem Vodovodi in kanalizacija pripravili ta predlog, ki je pred vami.

Kar se tiče odloka prav veliko vsebinskih sprememb glede na veljavni odlok ni. Gre bolj za posodobitev in uskladitev tudi terminološko z veljavno zakonodajo. Še največ jih je na področju lastne oskrbe z vodo in pa kar se tiče oblikovanja cen. Tako da odlok

določa organizacijsko in prostorsko zasnovo izvajanja javne službe, se pravi območje izdajanja. Posebej so priloga tega odloka tudi območja javnih vodovodov, za katere so bile sicer pripombe, da so slabše razvidne, vendar bo na spletni strani to objavljeno v taki obliki, da bo preglednost boljša. Določeno je tudi, na katerih območjih se lahko izvaja lastna oskrba s pitno vodo, in sicer je to tam, kjer pač javnega vodovoda ni. Poleg tega pa gre za območja poselitve z manj kot 50 prebivalci s stalnim prebivališčem. Pogoj je tudi, da je gostota poselitve manjša ali enaka 5 prebivalcev na hektar v kolikor je letna povprečna zmogljivost takega zasebnega vodovoda manjša kot 10 m³ pitne vode na dan.

V zvezi s tem je tudi določeno, kdaj mora imeti zasebni vodovod upravljavca. Navedla bom en primer in sicer, ko gre za stavbe oziroma več stavb, ki imajo več kot 5 ali več stanovanjskih enot, v katerih prebivajo osebe s stalnim prebivališčem. Obveznost občine v zvezi z zasebnimi vodovodi je zgolj ta, da vodi evidenco teh vodovodov in pa evidenco upravljavcev. V odloku je določen tudi obseg storitev javne službe, objekti naprave, ki so v lasti občine, tisti, ki so v lasti uporabnikov.

Tretje poglavje je namenjeno gradnji vodovodnega priključka in priključitvi na javni vodovod. Seveda velja obveznost priključitve povsod tam, kjer je vodovod zgrajen. Odlok vsebuje tudi določbe o začasnih priključkih, za razliko od veljavnega pa tudi o namakalnih priključkih. Ureja tudi gradnjo in varovanje vodovnega omrežja.

Naslednje poglavje 4 je glede obračuna in merjenja količin porabljene pitne vode, cena pa se oblikuje seveda skladno z metodologijo, ki jo določa uredba. Ceno predlaga z elaboratom izvajalec, tako kot je to na primer pri odpadkih. Poglavje 5 je namenjeno prekinitvam dobave pitne vode in ravnanje izvajalca v primeru teh prekinitev. Določen je tudi odjem vode iz hidrantov, pravice in obveznosti lastnika, uporabnikov in izvajalca javne službe. Poleg tega pa so še običajne določbe, kot je nadzor in kazenske določbe.

Iz prehodnih določb bi omenila samo to, da bo izvajalec javne službe v roku 6. mesecev pripravil tehnični pravnik, ki bo določal podrobnejša navodila in tehnične pogoje za izvajanje javne službe in kar je bilo že predlagano, da ta tehnični pravilnik sprejema mestni svet in tako bomo ta tehnični pravilnik tudi pripravili za drugo branje.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog odloka o oskrbi s pitno vodo nima pripomb, predlaga pa dodatni sklep, in sicer: »Zadolži se župana Mestne občine Nova Gorica, da sproži aktivnosti v smeri zaščite vodnih virov kot neodtujljivega javnega dobra, kar bi bilo potrebno vnesti tudi v ustavo.«

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor nima pripomb. Odpiram razpravo.

Tomaž Horvat, izvolite.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Tudi sam v bistvu podpiram ta odlok, predvsem pa podpiram pobudo odbora za gospodarstvo, kajti voda kot javno dobro je v tem trenutku neprecenljiva dobrina in ne smemo si privoščiti, da bo voda postala tržno blago. Zato se pridružujem temu mnenju odbora in ga vsekakor podpiram, zato ga bom tudi pri glasovanju podprl.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Milojka Valantič, prosim.

Svetnica Milojka Valantič:

Osredotočila se bom na 23. člen in predlagala še dodatno 5. točko, in sicer naj se navede tudi možnost začasne odjave za določeno obdobje, na primer, ko uporabnik vode z ustreznim dokazilom za določeno daljše obdobje tam ni porabnik vode. Na primer odjava

bivališča, dedovanje po smrti, začasna daljša odselitev in tako dalje, kot je to možno urediti tudi pri elektro podjetjih za elektro odjemalce. Temu primerno naj se nato vsebinsko popravi tudi 4. točka.

Ne bi želela odgovora, da se to ne da storiti, ker da je z uredbami tako opredeljeno in da je potrebno plačevati redna vzdrževalna dela. Zanima me, kakšna vzdrževalna dela, če nisi porabnik? Ob ponovnem priključku se opravi pregled ponovnih del in to naj se po potrebi plača. Uredbe in odloki morajo služiti porabniku in narodu in ne bi smeli biti sami sebi namen in s tem oteževati življenje občanov in jim povzročati nepotrebne stroške.

V imenu vseh prizadetih občanov prosim za konstruktivno rešitev začasnega odklopa brez nepotrebnih stroškov, saj pričakujem, da množičnih začasnih odklopov ne bo, kvečjemu le minimalni oziroma izjemoma.

Odlok bom podprla, ker mislim, da je v redu pripravljen s to spremembo, ki sem jo sedaj predlagala.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Sicer ne mislim kaj dosti govoriti, vendar bi rada rekla samo to, da je odlok dobro pripravljen in ga bom tudi podprla.

Mislim pa, da ga je treba kar precej lektorirati, posebej še v 2. členu, kjer so opredeljeni pojmi, na primer prva točka, pitna voda je pitna voda v skladu s predpisom, ki ureja pitno vodo. Meni to zveni nekoliko čudno.

Matej Arčon, župan:

Trikrat je napisana pitna voda.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Da. Ne vem, ali je pitna voda urejena ali določena s predpisom o pitni vodi ali kaj takega. Mislim, da bo treba verjetno kaj pogledati.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Če ni več razprave, z nami je direktor javnega podjetja Miran Lovrič, izvolite.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija d.d., Nova Gorica:

Bom kar odgovarjal. Glede na to, kar je svetnica Mirjam povedala, to je prepisano direktno iz uredbe. Sicer smo se tudi mi malo nasmejali. Ampak dikcija, ki je v uredbi, je prepisana. To je tako.

Drugi odgovor podam svetnici Valantičevi. Tu nastaja ena težava. Govori o fiksnem delu. Mi imamo večkrat te težave, kaj je fiksní del, to je tisto kar dobi občina. Sklep je lahko, ampak mestnega sveta, da se v takih primerih občina odpove temu, ker mi moramo obračunavati in dajati v proračun. Način kako se to obračunava, vizavi drugim, npr. elektro gospodarstvu, je ta omrežnina, ki se plačuje, gre v državni proračun, ne v občinskega. Kako so to oni zregulirali, tega ne vem. Nas ne moti nič, ampak nekje pa rabimo osnovo, da je bilo tako sprejeto, kar je v skladu s 23. in 37. členom. 37. člen govori o prekinitvi, 23. člen pa o spremembi na priključkih, da so se svetniki odločili, da se pri takem primeru ne plačuje in nam ni treba pobirati. Sedaj nam pa nalagata, da to moramo delati. Samo toliko.

Matej Arčon, župan:

Če ni več vprašanj, dajem Odlok o oskrbi s pitno vodo v MONG v prvi obravnavi s pripombami na glasovanje s tem, da se pripravi za drugo obravnavo. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

Še sklep odbora za gospodarstvo: »Zadolži se župana Mestne občine Nova Gorica, da sproži aktivnosti v smeri zaščite vodnih virov kot neodtujljivega javnega dobra, kar bi bilo potrebno vnesti v ustavo.« Dajem predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.
Sklep bil sprejet.

PRILOGA 5

13. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode

Matej Arčon, župan:

Načelnica Martina Remec–Pečenko, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Pri tem odloku je več sprememb glede na veljavnega kot pri odloku o oskrbi s pitno vodo. Pri pripravi so se ravno tako upoštevali veljavni predpisi, se pravi uredba o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode, sprejeta leta 2011. Spremembe so že pri osnovnih pojmi, pri katerih pa smo se po večini skušali izogniti prepisovanju teh dolgih definicij iz uredb, ker uredba ni samo ta, ampak je še vrsta drugih uredb, ki te pojme določa. V odloku je bolj natančno definiran obseg storitev v okviru javne službe. Še posebej je določeno, katere so tiste, ki jih izvaja izvajalec na območjih, ki so opremljena z javno kanalizacijo in katere so tiste, ki jih izvaja na tistih območjih, kjer javne kanalizacije ni.

Pri tem je na teh območjih seveda predvsem storitev prevzem in odvoz odpadkov, komunalne odpadne vode in blata in pa ocena obratovanja za male komunalne čistilne naprave. Pri prevzemu blata je razlika glede na prej veljavno uredbo v tem, da je predviden obvezen prevzem enkrat na tri leta, medtem, ko je bil prej enkrat na štiri leta. Podrobneje so definirane tudi vsebine, kot je gradnja in varovanje kanalizacijskega omrežja, obveznost, pogoji in način priključitve, pa tudi prekinitve odvajanja odpadne vode. Seveda je povsod tam, kjer je kanalizacija zgrajena, obveznost priključitve nanjo. Priključek je last uporabnika, tako kot pri vodi, razlika je le ta, da so tam stroški vzdrževanja vključeni v ceno, medtem ko tu niso in mora pač uporabnik sam priključek vzdrževati, izvajalec pa predvsem preverja priključke tako, da ni negativnih vplivov na okolico in na delovanje javne kanalizacije.

Glede obračuna cen se tu pač upošteva metodologija, tako kot pri oskrbi z vodo. Za vsako storitev javne službe posebej se oblikuje, pri tem je kot storitev javne službe dana tudi odvajanje padavinsko odpadne vode iz zasebnih površin v velikosti od 50 do 100 m², kar uredba omogoča.

Glede odvajanja padavinske vode bi drugače povedala, da se bo pač zaračunavanje vršilo samo tam, kjer se bo ta padavinska voda dejansko stekala v javno

kanalizacijo. Predhodno bo potrebno za to tudi vse te javne površine popisati, narediti kataster, ravno tako bo potrebno vzpostaviti ustrezne evidence za greznice in male komunalne čistilne naprave. V odloku so še določila glede javnih pooblastil izvajalca v okviru katerih mora pač upoštevati tudi določila zakona o splošnem upravnem postopku. Določila glede izdelave programa odvajanja in čiščenja odpadne vode, glede tehničnega pravilnika, katerega bomo enako predvideli kot pri odloku vode, da ga sprejema mestni svet.

Mogoče je, da so še kakšne nedoslednosti, neuskkljenosti v tem odloku tudi slovnične, ki jih bomo odpravili. Rešitve zagotovo niso vse vsečne, smo si pa prizadevali, da so v skladu z zakonodajo. Če imate boljše rešitve k predlaganim določilom, ki bodo skladno z zakonodajo, bo to seveda vsekakor dobrodošlo.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog odloka nima pripomb in predlaga mestnemu svetu, da se predlog sprejme.

Matej Arčon, župan:

Enak je sklep odbora za prostor. Odpiram razpravo.

Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Malo me moti 37. člen. Vloga za oprostitev plačevanja okoljske dajatve. Vsi razumejo fotokopijo, zbiranje vloge, ampak zakaj morajo vsako leto do določenega datuma to napraviti. Mislim, da bi enkrat dali vlogo in to naj velja za zmeraj ali pa, da se obnovi vsakih pet let. To bi prosil za odgovor.

Mitja Trtnik, podžupan:

Lahko direktor podate odgovor?

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija d.d., Nova Gorica:

To je prepisano direktno iz uredbe. Tako je uredba predvidela. Rekel bom tako, predlog je bil na Komunalni zbornici, da se ta stvar malo poenostavi in je bil podan Ministrstvu za kmetijstvo, ker dejansko naš resorni minister je minister za kmetijstvo, s ponastavitvijo, da ni potrebno pri vsakem kmetijskem priključku dajati dokaze v Ljubljano. Če nekdo nekaj prosi, mi se moramo strinjati s tem, da se to pristojnost prenese na občine. Tako, da je to hitreje in tudi na daljše časovno obdobje. Ampak trenutno pa je prepisano iz uredbe.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni več razprave, dajem predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v prvi obravnavi na glasovanje. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 6

17. točka dnevnega reda **Informacija o Univerzi v Novi Gorici**

Matej Arčon, župan:

Torej zadnja točka, kot je bilo zadnjič na seji dogovorjeno, da se poda informacija glede Univerze v Novi Gorici. Danes ste dobili na mizo, veliko tudi prebrali iz medijev o tem.

Lahko rečem, da smo kot uprava mestne občine bili v rednih kontaktih z univerzo glede umestitve univerze v sam prostor v MONG. Kot ste seznanjeni, je bilo več možnih lokacij, od Rožne Doline, Ajševice, Korna, do samega središča mesta. Pripravljene so bile tudi študije, projektne naloge glede samih možnosti gradnje. Na koncu je prevladala možnost izgradnje prostorov za univerzo v samem središču mesta, ker je bilo stališče, da je univerza eminentna institucija in da si zasluži eminentno lokacijo in lokacijo, katero bi bilo možno najprej graditi. Kako predati zemljišča brezplačno univerzi, je bilo veliko razprav in pogovorov tudi v prejšnjem mandatu. Mi smo zato najeli Inštitut za javno upravo, enega od eminentnih strokovnjakov prava, profesorja dr. Rajka Pirnata, ki nam je pripravil tudi vse možne podlage za podelitev brezplačne stavbne pravice univerzi.

To je bilo dejansko tudi univerzi sporočeno. Pomisleke so imeli glede plačila morebitnih davkov. Tudi glede tega smo pridobili mnenje Ministrstva za finance oziroma davčne, da ni potrebno plačati davka za podelitev brezplačne stavbne pravice. Kakšen bi bil postopek v tem primeru? To je, da Mestni svet MONG sprejme sklep, da se za določena zemljišča v javnem interesu objavi javni razpis, na katerega se univerza prijavi. Lahko se seveda prijavi tudi kdo drugi.

To je bilo univerzi sporočeno. Odločili so se, da bodo sami objavili razpis za podelitev za pridobitev zemljišč. Na koncu je bila z njihove strani dana odločitev, da izberejo lokacijo v Vipavi, da za to lokacijo celo namenijo 1.300.000,00 EUR, če se ne motim. Gre za lokacijo, kjer so pretežno kmetijska zemljišča in poplavno območje. Mestna občina Nova Gorica, kot je tudi v zaključku te informacije podano, je tej univerzi dala brezplačno stavbo v vrednosti dva milijona in pol evrov, samo v zadnjih desetih letih je za delovanje za programe univerze namenila 700.000,00 EUR in za inkubator, ki je bil pridobljen z evropskimi sredstvi, tudi namenila 700.000,00 EUR.

Prepričan sem, da je ta občina v zadnjem desetletju verjetno edina občina, ki je vložila toliko sredstev v univerzo in v njen razvoj. Možnost jim je bila tudi ponujena, kot sem omenil, brezplačne stavbne pravice, brez davkov. Vendar odločili so se, da se selijo v Vipavo. Mislim, da to ni dokončna rešitev, ampak na nek način si vsak lahko ustvari mnenje glede odnosa univerze do občine, ki je tudi soustanoviteljica te univerze.

Toliko za uvod. Imate tudi pisno kratko obrazložitev. Odpiram razpravo. Izvolite. Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ponovil bom samo tisto, kar sem že zadnjič vprašal, ali bo občina zahtevala nazaj vse tisto premoženje, ki ga je brezplačno vložila ali predala univerzi v uporabo, posest, ne vem kaj še vse, ker pogodb namreč ne poznam?.

Matej Arčon, župan:

V tem trenutku je za to preuranjeno karkoli reči. Je pa res, da univerza te nepremičnine brez soglasja občine ne more odtujiti. To v tem trenutku lahko rečem. Če se bo dejansko zgodilo, seveda bo potrebno sprejeti določene ukrepe tudi na tem področju.

Svetnik Aleš Jakin, izvolite.

Svetnik Aleš Jakin:

Ne more odtujiti, ali ima občina predkupno pravico?

Matej Arčon, župan:

Ne, vrne občini nazaj. Brez soglasja občine.

Svetnik Aleš Jakin:

V redu.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Patricija Šulin.

Svetnica Patricija Šulin:

Če se navežem na razpravo kolegov, se pravi brez soglasja občina, to razumem. Me pa zanima v primeru prodaje, tudi če občina Nova Gorica soglaša s prodajo, komu gredo ta sredstva, univerzi ali nam? Sicer pa me tudi zanima, ker se to nanaša na prejšnja obdobja mestnega sveta, ali so kakšne klavzule v podobah z univerzo določene glede teh finančnih sredstev, ki so bila dana s strani naše občine?

Matej Arčon, župan:

Finančna sredstva, ki so bila dana s strani občine, so bila vedno v proračunih in tudi sprejeta. V skladu z danim proračunom so bile tudi sklenjene pogodbe. Natančno pa bi se zavezal, da vam naslednjič, ko bo poročilo o delovanju šolskih zavodov, to bo čez štirinajst dni, v vednost pošljemo tudi to pogodbo, da ne bi danes govoril nekaj na pamet oziroma vam narobe povedal.

Svetnik Jakin, izvolite.

Svetnik Aleš Jakin:

Do kdaj se lahko pripravi odgovor glede prenosa ali ne prenosa stavbe na občino? V bistvu lahko pride do tega, da bo tam stavba prazna, prodati se je ne bo moglo, ker ne vemo, kam bo šel denar in bo zadeva propadala. Do kdaj lahko dobimo pravni odgovor glede tega, kaj se bo tam sploh zgodilo?

Matej Arčon, župan:

Do naslednje seje bi naložil pravni službi, da preveri tudi to, zato sem tudi rekel, da to pogodbo dobite po elektronski pošti. Mislim, da je bila tudi potrjena na občinskem svetu. Svetnik Srečko Tratnik, izvolite.

Svetnik Srečko Tratnik:

Tudi sam bi rad povedal moje mnenje okrog tega, ne bom rekel spora, ampak tega nespোরazuma, tega plesanja, kaj se s to univerzo v Novi Gorici dogaja. Dobro se spominjam, ko smo v tem mestnem svetu v prejšnjem mandatu evforično, da uporabim tak izraz, ploskali, tak spontan aplavz je bil, ko smo se odločili, da brezplačno prenesemo, ne vem kako tukaj piše, ampak mi smo takrat rekli stavbe starega Primexa na univerzo. Spomnim se, kako smo entuziastično v tem mandatu poslušali, zdi se mi profesorja Podreko, ki je razlagal koncept za univerzo, kampusa in tako naprej.

Ne vem, ali so obstajali potem kakšni spori med upravo občine in univerzo, da bi jaz vedel, ne. Ampak kar se tiče mestnega sveta, mislim da več kot tako, ko smo se strinjali in želeli podpirati in pomagati ter dali na razpolago poleg teh dveh lokacij, ki sem jih sedaj omenil, tudi še kakšne druge, več kot toliko se mi zdi, da se ne da narediti. Če se pač univerza odloči, da se bo selila v Vipavo, jaz bi jim zaželel srečno pot in si lahko samo mislim, kakšen razcvet bo doživljala v kraju, kamor se želi seliti in se s tem v Novi Gorici ne bi obremenjeval.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Patricija Šulin, izvolite.

Svetnica Patricija Šulin:

Bom kratka. Nikakor se ne morem se sprijazniti oziroma strinjati s tem, da nam univerza odhaja iz mesta. Ne nazadnje je mestna občina vanjo vložila 4 milijone evrov. V zvezi s

tem so bili sprejeti tudi nekateri občinski prostorski podrobni načrti, kar je zagotovo tudi terjalo določene stroške, ki niso vključeni v te štiri milijone, ki so tu navedeni v informaciji.

Zato mislim, da bi morali danes ali ob kakšni drugi priliki sprejeti sklep, da naložimo županu, da se začnete pogajati v zvezi s tem, ali lahko univerza kar tako lahkotno odide v Vipavo. Mislim, da bi se zato morali boriti drugače, ne pa tako, da se kar enostavno sprijaznimo s tem, da so ta sklep sprejeli. Sicer je sklep legitimen, vendar mislim, da kot mestna občina, ki je vložila vanjo 4 milijone evrov, nam pa neke pravice in neka beseda pri tem odhodu tudi pripada.

Matej Arčon, župan:

Predlagal bi, da te sklepe lahko pripravimo ali pa pripravite za naslednjo sejo, ki bo čez štirinajst dni, ko se bo obravnavalo poročilo glede njihovega delovanja. Prepričan sem, da se univerza v Vipavo ne bo selila. Če veš, kam se seliš, mislim, da prej preveriš možnosti gradnje. Če ste brali, mislim da pred desetimi dnevi v Delu članek, ko je tudi ARSO in pristojno ministrstvo potrdilo, da na tistem poplavnem območju gradnja ni možna. Toliko.

Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Na nek način bi se pridružil predlogu, ki ga je dala ga. Šulinova. Bi pa po drugi strani povedal, da me pravzaprav selitev univerze iz Gorice niti ne čudi. Univerzi je občina najprej ponujala zemljišče pri Perli, potem zemljišče pod Kapelo, pa spet pri Perli, celo v kamnolom so jih pošiljali, kjer so si ogledovali parcele, o tem sem se seveda pozanimal. Nazadnje ste jim ponudili brez sklepa mestnega sveta, če sem prav informiran, brezplačno stavbno pravico. Glede na vse dosedanje izkušnje, ki jih ima univerza z mestno občino, je bila seveda ta ponudba v tej luči tudi obravnavana in ocenjena, po moji oceni, kot neresna. Še posebej zato, ker je gradnja nasproti Perle nemogoča zaradi samega območja. Pred kakršno koli gradnjo na tistem zemljišču bi bilo potrebno narediti odvodnik po Vojkovi, ki stane približno toliko, kot je stala obnova Bevkovega trga.

Glede na to, da se gradnja vse bolj odmika, me torej sploh ne čudi, da univerza gre iz Nove Gorice ali v Vipavo ali kam drugam.

S takšnim odnosom se seveda ne morem strinjati in predlagam, g. župan, da se še naprej poskusite pogajati z njimi in jim daste ponudbo, ki bo pila vodo, ne pa takšne neresne, kot ste jim jih dali.

Matej Arčon, župan:

Spoštovani svetnik, verjetno ste preslišal moj uvod in tudi kar je razvidno iz poročila. Mi nismo ponujali brezplačne stavbne pravice brez sklepa mestnega sveta. Ves čas smo iskali, kako in na kakšen način ponuditi univerzi brezplačno stavbno pravico za zemljišča bodisi ob Kornu bodisi pri Perli in smo zato najeli Inštitut za javno upravo profesorja dr. Rajka Pirnata, da so nam pripravili podlage za to.

Če bi univerza rekla da, smo pripravljene, da bi prišel na mestni svet sklep o statusu zemljišč v javnem interesu, na podlagi katerega bi občina dala razpis in na katerega bi se univerza morala prijaviti, da bi dobila brezplačno stavbno pravico. Mislim, da so naša vrata vedno bila in bodo odprta do univerze in da smo imeli zelo korekten odnos,. Moram povedati, da v vseh teh letih nisem zaznal nobenega spora z vodstvom univerze. Celo več, ko so prišli predstavniki njihove visoke šole za umetnost k meni, sem jim sam pomagal dobiti zelo ugodne prostore za njihovo delovanje v sosednji Gorici in kot ne nazadnje, kakor je razvidno iz poročila, ne samo pod mojim vodstvom, v to univerzo je občina do sedaj vložila preko štiri milijone evrov. Odločili so se, da gredo na poplavno območje, kmetijska zemljišča in za ta zemljišča bi bili celo pripravljene plačati milijon tristo tisoč evrov.

Mi smo jim pa ponujali možnost brezplačne stavbne pravice. Ne odrekam možnosti ne pri Perli niti ob Kornu, ker sta koncepta zelo različna. Celo skupina arhitektov

je pripravila projektne naloge, ki smo jih mi financirali za nadaljnji razvoj univerze za naslednjih 30 let. Vse te dokumentacije obstajajo in so bile pripravljene.

Replika na g. Veličkova, ali razprava? Replika. Izvolite, Mitja Trtnik.

Svetnik Mitja Trtnik:

G. kolegu Veličkovu bi povedal tako kot je že kolega Srečko rekel. Namreč, tudi jaz sem bil v prejšnjem sklicu tega mestnega sveta in moram reči, da smo univerzi, če se je le dalo in če je bila naša možnost, šli izredno na roko. Ne vem, zakaj bi imeli slab občutek oziroma, da jo izganjamo iz Gorice? Namreč, karkoli si je univerza zaželela, tudi glede drugih lokacij, smo jim šli na roko in soglasno z njimi. Tako, da mislim, da tu ni slabe vesti. Nasprotno, mislim da bi morali imeti oni slabo vest, če zapuščajo Novo Gorico. Ne vidim razloga, sploh pa to kar je dopolnil tudi župan, da se ne bi tega lahko oprijeli. Šli smo jim na roko in jim tudi še gremo. Mislim pa, da je tudi na njih samih, da malo premislijo o tem, kako in kaj zapuščajo naše mesto.

Matej Arčon, župan:

Tu replike na repliko ni. Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Bila sem predlagateljica te točke, pa mi dovolite nekaj besed. Najprej bi rekla, da glede na to, da je bilo kar nekaj časa od prekinjene seje, bi to informacijo seveda lahko bolj v miru pregledali, vsaj nekatere svetnice in svetniki, ki nismo toliko seznanjeni oziroma vpleteni v dogajanje okrog univerze in zato lahko dobili to gradivo prej. Tako bi bili seveda s tem bolj seznanjeni, kaj se je pravzaprav dogajalo glede redosleda, glede dogovarjanja v vseh teh letih.

Dejstvo je, da se danes enostransko pogovarjamo, ker nimamo sogovornika. Želela sem, da je ta informacija obravnavana na mestnem svetu glede na reakcijo, ki je bila v časopisih, kjer je izpadlo, pač da univerza v Novi Gorici ni zaželeno, ker v šestnajstih letih ni uspela dobiti primerne lokacije in tudi na zadevo moramo gledati nekoliko širše. Drži, da je bilo tu danih 4 milijone evrov, kar ni majhen denar. Toda treba je gledati tudi pozitivne učinke, ki v Novi Gorici so bili in so.

Zavedati se je treba pa tudi tega, da je univerza vendarle pripeljala približno 200 doktorjev znanosti v teh letih, kar bi lahko rekli, da je izjemen potencial, ki daje pečat mestu. Prav tako je pripeljala v mesto tudi študente od drugod, kar zagotovo daje utrip mestu. Mislim, da izguba univerze za Novo Gorico, ne glede na to, da so nekateri rekli, saj je vseeno, kje je, ali v Ajdovščini ali v Novi Gorici, da temu le ni tako. Če drugega ne, bo potrebno odstraniti tablo, kjer piše »Nova Gorica univerzitetno mesto«. To je zagotovo že en minus, to moram reči. Ampak kakorkoli že, dejstvo je, da v vseh teh letih tako ali drugače nismo ne eni ne drugi speljali stvari do konca. Dobila sem tudi pripombe, da se ne morejo normalno razvijati, da imajo upad študentov zaradi tega, ker imajo različne lokacije, ker pač študentje danes želijo biti bolj »komot«. Tudi študentskega doma nismo zgradili, pa smo bili tik pred tem. Se pravi tudi tega nimamo, zadeve se rešujejo tako ali drugače in tista nezaželenost, ki je bila jasno napisana v časopisu, mislim da bi nam morala biti v opomin. Toda tako pač je.

Prišli smo do te situacije, zato predlagam, da bi ponovno ustanovili komisijo za pogajanja z univerzo. Predlagam, zakaj pa ne? Naredimo ta korak. Mogoče te roke ne bodo sprejeli, tega ne vem, ampak moj predlog gre v tej smeri. Naj ta komisija ponovno najde nek konsenz z univerzo, da se ta zgodba enkrat zaključi. 16 let se prelagamo iz lokacije na lokacijo. Sem pač tudi že dolgo časa v mestnem svetu in to zgodbo seveda poznam iz prve roke. Ne nazadnje sem bila tudi v komisiji in sem upala, da smo končno prišli do kampusa. Moram povedati, da profesorja Podreko je plačala univerza, prav tako so plačali dokumentacijo, ni plačala Mestna občina Nova Gorica, to župan mora vedeti. Mislim, da je šlo za okrog nekaj čez 70.000,00, ali 76.000,00. Ampak bila sem presenečena, ker potem ta lokacija nenadoma res ni bila več prava. Ozadja ne poznam, kar se je godilo kasneje. Dejstvo je, da smo danes na začetku, kjer smo bili pred leti,

popolnoma na istem začetku. Zato še enkrat poudarjam oziroma predlagam, skušajmo rešiti to zadevo z neko pogajalsko komisijo. Mogoče bomo pa vendarle enkrat prišli do nekega zaključka.

Matej Arčon, župan:

Replika Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Rad bi pritrdil temu pozitivnemu učniku, ki ga je prinesla univerza v Gorico. Ne vem, če se zavedamo, koliko študentov je šlo tu skozi, koliko profesorjev se je ustavilo v našem prostoru in to zagotovo ima neke presežke.

Kar se tiče pa pogajanj ali pa sodelovanja med mestno občino in univerzo, bi rekel tole. V 9. letih univerza nima svojega prostora. Verjamem, da ste zelo dobro sodelovali, da ste se pogovarjali, da ste jim tudi zagotovili prostore ali pa našli prostore v sosednji Italiji, vendar oni prostorov v Novi Gorici nimajo in v 9. letih je to sramotno. Govorimo samo še o stroških, in sicer rekli smo, da je občina 4 milijone stroškov porabila za univerzo. Če je torej teh 4 milijone stroškov ugotavljam, da je dva milijona in pol vložek v nepremičnino, ki je naša. Tako da tega ne moremo šteti, kot da smo dali univerzi. Potem je 688.000,00 EUR pridobljenih Evropskih sredstev, tudi tega občina ni dala. Se pravi, smo že na tri milijonih, ki jih občina ni dala univerzi in če seštejem ostalo, približno 800.000,00 EUR v 10. letih mislim, da ni toliko, da bi se lahko s tem ponašali.

Še enkrat poudarjam, še naprej se pogajajte z njimi, naj ostanejo v Gorici. če rabite mogoče kakšno komisijo mestnega sveta, kot je predlagala Darinka, no predlagano je bilo.

Matej Arčon, župan:

Nekateri podatki, žal ne držijo. Občina je s sklepom mestnega sveta univerzi brezplačno prenesla stavbo, za katero je plačala dva milijona in pol evrov. To je bil brezplačen prenos univerzi in ta prenos je stal občino dva milijona in pol evrov. Glede inkubatorja je občina dala tudi iz lastnih sredstev od teh 688.000,00 EUR, je bilo okrog 360.000,00 EUR evropskih sredstev in ostalo so bila lastna sredstva in ostalo je za programe. Tudi v uvodu sem povedal, da je ta občina v vseh teh letih od vseh občin v Sloveniji, še enkrat poudarjam največ kar je dala univerzi. Saj ne vem, če ostale občine po Sloveniji gradijo kampuse, dajejo stavbe brezplačno v najem, saj to je ne nazadnje tudi naloga države.

Očitek, da nismo zgradili študentskega doma. Država ga ni zgradila. Občina je v študentski dom vložila 300 do 400 tisoč evrov do gradbenega dovoljenja, katerega je prenesla na državo. Pristojno ministrstvo se je pač odločilo glede situacijo kot je, da tega študentskega doma ne bodo gradili. Za en tak kampus potrebuješ najmanj 10, 15, lahko tudi 20 milijonov evrov, ne glede na to, kje je. Sprašujem se, pa tudi vas za mnenje, ali smo prepričani, da univerza ta denar ima? To je temeljno vprašanje. Do sedaj ga ni imela. Vse infrastrukture, ki jih je dobila, je dobila od te občine in drugih občin. Ne nazadnje en del deluje tudi v Vipavi.

Ne vidim potrebe po imenovanju pogajalske komisije, kajti lahko se z direktorjem vsak dan dobim. Sploh ni noben problem. Če sami ocenjujete tako, jo lahko imenujete in formirate, tu nimam težav, kes se sploh nismo v nobeni točki skregali. Celo več, na zadnjem sestanku, ki je bil pred odločitvijo, so bili tudi ostale sodelavke in sodelavci in smo na lep način pojasnili in tudi vodja pravne službe jim je še enkrat z vsemi podatki poslal po elektronski pošti ves postopek, kako bi potekala podelitev stavbne pravice.

Replika, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Poslušal sem lep govor. Hotel sem pa replicirati mojemu kolegu Gregorju, namreč rešpektiram, da smo v predvolilnem obdobju in kampanja že teče s polno paro. Vendar ob vseh teh razpravah kaj vse mi smo dali univerzi, želim samo opozoriti, da je to

privatna inštitucija in sprašujem moje sogovornike, kateri privatni gospodarski družbi bi bili pripravljeni dati toliko denarnih sredstev, materialnih ali kakršnihkoli?

Matej Arčon, župan:

Kaja Draksler, razprava.

Svetnica Kaja Draksler:

Kot prvo bi imela eno pripombo. Zdi se mi zanimivo, da se ge. načelnici oddelka za okolje in prostor ne zdi smiselno biti pri tej točki, glede na to, da je to srž problema. Mislim, da to ni dopustno.

Kot drugo pa bi rekla takole. Tu berem komisija iz leta 2009, sprejeti sklep s seje mestnega sveta. Ga. Kozinc, bila ste svetnica, župana ste imeli dva mandata. Narejenega ni bilo nič. Župana smo imeli dva mandata iz vaše stranke, tako, da mislim, da je sedaj tu ta predvolilna razprava o tem, kako šestnajst let nismo nič naredili, popolnoma nepotrebna.

Bi pa rekla tako. Ne vem, zakaj se tu pogovarjamo sami s sabo. Predlagam, da sprejmemo sklep, da se na naslednjo sejo mestnega sveta povabi rektorja univerze g. Zavrtanika, ki naj nam tu predstavi pač svoje stališče, stališče univerze oziroma zakaj je do te odločitve prišlo. Če ste res v tako prijateljskih odnosih kot pravite, mislim, da ne bo problema, da bo nekdo prišel na sejo. Pričakujem seveda, da bo prišel prav on in predstavil situacijo.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da ta sklep, če se strinjate, ni potreben, ker imamo v planu na seji 22. maja podati letno poročilo, ki ga sprejemamo vsako leto in absolutno bomo na to sejo vabili rektorja in celotno vodstvo univerze in se poleg letnega poročila lahko pogovorimo tudi o tej tematiki. Ni nobenih težav.

Svetnica Kaja Draksler:

Seveda bi pa bilo mogoče dobro, da se jih že vnaprej obvesti, da bodo vprašanja tudi na to temo. Da ne bo tu govora samo o generalnem poročilu, ampak da si svetniki želimo razprave na temo tako rekoč odhoda Univerze v Novi Gorici na lokacijo v Vipavo. Mislim torej, da bi bilo korektno jih o obvestiti tem, saj si želimo konkretnih odgovorov in ne le nekih praznih pogledov.

Matej Arčon, župan:

Razprava, Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Rada bi samo odgovorila to, da sem v teh dveh mandatih dvakrat odobrila lokacijo v mestnem svetu in me čudi, zakaj se univerza ne odloči graditi. To je ena zadeva.

Drugo, bila sem tudi v tej komisiji, kot je prej omenjala kolegica Darinka Kozinc in sedaj se mi zdi nesmiselno, da bi ponovno ustanavljali komisijo. Kajti, če nočemo nečesa narediti, potem je najboljšje ustanoviti komisijo. Tako sigurno iz tega ne bo nič. To je ena stvar.

Druga stvar. Nič ne bomo dosegli, ker je bilo že veliko zadev ponujenih univerzi, čeprav sem sama sodelovala z njimi in jih poznam dobro. Mislim pa, da bi se v tem času vseeno lahko tudi s strani univerze malo bolj zganili. Namreč zakaj? Ko berem to poročilo, kaj je bilo narejeno leta 2012 v zvezi s stavbno pravico, me nekaj zanima oziroma imam eno vprašanje. Tu piše, da je bilo besedilo odloka univerzi ponovno posredovano tudi aprila letos. Sprašujem, kakšen je bil odgovor univerze? Zanima me, na podlagi vseh informacij, ki ste jih podali z občine na univerzo, zakaj je univerza objavila javni poziv za zbiranje ponudb lokacije? To meni ni jasno. Če ste bili v stalnih dogovorih, kako se je to lahko zgodilo?

Matej Arčon, župan:

Kakšen je bil odgovor na poslan odlok? Odgovora ni bilo. Odgovor je bila njihova odločitev za to. Odgovor je bila odločitev, da se ima univerza namen seliti v Vipavo. Odgovor je bil odločitev upravnega odbora. Ni bilo odgovora.

Svetnik Veličkov, razpravo ste že imeli. Svetnik Tomaž Horvat, izvolite.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Bom kratek. Moje mnenje je, da se je Nova Gorica kot taka odločila, da bo univerzitetno mesto, zato mislim, da je na mestu, da se z univerzo še naprej pogovarjamo o morebitnih rešitvah tega spora, čeprav ste sam poudaril, da to ni spor. Vendar mislim, da ne smemo podleči reku »tam kjer se kregata dva, tretji dobiček ima«. Vztrajati moramo na temu, da kampus ostane v Novi Gorci in da pridemo do skupnih rešitev.

V univerzo smo vložili 4 milijone evrov, kar ni zanemarljiva vsota denarja. Za ta denar bi lahko rešili recimo MIP, Meblo, pa še kaj drugega. Da ne bom šel preveč v detajle, mislim, da je to privat zavod, kot je prej kolega Vodopivec že rekel, da smo mu ponudili dve lokaciji oziroma več lokacij, da smo se v vsem tem času trudili, da dobimo skupen jezik z univerzo glede tega. Menim, da bi bila na tem mestu nepopravljiva škoda, če bi se dejansko univerza odločila, da odhaja v Vipavo.

Menim, da Nova Gorica potrebuje nov zagon, tako kot smo že ugotovili. Smo soustanovitelj univerze, vendar morda smo z iskanjem rešitve z evropskimi sredstvi tukaj zamudili, kajti perspektiva se izteka. Tako občina kakor tudi mi svetniki, ki bi lahko tu več pomagali, to je moje mnenje, smo pač zamudili to priliko. Zato še enkrat pravim, usedimo se, najdemo skupne rešitve in poskusimo obdržati univerzo v Novi Gorici.

Na tem mestu podpiram tudi predlog kolegice Drakslerjeve, kajti pričakujem, da bo o teh težavah in problemih, ki tlačijo univerzo, prišel na sejo povedati rektor, ne pa da bo na to mesto poslal nekega agitanta ali neko drugo osebo. Pričakujem, da bo rektor prisoten na seji mestnega sveta in da nam bo iz prve roke povedal, kje so težave. Takrat bomo lahko mestni svetniki ocenili, kje je krivda, kajti v tem trenutku zelo težko rečem, ali je krivda na občinski upravi, ali je krivda na univerzi, ali je na bivšem županu, ali je na nas svetnikih ali je na nekemu tretjemu. Mislim torej, da nas bo rektor s svojo prisotnostjo seznanil z njegovo platjo zgodbe. Vašo plat zgodbe smo spoznali na današnji seji in mislim, da bomo potem lahko skupaj strnili glave in se odločili predvsem v prid Nove Gorice kot univerzitetnega mesta.

Matej Arčon, župan:

Replika, Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Nekoliko me moti ta beseda privat univerza. Tu je treba paziti. Ne v tem smislu privatna, ker potem kdo misli, da se je nekdo izmislil in ustanovil univerzo. Ta pojem privatništva jemljemo tako. Moramo le vedeti, da je soustanoviteljica tudi občina.

Matej Arčon, župan:

Status ima privat zasebne univerze, ustanovitelji so pa javni.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Ni državna, ni pa privat. Ima pa koncesijo.

Matej Arčon, župan:

Repliko na g. Horvata, g. Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Da, pravzaprav nadaljujem debato, ki jo je ga. Mirjam Bon Klanjšček odprla. To je pravzaprav debata o predčasnih volitvah. Čim se oglasim, takoj nekdo od mojih prijateljev v SD-ju skoči v zrak, tako kot sedaj Valter Vodopivec in mi očita, da je to

predvolilni boj. Pa ni! Jasno je, v kako drugo institucijo kot univerzo mestna občina ni in tudi upam ne bo nikoli vložila tolikšnih sredstev kot je v univerzo, ker je univerza nekaj posebnega v tem prostoru.

Matej Arčon, župan:

Nisem razumel, da je mislil na vas, ko je to rekel.
Svetnik Uroš Saksida, izvolite.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Morda pa bi dal v razmislek malo drugačno razmišljanje. Če sem prav razumel, da se izrazi javni interes, je potrebno sprejeti določen sklep na mestnem svetu in potem izdati poziv ali javni razpis, kdo se pač prijavi. Mislim, da bi morda s tem postopkom šli naprej.

Matej Arčon, župan:

Ne na tej seji, na naslednji, ali ne?

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Sprejeti to čim prej na mestnem svetu in dati razpis. Lahko se bo prijavila univerza in ne bo imela izgovora, da ni nekega uradnega dokumenta. Če sem prav razumel, se bo pa lahko prijavil nekdo tretji. Tako, da mislim, da bi šli s tem postopkom čim prej naprej, morda že na naslednji seji, to sprejmemo in objavimo razpis še pred poletjem.

Matej Arčon, župan:

Z vami se popolnoma strinjam. Mislim, da gradivo imamo dovolj kvalitetno pripravljeno, da lahko to damo na sejo in se z vami absolutno strinjam. Je pa res, ko govorimo o univerzi, o univerzitetnem mestu, o številu študentov, moram pohvaliti tudi kolego Uroša Saksido. Da imamo toliko študentov v Novi Gorici, je tudi njegova zasluga, ker je v to mesto pripeljal veliko programov.

Če ni več razprave, bi jo s tem tudi zaključil. Kot rečeno, na naslednji seji bo obravnavano tudi poročilo o delovanju, kakor tudi ta točka o javnem interesu.

PRILOGA 7

Hvala in lep dan še naprej!

Seja je bila zaključena ob 16.05 uri.

ŽUPAN
Matej Arčon

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Stanko Žgavc

Viljem De Brea