



Številka: 900-11/2014-57
Nova Gorica, 3. julij 2014

Z A P I S N I K

39. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 3. julija 2014 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine, 9. točko in del 10. točke pa Mitja Trtnik, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal Matej Arčon, župan.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, mag., Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrli, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: mag. Lara Beseničar Pregelj, dr. Robert Golob, Aleš Jakin, Patricija Šulin, Tomaž Torkar

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne
- Majda Pušnar, predstavnica Centra za socialno delo Nova Gorica
- Sejad Jušič, komandir Policijske postaje Nova Gorica
- Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka
- Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske
- Maja Šinigoj, predstavnica podjetja Locus, d.o.o., Domžale
- Igor Grmek, predstavnik podjetja Biro Obala, d.o.o., Koper

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- svetnik Anton Petrovčič in
- svetnik Miro Kerševan.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Srečko Tratnik,

Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Matej Arčon, župan:

Naj omenim, da so bili na sejo vabljeni k 8. točki predstavnik Primorskega tehnološkega parka, k 9. točki predstavnik Regijske razvojne agencije, k 12. predstavnika Centra za socialno delo in Policijske postaje Nova Gorica, k 13. predstavnic Goriške lekarne, k 18. podjetje Locus, k 19. podjetje Elmarkt in Biro Obala.

Mirana Ljucoviča prosim za obrazložitev.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:

Samo za obrazložitev, dodana je bila 33. naprava, ki pa ne glasuje. Ko boste govorili sami svetniki ali župan ali kdo od občinske uprave, imate možnost replike in takrat se vi v bistvu prijavite na to repliko, ker je sicer zmešnjava in zato smo dodali tisto tipko. Če pa vas moti, jo lahko tudi vržemo ven. To je najmanjši problem. Saj je bilo že štiri ali pet sej tako.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda.

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam, se iz dnevnega reda umakne Odlok o programu opremljanju stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka na območju železniške postaje.

Svoj predlog utemeljujem s tem, da imamo, vsaj kolikor je meni poznano, še vedno veljaven OPPN Ob Železniški postaji jug in sever, ki ga je ta mestni svet obravnaval, sprejel, potrdil na 31. Seji 24. 9. 2009. O tej problematiki smo v tem sklicu že razpravljali in se pogovarjali predvsem, ko je šlo za vprašanje uveljavitve bančnih garancij oziroma izgradnje odvodnika v Sočo in v vseh teh razpravah se sedaj na koncu pojavlja predlog odloka o programu opremljanja, vendar, ko sem gledal, gre za neke druge rešitve, pa vsebine, kot izhajajo iz veljavnega odloka iz leta 2009. Če se motim, se bom pustil prepričati, popraviti, če imam prav, pa si mislim, da ne moremo sprejemati program opremljanja na enih osnovah ob dejstvu, da veljajo vsebine iz nekega drugega OPPN-ja.

V kolikor je tako predlagam, da se točka umakne z dnevnega reda.

Matej Arčon, župan:

Glejte, po mojih informacijah to ni tako, zato so tudi predstavniki pripravljene obrazložiti celoten program opremljanja, je pa ta program opremljanja osnova, da se tudi realizira pogodba med MONG, takrat še Primorjem in Immorentom, druge osnove žal ni in mislim, da je ta odlok pripravljen kvalitetno. Če so kakršnekoli nejasnosti in pomisleki je prav, da se na sami seji razčisti, ne da se umakne. Ker drugače ne bomo nikoli praktično tudi realizirali in zaključili tiste pogodbe.

Izvolite, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, sam se ne prav strinjam z vašim pogledom. Namreč, če me spet spomin ne vara, so tu že tekle razprave v smislu, da bi investitorji želeli spremeniti vsebine v tem veljavnem OPPN-ju. Spomnite se, da se je v tako imenovani »remizi« ponujalo že umestitev neke trgovine s pohištvo, pa ne vem kaj še vse. Če se prav spominjam, smo v mestnem svetu to nekako zavrnili. Vi ste sicer sklical posvet in predstavitev za vodje svetniških skupin, vendar tisti sklic nima možnosti odločanja o vprašanju. Je samo seznanitveni sestanek, zato trdim, da je nedopustno, da sprejemamo program opremljanja za ene vsebine ob tem, da velja OPPN, se pravi odlok o prostorskem urejanju za druge vsebine. V tem vidim spornost.

Sedaj, če ostali svetniki vidijo zadevo drugače, potem pač ne bodo podprli mojega predloga. To je tudi ključni in edini razlog zaradi katerega predlagam, da se umakne ta točka z dnevnega reda, dokler se ne sprejme najprej tisti OPPN, ki bo pač veljal in na podlagi za tisti OPPN se potem pripravlja in sprejema program opremljanja.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da program opremljanja ne govori o vsebinah, govori o opremljanju določenega območja in tam sta dva OPPN-ja, ki sta sprejeta že pred približno petimi, šestimi leti in tam nikoli ni bilo narejenega programa opremljanja, kar tudi zakon predvideva. Na račun sprejetih OPPN-jev kot jih sam omenjate, je bil pripravljen program opremljanja, da se lahko izda odločbe o komunalnih prispevkih, skratka, da se gre v realizacijo in zaključek tiste pogodbe, ki je bila pač takrat tudi podpisana in potrjena na občinskem svetu.

Načelnica Aleksandra Torbica, izvolite.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Mogoče bi samo pojasnila to, da je dejansko ta program opremljanja sprejet na podlagi veljavnih podrobnejših občinskih prostorskih načrtov vključno z vsebinami, ki so predvidene na tem območju za obstoječi objekt »remize«. Tako, da to kar piše v odloku o podrobnejšem občinskem prostorskem načrtu, te vsebine so znotraj tega, v bistvu jih odlok o komunalnem opremljanju ne more spreminjati.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner, replika.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi sam bi rad povedal moje mnenje.

Mislím, da bom podprl, da gre to na današnjo sejo, jasno z vsemi pripombami, ki jih bodo imeli svetniki, če jih bodo imeli, kajti le tako se bo lahko začelo na tistem področju kaj premikati.

Se pa delno tudi strinjam z Vodopivcem, da bi bilo potrebno občinski podrobni prostorski načrt še enkrat pregledati in ga spremeniti in na določenem delu predvsem na področju »remize« tudi delno spremeniti. Bil sem eden od tistih svetnikov, ki sem se udeležil tistega posveta in menim, da moramo podpirati pobude lastnikov in kapitala, da se tista stvar realizira. Mislím, da je sramota, da imamo tako »remizo« in če to sprejmemo, verjamem, da se bo tu začelo kaj premikati. Če bi pa šli sedaj v spremembo OPPN-ja, potem pa vemo, da še leta in leta tam ne bomo nič naredili. Žal je tako, kajti pogodba, ki jo je podpisal bivši župan Mirko Brulc, dejansko ni predvidevala te situacije, ki je nastala po letu 2008, 2009, 2010, ko se je začela kriza.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Imamo prošnjo predstavnice Centra za socialno delo, ki ima še čas do 17. Ure in prosi, če bi točko 12. – Predlog sklepa o seznanitvi s Poročilom o nasilju v MONG, premaknili na recimo 5. A točko, če se s tem seveda strinjate.

Ta predlog bi najprej dal na glasovanje, torej, da se 12. točka prestavi na 5. A točko. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

17 glasov je potrebnih za točko 6. – Predlog Sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2014. Prosim za glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlič, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Predlog svetnika Valterja Vodopivca je, da se iz dnevnega reda umakne točka 19. Dajem to na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 14 proti.

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Tomaž Horvat, Darinka Kozinc, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlič, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Viljem De Brea, Oton Filipič, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Predlog ni bil sprejet.

Dajem predlog dnevnega reda s sprejetimi spremembami na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika nadaljevanja 37. Seje mestnega sveta, ki je bila 6. Maja 2014 in 38. Seje mestnega sveta, ki je bila 22. Maja 2014
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih 38. Seje mestnega sveta, ki je bila 22. Maja 2014
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- 5.A Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o nasilju v MONG
6. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2014
7. Predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2014
8. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka za leto 2013
9. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu Regijske razvojne agencije Severne Primorske za leto 2013
10. Predlog Odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG v obdobju finančne perspektive 2014-2020 (druga obravnava)
11. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave v MONG – druga obravnava (predlagatelj svetnik Gregor Veličkov)
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JZ Goriška lekarna Nova Gorica (druga obravnava)
14. Predlog Sklepa o podaji soglasja Goriškemu muzeju – Kromberk, da presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2013 nameni za nakup osnovnih sredstev in muzealij
15. Predlog Sklepa o podaji soglasja Kulturnemu domu Nova Gorica, da presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2013 nameni za nakup opreme
16. Predlog Sklepa o sprejemu Lokalnega programa za kulturo v MONG 2014-2017

17. Predlog Sklepa o pričetku priprave Trajnostne urbane strategije za upravičeno območje MONG za obdobje 2015-2020
18. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o OPN MONG (prva obravnava)
19. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Ob železniški postaji v Novi Gorici (prva obravnava).

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika nadaljevanja 37. seje mestnega sveta, ki je bila 6. maja 2014 in 38. seje mestnega sveta, ki je bila 22. maja 2014

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni.

Na glasovanje dajem v potrditev predlog zapisnikov nadaljevanja 37. seje mestnega sveta, ki je bila 6. maja 2014 in 38. seje mestnega sveta, ki je bila 22. maja 2014.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Zapisnika nadaljevanja 37. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 6. maja 2014 in 38. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 22. maja 2014, sta bila potrjena.

PRILOGA 1, 2

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prijava na razpravo. Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Pokomentirala bi to nesrečno rastlinico, ki se imenuje koletija in ki je bila vsajena pri spomeniku Borisa Kidriča in je bila žrtev obnove trga Vrtnica. Nič ni narobe, da se je trg obnovil, ampak govorimo o tem, da je ta rastlinica, ki je edina v Sloveniji in ki je imela neko zgodbo, to je bil grm visok tri metre, žrtev tega in se sedaj nekako razmišlja, ali bo preživela, ali ne bo preživela. O tamariski, ki ste mi pisali, ta ni problematična, tega imamo v Novi Gorici dovolj.

Ob tej priložnosti bi se še dotaknila nečesa drugega. Včasih imam občutek, da nisem najbolj razumljena, ko o tem govorim. Namreč, ko sem začela. s svojo delovno dobo sem startala v turizmu. Tam sem bila praktično zaposlena leta in recimo, da sem se tudi nekaj naučila in da vem. Bila sem tudi dosti po svetu takrat in lahko si tudi upam trditi, da se v svetu prodajajo zgodbe. Pri nas pa govorimo o turizmu na neki načelni ravni, ne znamo pa recimo delati zgodb iz tega. Zgodbe, ki se lahko začnejo seveda tudi okrog nekega grma, s katerim ste tako nemarno ravnali, ki se imenuje koletija. To ni edina zgodba, ki se v Novi Gorici lahko zapiše, ampak je takih zgodb seveda lahko veliko.

Ob tej priliki bi rekla in se tudi zahvalila za odgovor, da naj ne bi vendarle v bodoče tako nasilno posegali v vse kar je narejenega v Novi Gorici, ampak, da je treba včasih imeti tudi nek občutek, kajti drugače se jutrišnjega dneva, spoštovane kolegice in kolegi, ne bomo znali spominjati in niti ne bomo imeli kaj ponujati.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Spet se bom ustavil pri naši cesti, ker mi je vodja projektne pisarne Andreja Lapanja nekako obljubila, da se bo ta cesta začela sanirati septembra. V odgovoru pa dobivam šele decembra. Mislim, da bi bilo smiselno vsaj v septembru urediti to meteorno vodo ali kanalizacijo, da se zemlja sesede in šele v decembru naj bi se cesta začela urejati. Ko bi se urejalo to kanalizacijo, bi bil zelo vesel, če bi to živo mejo, tudi zaradi ljudi, ki me prosijo, odstranilo v septembru, ne pa čakati do decembra. To bi bilo vse.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi sam bi izrazil moje nestrinjanje z dodatnim odgovorom, ki sem ga dobil od oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo, in sicer v zvezi z označevanjem poslovnih subjektov v Novi Gorici.

Mislim, da je odgovor popolnoma neprimeren, tako kot sem že zadnjič povedal, ampak, ker smo na koncu mandata niti ne morem predlagati, da bi šli v popravek tega odloka, kajti mislim, da odlok to dopušča, tako pravilnik o cestnih označbah, ampak menim, da je skrajno neprimerno, da se občinska uprava ne zaveda, da so podjetniki in poslovni subjekti v Novi Gorici v javnem interesu. Vsem nam mora biti v javnem interesu, da so njihova podjetja označena, tako kot so označene turistične točke, kot so označene šole, zdravstveni domovi, bolnišnice in še kaj. Tako, da verjamem, da se bo to v prihodnjem mandatu razjasnilo in da to ni nikakršna gospodarska pomoč občine poslovnim subjektom, kajti podjetniki so tisti, ki plačujejo davke, podjetniki so tisti, ki držijo pokonci celoten javni sektor in žalostno je, da tem podjetnikom ta občina ne privošči ene navadne označbe na cesti, tako kot jo imajo v vseh okoliških občinah oziroma v občinah bivše Občine Nova Gorica.

Tako, da mislim, da bom po teh volitvah to sprožil takoj kot odgovor in upam, da se bo do takrat spremenila politična volja v tej občini in da bomo to lahko realizirali.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Želim pokomentirati odgovor, ki ga je dobila kolegica Valantič na njeno vprašanje o razlogih, zakaj niso bili nekateri sklepi realizirani.

Zmotil me je odgovor ali pa pojasnilo glede na sklep sprejet na 6. izredni seji 4. decembra 2012, ki govori o izbiri koncesionarja za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave v MONG. Namreč v odgovoru navajate, da je prišlo do kolizije ali pa do neskladja med odlokom in razpisno dokumentacijo in da v kolikor boste uspeli neskladja s pripravljavcem razpisne dokumentacije uskladiti, odpraviti, bo potem predvidoma na septembrski seji sklep realiziran.

Imam občutek, da se teh neskladij ne da odpraviti zato, ker sem že ob samem sprejemanju odloka opozarjal tudi kolegice in kolege svetnike, da je odlok tako napisan, da ne bomo našli koncesionarja, ki bo pripravljen sprejeti to vlogo. Sedaj poskušate pa z razpisom zadeve popraviti in zato prihaja do neskladij, zato vas opozarjam, da v kolikor

želite zadevo rešiti in bi rekel odstraniti s seznama okoliških občin občino Nova Gorica kot edino, ki še ni pristopila k sanaciji razmer v javni razsvetljavi, da je potrebno spremeniti na ustrezen način odlok, ki bo potem omogočal pripravo ustreznega razpisa.

Ker pa sem že pri besedi, mi dovolite, da pokomentiram še odgovore na svetniška vprašanja, in sicer v zvezi z odgovorom, žal danes ni odsotnega kolega Slokarja, v zvezi s stroški ali pa vračanja stroškov za ravnanje, zbiranje in odlaganje komunalnih odpadkov. Ta odgovor nam kaže po moji oceni popolno zmedo v občinski upravi, kajti v odgovoru najprej navajate željo, da bi sporazumno razdrli koncesijo z upravljavcem, nato navajate, da mora upravljavec sanirati obstoječe odlagališče, vendar sredstev za to ni, ker niso bila pobrana do sedaj. Verjetno iz razloga, ker se ni pričakovalo tako hitro srečanje s problemom zapiranja odlagališča. Tako, da glavna misel oziroma tisto kar zbode pa je na koncu, in sicer v upravi menite, da bo rešitev ta prava, kot se bo vam zdela, da je prava. Citiram: «Vsa problematika je zelo kompleksna in bo zagotovo trajalo več časa, da se jo uredi tako, kot menimo, da je prav.» Sprašujem kateri oddelek ali strokovnjak v upravi mestne občine je tako kompetenten, da lahko vehementno zagotavlja, da edini ve kaj je prav, ob dejstvu, da imamo priliko videti, kako je bil voden projekt CERO?

Zato menim, da je problematika tako pomembna ob dejstvu, da je tam en kup smeti, ki kličejo po sanaciji tega odlagališča, da lahko mestni svet mirno zahteva uvrstitev te problematike na prvo naslednjo sejo mestnega sveta, zato tudi predlagam, da danes mestni svet o tem mojem predlogu glasuje. To je, da se ne prvo naslednjo sejo uvrsti vprašanje zapiranja oziroma sanacije odlagališča komunalnih odpadkov v Stari Gori.

Matej Arčon, župan:

Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi sam bi rad pokomentiral odgovor, ki sem ga dobil na moje vprašanje, in sicer sem spraševal občinsko upravo kakšno strategijo imamo v občini do samooskrbe s hrano. Dobil sem dokaj izčrpen in podroben opis vseh aktivnosti, ki se izvajajo ob tem, vendar to ni strategija. Preveč bi bilo enostavno, če povem primerjalno, da z nakupom par kilogramov žeblice, rečemo, da bomo zgradili hišo. Torej tudi sami so povedali, da strategije ni in da je to naloga za prihodnost. Prihodnost si je treba zagotoviti in to z delom. Imamo na tisoče brezposelnih in veliko teh bi lahko dobilo priložnost za svojo osnovno ali dopolnilno dejavnost. Preveč nas je prevzela ta sociala, vse samo zahtevamo od drugih in od države. Poznano nam je tisto: «Lenega čaka strgan rokav, palca beraška, prazen rokav.» Za našo prihodnost in prav zaradi nje in naše razvajenosti se sprašujem in samo ugibam lahko, kdaj nas bo naša lenoba minila.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Sam imam na predlog svetnika Valterja Vodopivca pomisleke o sami uvrstitvi točke skladno s poslovníkom, ker je svetniško vprašanje postavil svetnik Tomaž Slokar, nezadovoljstva na odgovor svetnika pa svetnik Valter Vodopivec. Če svetnik Tomaž Slokar ne bi bil zadovoljen z odgovorom, bi izkazal nestrinjanje in šele kasneje predlagal uvrstitev točke na dnevni red. Tako je po poslovníku. Sedaj pa predlaga uvrstitev točke na dnevni red drugi svetnik in to vprašanje ni postavil. Je prvo nestrinjanje z vprašanjem na drugega svetnika.

Izvolite, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Razumem, da se poskuša s proceduralnimi manevri zaobiti predlog, vendar sam gledam na zadevo na sledeči način. Vprašanje je res postavil kolega Slokar, odgovor je tak kot je, vendar iz odgovora izhaja, da mestna občina nima ideje kako in na kakšen način, kdaj bo sanirala odlagališče, ki ni več v funkciji, za katerega nima v proračunskih postavkah predvidenih sredstev za katere sanacijska dela pričakuje, da bo opravil upravljavec, ki mu

želi, ali pa bi rada sporazumno prekinila koncesijsko pogodbo. Če ne razumete, da je tam odlagališče za katerega nihče ta trenutek ne ve kdaj, na kakšen način, s kakšnimi sredstvi se bo saniralo, je moj predlog zelo pravičen, da se o tem opravi razprava in sprejmejo neki zaključki, ki se strinjam, ne bodo datirani na prihodnji mesec ali pa december 2014, sploh ne, vendar, da se sprejmejo neke zaveze v kakšnem roku, na kakšen način se bo zadeva sanirala. Kajti sicer obstaja upravičen strah, da se bo počasi kar pozabilo na tisti kup smeti. Samo zagotavljanje, da temu ne bo tako, je po moje brez ustreznih sklepov nesprejemljivo.

Matej Arčon, župan:

Tega predloga na glasovanje ne bom uvrstil.
Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ni bilo prvič, da je kateri od svetnikov izrazil nestrinjanje z odgovorom na vprašanje drugega svetnika. To se je recimo zgodilo, ko sem izrazil nestrinjanje z odgovorom, ki ste ga pripravili na občinski upravi za svetnico Mirjam Bon Klanjšček v zvezi s telovadnico v Dornberku. Tako, da to ni prvič. Tudi v naši listi smo izredno zaskrbljeni v zvezi z odlagališčem odpadkov in menimo, da je potrebno k zadevi pristopiti čim prej, zato predlagam tudi sam, da se točka uvrsti na dnevni red.

Matej Arčon, župan:

Ne bom dal predlogov na glasovanje, ker ni podlage v poslovniku in s tem to točko zaključujem in prehajamo na točko 3.

PRILOGA 3, 4, 5, 6

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prvi prijavljeni je svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glede na način vodenja današnje seje se človek sploh sprašuje, ali ima smisel karkoli predlagati in vprašati, kajti ne glede na to, da so lahko vprašanja tehtna in utemeljena prileti nazaj odgovor brez repa in glave in potem vi to enostavno sprejmete kot zaključeno zadevo in gremo dalje. Zato se še enkrat ne strinjam z vašim načinom in odnosom do predlogov svetnikov v tej dvorani.

Na vas oziroma na pristojne službe MONG se pa obračam z vprašanjem, ali drži informacija, da se je cena ogrevanja v mestu Nova Gorica s 15. 4. 2014 povišala, in sicer za del cene fiksnih stroškov nekaj čez 8 %? Če je ta informacija točna sprašujem vas, župan in odgovorne v občinski upravi, ali je ta podražitev v skladu z določbami 6. člena Uredbe o oblikovanju cen proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja za tarifne odjemalce? Glede na moje prepričanje bi moral biti o tej nameravani podražitvi seznanjen tudi mestni svet in bi moral v skladu s 13. členom Odloka o ustanovitvi javnega podjetja KENOG d.o.o., Nova Gorica spremembo cene potrditi tudi sam, kar pa po mojem vedenju ni bilo narejeno.

Za konsistenten in kvaliteten odgovor se vam v naprej zahvaljujem.

PRILOGA 7

Matej Arčon, župan:

Svetnica Vida Škrj, pripravi naj se Anton Peršič.

Svetnica Vida Škrj:

V zadnjih letih sem se večkrat oglašala v zvezi z realizacijo proračuna, tudi tokrat imam isto temo, in sicer bi rada opozorila na 63. člen Zakona o javnih financah, ki vam, g. župan, nalagajo pripravo poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju in zahtevajo, da ga v juliju posredujete občinskemu svetu v obravnavo. Enako določbo ima tudi naš 21. člen Odloka o proračunu MONG za letošnje leto.

Sprašujem vas, g. župan, kdaj bo torej v juliju izredna seja s to problematiko?

PRILOGA 8

Matej Arčon, župan:

Že ob pripravi programa dela občinskega sveta je bilo takrat zelo jasno povedano, da je v dveh dneh nemogoče pripraviti poročilo za izvrševanje proračuna za polletno obdobje. V juliju bo posredovano svetnicam in svetnikom. Če se bomo odločili, da bo to na izredni seji, je to izredna seja, sicer bo pač na prvi redni seji. Zato je bil prvi datum kasnejši in potem so se pač odločili, da bo seja 3. julija.

Postopkovno, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, sprašujem vas, zakaj niste zadržali tak nezakoniti sklep, ki ga je sprejel ta mestni svet. Nezakonit v tistem delu, ko ni predvidel seje v mesecu juliju, na kateri bi v skladu z odlokom o proračunu obravnavali to informacijo.

Matej Arčon, župan:

Saj ni bil zadržan sklep, je bil sprejet s sklepom. Ampak samo o datumih se je takrat govorilo. Zakon zelo jasno pravi, da mora biti v juliju posredovan občinskemu svetu.

Svetnik Anton Petrovčič, pripravi naj se Darinka Kozinc. Se opravičujem, svetnik Anton Peršič, iskreno opravičilo.

Svetnik Anton Peršič:

Ker se bliža čas, ki nas vse odgovorno zavezuje k celoviti rešitvi in izvedbi projektov komunalne infrastrukture skupaj s čistilnimi napravami na območju celotne občine, sprašujem zakaj še vedno ni projekta, tudi idejnega ne, za rešitev komunalne infrastrukture v KS Osek–Vitovlje in kdaj bo ta krajanom poznana? Pravilo je, da pri vsakem projektu z zamudo rešitve niso dobre.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc, pripravi naj se Bojan Bratina.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Nehote se mi je utrnila misel, ko sem poslušala kolege. Takšen kot je odnos do rastlin je očitno tudi do svetnikov, pa brez zamere.

Pri 3. točki dnevnega reda mestnega sveta imam pet vprašanj oziroma pet kratkih pobud. Tudi ta, ki jo bom prebrala je zelo kratka.

Rada bi spomnila na eno težavo, ki jo imamo v Solkanu. Po obnovi vrtca Julke Pavletič v Solkanu se je uredilo tudi ulico ob vrtcu, to je Ulica Ludvika Slokarja, ki je postala enosmerna. Toda vrag je, da je na drugi strani tudi vzporedna ulica, ki je tudi enosmerna in ljudje imajo dejansko težave glede dostopov zato, ker imamo dve ulici v isto smer in bi prosila, če bi ustrezne strokovne službe proučile prometno ureditev tega dela in jo seveda tudi uredile.

PRILOGA 9

Matej Arčon, župan:

Svetnik Bojan Bratina, pripravi naj se Gregor Veličkov.

Svetnik Bojan Bratina:

Ponovno odpiram problematiko, ki je že bila odprta in bi morda zahtevala širšo obravnavo. Bom pa strnjeno prikazal samo predlog, da se reši problem.

Ponovno odpiram vprašanje urgentnega centra pri Splošni bolnišnici v Šempetru. Pričakovali smo, da bo ob razpisu za izbor izvajalca gradbenih in obrtniških del sam center lahko doživel hitro izgradnjo, sedaj pa postaja vse bolj jasno, da omenjenega centra na Goriškem ne bo. Kot pogostejši obiskovalci zdravstvenih domov in tudi kot predstavniki rizične generacije, ki večkrat kot ostali potrebujemo urgentne rešitve, tudi reševanje življenj, apeliramo na pristojne, da vložijo vse moči v postavitve centra za urgenco v Šempetru.

Predlagam, da se svet regije čim prej jasno opredeli do problema urgence in zahteva takojšnjo odpravo ovir za začetek izgradnje.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, pripravi naj se Miran Müllner.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ugotavljam, da se obnova Bevkovega trga bliža h koncu, istočasno pa tudi ugotavljam, da zamuja. Sedaj, ko so dela v finalizaciji sem ugotovil, da fontana, ki je bila postavljena pred štirimi leti »Brulčeva fontana«, kot ji pravijo, ne bo več tam ampak bo na tem mestu druga fontana.

Zanima me, ali je občina razmišljala o tem, da bi uporabnikom lokalov na Bevkovem trgu izplačala kakšno odškodnino zaradi te zamude? Nekateri so bili namreč prisiljeni odpuščati delavce, drugi so nabavili robo za eno sezono, ki je šla mimo zaradi tega, ker niso mogli ničesar prodati, zaradi tega, ker dostopi praktično niso bili omogočeni. Ali je torej občina kaj naredila na tem, da bi priznala kakšno odškodnino uporabnikom lokalov?

PRILOGA 10

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner, pripravi naj se Stanko Žgavc.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi sam bi imel tu eno pobudo oziroma en poziv, ki sem ga pred nekaj dnevi že poslal tudi medijem Primorskim novicam in Delu, vendar ga niso hoteli objaviti. Zato bi rad izkoristil tudi to priložnost, da se ga objavi in tudi, da ga upošteva svet regije. To pa je poziv k zaščiti javnega interesa pri gradnji urgentnega centra Splošne bolnišnice v Šempetru pri Novi Gorici.

Kot predstavnik MONG v svetu zavoda Splošne bolnišnice »Dr. Franca Derganca« Šempeter sem se odločil, da javno izrazim nasprotovanje in mnenje o postopkih, ki potekajo v zvezi z gradnjo urgentnega centra Splošne bolnišnice Nova Gorica v okviru projekta splošne mreže urgentnih centrov.

Pot do javnega naročila je bila dolga in sega kar nekaj let v preteklost. Najpomembnejše dejstvo za izvedbo tega projekta pa je, da poteče rok za črpanje teh sredstev junija 2015. Vse postopke projekta vodi in usmerja Ministrstvo za zdravje in ravno iz tega naslova obstaja moja bojazen, da ta za življenja in zdravstveno varnost prebivalcev širše Goriške regije ne bo realiziran. 19. maja je na Ministrstvu za zdravje potekal sestanek, na katerem smo bili člani sveta zavoda seznanjeni s postopki, ki jih je potrebno izpeljati za izvedbo javnega naročila. Verjeli smo, da se bo s postopkom objave pogajal brez predhodne objave kot nadaljevanje neuspešnega predhodnega odprtega postopka, končno začela težko pričakovana gradnja urgentnega centra v Šempetru. Vse napore smo posamezni člani sveta zavoda usmerili v aktivnosti, da predsednico vlade v odstopu, gospo Alenko Bratušek in ljudi na Ministrstvu za zdravje prepričamo, da je

investicija nujna, v javnem interesu za celotno Goriško ter potrebna prednostne obravnave.

Z njenim posredovanjem je postopek stekel, vendar tako kot je v navadi v naši domovini, ki naj bi bila pravna država, zgotovba ni zaključena. 24. 6. 2014 je bil na državno revizijsko komisijo vložen revizijski zahtevek. Osebnostno menim, da ta zahtevek škodi javnemu interesu vseh prebivalcev Goriške regije in lahko doseže cilj, ki je v nasprotju z dobrimi običaji, vestnostjo in poštenjem ter zlorablja pravico, ki jo vlagatelj zahtevka sicer ima po zakonu. Javni interes je vsekakor izgradnja urgentnega centra in bi moral biti nad pričakovani posameznih gradbincev.

Kot zagovornik javnega interesa pozivam državno revizijsko komisijo k prednostni obravnavi tega primera, vlagatelja zahtevka pa v skladu z 18. členom zakona k takojšnjemu umiku zahtevka za revizijo. Prosil bi župana, da se tudi ta moj poziv obravnava na svetu regije in to urgentno, kajti, če ne bomo vsi skupaj stopili skupaj in poskušali reševati ta problem tudi na način, da včasih komu povemo, da škoduje javnemu interesu, da škoduje občanom in občankam, s svojimi zahtevami, kot so jih navedli ti, ki so se na to pritožili. Mislim, da je to nujno potrebno obravnavati.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Stanko Žgavc, pripravi naj se Oton Filipič.

Svetnik Stanko Žgavc:

V zvezi z Zakonom o lokalnih volitvah in pa tudi določbo v našem statutu, ki pravi, da število članov sveta krajevnih skupnosti določi mestni svet s sklepom, s katerim se določi tudi volilne enote za volitve v svet krajevnih skupnosti sprašujem, kdaj bo ta mestni svet sprejel ta sklep? Ali se moram zadovoljiti z ugotovitvijo, da se bodo te volitve opravljale skladno z več kot deset let starim sklepom?

Matej Arčon, župan:

Svetnik Oton Filipič, pripravi naj se Tomaž Horvat.

Svetnik Oton Filipič:

Kot svetnik NSi dajem naslednjo pobudo občinski upravi in mestnemu svetu, da sprejme tri sklepe, in sicer po sledeči obrazložitvi.

V soboto 28. 6. 2014 je bila v Rožni Dolini osrednja slovesnost v počastitev dneva državnosti in v spomin na osvoboditev mejnega prehoda Rožna Dolina v osamosvojitveni vojni. Tam je bil prijazen in dostojen pozdravni nagovor, ki ga je imel župan Občine Renče – Vogrsko, g. Aleš Bucik.

Vse prej kot dostojen pa je bil slavnostni govor predsednika Združenja policijskih veteranov Sever, dr. Tomaža Časa. Prepričan sem, da govor s tako vsebino in takšna retorika ne sodi na medobčinsko proslavo ob počastitvi dneva državnosti. To je sramotno, saj tovrstna obračunavanja, žaljenje, spodbujanje nestrpnosti, sovražni govor do drugače mislečih ter pranje društvenega perila na ta dan ne sodi. To je pod nivojem, je žaljivo, nedostojno in nesramno. To ni čas in prostor za obračunavanje in merjenje zaslug, niti strankarski shod, niti ne miting resnice, ampak počastitev dneva državnosti za vse državljane. Sem ne sodijo separatistične delitve, ki so v isti sapi pripisane drugim. Pravico do svojega mnenja ima v demokratični družbi vsak državljan, javna osebnost pa nima pravice državljanom te pravice jemati, še posebej ne na tem mestu. Zato se sprašujem ali smo s tem praznovali dan državnosti, ali smo bili morda priča ideološki revoluciji po osamosvojitvi. Upam, da ne. Zato izločevalne oziroma separatistične težnje na taki prireditvi niso sprejemljive.

Na prireditvi sem bil osebno vabljen z dveh strani, kot svetnik mestne občine in kot predstavnik občinskega Združenja VSO. Ko pa je bilo slednje tudi poimensko diskreditirano, sem bil v zaščito dostojanstva in znak nestrinjanja s takim ravnanjem prisiljen prizorišče protestno zapustiti.

Enako izločanje se je zgodilo na tradicionalnem povezovalnem pohodu treh vojn v Ravnici s strani predsednika istega društva Severne Primorske, g. Angela Vidmarja. Ta je na tradicionalni prireditvi, ki jo je Krajevna skupnost Ravnica zasnovala kot »povezovalni pohod treh vojn«, katero zastopam tudi kot član sveta krajevnih skupnosti, poimensko izločal združenja in društva, ki njemu niso po volji, čeprav so bila povabljeni na prireditev. To je nedostojno in nedopustno. Temu je bil priča tudi sam g župan, kar lahko če je pravičen, tudi tu potrdi. Tovrstni pojavi niso v dobro domovine, še posebej ne v teh časih, ko je pod vprašanjem eksistenca jutrišnjega dne naših otrok in prihodnjih rodov.

Ker sem prepričan, da tako ravnanje na ta odgovorna mesta ne sodi, predlagam, da mestni svet proceduralno opravi razpravo in sprejme naslednje sklepe, če je možno na tej, sicer pa na naslednji seji. Ti sklepi so, da se govorniku izreče javni opomin in zahteva javno opravičilo za nedemokratično ravnanje, drugo predlagamo pristojnim, da pozovejo dotične k razrešitvi z mesta teh javnih funkcij in tretje kazensko ovadbo zoper nestrpnost govornika do drugače mislečih in nedemokratično ravnanje na osrednji prireditvi v počastitev dneva državnosti, ki je praznik vseh in ne le nekaterih državljanov. To je vse.

Drugo vprašanje, ki ga imam pa je, ali je MIP res prodan kot celota tujemu kupcu? Če je, dajem pobudo, naj se v objektih MIP-a postavi pogoj za ohranitev obstoječih dejavnosti.

PRILOGA 11

Matej Arčon, župan:

Tri minute je čas za pobudo.

Svetnik Tomaž Horvat in pripravi naj se svetnica Kaja Batagelj.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Grobnica z arhitektonskim spomenikom na Kobilniku na Trnovem je bila zgrajena 14. septembra 1958. V njej je pokopanih 256 posmrtnih ostankov padlih borcev IX. Korpusa. Spomenik padlim borcem so postavili po načrtih arhitekta Edvarda Ravnikarja, ki pa ni bil dokončan, zato je Zavod za spomeniško varstvo Nova Gorica s pomočjo dipl. inženirja arhitekta Izidorja Simčiča spomeniški kompleks na hribu Kobilnik s površinskim kompleksom razširil.

Dne 12. februarja 1982 je bil ustanovljen odbor za ureditev spomenika in celotnega kompleksa na Trnovem. Idejo o zgledu spominskega parka sta napravila ing. arhitekt Darjo Humar in akademski kipar Negovan Nemeč. Spominski park je bil zasnovan tako, da se peščena pot od grobnice navzdol vije okrog hriba in povezuje vznožje spomenika, ker je osrednji spominski prostor zgrajen v obliki amfiteatra. Pred vhomom je postavljeno spominsko znamenje. Sledijo doprsni kipi narodnih herojev in komandantov. Na kamnitem zidu je vklesano posvetilo pesnika Cirila Zlobca vsem padlim borcem. Na 83. granitnih ploščah, ki imajo različne dimenzije so vklesana imena 2345 padlih borcev NOV in žrtev fašističnega nasilja iz občine Nova Gorica, ki so umrli med letoma 1941 in 1945. Pred kratkim je bila dodana plošča z imeni padlih pripadnikov ruskega bataljona.

Ker je zob časa že temeljito načel v granitne plošče vklesana imena padlih do te mere, da so imena že slabo vidna ali celo nevidna predlagam, da se ta imena v skladu s konservatorskimi načeli tudi obnovi.

PRILOGA 12

Matej Arčon, župan:

Svetnica Kaja Batagelj, izvolite.

Svetnica Kaja Batagelj:

Spoštovane kolegice in kolegi, kot že skoraj nešteto krat bom tudi danes naslovila problematiko Stanovanjskega sklada MONG in objekta v Čepovanu. Torej točko Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov bom danes izkoristila za odgovor direktorju

podjetja Euroinvest gradnje d.o.o., g. Igorju Furlanu, ki me je preko elektronske pošte kontaktiral 13. junija 2014 in za nekatera vprašanja Stanovanjskemu skladu MONG.

Za začetek naj ponovim svoje stališče, ki ga zagovarjam že od začetka tega mandata. Z direktorji javnih in zasebnih podjetij se v vlogi mestne svetnice nisem in ne bom sestajala. Želim, da so vsi odgovori na svetniška vprašanja, ki jih postavljam, dostopni vsej javnosti, in sicer tako, da so del zapisnika seje mestnega sveta.

Po teh pojasnitvah bi na kratko komentirala dopis oziroma odgovor, ki sem ga prejela po elektronski pošti. Zanima me stališče Stanovanjskega sklada do navedb v 3. odstavku odgovora, in sicer navajam: »da je projektant stanovanjskega sklada hote ali ne hote pozabil vključiti v ponudbeni predračun izdelavo armirano betonskih plošč med pritličjem in nadstropjem ter nadstropjem in podstrešjem, na kanalizacijskem sistemu ni predvidel v popisu nobenega revizijskega jaška.« Tudi v prilogi izvajalec navaja vsa dodatna dela, ki jih je naročnik zahteval kasneje in so kot je razvidno iz odgovora del zapisnikov operativnih sestankov.

Če samo pogledamo to prilogo, vidimo, da je tu naročnik domnevno oziroma sklepam iz odgovora stanovanjskega sklada 17. 7. na 9. operativnem sestanku pisno odločil, potrdil ponudbo in naročil poznejša dela, rušenje drvavnice. Enako, ker je naročnik želel v enem izmed stanovanj po končanem rušenju izboljšati statično stabilnost dela objekta, je naročil rušenje debelejšega zidu ter izdelavo novega tanjšega in zato je na 3. operativnem sestanku 5. 6. pisno potrdil ponudbo ter naročil izvedo poznejših del. Enako je izvajalec opozoril naročnika in projektanta na neustrezno zaščito pred padcem iz višine preko zunanjih zidov. Projektant je predlagal, da se izdela sprememba PZI-ja projekta zunanje ureditve okolice in PZI-ja projekta zunanje ureditve dostave na 4. operativnem sestanku 12. 6. Enako sta projektant in naročnik dne 25. 7. dostavila spremembo PZI projekta sheme oken in tako naprej. Kot je torej razvidno sta naročnik in projektant v času izvedbe tega projekta zahtevala več sprememb.

Zato stanovanjski sklad prosim, da se opredeli do teh trditvev in da se opredeli tudi do, če citiram odgovor podjetja Euroinvest: »...za razliko v višini 15.205,45 EUR pozneje naročenih del, katere sedaj naročnik Stanovanjski sklad po že končani gradnji noče priznati, smo namesto plačila prejeli obvestilo, da investitor ugotavlja upravičenost plačila z njegove strani naročenih del. Presoja je zaupal izvedencu gradbene stroke, naj pa pripomnimo, da se izvedenec o postopkih in vzrokih ni niti pozanimal. V prilogi podajamo naše videnje, kako so pozneje naročena dela vplivala na gradnjo...«

Sedaj prosim oziroma zahtevam, da tudi stanovanjski sklad pojasni kdo je odgovorni projektant za ta projekt, mislim, da bi bilo to zelo koristno glede na vse nepravilnosti, ki naj bi tu bile. Še na kratko samo zahteva za podjetje Euroinvest, ki pravi, da so iz naslova objekta v Čepovanu ostale odprte le postavke enajstim podizvajalcem v skupni višini 15.104,00 EUR. Kolikor je meni znano, ostaja odprta tudi ena izmed večjih postavk, ki je za čuda ni navedene na tem odgovoru, in sicer terjatev v višini dobrih 8.000,00 EUR, ki jih dolguje podjetju pleskarstvo Klemen Černe s.p. iz Prvačine.

Matej Arčon, župan:

S tem smo tudi to točko zaključili.

Zaključila jo je mladoporočenka Kaja, ki smo ji na začetku seje čestitali in zaploskali. Na začetku pa ni bil prisoten tudi mladoporočenec, ki je prav tako stopil v zakonski stan, svetnik Tomaž Belingar. Tudi vam v imenu vseh iskrene čestitke. Vse najboljše, vse najlepše, seveda predlagam tudi vam en aplavz.

Postopkovno, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Torej sam predlagam, da obema slavljencema podari župan eno županovo vino, če nič drugega.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 38. seje mestnega sveta, ki je bila 22. maja 2014

Matej Arčon, župan:

Če ni razprave dajem Poročilo o izvršenih sklepih 38. seje mestnega sveta, na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Poročilo 38. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 22. maja 2014, je bilo sprejeto.

PRILOGA 13

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:

Predsednik Stanko Žgavc, izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Po opravljenem postopku razpisa in priprave predloga komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da mestni svet za direktorico javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica imenuje gospo Pavlo Jarc.

Matej Arčon, župan:

Razprava. **Ker razprave ni, dajem na glasovanje predlog, da se za direktorico javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica imenuje Pavlo Jarc iz Bilj. Glasujemo.**

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Še drugi sklep, kjer sem sam predlagatelj. V skladu s statutom je v skupščini EZTS petim predstavnikom MONG potekel mandat. Preverili smo možnosti, da bi teh pet članov imenoval naslednji sklic občinskega sveta, vendar to po statutu ni možno, zato predlagam pet imen, in sicer dr. Robert Golob, mag. Tomaž Slokar, Andreja Trojar Lapanja, Robert Žerjal in Miran Müllner.

Opiram razpravo na predlog. Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

G. župan, načelno proti vašemu predlogu nimam nič, imam pa eno vprašanje. Zanima me, kolikokrat se je seje tega EZTS-ja udeležil Robert Golob glede na to, da se v dveh letih praktično sej mestnega sveta ni udeleževal?

Matej Arčon, župan:

V tem trenutku vam na pamet ne moremo odgovoriti. Bil je pa prisoten po mojem spominu skoraj na vseh sejah, ki jih je tudi vodil in mislim, da tudi zelo kvalitetno opravil vsaj vodenje skupščine EZTS-ja.

Če ni več, dajem ta predlog na glasovanje, in sicer, da se za člane skupščine EZTS imenuje dr. Roberta Goloba, mag. Tomaža Slokarja, Andrejo Trojar Lapanja, Roberta Žerjala in Mirana Müllnerja. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovala: Tomaž Belingar, Gregor Veličkov.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 14, 15

Naslednja točka je točka 12., ki je prekvalificirana v 5. A.

5. A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi s Poročilom o nasilju v MONG

Matej Arčon, župan:

Imamo tudi dva gosta. Uvodne besede bo podala načelnica Marinka Saksida.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

To poročilo je nastalo na pobudo svetnice Darinke Kozinc, ki je na eni od prejšnjih sej predlagala, da se ta tematika obravnava na mestnem svetu. Na oddelku za družbene dejavnosti smo tako sklicali sestanek s Centrom za socialno delo Nova Gorica, Zavodom Karitas, Samarijan, Policijsko upravo Nova Gorica, Društvom za nenasilno komunikacijo iz Ljubljane, Društvom Ključ ter Medobčinskim društvom prijateljev mladine za Goriško.

To poročilo je tako rezultat tega skupnega sodelovanja. Naknadno smo prejeli še podatke v zvezi z nasiljem s strani Mladinskega centra Nova Gorica, s strani osnovnih šol in vrtcev v Novi Gorici in Doma upokojeencev. Sama bi prebrala definicijo nasilja, ker je ena od ugotovitev teh naših srečanj bila, da se o tej problematiki v javnosti premalo govori in bo potrebno predvsem o osveščanju v prihodnosti nameniti več pozornosti.

Nasilje je definirano kot zloraba moči, ko povzročitelj nasilja uresničuje svoje interese s premočjo in nadzorovanjem žrtve. Nasilje je pogosto namerno, nadzorovano, zavestno, premišljeno, predvidljivo in ponavljajoče se dejanje. Z nasiljem želi oseba z več moči pri osebi z manj moči doseči enega od sledečih namenov, jo nadzorovati, kaznovati, se ji maščevati, jo neprimerno vzgajati, osamiti, ponižati, izkoristiti, poškodovati ali uničiti. Problematici niso le enkratni dogodki nasilja, ampak celoten sistem vedenja, komunikacije in prepričanja povzročitelja s katerim opravičuje uporabo nasilja.

Povzročitelj s psihičnim, spolnim, fizičnim ali ekonomskim nasiljem posega v osebno integriteto žrtve in omejujejo njen človeški potencial. Nasilje je nespoštovanje človekovih osebnih meja. Kot ste lahko razbrali iz poročila poznamo različne pojavnosti oblike nasilja, na primer psihično, telesno, spolno, ekonomsko ter različne vrste nasilja: nasilje nad ženskami, nasilje v družini, nasilje nad otroki, nasilje nad starejšimi, vrstniško nasilje, trgovanje z ljudmi in spolno izkoriščanje, nasilje preko informacijsko komunikacijske tehnologije, mobing, pa tudi nasilje nad moškimi in nasilje nad legebitra populacijo.

V nadaljevanju nam bosta predstavnik Centra za socialno delo in Policijske uprave predstavila podatke in opažanja s svojega področja dela. Jaz bi pa vseeno izpostavila tiste ključne organizacije, ki v našem okolju tudi delujejo na tem področju. To so Zavod Karitas Samarijan, ki v naši občini oziroma v naši regiji izvaja dva socialno varstvena programa za področje nasilja v družini in v zvezi s socialno problematiko žensk, to sta Varna hiša Karitas za Primorsko in Materinski dom Solkan. Kaj natančno v okviru teh programov počnejo je v poročilu podrobneje predstavljeno.

Povezali smo se tudi z Društvom za nenasilno komunikacijo iz Ljubljane, ki je nekje na slovenskem nivoju tisto, ki najširše izvaja programe na tem področju. Delujejo pa tudi v Novi Gorici, in sicer izvajajo trening socialnih veščin za moške, ki povzročajo nasilje nad ženskami. Na tem področju je aktiven tudi Mladinski center Nova Gorica, ki v sklopu številnih delavnic, ki jih ponuja, izvaja tudi delavnico nasilja in mladi, s katero želijo mlade opozoriti na problem nasilja in jih spodbuditi, da razmišljajo o izvajalcih in žrtvah nasilja in pa delavnico Vsi drugačni, vsi enakopravni, katere namen pa je seznanjanje mladih z različnimi oblikami diskriminacije. Za podatke smo zaprosili tudi osnovne šole v občini in Vrtec Nova Gorica. Osnovne šole so v večji ali manjši meri prav tako srečujejo z različnimi oblikami nasilja v različnih relacijah. Imajo vzpostavljene mehanizme kako v takih primerih ukrepati in veliko pozornosti namenjajo izobraževanju kadra na tem področju.

Izpostavljam še podatke z Doma upokoencev Nova Gorica. Oni opozarjajo na pojave medsebojnega nasilja med stanovalci. Opozarjajo, da se srečujejo tudi z elementi ekonomskega nasilja in pa neka oblika nasilja je že institucija kot taka, kamor pač prihajajo njihovi stanovalci. Zaključek našega sodelovanja je bil, da nasilje v nobeni obliki, na noben način ni sprejemljivo in je potrebno do njega vzeti ničelno toleranco. Dogovorili pa smo se, da bomo v novembru, ki je mesec boja proti nasilju to poročilo še enkrat predstavili širši javnosti in obenem organizirali na to temo tudi okroglo mizo ali posvet.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, da predamo besedo tudi gostom, in sicer najprej ge. Majdi Pušnar s Centra za socialno delo, izvolite.

Majda Pušnar, predstavnica Centra za socialno delo Nova Gorica:

Prav vse lepo pozdravljam. Prihajam iz Centra za socialno delo Nova Gorica. Gospa Marinka me je že predstavila. Sem koordinatorka za obravnavo nasilja za celo regijo že deset let. Center sicer deluje v poslovnem času za območje Upravne enote Nova Gorica, ki vključuje šest občin.

Opažamo, da nasilje narašča. Pri obravnavi nasilja so po večini primerov žrtve ženske in otroci, saj Zakon o preprečevanju nasilja v družini izrecno poudarja, da so otroci žrtve nasilja tudi, če so samo prisotni v nasilju in se nad njimi direktno ne izvaja nasilje. Na področju nasilja je prišlo v zadnjih letih do velikih sprememb, zlasti od leta 2004, ko se izreka ukrep prepovedi približevanja. To je prvi ukrep, ko mora nasilnež takoj zapustiti dom in se umakniti iz družine.

Potem je 2005 ministrstvo zaposlilo dvanajst koordinatorok za nasilje, ki pač povezujemo delo na področju nasilja, zlasti sodelujemo v multidisciplinarnih ekipah in sodelujemo z drugimi institucijami. Leta 2008 pa je bil sprejet Zakon o preprečevanju nasilja v družini. Na podlagi 16. člena Zakona o preprečevanju nasilja v družini deluje do 1. februarja 2010 na centru v Novi Gorici Regijska služba za koordinacijo in pomoč žrtvam nasilja. Namen le-te je da zagotavlja pomoč žrtvam nasilja, izvaja interventno službo, povezuje dejavnosti organov in organizacij, spremlja in analizira pojave nasilja v regiji, regijska služba vključuje interventno službo, koordinatorko za obravnavo nasilja in pa krizni center za mlade. Regijska služba za koordinacijo obsega območje delovanja štirih upravnih enot Nova Gorica, Ajdovščina, Idrija in Tolmin in štiri centrov za socialno delo in trinajst občin.

V okviru Regijske službe za koordinacijo in pomoč žrtvam nasilja je v stalni pripravljenosti deset ljudi, ki se tedensko menjujejo. Poslala sem poročilo, podatke do 20.

maja, ampak sem jih malo korigirala, ker se je število primerov povečalo. Tako da opazamo, da se je število intervencij izven poslovnega časa letos povečalo. Če primerjamo z letom 2012 je bilo lani v enakem obdobju 15 intervencij, sedaj jih imamo pa že 32. Tako, da se število primerov stalno povečuje. Izrečenih je bilo 17 ukrepov prepovedi približevanja, v letu 2013 samo 6, 5 ukrepov, sedaj nekako sama vodim evidenco za celo regijo, nekako sem številke potegnila za mestno občino. 5 ukrepov je bilo izrečenih na območju MONG, 2 na območju drugih občin v upravni enoti, 8 intervencij pa iz drugih centrov. 15 pa je bilo drugih intervencij, ki so bile v tudi v glavnem povezane z nasiljem v družini. V letu 2013 pa 9. Se pravi, da imamo še 100 % več primerov kot lani v enakem obdobju.

Največ intervencij je na območju mestne občine, vendar opazamo, da narašča število intervencij tudi na območju delovanja Centra za socialno delo Ajdovščina, Idrija in pa Tolmin. Največ intervencij je med vikendom, praznikom, med počitnicami. Nasilja je vedno več in se odraža v težjih oblikah. Vzrok je naraščajoča brezposelnost, alkoholizem, psihične motnje, duševne motnje pri povzročitelju nasilja. Tu na našem območju kot je že povedala ga. Marinka, deluje materinski dom in varna hiša, kamor se lahko namestijo žrtve nasilja, krizni center za otroke, mladostnike, programi, program trening socialnih veščin, ki jih na centru za socialno delo izvaja društvo za nenasilno komunikacijo.

To je zelo dobrodošlo. Tudi povzročitelji se vse bolj vključujejo v te programe, pogrešamo pa program za žrtve nasilja, ki se pač nimajo kam vključiti. Nudimo jim socialno varstvene storitve na centru za socialno delo v obliki osebne pomoči ali pa izven centra v drugih programih, tako, da to zelo pogrešamo. To društvo je nekako pripravljeno pripraviti programe tudi za žrtve, ampak tu je spet problem finance, tak, o da pač ne moremo pristopiti k temu.

Opazamo tudi, da so potrebni preventivni programi, ki bi pripomogli k temu, da do nasilja sploh ne bi prihajalo, kajti govorimo do ničelne tolerance do nasilja. Zadnje leta o nasilju veliko govorimo. Veliko je tudi člankov, okroglih miz, nekako opazamo, da je več prijav nasilja. Tudi druge institucije v zdravstvu in šolstvu nasilje bolj zaznajo in ga tudi več prijavljajo. Tudi ljudje sami prijavijo nasilje. To je veliko bolj kot so ga pred leti.

Opazamo tudi, da bi bilo dobro, da bi začeli vzgajati za življenje v nenasilju že v vrtcih, v osnovnih šolah, z izvajanjem delavnic, ki bi bile prilagojene starosti otrok. Prav tako bi se morali pa tudi starši več vključevati v šolo za starše. V tednu nasilja nad ženskami bi morali še posebej osveščati ljudi o tem, da je nasilje nedopustno, da ga moramo zaznati in prijaviti. Potrebne bi bile skupne akcije vladnih in nevladnih institucij, prav take akcije, kot jo sedaj napovedujemo.

Matej Arčon, župan:

Še predstavnik Policijske postaje Nova Gorica, g. Jušić. Izvolite.

Sejad Jušić, komandir Policijske postaje Nova Gorica:

G. župan, hvala za besedo. Spoštovani g. župan, spoštovani svetnice in svetniki lepo pozdravljeni tudi v imenu Policijske uprave Nova Gorica in Policijske postaje Nova Gorica.

Kot je iz poročila o nasilju v MONG razvidno in dokaj podrobno opredeljeno glede pojavnih oblik nasilja, s katerim se srečujemo pri našem delu, pa vendar bi rad tu izpostavil, da se s problematiko nasilja v družini in trgovine z ljudmi srečujemo tako policijske postaje kakor kriminalisti v sektorju kriminalistične policije na območju Policijske uprave Nova Gorica, ki nekako tudi oni obravnavajo najhujše pojavnne oblike tovrstnih kriminalnih ravnanj, ki se dogajajo. Večino primerov obravnavamo na območju policijske postaje predvsem kar zadeva nasilja v družini.

Ne nazadnje smo interventna služba, ki je 24 ur prisotna na terenu, prav tako se ob vsakem klicu na pomoč, kjer se ugotavlja, da je v ozadju nasilje, takoj odzovemo in odidemo na kraj in izvajamo vse tiste nujne ukrepe zato, da se zagotovi varnost žrtev, pa ne nazadnje tudi nasilnežev, ker od zadaj botruje tudi alkohol in pač osebe, ki povzročajo to nasilje, takrat tudi svoje ravnanje nimajo v oblasti. Temu primerno tudi mi izvajamo

ukrepe kot je pridržanje zato, da pač trenutno obvladamo odklonska ravnanja kršitelja in ko se strezne naslednji dan, tudi malo drugače gleda na vse skupaj, kar se je dogajalo. Dejstvo je, da v okviru obravnave nasilja v družini in pa same trgovine z ljudmi v večini primerov se občani obračajo na nas na interventno številko 113. Ne nazadnje pa tudi dobimo kar nekaj prijav na anonimno številko 080 in 12000, pa tudi na elektronski spletni portal. Na vse te prijave se mi takoj odzovemo in jih preverimo in izvedemo vrsto ukrepov zato, da vidimo ali obvestilo, ki smo ga sprejeli, potrjuje na terenu te navedbe ali ne.

Ne nazadnje velja tudi izpostaviti tu zelo dobro sodelovanje z drugimi institucijami pri obravnavi nasilja. Predvsem je treba izpostaviti zelo dobro sodelovanje s Centrom za socialno delo, Okrožnim državnim tožilstvom, zdravstvenimi zavodi, šolstvom in ne nazadnje tudi nevladnimi organizacijami, ki se vsi skupaj, vsak v okviru svojih strokovnih pristojnosti, takoj vključijo v reševanje konkretnih primerov.

Na policijskih postajah so vodje policijskih okolišev nekako zadolženi, da tudi v okviru izvajanja svojih preventivnih aktivnosti dajo poudarek pri svojem delu pri ozaveščanju glede nasilja v družini. S tem razlogom tudi tesno sodelujemo z osnovnimi šolami, kjer skozi različne preventivne projekte tudi seznanjamo mlajšo populacijo z vrstami nasilja, kako se uspešno zoperstaviti temu oziroma kje poiskati ustrezno pomoč, zato, da se pravočasno lahko odzovemo in nudimo kvalitetno pomoč pri preprečevanju nasilja.

S tega vidika velja tudi izpostaviti projekt, ki ga vodi Center za socialno delo, to je fazaniranje. V letošnjem letu se konkretno dogovarjamo, da bi izvedli vrsto aktivnosti in ukrepov, ker se pač ugotavlja, da se v okviru tako imenovanega fazaniranja dogaja vrsta nasilja, tako vrstniškega, kjer so pač vsi vemo izpostavljeni takšnim ali drugačnim nasilnim dejanjem in bomo pač poskušali z nekaterimi aktivnostmi to omejiti.

Prav tako velja izpostaviti tudi projekt Vesna, živeti življenje brez nasilja. Policija aktivno sodeluje v tem projektu, ki se bo izvajal v letu 2014–2015. Poudarek ali ključna cilja projekta sta izvesti sistematično ozaveščanje žensk vseh starosti, ki potencialno sodijo v rizično skupino glede izpostavljenosti nasilju, zagotoviti prepoznavnost, vrsto pomoči in njihovo dostopnost in pa implementirati nacionalno kampanjo proti nasilju nad ženskami vseh starosti in skupin. Gre za dveletno kampanjo, katera predvideva vrsto aktivnosti, ki se bodo izvajale tudi na našem območju.

Poleg nasilja v družini velja tudi izpostaviti kaznivo dejanje trgovine z ljudmi, ki se nekako istočasno pojavlja tudi z zlorabo prostitucije. Dejstvo je, da gospodarska kriza v državah bivše Sovjetske zveze in pa ostalih vzhodnih državah pač izkoriščajo kriminalne združbe, ki novačijo dekleta in punce iz teh območij in nekako pripeljejo kriminal k nam pod pretvezo boljšega zaslužka in potem jih pač iz tega naslova izpostavljajo oziroma silijo v prostitucijo in druge oblike odklonskih ravnanj proti njihovi volji. Res je, da največ aktivnosti s tega področja izvaja Kriminalistična policija Policijske uprave Nova Gorica, ki zahteva dolgoročno izvajanje aktivnosti zato, da se lahko uspešno zoperstavimo zoper tovrstno kriminaliteto.

Mogoče nekaj statističnih podatkov kakšna kazniva dejanja so bila v letu 2013. Omejil bi se na Policijsko postajo Nova Gorica. Kot Policijska postaja Nova Gorica pokrivamo šest občin, s 15. 4. smo dobili še dodatne občine, ki so prej spadale pod Policijsko postajo Šempeter, tako, da nekako pokrivamo tudi območje Uprave enote Nova Gorica in pa Centra za socialno delo Nova Gorica. Ne nazadnje se tudi srečujemo pri našem delu na območju policijske postaje z največjim številom obravnavanja nasilja v družini. Če pogledamo prekrške zoper javni red in mir z elementi nasilja v družini v letu 2013 je bilo 52 takih zadev, 57 kršitev, od tega smo izrekli 15 ukrepov prepovedi približevanja. Kar pa zadeva kaznivih dejanj z elementi nasilja v družini pa smo v letu 2013 obravnavali 10 lahkih telesnih poškodb, hudih telesnih poškodb, kaznivega dejanja grožnje v 8. primerih, nasilja v družini po 191. členu v 8. primerih, zanemarjanja mladoletne osebe in surovo ravnanje ravno tako v 5. primerih in pa nasilništva v 2. primerih.

Dejstvo je kot sem povedal uvodoma, da se pač odzivamo na vsak sprejeti klic ali pa na vsako informacijo, ki nakazuje na to, da bi se lahko nekje izvajalo nasilje in pač temu primerno izvajamo ukrepe.

To je nekako na hitro poročilo, ki zajema delo policije s področja izvajanja nasilja v družini. Toliko zaenkrat.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ni imel pripomb.

Odpiram prijavo na razpravo. Najprej svetnik Bojan Bratina, izvolite.

Svetnik Bojan Bratina:

Samo poročilo je že samo po sebi alarmantno. Ob tem pa se moramo zavedati dejstva, da poročilo zajema samo tisto nasilje, ki je evidentirano. V našem življenju pa je ogromno nasilja, prikritega nasilja in zlasti tistega nasilja, ki narašča neopazno, ne samo med mladimi ampak nasploh. Omenjena je informacijsko komunikacijska tehnologija in mislim, da ravno preko teh strojev prihaja do ljudi cel kup sprva vabljivih zadev, ki se pa potem sprevržejo lahko v hudo nasilne stvari. Od preprostega nasilja, ki je omenjeno v samem poročilu, pa do navajanja oziroma napeljevanja mladostnikov na uživanje alkohola, to je bilo razvpito ali pa do tega, da se organizirajo skupine in se potem napeljujejo k samomorom.

Ne evidentirano ali prikrito nasilje živi v naši družbi vse bolj in to se potem na koncu skozi rezultate gotovo kaže kot končni rezultat. Omenjeno je bilo fazaniranje. Glejte, dijaki v prvih oziroma tisti ki so v drugem letniku, ki prevzemajo funkcije označevanja mlajših kolegov, tega dejanja ni, ne jemljejo kot nasilje nad mlajšim sošolcem in to je zaskrbljujoče. Vendar sama komunikacija, če lahko tako rečemo med dijaki ni tako problematična kolikor je problematično nasilje, ki se dogaja zunaj šol. Zato je tudi predlog oziroma tisto kar se predvideva sodelovanje centrov za socialno delo in pa policije tu nujno, ker se nasilje dogaja na ulici in na prevoznih sredstvih, zlasti na vlaku.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Vsem pripravljavcem bi se najprej iskreno zahvalila za so razmeroma celovit prikaz teh odklonov v družbi. Ker želimo nadaljevati v smeri izboljšanja, moramo probleme zaznati, jih seveda pogledati in pa pripraviti določene ustrezne ukrepe. Tako se namreč dela v vseh demokratičnih državah. Še zlasti bi se res zahvalila za naslednje vsebine, kot je recimo mogoče staršem otrok oddaljeno ITK nasilje, na katerega je že opozoril kolega Bojan Bratina. Po spletu se dogaja zelo veliko in mislim, da bo tu potrebno verjetno osvestiti tudi starše v tem smislu.

Druga zadeva je recimo, ki pa se dogaja na veliko, mogoče v Novi Gorici nekoliko manj, vem pa, da se v Ljubljani kar precej pogosto, tako imenovano samo poškodovanje mladostnikov, rezanje. To je problem, ki nam je mogoče nekoliko manj znan in seveda tudi bi opozorila, da imamo prvič pravzaprav predstavljeno svetnicam in svetnikom trgovino z belim blagom. O tem na tem mestnem svetu, mislim, da še nismo govorili. Se pravi, kot sem omenila, bi bilo potrebno seveda iz tega poročila potegniti neke ukrepe, zagotovo je okrogla miza ena pozitivna smer, ko se seveda ljudi opozori na nedotakljivost telesa in dostojanstva človeka in tudi posameznika ter tudi občutljivost recimo za opažanje teh pojavov v družbi. Postali smo precej neobčutljivi, saj imamo namreč visok prag tolerance, če se to dogaja nekomu drugemu in ne znamo pravilno ukrepati ali na to opozoriti.

Slučajno sem bila ne davno od tega po neki na pol službeni dolžnosti, ko je prišlo do zaznanega nasilja nad deklico v dijaškem domu in najbolj kar sem bila zgrožena je bilo to, da strokovne osebe tega v pol leta niso opazile in da se to najbližjim sošolcem ni zdelo nič takega oziroma je šele po tem eno deklice, ki je bilo malo bolj zrelo, to tudi

prijavilo. S tem je seveda tudi tvegala, da bo tudi sama izpostavljena. Bila sem res navdušena nad to punco enako staro, ki je recimo zaznala to problematiko in mislim, da je treba veliko delati, veliko bo potrebno tudi usmerjati in predlagam, da se usmerjajo tudi določene delavnice v to senzibilnost, da opaziš in da znaš na to tudi pravilno reagirati, ne pa da gremo mimo tega. Mislim, kot je že omenila ga. Pušnarjeva, da je treba razmišljati res, ko se to zgodi in kadar se zgodi, tudi o programih, ki naj tem pomagajo, pomagajo preživeti in seveda se normalno vključevati potem v družbo, ne pa da potem zgolj določene stvari beremo le v rumenem tisku. Ker če pogledate naš rumeni tisk, se kar zgroziš koliko je tega pravzaprav v Sloveniji in seveda so to skrajnosti, ampak, da ne bi do tega prišlo, mislim, da se je treba res angažirati.

Še zlasti zaskrbljujoče je to, da je vendarle trend naraščanja, ne pa upadanja. Mislim, da to je najbolj zaskrbljujoče.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Mislim, da nobena vrsta nasilja gotovo ni sprejemljiva, zato podpiram dejavnost odkrivanja nasilja in pa tudi odpravo krivic. Opozoriti pa bi želel na že prej omenjeno tako imenovano legebitra populacijo in njihove aktiviste. Njihovih shodov in tudi zlorabe teh sicer ne bom komentiral, ampak bi opozoril na vsiljevanje svoje teorije otrokom v vrtcih in šolah, in sicer ob poljubni izbiri spola in podobno na razno raznih delavnicah, skozi krinko drugih vsebin, ki pa so financirane z javnimi sredstvi. Take verjetno tudi mi potrjujemo nevede tu na mestnem svetu.

To pa mislim, da je že nasilje manjšine nad večino z zlorabo javnega denarja v podtalni prikriti obliki, komu je to interes sicer ne vem. Mogoče lahko vsak razmisli po svoje. Več konkretnega pa si tudi lahko preberete na spletni strani 24 ur, to je civilna iniciativa za družino, ko starši zaznavajo tovrstne napade na njihove otroke, ko otroci tudi povedo kdaj, kaj doma. Na takih delavnicah je bila prisotnost tudi celo že onemogočena učiteljem, ki jim starši zaupamo naše otroke.

Zato opozarjam na to nasilje zaradi zavedanja, ki mislim, da se ga malokdo zaveda in bi ga rad ob tej priliki obelodanil, da smo vsi skupaj malo bolj pozorni na več vrst nasilja, kakor si ga mogoče tudi sami zamišljamo.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Kot veste, opravljam poklic odvetnika in ob tem tudi izvajam brezplačno pravno pomoč za tiste, ki jih ob njihovem izbruhu bolezni ali trenutne bolezni odpeljejo v psihiatrično bolnišnico.

V letošnjem letu je izjemen skok ali pa izjemen porast tega področja in bojim se, da bo v prihodnje še hujše. Ga. Pušnar in tudi predstavnik policije sta omenjala, da je vzrok za to alkohol. Alkohol ni vzrok za to. Vzrok za to je nezaposlenost, vzrok za to je padeč socialne varnosti, vzrok za to je dejstvo, da imamo minimalno plačo na 560,00 EUR in da štiričlanska družina, ki ima dva starša s takšno plačo, spada v razred pod pragom revščine. To so vzroki za to. Alkoholizem je samo posledica takega stanja, v kateri se je država znašla in mislim, da če ne bomo zelo hitro reagirali, bo samo še slabše.

Ga. Pušnar, omenila ste, da pogrešate program za žrtve nasilja. Zanima me, ali vam lahko tu v mestni občini kakorkoli v zvezi s tem pomagamo in če, kako?

Matej Arčon, župan:

Srečko Tratnik, izvolite.

Svetnik Srečko Tratnik:

Mislim, da je ta problematika v našem prostoru resnično pereča in bi se ob tej priliki tudi zahvalil in pohvalil pobudnico, ki je predlagala, da pride ta točka na dnevni red in tudi vsem, ki so sodelovali pri pripravljanju tega gradiva.

Sam pa bi rad opozoril še na eno nasilje, ki v tem gradivu ni bilo omenjeno, je pa žal v našem prostoru zelo prisotno, in sicer govorim o vlomih, nasilnih vlomih, vdorih v stanovanja in stanovanjske hiše. Tega je v zadnjem času vedno več ob tem, da so vlomilci ali nasilneži vedno bolj predrzni, v prostore stanovanj, hiš nasilno vstopajo v vseh okoljih, ob vseh urah, v vseh obdobjih dneva oziroma noči. Tudi če so prebivalci doma, spijo ali če so pokonci, se pravi predrznost je zmeraj, zmeraj večja. Ob tem je mogoče materialna škoda, ki jo družina utrpí seveda problematična oziroma huda, vendar mislim, da je poleg te škode še hujša posledica strah, da ne rečem travme prebivalcev, predvsem otrok, ki so tak vlom doživeli in travmo, ki je tak vlom pri teh otrocih predvsem mlajših, najstnikih, otrocih, ki odraščajo, povzročil.

Se pravi, izgubili so tisto eno osnovno kakovost, varnost, ki naj bi jo dom nudil in v tem primeru tega ni. Žal se ti vlomi tudi ponavljajo, vlomi v določene hiše se ponavljajo. Bili so pred pol leta, pred enim letom in se to tudi ponavlja. Da naj se spet vrnem na otroke, ki v teh okoljih živijo in se v zavedanju tega, da lahko vlomilec vsak večer pride, bojijo biti sami doma, bojijo zaspiti in podobno. Žal tudi vsa tehnika oziroma alarmne naprave in tako naprej, ki jih ljudje inštalirajo, večinoma krat ne pomaga, saj je žal v svetu tako, ni kritika policije, ampak je žal tako, da so roparji običajno vedno en korak pred policijo.

Uporabil bom izraz, ki mi ni najbolj všeč, ampak baje se govori, da gre mnogokrat za organizirane združbe, katera naj bi policija tudi poznala in tudi predvidevala kje delujejo, od kje prihajajo in kje bodo spet udarili. Zato tudi na tem mestu sprašujem, ali je to morda res in ali ni mogoče teh stvari preprečiti, ali vsaj omiliti oziroma v kolikor poznamo, kdo se s to stvarjo ukvarja oziroma te nasilneže prestreči pred delovanjem? Ker na tak način in ob takem tempu je samo vprašanje časa, kdaj se bodo začele dogajati tudi telesne poškodbe ljudi, če se bodo s temi vlomilci srečali na njihovih domovih.

Matej Arčon, župan:

Še kdo želi besedo? Svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Nisem se mislil oglašati v tej razpravi, ker se mestni svet samo seznaní s tem sklepom o nasilju. Tu ugotavljamo, danes imamo tu dva predstavnika, predstavnico s Centra za socialno delo, ki pač ima tudi svojo teorijo, govori samo tisto kar se je zgodilo, ne pa o tistem, kar bi se lahko zgodilo in tudi predstavnika Policijske postaje, ki govori, da poznajo veliko stvari na tem področju, samo imamo še vedno več in več nasilja. To velja za oba predstavnika. Govoriti samo o tem, da se vse dela, kar je do sedaj stroka ugotovila, da je pravilno, da je potrebno narediti in ob vsem tem so rezultati slabi, to mene skrbi. Pogovarjamo se samo o tem kako reševati, ne pa kako intervenirati že pred nastajanjem teh dogodkov.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Če ne, bi najprej prosil go. Pušnar za odgovor na vprašanje svetnika Veličkova.

Majda Pušnar, predstavnica Centra za socialno delo Nova Gorica:

Kot sem že prej omenila, imamo programe za nasilneže. Društvo za nenasilno komunikacijo že približno dve leti izvaja na Centru za socialno delo treninge socialnih veščin. Gre za skupinsko in individualno delo.

Povedati moram, da je z nasilnežem zelo težko delati. Nasilneži nikoli oziroma redko kdaj priznajo, da so nasilni. Vzrok vidijo v žrtvi in oni niso nikoli krivi, tako, da nekako smo postavili s tem društvom nekako sodelovanje, da se pač dogovorimo, da

damo številko temu predstavniku društva za nasilno komunikacijo in potem pokliče on nasilneža, in se dogovorijo najprej za individualno srečanje, potem pa tudi za skupinsko delo. Opažamo pa in tudi smo izrazili željo, da bi to društvo izvajalo tudi delavnice za žrtve nasilja, ki so bolj pripravljene sodelovati, vendar odgovor je bil, da zaradi finančnih sredstev tega ne more. Mogoče bi občina okrog teh financ pomagala pokriti te programe tudi za žrtve, če je to možno.

Matej Arčon, župan:

G. Jušič, izvolite.

Sejad Jušič, komandir Policijske postaje Nova Gorica:

Kar zadeva vlomov, nasilja, drznih tatvin, absolutno se strinjam z vami, da je to tudi pereč problem. Verjamem in zavedamo se, da je za žrtve tovrstnih kaznivih dejanj to zelo velika težava. Že ta občutek, da si bil okraden v lastnem domu in po možnosti še, da je človek prisoten doma, lahko povzroči še dosti večje nelagodje in dosti večji strah. Res je, da ima sodobna tehnologija večji spekter možnosti, ki nam omogoča zato, da se zavarujemo pred takšnimi dejanji.

Mogoče do sedaj tega nismo toliko uporabljali, ampak dejstvo je, da je pretok ljudi na našem območju dokaj velik, tako, da se nam žal dogajajo tudi tovrstne zadeve. Izpostavljeno je bilo tudi za nekako organizirane kriminalne združbe. Res je, nekaj od njih tudi poznamo, ampak tu moram poudariti, da je kriminalcem dovoljeno vse, policiji pa samo tisto kar ji je izrecno dovoljeno z zakonom. Tu smo omejeni pač na zakonodajo, ker ne moremo nekaterih stvari vzeti v svoje roke, tako, kot bi si lahko mislili. Vendar tu moramo slediti pravilom stroke in pa zakonskim določbam, ki nam narekujejo, kdaj v kakšnih primerih lahko eventualno izvajamo posebne ukrepe, prisluhe, zato, da take skupine lahko uspešno in učinkovito obvladujemo.

Nesporno smo jih pa tudi v preteklosti kar nekaj tudi odkrili, ampak žal tako je, tega se zavedamo in se pač trudimo po svojih najboljših močeh, da bi te zadeve omejili oziroma se tudi pogovarjamo z žrtvami kaznivih dejanj in poskušamo nekako zmanjšati ali minimalizirati ta strah, da v bistvu v večini primerov gre za enkratne pojave. Tako, da gre za naključne primere, tam pa kjer se je izkazalo, da se nam pojavljajo zadeve, pa se nedvomno organiziramo tako, da prilagodimo naše delo in naše ukrepe temu primerno, da izsledimo te storilce.

Mogoče še ena zadeva glede povečanega števila nasilja v družini in na večje tovrstne problematike. Moram reči, da odkar se je spremenila zakonodaja s tega področja, je dosti več javnega osveščanja ljudi o tej problematiki, dosti več komunikacije, kako in kam naj se žrtve obrnejo, kje naj poiščejo pomoč in ne nazadnje tudi številke, ki so res v porastu, ampak mislim, da je to tudi rezultat tega, da so ljudje dobili informacijo in da pač se ne more nad njimi izvajati nasilje, da jim ni potrebno prenašati nasilje, ki se nad njimi izvaja in prav je, da je tako in prav je, da to tudi prijavljajo in da se mi pač na to tudi odzovemo.

Zavedamo se, da je tudi dosti tega sivega polja, kot je bilo omenjeno, ampak vendar, če bomo nekako medijsko opozarjali in izpostavljali to problematiko, tako kot je gospa svetnica prej izpostavila in ta pobuda, ki je bila dana, mislim, da bodo občani vedno bolj ozaveščeni in temu primerno tudi poiskali ustrezno pomoč, v kolikor bo to potrebno.

Matej Arčon, župan:

Želi še načelnica kaj dodati k temu?

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Zagotovo je porast nasilja rezultat trenutne družbene situacije, tako kot ugotavljajo nekateri. Izpostavljeno je bilo nasilje preko informacijsko komunikacijske tehnologije. Tu naj povem, da mi v okviru aktivnosti izvajamo primarne preventive s področja zasvojenosti. Namenjamo posebno pozornost tudi temu področju, tako, da vsako leto

vsaj za eno ciljno populacijo izvajamo delavnice, varne uporabe interneta, preprečevanje iger na srečo. Naj tudi omenim, da imamo ambulanto za zdravljenje bolezni odvisnosti, ki je tudi zelo aktivna na tem področju.

Kot piše v poročilu in tudi sama sem že poudarila, je potrebno več pozornosti nameniti preventivi, tako, da bi lahko preprečili pojavljanje oblike nasilja, ko je bilo rečeno, da je bilo predstavljeno s strani predstavnikov samo kaj je bilo narejeno, kaj se pa še lahko prepreči. To bomo pač lahko dosegli s povečanjem preventivnih aktivnosti.

Še glede financiranja programov s tega področja. Mi jih lahko financiramo v okviru javnega razpisa, ki je namenjen področju socialnih dejavnosti. Zelo aktivno oziroma konkretno se že dogovarjamo z Društvom za nenasilno komunikacijo. V kratkem bodo svoje programe predstavili na kolegiju županov. Že naslednje leto pa bi jih lahko podprli tudi preko javnega razpisa.

Matej Arčon, župan:

Še replika. Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mislim, da mi je načelnica ravnokar lepo odgovorila na to. Pripravljate se na sodelovanje s Centrom za socialno delo za program žrtev nasilja? Dobro. Hvala lepa.

Matej Arčon, župan:

S tem je tudi razprava zaključena. Hvala gostoma.

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se je mestni svet seznanil s Poročilom o nasilju v MONG. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Viljem De Brea, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 16

6. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2014

Matej Arčon, župan:

Poročilo bo podala predsednica komisije Darinka Kozinc, izvolite.

Poročevalka: mag. Darinka Kozinc, predsednica komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja

Pred nami je sklep, ki ga je oblikovala komisija za nagrade, priznanja in odlikovanja v skladu z Odlokom o priznanjih MONG, in sicer so iz prispelih predlogov bili izbrani tisti, ki si tovrstne nagrade res zaslužijo.

Komisija je objavila javni razpis za podelitev priznanj v Primorskih novicah. Razpis je bil objavljen 28. marca 2014 in pa seveda tudi na spletni strani MONG. V skladu z Odlokom o priznanjih MONG Mestni svet MONG podeljuje naslednja priznanja: naziv častni občan MONG, do tri nagrade MONG, največ dve nagradi Franceta Bevka in do pet plaket MONG.

Komisija za nagrade, priznanja in odlikovanja je na sejah, ki sta bili 27. maja in 9. junija 2014 obravnavala vse prispele predloge za podelitev priznanj MONG in za leto 2014 sklenila predlagane kandidate podpreti.

Mestnemu svetu MONG predlagamo, da predloženi sklep sprejme (dve nagradi Franceta Bevka:izr. prof. dr. Zoltan Jan in Glasbena skupina Avtomobili, tri nagrade MONG: Bojan Bratina, Bogdan Zoratti in Jožica Golob, pet plaket MONG: Igor Komel, Ana Marija Furlan, TD Banjšice - Sekcija aktiv žena, Glasbeno društvo Nova in pater Pavel (Franc) Krajnik).

Matej Arčon, župan:

Je morda razprava na predlog? **Če razprave ni, dajem predlog Sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2014, na glasovanje.** Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 17

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2014

Matej Arčon, župan:

Mislim, da je v obrazložitvi tudi vse obrazloženo. Kot ste verjetno seznanjeni so letos tudi lokalne volitve. Pred izvedbo volitev moramo sprejeti sklep za povračilo stroškov.

Odpiram razpravo. Boris Rijavec, tudi liste dobijo povrnjene stroške. Izvolite besedo.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Torej ne glede na to, da ima župan pred seboj zapisnik odbora in mislim, da sem dolžen kot predsednik odbora povedati, kaj je bilo sprejeto na odboru. Gre za to, da smo sprejeli en spremljajoči sklep, to pa je, da se zakonodajalcu predlaga, da uzakoni možnost sofinanciranja list in iz občinskega proračuna glede na volilni izid, kakor to velja za politične stranke. Da se bomo prav razumeli. Ne gre za enkratno financiranje povračila stroškov ob lokalnih volitvah za v mestni svet, ampak za tako imenovano financiranje na način, kot je urejeno za politične stranke, se pravi kontinuirano. Že nekaj časa s o tem govori. V samem mestnem svetu, ne samo v našem v MONG, ampak tudi v drugih občinah in mestnih občinah je v zadnjem času prisotno kar veliko list, kar nekaj takih predlogov je že padlo, zato smo pač tudi tak sklep sprejeli in predlagamo, da se ga poskuša realizirati.

Matej Arčon, župan:

To je predlog odbora kot dodaten sklep. Ampak kot je meni znano je to stvar Zakona o financiranju političnih strank. Še kdo?

Dajem najprej predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2014 kot je v gradivu, na glasovanje. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor na predlog sklepa nima pripomb in predlaga, da predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2014, sprejme.

Zakonodajalcu se predlaga, da uzakoni možnost sofinanciranja list iz občinskega proračuna glede na volilni izid, kakor to velja za politične stranke. Se pravi, je predlog Mestnega sveta MONG Državnemu zboru, da spremeni zakon. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Oton Filipič, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Robert Žerjal.

PROTI so glasovali: Darinka Kozinc, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 18

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka za leto 2013

Matej Arčon, župan:

Z nami je direktorica Tanja Kožuh. Izvolite, pet minut je vaših.

Poročevalka: Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka

Lepo pozdravljeni. Verjamem, da ste poročilo o delu Primorskega tehnološkega parka v lanskem letu pozorno prebrali, zato sem se odločila, da ga ne bom podrobno predstavljala, ga bom le povzela, bom pa z veseljem na koncu odgovorila na morebitna vaša vprašanja.

Bi si pa želela teh nekaj minut uvodoma vzeti za predstavitev področja, s katerim se ukvarja Primorski tehnološki park. Ugotavljamo namreč, da splošna javnost vse prevečkrat zamenjuje start up podjetja z novoustanovljenimi podjetji. V Sloveniji že dolgo uporabljamo tujko za start up podjetništvo, z veseljem pa lahko povem, da smo pred kratkim dobili tudi slovensko besedo - štartnik. Ker je najbrž vsem start up podjetje oziroma ta beseda bolj poznana, bom danes še uporabljala to besedo.

Primorski tehnološki park po poslanstvu in skladno z namenom ustanovitve spodbuja to majhno skupino start up podjetij, ki ga sestavljajo tista novoustanovljena podjetja, ki razvijajo povsem nove izdelke in storitve namenjene novim kupcem na svetovnem trgu, pri razvoju pa uporabljajo sodobne metodologije vitkega in agilnega podjetništva. To je posebna metodologija, ki temelji na valibiranem učenju, in sicer pri razvoju poslovnega modela in izdelkov tako, da podjetja takoj in čim prej pridobivajo informacije od kupcev, potencialnih investitorjev, trga, dobavitelje, od izvajalcev in drugih. Start up podjetja v primerjavi z vsemi ostalimi podjetji predstavljajo zelo majhen delež vseh podjetij. Najbrž vsi poznamo podatek, da mala in srednja podjetja predstavljajo več kot 90 % vseh podjetij, tako v Sloveniji kot tudi če govorimo na evropskem ali širšem nivoju. Start up podjetja v Sloveniji predstavljajo pa samo 2 do 3 %. V razvitih ekonomijah je ta % okrog 6.

Zakaj so ta podjetja tako pomembna za razvoj vsakega gospodarstva? Zato, ker so izjemno ambiciozna, inovativna in imajo potencial hitre globalne rasti ter v prihodnosti

načrtujejo zaposlovanje velikega števila ljudi in prav to slednje je tudi za naše gospodarske razmere zelo pomembno.

Samo za primerjavo, v eni nedavnih študij, ki je bila opravljena na nivoju 67 držav, imenuje se GEM, Global Entrepreneurship Monitor, v to je vključena tudi Slovenija, je naveden podatek, da 4 % start up podjetij, ki so bili vključeni v to raziskavo, ustvari oziroma prispeva kar k 40 % vseh delovnih mest. Torej, prav ste slišali. 4 % start up podjetij s potencialom hitre globalne rasti ustvari kar 40 % vseh delovnih mest. Zato so ta podjetja tako pomembna.

Primorski tehnološki park se zadnji dve leti zelo intenzivno ukvarja s podporo prav tej vrsti podjetnikom, se pravi tistim, ki so že ustanovili start up podjetje in tistim, ki to še nameravajo oziroma jih je treba k temu spodbuditi. Prav na osnovi tega poslanstva smo mi oblikovali vrsto programov, ki smo jih razdelili v tri skupine. To ste si lahko tudi pogledali v poročilu, in sicer programi za aktivacijo talentov in zagon podjetij, program za rast in razvoj podjetja ter programi za internacionalizacijo in globalno rast podjetij. To je en segment s katerim se ukvarjamo. Gre predvsem za storitve, ki jih ponujamo uporabnikom. Vse te storitve so pa na voljo brezplačno.

Seveda, da lahko ponujamo te storitve brezplačno, se moramo v tehnološkem parku ukvarjati še z eno drugo skupino aktivnosti, ki za nas tudi predstavlja pomemben obseg del in dejavnosti. Gre za pridobivanje virov financiranja za izvajanje naših programov. Namreč programe delno financirajo občine soustanoviteljice, med njimi MONG, Občina Šempeter-Vrtojba in Renče-Vogrsko, drugi del sredstev pa pridobivamo na nacionalnih in mednarodnih razpisih. Torej prijavljamo se na tiste programe, ki nam omogočajo, da lahko izvajamo naše vsebinske programe.

Tretji sklop je upravljanje s poslovno stavbo tehnološkega parka, ki se nahaja v Vrtojbi. V tem delu pač skrbimo za privabljanje najemnikov, za fakturiranje, izterjavo in tudi urejanje okolice in same stavbe, zato, da se naši najemniki dobro počutijo.

Okrog vsebine programa ne bi več, bi pa mogoče še glede finančnega poročila povedala, da je tehnološki park v letu 2013 ponovno posloval pozitivno in tudi v naprej si prizadevamo, da bi bilo tako.

Sedaj pa predlagam, da s tem zaključim, pa bi morda odgovorila še na vaša vprašanja.

Opozorila bi na eno tehnično napako v obrazložitvi, kjer je navedeno, da je bilo poročilo Primorskega tehnološkega parka sprejeto decembra lani, tu je napaka, skupščina ga je sprejela 27. marca 2014, tako, da bi prosila za ta popravek.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor je poročilo pregledal in nima pripomb ter se strinjamo s poročilom.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo na poročilo.

Svetnica Milojka Valantič, izvolite.

Svetnica Milojka Valantič:

Rada bi se zahvalila direktorici ge. Tanji Kožuh za predstavljeno poročilo o delu in uspešno vodenje Primorskega tehnološkega parka, za njeno veliko prizadevnost, da se zagotovijo pogoji za okolje, za nastajanje, delovanje in razvoj tehnološko zahtevnejših podjetij in za vse stransko pomoč novo nastalim podjetjem. Posebej bi poudarila pomen Primorskega tehnološkega parka, ki ga gospa vodi za naše področje, saj promovira podjetništvo v širši javnosti, nudi celovito podporo pri zagonu, rasti in nadaljnjem razvoju podjetij in izvaja motiviranje posameznikov in skupin za start up podjetništvo. Ne nazadnje zelo pomembno PTP izvaja projekt pod imenom POPRI – tekmovanje za mlade talente v okviru osnovno, srednje in višje šolskega izobraževanja, kjer naši mladi talenti

lahko sodelujejo s svojimi inovacijami in jih predstavijo v poslovnih načrtih. Ti sodelujoči so namreč potencialni nosilci razvoja naše občine in regije.

Razmere v katerih sedaj živimo so težke, parole o ustvarjanju delovnih mest, ki jih naši politiki izvajajo na televiziji in raznih medijih so pravljice, če nimaš produkta, ki ga lahko prodaš in tržišča, ki ta produkt sprejme in kupi in seveda tudi plača. Zato je pomembno predvsem to, da se naše bodoče izobražence na vseh področjih od poklicno izobraženega, pa srednješolsko izobraženega do univerzitetno izobraženega človeka spodbudimo k inovacijam oziroma razvoju prodajnih produktov doma in po svetu. Samo to namreč posledično vodi k odpiranju novih delovnih mest. Posredi je seveda še potreba po kapitalu za zagon podjetij in tu lahko pomaga Primorski tehnološki park s svojo strokovnostjo, če je potrebno tudi na vladi preko gospodarske diplomacije.

Zato ga. Kožuhova še naprej tako pogumno in uspešno vodenje.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Tudi sama bi se zahvalila za izčrpno in bi lahko rekla temeljito ter tudi lepo oblikovno pripravljeno poročilo in istočasno bi se zahvalila tudi za razstavo, ki ste jo pripravili v avli mestne občine, ker mislim, da je bila potrebna, da se pač s tem start up ali kot ste rekli štartnimi podjetji, seznanili tudi širša javnost.

Samo mimogrede, vseeno me je malo zaskrbelo, se pravi odlično delate, ampak zanima me, kako je sedaj s sanacijo te izgube iz poslovanja. Ali imate že mogoče kaj dogovorjenega, ker videti je, da so se določeni prihodki krepko zmanjšali. To ste omenjali tudi v poročilu in me zanima, kako gledate na ta finančni del.

Matej Arčon, župan:

Če ni več prijavljenih, izvolite direktorica.

Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka:

Pojasnila bi, da pač ta izguba iz preteklih let je nastala predvsem iz naslova neizterjanih najemnin. Največji del te izgube, ki je bila v preteklih letih tudi odpisana, vemo, da smo lani odpisovali približno 230, 240 tisoč evrov, je na račun družbe Carbon v stečajju, ki nam je pustila približno 178.000,00 EUR brez obresti dolga. Mi smo prijavili dolg v stečajno maso, vendar po podatkih stečajnega izvršitelja, ki so nam dostopni, družba nima premoženja, tako da tu iz tega naslova najbrž si ne moremo nadejati poplačila. Lahko povem, da smo izkoristili vsa pravna sredstva, ki smo jih imeli na voljo za izterjavo, ne nazadnje smo tudi podali kazensko ovadbo zoper lastnika in direktorja g. Martina Faganela.

Kar zadeva tekočega poslovanja, trenutno je stavba relativno visoko zasedena. Na včerajšnji dan kažejo podatki 78 % zasedenost. Vedeti moramo, da čisto vseh prostorov ne moremo oddati, zato, ker so prostori tudi relativno veliki, 100 m², recimo pet takih pisarn imamo v prvem nadstropju z visokim stropom in strešnimi okni, ki jih start up podjetja seveda na vzamejo v najem, saj je to zanje preveliko breme. Žal so te pisarne tudi tako grajene, da bi z investicijo v pregraditev v manjše pisarne investirali tako veliko, da se investicija povrne v več kot petnajstih letih, tako, da se za enkrat nismo odločili za ta korak. Najemnine, ki jih fakturiramo ta trenutek zadostujejo za poplačilo kredita in še nekaj ostane, vendar moramo vedeti, da vsi plačniki niso redni. Tudi plačilno disciplino smo v zadnjem obdobju izjemno izboljšali, tako, da nimamo več velikih dolžnikov, redno izterjujemo in tudi s tistimi, ki niso sposobni plačevati se dogovarjamo, da se pač izselijo. Tako da s tega vidika kar zadeva stavbo, če bomo tako naprej delovali in če nam bodo pač gospodarske razmere še naprej dovolj ugodne, bo to lahko teklo.

Druga stran so pač programi. Zanje si prizadevamo pridobiti čim več sredstev iz zunanjih virov, predvsem nacionalni in mednarodni razpisi, seveda je pa tudi investicija

solastnikov v te programe, ki jih potem lahko ponujamo uporabnikom brezplačna in seveda ta trenutek dobrodošla. Samo toliko.

Matej Arčon, župan:

Če ni več prijavljenih na razpravo, bi to točko zaključili.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se je Mestni svet MONG seznanil z Letnim poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka za leto 2013. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 19

Hvala direktorici za prisotnost in poročilo.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu Regijske razvojne agencije Severne Primorske za leto 2013

Matej Arčon, župan:

Naslednji je direktor Regijske razvojne agencije Črtomir Špacapan, ravno tako vam pet minut za dodatno obrazložitev poročila.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

VODENJE SEJE JE PREVZEL MITJA TRTNIK, PODŽUPAN.

Poročevalec: Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske

Hvala lepa g. župan, spoštovane svetnice in svetniki. Bom poskušal na kratko komentirati naše poročilo za lansko leto. Dobili ste ga tudi v pisni obliki in je kar obširno.

Kot verjetno veste se zaključuje finančna perspektiva 2007-2014. Letošnje leto je pravzaprav prehodno. Prihajamo v novo finančno perspektivo 2014–2020. Slovenija je imela v prejšnji perspektivi na razpolago nekaj čez 4 milijarde evrov sredstev. Naša širša regija je v tem obdobju po črpala po naših ocenah okrog 200 milijonov evrov, kar je izjemno velik uspeh. Namreč pri nekaterih programih kot je recimo razvoj regij smo po črpali skoraj 100 % sredstev, na razpolago imamo sicer še osmi javni razpis, na katerem je še okrog 50 milijonov sredstev in računamo, da bomo tudi tu kot regija in tudi občina dobili seveda dodatna sredstva.

Drugi uspešni program iz katerega smo pravzaprav 99 % uspešni je program Lider, to je Lokalna akcijska skupina, ki je tudi uspela po črpati vsa sredstva, prav tako pa so zaključeni razpisi tudi na področju kmetijstva, skoraj večina in na področju turizma, kjer so bila vsa možna sredstva tudi po črpana. Poleg tega je naša regija kot verjetno veste, dobila tudi precej denarja na področju komunalne infrastrukture, predvsem gre tukaj za vodni vir Mrzlek, kje je bilo preko 35 milijonov evrov, Centralno čistilno napravo v

Vrtojbi s kanalizacijskim omrežjem, tudi tam nekje okrog 40. Žal nam bom rekel za enkrat, ni uspelo po črpati sredstev za regijsko odlagališče odpadkov, vendar mislim, da tu nismo zamudili še vseh priložnostih in da bomo v naslednji finančni perspektivi tudi to nadoknadili.

Naša agencija je v lanskem letu in tudi pač projekti niso po navadi enoletni ampak več letni, sodelovala v preko petindvajsetih projektih, tako čezmejnih kot tudi seveda v mednarodnih. Moram reči, da pri čezmejnih projektih je tokrat več projektov, ki so zelo konkretni, kajti očitki v preteklosti so bili, da so projekti samo obračanje papirja, ampak kot verjetno boste razbrali ali pa ste razbrali iz našega poročila, je večina teh projektov zelo konkretnih. Tu smo zgradili šest ali pa bomo še čistilnih naprav. Bilo je veliko investiranega v kolesarske in hodne poti, tudi tu se končujejo velike investicije, ene največjih v Sloveniji v celotni Soški dolini. Bilo je tudi veliko projektov na področju turizma, gospodarstva, tako, da mislim, da smo lahko zadovoljni s tem.

Mi zelo dobro sodelujemo tudi odkar je prišla nova direktorica s Primorskim tehnološkim parkom v Vrtojbi, saj imamo tudi nekaj skupnih projektov, z Obrtno zbornico, z Gospodarsko zbornico, s Turistično zvezo imamo tudi skupne projekte, tako, da pravzaprav smo vpeti v vse te strukture, ki nekako poskušajo črpati ta evropska sredstva. Mislim, da je tudi MONG iz teh skladov dobila skoraj bi rekli maksimum, čeprav je še kar nekaj projektov, ki bi si jih želeli uresničiti, vendar za to ni bilo še nekaterih pogojev. Predvsem tu mislim na večje projekte kot so recimo obnova gradu Rihemberg, kjer mislim, da bomo v naslednjem obdobju seveda tudi denar pridobili za to, potem je tu energetska sanacija občine, tu zelo dobro sodelujemo z Agencijo GOLEA, tako, da mislim, da lahko pričakujemo z optimizmom to novo finančno obdobje, čeprav bo v tem obdobju manj denarja na razpolago. Namreč manj denarja bo za infrastrukturo, zato tudi že pripravljamo programe, ki naj bi jih prijavili, projekte, ki naj bi jih prijavili na druge razpise, predvsem recimo čez mejne. Jutri imamo predstavitev novih projektov šestim županom naših občin. Predvsem gre za infrastrukturo, ki jo bo na tem državnem nivoju nekoliko manj. Poleg tega bo pa naša mestna občina dobila tudi dodaten denar iz tako imenovanega financiranja razvoja mestnih jeder, tu je na razpolago 144 milijonov evrov v naslednji finančni perspektivi in naša občina je ena izmed tistih, ki bo lahko deležna tega denarja.

Pripravljamo tudi projekt za čezmejne razpise. Na razpolago bo okrog 90 milijonov evrov. Mislili smo, da bo dosti manj, vendar k sreči se je ta denar ohranil. Z novim finančnim obdobjem prihajamo tudi v finančno perspektivo Slovenija – Avstrija, kjer bo na voljo okrog 50 milijonov sredstev. Do sedaj nismo bili deležni teh možnosti in pa računamo tudi, da bomo kot pridruženo območje tudi za Slovenija – Hrvaška. Kot veste Hrvaška prihaja sedaj v financiranje Evropske unije. Imela bo na razpolago okrog 12 ali 13 milijard evrov in mi bi si seveda želeli, da bi bili lahko deležni tudi čemenjih projektov s Hrvaško.

Tudi finančno ocenjujem, da je bilo lansko leto uspešno in upam seveda, da bo tudi naslednje, čeprav bo leto 2015 dosti težje za nas. Namreč za enkrat še ni nobenih novih razpisov, stari se nam pa skorajda že zaključujejo, tako, da bomo verjetno imeli kar precej težav da prebrodimo to vmesno obdobje. Žal po navadi razpisi zakasnijo za kakšno leto, tako, da eno leto bo sedaj kar trda, da bomo preživeli, potem pa računam, ker prvi razpisi so že napovedani, da bomo v novembru že lahko oddajali prijave na nove razpise. Imamo kar veliko projektov na področju recimo lesne industrije, ker vemo, da je prišlo do žleda in ker je kar nekaj interesa, celo se je pojavila neka ideja, da bi naredili en poslovni načrt za oživitev proizvodnje prikolic v Vozilih Gorica in tako naprej. Tako, da smo zelo ambiciozni. Računamo, da bomo seveda tudi ta denar dobili, ker največ denarja bo na razpolago za razvoj in pa odpiranja novih delovnih mest.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori? Obor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na to poročilo nima pripomb in predlaga, da se ga sprejme.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo.

Če ni razprave, dajem predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu Regijske razvojne agencije Severne Primorske za leto 2013, na glasovanje.
Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 20

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG v obdobju finančne perspektive 2014 – 2020

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec – Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Na prejšnji seji je bil sprejet sklep, da se o tem odloku opravi druga obravnava in da se upoštevajo vse pripombe, ki jih bomo prejeli do 20. junija. Do tega dne nismo s strani svetnikov prejeli nobenih pripomb. Na prvi seji, ko je bil ta odlok obravnavan, je pa nekaj pripomb svetnikov bilo podanih in te smo tudi že obrazložili na prejšnji seji, ravno tako tudi pripombe s strani Obrtno podjetniške zbornice. Naknadno smo pa dobili še pobudo s strani Primorskega tehnološkega parka, vezano na ukrep zagon novih inovativnih podjetij, in sicer smo pri tem ukrepu predhodno črtali obvezno članstvo v Primorskem tehnološkem parku kot pogoj za prijavo in na predlog Primorskega tehnološkega parka, ker se v bistvu s tem dejansko strinjamo, smo pa neko prednost kljub temu ohranili za tista podjetja, ki so vključena v njihove programe in temu ustrezno potem dopolnili 29. člen odloka. Se pravi, da vključenost v te programe Primorskega tehnološkega parka ni pogoj za prijavo, ampak neka prednost pri merilih. Drugih sprememb pa v odloku ni.

Po poteku roka za oddajo pripomb pa smo prejeli tudi amandmaje svetnika Valterja Vodopivca, prvi se nanaša na 8. člen odloka, v katerem so določeni vsi ukrepi za spodbujanje podjetništva in s tem amandmajem se predlaga, da se za vsakega od ukrepov, razen za ukrep pod točko 6. predvidi ločena proračunska postavka. Tu nam ni prav razumljivo, zakaj je ta takšen ukrep zadnji izločen, tudi sicer pa menimo, da ta vsebina mogoče ne sodi v odlok, ampak bi bilo bolj primerno, da se o tem sprejme nek dodaten sklep. Sedaj imamo tu urejeno tako, da za ukrep pod št. 6, se pravi sofinanciranje komunalnega prispevka, že obstoji kot veste proračunska postavka, ravno tako za ukrep pod številko 3. spodbujanje novih zaposlitev, vsi ostali ukrepi pa so nekako v okviru skupne proračunske postavke in menimo, da je sedanji način kar ustrezen, ker se pač lažje regulira potem to skupno maso sredstev glede na vsakoletno oceno potreb in se pravi spodbujanje določenega ukrepa.

Kar se tiče drugega amandmaja, ki se nanaša na 4. odstavek 34. člena odloka, v katerem so določena zavarovanja v okviru ukrepa sofinanciranja komunalnega prispevka in se z amandmajem predlaga črtanje teh zavarovanj, moram povedati, da so bila ta zavarovanja vključena v odlok na predlog odbora za gospodarstvo in svetnika Mirana

Müllnerja in tudi mislimo, da je prav, da so v odloku iz razloga, ker je nekako ta ukrep specifičen v primerjavi z ostalimi. Pri drugih ukrepih se namreč realizacija nekako zaključi v okviru tekočega leta, medtem ko v tem primeru pa se lahko investicija izvaja dalj časa in bi bilo enostavno prevelik riziko, da si ne zagotovimo na nek način, da dobimo ta sredstva vrnjena, v kolikor investicija ne bi bila realizirana.

Potem pa smo še na seji odbora za gospodarstvo ugotovili eno nerodnost v zapisu 2. odstavek 32. člena, kjer je določeno, da se komunalni prispevek sofinancira tako, da se faktor dejavnosti zniža. Ta dikcija je nepravilna. Pravilno bi moralo biti, da se sofinancira do višine 80 % faktorja dejavnosti, ker mi ne nižamo komunalnega prispevka, ampak dajemo subvencijo.

Zato ima tudi odbor pripravljen amandma, ki ga podpiramo in predlagamo, da se odlok sprejme, da potem lahko tudi predložimo ministrstvu, da poda pač mnenje na to, upamo pozitivno in se potem pripravi razpis še letos za ta 6. ukrep, se pravi sofinanciranje komunalnega prispevka.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo predlaga naslednji amandma: 2. odstavek 32. člena se spremeni tako, da se glasi:« Komunalni prispevek se subvencionira v višini največ 80 % vrednosti posameznega faktorja dejavnosti iz 12. člena odloka iz prejšnjega odstavka tega člena.»

S tem amandmajem predlagamo mestnemu svetu, da ta predlog sprejme.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo.

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

V imenu svetniške skupine bi predstavil naša dva amandmaja, in sicer prvi se nanaša, kot je že načelnica predstavila, na predlog, da se za posamezen ukrep predvidijo svoje proračunske postavke, ker smo mnenja, da v kolikor temu ni tako, potem imamo neka sredstva v proračunu za spodbujanje pač teh dejavnosti in ni popolnoma jasno, kolikšen del teh sredstev je namenjen za katero dejavnost, kdo o tem sploh odloča in tako naprej. Prav se nam zdi, da v kolikor želimo iskreno subvencionirati vseh šest dejavnosti, da imamo svoje postavke, da so tudi prijavitelji in mi je popolnoma jasno s kakšnimi sredstvi proračun razpolaga in temu primerno se potem tudi odzivajo na razpis.

Izvzet je 6. ukrep, to je spodbuda za subvencioniranje komunalnega prispevka iz preprostega razloga, ker v tem primeru ne gre za denarni tok, v tem primeru ne gre za nakazovanje sredstev prijaviteljem, ampak gre za v bistvu črtanje obveznosti do plačila komunalnega prispevka. Naše mnenje je tudi tako, da ne gre omejevati, če imamo iskreno željo in namen spodbujati investicije v gospodarstvo za odpiranje novih delovnih mest, ker ne rabimo v naprej vedeti, koliko denarja je potrebno rezervirati, ne rabimo odpirati postavke. Nam se zdi primerno, da vsak investitor, ki pride s tem namenom, se ima možnost vključiti v to shemo, da tako rečem in dobi to subvencijo.

Sedaj boste zagotovo rekli, da je vprašaj tu potem kako se v proračunu izkazuje kot odhodek oziroma kot nadomeščanje izpada prihodka v proračunu. Sam mislim, da ne glede na to, da imamo praviloma vsako leto več kot en rebalans in se takrat lahko to pokrije, v narekovajih da rečemo, se da verjetno tudi tako narediti, da se potem v naslednjem proračunu to pozapre, da rečem tako po računovodsko. Toliko okrog tega, zato smo predlagali, da je ta ukrep izvzet iz tiste ideje, da se za vsak ukrep predvidi svoja sredstva. Jasno vsako leto s proračunom, različno.

Naslednji amandma pa se nanaša za isti člen, o katerem sem že govoril. Ko govorimo o ukrepu za subvencioniranje plačila oziroma oprostitve plačila komunalnega prispevka gre za to, da so v predlogu odloka predvideni instrumenti za zavarovanje te

pravice, da tako rečem. Mislimo, da jim je potrebno, če želimo resnično pristopiti nasproti investitorjem, omogočiti, da sofinancirajo na tem ukrepu, s katerim se jim oprostijo določen procent plačila komunalnega prispevka, brez posebnih zavarovanj, takih ali drugačnih, kajti sicer jim na eni strani nekaj oprostimo, po drugi strani pa zahtevamo od njih, da na neki drugi način ali pa konto, če želite, si ustvarijo neke stroške. Še enkrat rečem, da glede na to, da ne gre za denarni tok, da se ne nakazuje nič tem prosilcem, se mi zdi primerno, da se jim lahko tudi brez te klavzule o zavarovanju dodeli ta oprostitev. Jasno s pogodbo je potrebno, da mestna občina zavaruje ta interes v primeru, da se ne realizira tisti projekt, za katerega je bila subvencija odobrena.

Menimo tudi, da je potrebno spremeniti filozofijo gledanja na te zadeve. Ne moremo neprestano startati, da imamo opravka s samimi lumpi, oprostite izrazu, s samimi gospodarstveniki, ki imajo zle namene, ki želijo na nek način ogoljufati proračun. Potrebno je spremeniti filozofijo. Mislim, da bo velika večina tistih, ki razumejo to ponujeno pomoč, da tako rečem, seveda se pa zmeraj da z ustreznimi rešitvami v pogodbah tudi zaščititi ali pa zavarovati interes mestne občine.

Bom rekel drugače. Mi bomo zelo veseli, če bodo šle te subvencije v zelo visoke številke, ker pomeni, da se bo gradilo, pomeni, da se bo zagnala gospodarska dejavnost v naši občini že pri samih izvajanjih investicij, da ne rečem tudi potem, pri uporabi teh investicij in to bo zagotovo pomenilo nekakšen preboj naše občine. V nasprotnem primeru bomo tu dosti govorili, dosti sprejemali in malo naredili za to gospodarstvo.

PRILOGA 21

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Mitja Trtnik
PODŽUPAN

VODENJE SEJE JE PREVZEL MATEJ ARČON, ŽUPAN.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Za podjetništvo in še posebej za gradbeništvo vemo, da so težki časi, saj je ne nazadnje tu vrhunec gradbene sezone, dela pa ni. Pričakoval sem, da bomo ta odlok popravljali že na začetku tega mandata, ampak nekako je morala priti pobuda kolega svetnika Marka Tribušona šele sedaj na dnevni red, ko je konec mandata, ko dejansko zamujamo. Politika se mora odzivati hitreje in spodbujati svoje podjetnike, kajti le podjetniki so tisti, ki lahko naredijo delovna mesta, lokalna samouprava pa dela le pogoje in tukaj je eden od tega.

Z veseljem sem se poglobil malce v ta odlok in ugotovil, da je dejansko prav, da to višino sofinanciranja oziroma kot pravi načelnica, da se komunalni prispevek le sofinancira, ne zmanjšuje se vrednosti posameznih faktorjev. Dejansko pomeni tisto kar smo dobili na mizo le majčkeno olajšavo za podjetnike. Osebno se sam nagibam k temu, da podjetnikom moramo bolj pomagati, da jih spodbudimo k temu, da bodo širili proizvodnjo, da bodo začeli graditi predvsem nizke gradnje in zaradi tega sem pripravil tudi ta amandma, ki sem ga potem, ko sem izvedel, da je odbor za gospodarstvo sprejel tudi na ta 32. člen svoj amandma, tudi dejansko uskladi z njim.

V tem amandmaju bi poudaril eno stvar, da je pri komunalnem prispevku treba vedeti, da je to vsota enega faktorja, dveh indeksov in tudi vrednosti velikosti gradbene parcele in tlorisne površine in le zmanjševanje vrednosti posameznega faktorja dejavnosti

nam ne bo prineslo tistega zaželenega učinka, to pa je, da se bodo podjetniki zaradi naše odločitve odločili za gradnjo.

Zaradi tega tudi predlagam, da se pri višini sofinanciranja in instrumentih za dodeljevanje sredstev upoštevata tudi indeksirani stroški opremljanja m² neto tlorisne površine in indeksirani stroški opremljanja m² komunalne infrastrukture za obračunsko območje, to sta tisti dve okrajšavi Cpij in Ctij, ki jih lahko dobimo v 7. členu odloka iz prejšnjega odstavka tega člena.

S tem bi prišli nekako na to, da bi sofinancirali delež v 75 % deležu celotnega zneska. Mislim, da bi bilo to zelo, zelo spodbudno in da bi marsikdo razmišljal o tem, da bi to olajšavo oziroma to pomoč, ki jim nudimo, tudi uveljavljal.

Druga stvar pa je glede tega kar je govoril Vodopivec, in sicer o zavarovanjih. Mislim, da zavarovanja morajo biti, da ne smemo dajati subvencij, niti denarja tako na lepe oči. S tem bomo pokazali, da podpiramo tiste podjetnike, ki delajo uspešno, ki delajo že vrsto let v našem okolju, ki jih imamo v Obrtni zbornici ogromno in dejansko, da ne bomo podpirali nekaterih špekulantov. Ne vem, če bi se sploh danes dalo brez zavarovanj izpeljati zadeve.

Tako, da upam kolegi svetniki, da boste sprejeli ta amandma, ki je dejansko usklajen s tem, kar je predlagal odbor in da bomo lahko podjetnikom omogočili vsaj začetni zagon, kajti od komunalnega prispevka, gradbenega dovoljenja, do začetka proizvodnje je dolga pot in šele, ko se začne proizvodnja in prodaja na trgu, ki je danes neusmiljen, šele takrat bodo lahko začeli vračati tisto, kar jim je bilo dano.

PRILOGA 22

Matej Arčon, župan:

Replika, svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Repliciral bi svetniku Müllnerju v delu, ko je govoril o potrebi po zavarovanju. Znano je, da so slovenska podjetja bistveno prezadolžena, to je problem na nacionalnem nivoju, kar potegne za sabo seveda, da vsa ta podjetja nimajo možnosti najema novih kreditov oziroma zastave svojih premičnin in nepremičnin. Sprašujem se, če bomo podjetja preveč obremenjevali z zavarovanjem, ali bo sploh kako podjetje sposobno izpolniti ta kriterij? Ta kriterij je tudi sicer najtežje izpolniti podjetjem, kadar najemajo nove kredite.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Proceduralno? Izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Rad bi pojasnil kolegu in vsem ostalim, da ni moje razmišljanje šlo v tej smeri, ko sem govoril o zavarovanjih. Mislim tako, da tisti, ki nima za zavarovanje tudi v investicijo ne bo šel in tudi ne bo prosil za komunalni prispevek, tako, da iz tega stališča je bil mišljen moj predlog, ker vem kaj pomeni investirati, vem tudi kaj pomeni zastaviti na banki za zavarovanje oziroma na zavarovalnici.

Matej Arčon, župan:

Uroš Saksida, izvolite.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Socialni demokrati vsekakor podpiramo, da smo končno prišli do tega drugega branja odloka in mislim, da s temi popravki o katerih danes razpravljamo, se bo približal tistemu odloku, ki bo res prispeval k temu, da bomo lahko ustvarjali take pogoje v naši občini, da bo gospodarstvo lahko začelo hitreje rasti oziroma sploh, da bo začelo rasti.

Tu bi tudi poudaril to, da subvencioniranje stroška komunalnega prispevka oziroma strošek komunalnega prispevka, katerega smo hoteli že Socialni demokrati

uvesti v odlok o opremljanju stavbnih zemljišč, pa je bilo takrat rečeno, da to zaradi zakonodaje ni mogoče, je umeščen tu kot eden od pomembnih ukrepov.

Poleg tega pa bi se še dotaknil te debate, ki je bila sedaj o garancijah. Pač tudi pri bančnih garancijah banke zahtevajo neke hipoteke take ali drugačne, morda malo z lažjimi pogoji kot pri kreditih in pri mnogih izvoznikih ali pa podjetnikih, ki rasejo in ki širijo svojo dejavnost kupci zahtevajo bančne garancije vsaj za avanse in mnogokrat pride tudi sedaj, ko podjetja rastejo do težav v tem smislu, da banke ne dovolijo oziroma omogočajo dovolj bančnih garancij samo za samo poslovanje, kaj šele za investicije, tako, da podpiram predlog, da bi bilo zavarovanje v smislu nekih pogodbenih določil, ne pa recimo bančnih garancij ali kaj podobnega. S tem se bo sigurno podjetnikom olajšalo, da bodo lažje financirali svoje investicije, ki seveda sama gradnja ne bo subvencionirana, ampak jo bodo morali financirati z lastnimi sredstvi. Tu govorimo samo o subvencioniranju tega komunalnega prispevka, ki bi jim znižal obremenitev celotne investicije.

Matej Arčon, župan:

Razprava, svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Torej, če dovolite, ker se še pripravljam, bi prepustil vrstni red g. Slokarju.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, svetnik Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Spoštovani kolega Veličkov. Vam bom kmalu vrnil besedo, ker bom zelo kratek. Seveda v naši svetniški skupini pozdravljamo sprejetje tega odloka in tudi nekaterih popravkov, ki so bili predlagani. Mislim, da smo že v začetku tega mandata določene stvari oziroma tudi sredi mandata opravili določena razbremenjevanja tako posameznikov vezano na odlok o nepozidanih stavbnih zemljiščih in kasneje tudi z nekaterimi olajšavami za igralništvo. Se pravi, mi ta odlok gotovo podpiramo.

Bi pa rad postavil samo eno vprašanje, da bi bilo jasno, in sicer dikcija v 32. členu ne glede koliko ta faktor dejavnosti znižuje oziroma subvencionira ta prispevek, me zanima, ali je ta dikcija, in sicer, da se iz 2. odstavka 32. člena komunalni prispevek sofinancira tako, da se faktor dejavnosti zniža, in sicer največ do 80 % vrednosti posameznega faktorja dejavnosti iz 12. člena. Ali to pomeni, da se zniža za 80 ali za 20 %?

Matej Arčon, župan:

Načelnica, prosim za odgovor.

Martina Remec – Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Faktor dejavnosti je določen v 12. členu. Povedala sem že, da je v amandmaju, ki ga je podal odbor za gospodarstvo ta dikcija nerodno napisana. Ne gre za znižanje, gre za sofinanciranje do višine 80 % največ. Se pravi 80, ne 20.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Se pravi, ker sam bi to lahko drugače razumel, da se zniža do 80 %, se pravi od 100 do 80.

Martina Remec - Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Sedaj bo jasno napisano. Se sofinancira največ do višine 80 % tega faktorja.

Matej Arčon, župan:

To naj bi se popravilo z amandmajem, ki ga je vložil svetnik Müllner, če dobro razumem.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Dobro.

Martina Remec – Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Odbor.

Svetnica Milojka Valantič:

Odbor za gospodarstvo.

Matej Arčon, župan:

Da, odbor za gospodarstvo. Ste pripravljene svetnik Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

V naši listi pozdravljamo sprejem tega odloka, vendar pa imamo na njega pripombo.

Na področju samooskrbe se s področjem samooskrbe ne ukvarjajo v glavnem gospodarske družbe ustanovljene na podlagi Zakona o gospodarskih družbah, ampak je vse več zadrug in zavodov ustanovljenih na podlagi Zakona o zadrugah in Zakona o zavodih. Rekli ste, da ste upoštevali vse pripombe, ki so bile dane na zadnji seji mestnega sveta, pa bi vam prebral pobudo, ali pa predlog, ki ga je podal svetnik Tomaž Belingar, in sicer: »Na republiški ravni javni razpis - subvencija za zagon inovativnih podjetij, upošteva tudi, da lahko kandidirajo tudi samostojni podjetniki, zadruge ali zavodi. Zanima me, če so bile proučene vse možnosti, da bi tudi ta odlok omogočil, da bi se prijavljali samostojni podjetniki, zadruge in zavodi, ki se ukvarjajo z socialnim podjetništvom in samooskrbo.«

Vaš odgovor. Samostojni podjetniki se vsekakor lahko prijavijo in nadalje kar se tiče zadrug in zavodov pa bi morali preveriti. Tu je cel kup podjetnikov ali pa ljudi, ki se ukvarja s samooskrbo in se na ta razpis ne bodo mogli prijaviti. To so podjetniki, ki imajo najmanj kapitala in ki se ukvarjajo v glavnem s pridelovanjem hrane in podobnega.

Prosim, če mi lahko odgovorite, ali ste tako kot ste rekli preverili, ali se da vključiti tudi zadruge in zavode in zakaj tega niste proučili v pravilniku?

Matej Arčon, župan:

Prosim načelnico za odgovor.

Martina Remec – Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Žal odgovora nimam. Tega nismo preverili, se opravičujem. Po Zakonu o podpornem okolju za podjetništvo, ki je nekako podlaga tudi za ta odlok, pač zadruge niso omenjene in gre tu za podporo podjetništvu in podjetnikom.

Matej Arčon, župan:

Replika, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Na republiški ravni je to urejeno in tam se lahko zavodi in zadruge prijavljajo in ne bom proti temu odloku, da ne bi zavlačevali zadeve po nepotrebem.

Prosil pa bi, če lahko do naslednje seje to proučite, kako bi se dalo z neko spremembo tega odloka lahko na naslednji ali na eni izmed naslednjih sej to urediti.

Martina Remec - Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

V kolikor bo danes sprejet ta odlok, ga damo v mnenje Ministrstvu za finance, razpišemo razpis, ki je predviden in naknadno potem vključimo še zadruga, v kolikor je to možno.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Če ni nobenega bi prosil načelnico za mnenje glede predloženih amandmajev. Prvi amandma je Svetniška skupina SD, in sicer 8. člen se spremeni tako, da se za 2. odstavkom doda 3. odstavek, ki se glasi: «Za vsakega od navedenih ukrepov v 1. odstavku tega člena, razen za ukrepa pod št. 6 se v vsakoletnem proračunu predvidi posebna proračunska sredstva.»

Martina Remec – Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

V bistvu sem že prej povedala mnenje in ostajamo na tem stališču, tako kot vsi ukrepi. Sredstva morajo biti zagotovljena v proračunu, ne more biti ukrep, da ni zagotovljenih sredstev. Ker tu ne gre za oprostitev komunalnega prispevka, gre za subvencijo in gre za upoštevanje predpisov o državnih pomočeh, zato morajo biti ta sredstva nujno predvidena v proračunu, ne glede na to, ali je denarni tok ali ga ni. Toliko glede tega amandmaja. Lahko so pa ločene proračunske postavke za vse ukrepe, to pa bi šlo.

Matej Arčon, župan:

Replika, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne strinjam se z načelnico iz enega preprostega dejstva. Za spodbujanje nastopanja na sejnih mi je popolnoma razumljivo, da imamo z 12. januarjem postavko 50.000,00 EUR in se razdeli prosilcem. Ko govorimo o spodbujanju, privabljanju investorjev, ki so pripravljeni graditi proizvodne zmogljivosti in s tem odpirati delovna mesta, ne moremo reči, v januarju bomo dali postavko ne vem 200.000,00 EUR, potem bo prišel eden, ki bo zidal tovarno z ne vem koliko milijonih kvadratnih metrov in bi rabil en milijon evrov, namenoma pretiravam. Bomo rekli: »Hvala lepa, mi imamo toliko v postavki in pojdite domov, pojdite drugam.« Ne gre za to. Mi ne vemo v naprej koliko bo, če sploh bo kakšen investitor, ki bo imel interes priti, graditi proizvodne zmogljivosti na območju naše občine. Saj ne vemo. Najprej moramo dati signal, potem mora tak investitor najti zemljišče, narediti projektno dokumentacijo. Ta subvencija se zgodi en dan pred izdajo gradbenega dovoljenja, če mene vprašate. Sedaj pa omejevati s fiktivnimi zneski v proračunu, ki itak potem ali bodo porabljeni ali pa tudi ne, predvsem na prihodkovno stran vplivamo mi in posledično na odhodkovno, zato se ne strinjam s takim stališčem.

Če bomo omejevali zneske, nismo naredili za te potencialne investitorje praktično nič.

Matej Arčon, župan:

Direktorica Vesna Mikuž, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:

Mislim, da je tu potrebno eno dodatno pojasnilo. Ko pripravljamo proračun je potrebno vse prihodke in vse odhodke ne glede na to, ali nastaja denarni tok, načrtovati v proračunu. Tudi ko pripravljamo proračun ne vemo koliko komunalnega prispevka bo priteklo, vendar zakonodaja je tako nastavljena in logika proračuna je takšna, da mi moramo oceniti prihodke. Gotovo bomo na podlagi tega ocenjevali tudi odhodke in v letošnjem proračunu je načrtovano 400.000,00 EUR prihodkov več za komunalni prispevek na osnovi vašega amandmaja in enako 400.000,00 EUR odhodkov za ta namen. Tako, da postavka subvencioniranje komunalnega prispevka mora biti načrtovana v proračunu.

Strinjam se, da če pride potem potencialni investitor, ki bi želel večji znesek, v ta namen imamo pa zapisano tudi v odloku o proračunu. V primeru, da pride do ne

planiranih večjih prihodkov, lahko z sklepom povečamo prihodke in seveda tudi postavko odhodki, kjer se potem to evidentira.

Tako, da tu ne vidim, da bi to onemogočalo nekoga, ki bi želel z večjimi vlaganji priti k nam. Dejstvo pa je, da je potrebno postavko za ta namen imeti in tudi nekaj načrtovati, ko sestavljaš proračun, ker se mora to uravnotežiti.

Matej Arčon, župan:

Replika, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da, druga in zadnja. Glejte, zgodita se nam lahko dve situaciji. Mi imamo v letošnjem letu predvidenih 400.000,00 EUR, pa recimo, da bi jih že 400.000,00 EUR porabili in potem bi prišel še en investitor. Kaj bi naredili? Brez rebalansa se ne da povečati. Ali vi kar v uradu povečujete in zmanjšujete? Je treba rebalans. Recimo, da smo novembra ali oktobra. Imamo pa še drugo situacijo, ko je recimo primer Supernove, pa Qlandie, pa še koga drugega, kjer so bili pogodbeno oproščeni plačila komunalnega prispevka v zameno za neke investicije. Ali smo imeli prihodke in odhodke tudi v tistih primerih? Nismo imeli, no vidite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:

Za enkrat samo toliko, da pojasnim. Možnost je povečanja prihodkov in odhodkov istočasno za enak znesek, vendar pri primeru subvencioniranja, v tem primeru govorimo o subvencioniranju, na podlagi tega ukrepa v odloku, mora biti to izkazano med odhodki. To drugače ne gre. Pogodbe, o katerih ste pa govoril, je pa čisto drugi princip financiranja, kjer pa ni potrebno izkazovanje, brez rebalansa, ker smo tako tudi nastavili v odloku o proračunu, če pride nepredviden prihodek, se lahko tudi poveča odhodek.

Matej Arčon, župan:

Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Potem, ko je Valter Vodopivec štirikrat repliciral, ne mislim replicirati, ampak bi samo rad opozoril, da vse to kar ste govorili, da je eno in isto in da je samo stvar tehnike, kako se izpelje in verjamem, da je tehnika možna in da je treba slediti zakonodaji in da če bo volja, da bomo podjetnikom to res sofinancirali, da bomo to izpeljali, pač to bomo. V prejšnjih mandatih se je to dalo preko pogodb in so bila ustvarjena nova delovna mesta, sedaj po novem bomo na drugi način, ampak pomembno je, da bomo zagnali nekje tako gradbeništvo kot tudi kasneje posamezne proizvodne dejavnosti v občini, tako, da sam tu ne bi delal nekega velikega problema.

Matej Arčon, župan:

Bil ste imenovan. Prosim, če ste lahko kratek.

Svetnik Valter Vodopivec:

V predhodniku bi samo rad osvežil spomin. Uporabil sem dve repliki kar je v skladu s poslovníkom, ne pa štiri.

Matej Arčon, župan:

Po tem predlogu amandmaja se črta vsa zavarovanja, kar se tiče tega odloka. Tu se moram pridružiti mnenju svetnika Müllnerja, ker mislim, da je vendarle ena odgovornost svetnikov in občinske uprave, da vendarle zavarovanje tu mora biti. To je odgovornost ne nazadnje denarja davkoplačevalcev.

Prosil bi direktorico za pojasnilo oziroma mnenje.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:

Odlok seveda predvideva možne oblike zavarovanja. Dejstvo pa je, da ko se potem pogovarjamo s tistim, ki bo imel odobreno subvencijo, kakšno obliko zavarovanja lahko zagotovi skozi pogodbo, ker v odloku so navedene samo alternative, verjamem, da bančna garancija je za marsikoga težje dosegljiva in tudi stroškovno pač nekdo bo ponudil rajši zavarovanje preko zavarovalnice, kar je tudi možno. Je pa potrebno tu zavarovanje, tako ocenjujemo in tudi podpiramo te predloge svetnikov, ker gre za ukrep, ki je dolgoročen. To ni ukrep v okviru enega leta, ampak dejansko dolgoročen in čez dve, tri leta, ko pride do zaključka investicije, želimo si, da bi prišlo do zaključka investicije, smo dosegli svoj namen.

Seveda pa, če se čez eno leto nič ne dogaja in potem čez dve leti pade gradbeno dovoljenje, recimo v primeru tudi investiranje v gradnjo, nimamo inštrumenta kako izterjati od nekoga dejansko tisto subvencijo.

Matej Arčon, župan:

To je druga replika, svetnik Veličkov. Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Torej, kot sem že omenil je praktično nemogoče pričakovati od podjetnikov, da bodo zagotovili kakršnakoli zavarovanja. Bi pa mogoče dal predlog, če je izvedljiv, da bi se v primeru gradnje tranšno financirala gradnja pod predpostavko, da na primer če druga tranša gre v izplačilo, če dokaže, da je izpolnil, kar se je zavezal izpolniti v nekem določenem roku in če je zgradil nek del.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, direktorica.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:

Saj ni plačila, to je tisti problem. Vse obstaja samo na papirju dejansko, obračuni, ampak dejstvo je, če se zalomi ali kakorkoli, ne govorim sedaj, da so vsi potencialni špekulanti, ampak naj se nekaj zalomi v okviru investicije, mi nimamo sredstev, niti kaj prijaviti v izterjavo, če nimamo teh inštrumentov v pogodbi. Seveda ni nujno, da je to bančna garancija, mislim, da tudi ta trenutek razen zelo velikih investitorjev, ki pač bodo morali prenesti tudi ta strošek, bodo zneski toliko manjši, da bodo te garancije zavarovanja za vračilo pač takšna, da jih bodo lahko zagotovili.

Matej Arčon, župan:

Replika, Uroš Saksida, izvolite.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Predlagal bi, da se uporabi še na koncu dikcija ali drugo ustrezno zavarovanje ali kaj takega, da ne omejimo ta zavarovanja na tisti dve, ki sta tam napisani.

Matej Arčon, župan:

Boris Rijavec, razprava.

Svetnik Boris Rijavec:

Zelo na kratko v zvezi s temi zavarovanji in tako naprej. Se kar strinjam z Gregorjem, da je težko v današnjem času zagotoviti podjetnikom to, vendar eno razmišljanje čisto operativnega značaja. Kaj pa pravzaprav izgubi tu mestna občina? Saj če se ne realizira investicija, ne pripada nič temu investitorju. Tako, da ne razumem iz tega stališča, zakaj bi moral nekaj zavarovati, kar ne bo nikoli dobil. Mislim, da tu malo ne gre zadeva skupaj.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, direktorica.

Svetnik Boris Rijavec:

To je razmišljanje.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:

Razmišljanje je tudi na mestu. Sedaj mi izdamo odločbo o komunalnem prispevku, v kateri bomo potem tudi ugotavljali, ali je spodbuda dana ali ne. Seveda se glasi odločba na komunalni znesek, če ne pride do gradnje, komunalni prispevek vrnemo tistemu, ki plača, ampak ga vrneš na celoten znesek. Oni potem lahko zahtevajo celoten znesek. Ne gre se samo za to, kaj pa če se zgodi kakršnakoli druga likvidacija ali karkoli. Treba je o vsem razmišljati. Spodbude so mišljene, da se pač zavaruje tisto, kar smo mi nekomu podarili v tem trenutku.

Matej Arčon, župan:

Potem sta še dva amandmaja, ki se sicer dopolnjujeta. To je amandma na 32. člen, ki ga je podal svetnik Miran Müllner. Je to v redu? Se strinjate?

Martina Remec – Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Da, razen v tem delu, se pravi v prvem odstavku kjer piše, da odlok o programu opremljanja in merilih v 12. členu opredeljuje faktorje dejavnosti in v 7. členu indeksirane stroške opremljanja m² gradbene parcele z določeno komunalno opremo na obračunskem območju ter indeksirane stroške opremljanja m² neto tlorisne površine objekta z določeno komunalno infrastrukturo na obračunskem območju, ki so odvisni od vrste objekta, ki je predmet odmere komunalnega prispevka glede na pretežno dejavnost. Ta zadnji del »ki so odvisni« od vrste objekta, to se je nanašalo na tisti faktor dejavnosti. Se pravi, v celoti od sedmega člena do »ki so odvisni« je vrinjeno in faktor dejavnosti se je nanašal v bistvu ta zadnji del, tako, da to sedaj ne bo v redu tako, kot je napisano in sama bi predlagala, da se enostavno naredi piko za Ctij. Se pravi, za tistimi indeksiranimi stroški opremljanja m² neto tlorisne površine objekta z določeno komunalno infrastrukturo na obračunskem območju Ctij, ker se ne nanaša na faktor.

Matej Arčon, župan:

Predlagatelj se s tem strinja? Se pravi, črta se »ki so odvisni od vrste objekta, ki je predmet odmere ... za pretežno dejavnost.« To je edino, kar se iz tega amandmaja ...

Martina Remec – Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Sedaj ne vem še kako je preoblikovan drugi odstavek. Če lahko preberete.

Matej Arčon, župan:

Komunalni prispevek se sofinancira v višini največ 80 % vrednosti posameznega faktorja dejavnosti iz 12. člena odloka iz prejšnjega odstavka ter indeksa Cp in Ctij do največ 50 % vrednosti posameznega indeksa iz 7. člena odloka iz prejšnjega odstavka tega člena.

Martina Remec – Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

V redu.

Matej Arčon, župan:

Potem je ta amandma odbora, ki je v bistvu zajet že v temu, potem ta amandma od odbora bi morali pač glasovati proti, ker je že v temu. Od odbora pa sam ne morem umakniti amandma.

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, da se ne bomo ukvarjali s temi faktorji in količniki in ne vem kaj. V 32. členu v 2. točki predlagam, da se napiše »Komunalni prispevek se sofinancira tako, da se sofinancira do 80 % izračunanega komunalnega prispevka, ali pa obračunanega, ne vem kako se prav izraziti. Pika. Vemo kdo je upravičenec, vemo, da se je izračunal komunalni prispevek na neto površino, na zazidljivo parcelo, ne vem koliko znese toliko tisoč evrov, do 80 % tega zneska se lahko subvencionira. Pika. Tako je razumljivo vsem.

Matej Arčon, župan:

Še predlagatelj amandmaja, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Ker je procedura mati demokracije in se jo Valter Vodopivec zmeraj drži, bi se sam z njegovim predlogom sicer strinjal, samo on amandmaja v razpravi oziroma v tem sploh ni vložil takega. Ampak dejansko to kar je zapisano zasleduje to, kar ste rekli, da se zniža, tako, da tudi jaz bi se že mogoče v prvem branju strinjal, ampak me ni bilo zadnjič tu, da je v taki obliki, ker dejansko tega ni bilo v amandmaju predlaganega. Ampak razprava je bila končana in tudi vlaganje amandmajev mislim, da je bilo končano.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da je ta odlok pomemben in ne bi želel, da bi pri teh glasovanjih prišli do kakšnih nesporazumov, nejasnosti in potem bi ga bilo težko objaviti. Zato odrejam petnajst minut odmora. Prosim vodje svetniških skupin in predlagatelje, da se sedaj takoj usedemo za nekaj minut skupaj z načelnico in pregledamo vse amandmaje, po pavzi pa preidemo na glasovanje. Ker bi želel tudi tu vključiti predlog svetnika Uroša Saksida, da se doda alineja ali drugo ustrezno zavarovanje. Torej, petnajst minut odmora, prosil pa bi, če se takoj lahko dobimo v zgornjem nadstropju.

Nadaljujemo sejo, smo sklepčni.

Gremo na glasovanje o amandmajih. Najprej bom dal na glasovanje amandma odbora za gospodarstvo, ki je sicer manj ugoden kot predlog amandmaja svetnika Müllnerja.

Torej, 2. odstavek 32. člena se spremeni tako, da se glasi: »Komunalni prispevek se subvencionira v višini največ 80 % vrednosti posameznega faktorja dejavnosti iz 12. člena odloka iz prejšnjega odstavka tega člena.« Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 10 proti.

ZA so glasovali: Oton Filipič, Tomaž Horvat, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa.

Predlog amandmaja ni bil sprejet.

Potem je predlog svetnika Mirana Müllnerja. **Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje MONG v 12. členu opredeljuje faktorje dejavnosti in v 7. členu indeksirane stroške opremljanja kvadratnega metra gradbene parcele z določeno komunalno opremo na obračunskem območju (Cpij) ter indeksirani stroški opremljanja kvadratnega metra neto tlorisne površine objekta z določeno komunalno infrastrukturo na obračunskem območju (Ctij), razen, da se črta »ki so odvisni od vrste objekta, ki je predmet odmere komunalnega prispevka glede na pretežno dejavnost.« To se črta iz amandmaja, ki ga je predlagal svetnik Miran Müllner. Dajem ta predlog amandmaja na glasovanje. Glasujemo.**

Od 23 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa

PROTI sta glasovala: Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Amandma je bil sprejet.

Potem je usklajen amandma s predlagateljem svetnikom Valterjem Vodopivcem. **Za vsakega od navedenih ukrepov v prvem odstavku tega člena se v vsakoletnem proračunu predvidi posebna proračunska postavka. V vašem predlogu s soglasjem svetnika se črta ven »razen za ukrep pod številko 6«. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.**

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Oton Filipič, Tomaž Slokar, Stanko Žgavc.

Amandma je bil sprejet.

Potem je še amandma svetnika Valterja Vodopivca, kjer se nismo poenotili glede zavarovanja, in sicer amandma pravi, da se črta celoten 4. odstavek 34. člena. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Svetnik Gregor Veličkov:

Lahko obrazložim glas?

Matej Arčon, župan:

V razpravi se obrazloži glas. Tako je po poslovniku. Poteka glasovanje.

Od 23 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 8 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Viljem De Brea, Miran Müllner, Anton Peršič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

Amandma je bil sprejet.

Vsa zavarovanja se črtajo.

Dajem predlog Odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG v obdobju finančne perspektive 2014–2020 s spremembami, na glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 23

11. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe javne razsvetljave v MONG (predlagatelj svetnik Gregor Veličkov)

Matej Arčon, župan:

Načelnica, kratko obrazložitev, mnenje. Je usklajeno. Svetnik, želite dodatno obrazložitev, ki je bila že v prvi obravnavi? Ne. Odbor za prostor? Ni imel pripomb. Gospodarstvo? Tudi ne.

Razprava. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Še enkrat predlagam, da se ta sprememba ne sprejme, naj na kratko pojasnim zakaj, potem pa naj kolegice svetnice in svetniki glasujejo pač kot želijo.

Trdim, da so vsi razlogi, ki so navedeni v tej spremembi že vsebovani v obstoječem odloku. Tako govorimo v drugi alineji 2. točke 7. člena, če jo citiram: »Postavitev, zamenjavo drogov javne razsvetljave in drugih naprav...« Tu je mišljeno, da so možne vse druge naprave. Tudi uporabnost, se pravi, usluge, obnove javne razsvetljave imajo brezplačno pravico vsi uporabniki javne razsvetljave, gospodarski subjekti, fizične osebe, vsi. Vse to je že urejeno.

Kar pa je bolj pomembno je to, kar sem že uvodoma v začetku govoril pri dnevnem redu oziroma pri odgovorih na vprašanja. Težko bo, saj bomo na ta način samo otežili pripravo razpisa in bistveno zmanjšali prijavljene interesente na razpis, če se bo sploh kdo prijavil. Kajti trdim, da je nameščanje takih naprav poleg svetilk, ki vsebujejo še druge naprave, bistveno dražje za investitorja.

Sedaj želim še opozoriti, da bo sprejem te spremembe imel posledico vi za vi 23. člena veljavnega odloka, kjer piše, da je v 3. točki ali pa v 3. alineji: Sredstva za izvedbo prve investicije v posodobitev javne razsvetljave zagotovi koncesionar. Razen v primeru, ko so izpolnjeni pogoji 6. alineje, če so sredstva evropska, ali kakršnakoli neka zunanja, tuja, sicer jih mora zagotoviti koncesionar. Če bomo mi z odlokom predpisali, da mora vgraditi tako draga svetilna telesa, bo to njegov strošek oziroma se bo to odražalo tudi v razpisni dokumentaciji, zato še enkrat predlagam predlagatelju, kolegu Gregorju Veličkovu, naj razmisli, ali ne dela medvedje usluge, mačje ali ne vem kakšne usluge potencialnem pretendentu na koncesijo.

Matej Arčon, župan:

Replika.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ravnokar sem razmislil. Nimaš prav.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? **Dajem predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe javne razsvetljave v MONG, na glasovanje. Glasujemo.**

Od 22 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Oton Filipič, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa.

PROTI so glasovali: Darinka Kozinc, Tomaž Slokar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 24

13. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JZ Goriška lekarna Nova Gorica

Matej Arčon, župan:

Načelnica Marinka Saksida, prosim.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Goriška Lekarna Nova Gorica je bil obravnavan v prvi obravnavi v vseh šestih občinah ustanoviteljicah in v obrazložitvi so zbrane pripombe podane na prvo obravnavo.

Izpostavila bi samo pripombe, ki so bile podane na tem mestnem svetu. Upošteva se, da se v 5. členu odloka doda priprava otroške hrane in dietetičnih izdelkov. Bila je podana pripomba, da so lahko člani sveta zavoda imenovani največ za dva mandata, ta pripomba je upoštevana, v 10. členu je upoštevano, da se sklep o razpisu volitev za predstavnike zaposlenih v svetu zavoda objavi na spletnih straneh in oglasnih deskah vseh organizacijskih enot javnega zavoda.

Naslednja pripomba se je nanašala na to, da ni bilo navedeno, kdo podpiše pogodbo z direktorjem. To je sedaj napisano v 2. odstavku 11. člena odloka in pa podana je bila še pripomba oziroma vprašanje, kakšni so ustanoviteljski deleži posameznih občin, koliko kdo prispeva. V 18. členu odloka je določeno, da javni zavod upravlja s premoženjem občin ustanoviteljic in to premoženje je v lasti občin ustanoviteljic ter se razmejuje med ustanoviteljice v skladu z deleži, ki jih dogovorijo občine, tako, da je potem v 1. odstavku 18. člena dodan nov tekst: »Podlaga za razmejitev s sklepi delitvenih bilanc in zakonska določila.«

Niso bile upoštevane naslednje pripombe oziroma obrazložim zakaj ne. Bila je podana pripomba, da v primerjavi s prejšnjima se spreminja Goriška lekarna in da naj se v sam odlok zapiše, na katerih področjih deluje javni zavod. Kot rečeno so ustanoviteljice vseh šest občin in javni zavod izvaja lekarniško dejavnost na območju naštetih občin. Že zakon določa, da javni zavod za opravljanje lekarniške dejavnosti sledi občino ali mesto za opravljanje te dejavnosti na svojem območju. Torej v našem primeru gre za območje šestih občin in je to dovolj jasno že navedeno v zakonodaji.

Bila je še podana pripomba, da se naj v 15. členu poleg statuta doda še poslovnik. V 15. členu odloka je določeno, da ima javni zavod tudi statut, v katerem se uredi tudi poslovanje javnega zavoda in po 3. odstavku istega člena je prav tako določeno, da ima lahko javni zavod v skladu s statutom tudi druge splošne akte, ki so potrebni za delovanje javnega zavoda.

Potem sta pa bili podani še pripombi glede delitve, načina, namena porabe presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda. Ta zadeva je obrazložena v 18. členu odloka. Goriška lekarna uporablja premoženje, ki je v lasti občin, kar posledično pomeni, da so tudi presežki lasti občine. Menimo, da je prav, da lahko javni zavod ustvarjeni presežek nameni za razvoj dejavnosti. Je pa dovolj varovalk, da je ta presežek res namensko in racionalno porabljen, saj odlok določa, da o namenu in načinu razporeditev presežkov, prihodkov nad odhodki odloča svet javnega zavoda v soglasju z ustanoviteljicami in še po predhodnem mnenju strokovnega sveta zavoda.

Potem pa je bila podana še pripomba na 6. člen, da naj javni zavod ne bi bil registriran tudi za dejavnosti izdajanja knjig, založništvo, izobraževanje in podobno. Goriška lekarna je tudi učni zavod. Sprejema študente Fakultete za farmacijo in pa če želi to opravljati še naprej, mora imeti to definirano v klasifikaciji dejavnosti.

Ostalih pripomb ne bi razlagala, ste si jih lahko prebrali, tako, da predlagamo, da se odlok sprejme v drugem branju, ga pa v enaki vsebini sprejemajo vse občine ustanoviteljice.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo? Brez pripomb.

Odpiram razpravo. **Če ni, zaključujem razpravo in dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JZ Goriška lekarna Nova Gorica, v drugem branju na glasovanje.** Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 25

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja Goriškemu muzeju – Kromberk, da presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2013 nameni za nakup osnovnih sredstev in muzealij

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Javni zavod Goriški muzej – Kromberk, Nova Gorica beleži za leto 2013 4.103,00 EUR presežka prihodkov nad odhodki. Zavod bi ta sredstva namenil za nakup osnovnih sredstev in muzealij. Po aktu o ustanovitvi pa o načinu razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki odloča mestni svet na predlog direktorja in po predhodnem mnenju sveta zavoda.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport?

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je bil mnenja, da se odlok sprejme.

Matej Arčon, župan:

Razprava.

Tomaž Belingar, izvolite.

Svetnik Tomaž Belingar:

Samo vprašanje imam, in sicer za vas, župan. Zanima me, kje je preostalih 189.000,00 EUR?

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Res je, Goriški muzej ima še določen presežek iz preteklih let. O načinu in namenu uporabe se pa še usklajujemo, tako, da bo to predvidoma na septembrski seji.

Matej Arčon, župan:

To je presežek samo za leto 2013, drugi pa je bil ustvarjen iz preteklih let.

Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Če sem prav razumel, se danes pogovarjamo o 4.000,00 EUR, na prihodnji seji se bomo pa o 193.000,00 EUR v bistvu za isti zavod. Ali imam pravo sliko?

Matej Arčon, župan:

Izvolite, načelnica.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Kot rečeno se izkazuje presežek v javnem zavodu iz preteklih let. Glede na to, da gre za precejšnja sredstva, menimo, da se je potrebno opredeliti in dogovoriti, za kaj bi jih porabili. Ta del lahko že sedaj izvajajo in nakupijo, ker predvsem pri muzealijah je tako, da se sprti pojavljajo dela, ki so primerna za nakup.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imela bi samo eno vprašanje, in sicer sem dala pobudo za odkup Titove pisarne in je nekako bilo odgovorjeno, da bo muzej to odkupil, če bo imel denar. Stane natanko 40.000,00 EUR. Mogoče o tem kaj več veste?

Matej Arčon, župan:

Izvolite, načelnica.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Nimam dokumenta pred seboj, mi že imamo v hiši predlog porabe za večji del in mislim, da je v tistem dokumentu predviden tudi nakup Titove sobe.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da mestni svet soglaša, da Goriški muzej - Kromberk presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2013, nameni za nakup osnovnih sredstev in muzealij. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa.

PROTI so glasovali: Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 26

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja Kulturnemu domu Nova Gorica, da presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2013 nameni za nakup opreme

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite besedo.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Javni zavod Kulturni dom je v letu 2013 ustvaril 10.263,00 EUR presežka prihodkov na odhodki. Ta sredstva bi namenil za nakup opreme, in sicer za nakup audio mešalne mize

in vhodno izhodnih enot za priklop audio signala na odru v letu 2014. V skladu z aktom o ustanovitvi odloča o porabi ustanoviteljica na predlog direktorja in prav tako po predhodnem soglasju sveta zavoda.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je bil soglasen, da se sklep sprejme.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o podaji soglasja Kulturnemu domu Nova Gorica, da presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2013, nameni za nakup opreme. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 27

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Lokalnega programa za kulturo v MONG 2014-2017

Matej Arčon, župan:

S kulturnega doma prehajamo na sklep o sprejemu Letnega programa za kulturo v MONG 2014-2017. Uvodne besede ima načelnica, izvolite.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Že pred časom je bila imenovana delovna skupina za pripravo lokalnega programa za kulturo, ki se je s tem programom kar precej ukvarjala. V letošnjem letu pa je bila sprejeta Sprememba Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo, ki nam tako tudi zakonsko nalaga, da moramo pač imeti en program.

Predloženi program je rezultat sodelovanja omenjene delovne skupine, oddelka za družbene dejavnosti, strokovne javnosti, nevladnega sektorja, bil je pa program tudi v javni razpravi.

Prvi del tega programa zajema oziroma predstavlja namen izdelave lokalnega programa, vizije, smernice, temeljna načela, splošne cilje, metodologijo, predstavljeno je, kako se uresničuje javni interes za kulturo v naši občini, predstavljena je javna infrastruktura in pa izdelana je ocena stanja in opis stanja ter izstopajoča problematika.

V drugem delu pa se potem predstavljene konkretni ukrepi za naslednje štiri letno obdobje, vsak cilj je na kratko opisan, predstavljeni so ukrepi, kako bomo te cilje dosegali, potem predvidene izvajalce in kazalnike. S tem programom želimo obogatiti in nadgraditi, pripeljati nove programe v naše lokalno okolje, na drugi strani pa kulturo predvsem povezati z že obstoječimi kulturnimi nosilci ter z drugimi področji, šolstvom, izobraževanjem, znanostjo, okoljem.

Če samo na kratko predstavim. Kot veste v naši občini na področju institucionalne kulture delujejo trije javni zavodi, katerih ustanovitelji ali soustanovitelji so: Kulturni dom Nova Gorica, Goriški muzej in Goriška knjižnica. V našem okolju delujejo tudi Slovensko

narodno gledališče, ki ima status gledališča nacionalnega pomena, imamo Območno enoto Zavoda za varstvo kulturne dediščine, Pokrajinski arhiv, omeniti je potrebno tudi Glasbeno šolo. Potem nekako drugi segment, ki je zelo pomemben je ljubiteljska kulturna dejavnost. Na tem področju v naši občini povezujeta in nudita pomoč društvom Zveza kulturnih organizacij Nova Gorica kot zveza društev in Javni sklad za kulturne dejavnosti, Območna izpostava Nova Gorica. Potem je pa še nekako tretji segment, ki se uresničuje preko javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov in projektov.

Cilje smo si skušali postaviti čim bolj realno, tako, da bodo izvedljivi. Se bo pa letni program lahko letno evalviran, poročalo se bo na mestnem svetu in se bo lahko sproti dopolnjeval.

Matej Arčon, župan:

Predsednik delovne skupine, g. Tomaž Belingar, izvolite.

Tomaž Belingar, predsednik Delovne skupine za pripravo Lokalnega programa za kulturo:

Torej Lokalni program za kulturo v MONG za obdobje 2014-2017 je prvi strateški dokument s področja kulture, ki ga mestni svet sprejema in prvič je področje kulture in kulturne politike zbrano pod eno streho. Snovanje se je začelo pred tremi leti na mojo pobudo, ko še to ni bila takrat zakonska obveza občine. Kmalu za tem se je ga. Darinka Kozinc pridružila moji pobudi in se ji zato zahvaljujem, ker na začetku za to ni bilo posluha. Tako, da smo sedaj za to dobro pripravljene.

Dokument je seveda zelo zahteven zaradi tega, ker obravnava prav vsa področja kulture, s katerimi imamo v občini opravka, od področja kulturne dediščine pa do vseh področjih umetnosti, pa do področja ljubiteljske kulture.

Zaradi narave kulturnega področja, ki je praktično zelo široko in sega praktično v vse pore družbe je bilo delo pestro, bilo je posebno veliko usklajevanja, preoblikovanja, dopolnjevanja, pa spet usklajevanja, da smo prišli do končne podobe. Vendarle je ta pred nami. Dokument za naslednje obdobje je nekako razdeljen na dva dela - splošni in strateški del. Najpomembnejši je seveda ta strateški del od 20. strani dalje, ki za naslednja štiri leta določa 73 ciljev z več kot 100 pripadajočimi ukrepi za doseg teh ciljev. Bolj kot ne te cilje tudi natančno spremljajo kazalci uspešnosti. Namreč program določa, da se bo vsako leto predvidoma na junjski seji obravnavalo poročilo, torej sproti se bo preverilo uspešnost uresničevanja programa. Seveda bo v bodoče verjetno potrebno razviti tudi zelo natančen sistem spremljanja stanja. Sistem, ki je verjetno daleč od tega, da bi bil idealen, kajti statistično obravnavanje kulture je zelo šibka točka, pa vendar strategija kaže zelo jasen premik v to smer, da so cilji zelo natančno določeni in da jih seveda lahko pri uresničevanju spremljajo s konkretnimi kazalci.

Ob obravnavi letnega poročila bo tudi možno program nekoliko predefinirati, zato bi rad poudaril, da ta program ni neka zacementirana zadeva, ampak postavlja temelj in okvir ter predvsem smernice razvoja lokalne kulture. Lahko se na prvi pogled ne zdi ali je program zelo usmerjen v kulturni turizem, torej v izboljšanje kulturne ponudbe in njene promocije.

To se bo zagotovilo z naslednjimi cilji. Na področju varovanja nepremične kulturne dediščine se takoj izpostavlja obnova in revitalizacija gradu Rihemberk in Kromberk, prenova Vile Bartolomei, pridobitev in prenova Laščakove vile, dediščina Bohinjske proge kot regijski turistični produkt, se pravi vpisati železnico v seznam svetovne dediščine Unesco, ohranjanje na vsebinske in grajene dediščine urbanega območja Nova Gorica, prenova naselbinske in stavbne dediščine na podeželju z namenom krepitve identitete prostora. Pomembno pri tem je ohranjanje starih vaških jeder.

Na področju premične kulturne dediščine je nujno dokončati zgodovinsko pot ob državni meji, torej urediti opuščene carinarnice, industrijsko kulturno dediščino predstaviti javnosti z muzejskim programom, ki odraža socialni kontekst industrijskega razvoja mesta, smiselno prikazati muzejsko gradivo v času od II. svetovne vojne do osamosvojitve. Na področju nesnovne kulturne dediščine je potrebno izdelati

multidisciplinarni kulturni program, ki bo smiselno povezoval in prikazoval vinogradništvo, vinske kleti, predvsem pa etnološke običaje, torej Nova Gorica kot stičišče treh vinorodnih okolišev.

V register nesnovne dediščine Slovenije bo potrebno vpisati praznik košnje in pa lokovško kovaštvo kot umetnostno obrt na podlagi tradicionalne obrti. V smeri kulturnega turizma gredo tudi naslednji cilji vzpostavitve in krepitev obstoječih festivalov.

Na področju uprizoritvenih umetnosti je potrebno postaviti mednarodni gledališki festival, ustanoviti profesionalni plesni ansambel in vzpostaviti plesni festival. Na področju glasbe je potrebno izkoristiti potencialne narodnega srečanja saksofonistov s svetovnim tekmovanjem mladih saksofonistov. Torej festival je potrebno umestiti v program turizma in izdelati primerno promocijsko platformo ter doseči je potrebno ponovno realizacijo projekta EHO čezmejni odmevi v novi finančni perspektivi 2014-2020, ki je trenutno edini projekt financiran iz Evropske unije in ima tudi odlične reference za naprej.

Na področju intermedijske umetnosti je potrebno razvijati festival novo medijske umetnosti Pikselpoint v smeri programsko ambicioznejšega in mednarodno odmevnega dogodka. Vse to in tudi druge, ki jih nisem omenil so vsebine, ki bi znale privabiti ljudi od drugod, če bomo delovali v tej smeri. Za oblikovanje uspešne podobe Nove Gorice ter identifikacije turizma s kulturo je potrebno graditi na spodbujanju sodelovanja turizma in kulture ter pospeševati razvoj turizma. Torej vzpostaviti je potrebno čim boljši sistem trženja promocije, prodajnih poti in komuniciranja z javnostjo. Kulturo bo v bodoče nujno začeti tržiti.

Drugi pomemben vidik programa je dostopnost kulturnih vsebin. Na izredno pomembnem področju knjižnične dejavnosti se uvaja nove oblike posredovanja gradiva in informacij. Gre za uvajanje samostojne izposoje in vračanja gradiva v obliki knjigomatov, info terminalov, digitalizacija gradiva in podobno. Na tem področju gre tudi za dvig bralne kulture in povečanje obiska literarnih prireditev. Knjižnica se namreč odpira navzven, predvsem s projekti, kot so na primer Primorci beremo, Goriški dnevi knjige, Knjižnica pod krošnjami, Bevkovi dnevi in tako dalje. Prav tako se tudi področji uprizoritvenih umetnosti in filma odpirata navzven. Več je predstav na prostem. Podpirati je potrebno predstave Desetnica.

Na področju filma se povečuje število projekcij in bo potrebno kontinuirano izvajati letni kino, ki se je lani izkazal za zelo dobrodošlega. Tretji pomemben vidik programa je kulturno umetnostna vzgoja. Vemo, da na tem področju gre zaključen vložek v prihodnost razvoja kulture, ne samo prihodnost novih kulturnih uporabnikov, ampak seveda tudi prihodnost novih kulturnih ustvarjalcev. Program tako predvideva večji obseg kakovostnih programov in boljše kakovostno vsebino kulturne vzgoje ter vzpostavitev učinkovitega sistema obveščanja in njihovo promocijo.

V zaključku bi rad poudaril, da dokument, ki je pred nami ni nek spisec želja, ampak je sicer zelo ambiciozen, vendar pa realen dokument, seveda pa bo vsakoletno sprejemanje proračuna in pa seveda uspešnost črpanja evropskih sredstev pokazalo kaj in v kolikšni meri se bodo cilji uresničevali, torej, če bo širok politični konsenz, da zasledujemo postavljene cilje, ni bojazni, da ne bi pri tem bili uspešni. Torej na kulturo ne smemo gledati z vidika kot da je to, bom rekel, klop, ki se zajeda v proračun, ampak kot ključno dimenzijo kakovosti bivanja in socialne kohezivnosti ter pomembnega dejavnika razvoja slehernega posameznika in pa seveda kot razvojni element naše družbe, zato pa bo potreben premik v izrazito medresorsko pojmovanje kulture. Namreč kultura se v številnih segmentih dotika zelo različnih področij, ki povratno zopet vplivajo nanjo, zato brez med resorskega sodelovanja ne bomo uspešni.

Dovolite mi, da se na koncu še zahvalim ekipi, ki je pri snovanju programa sodelovala ge. Darinki Kozinc, g. Miru Kerševanu, g. Miranu Rustji, g. Borutu Bašinu in g. Tomažu Zarifi. Velika zahvala gre tudi svetovalki za kulturo ge. Majdi Petejan in seveda načelnici Marinki Saksida. Iskreno se pa tudi zahvaljujem vsem predstavnikom javnih zavodov in vsem ostalim, ki ste kakorkoli pripomogli s pobudami, pripombami, tudi kritiko, zakaj pa ne, o kulturi je pač treba govoriti na glas.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbor? Ni prisoten.

Odpiram razpravo. Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Malo sem pregledal ta program oziroma letni program za kulturo 2014 – 2017, in sicer v tem programu me malo skrbi, malo nesorazmerja oziroma malo me zbode ta izgradnja tega sodobnega kulturnega centra, ki ne vem kaj naj bi to bilo, ali naj bi bila opera ali naj bi bile druge Stožice. Vsi vemo, da v mestu že imamo kulturni dom, gledališče, knjižnico, tudi novo dvorano, sicer brez parkirišč, to so pač neke zgrešene naložbe iz preteklosti. Številni iz podeželja recimo niti ne vedo katera ustanova je kaj in niti kam naj gredo. Mislim, da pa je treba iti malo po vrsti. Ne tu kar brezglavo v neke megalomanske stvari, če so sredstva za vse, potem je v redu. Mislim pa, da imamo s sredstvi probleme oziroma bodo problemi šele nastali, zato, ker v nedogled se zadolževati mislim, da ne bo mogoče in na podeželju pa mislim, da ni primernih pogojev niti za normalno kulturo.

Prihajam iz Ravnice in na primer imamo koncerte na farovškem vrtu, če je dež moramo iti v cerkev, hvala bogu, da nam župnik odstopi cerkev, da lahko izvedemo določene prireditve. Se pravi, tudi celotna Banjška planota nima dvorane. Pa tudi še kdo. Mislim, da tudi v Novi Gorici ne vem zakaj rabimo toliko teh dvoran, ali rabimo nek megalomanski skupek nečesa za aktiviranje mase, da bo tu hodila nastopati Lepa Brena, Ceca, ali ne vem kdo? Domače glasbene skupine in ljubiteljska kultura pa mislim, da je zapostavljena. Da. Poznam toliko. Sem zadosti star.

Zato pa predlagam povečanje sredstev v programu in večji poudarek na avtohtoni ljubiteljski kulturi, ki je steber kulturne dejavnosti na podeželju in tudi v mestu. Predlagam, da se v programu povečajo sredstva za ljubiteljsko kulturo, saj je to pogoj za obstoj naroda in njegove identitete. Mislim, da recimo en povprečen podeželski človek, če razume to kulturo ali pa to umetnost, če se neka stara ženska sleče in teče po mestu, ne vem če dojema sporočilno vrednost tistega običajen človek. To dajem kot en primer, da se lahko vidi recimo na nacionalni televiziji, kot pri dnevniku kultura.

Mislim, da damo premalo poudarka na ljubiteljsko kulturo. Društva, pevski zbori, pevski sestavi so v domačem in mednarodnem okolju zelo pomembni tudi za promocijo Nove Gorice in tudi mislim, da dajejo rezultate, ki pa jih tudi kdaj krivično in pa tudi sistematično zapostavljamo. Sicer zakaj? Ne vem, bi moral koga drugega vprašati. Mislim, da moramo dati več poudarka na organski kulturi naroda, ki živi v navadnih ljudeh, navadnemu človeku in je človeku dostopna in razumljiva...

Matej Arčon, župan:

Čas.

Svetnik Oton Filipič:

... in ki tudi krepi narodno zavest in kulturo naroda.

Matej Arčon, župan:

Replika, svetnik Miro Kerševan.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam župan, da nabavite uro, da boste videli, če tiste dol ne vidite.

Matej Arčon, župan:

Kako?

Svetnik Valter Vodopivec:

Za meriti čas razprave.

Matej Arčon, župan:

Saj je točno potekel. Dve sekundi je šel čez.

Svetnik Oton Filipič:

Proceduralno.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miro Kerševan, replika.

Svetnik Miro Kerševan:

Meni se zdi, da ni nič narobe, če so nekateri dogodki v cerkvi. Pred štirinajstimi dnevi smo bili v Trebnjem, kjer je bilo 14 Gradišč, 600 ljudi in nas niso peljali v nobeno dvorano, ampak v cerkev. Brez maše, brez nič. Mislim, da bi bil lahko ponosen, če imate v cerkvi kakšno prireditev.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Razpravo ima Dejana Baša, izvolite.

Svetnica Dejana Baša:

Najprej bi rada čestitala vsem, ki so to pripravljali, še posebej g. Belingarju. Mislim, da je zadeva dobro pripravljena.

Glede na to, da je bil velik poudarek kako kulturo tržiti v turizmu, mislim pa, da tu malo manjka in bi bilo v bodoče potrebno izdelati tudi ta tržni program z vsemi temi dopolnitvami, kar so zapisali. Tako, da mislim, da je v ekipi le manjkal nekdo, ne mislim sedaj sebe, daleč od tega, ampak nekdo, ki dela na področju turizma, kajti vemo, da kultura in turizem v zadnjem času hodita skupaj.

Mogoče bi dodala še to, da bi za Novo Gorico bile dodane še kakšne prireditve, ki bi bile prepoznavne, ne samo, da imamo prireditve, ki so pomembne za naše domačine, temveč, da bi v bodoče začeli graditi prireditev, ki bi bila mednarodno priznana. Tako, da bi še to razmišljali, če se da dodati.

Matej Arčon, župan:

Darinka Kozinc, replika.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Vesela sem, da se je oglasila ga. Baša. Mislim, da bi to bilo lahko posebno poglavje, dodano poglavje, ker vemo, da je tako imenovani kulturni turizem popularen, vedno bolj so ljudje, ki to cenijo, ki imajo to radi in seveda to povežejo tudi z obiskom nekih določenih krajev.

Torej, ob tej priliki bi omenila Gregorčičeve dneve, s katerimi se trudimo že četrto leto in smo tudi pričakovali, da se nam bodo pridružili iz turističnega okolja, ker je to priložnost za domačine, ampak mislim, da je to še so razmeroma v povojih in dosti nerealizirano. Odvisno tudi od okolja, kjer se to zgodi. Je pa to priložnost in zato predlagam, da bi se pač naredilo dodatek, ne nazadnje tudi ta skupina z dopolnitvijo to lahko naredi.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi sam sem z veseljem prebral ta program, ki je nedvomno potreben in tudi je potrebno začeti sistematično gledati kulturo. Bi pa opozoril tu na eno zadevo v Novi Gorici oziroma na mestno galerijo. Kolega jo je omenil, sicer je noter ta festival o Pikselpointu, so pa še druge stvari, ki se dogajajo noter, ampak mislim, da sem pričakoval, da bo zapisano tudi to noter, da mestna galerija je na popolnoma neprimernem mestu. Mislim, da ga ni mesta, da je mestna galerija v zaklonišču. Tako, da verjamem, da bo potrebno v

naslednjem obdobju zadevo tudi pogledati iz tega vidika in mestno galerijo, ki spada pod Kulturni dom, umestiti nekam na eno bolj primerno lokacijo.

Druga stvar, ki se mi tudi večkrat poraja je ta, da imamo v Novi Gorici zelo veliko število visoko izobraženih kulturnikov na različnih področjih. Na primer, če imamo visoko izobražene igralce, bom dal za primer, se lahko le-ti zaposlijo v Slovenskem narodnem gledališču, drugi drugje, me pa moti, da se visoko izobraženi glasbeniki ne morejo zaposliti na svojem področju v Novi Gorici.

Mislím, da so bile tudi ideje, da bi naredili simfoničen orkester, ki bi bil dejansko skup vseh najboljših glasbenikov v tej občini. S tem bi v prvi fazi resda mogoče nekdo gledal, glede na stvari stroškovno bi precej stale, ampak po drugi strani je pa treba vedeti, da če pride simfonični orkester iz Ljubljane gostovati v Novo Gorico, da je treba kar veliko število sredstev, da dejansko pokrijemo njihov prihod. Z izmenjavo le-tega bi ti stroški sčasoma postali manjši, mladi izobraženi glasbeniki bi imeli možnost delovanja na svojem področju in verjamem, da bi se tudi prepoznavnost celotne občine s tem precej izboljšala.

Sicer pa kot sem rekel na začetku, podpiram ta program. Mislím, da je potrebno z določenimi seveda vedno konstruktivnimi predlogi delovati na vseh teh področjih. Kajti treba se je zavedati, da živimo na zelo občutljivem območju, čeprav nekateri pravijo, da ni obmejno območje, ampak živimo na stičišču dveh narodov, bom rekel tu v Novi Gorici smo prijatelji s sosedi Friulani, tako, da mislím, da je treba iz tega vidika tudi spodbujati in zahtevati, da se na kulturnem področju naredi čim več.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Viljem De Brea.

Svetnik Viljem De Brea:

Najprej želim pohvaliti snovalce tega programa, ker mislím, da so naredili vse zelo v redu, so se potrudili.

Bi pa vseeno imel eno pripombo, da nadaljujem tu Müllnerju o galeriji. Govori o galeriji, ki dejansko ni galerija. Mi v Novi Gorici nimamo galerije. Imamo to galerijo, ki je tam, ampak to ni stalna galerija. Sam mislím na stalno likovno galerijo, ki jo ima vsako mesto. Mi govorimo o regionalnem centru in govorimo povezano s turizmom. Ko pride turist v mesto, kam gre? Skoraj sigurno v galerijo. To galerijo je treba začeti snovati in če jo hočeš imeti, jo moraš začeti delati postopoma in bi morali v proračunu predvideti določena sredstva za odkup likovnih del. To so minimalna sredstva. Nizozemci na primer to delajo že leta in leta. Imajo galerije neprecenljive vrednosti, dela, ki so jih kupili so dobili za drobiž ali zastonj. Mi imamo cel kup likovnih del, ki bi spadale v to galerijo, stalno galerijo govorim, tudi iz muzeja bi jih morali prenesti v to galerijo, ne pa da jih imamo v muzeju in mislím, da so v tem programu dali na to premalo poudarka. Nisem prvič opozoril, opozarjam že nekaj časa, da je treba začeti na tem delati.

Drugo. Mislím, da ponudbe filmske umetnosti v Novi Gorici praktično ni in da bi bilo treba razmišljati o tem, da bo, da to ne bi delovalo samo na komercialni osnovi. Sliším pripombe, da kdaj bomo imeli filmske predstave v Novi Gorici.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Rad bi pohvalil pripravljavca g. Belingarja za svoje delo, želim pa ga tudi spomniti, da pri pisanju tega niste upoštevali amandmaja, ampak ni bil amandma, bil je predlog ob sprejemanju rebalansa proračuna, ki sem ga podal ter je bil sprejet in bi bil lahko sedaj v tem programu. Bil pa je za nepremično kulturno dediščino v proračunu, tekstualni del – letni izvedbeni cilji podprograma in tam je še vedno omenjen samo grad Rihemberk. Želel sem, da se doda v tekstualnem delu tudi taborsko obzidje pri vitovski cerkvi, vendar se tega tudi ne omenja in tudi še ni v programu. Zato bi rad, da to spremenite.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Rad bi samo pohvalil predlog, ki ste ga pripravili, delo, ki ga je opravila cela ekipa. Mislim, da je ta kar nujno potreben že dolga leta, tako, da mogoče s predlogi, ki ste jih nekateri svetniki predlagali, da bo nastal en res pravi akt za Novo Gorico.

Matej Arčon, župan:

Želi še kdo besedo? Želi pripravljavec delovne komisije, načelnica? Ne. Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da mestni svet sprejme Lokalni program za kulturo v MONG 2014-2017. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 28

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o pričetku priprave Trajnostne urbane strategije za upravičeno območje MONG za obdobje 2015-2020

Matej Arčon, župan:

Besedo ima vodja projektne pisarne, Andreja Trojar-Lapanja. Izvolite.

Poročevalka: Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne

Pred meseci smo se seznanili z načrti izvajanja kohezijske politike Evropske unije za programsko obdobje 2014-2020. Današnja točka dnevnega reda pa je v kontekstu pravočasne priprave in zagotovitve pogojev za dostop do evropskih sredstev, in sicer za vsebine, ki jih bomo v postopku priprave trajnostne urbane strategije opredelili, kot potrebne in koristne za območje MONG.

Kot že rečeno, kohezijska politika navaja enajst prednostnih osi. Vsebina na katero se nanaša priprava trajnostne urbane strategije sodi v šesto prednostno os, in sicer varstvo okolja in spodbujanje učinkovite rabe virov. Predvideva pa izvajanje te prednostne osi z ukrepi za izboljšanje urbanega okolja. Evropska unija je v novem programskem obdobju sprejela odločitev oziroma namenja več pozornosti mestom kot območjem zgoščenih dejavnosti ljudi in odnosov, mestom, kot gonilnim silam gospodarskih dejavnosti, saj le-ta zagotavljajo delovna mesta in storitve ter spodbujajo ustvarjalnost in inovativnost v celotni Evropski uniji. Poleg navedenega je pa dejstvo, da mesta generirajo tudi določene trajne težave, kot so pritiski na okolje, kot so konec koncev večja nezaposlenost, socialne težave in podobno.

Zaradi tega zavedanja, da je uspešni urbani razvoj možno doseči le s celovitim pristopom Slovenija namenja v novi finančni perspektivi 107 milijonov sredstev za celotno programsko obdobje. V tem času je prišlo do spremembe, in sicer Evropska unija v novem predlogu partnerskega sporazuma oziroma operativnega programa namenja 117 milijonov evrov sredstev, in sicer za ukrepe za fizično obnovo in razvoj mest, ki pa se morajo izvajati hkrati z ukrepi za spodbujanje izobraževanja, gospodarskega razvoja, socialnega vključevanja in varstva okolja.

S tega naslova je tudi prišlo do povečanja finančnega obsega, kjer so sredstva kohezijskega sklada in sredstvom sklad za regionalni razvoj dodaja še 10 milijonov sredstev socialnega sklada. Pri postopku priprave strategije trajnostnega urbanega razvoja oziroma pri razvojnih procesih je nepogrešljiv element tudi razvoj močnih partnerstev med lokalnim prebivalstvom, civilno družbo, lokalnim gospodarstvom in upravnim nivojem, se pravi lokalno skupnostjo, zato v predlogu priprave metodologije postopka strategije namenjamo posebno pozornost tudi vključevanju in informiranju javnosti.

Namen priprave trajnostne urbane strategije je v prvi vrsti formalna oziroma z njo dosegamo možnost koriščenja evropskih sredstev, in sicer v 7. členu Evropske uredbe o Evropskem skladu za regionalni razvoj govori, da se trajnostni urbani razvoj izbranega urbanega območja lahko financira le na podlagi sprejete celovite strategije.

Drugi nič manj pomembnejši razlog je seveda opredelitev skupnih in usklajenih prioritet ter ne nazadnje celovitih urbanih projektov, ki jih bo lokalna skupnost izvajala v naslednjem programskem obdobju ter v primeru mesta Nove Gorice izjemno pomemben vidik pozicioniranja Nove Gorice kot četrtega potencialnega središča mednarodnega pomena, ker kot vemo v veljavni strategiji prostorskega razvoja Slovenije, je Nova Gorica opredeljena kot središče nacionalnega pomena. Vsi pa vemo, da že z navezavami, ki so v čezmejni prostor in pa glede na geografsko lego, bi bila upravičena pozicija kot četrtega središča mednarodnega pomena. Glede upravičenega območja je ta ukrep namenjen mestnim območjem, zaradi tega tudi kriteriji, ki so opredeljeni v operativnem programu določajo, da se strategijo in pa v nadaljevanju ukrepe pripravlja za mestno območje mestnih občin po standardni klasifikaciji naselij.

Tu bi rada poudarila, da na nek način ne gre za izključevanje podeželskega območja MONG, ker operativni program izvajanja kohezijske politike in razvojni program podeželja, podeželju namenja sredstva iz programa Lider in po zadnjih spremembah tudi uvaja način koriščenja evropskih sredstev preko mehanizma CLLD kar bi v slovenščino prevedli, razvoj, ki ga vodijo skupnosti in namenja dodatna sredstva tudi za podeželska območja.

Metodologija priprave, postopek in vsebina trajnostne urbane strategije je predstavljena v gradivu. Kot že rečeno, se posebno pozornost namenja procesu priprave zaradi dejstva, da zakonodaja ne določa sestave razvojnih dokumentov občin, se bomo pa ravnali po uredbi o pripravi regionalnih razvojnih programov, ki določajo vsebino letnega z upoštevanjem specifik, ki jih bo posredovalo oziroma, ki jih bo pripravilo ministrstvo za infrastrukturo in prostor kot posredniško telo za izvajanje ukrepov urbanega trajnostnega razvoja.

Terminski načrt priprave - do 15. 8. vzpostavitev organiziranosti za pripravo strategije in priprava akcijskega načrta, potem pa po ustaljenih, predvidenih aktivnostih do 30. 5. dopolnitev in predlog za sprejem trajnostne urbane strategije na mestnem svetu. Mogoče vprašanje zakaj ravno sedaj, ali je primeren čas? Primeren čas je vsekakor in nujen začetek v tem obdobju, ker kot prej navedeni pogoji za možnost koriščenja sredstev tega ukrepa, določa uredba o evropskem regionalnem skladu, ki namenja sredstva občinam oziroma območjem, ki imajo sprejeto strategijo trajnostnega razvoja.

Matej Arčon, župan:

Odbori. Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb. Odbor za prostor?

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor je obravnaval to zadevo in sprejel tri dodatne sklepe.

1. Odbor predlaga, da se pri pripravi Trajnostne urbane strategije za upravičeno območje MONG za obdobje 2015-2020 v čim večji meri vključi javnost. (Nekaj izmed tega smo tudi že slišali v razlagi.)
2. Za imenovanje projektne in posvetovalne skupine je potrebno predhodno soglasje mestnega sveta.

3. Poudarek strategije naj bo na podpori podjetništva in socialni vključenosti.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Bilo je zelo dobro obrazloženo. Ne razumem edino za imenovanje projektne delovne posvetovalne skupine, strateški svet morda razume, je potrebno predhodno soglasje mestnega sveta. Če bo neko obdobje, ki bo vmes recimo od volitev do decembra, če bo potrebno, da se ta strateški svet sestane, potrdi in tako naprej, bo neko mrtvilo.

Vodja projektne pisarne, izvolite.

Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Prav kar se tiče v bistvu tega obdobja, v katerem vendarle nastopijo volitve, je bil predlog za imenovanje projektne skupine, ki ga že odlok o organiziranosti občinske uprave določa, da projektne skupine imenuje župan. Se pravi, tu po mojem mnenju imamo pokrito. Kar se tiče pa strateškega sveta je bil predlog, da ga imenuje župan, prav iz tega razloga, da se predvideva sestava strateškega sveta tako iz predstavnikov svetniških skupin kot predstavnikov oziroma strokovne javnosti. Predvidevam, da s prekinitvijo mandata mestnega sveta, se bodo v strateškem svetu zamenjali z verjetno predstavnikom iz iste svetniške skupine ampak drugim človekom in zaradi tega je v bistvu bila ta možnost predvidena, potrjevanje s strani župana. Poleg tega je naslednji občinski svet mestnega sveta te sestave v septembru, mi pa bi do 15. 8. radi vzpostavili delovno skupino, projektno skupino in predlog strateškega sveta, da bi z delom začeli.

Matej Arčon, župan:

Edino vas lahko prosimo, da se ne potrdi sklep odbora, verjetno niti sam kot predsednik ne morete spremeniti. Ni možno.

Dajem besedo še Dejana Baša.

Svetnica Dejana Baša:

Predlagala bi, da se da v to skupino bolj strokovne ljudi, bolj kot politike. To so pomembni dokumenti in dobro bi bilo, da se zberejo strokovni ljudje, ker menim, da je ta dokument izredno pomemben in kot smo že prej slišali g. Črtomirja Špacapana, se pripravljajo sedaj razpisi, da bi lahko tudi mesta kandidirala in je omenil, da ima Nova Gorica tudi veliko možnosti, da bi lahko pridobila sredstva. To bi bila samo moja pripomba.

Matej Arčon, župan:

Razprave ni več.

Na glasovanje dajem predlog sklepa odbora za prostor, ki predlaga, da se pri pripravi Trajnostne urbane strategije za upravičeno območje MONG 2015-2020 v čim večji meri vključi javnost. Glasujemo.

Od 18 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec.

PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Potem je predlog sklepa odbora, kar vas lepo prosim, da se ne potrdi zaradi same operativnosti in delovanja.

Za imenovanje projektne (delovne) in posvetovalne skupine (strateški svet) je potrebno predhodno soglasje mestnega sveta. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 18 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Viljem De Brea, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.
PROTI so glasovali: Dejana Baša, Mitja Trtnik, Milojka Valantič.
Sklep je bil sprejet.

Poudarek strategije naj bo na podpori podjetništva in socialne vključenosti. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 19 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Viljem De Brea, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič.
PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o pričetku priprave Trajnostne urbane strategije za upravičeno območje MONG za obdobje 2015-2020. Glasujemo.

Od 19 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Kaja Batagelj, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 29

18. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o OPN MONG

Matej Arčon, župan:

Načelnica Aleksandra Torbica, izvolite kratko obrazložitev.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Pred nami je Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu MONG. Gre za prvo večjo spremembo in dopolnitev odloka o občinskem prostorskem načrtu po sprejetju v decembru leta 2012. Gre za spremembo, ki je dejansko po klasičnem postopku, kot ga predvideva prostorski načrt, s to razliko, da se v bistvu ta postopek, ker se je želelo pač spremembo pripeljati v nekem hitrem času in realizirati ta odlok, dejansko šlo na tak način, da se je praktično upoštevalo tiste spremembe, ki niso zahtevale vključevanja nosilcev prostora, ker bi ta postopek seveda bistveno podaljšal.

Zakaj se je šlo v to spremembo? Prvič zaradi tega, ker je sam prostor pač živ organizem in so potrebne vedno spremembe, je pa to, da je v bistvu največ sprememb iz naslova operativizacije tega občinskega prostorskega načrta, kjer je dejansko največ pripomb in sprememb prišlo s strani projektantov in upravne enote oziroma v jasnejšem pojasnjevanju določil, zato, da se lahko čim prej pridobi oziroma uredi zadeve za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Druga bistvena vsebina je to, da se je pač prostorski akt uskladil z uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje, ki je pač uvedla nov sistem razvrščanja enostavnih in nezahtevnih objektov. Potem so tu manjše spremembe na nivoju podrobnejše namenske rabe in to na način, da nikakor pač se ni šlo za spremembo namenske rabe iz kmetijskega v stavbno, ampak le med rabami in to še na način, da ni bilo potrebne celovite presoje vplivov na okolje. Poleg tega pa je v bistvu bilo

tudi v ukinjanju, ukinjeni so bili nekateri občinski podrobnejši prostorski načrti oziroma to kar je bilo mogoče v tej fazi spreminjanja dejansko ukiniti.

Mogoče bi pojasnila še to, da je v bistvu seveda ta postopek priprave spremembe in dopolnitev odloka o občinskem prostorskem načrtu predpisan v Zakonu o prostorskem načrtovanju. To je kompleksen postopek, ki predvideva pač določene faze, med drugim tudi javno razgrnitev, ki je potekala skladno z zakonodajo en mesec, in sicer v mesecu aprilu in je prispelo 57 pripomb in seveda na te pripombe so bila tudi ustrezno sprejeta stališča, pridobljena so bila vsa mnenja Ministrstva za prostor in infrastrukturo.

Mogoče bi še omenila eno stvar, glede na to, da je priprava na javno razgrnitev tega akta potekala v času, ko je bila zelo aktualna zakon o uvedbi davka oziroma davek na nepremičnine, je na oddelek prispelo tudi več pripomb oziroma pobud občanov, zato, da bi se pač njihova zemljišča izvzelo iz stavbnih zemljišč. To smo pač ustrezno preverili na pristojnem ministrstvu in to smo tudi v tistem delu, ko so bile pobude zelo jasne tudi upoštevali.

Za morebitna podrobnejša pojasnila in vprašanja je povabljen tudi izdelovalec akta, tako, da predlagam, da se ta akt sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor ima dve pripombi, in sicer prva se nanaša na to, da se predlaga, da se v vsebino urejevalne enote NG 28/1 zapiše zgolj predviden OPPN in drugo je pa kot nek spremljevalni sklep ali priporočilo za operativno delo v bodoče, to pa je, da je pristojna služba dolžna pred javno razgrnitvijo z osnutkom OPN-ja seznaniti odbor za prostor. Gre zgolj za neko operativno izboljšavo v načinu dela. Namreč velikokrat se srečujemo pri obravnavah OPN-jev prav s tem problemom, da je tako rekoč določene stvari, ko jih dobimo na mizo na odboru, nemogoče spreminjati, kajti na nek način, če bi jih spreminjali, bi vrnilo zadevo v začetno fazo, v ponovno javno razgrnitev in tako naprej in zato se sprašujemo, ali je tak način sploh smiseln, kajti če ne moreš nič spreminjati, zakaj bi sploh o tem tam obravnavali in zato smo predlagali, da še preden gre to v javno obravnavo, odbor seznaniti s tem, poda svoje pripombe in potem zadeva s temi pripombami gre v javno obravnavo ter sledi procedura do konca.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Mislim, da smo kar dolgo čakali na to spremembo, če je bil odlok sprejet 2012 in so bile takoj dane zahteve za spremembo. Vedno se govori, da so kratki postopki – šest do osem mesecev, vendar je tu minilo več kot leto, da smo prišli do tega dokumenta in podpiram oziroma bom glasoval za ta dokument, samo da stvari stečejo tako, kot so si tudi predlagatelji sprememb zamislili.

Bi pa hkrati repliciral g. Rijavcu, ki je govoril, da bi moral samo odbor obravnavati spremembe preden grejo naprej, to pomeni, da jih ne obravnava mestni svet v celoti in je to nekako tudi premalo. Če je odbor, potem naj bi bile te spremembe dane tudi na mestni svet.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi vprašal načelnico glede na to, da predlaga, da se spremeni 54. člen odloka, zakaj ni kot je obljubila, vključila tudi predlog spremembe v 6. točki tega člena. Ko sem predlagal spremembo odloka, ste župan zadržal prvič sprejeto spremembo odloka v drugi

obravnavi, mestni svet ni potrdil. Gre pa za samo uskladitev dikcij oziroma za splošnejšo navedbo, da ob vsakokratni uredbi vlade, ki je v veljavi, se pač upošteva pri priključevanju enostavnih objektov.

Zato predlagam še enkrat, da se tista dikcija, se pravi 6. točka nadomesti s tekstom: «Nezahtevni in enostavni objekti se priključujejo na objekte gospodarske javne infrastrukture v skladu z veljavno uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje.»

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi moja pripomba gre v tem smislu, kako se je ta OPN sprejemal oziroma kako se sprejema, predvsem zaradi tega, ker smo na mestnem svetu vedno obravnavali tudi spremembe, ki so bile v javni obravnavi, tako, da mestni svet v bistvu o tem ni bil seznanjen in je zelo težko govoriti o tem, kakšen dokument je to, ker je en kup prilog in je zadeva precej ne transparentna.

Druga stvar, ki me je zmotila, pa me zanima malo pojasnilo v enotah Nova Gorica 47 in Nova Gorica 48. Dejansko s tem dokumentom ukinjamo prostor, ki je bil namenjen do sedaj univerzi in na eni od prejšnjih sej smo imeli polemično razpravo o tem prostoru, sedaj ta prostor dejansko namenjamo izključno bivanju za posebne potrebe študentov, dijakov, upokoјencev ter stanovanjski gradnji visoke gostote za stanovanjski sklad.

Mislím, da je zelo pomembna stvar kam se bo univerza umestila na našem območju, ampak moram reči, da gredo zadeve kar mimo mestnega sveta. Se pravi, da interesne skupine arhitektov in urbanistov delajo mimo ljudi, mimo mestnega sveta in mimo neke volje. Pač daje se nam na mizo in sprejmite. Vem kako je bilo v preteklosti, da se je z veliko muko pripravil tisti OPPN, da bi bila univerza tam v teh enotah, dejansko pa se sedaj nekaj dela na po tiho pod mizo, očitno so potrebne velike študije za to zadevo in se stvari dejansko ne peljejo po proceduri.

Rad bi samo opozoril, da ne bo koga na tej občini bolela glava, da se ne bi ponovilo, kot se je nekoč že ponovilo oziroma zgodilo, da bo dejansko potrebno preko Ustavnega sodišča spreminjati zadeve, ker ne gredo po postopku, kot se ga predvideva oziroma kot je potreben za sprejemanje tako pomembnega občinskega dokumenta.

Matej Arčon, župan:

Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Glede na to, da sva zadnjič s kolegom Valterjem Vodopivcem malo zapela, sem tudi sedaj zadeve okrog teh enostavnih in manj zahtevnih objektov pogledal, predvsem te, ki se navezujejo na priključevanje in mislim, da je občinska uprava oziroma načelnica oziroma pripravljavec tega objekta nekako šel v tej smeri tega, kar sem predlagal. Namreč v 13. členu so v 2. odstavku dodali sledeče besedilo: «Priključevanje na gospodarsko javno infrastrukturo - Objekti so lahko samostojno priključeni na omrežja gospodarske javne infrastrukture razen izjem, navedenih v prilogi 1.» Se pravi, to je sedaj, če sem prav razumel, en korak naprej. S tem, da še vedno ne vem kaj je ta priloga 1.

Naslednja opazka je, da ko ste spreminjali 54. člen, ste spreminjali samo četrti odstavek, šesti, ki govori pa o tem, da takih objektov ni dovoljeno priključevati, ste pa pustili noter. Tako, da se v tej zadevi nekaj ne ujema, morate to uskladiti in bo prav.

Mislím pa, da gredo v pravi smeri, samo manjka mi, se pravi priloga 1 in popraviti morate 54. člen, šesti odstavek.

Matej Arčon, župan:

Anton Petrovčič, izvolite.

Svetnik Anton Petrovčič:

Rad bi se dotaknil teh enostavnih in nezahtevnih objektov. Nisem prav prepričan, ampak zdi se mi, da država dovoljuje nekje površino 40 m², zakaj potem naša občina to omejuje z 20 m². Predvsem me tu zanima za področje čebelarstva, ker čebelarstvo na 20 m² se ne da ne vem kako resno zganjati. Zlasti če vemo, da je nekje omejitev za davčno ali nedavčno ukvarjanje s čebelarstvom nekje 49 panjev, to v kvadraturu čebelnjaka ne gre.

Zato bi prosil, če do naslednjega branja to preverite, če se da to še popraviti, se pravi, da bi se tlorisna površina za čebelnjake iz 20 m² povečala na 40 m².

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Prosil bil odgovore na pripombe svetnikov.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Moram povedati, da je v času javne razgrnitve bila pripravljena tudi posebna javna razprava za mestni svet, ki pa se je na žalost nihče ni udeležil. Namenjena je bila prav temu, da v času postopka, kjer je predvidena možnost podajanja sprememb, se mestni svet seznanil in tudi poda svoje spremembe.

Kar bi še mogoče pojasnila in bi potem predala besedo predstavnici izdelovalca tega akta. Kar se tiče uredbe o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje, je dejansko v sami uredbi jasno napisano, da se to razvršča na podlagi znotraj prostorskega akta. Tako, da so vsi ti predvideni, enostavni in nezahtevni objekti sedaj na določen način predpisani v tem aktu.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, Maja Šinigoj, predstavnica podjetja Locus.

Maja Šinigoj, predstavnica podjetja Locus, d.o.o., Domžale

Odgovorila bom verjetno kar na tri vprašanja naenkrat, ker večinoma so se nanašala na enostavne in nezahtevne objekte.

Odlok smo ažurirali sladno z novo uredbo. Nova uredba objekte samo razvršča, nič ne dovoljuje. Dovoljuje gradnjo teh objektov občinski akt glede velikosti. Za kmetijske objekte že sedaj piše noter 40 m², ni 20. Tako, da to je dejansko že upoštevano, če preberete v prilogi 1. Glede priključevanja na GJI, prejšnja uredba je to prepovedovala, sedaj ta uredba ne regulira nič, to sedaj regulira prostorski akt. Mi dovoljujemo samostojno priključevanje enostavnih in nezahtevnih objektov na omrežja, razen izjem, ki so navedeni v prilogi 1. Priloga 1 je tista barvasta priloga, ki upam, da ste jo dobili, to je del akta. Gre pa za to, da ne dovolimo priključevanja samostojnih objektov na kmetijskem prostoru v odprti krajini. Poznamo razloge zakaj ne, in objektov, ki so ob stanovanjskih hišah, tako rekoč po starem pomožnih objektov, ti so lahko priključeni na GJI, ampak ne z lastnim priključkom.

Potem je vprašanje g. Slokarja. 54. člen ne obravnava priključevanja enostavnih in nezahtevnih objektov, ampak obravnava manj zahtevne objekte in zahtevne objekte. Enostavni in nezahtevni objekti so samo v 50. členu obravnavani tudi z vidika priključevanja in če imajo kakšen poseben pogoj je posebej napisano prav na objektu v prilogi.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Ne, to je 54. člen, šesti odstavek.

Maja Šinigoj, predstavnica podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

V 54. členu se imenuje obvezno priključevanje na komunalno opremo.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Šesti odstavek govori o nezahtevnih in enostavnih objektih, to kar je predlagal g. Vodopivec.

Maja Šinigoj, predstavnica podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Nezahtevni in enostavni objekti, da, imate prav.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Imamo, imamo.

Maja Šinigoj, predstavnica podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Da, imate prav. To bo potrebno uskladiti, imate prav.

Kar pa se tiče območja za univerzo, mi nismo območja za univerzo sploh ukinili, še zmeraj je tam predviden OPPN, mi smo samo črtali ven sklep o pričetku. Sklepe o pričetku smo črtali ven v celem odloku zaradi tega, ker so bili, saj tudi v obrazložitvi piše, spotika, ker vi imate možnost sprejemati sklepe o pričetku kadarkoli, ne glede na to, ali so zapisani, ali jih ukinjati, v bistvu, pričenjati OPPN-je kjerkoli in kadarkoli in to nič ne spremeni tam stanja. Ravno tako se sme univerzo zidati še vedno na tistem območju oziroma v centru, tako, kot se je tudi razpravljalo.

Matej Arčon, župan:

Izvolite še dodatno.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Mogoče bi odgovorila še odboru.

Matej Arčon, župan:

Da, predlog odbora za prostor.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Da, prvi del, ki se nanaša na določila vezana na območje OPPN Ronket. Rada bi pač povedala, da OPPN teče po svojem postopku in je sedaj bil že drugič razgrnjen s popolnoma drugačno vsebino in odločitev uprave je pač bila, da se ta dikcija pač tam spremeni, ko bo ta postopek zaključen.

Matej Arčon, župan:

Replike so tri. To so replike, niso prijave na razpravo, če dobro razumem, ker razprave so že vsi trije tudi imeli. Prva replika, svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Ne morem biti zadovoljen z odgovorom glede sprejemanja OPN-ja.

Dejansko, če je oddelek za mestne svetnike naredil neko javno predstavitev, mislim, da to ni zadosti. Mestni svet se po statutu sestaja na sejah in sprejema sklepe in mislim, da v tem postopku manjka sklep o seznanitvi s spremembami tako, kot je bilo to vedno. Tako, da tisto »ni nihče prišel« ne pije ravno vode. Če bi sam hodil povsod, kamor me vabijo, potem ne vem, kako bi bilo. Tako, da tu ste se kar precej izognili temu, kar je.

Glede tistega, kar sem pa govoril o univerzi, sem samo prebral, kar je napisano. Dejansko ste rekli, da se še vedno lahko dela univerza, ampak napisali ste noter, da se delajo lahko tudi stanovanja za stanovanjski sklad. To je sedaj neka nova razsežnost, nova stvar in tudi potrdili ste, da je nekaj od univerze v centru, o čemer na tem mestnem svetu nismo v tem mandatu nikoli govorili. Torej, se samo potrjuje tisto, da mestni svet ni govoril o tem, ali je potrebno dati univerzo v center oziroma na najboljša zemljišča nasproti Perle, ali ostaja tam. Tako, da se neke stvari tu resnično dogajajo mimo mestnega sveta, kar pa je nesprejemljivo.

Opozoril sem samo na postopkovno stvar, da ne bo koga bolela glava, če bo potrebno prevzeti odgovornost za te odločitve.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sedaj ne vem, ali je pomotoma izpadla tista sprememba 54. člena ali namenoma, s pojasnilom, če sem ga prav razumel od pripravljavke, se pa ne morem strinjati.

Namreč govori, da je dovoljeno, da je prepovedno samo na odprtih kmetijskih zemljiščih, odprti krajini in ne vem kaj, vendar tega iz spremembe odloka ne znam razbrati. Razberem, da je samo z eno besedo dodano pri 54. členu po predlogu sprememb 54. člena.

Bi pa izrabil priliko in jo vprašal, ko je navajala, da ne velja dovoljenje za samostojno priključevanje objektov poleg obstoječih stanovanjskih hiš. Ali je to vezano tudi na lastništvo, kajti nekdo lahko postavi barako v bližini sosedove stanovanjske hiše in kaj mora dobiti priključek od soseda?

Mislim, da je treba le malo bolj življenjsko pristopiti k pripravi teh rešitev, kajti sicer se bomo znašli v tako imenovanih Butalah.

Matej Arčon, župan:

Še replika, Boris Rijavec.

Svetnik Boris Rijavec:

Glede na to, da je danes z nami ga. Maja in ker nimam grafičnega prikaza, bi prosil samo za eno kratko pojasnilo oziroma odgovor, da se prepričam, da je pač temu tako. Te oznake ravno ne vem kam umestiti, ker ne poznam na pamet, kam kaj spada, zato sprašujem, ali je za območje Trnovega prišlo v tem predlogu, ki je tu do kakšne spremembe v smislu, da je tam, kjer je bil prej predviden PIP sedaj predviden OPPN.

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovor.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

V zvezi z možnostjo priključevanja nezahtevnih objektov, ki so vezani kot dopolnilna gradnja k obstoječi gradnji, moramo podati eno osnovno pojasnilo, in sicer, da tovrstni nezahtevni in enostavni objekti se lahko gradijo kot dodatni objekti k obstoječi gradnji, tako, da v bistvu ni možno na neki stavbni parceli zgraditi samostojno nekega pomožnega objekta in iz tega vidika je tudi seveda priključevanje s tem povezano.

Kar se tiče povezanost s tem členom, pa bi vas prosila, če lahko še enkrat postavite to vprašanje, bi pa prej še prosila go. Majo Šinigoj iz Locusa, da poda odgovor g. Borisu Rijavcu, povezano z uvedbo novih OPPN-jev na območju Trnovega.

Maja Šinigoj, predstavnica podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Na območju Trnovega se nobeno območje PIP-a ni spremenilo v OPPN. Kar pa se tiče v katerem členu, iz kje izhaja to priključevanje, ki je sproščeno za nezahtevne in enostavne objekte, g. Vodopivca, v 50. členu, in sicer v 2. odstavku v 4. alineji. Vi nimate čistopisa? Samo spremembe.

Matej Arčon, župan:

Dajmo biti operativni, smo na robu sklepčnosti, prosim.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

13. člen, v gradivu, ki ga imate pred seboj je v bistvu možnost priključevanja dana v 2. odstavku, 2. točka 13. člena. 4. odstavek priključevanje na GJI objekti se lahko samostojno priključijo na omrežje GJI razen izjem navedenih v prilogi 1.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:
Rekel sem, da ni priloge 1.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Če ni več, dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o OPN MONG v prvi obravnavi na glasovanje, da se pripravi odlok za drugo obravnavo s podanimi pripombami. Glasujemo.

Od 18 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Oton Filipič, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Darinka Kozinc, Vida Škrli, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 30

19. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Ob železniški postaji v Novi Gorici

Matej Arčon, župan:

Na kratko prosim obrazložitev načelnice.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Gre za sprejem programa opremljanja za območje Ob železniški postaji v Novi Gorici. To območje poznamo, na njem je bil sprejet najprej lokacijski načrt, ki se je potem v času dvakrat spremenil, tako, da imamo na tem območju tri veljavne podrobnejše prostorske akte. V vsem času, ko so ti akti praktično veljavni se je tudi odvijala gradnja na tem območju, nikoli ni bil sprejet ustrezen program opremljanja, na podlagi katerega bi lahko ustrezno prevzemali obstoječo infrastrukturo oziroma pravilno uredili razmerje znotraj območja.

Program opremljanja je pred nami, praktično daje možnost, daje pravne podlage za to, da se lahko prevzame obstoječe zgrajene infrastrukture in uredijo razmerja med obstoječimi investitorji na tem območju, tudi žal enimi, ki so trenutno v stečaju in daje to možnost, da tisti investitorji, ki so na tem območju seveda še dejavni, da lahko dejansko naprej razvijajo svojo dejavnost na eni strani, na drugi strani pa lahko daje možnost tega, da se praktično območje, ki je sedaj v fazi stečaja, tam nekdo, ki bi mogoče pristopil k temu, ve točno kaj ga v tem pogledu čaka.

Tu bi predala besedo mogoče za malo podrobnejša pojasnila in mogoče še kakšna vprašanja sodelavcu Biroja Obala, ki je prišel kot izvajalec pripravljavca programa opremljanja, g. Igorju Grmeku.

Igor Grmek, predstavnik podjetja Biro Obala, d.o.o., Koper:

Lepo pozdravljeni vsi skupaj. Moja naloga je bila izdelati program opremljanja, ki bo uredil trenutno stanje na območju železniške postaje. Program opremljanja je izdelan v skladu s področno zakonodajo Zakon o prostorskem načrtovanju in podzakonskimi akti in na podlagi treh podrobnih prostorskih aktov, ki veljajo na tistem območju. V programu opremljanja smo ugotovili iz prostorskih aktov, kakšni so nameravani objekti, ki naj bi se zgradili, površine parcel, ugotovili smo kakšno infrastrukturo bi bilo potrebno zgraditi ali je zgrajena in koliko ta infrastruktura stane oziroma bi stala danes.

Moram povedati, da v skladu z metodologijo izdelave programa opremljanja je območje razdeljeno na dve območji, območje sever, kjer je trenutno trgovski del in trgovska dejavnost in območje jug, kjer je predvidena stanovanjska dejavnost. Tako, da so tudi obračunski stroški razdeljeni na severno in južno območje. Obračunski stroški za primarno infrastrukturo veljajo za obe območji. Merila za izračun komunalnega prispevka so povzeta po programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje mesta Nova Gorica, ki ste ga sprejeli meseca decembra in je pričel veljati januarja. Tako, da kar odpade še, kar morajo investitorji plačati še za obstoječo komunalno opremo komunalnega prispevka, je izračun na podlagi tistega akta in potem noter je samo povzeto.

V programu opremljanja je predviden tudi terminski plan izgradnje infrastrukture. Nekaj infrastrukture, se pravi, to kar je že zgrajeno na severnem območju, naj bi občina prevzela v letošnjem letu, investitor nam je posredoval v pregled tudi projekte izvedenih del, tako, da smo za tisto območje lahko zelo natančno opredelili, koliko je stalo in kaj je treba prevzeti. Potem ima občina v načrtu razvojnih programov občinskega proračuna v letih 2014 in 2015 izgradnjo oziroma dograditev Prvomajske ulice in vodovoda na Prvomajski, kar se tiče primarne infrastrukture, odvodnik, ki je tudi del primarne infrastrukture, naj bi se zgradil do leta 2024. Tu je zahtevnejša gradnja in zato smo nekako predvideli daljše časovno obdobje, da se bo to res zgradilo v tem obdobju. Kar se pa tiče sekundarne infrastrukture južnega območja je pa odvisno predvsem od investitorja v južno območje.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor. Nima pripomb. Odbor za gospodarstvo je tudi to obravnaval? Ne. Opiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tu berem, da na tem območju ni predvidena oziroma se ne predvideva oskrba s toplotno energijo oziroma se predvideva iz zasebne kotlovnice. Sprašujem, verjetno bi bilo pametno, da se predvidi izgradnjo nekih toplovodov med temi objekti, kajti sicer bodo lahko investitorji tudi zavedeni. Oni bodo pogledali program opremljanja, si izračunali komunalni prispevek in mislili, da imajo zadevo rešeno. Ne verjamem, da bodo vsi brali vse te programe natančno, tako da v duhu, ali pa v smislu, ali pa na podlagi dejstev, da imamo dejavno podjetje Komunalno energetiko, ki smo ji doslej v bistvu oteževali njeno dejavnost in širitev ter s tem pocenitev oskrbe s toplotno energijo, bi bilo prav, da se enkrat obrne ta trend in da ji enkrat damo možnost, da širi svojo dejavnost in s tem posledično za vse uporabnike nižja vsaj fiksne stroške, če ne drugega.

Matej Arčon, župan:

Še kakšno vprašanje? Pripomba? Ni. Lahko odgovorite na to vprašanje.

Igor Grmek, predstavnik podjetja Biro Obala, d.o.o., Koper:

Oskrba s toplotno energijo res ni predvidena v programu opremljanja, ampak to zato, ker ni predvidena v prostorskih aktih. V prostorskih aktih OPPN jug je predvideno, da se bodo bloki oskrbovali s toplotno energijo iz zasebne kotlovnice in temu smo pač sledili. Je pa dovoljena možnost v prostorskem aktu za OPPN sever, to je tam pod tistimi določbami na koncu, pri - končne in prehodne določbe. Investitor pač ni izrazil te želje, da bi se priključil na toplovode v Novi Gorici.

Matej Arčon, župan:

Replika.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ni replika. Nasprotno mnenje. Mislim, da morata občina in mestni svet delovati v interesu za občane, ne za investitorje. Ne pravim, da je treba predpisati vir ogrevanja. Želim samo reči, da je treba predvideti ali pa seznaniti investitorje, da bodo morali izgraditi tudi neko toplovodno omrežje, ne glede na to, ali ga obravnava, ali ga ne obravnava ta program opremljanja, kajti sicer se bo zgodilo, da se bodo pojavila individualna kurišča in individualne ali pa posamezne kurilnice. Temu pa moramo absolutno ostro nasprotovati. Ne pomaga migati z glavami. Če tega ni napisanega, je to možno in dovoljeno. Se opravičujem, ker če gradimo plinovod, verjetno ne gradimo plinovod, da bo lepo dišalo.

Matej Arčon, župan:

Še odgovor.

Igor Grmek, predstavnik podjetja Biro Obala, d.o.o., Koper:

Konkretno manjše zasebne kurilnice niso možne, ker jih ne dovoljuje prostorski akt, ampak dovoljuje samo oskrbo s toploto iz ene centralne kurilnice, ki je že zgrajena. Ta kotlovnica naj bi oskrbovala območje blokov. Možnost je, da se tudi trgovski del priključi na to kotlovnico in v bodoče bi lahko to kotlovnico tudi priključili na omrežje.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Podal bi tudi moje razmišljanje o tem. Mislim, da je treba gospodarno ravnati z javnimi sredstvi in vsakršna gradnja toplovoda na tistem območju bi bilo metanje denarja skozi okno. Kajti kotlovnica je že, stanovanjci v prvi stolpnici so priključeni, za trgovske centre pa toplovod dejansko ne predstavlja nič, kajti v trgovskih centrih moraš imeti tako pozimi toplo kot poleti tudi ohlajevanje, predvsem zaradi živil in zaradi dejavnosti, ki so noter. Tako, da mislim, da so sedaj že nove tehnologije in da je bolje, da bi se razmišljalo, da bi se dopustilo razen samega razmišljanja o tem toplovodu tudi kakšno novo zadevo, ki bi dejansko ohranjevala, bom rekel uporabljala vire, ki so na razpolago in jih tudi na ta način implementirala v okolje.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Če ne, zaključujem razpravo.

Ker ni bilo večjih pripomb in če je volja občinskega sveta, da na drugo branje ne vozimo ponovno gostov pripravljavcev iz obale, bi predlagal, ampak tu smo ravno na robu sklepčnosti, bi morali res vsi glasovati, da prekvalificiramo to v drugo branje. Potrebni so 17 glasov. Glasujemo.

Podal sem predlog, če boste izglasovali je v redu, če ne bomo pač naslednjič imeli še enkrat in nekaj bistvenih sprememb ne vem če bo.

Od 18 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Viljem De Brea, Oton Filipič, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič.

PROTI sta glasovala: Darinka Kozinc, Valter Vodopivec.

Predlog ni bil sprejet.

Torej, dajem na glasovanje, da se o predlogu Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Ob železniški postaji v Novi Gorici opravi druga obravnava. Glasujemo.

Od 18 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 31

S tem je ta seja tudi zaključena. Želim vam lep in prijeten preostanek dneva in kdor se odpravlja na dopust tudi veliko lepih trenutkov v poletnih mesecih, vidimo se jeseni. Hvala lepa.

Seja je bila zaključena ob 19.30 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

ŽUPAN
Matej Arčon

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Anton Petrovčič

Miro Kerševan