



Številka: 900-12/2014-18
Nova Gorica, 18. september 2014

Z A P I S N I K

40. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 18. septembra 2014 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.20 uri.

Sejo je vodil Mitja Trtnik, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal Mitja Trtnik, podžupan.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, dr. Robert Golob, Tomaž Horvat, mag., Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Kaja Batagelj, Aleš Jakin, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Patricija Šulin

Odsotni: mag. Uroš Saksida, Srečko Tratnik

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- Niko Jurca, podsekretar za področje urejanja prostora v oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Igor Grmek, predstavnik podjetja Biro Obala, d.o.o., Koper.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- svetnik Bojan Bratina in
- svetnik Marko Tribušon.

Od 18 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Anton Peršič, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Mitja Trtnik, podžupan:

Prehajamo na dnevni red, odpiram razpravo. Ni razprave.

Dajem predlog dnevnega reda s sprejetimi spremembami na glasovanje.
Glasujemo.

Od 18 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Anton Peršič, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je soglasno sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 39. seje mestnega sveta, ki je bila 3. julija 2014
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih 39. seje mestnega sveta, ki je bila 3. julija 2014
5. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2014 v obdobju od 1. 1. – 30. 6. 2014
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o OPN MONG (druga obravnava)
7. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Ob železniški postaji v Novi Gorici (druga obravnava)
8. Predlog Sklepa o seznanitvi s spremembo pogodbe za izvedbo objekta »Ureditev peš hodnikov ob regionalni cesti R1-204 Nova Gorica-Sežana na območju naselij Draga in Dornberk«
9. Predlog Sklepa o podaji soglasja k podaljšanju pogodbe o najemu nepremičnine in ustanovitvi služnosti sklenjene z družbo Mobitel, telekomunikacijske storitve, d.d.
10. Predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v letu 2014 in predlog Dopolnitve letnega načrta razpolaganja stvarnega premoženja v MONG v letu 2014
11. Predlog Sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro na služi več svojemu namenu – nepremičnini parc. št. 3537/12 in 3519/8 k.o. Mravljevi
12. Predlog Sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu – nepremičnini parc. št. 1943/18 k.o. Nova Gorica in 7667/24 k.o. Dornberk.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 39. seje mestnega sveta, ki je bila 3. julija 2014

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Na glasovanje dajem v potrditev predlog zapisnika 39. seje mestnega sveta, ki je bila 3. julija 2014. Glasujemo.

Od 18 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Anton Peršič, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Zapisnik 39. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 3. julija 2014, je bil soglasno potrjen.

PRILOGA 1

2. *točka dnevnega reda* *Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov*

Mitja Trtnik, podžupan:

Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Torej, na vprašanje, ki je za našo krajevno skupnost zelo važno in je tudi problematično, se oglašam, sprašujem že v celem mandatu in dobivam različne odgovore.

Zadnji odgovor, ki ga imam pred seboj, govori o tem, da bo ta idejni projekt na katerega čakamo v krajevni skupnosti, predstavljen krajevni skupnosti v prvi polovici septembra 2014. Ker je to že za nami se sprašujem, zakaj sploh dobim tak odgovor oziroma zakaj ta občinska uprava ne pripelje do konca stvari, za katere sama govori, da jih bo naredila. Po tem ljudskem besedišču bi rekli, da je to še en nateg. Ampak mislim, da ni niti zadnji, kajti tega se zavedajo, saj v tem sklicu v tej sestavi smo danes zadnjč ta mestni svet in verjetno bo nov mestni svet, ki se bo začel s tem ukvarjati in bo minilo še veliko časa, tako, da je neodgovorno tako ravnanje, da se leta in leta stvari ne premaknejo. Nisem zadovoljen s takim odgovorom. Ni samo problematičen odgovor, nisem zadovoljen s takim delom občinske uprave in strokovnih ljudi na tej občini.

Mitja Trtnik, podžupan:

Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Dotaknil se bom mojega odgovora glede kanalizacije, ki odteka k dvema hišama na dvorišče in pod hiše, kjer jim poka.

Dobil sem kar prijeten odgovor, delno sem zadovoljen. S tem odgovorom sem že bil pri načelnici Torbici, ampak stranka, če ne bo to odpravljeno do 1. oktobra, bo to stvar blokirala in bo voda po cestišču in odplake. Prosil bi, da to vzamete k sebi, da to stranko povabite, ker je kriva voda, ki mu teče in on nima nobenega soglasja in bi prosil, da to uredite v najkrajšem času ter ga povabite pred 1. oktobrom, drugače bo prej tekla voda in ne bo več dovolil spust vode skozi njegovo dvorišče.

Mitja Trtnik, podžupan:

Tomaž Horvat, izvolite.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Zahvalil bi se za dogovor, ki sem ga dobil za moje vprašanje o obnovi spomenika na Kopitniku.

Upam, da bo samo realizirano tako, kot je bil odgovor. Tako, da polagam na občinsko upravo, ki bo ostala, svetniki še ne vemo, kateri bomo v naslednjem mandatu, da se drži tistega dogovora in da bo ta spomenik ustrezno popravljen, tako kot tam piše.

Mitja Trtnik, podžupan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dobil sem odgovor na moje vprašanje v zvezi s podražitvijo cene ogrevanja v začetku tega leta ali pa spomladi, in sicer odgovor v katerem strokovne službe citirajo vse postopke za oblikovanje cen in njihovo spremembo, ključne informacije pa mi niso dali.

Glejte, v obrazložitvi kot v aktu piše v 13. členu, da ustanovitelj samostojno odloča v skladu z zakonom o naslednjih zadevah, med katerimi je tudi cena oziroma tarife za uporabo teh dobrin. Moje vprašanje je šlo predvsem v tej smeri, zakaj mestni svet ni bil seznanjen s to namero ali pa s tem dejanjem. O aktu o ustanovitvi bi morali biti. Ne da bi rekel, ekskluzivno sami o tem odločamo, vendar seznanjeni bi morali biti. O tem nismo bili seznanjeni. Tudi uradno, če smo mi zastopniki in predstavniki občanov so bili predstavniki preko medija Primorskih novic predvčerajšnjem široko seznanjeni o tem vprašanju. To kaže na nek šum v delovanju medobčinske uprave, KENOG-om in mestnem svetu kot predstavnikom ustanovitelja. Ne trdim, da je bil kršen kakršenkoli zakon. Kršeno je bilo dobro namerno sodelovanje vseh teh deležnikov in to je potrebno v bodoče korenito spremeniti, kajti uporabniki so zagotovo upravičeni, da so pravočasno in izčrpno seznanjeni o namerah tistega, edinega, ki jim nudi to javno dobrino. To vidim sam tu kot problem, ki se vleče že predolgo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni več prijavljenih, zaključujem to točko in prehajamo na 3. točko dnevnega reda.

PRILOGA 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Mitja Trtnik, podžupan:

Prva prijavljena je ga. Vida Škrli, izvolite.

Svetnica Vida Škrli:

Imam informacijo, da se je v preteklem tednu na območju Nove Gorice izvajala telefonska anketa, v kateri so anketarji naše občane spraševali o bližajočih se lokalnih volitvah. Anketarje je zanimalo, če se bodo anketiranci udeležili lokalnih volitev, koga izmed županskih kandidatov bodo volili, katero listo oziroma stranko bi volili, koga bi volili v drugem krogu, kako ocenjujejo delo trenutnega župana in podobno.

Torej lahko rečemo, da je to bila predvolilna javnomnenjska raziskava na območju MONG. Občani so seveda takšnih anket navajeni v času pred volitvami in predvidevajo, da so naročniki teh anket stranke oziroma posamezniki in mediji, ki jih zanima kakšno je mnenje volivcev. Seveda pa so bili zelo začudeni tisti občani, ki so ob koncu ankete dobili informacijo, da je naročnik ankete MONG. Po mojem mnenju je naročanje in financiranje tovrstnih anket iz proračuna MONG več kot očitna nenamenska poraba javnih sredstev.

V zvezi s tem želim podrobno pojasnilo župana, ker sicer zgleda, da si je župan z javnim denarjem plačal osebno javnomnenjsko raziskavo, s katero je preverjal razpoloženje volivcev pred bližajočimi se lokalnimi volitvami.

PRILOGA 9

Mitja Trtnik, podžupan:

Naslednji je Valter Vodopivec. Pripravi se naj Torkar Tomaž.

Svetnik Valter Vodopivec:

Obžalujem, da ni župana v tej dvorani, kajti nanj se nanaša moje svetniško vprašanje, bom pa poskrbel, da ga bo dobil, čeprav se bojim, da odgovora ta trenutek ali pa na današnji seji ne bomo dobili. Svetniško vprašanje gre takole.

Župan oziroma občinska uprava v skladu z zakonom predlaga mestnemu svetu v sprejem sklepe v zvezi s pridobivanjem nepremičnega premoženja, kar pomeni, da mora župan v primeru potrebe o prodaji ali nakupu zemljišč predlagati takšno odločitev v

sprejem mestnemu svetu. Dosedanja praksa v primeru razpolaganja zemljišč v lasti MONG v primeru prodaje je bila, da se je za mnenje povprašala tudi krajevna skupnost, kar je ne nazadnje določeno tudi v šesti alineji druge točke 52. člena statuta MONG.

Župana bi želel vprašati, če bi bil tu, kateri so bili tisti prevladujoči razlogi, da se je odločil izigrati dosedanjo prakso in namesto, da bi interesentu za razpolaganje zemljišč na parceli št. 515/2 k.o. Rožna Dolina ponudili zemljišče za odkup po izvedbeni javni dražbi, je raje kot to pristal na ustanovitev služnostne pravice in to ne kot običajno za prehod, dostop ali kakorkoli, temveč za izgradnjo parkirišča. Se pravi, da bo na podlagi služnostne pogodbe z omejenim rokom trajanja pet let interesent sebi zgradil parkirišče, ki naj bi ga nato po petih letih vrnil v prvotni obliki lastniku, to je MONG. V nasprotnem primeru po pogodbi seveda pa naj bi ga odkupil, pri čemer se bo vplačani znesek za služnost štel kot del plačane kupnine.

Glede na to, da je sklenjena pogodba za odplačilo služnosti za pet let za plačilo 5.340,00 EUR plus DDV sprašujem župana in sebe, ali ne gre pri tej zadevi za neke vrste korupcijo med županom in interesentom? Če se bo uresničilo določilo iz služnostne pogodbe, bo interesent odkupil zemljišče brez javne dražbe, kar bi lahko pomenilo za občino manjši iztržek v ceni.

Zaradi vsega navedenega sem želel vprašati župana, kakšni so bili ti razlogi, da se je odločil tako, kot se je? Istočasno pa predlagam, da o vsej zadevi zavzame stališče tudi nadzorni odbor mestne občine oziroma mestnega sveta in po potrebi zadevo preda v presojo tudi Protikorupcijski komisiji.

Mitja Trtnik, podžupan:

Torkar Tomaž, izvolite.

Svetnik Torkar Tomaž:

V imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport dajem pobudo za postavitve več dodatnih oznak »Pozor, otroci na cesti« na vseh poteh, po katerih otroci prihajajo v šolo v Grgarju. Prav tako bi dal v razmislek, da se take table postavijo tudi po drugih krajih v MONG, kjer ni urejenih pešpoti do osnovnih šol.

PRILOGA 10

Mitja Trtnik, podžupan:

Robert Žerjal, izvolite.

Svetnik Robert Žerjal:

Moje svetniško vprašanje gre v smeri pridobivanja evropskih sredstev za skladen regionalni razvoj.

16. septembra 2014 so bili namreč objavljeni rezultati osmega javnega poziva za predložitev vlog za sofinanciranje operacij iz naslova usmeritve razvoja regij, s katerim so občinam dodelili nepovratna sredstva Evropskega sklada za regionalni razvoj. Med rezultati nisem zasledil niti enega projekta s strani MONG, medtem, ko je na primer Mestna občina Koper dobila odobrene štiri projekte v skupni vrednosti okrog 3 milijone evrov, Mestna občina Velenje tri projekte v višini okrog 2,5 milijona evrov in tudi naše sosednje občine so bile na tem razpisu sila uspešne.

Zanima me, ali je občinska uprava MONG analizirala razloge za tako slabe rezultate pri razpisih za evropska sredstva za regionalni razvoj in kako bo ukrepala za izboljšanje stanja črpanja evropskih sredstev?

Mitja Trtnik, podžupan:

Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Dajem svetniško vprašanje. Obljubljeno je bilo, da se bo cesta na Gradišču - tretji odsek začela izvajati v oktobru 2014. Vprašanje postavljam zaradi tega, ker je problem žive

meje, ki omejuje prevoz skozi ta del ceste. Odgovor inšpektorja je bil, da se postavi začasno signalizacijo ter, da se v oktobru ob sanaciji ceste, živa meja odstrani. Po sklepu sodišča se živa meja nahaja med številko 12 in 15.

Zelo bi bil vesel, če bi danes dobil že odgovor, ampak mislim, da ga ne bom dobil. V kolikor se ne bo začelo obnavljati, predlagam, da se na ta odsek postavi semafor, ker se na tem odseku ni možno več srečati, ker je ovinek in je cesta zaraščena.

Mitja Trtnik, podžupan:

Tomaž Horvat, prosim.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Imam eno svetniško pobudo, in sicer za ureditev križišča in peš hodnika pri treh hišah v Ozeljanu.

Že večkrat sem na sejah mestnega sveta opozoril na slabo urejenost križišča pri treh hišah. Na tem mestu so se že večkrat zgodile prometne nesreče, saj vozniki ne prilagodijo hitrosti vožnje skozi križišče in to predvsem tisti, ki prihajajo iz smeri Ozeljan-Nova Gorica in obratno. Nevarno je tudi vključevanje v promet tistih, ki prihajajo iz vasi Ozeljan.

Zato dajem pobudo, da se to križišče preuredi v križišče. Istočasno se lahko uredi tudi peš hodnik od križišča do avtobusne postaje v Ozeljanu. Na tem mestu je tudi zelo nevarno za pešce, predvsem za šolarje, ki uporabljajo avtobus. Tudi sem dal že enkrat pobudo za križišče na Ajševici pri Istrabenzu, vendar tudi takrat nisem dobil odgovora. Upam, da bo občinska u prava skupaj z novim vodstvom te stvari v naslednjem mandatu sanirala.

PRILOGA 11

Mitja Trtnik, podžupan:

Zadnji je Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Imam eno svetniško vprašanje, in sicer zakaj pri 10. točki dnevnega reda pri tabeli pridobivanja stvarnega premoženja za Krajevno skupnost Ravnica še vedno ni navedena vrednost, kljub temu, da smo že dvakrat na seji mestnega sveta to soglasno izglasovali, in sicer na zadnji, da se termin brezplačen prenos izloči, se pravi na aprilski seji in na majski seji ter sedaj v gradivu v 10. točki spet v tabeli tega ne vidim.

Zato sprašujem oddelek zakaj, ali sklepi niso uveljavljeni ali pa gre za napako? Prosil bi za pojasnilo.

PRILOGA 12

Mitja Trtnik, podžupan:

Ga. Torbica.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Naj pojasnim. Glede amandmaja na prejšnji seji smo dejansko umaknili besedo »brezplačen«. Res je, napaka je v tabeli glede samih sredstev za ta nakup, stvari so v izvajanju, tako, da bodo realizirane še tekom tega leta v celoti.

Svetnik Oton Filipič:

Hvala lepa.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 39. seje mestnega sveta, ki je bila 3. julija 2014

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Na glasovanje dajem predlog Poročila o izvršenih sklepih 39. seje mestnega sveta, ki je bila 3. julija 2014. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Anton Peršič, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Poročilo o izvršenih sklepih 39. seje mestnega sveta, ki je bila 3. julija 2014, je bilo sprejeto.

PRILOGA 13

5. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2014 v obdobju od 1. 1. – 30. 6. 2014

Mitja Trtnik, podžupan:

Direktorica, izvolite.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica Občinske uprave MONG

Pred seboj imate poročilo o izvrševanju proračuna MONG za prvo polletje v letu 2014. Povedati moram, da je delo občinske uprave in sama realizacija potekala v običajnih okvirih s tem, da je bilo potrebno upoštevati zaostrene razmere glede gospodarske krize, glede predčasnih volitev na državnem nivoju, enako so se na delo pač kazale posledice neuspelega davka na nepremičnine. Ob vseh teh težavah je realizacija tudi na papirju nižja, vendar je nižja realizacija v glavnem zaradi prihodkov in odhodkov, ki so povezani z investicijami in so terminsko zasnovane tako in tudi tako začrtane, da se bodo realizirale v drugi polovici leta.

Če gremo pogledati najprej prihodkovno stran proračuna. Tekoči prihodki so bili realizirani v 36,9 %, pri čemer je velik izpad opazen pri davčnih prihodkih, in sicer v prihodkih iz naslova nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč, ki je realiziran le v višini 2,4 %. Običajni % v preteklih letih je bil 35 do 40 % prihodkov. Nedavčni prihodki so precej nižje realizirani predvsem zaradi tega, ker se bodo realizirali v drug polovici, vsaj tako predvidevamo, prihodki iz naslova komunalnega prispevka za Majske poljane o čemer tudi danes odločamo v okviru programa opremljanja in seveda tudi v tem delu je bil načrtovan prihodek 1 milijon evrov iz naslova lastnega deleža zdravstvenega doma pri izgradnji novega doma, ki pa verjetno, vsaj tako kaže, ne bo v realiziran v letošnjem letu. Transferni prihodki so v tem trenutku realizirani le 2 %. To je seveda najprej posledica tega, da je večina načrtovanih investicij kot realizacija plačila računov za te investicije v drugi polovici leta. Seveda pa je % toliko nižji zaradi tega, ker imamo v letošnjem proračunu zajeti dve veliki investiciji, predvsem Centralno čistilno napravo katere prihodki v prvem polletju sploh še niso bili realizirani in tudi trenutno s strani države še nimamo teh prihodkov, to ste verjetno tudi zasledili v dnevnikih časopisih. V tem okviru pa potekajo vse investicije, vendar je na odhodkovni strani zaradi tega toliko nižje realizirano.

Na odhodkovni strani imamo realizacijo 30 %, vendar se je treba zavedati, da imamo odhodke večino realizirane v drugi polovici leta, tu mislim na javne razpise, ki so bili vsi izvedeni, tudi sredstva izvedena in prevzete obveznosti, vendar bo realizacija v drugi polovici leta. Tekoči odhodki so realizirani v skladu z načrtovano dinamiko, to pomeni, da smo tisto, kar je pač redno nadaljevano plačevali, enako velja za tekoče transferje, kjer sem že povedala, da so zamiki samo v drugi polovici kar je javnih razpisov. Pri investicijskih odhodkih je realizacija pač takšna kot je zaradi zahtevkov, ki

prihajajo šele v drugi polovici leta, to so Centralna čistilna naprava, Čistilna naprava Branik. Vendar vse poteka v skladu s terminskim planom. To bi bilo podrobno kar se zneskovno splošnega dela nanaša. V prvi polovici leta tudi ni bilo nobene zadolžitve, kljub temu, da proračun to predvideva, realizacija je šele v drugi polovici leta. Če bi izvzeli iz celotnega proračuna glavni dve investiciji na prihodkovni in odhodkovni strani, to je Centralna čistilna naprava in mestno središče, bi bila realizacija čisto drugačna. Na odhodkovni strani je v tem primeru realizacija kar 35 %, na dohodkovni pa celo 37 %.

Namenska poraba po proračunskih postavkah je podrobno obrazložena. Mogoče bi v tem delu zaključila.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. Tomaž Horvat, izvolite.

Svetnik Tomaž Horvat, mag:

Bom zelo kratek, in sicer kot eden od pobudnikov preko odbora za socialno varstvo in zdravstvo.

Zanima me izgradnja humanitarnega centra. Zakaj je tam postavka nič in kakšni so plani s tem projektom? To je prva zadeva.

Druga zadeva. Zanima me, kaj je s servisnim centrom v Športnem parku? Več svetnikov nas je takrat, bom rekel po domače lobiralo za to, da so prišla določena sredstva v proračun. Bilo je celo rečeno, naj bi ta servisni objekt bil prenovljen do leta 2014. To se pravi letos, vendar kot sem seznanjen in tudi tam videl ni nobenih del, ni nič.

Zato me zanima, kaj se namerava s tem projektom in tudi v kakšni fazi je projekt izgradnje humanitarnega centra?

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Res je, da naš odbor ni bil sklepčen, ampak ali ni v navadi in po poslovniku, da se najprej vpraša mnenja oziroma stališča, če je kakšen odbor seveda obravnaval to.

Mitja Trtnik, podžupan:

Smo preverili. Bilo je brez pripomb, zato nismo spraševali. Se opravičujem, bomo povedali drugič.

Svetnik Valter Vodopivec:

Lepo je, da se pove svetnikom, da odbori niso imeli pripomb.

Mitja Trtnik, podžupan:

Imate prav. Hvala lepa.

Direktorica, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica Občinske uprave MONG:

Prvo vprašanje je v zvezi s Humanitarnim centrom. Realizacija je 0. Projektni program in programska zasnova je pač sprejeta za Humanitarni center. Seznanjeni ste bili, da obstaja lokacija, kjer bi mi lahko odkupili prostore za Humanitarni center. Prva dražba je že bila, seveda ni bilo zainteresiranih ponudnikov, mi čakamo drugo dražbo, kjer bomo gotovo sodelovali, vendar za enkrat sodišče tega še ni razpisalo. V proračunu so sredstva rezervirana za ta namen, če bo to letos in naj bi tudi letos bilo, bomo pristopili k dražbi in tudi nabavili te prostore za humanitarni center.

Drugo vprašanje je servisni center. Dejstvo je, da je bilo potrebno pripraviti za servisni center vse potrebno za projekte za pridobitev gradbenega dovoljenja. Mislim, da so ti postopki tudi zaključeni in smo v postopku za pridobivanje gradbenega dovoljenja in

tudi te izvedbene dokumente. Je pa res, da je to trajalo dlje, ker smo to usklajevali s potrebami celotnega Javnega zavoda za šport in vseh, ki tam poučujejo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Naslednja je prijavljena na razpravo ga. Vida Škrli, izvolite.

Svetnica Vida Škrli:

Pozno sem se prijavila, ker oklevam, ali govoriti ali ne, ker kakor slišite imam slab glas. Upam, da ni prehudo za vas, ki morate to poslušati.

Začela bom tam, kjer sem končala julija letos, in sicer sem g. župana spraševala po datumu izredne seje zaradi obravnave tega poročila. Vi veste, da po 63. členu Zakona o javnih financah in po 21. členu Odloka o proračunu MONG mora župan v juliju pripraviti poročilo o izvrševanju proračuna in ga posredovati občinskemu svetu v obravnavo. Gradivo je bilo pripravljeno in tudi poslano svetnikom in svetnicam v juliju, le da do obravnave ni prišlo, ker ni bila sklicana seja mestnega sveta.

Sama bi tu rada opozorila, da po veljavnem poslovniku mestni svet deluje na sejah. Svetniki in svetnice imajo pravico razpravljati, postavljati vprašanja predlagatelju, kontaktirati med seboj z različnimi mnenji in se na koncu izreči o zadevi, ki je na dnevnem redu z glasovanjem. Da je to potrebno dokazuje tudi današnja uvrstitev točke na dnevni red.

Pričakovala sem, da bo danes tu župan in sem se hotela malo pošaliti z njim in sem uporabila eno njegovo simpatično izrazoslovje iz slavnostne seje mestnega sveta, ne vem, če ste bili prisotni. Župan je mnogokrat uporabil besedo kljukica za tiste naloge, ki jih je po njegovem uspešno opravil. Sama tu o pravočasnosti g. županu ne bi mogla dati kljukico. Če nadaljujem z vsebino poročila, na kratko povedano tudi tu ne bi dala kljukico. Pri 46 milijonih evrov planiranih proračunskih prihodkov smo na polletju dosegli le 12.7 milijonov ali 27,3 %. Nek normalni nivo prihodkov 43 % dosegajo le davčni prihodki, med njimi je seveda najpomembnejši del dohodnina, ki se tudi tokrat potrjuje kot edini stabilni vir proračuna. Izpad prihodkov iz nadomestil, iz naslova nadomestila ne more biti presenečenje, saj smo vedeli, kaj delamo, ko smo spreminjali odlok, pa tudi občine so na podajo predloga za presojo zakona o davku na nepremičnine na ustavno sodišče bile opozorjene s strani Ministrstva za finance na likvidnostne težave, ki bodo sledile. Torej, vedeli smo, le prepočasni smo bili in prepozno smo se odzvali. Ne morem verjeti, da je občinska uprava potrebovala celo poletje, da je ustvarila pogoje za zadolževanje, do zadolževanja pa še ni prišlo, kakor smo prej slišali direktorico. Jasno je, da občina lahko realizira načrtovane odhodke le v okviru razpoložljivih sredstev na enotnem zakladnem računu, zato zamude pri zadolževanju imajo pomembne posledice.

Pri odhodkih je od planiranih 57 milijonov evrov v letnem proračunu v polletju realiziranih le 17 milijonov ali 30 %. Ta % lahko pripišemo samo tekočim odhodkom in tekočim transferjem, investicijski odhodki so od planiranih 28 milijonov na letni ravni ob polletju realizirani le slabe 4 milijone ali 14 % investicijski transferji od planiranega celih 6 milijonov pa so na letni ravni ob polletju realizirani le 334.000,00 EUR ali 12 %. Vidimo, da je občina v tem obdobju pokrivala plače in nujne stroške občinske uprave in javnih zavodov, vse ostalo, predvsem investicije pa so zastale.

Spoštovani kolegi, zakaj je pomembna po mojem uvodoma navedena pravočasnost. Svetniki smo na take razmere dolžni ukrepati. Občinska uprava sedaj lahko reče, da, danes je situacija veliko boljša, zmeraj se ureja in podobno, mi pa ne vemo, če to drži, saj nimamo podatka o stanju občinskih financ na nek novejši datum in lahko le upamo, da kljub predvolilni eforiji tudi nekdo dela na realizaciji ciljev, ki smo si jih zastavili v letnem proračunu. Ali bo tu kljukica ali ne, pa bodo povedali volivci.

Mitja Trtnik, podžupan:

Res župana ni tu. Direktorica, bi lahko vsaj na kratko komentirala?

mag. Vesna Mikuž, direktorica Občinske uprave MONG:

Seveda bi lahko malo daljše razlagala, kako poteka ta realizacija proračuna, ne morem pa sprejeti teze, da smo mi bili počasni pri NUSZ. Dejstvo je, da ko je bilo znano, da je zakon dokončno padel, smo bili s strani davčne uprave pozvani, da podamo podatke in moram povedati, da smo bili prva med občinami tu okrog, da smo te podatke pravočasno dali, izpad teh prihodkov je pa seveda bil pričakovan in zato razlagam, da je bila polletna realizacija nižja.

Namreč v prvem polletju se običajno prejema prihodke, ki gredo akontativno, ki jih nakazujejo podjetja kontativno naprej že brez odločbe. Kar se tiče pa kreditiranja. Tu ni šlo zaradi tega, da mi nismo sposobni pridobiti soglasje in najeti kredit v prvi polovici leta, vendar smo tako načrtovali, da lahko kredit najamemo šele v drugi polovici leta, ker za to v prvi polovici še ni bilo potrebe. Zavedali smo se, da problemi likvidnosti bodo, da bo treba tudi najeti čim ugodnejše kredite, kar smo tudi iskali in smo seveda tako nastavili najetje kredita, da je to bilo takoj po prvi polovici leta, s tem pa smo prihranili tudi nekaj pri obrestih.

Mitja Trtnik, podžupan:

Naslednji razpravlavec je Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Pregledal sem torej to poročilo in čeprav piše v obrazložitvi Poročila o izvrševanju proračuna MONG, da vsebinske pripombe niso možne in se jasno za nazaj ne morejo sprejemati, imam prav vsebinsko pripombo na eno postavko in to je postavka 09067 – Trajnostno gospodarjenje z divjadjo.

Tam piše, da se bodo sredstva razdelila skladno z odlokom o porabi koncesijskih sredstev, ampak zgleda, da to kar tam piše, ne drži popolnoma. Polovica sredstev se tam namenja za stroške, ki so bili povzročeni z uničenjem ambrozije v mestu. Mislim, da se mestne površine - čiščenje in urejanje mesta in zelenic že plačajo koncesionarju in so to v drugih postavkah in me čudi, da se pri tem delu, ko čistimo mesto, ne more tudi ambrozija odstraniti in da je za to bilo potrebno novo naročilo, da se to uredi. Prihajam s podeželja in na podeželju smo bili seznanjeni, da bodo lastniki parcel, kjer bo rastla, kjer se dobi ambrozijo, plačali kazen. Torej, kot predstavnik Liste za razvoj podeželja ugotavljam, da podeželje nima enakih možnosti kot mesto, saj se tu recimo z ambrozijo drugače ravna kot na podeželju. Tu vse nekdo naredi, na podeželju pa moramo sami narediti.

Zato se ne strinjam in hočem, da se to tudi zapiše oziroma da gre v zapisnik ter da se ne izvede v taki obliki kot piše, da se pač koncesijska sredstva, ki bi jih morale dobiti lovske družine, katere se na podeželju ukvarjajo s tem in opozarjajo kje je ambrozija in jo tudi uničujejo, da se njim vzame ta sredstva, pokrije se pa to delo v mestu. Ne bom se čudil, če bo za nekaj časa prišla pobuda, da celo evropska sredstva dobimo za to, da bi očistili robido okrog blokov. Mislim, da se tako ne dela. Treba se je malo pripogniti, populiti tisto ambrozijo kjer je še mlada in to brez dodatnih stroškov. Hočem, pravzaprav zahtevam, da se upošteva to moje nestrinjanje in da se ta sredstva ne razdelijo v ta namen.

Imel bi še eno vprašanje, in sicer, če se je v tem času odkar je to poročilo napisano, ki velja do 30. 6., zgodilo še kakšno zadolževanje. Ga. direktorica, prej ste govorila o kreditiranju, ne vem, pa tudi to ni povsem jasno, ali se je zgodilo še kakšno zadolževanje. Če lahko odgovorite.

Mitja Trtnik, podžupan:

Naslednji je Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Mene samo zanima gradnja telovadnice v Dornberku, ker je bil nekako postavljen kamen in ljudje čakajo, pričakujejo, da bi začeli graditi.

Izkoristil bi še direktorico, če mi lahko odgovori. Ali imamo kaj možnosti na Gradišču za tretji odsek, da se začne letos graditi?

Mitja Trtnik, podžupan:

Kratek odgovor. Izvolite, direktorica.

mag. Vesna Mikuž, direktorica Občinske uprave MONG:

Najprej za Gradišče. Kolikor je meni znano, aktivnosti še vedno potekajo, tudi zemljišča se že pridobivajo v tej smeri in bo takoj, ko bo to urejeno, tudi šlo naprej. Mislim, da je bil razpis že zunaj.

Kar pa se tiče najema, zadolževanja. Najeli smo kredit pri SID banki in to z zelo ugodno obrestno mero 1,35 prubitka za namen investicij v okviru 3.600.000,00 EUR. Kredit je strogo namenski za pokrivanje lastnega deleža pri izgradnji VDC-ja, pri Centralni čistilni napravi Branik in pri mestnem središču. To je izključno namenski kredit, po vseh investicijskih projektih je potrebno dati tudi dokazila zato, da dobimo nakazana sredstva. Ker pa v tem času, ko poteka izgradnja tudi Centralne čistilne naprave, na podlagi zahtevkov še nismo prejeli sredstev iz države, smo seveda morali najeti tudi likvidnostni kredit, zato, da smo založili sredstva, ki nam jih bo država po predvidevanju tudi sedaj konec meseca že začela normalno nakazovati likvidnostni kredit v višini 2 milijona in pol evrov. Mi smo tudi ta trenutek založili približno za nekaj manj kot 4 milijonov sredstev iz Evropske unije, ki jih bomo dobili od države na podlagi zahtevka. To je bilo tudi povedano v javnosti, upamo, da bodo stvari sedaj stekle, da bodo zahtevki tekoče obravnavani s strani ministrstva in potem tudi nakazila.

Mitja Trtnik, podžupan:

Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ga. direktorica, pravzaprav ste mi delno že odgovorila na vprašanje, ki sem ga hotel postaviti, in sicer sem želel pojasniti v zvezi s tem. Lahko?

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Zakaj je prišlo do zamude refundacije sredstev za Centralno čistilno napravo? Če sem prav razumel je tega 2 milijona evrov. Koliko časa je trajala ta zamuda s strani države, kakšne okvirne stroške je imela občina zaradi tega, tu mislim predvsem vsaj obrestno mero za likvidnostni kredit, ki ste ga verjetno za to najeli. Zanima me tudi, kdaj bo zapadla refundacija v višini milijona in koliko že evrov za Bevkov trg? Se pravi, ali je že zapadla, ali ne, kdaj pričakuje občina lahko ta sredstva?

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite, direktorica.

mag. Vesna Mikuž, direktorica Občinske uprave MONG:

Vseh teh konkretnih, natančnih podatkov tako kot me sprašujete, nimam pri roki. Lahko gremo tudi preverjati. Dejstvo je, da sem za Centralno čistilno napravo malo več seznanjena tudi s problemi. Postopki so pač tam bili precej daljši, že samo priključevanje na program, ki ga imamo posebej. Tako imenovani ISAK program je imel svoje težave z ministrstvi in usklajevanje, kako se sploh prijavljati. Moram povedati, da je cel projekt zelo kompleksen in tudi izkušenj nismo imeli. Tudi na državi smo dobivali različne informacije. Sedaj je trenutno pri njih v obdelavi pet zahtevkov, šesti zahtevek mislim, da je v pripravi. Začetne težave, ki so bile in o katerih smo se tudi z MKO-jem pogovarjali. Problem je bil, da je en sam referent pri njih to pregledoval in so stvari stale. Namreč, ni samo naša

čistilna naprava, ki jo pregleduje, ampak je več projektov. Sedaj je obljubljena okrepljena ekipa, da bodo pospešeno pregledovali zahtevke. Seveda velikokrat pride tudi do dopolnjevanja zahtevkov, ker pač ima svoje drugačne poglede na to, kako se to realizira in potem, ko se dopolnijo zahtevki, naj bi to bilo tudi nakazano.

Pri Bevkovem trgu še vedno čakamo odgovor in obravnavo prvega zahtevka, tako, da tudi tam stvari še niso dorečene, ker želijo dodatna pojasnila, dodatne preglede, ampak vse se sproti usklajuje in odgovarja. Mi za ta likvidnostni kredit, ki smo ga najeli, plačujemo obrestno mero z 2,2 % pribitka. O tem nismo sedaj trenutno še razpravljali. Zamude so prihajale in tudi bodo zamude, seveda zato bomo pač morali plačevati obresti, kako se bomo dogovorili z državo, ali bomo šli v zahtevek do države, verjetno, da bomo morali, zaradi tega, ker te stvari konec koncev ta trenutek res mi zalagamo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Gospo direktorico bi vprašal v zvezi z zadolževanjem in teh sredstev za Bevkov trg. Ko smo sprejemali rebalans proračuna, so bila v dveh postavkah rezervirana sredstva za mestno središče in iz tega za Bevkov trg v celotni višini 3.600.000,00 EUR, kar naj bi tam stalo delo, izvajanje. Sedaj pa slišim, da je tu še neko kreditiranje, ki je namenjeno tudi temu Bevkovemu trgu, zato vas sprašujem, če mi to razložite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica Občinske uprave MONG:

Celoten proračun ima na eni strani prihodke in na drugi strani odhodke. Če pogledate je seveda planiranih odhodkov več kot odhodkov, razlika je pa zadolževanje. Ko se potem sredstva zagotavljajo, seveda mi moramo pri postavkah, kjer so navedeni odhodki za mestno središče, če poenostavljeno povem, imamo planiran lastni del, imamo planirana državna sredstva in imamo evropska sredstva. Lastni del se lahko pokriva iz prihodkov, ki jih dobimo, to je ta del, kjer res dejansko dobimo prihodke ali iz najema kredita. Mi smo povedali takrat, da bo zadolževanje za investicije. Seveda ko najameš kredit, moraš tudi povedati katere investicije in glede na to, da smo najugodnejšo obrestno mero dobili pri SID banki, ki zahteva, da se pokrivajo tiste investicije, ki imajo izvedljivost v letošnjem letu, smo pač izbrali tiste, ki so takšne, da bodo zagotovo izvedene v letošnjem letu.

To ne pomeni, da smo mi dodatna sredstva, sredstev bo porabljenih toliko, kot je navedeno na proračunski postavki, lastni vir za pokrivanje teh odhodkov je pa seveda iz naslova kredita.

Mitja Trtnik, podžupan:

Oton Filipič izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Imam eno vprašanje, in sicer pri postavki na strani 38 - Finančne spodbude za razvoj podjetništva, postavka 09027.

Zmotila me je ena zadeva, pa tudi na terenu sem to slišal, in sicer zmotil me je stavek: »Komisija za podjetništvo je pri letošnjih razpisih zaradi omejenih sredstev sprejela sklep, da se na razpise z izjemo razpisa za subvencioniranje delovnih mest lahko prijavijo le podjetja z do vključno devetimi zaposlenimi.«

Sedaj sprašujem, ali komisija v skladu z odlokom sploh ima to pristojnost, da omejuje in izloča samovoljno z nekim sklepom določena podjetja? Vedno smo pravili, da povečujemo sredstva za podjetništvo, vedno mi je bil očitek, da je že dovolj teh sredstev in sedaj pa tu vidim kontra omejevanje. Celo je bilo rečeno, da sredstva ne bodo porabljena. Prosil bi za odgovor.

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica Občinske uprave MONG:

V imenu komisije težko karkoli rečem. Dejstvo je, da je bilo več vlog in komisija je potem morala sprejeti neke omejitve, ker sicer bi vsak dobil po 100,00 EUR in nič se ne bi moglo narediti. Tako odločitev težko ta trenutek komentiram, potreba je bilo pač več. Mogoče bi poskrbeli, da bi vam dala komisija nek odgovor.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ker ni več prijavljenih na razpravo, dajem predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2014 v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2014, na glasovanje. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Robert Golob, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Vida Škrj, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 14

6. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o OPN MONG

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnica in bivši načelnik, izvolite.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Pred nami je pač druga obravnava predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu MONG. Predajam besedo podsekretarju za področje urejanja prostora, arhitektu Niku Jurci za podrobnejše obrazložitve.

Poročevalec: Niko Jurca, podsekretar za področje urejanja prostora v oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Spoštovane svetnice in svetniki. V prvem branju ste na prejšnji seji obravnavali usklajen predlog sprememb in dopolnitev odloka o občinskem prostorskem načrtu. V razpravi so bili oblikovani trije konkretni predlogi oziroma pripombe in do teh smo morali kot strokovna služba zavzeti stališče.

Bila je podana pripomba, naj se v 54. členu črta šesti odstavek, ki je govoril o načinih priključevanja nezahtevnih in enostavnih objektov na javno infrastrukturo. To pripombo smo seveda upoštevali zato, ker sedaj ta usklajeni predlog, ki je pred vami, v Prilogi 1 zelo natančno opredeljuje kako, kdaj in kateri enostavni in nezahtevni objekti se lahko priključujejo na javno infrastrukturo, zato je seveda ta odstavek odveč in smo ga črtali. Potem je bila dana pripomba naj se isti člen, šesti odstavek glasi tako, da naj se ne bi zahtevni in enostavni objekti priključevali na objekte gospodarske javne infrastrukture v skladu z veljavno uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje. Takega predloga seveda ni mogoče upoštevati zato, ker uredba o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje te objekte samo razvršča in določa kateri so, ne govori pa o njihovem priključevanju na gospodarsko javno infrastrukturo. Zato bi tako določilo bilo votlo in odveč. Potem je bila dana tudi pripomba, naj bi se v urejevalnih določilih za enoto Nova Gorica 28/1 črtale nekatere usmeritve za pripravo OPPN-ja. Te pripombe tudi nismo mogli upoštevati, zato, ker gre za strokovno vprašanje, gre za strokovne usmeritve. Ne gre za določilo, ki bi bilo obligatorno in priporočila, ki jih stroka daje izdelovalcem OPPN-ja so bila oblikovana na podlagi strokovnih podlag, strokovno usklajena in strokovno

podprta in ker ni nobene strokovne utemeljitve ali pa razloga zakaj takih poročil naj ne bi podajali, te pripombe pač nismo upoštevali.

Poleg teh pripomb je pa tudi predlagatelj sam amandmiral 112. člen v dogovoru z Upravno enoto Nova Gorica, kjer predlagamo dopolnjeno določilo kako, katera, kaj naj se uporablja v upravnih postopkih pri tistih zadevah, ki so že v teku, ki so se začele preden bo stopil ta odlok v veljavo. Dan je bil predlog kot je v uzancah, kot je po navadi, da se vsi postopki, ki so že v teku zaključijo po določilih, ki so veljala takrat, ko se je postopek začel.

Upravna enota predlaga in mi se s tem seveda strinjamo, da bi dodali tudi možnost, da se v primeru, ko je to za stranko bolj ugodno in če seveda stranka to zahteva, lahko tudi pri teh postopkih, ki so že v teku, uporabljajo določila tega odloka. Tako, da je primerno temu sedaj 112. člen dopolnjen.

S temi popravki in dopolnitvami je predlog odloka sedaj dokončno usklajen in predlagamo, da ga obravnavate v drugem branju in da ga sprejmete.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori. Odbor za okolje in prostor ni imel pripomb.
Odpiram razpravo. Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

O samem odloku nimam razprave, bi pa vprašal g. Jurco. Krajevna skupnost Osek-Vitovlje je v lanskem letu podala predlog za spremembo dveh parcel po 100 m² zraven pokopališča v Oseku iz kmetijskega v zazidalno.

Ker tega ni v tem odloku sprašujem, ali to čaka, je to nekje v vrsti, ali to ni šlo naprej?

Mitja Trtnik, podžupan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Uvodoma bi predlagal verjetno novemu mestnemu svetu in pa županu, katerikoli že pač bo, da v prihodnje take tekste pripravi občinska uprava v neki drugi obliki.

Namreč, prebijati se skozi tekst 70, 80 strani, kjer se v posameznem členu spreminja neka vejica, ena beseda ali dve, je mukotrпно in praktično če mene vprašate, nemogoče. Sam bi predlagal, da se nek osnovni tekst z različnimi barvami ali z različnim označevanjem dopolnjuje, spreminja, črta, briše, kajti tako lahko svetniki bistveno lažje sprejemajo neko stališče do predlaganih sprememb. Tu se spreminjajo po stolpcih, po vrsticah, šifre, številke, črke. Verjemite, da tisti in si upam trditi tudi na oddelku, ki ni tega počel, se bo težko prebil skozi.

Imam dve vprašanji oziroma dve pripombi. Pri 45. členu veljavnega odloka se v 9. členu predloga Odloka o spremembi Odloka OPN MONG, že ko to citiram se vidi, da je to težko slediti, je navedeno, da se v 2. odstavku za besedilom »namembnosti objektov« črta vejica in besedilo »ki ne zahtevajo novih parkirnih mest«. To meni ne pomeni nič. Če pa berem cel člen, potem bom prebral in vprašal načelnico, kaj je imela v mislih s tem predlogom.

Namreč, 2. odstavek tega člena govori: «Kadar je obstoječa zazidanost (FZ) ali izraba parcele objekta (FI) večja od dovoljene zazidanosti ali izrabe parcele, določene s tem odlokom, so na obstoječih objektih dopustne le rekonstrukcije brez povečanja površine objektov, vzdrževanje objektov in odstranitve objektov ter spremembe namembnosti objektov, ki ne zahtevajo novih parkirnih mest. Ta del »ki ne zahtevajo novih parkirnih mest« se predlaga, da se črta. Sprašujem načelnico, čemu to služi, kajti po neki meni nestrokovni logiki sledi preprost zaključek. Če se spreminja namembnost nekega objekta, kljub temu, da se ne povečuje kubatura, površina ali višina in ta sprememba namembnosti potegne za seboj tudi potrebo po večjem številu parkirnih

mest, potem je potrebno to zagotoviti in zato se mi zdi, da je tak dovoljen poseg samo v primerih, po mojem razumevanju, če ni potrebe.

Imam še eno pripombo, in sicer na 51. člen. Zanima me zakaj se v drugi alineji 3. točke 51. člena veljavnega odloka, ki se glasi: »najmanjša velikost parcele objekta za strnjeno stanovanjsko gradnjo SSs znaša 300 m² za en objekt v nizu;« sedaj predlaga, da se ta številka 300 spremeni v 250, kar pomeni, da se zmanjša zahtevana najmanjša velikost parcele iz 300 m² na 250 m²?

PRILOGA 15

Mitja Trtnik, podžupan:

Odgovore, prosim.

Niko Jurca, podsekretar za področje urejanja prostora v oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Najprej odgovor g. Peršiču glede tistih dveh parcel. Kot pravite, je podan predlog, da se spremenita iz kmetijskih v stavbna zemljišča. Takih predlogov izrecno v tem postopku nismo smeli voditi. Šlo je samo izključno za posege, ki ne vzpostavljajo novih stavbnih zemljišč. Zato je tista vloga tudi že v procesu ampak v naslednjem postopku, ki je že v teku. Tako, da se bo obravnaval.

Potem, g. Vodopivec, o tem ko pravite, da ni pregledno, da naj se pripravi v drugačni obliki. To je že pripravljeno. Sam odlok pač mora imeti tako obliko, kot jo ima, ker je edino pravno formalno sprejemljiva. Prav zaradi tega, da bi bila zadeva bolj pregledna in razumljiva, pa smo vam dali tudi spremembe na obstoječem odloku, to imate v gradivu. Samo morate odpreti. Tam je vse to označeno, vse kot vi predlagate. Je črtano tisto, kar gre ven in je napisano tisto, kar je noter, tako, da točno vidite, kako se spremeni odlok.

Potem pa še naslednji dve zadevi. V 45. členu, zakaj je črtan tisti pogoj, kjer se ne povečuje število parkirnih mest, to ni bil izvorno predlog predlagatelja, ampak je bil to sklep županove komisije za okolje in prostor, ki smo ga pač upoštevali. Enako velja tudi za 51. člen. Komisija za okolje in prostor je pač presodila, da 250 m² že zadostuje za take vrste gradnje, kot je tam navedena in smo ravno tako upoštevali ta predlog, tako, da ni bil to izvorni predlog predlagatelja.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Bi dopolnila na zadnji dve.

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnica dopolnjuje.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Bi dopolnila glede na pripombe oziroma vprašanja iz naslova 45. člena in iz naslova 51. člena. To so več ali manj pobude, ki prihajajo iz komisije za okolje in prostor in so nekako odraz tega, kar prihaja iz naslova investitorstva. Se pravi, racionalizirala se je sama gradnja in so zato manjše parcele. Recimo v primeru 51. člena tako, da se nam je to zdelo smiselno upoštevati, ker se v bistvu tudi gradijo manjše hiše, tako, da je ta minimalna parcela nekako še sprejemljiva za tovrstno gradnjo, ki se danes odvija. Pripomba na 45. člen pa je seveda iz vidika investitorstva tudi ugodnejša. To je bilo takrat presojeno, da jo pač vseeno upoštevamo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sicer ni prvič, ampak sam imam rahle težave s temi gradivi za seje mestnega sveta. G. Jurca je zagotovil, da smo dobili tudi odlok, pobarvan, prečrtan, popravljen. V mojem

gradivu ga nimam. Sedaj, če ga imajo kolegice in kolegi svetniki se opravičujem, vendar to se je že dogajalo, da so bile moje pripombe označene kot brezpredmetne ali pa izmišljene, zato protestiram proti takemu načinu. Sedaj pa naprej.

Imamo odbor za okolje in prostor in imamo tudi komisijo za okolje in prostor. Zanimivo, da v tej komisiji, ne vem ali je v ilegali ali je tajna, odbor za okolje in prostor ni seznanjen z nobenimi aktivnostmi, stališči, z nobeno stvarjo te komisije, tudi mestni svet ni seznanjen, razen če vprašaš in dobiš odgovor: »To so rekli na komisiji za okolje in prostor.« Sprašujem, spet ni župana, direktorice tudi ne, ali igra mestni svet vlogo nekega dvigovalca robota, ki dviguje in pritiska na gumb »sem za ali proti« ali mu je priznana neka proaktivna vloga v teh postopkih?

Tudi razlaga, da so pač tako ocenili, da je bolj ugodno za investitorje. Lepo vas prosim, zame je prva prioriteta, da je to skladno tudi z interesi občanov. Zagotovo je potrebno prisluhniti interesom investitorjev, vendar ne na račun kvalitete življenja občanov. Če se zgodi, da se v nekem objektu, v nekem strnjenem naselju spremeni namembnost in potegne za sabo težave s parkiranjem, kar ne nazadnje je to kot slišimo vsaka štiri leta v predvolilnem času kot ena glavnih nevrvalgičnih točk v mestu Nova Gorica, potem se mi zdi moja pripomba več kot upravičena in na mestu.

Mitja Trtnik, podžupan:

Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Imam dva amandmaja na OPN, in sicer najprej ta, ki je bolj enostaven in pokažem zato, da ne bo. Gre za območje ob kromberški cerkvi – glavni cerkvi, kjer smo z župnijo dosegli dogovor o skorajda trajno 99-letno namembnost dela parcele za športno in otroško igrišče in da se ta, po posvetu s službami, del parcele prekvalificira v zelene površine.

Danes je klasificiran kot stavbno zemljišče in ker vemo, da namembnost 99 let ne bo kot stavbno zemljišče ne vidimo nobene potrebe, zakaj bi imeli to označbo drugačno od dejanske rabe, ki je že sedaj in ki bo tudi za naprej.

Na nek način gre samo za grafični popravek. Se pravi, vriše se zelena površina v grafično karto, ta drugi del je pa malo bolj kompliciran, gre za območje dela krajevne skupnosti, to je Lok. V Lokah je mogoče kdo od vas opazil, da se praktično celo območje ureja z enim OPPN-jem, ta način urejanja tako velikega prostora z enim OPPN-jem se že danes kaže, da skorajda z 99 % verjetnostno, ta OPPN ne bo nikoli sprejet, še manj bo kdaj zaživel. Žal ne moremo tega spreminjati v tej fazi in ga anulirati, sem tudi razumel zakaj ne, zato bomo pač pustili tako kot je, da OPPN ostaja in da se bo to v naslednji fazi spremenilo. Želel pa bi dati amandma v 106. členu, ki govori, katere izjeme so možne do sprejema OPPN-ja. Sedaj je navedeno, da so izjeme na primer dozidave, nadzidave in podobno. Dodal bi samo še eno izjemo, ki govori, da je med izjemami možna tudi tako imenovana nadomestna gradnja, čeprav je ne omenjam. Ampak gre za to v vsebini, v resnici pa je možna gradnja novih objektov na mestu obstoječih starih objektov, če gre za enake gabarite.

Se pravi, če ima nekdo že obstoječi objekt, ki bi ga rad nadomestil z novim, bi mu sedaj to dopustili pred sprejemom OPPN-ja. Bom poudaril še to, da gre za izjemo, ko je zelo jasno regulirana še z drugimi členi, tako, da ne more priti do tega, da bi kdo to zlorabil, ker je cel kup drugih varovalk in smo tudi iskali način, kako bi seveda ne ogrozili zakonitosti sprejetega OPPN-ja s tem amandmajem. Damo pa s tem jasen signal tistim, dajmo jih imenovati staroselcem oziroma tistim, ki že živijo v Lokah, da na nek način tudi v vmesnem obdobju, znotraj obstoječih gabaritov in obstoječih objektov si pač lajšajo stanovanjsko stisko. Ne more pa priti do nove pozidave, dokler ne bo taka rešitev, kot je sedaj predlagana v OPPN-ju, sprejeta. Žal je tako, da tako kot je sedaj smo to območje zablokirali vsaj za dve leti za kakršnokoli novo pozidavo.

Škoda je pač, da je do tega prišlo, ampak tega danes po zakoniti poti spremeniti ne moremo in zato dajmo olajšati vsaj življenje tistih, ki so tam že in ki znotraj zakonitih možnosti lahko vsaj oni nekaj naredijo.

PRILOGA 16, 17

Mitja Trtnik, podžupan:

Odgovor za ta predlog amandmaja? Izvolite.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Sedaj moram biti zelo jasna. Postopek, ki je po zakonu o prostorskem načrtovanju predpisan za sprejemanje prostorskih aktov je jasen in v bistvu z našega postopkovnega vidika sprejemanja akta in obravnave OPN-ja je vsak amandma seveda postopkovno nesprejemljiv, to moram jasno povedati. Kar pa se tiče vsebinsko menim, da je prvi amandma vsekakor v absolutnem duhu tega zakaj se je ta akt spreminjal. Gre za manj obremenjujoči, v bistvu za menjavo vrste rabe že na obstoječih stavbnih zemljiščih in gre za vrsto rabe, ki je manj obremenjujoča za okolje in mi iz tega vidika smatramo, da je v popolnem soglasju s tem, čemur je bila namenjena sama sprememba akta.

Kar se tiče 106. člena in možnosti gradnje obstoječih, se pravi termina nadomestne gradnje žal ne poznamo več, mislim, da je tudi formulacija smiselna in smotrna. Seveda še enkrat ponavljam, da smo dejansko postopkovno popolnoma neustrezni. Rekla bom, da je vsebinsko je nekako mogoče pogojno še sprejemljiv z vsemi varovalkami, ki jih imamo v 106. členu in mislimo, da glede na to, da gre za obstoječe poselitve je to nekako le v duhu te spremembe. Tako.

Mitja Trtnik, podžupan:

Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Vrnil bi se na 45. člen, ki ga je že kolega Vodopivec nekje načel.

Če sem prav razumel, je spremembo predlagala županova komisija, pa me zanima hipotetična situacija. Investitor pridobi gradbeno dovoljenje v strnjem naselju za gradnjo večstanovanjske ali enostanovanjske hiše. Za to sta predpisani dve parkirni mesti. Potem ko je to gradbeno dovoljenje pravnomočno spremeni namembnost in odpre bar in ostaneta ti dve parkirni mesti. Se pravi, s takšno spremembo županove komisije tisti bar legalno obratuje z dvema parkirninama mestoma. To drži ali ne?

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Ne, to ne drži v celoti. Drži to, da lahko dejansko pride do te spremembe na tej lokaciji, to pa ne pomeni, da ne more v vsakem primeru zagotoviti ustrezno število parkirnih mest za dejavnost, ampak jih lahko glede na druga določila občinskega prostorskega načrta zagotovi na drugih lokacijah. Bom čisto tako odkrito povedala, da smo tu v mejni situaciji, kjer gre za to, da se odločamo, da nekako omogočamo prestrukturiranje določenih območij, kjer gre za zgoščevanje dejavnosti in tkiva, govorim recimo na primer Delpinova ulica, govorim na primer Solkan in podobne stvari, kjer je že pozidano tkivo in tako naprej, da pa je seveda lahko v nekaterih situacijah ta zadeva tudi moteča. Tako, da smo v bistvu tehtali pluse in minuse tega. Če pa gledam v optiki tega kar govorimo o zgoščevanju tkiva in o racionalni rabi infrastrukture in podobne stvari, v temu kar je politika prostorskega razvoja Republike Slovenije, je to v tej optiki.

Mitja Trtnik, podžupan:

Replika, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Če imate mogoče pri sebi, ali pa če ste seznanjeni z obrazložitvijo županove komisije, ki to predlaga, bi prosil, da nam posredujete, ali pa preberete ali kakorkoli.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Mi tu nimamo tega zapisnika. Takrat sem bila tudi članica komisije za okolje in prostor. Sedeli smo na komisiji in tako kot smo sedeli s samimi projektanti preko Društva primorskih arhitektov, ker so dejansko akti tudi dosti stvari spili, kjer je bil problem pridobivanja gradbenega dovoljenja na upravnih enotah prav zaradi nekih teh nejasnosti. Na tej komisiji je bil eden temeljnih razgovorov o problematiki zagotavljanja zadostnega števila parkirnih mest in smo se o tem dejansko tudi dosti pogovarjali. Zapisnika pred seboj nimam, vam ga lahko posredujemo naknadno.

Mitja Trtnik, podžupan:

Boris Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:

Bom zelo kratek.

Sprašujem občinsko upravo oziroma oddelek zakaj predlog odbora za prostor, ki se nanaša na ureditveno enoto NG 28/01, kjer smo predlagali, da se v besedilu ohrani samo predviden OPPN, ostali del teksta pa se črta, ni bil sprejet?

Namreč za tem vsebinsko stoji pravzaprav za prebivalce tega območja ne sprejemljiva zadeva, ker ta tekst prejudicira in legalizira nesprejemljive ureditvene pogoje in zato smo namreč to tudi predlagali. Zdi pa se nam nepotrebno, da v samem OPPN-ju definiramo nekoliko bolj podrobno zadeve. Naj to pač uredi tako kot je treba predviden OPPN.

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Ne bi se rada ponavljala. Kar se tiče te usmeritve, je bila potrjena na mestnem svetu takrat, ko je bil sprejet OPN leta 2012 in je to del strateškega prostorskega akta.

Sedaj se z vami kot sama vsebina strinjam v kolikor gre za to, da sedaj OPPN, ki bo sprejet, seveda že vsi vemo, da ima čisto drugačna izhodišča, kot so tam napisana, bo seveda s sprejetjem to spremenjeno in bo seveda za sabo potegnili to spremembo, ki jo sedaj pripravimo, da se v tej fazi spremembe dejansko to izvede. Toliko lahko povem.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ni novih razpravljalcev, zato prehajamo na glasovanje. Uradno smo prejeli tri amandmaje, in sicer prvi amandma, ki ga je podal Valter Vodopivec...

Izvolite, načelnica.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Sama sem ta amandma prejela, če je še vedno isti in se glasi: »1. odstavek 9. člena se črta, ostali tekst ostane nespremenjen«, je prav, da opozorim na to, da v kolikor je ta tekst tako kot je formuliran problematičen v primeru, da bi bil ta predlog sprejet. Poizkušala sem razumeti, kako bi ga lahko popravili, da bo smiselno oziroma, da se smiselno glasi, da ne bi imeli potem težav, če se boste odločili, da boste potem ta amandma sprejeli.

Matej Arčon, župan:

Glede na to, da gre za uskladitev amandmaja je prav, da se s predlagateljem poizkušate uskladiti in bi predlagal, če se strinjate, deset minut odmora, da se sestanete skupaj z vodjami svetniških skupin.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odrejam petnajst minut pavze, da se dogovorimo.

Spoštovane svetnice in svetniki, nadaljujemo s 6. točko dnevnega reda. Kot sem prej napovedal, smo dobili tri amandmaje, katere smo uskladili.

Prvi amandma, ki ga dajem na glasovanje in ki ga je podal svetnik Valter Vodopivec, se usklajeno glasi: »V prvem odstavku 9. člena se črta prvi odstavek. Drugi odstavek postane prvi odstavek in se spremeni tako, da se pred besedo »Dodajo« vstavi besedilo: »V 45. členu se«, za besedo »Dodajo« pa se črta beseda »se«. Je malo zakomplicirano napisano, vendar je tako prav. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Robert Golob, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Vida Škrj, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.

Amandma je bil sprejet.

Drugi amandma, ki ga dajem na glasovanje in ki ga je podal svetnik Robert Golob pravi tako: »Doda se nov člen za 39. členom, ki se glasi: «V 106. členu se v prvem odstavku doda nova alineja, ki se glasi: » - gradnja novega objekta na mestu in v gabaritih obstoječega objekta. Vsi naslednji členi se ustrezno preštevilčijo.« Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Robert Golob, Miro Kerševan, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Vida Škrj, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.

Amandma je bil sprejet.

Dajem na glasovanje drugi amandma svetnika Roberta Goloba, ki se glasi: »Amandma k 40. členu. V 108. členu se v preglednici pri enoti KR 19/02 v stolpcu namenske rabe namesto CDv napiše več rab. V grafičnem delu pa se doda rabo Z8 skladno s prilogo k amandmaju. » Priloga k amandmaju je zraven. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Robert Golob, Miro Kerševan, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Vida Škrj, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Amandma je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o OPN MONG. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Robert Golob, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Vida Škrj, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 18

7. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Ob železniški postaji v Novi Gorici

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori? Obrazložitev, načelnica.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Spoštovani svetniki in svetnice, pred nami je drugo branje predloga Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Ob železniški postaji v Novi Gorici.

Jasno je za katero območje gre. Gre za območje ob železniški postaji v Novi Gorici, kjer do sedaj ni bil sprejet ustrezen program opremljanja. Ta program opremljanja je seveda v dani situaciji zelo potreben zato, da se natančno določi dinamika in način plačila komunalnega opremljanja za to območje, poleg tega pa dejansko razrešuje eno temeljno vprašanje, ker rešuje območje na več funkcionalnih enot tudi z vidika komunalnega opremljanja in s tem omogoča, da se plansko predvsem območje Primorja loči od območja super trgovskega centra in s tem omogoča dejansko bolj jasno in pregledno sliko tako za obstoječe investitorje na območju kot za potencialne nove investitorje. Na 39. seji mestnega sveta je bil obravnavan odlok v prvem branju. Svetniki niso predlagali nikakršnih dopolnitev.

Za podrobnejša pojasnila bi predala besedo predstavniku pripravljavca, g. Igorju Grmeku iz podjetja Biro Obala.

Igor Grmek, predstavnik podjetja Biro Obala, d.o.o., Koper:

Lepo pozdravljeni. Pred približno dvema mesecema ste obravnavali ta program opremljanja oziroma odlok opremljanja, kjer niste imeli praktično nobenih pripomb, zato tudi odloka programa opremljanja nismo spreminjali. V obravnavi je sedaj v drugem branju popolnoma enak, kot ste ga obravnavali v prvem branju.

Če imate kakšno vprašanje, izvolite.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori? Odbor za prostor? Ni obravnaval.

Odpiram razpravo. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zavedam se, da imamo pred seboj predlog odloka v drugem branju in da je potrebno kakršnekoli spremembe vlagati s pomočjo amandmajev. Sam tega ne bom naredil, želim pa opozoriti kolegice svetnice in svetnike na določene pomanjkljive tekste v tem predlogu odloka, ki bodo imele lahko za posledico različna tolmačenja, da ne rečem različna razumevanja tistih, ki bodo pač uporabljali ta odlok.

Če grem po vrsti, v 14. členu je v drugem odstavku napisano: »Komunalni prispevek se odmeri ob priključevanju na komunalno opremo: - za objekte, za katere je potrebno gradbeno dovoljenje, na zahtevo zavezanca pred izdajo gradbenega dovoljenja,«. Se pravi, da mora zavezanec zahtevati plačilo komunalnega prispevka pred izdajo gradbenega dovoljenja. Če tega ne naredi, mu pač ni potrebno plačati komunalnega prispevka pred izdajo gradbenega dovoljenja, ampak se mu to naloži v fazi priključevanja pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja. To je lahko v neki časovni distanci

zelo daleč naprej. Zame je to čudna dikcija, mi bo pa pripravljavec pojasnil, kaj je dobesedno mislil s tem.

V 19. členu, ki govori v poglavju pogodba o priključitvi v 2. točki pravi tekst: «Občina in zavezanec v pogodbi o priključitvi določita rok za priključitev zavezančevega objekta na komunalno opremo in drugo vprašanje v zvezi s priključevanjem objekta na komunalno opremo. Ta rok je lahko za občino bi rekel vrv za vrat, ker občina in zavezanec, tisti, ki je dolžan poravnati komunalni prispevek se tam lahko dogovorita ravno kar hočeta.

V 20. členu, kjer je tema poglavja terminski plan stoji zapisano: »Pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja objekta je potrebno zgraditi vsaj tisto komunalno opremo in v obsegu, ki je potrebna za priključitev posameznega objekta na komunalno opremo.«

Glejte. Na Majskih poljanah bo prišel nekdo in bo rekel, da zgradi, obnovi, kaj je že tisti vodni stolp, površina je taka, komunalni prispevek je toliko, plačam 1/10 ali pa še manj potrebnih sredstev za izgradnjo komunalne opreme, občina mu mora pa to omogočiti pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja, sicer on uporabnega dovoljenja ne more pridobiti. Ni pa dolžan narediti. Se opravičujem, župan, če se ti zdi smešno, meni se ne zdi smešno. Ker potem, ko bo odlok zaživel, se pa bomo soočali s težavami in problemi. Saj bo po moje izdelovalec ali pa avtor tega teksta pojasnil te moje dileme, upam, da zadosti kvalitetno, da ne bodo predstavljale težave pri potrjevanju in sprejemanju tega odloka v drugem branju.

Mitja Trtnik, podžupan:

Hvala lepa. Lahko odgovor?

Igor Grmek, predstavnik podjetja Biro Obala, d.o.o., Koper:

Najprej drugi odstavek 14. člena. Zakon o graditvi objektov nalaga v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja, da mora občina izdati potrdilo o poravnanem komunalnem prispevku ali izdati odločbo o plačilu komunalnega prispevka. Če zavezanec sam ne zaprosi za odmero komunalnega prispevka, stori to v bistvu upravna enota, ko tretji izvod vodilne mape potem, ko je projekt pač pravilen in bi lahko odločila o izdaji gradbenega dovoljenja, pošlje na občino in občina mora v petnajstih dneh odmeriti komunalni prispevek.

Praktično je ta drugi odstavek skoraj prepisan iz zakona, tako da ne vidim kakšnih nejasnosti ali pa da nekdo ne bi plačal komunalnega prispevka zaradi tega.

Predstojnica pravi, da ne sme biti izdano gradbeno dovoljenje dokler ni tega potrdila, da je poravnan komunalni prispevek.

Kar pa se tiče 19. člena. 19. člen pa povzema oziroma skoraj dobesedno prepisuje 81. člen Zakona o prostorskem načrtovanju, ki pravi v pogodbi o priključitvi: »Ob plačilu komunalnega prispevka ima zavezanec iz prejšnjega člena pravico od občine zahtevati sklenitev pogodbe o medsebojnih obveznostih v zvezi s priključevanjem objekta na komunalno opremo.« 2. odstavek pravi, da s pogodbo iz prejšnjega odstavka se določi rok za priključitev objekta na komunalno opremo.

Drugo vprašanje je v zvezi s priključevanjem objekta na komunalno opremo. Mislim, da ni nič narobe, če smo ta člen iz zakona prepisali še v odlok. Tako ali tako ima po principu subsidiarnosti to pravico vsak zavezanec, zato, ker je zakon nad občinskim odlokom.

20. člen. Dejansko tudi zakonodaja nalaga, da objekt, ki je v območju stavbnih zemljišč mora biti priključen na minimalno komunalno opremo. Najkasneje pred pričetkom uporabe objekta mora biti ta komunalna oprema izgrajena in objekt priključen nanjo. Tako, da tudi tu ne vidim nobenega problema, zakaj bi prišlo do tega, da bi nekdo ne zgradil komunalne opreme.

Če potrebujete še kakšno podrobnejša pojasnila, pa prosim podvprašanja.

Mitja Trtnik, podžupan:

Zadovoljuje odgovor. Ni več prijavljenih.

Na glasovanje dajem predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Ob železniški postaji v Novi Gorici. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Robert Golob, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 19

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s spremembo pogodbe za izvedbo objekta »Ureditev peš hodnikov ob regionalni cesti R1-204 Nova Gorica – Sežana na območju naselij Draga in Dornberk«

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite, načelnica. Nimate vi. Odbor za okolje in prostor? Ni imel pripomb.

Razprava. Izvolite, Miro Kerševan.

Svetnik Miro Kerševan:

Ta predlog bom podprl in bi bil zelo vesel, če bi v finančni plan za leto 2015 vnesli še pločnik do doma, ker bo šele takrat ta pločnik zaživel.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ker ni razprave, dajem predlog Sklepa o seznanitvi s spremembo pogodbe za izvedbo objekta »Ureditev peš hodnikov ob regionalni cesti R1-204 Nova Gorica – Sežana na območju naselij Draga in Dornberk«. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Robert Golob, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Boris Rijavec, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 20

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k podaljšanju pogodbe o najemu nepremičnine in ustanovitvi služnosti sklenjene z družbo Mobitel, telekomunikacijske storitve, d.d.

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite, načelnica.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Pred vami je predlog sklepa, ki se v bistvu nanaša na obstoječo bazno postajo Mobitela na območju Stare Gore.

Ge za bazno postajo, ki je bila zgrajena, ki ima pridobljeno gradbeno dovoljenje na podlagi služnostne pogodbe in gre za to, da se pač v oktobru le-ta podaljšuje oziroma se odločamo o tem, ali podaljšamo to služnostno pogodbo za naslednje obdobje. Po zakonu smo pač dolžni ta sklep predložiti občinskemu svetu. Mi nismo imeli zadržkov glede na lokacijo, tako, da predlagamo mestnemu svetu, da sklep sprejme.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbor za prostor ni bil sklepčen.

Odpiram razpravo. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam samo eno vprašanje, vezano na moje svetniško vprašanje pri 2. točki današnjega dnevnega reda.

Zakaj moramo dajati soglasje na mestnem svetu za podaljšati služnostno pogodbo? Sem prav razumel? V onem primeru pa sploh nismo bili seznanjeni, da je bila sklenjena služnostna pogodba. Sedaj tu ne razumem. Ali sta dve različni zadevi? Prosim za pojasnilo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnica, prosim.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

S to pogodbo o kateri ste govorili v drugi točki, sem pač seznanjena, da je bila sklenjena pred mojim prihodom, je pa dejansko podaljšanje po petih letih nujno po Statutu MONG. 9. točka, drugi odstavek 19. člena predpisuje, da mora podati s sklepom soglasje za podaljšanje mestni svet in tako bi tudi v vašem primeru moralo priti do podaljšanja v primeru lokacije. Na to se statut pač ne nanaša.

Mitja Trtnik, podžupan:

Milojka Valantič, izvolite.

Svetnica Milojka Valantič:

Gospo načelnico pa bi vprašala, in sicer dogovorjena cena je bila 123,60 EUR, zanima me ali bo enaka cena, ker se za dogovorjeno pravico stvarne služnosti določi mesečno nadomestilo v višini 123,60 EUR. Ali bo ta cena ista?

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Služnostna cena najema oziroma služnosti se pač uskladi na podlagi pravilnika, ki ste ga tudi sprejemali na mestnem svetu. Cena bo najbolj verjetno samo indeksirana, ker mislim, da v tem času ni prišlo do spremembe pravilnika, tako, da pač pravilnik predvideva indeksirane cene.

Svetnica Milojka Valantič:

Še to bi vprašala, ali ste preverili, če je bila ta cena za današnje čase pravilna? Ker je sedaj čas, da se cena lahko spremeni. Ali je ekonomsko upravičena sedaj ta cena, tudi če bo indeksirana, to me zanima, ker samo pravilnik zame ni ta pravi odgovor. Ker pravilnik pravi nekaj, cena pa ne more biti dvajset let ista in samo indeksirana. Prosim za ta odgovor.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Pravilnik predvideva cenitev zemljišča. Če je pač po postopku tako, da bo potrebno opraviti ponovno cenitev, bomo to cenitev ponovno opravili in bo cena temu primerna.

Svetnica Milojka Valantič:

Hvala za odgovor.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ker ni druge razprave, dajem predlog Sklepa o podaji soglasja k podaljšanju pogodbe o najemu nepremičnine in ustanovitvi služnosti sklenjene z družbo Mobitel, na glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Robert Golob, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 21

10. točka dnevnega reda

Predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v letu 2014 in predlog Dopolnitve letnega načrta razpolaganja stvarnega premoženja v MONG v letu 2014

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnica?

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja v MONG gre v bistvu za manjšo dopolnitev, predvsem za potrebe izvajanja investicije na območju ureditve križišča Gradišče za odsek Brdo, ki je pač potreben za izvajanje investicije.

Dolžni smo seveda pridobiti potrditev s strani mestnega sveta za dopolnitev tega letnega načrta, tako, da predlagam, da se ti dopolnitvi letnega načrta pridobivanja in razpolaganja stvarnega premoženja MONG v letu 2014 sprejmeta.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori niso obravnavali. Opiram razpravo.

Ker ni prijavljenih, dajem predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja v MONG in predlog Dopolnitve letnega načrta razpolaganja stvarnega premoženja v MONG v letu 2014, na glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Robert Golob, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Dopolnitvi letnega načrta sta bili sprejeti.

PRILOGA 22, 23

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu – nepremičnini parcela št. 3537/12 in 3519/8 k.o. Mravljevi

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec – Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Če lahko podam obrazložitev k tej 11. točki, ker smo bili mi pripravljavci tega gradiva, čeprav ni kaj dodati. Posebna obrazložitev niti ni potrebna, gre samo za komasacijo, ki je bila izvedena konec sedemdesetih let na polju Lisjakovšče v Spodnji Branici. Izvedena je bila v naravi, ne pa tudi potem to vpisano v geodetske evidence in zemljiško knjigo. Na območju tega polja sta ti dve parceli javno dobro – poti. V naravi ne poteka tam, kjer je to javno dobro, ampak na drugem delu tega komasacijskega območja in da vso zadevo tudi pravno formalno uredimo v evidencah, je potrebno to javno dobro, ki sicer ni v pravnem prometu najprej ukiniti, zato predlagamo, da se sprejme ta sklep.

Mitja Trtnik, podžupan:

Razprava. Razprave ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro v k.o. Mravljevi ne služi več svojemu namenu. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Robert Golob, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 24

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu – nepremičnini parc. št. 1943/18 k.o. Nova Gorica in 7667/24 k.o. Dornberk

Mitja Trtnik, podžupan:

Prosim, načelnica.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Gre v bistvu za dve nepremičnini. Prva parcelna številka se nahaja v k.o. Nova Gorica in parcela, ki se nahaja v k.o. Dornberk. Obe sta iz grajenega javnega dobra. V naravi gre za manjša zemljišča, ki so funkcionalni del objektov. Bila so pa razlaščena kot javno dobro v preteklosti in ni nobenega razloga, da bi ta zemljišča imeli v evidenci javnega dobra. Seveda se s tem omogoči ljudem, ki bi želeli pridobiti kot svoje lastno dvorišče, da to kupijo.

Tako, da predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sklep, da se jim ta status grajenega javnega dobrega ukine.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo.

Ker ni razprave, dajem predlog Sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro v k.o. Nova Gorica in v k.o. Dornberk ne služi več svojemu namenu, na glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Robert Golob, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 25

Če mi dovolite, ker smo na koncu našega mandata, vam dajem tudi vam svetnikom zaključno besedo, v kolikor želi kdorkoli kaj povedati, glede na to, da ta sestav pač zaključuje ta mandat.

Izvolite, svetnica Dejana Baša.

Svetnica Dejana Baša:

Spoštovani župan, spoštovani podžupan, svetnice in svetniki, zahvaljujem se vam za štiri letno sodelovanje, mislim, da nam je bilo včasih malo lažje, včasih malo težje.

Zahvaljujem se tudi g. Miranu Ljucoviču, ki nas je lepo sprejel in smo imeli vedno kot svetniki, vsaj jaz, podporo pri njem, direktorici občinske uprave, načelnicam, skratka vsem, ki ste nekako sooblikovali, da smo lahko peljali ta mandat, mislim, da kar uspešno. Neki rezultati so tudi za nami.

Vsem tistim, ki boste kandidirali, pa želim srečno in uspešno, da boste lepo in dobro delali za nas občane.

Mitja Trtnik, podžupan:

Župan, če lahko spregovorite.

Matej Arčon, župan:

Spoštovane svetnice in svetniki, kolega Trtnik, sodelavke, sodelavci, iskrena hvala za to štiri letno sodelovanje.

Delovali smo brez koalicije in opozicije, včasih nam je bilo težko, ampak vedno smo našli stik in dogovor ter kar je pomembno smo v tem štiri letnem mandatu speljali vse ključne projekte, ki smo si jih zadali. Včasih so bila mnenja različna, včasih so bila tudi trenja med svetnicami in svetniki, ampak nič narobe.

Vesel sem in zadovoljen, da smo ta mandat uspešno zaključili. Vseh zaslug si ne pripisujem samo sebi, ampak tudi vam, ki smo pač štiri leta sodelovali, sodelavkam in sodelavcem in ne glede na to v kakšni funkciji bo kdo prihodnje leto, si želim, da ko se bomo srečevali, si bomo vedno dali roko, šli na pijačo, da bomo ostali prijatelji in da bomo ohranili lepe spomine na ta štiri letni mandat in predvsem na lepe trenutke, ki smo jih doživeli v tem.

Hvala lepa še enkrat in srečno ter uspešno še naprej. Na koncu pa vas vabim pred stavbo, kjer opravimo še eno skupno fotografijo na vse te trenutke. Smo se postarali, da. Hvala in srečno.

Seja je bila zaključena ob 16.40 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

PODŽUPAN
Mitja Trtnik

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Bojan Bratina

Marko Tribušon