



2

Številka: 900-9/2015-1
Nova Gorica, 29. januar 2015

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

2. SEJA MESTNEGA SVETA, 22. december 2014

1. **SVETNIKA ALEŠ DUGULIN IN EDBIN SKOK TER SVETNICA LJUBKA ČARGO** so podali naslednjo pobudo:

Podajamo svetniško pobudo za proračunsko postavko »Tekoče vzdrževanje športnega igrišča«.

V krajevnih skupnostih, kjer so urejena športna igrišča kot samostojni objekti v lasti MONG, se pojavlja problematika tekočega vzdrževanja le-teh. Vemo, da tako kot vsak grajeni objekt je potrebno tudi športno igrišče tekoče vzdrževati. To pa predstavlja finančne stroške, ki jih krajevne skupnosti nimajo v proračunski postavki. Sedaj se neki minimalni stroški, tekoči stroški pokrivajo iz proračunske postavke »Delovanje KS«, kar pa ni ravno v duhu transparentne porabe proračunskih sredstev. Ne gre zanemariti dejstva, da mnogo drobnih opravil, na primer čiščenje in podobno, opravijo sami krajani v KS prostovoljno. Poleg tega pa krajevne skupnosti najbolje poznajo stanje objekta in le-tega upravljajo v duhu dobrega gospodarja.

Svetnika in svetnica predlagamo, da se KS v katerih so urejena športna igrišča in jih imajo te v upravljanju, v proračunu za leto 2015 uvede nova proračunska postavka »Tekoče vzdrževanje športnega igrišča« v višini 700,00 EUR letno oziroma po potrebi.

Obrazložitev porabe sredstev:

Sredstva iz navedene postavke bi KS namenjala izključno za naslednje tekoče vzdrževalne stroške:

- splošno urejenost športnega igrišča (čistoča, urejenost pripomočkov, košnja trave ipd.),
- manjša popravila (popravila mreže, barvanje pripomočkov in oznak ipd.),
- kritje stroškov komunalnih storitev (elektrika, smeti in voda) in
- sklenitev ustreznih zavarovanj (npr.: zavarovanje v primeru poškodb).

Investicijsko vzdrževanje športnih objektov ni predmet te svetniške pobude.

4. člen pogodbe o upravljanju z osnovnimi sredstvi med KS in občino pravi, da mora krajevna skupnost skrbeti za pravno in dejansko urejenost osnovnih sredstev, varovati osnovna sredstva, redno vzdrževati osnovna sredstva, pripraviti, organizirati in voditi investicije v vseh fazah investicijskega procesa, pravočasno poravnati obratovalne stroške in sklepati z zavarovalnico ustrezna zavarovanja. To je naloga krajevnih skupnosti. Mislimo, da bi bilo dobro, da se financira nekaj iz občinskih sredstev.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Pobudo skupine svetnikov smo sprejeli in smo v predlogu proračuna vsem KS izven mesta in primestnih naselij, ki imajo igrišča v upravljanju, sredstva za delovanje povišali za 1.000,00 EUR. Glede na pretekle izkušnje menimo, da je ta rešitev za KS bolj sprejemljiva kot pa vzpostavitev nove proračunske postavke.

2. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN IN EDBIN SKOK TER SVETNICA LJUBKA ČARGO** so podali naslednjo pobudo:

Podajamo svetniško pobudo za proračunsko postavko »Tekoče vzdrževanje javnih površin«.

V izvenmestnih krajevnih skupnostih (v nadaljevanju: iKS) so določene javne površine (vaška jedra), ki vsakemu kraju dajejo podobo, lahko bi rekli tudi neke vrste identiteto. Zato je urejenost teh površin zelo pomembna. Pred leti je bila ukinjena posebna proračunska postavka za urejanje teh površin. Sedaj se neki minimalni stroški, tekoči stroški pokrivajo iz proračunske postavke »Delovanje KS«, kar pa ni ravno v duhu transparentne porabe proračunskih finančnih sredstev. Ne gre zanemariti tudi dejstva, da mnogo drobnih opravil (npr.: pomladno čiščenje in košnja trave) opravijo krajanji prostovoljno, kar pa ni praksa v mestnih krajevnih skupnostih.

Svetnika in svetnica predlagamo, da se za iKS v proračunu za leto 2015 uvede nova proračunska postavka »Tekoče vzdrževanje javnih površin« v višini 1.500,00 EUR/letno oziroma se za stroške teh opravil omogoči koriščenje proračunske postavke za urejanje javnih površin v mestu Nova Gorica ali po potrebi razširi koncesijsko pogodbo za vzdrževanje javnih površin tudi na iKS.

Obrazložitev porabe stroškov:

Sredstva iz navedene postavke bi KS namenjala za naslednje tekoče vzdrževalne stroške:

- splošno urejenost javnih površin (čistoča, urejenost košev za smeti, košnja trave ipd.) in
- manjša popravila (popravila košev, barvanje klopi ipd.).

Investicijsko vzdrževanje javnih površin ni predmet te svetniške pobude.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Pobudo skupine svetnikov smo sprejeli in smo v predlogu proračuna vsem KS izven mesta in primestnih naselij, ki niso zajete v koncesiji vzdrževanja javnih površin, sredstva za delovanje povišali za 2.000,00 EUR.

Glede na pretekle izkušnje menimo, da je ta rešitev za KS bolj sprejemljiva kot pa vzpostavitev nove proračunske postavke.

3. **SVETNIK DR. ROBERT GOLOB** je podal naslednjo pobudo:

Imam podobno pobudo, kot je imel prej moj kolega Dugulin, in sicer vezano na vsakodnevno delovanje krajevnih skupnosti.

Pri življenju v obmestnih naseljih se pojavi poleg vzdrževanja športnih igrišč še en problem in to je vzdrževanje, eni bodo rekli vaškega jedra, drugi bodo rekli domov krajevnih skupnosti in njihove okolice ter podobno. Mislim, da imamo tu pobudo podprto tudi iz ostalih KS, ampak raje kot sam znesek bi podal predlog, da mestna občinska uprava pripravi neke vrste pravilnik, kjer bi res imeli namenska sredstva za vzdrževanje vseh javnih objektov in javnih površin oziroma površin v javnem interesu, ker nam je vsem skupaj do tega, da dejansko izgledajo vaška jedra tako kot je treba. Mimogrede, za take stvari v mestu na primer imamo ene postavke, medtem ko so pa v krajevnih skupnostih sredstva minimalna.

Sam vam lahko povem primer iz moje KS. Imamo pač nekoga, ki je v pokoju in z veseljem počne te stvari. Tisto kar potrebuje je dejansko denar za bencin, zato, da ne daje za bencin iz svojega žepa, medtem, ko pa to naredi potem v svojem prostem času. Tako, da bi bile te postavke zelo dobrodošle, ker bi dejansko omogočile krajevnim skupnostim, da bi še boljše opravljale naloge, ki so nam zaupane po nalogu ne samo mestne občine, ampak tudi naših volivk in volivcev. Tako, da bi res apeliral, da se pripravi pravilnik in posebne postavke na temo vzdrževanja vseh javnih površin, vključujoč tudi športna igrišča, domove in ostalo.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika smo sprejeli in smo v predlogu proračuna vsem KS izven mesta in primestnih naselij, ki imajo igrišča v upravljanju, sredstva za delovanje povišali za 1.000,00 EUR. Ravno tako smo v predlogu proračuna vsem KS izven mesta in primestnih naselij, ki niso zajete v koncesiji vzdrževanja javnih površin, sredstva za delovanje povišali za 2.000,00 EUR. Glede na pretekle izkušnje menimo, da je ta rešitev za KS bolj sprejemljiva kot pa vzpostavitev nove proračunske postavke.

3. SEJA MESTNEGA SVETA, 15. januar 2015

- SVETNICA LJUBKA ČARGO TER SVETNIKA EDBIN SKOK IN ALEŠ DUGULIN** so podali naslednjo pobudo:
Svetnica Ljubka Čargo, svetnik Edbin Skok in svetnik Aleš Dugulin na Mestni svet MONG naslavljamo naslednjo svetniško pobudo, in sicer za predstavitev krajevnih skupnosti na rednih sejah mestnega sveta.
Krajevne skupnosti, v nadaljevanju KS, so pomemben del lokalne samouprave, izvoljeni predstavniki v svete KS so najpomembnejši stik z občani in pomemben operativen člen pri gospodarski porabi proračunskih sredstev. Predsedniki in člani sveta KS v času mandata za potrebe opravljanja svoje funkcije komunicirajo z županom, svetniki in svetnicami ter z zaposlenimi v občinski upravi, nimajo pa možnosti predstavitve celotne slike in problematike v svoji KS.
Županu in svetniškim kolegom in kolegicam predlagam, da se na vsaki redni seji mestnega sveta dopusti največ dve pet minutni predstavitvi KS, v kateri bi predstavniki KS lahko celovito predstavili svojo krajevno skupnost.
Obrazložitev pobude: Predsedniki in člani svetov KS za potrebe aktivnosti v svoji KS sedaj ločeno komunicirajo z županom, svetniki in zaposlenimi v občinski upravi. Pri tem gre za ločene komunikacije, ki so večinoma usmerjene k rešitvi posameznega problema in pogosto neformalne. Manjka pa celovita predstavitev, ki bi širše osvetlila stanje in potrebe v posamezni KS. Z omogočitvijo pet minutne predstavitve bi predstavniki, ki bi to želeli, lahko predstavili potrebe v domači KS. S tem bi dobili jasnejšo podobo problemov in potreb v posamezni KS, kar bi gotovo doprineslo k občanom prijaznejši lokalni samoupravi.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Pobudo skupine svetnikov sprejemamo in jo bomo po predhodnem dogovoru s predsedniki KS tudi realizirali.

- SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je podal naslednjo pobudo:
Imam pripombo glede kadrovskega načrta MONG za leto 2015.
S predlogom kadrovskega načrta MONG za leto 2015 ne soglašam. V MONG je po tem načrtu zaposlenih triinosemdeset ljudi. Zatrjujem, da občinska uprava v trenutnem sestavu opravlja naloge slabo, saj v posameznih službah vlada anarhija in

nestrokovnost. Medsebojni odnosi uslužbencev so na zelo nizki ravni, kar se posledično čuti na kakovosti dela in odnosa do občanov.

Po pogovoru, ki sem ga opravil z direktorico občinske uprave po tem vprašanju, mi je dala podatek, da bi lahko vodila občinsko upravo s petdesetimi zaposlenimi. Prav tako mi je povedala, da trenutna zakonodaja za javne uslužbence otežuje odpuščanja iz krivdnih razlogov, zato ima zavezane roke, kar nekateri spretno izkoriščajo.

Zato predlagam, da se ustanovi v sklopu občine tržno usmerjeno podjetje, v katero se prerazporedi viške delavcev. S tem bo rešena prezaposlenost občine in bo razbremenjen občinski proračun iz naslova odhodkov za plače.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Zaposleni v občinski upravi opravljamo svoje delo odgovorno. Vlagamo veliko truda in napora v kvalitetno in pravočasno opravljanja zaupanih nam nalog. Pavšalne trditve svetnika zato težko sprejemamo. Delo javnih uslužbencev pa je bilo in je vedno deležno kritik in tudi pohval. Glede števila zaposlenih pa ostaja nesporen podatek oziroma bolj dejstvo, da občinska uprava v povprečju opravlja vse delo s petdeset do šestdeset efektivno zaposlenimi. Zavedati se je namreč treba, da ima vsak zaposleni pravico do koriščenja letnega dopusta, bolniške odsotnosti in drugih vrst odsotnosti v skladu z zakonodajo in Kolektivno pogodbo za javni sektor.

Pobude svetnika, za katero verjamemo, da je bila dobronamerna, pa ni možno realizirati, ker je v nasprotju z veljavno zakonodajo.

3. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je podal naslednjo pobudo:

Rad bi se dotaknil tudi dela Turistične zveze Nova Gorica - TIC, ki je financirana iz občinskega proračuna.

Kot sem obveščen, ta zveza ne opravlja dobro turistične promocije Nove Gorice, zato zahtevam, da se poda poročilo o rezultatih dela TIC-a za leto 2014 in poročilo o službenih potovanjih zaposlenih. Prav tako prosim občinsko upravo, da poda mnenje mestnemu svetu, ali ima drugačno organizacijsko shemo, ki bi izboljšala delo Turistične zveze Nova Gorica.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Na vprašanje svetnika je potrebno najprej pojasniti, da Turistična zveza Nova Gorica, ki deluje po Zakonu o društvih po pooblastilu Mestnega sveta za Mestno občino Nova Gorica (v prilogi) izvaja naloge Turističnega informacijskega centra (v nadaljevanju TIC). Omenjeno pooblastilo daje tudi osnovo za neposredno financiranje opravljanja nalog, ki so z zakonom jasno opredeljene.

Turistična zveza Nova Gorica vsako leto pripravi program dela za naslednje leto in poročilo o delu v preteklem letu. Znotraj poročila se predstavi tudi delovanje TIC. Na pobudo svetnika bomo poročilo predložili v seznanitev na eno od naslednjih sej Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

Na vprašanje v zvezi z organizacijsko shemo, ki bi izboljšala delo Turistične zveze pa je potrebno vedeti, da Mestna občina ne sme in ne more posegati v njihovo organiziranost in delovanje, ker gre za društvo in ne za pravno osebo javnega prava. Lahko pa vplivamo in postavljamo zahteve glede izvajanja nalog TIC-a.

Izvajanje nalog TIC-a pa je v občinah različno zagotovljeno na več različnih načinov:

- v okviru režijskega obrata znotraj občinske uprave
- v okviru javnega zavoda, ki ga ustanovi ena ali več občin
- s podelitvijo pooblastila društvu, kot je to v našem primeru.

Vsaka od oblik ima svoje prednosti in slabosti. Dejstvo pa je, da oblika organiziranosti ni vedno ključna pri doseganju zelenih učinkov. Ti so v prvi vrsti odvisni od vrste zastavljenih

ciljev na področju spodbujanja razvoja turizma in izvajanja ukrepov za doseg le teh. Temu pa logično sledi tudi najustreznejša organizacijska oblika.

PRILOGA 1

4. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo:

Dajemo pobudo za usklajeno delovanje MONG in Hidrotehnika - koncesionarja pri sanaciji vodotokov, da ne bi izgubili sredstev, ki nam jih dodeljuje država. V ponedeljek 19. 1. 2015 naj bi Hidrotehnik pričel z deli poglobljanja struge potoka Tribušaka, ki teče skozi Šempas in je predlansko leto hudo poplavljal ter ogrožal bližnje hiše in delavnice. Hidrotehnik nujno potrebuje izjavo mestne občine, da le-ta pristopi k sanaciji mostu pod glavno cesto pri trgovini Fama. V kolikor te izjave Hidrotehnik ne pridobi, ne more pričeti z deli. To lahko pomeni, da poglobljanje struge ne bo izvedeno in bo ob prvih velikih nalivih območje spet ogroženo in lahko povzročena velika materialna škoda.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica v kolikor je, glede na kratkoročno sklepanje pogodb o izvajanju ukrepov med Hidrotehnikom in ARSO mogoče, že sedaj usklajeno deluje. Pozitivno je, da je, da je Hidrotehnik decembra 2014 pridobil sredstva za izvajanje intervencijskih del na potoku Tribušak. Glede na še obsežnejše težave, ki jih povzročajo neustrezno urejeni oziroma vzdrževani vodotoki na območju Mestne občine Nova Gorica, menimo, da je nujno, da sredstva za investicije in vzdrževanje Hidrotehnik pridobil tudi za druge (pre)potrebne sanacije vodotokov na območju Mestne občine Nova Gorica.

Pobudo za prevzem mostu, ki se nahaja na vodotoku Tribušaka, smo na MONG sprejeli tik pred iztekom lanskega leta. Glede na neurejenost formalnega stanja objekta smo dolžni pred prevzemom oziroma pred izdajo izjave o prevzemu in izvedbi investicije, določiti njegov status in ustreznost ter ugotoviti utemeljenost javnega interesa.

Gre namreč za most, ki nima nikakršnega dovoljenja in tudi ni nikjer zaveden kot objekt na zemljišču, kjer poteka vodotok. Poleg tega gre za most, ki danes predstavlja dostop do ene same stanovanjske hiše in v kolikor bi MONG pristopila k prevzemu mosta bi morala pristopiti tudi k vzpostavitvi in pridobitvi vseh zemljišč na poti od glavne ceste do dotičnega mostu. To je glede na finančno stanje MONG možno le ob soglasju lastnikov, da zemljišča predajo v last MONG brezplačno. Tudi sam obseg investicije je iz vidika znanega stanja proračuna MONG problematičen, sploh ker niso jasni pravni okviri za izvedbo posega. S tem pa so povezane tudi neznanke finančnega značaja.

Pojavlja pa se tudi temeljno vprašanje utemeljenosti sanacije mostu iz vidika javnega interesa, saj, kot rečeno gre za most, ki je bil postavljen v lastni režiji in predstavlja dostop do ene same hiše. Območje, kjer se hiša nahaja, je po veljavnem prostorskem načrtu, skladno s strategijo zagotavljanja ustreznih zemljišč za razvoj naselja Šempas, namenjeno gradnji objektov za centralne dejavnosti (trgovine, poslovni objekti in sorodno). Območje ima že sedaj urejen dostop iz glavne ceste. Tudi v kolikor bi MONG pristopila k prevzemu mosta, bi ta tudi v prihodnosti služil le za potrebe ene stanovanjske hiše, saj tudi po sanaciji, slednji ne bi bil primeren za dostop do tovrstnega območja, v kolikor bi se na tem območju v prihodnosti pojavila gradnja. Zato MONG preučuje možnosti, da bi pomagal pri iskanju možnost drugega dostopa do objekta v soglasju z lastniki sosednjih zemljišč. Tu se bomo posvetovali tudi s KS Šempas. Sestanek z vpletenimi bomo sklicali v najkrajšem možnem času.

Vsekakor pa menimo, da je možna izvedba sanacijskih del vodotoka Tribušak s strani Hidrotehnika tudi brez neposrednega posega v objekt mostu, oziroma na način, da poseg ne poslabša stanja objekta na vodotoku. Poleg tega menimo tudi, da ima Hidrotehnik tudi druge vzvode za rešitev tega problema.

Zato uprava MONG zavrača kakršno koli namigovanje, da bi morebiten odstop od podpisa izjave MONG, s katero bi se zavezala za prevzem navedenega mostu v razvid javne infrastrukture MONG, podlaga za izgubo sredstev za sanacijo potoka.

5. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo in postavila vprašanje: Nekateri člani sveta zavoda Osnovne šole Šempas in predstavniki staršev so me opozorili, da damo svetniško pobudo za širitev vrtca v Šempasu. Širitev je bila predvidena in obljubljena kot prioriteta v predvolilni kampaniji. V medijih smo zasledili, da je predvidena le investicija v telovadnico v Dornberku, kar je nujno. Čudi nas, da je nujna investicija v Šempasu kar izpadla. Menimo, da širitev vrtca v Šempasu ni nič manj pomembna oziroma nujna. Zanima nas v kakšni fazi je postopek navedene investicije?

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: Investicija Vrtec Šempas sodi med prioritete investicije na področju vzgoje in izobraževanja v MONG, žal je izvedljivost le-te pogojena s finančnimi sredstvi.

Investicija je zasnovana fazno in sicer prvi del vključuje dograditev/novogradnjo za zagovoitev dodatnih površin za izvajanje programa, drugi del obsega energetsko sanacijo obstoječega objekta in tretji del celovito zunanjo ureditev in prometno ureditev celotnega šolskega okoliša. V letu 2014 je bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje in izdelana PZI dokumentacija ter projekt za notranjo opremo vrtca. V letu 2015 sledi izdelava PZI dokumentacije za ureditev obračališča in parkirišča za celotni šolski kompleks.

Prvotno je bila predvidena izvedba 1. faze v letu 2015, žal se glede na finančno zmogljivost proračuna MONG začetek izvedbe zamika predvidoma v 2016.

6. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo: Na predlog Nogometnega kluba Vodice in KS Šempas dajemo pobudo za rešitev problema odvodnjavanja igrišča in plazenja brežine nad igriščem. Projekt je izdelan.

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: Uprava MONG je s problemi odvodnje igrišča seznanjena in je zadevo evidentirala v okviru predlaganih investicij v okviru KS. Investicija v sanacijo brežine nad igriščem v predlogu proračuna ni zajeta, ker menimo, da je potrebno problematiko preveriti in povezati z načrtom urejanja fekalne in komunalne kanalizacije za območje naselja Šempas, ki ga MONG pripravlja v okviru projekta "Varovanja porečja reke Vipave". Po izvedbi delovnega sestanka med oddelki in projektanti, na katerem bi opredelili celovito reševanje odvodnje ter preverili morebitno izvedbo nujnih, s celovito rešitvijo skladnih ukrepov vezano na problematiko igrišča, bomo predlog predstavili KS. Menimo namreč, da je projekt potrebno preveriti v luči celovite načrtovanje odvodne in dejanske možnosti pridobitve ustreznih dovoljenj s strani ARSO na območju Šempasa, kjer je problematika vezano na odvodnjo naselja vse pogostejša, delno so vzroki povezani s stihijskim urejanjem te problematike v preteklosti. Ocenjujemo, da je v interesu KS, da pri iskanju rešitve strimo k celovitim in optimalnim rešitvam.

7. **SVETNIKA EDBIN SKOK IN ALEŠ DUGULIN** sta podala naslednjo pobudo: Svetniška pobuda za podporo KS Lokve pri prizadevanjih za zimsko vzdrževanje državnih cest. V zimskih mesecih sta odseka državne ceste R3 608 Lokve-Čepovan in R3 609 Predmeja – Lokve zaprta. Zapora letos velja do 31. 3., se pravi do konca marca. Domnevno je to zaradi pomanjkanja denarja oziroma sredstev za zimsko vzdrževanje. Zaradi tega se krajani KS Lokve počutijo oškodovane in nadpovprečno izpostavljene v primeru požara. Naprošava mestni svet oziroma občinsko upravo, da kot pomemben subjekt lokalne samouprave pripomore v prizadevanjih KS Lokve za redno zimsko vzdrževanje odsekov državnih cest R3 608 Lokve-Čepovan in R3 609 Predmeja-Lokve, saj se v primeru zaprtja navedenih odsekov državnih cest dogaja oškodovanje krajanov KS Lokve

(daljše obvozne poti in nedostopnost do turistične infrastrukture) ter nadpovprečno izpostavljenost krajanov KS Lokve v primeru požara in drugih nesreč.

Obrazložitev. Navedena cestna odseka državnih cest sta dva od treh trajno zaprtih v Republiki Sloveniji. Edini še, ki je zaprt v RS je odsek RT 916 med Loško dolino in Osilnico na Kolpi pri meji s Hrvaško. Druga dva odseka, ki sta tudi še zaprta, to je po portalu www.promet.si sta mangartska cesta in pa cesta v dolino Krme pod Triglavom. Se pravi, to sta edina odseka zaprtih državnih cest na Primorskem in za čuda oba v naši občini. Krajan KS Lokve so v primeru zaprtja navedenih odsekov državnih cest prisiljeni potovati po daljših obhodnih poteh, zaradi tega imajo večje stroške prevozov in otežen dostop do javnih dobrin, kot je obisk zdravnika v ambulanti v Čepovanu, prevoz otroka v vrtec in službo v Čepovanu, pri katerih se pot v eno smer podaljša iz 5 km na 25 km. V primeru obiska Predmeje pa se pot podaljša iz 12 km na 52 km v eno smer.

Domnevno zaradi pomanjkanja finančnih sredstev, kar pomeni, da je to bila uradniška odločitev, se ljudem v KS Lokve in širše povzroča dodatne stroške prevoza do dostopa javnih dobrin, kljub rednemu plačevanju vseh zakonsko predpisanih davkov in prispevkov. Glavna skrb krajanov KS Lokve pa izhaja iz nadpovprečne izpostavljenosti v primeru požara. Poznan je primer požara na stanovanjskem objektu v februarju leta 2012, ko je bil dostopni čas domicilnega Gasilskega društva iz Čepovana, takrat je bila cesta odprta, deset minut. V primeru zaprtja ceste se ta čas, ker mora gasilska ekipa iti čez Grgar, podaljša na petintrideset minut, kar je pa najdaljši odzivni čas do požarišča v MONG.

Predlagava, da se KS Lokve pomaga pri strokovni pripravi dopisa ter lobiranju pri reševanju tega problema.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Problematika, ki jo svetnik navaja je v državni pristojnosti, zato bomo na pristojno ministrstvo in DRSC poslali pobudo za rešitev le-te in odgovor poslali mestnemu svetu v seznanitev.

Vprašanje smo poslali tudi koncesionarju za vzdrževanje državnih cest CPG d.d. Nova Gorica, ki nam je poslal naslednji odgovor:

Po izvedbenem programu zimske službe Direkcija RS za ceste razvršča ceste v šest prednostnih razredov. Ceste v šestem razredu se v zimskih razmerah zapre. Običajno so te ceste zapre ob prvem sneženju, odpre pa po zimskem času. Direkcija se je za ta ukrep opredelila zaradi pomanjkanja denarnih sredstev. S tem pa ne privarčuje samo z deli kot so pluzenje in posipanje, temveč še vsa spremljajoča dela, katera so po zakonu ter pravilniku o rednem vzdrževanju potrebna: (dvakrat tedensko pregledniško službo, tekoče vzdrževanje, preventivne posipe itd).

Na našem območju je tako več odsekov v šestem razredu, in sicer:

- R1 206, odsek 1028 Vršič - Trenta.....367 PLDP (povprečni letni dnevni promet)
- Del ceste R 605, odsek 1032 Staro selo - Breginj - Most.....180 PLDP
- Del ceste R3 608, odsek 1065 Lokve - Čepovan.....170 PLDP
- Del ceste R3 605, odsek 5702 Kuščarji - Livek.....PLDP brez podatka
- Del ceste R3 608, odsek 1068 Čepovan - Dol. Trebuša.....310PLDP
- Del ceste R3 609, odsek 1064 Predmeja - Lokve.....120 PLDP
- Del ceste R3 753, odsek 1544 Volče - solarij.....PLDP brez podatka
- R3 605, odsek 1545 Solarji - Meja I- RT 902 , odsek 1019 Strmec - Mangart....40 PLDP.

Vsekakor pa se župan že aktivno vključuje v komunikacijo glede državnih cest na Trnovsko-Banjski planoti in bo tudi opozoril na navedeni problem pristojne državne organe.

8. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:

Dajem svetniško pobudo, in sicer ustanovitev Pro Bono ambulante pod okriljem Zdravstvenega doma Nova Gorica.

V zadnjih letih spremljam v medijih poročanje o ustanavljanju Pro Bono ambulanc, ki so namenjene vsem tistim prebivalcem, ki zaradi težkih socialnih razmer ne zmorejo plačevati niti stroškov zdravstvenega zavarovanja. Kjerkoli so takšno ambulanto odprli, se je izkazalo, da so potrebe velike. Tudi v MONG imamo veliko občanov, ki živijo na robu revščine in ker si ne morejo plačevati zdravstvenega zavarovanja, se poleg socialne stiske srečujejo še z zdravstvenimi težavami.

Predlagam, da občinska uprava skupaj z Zdravstvenim domom prouči možnost odprtja Pro Bono ambulante tudi v Novi Gorici. Ambulanta naj deluje pod okriljem Zdravstvenega doma. Ambulanta bi lahko enako kot Zdravstveni dom pokrivala vseh šest občin na Goriškem. Za njeno delovanje pa bi lahko prispevali iz občinskih proračunov in prepričana sem, da bi se tudi našli zdravniki, ki bi bili pripravljeni kakšno uro prostovoljno delati v takšni ambulanti.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Svetniško pobudo smo posredovali Zdravstvenemu domu Osnovno varstvo Nova Gorica in jih zaprosili za posredovanje njihovega stališča glede možnosti za vzpostavitev Pro Bono ambulante. Za podatke o številu občanov, ki nimajo urejenega zdravstvenega zavarovanja, smo zaprosili tudi Zavod za zdravstveno zavarovanje, Območna enota Nova Gorica.

Svetnici bomo o možnostih vzpostavitve Pro Bono ambulante odgovorili po prejemu stališča Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica in podatkov o številu občanov, ki nimajo urejenega zdravstvenega zavarovanja oziroma neplačanih prispevkov.

9. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednjo pobudo:

Imam sledečo pobudo oziroma vprašanje.

Prebivalci vrstnih hiš Ulice Ivana Regenta v Novi Gorici so me seznanili s problematiko odvodnjavanja meteorne vode, ki se pojavi ob nalivih in se zliva na njihova zemljišča. Na terenu je razvidno, da je zemljišče, ki je v naravi park in leži med stanovanjskim blokom na Cankarjevi ulici in temi vrstnimi hišami, višje ležeče od zemljišč vrstnih hiš.

Odvodnjavanje v samem parku in pa tudi na potki, ki je ob teh zemljiščih vrstnih hiš, ni urejeno. Problem te meteorne vode in ne odvodnjavanja se je povečal še z rekonstrukcijo zunanjega šolskega igrišča OŠ na Ledinah. Stanovalci oziroma prebivalci vrstnih hiš pravijo, da tam dokler ni bilo tega nasipa, je na nek način funkcioniralo odvodnjavanje. Zaradi te rekonstrukcije se je količina zastoja meteorne vode še povečala. V posledici tega je izliv vode na zemljišča vrstnih hiš še večji in pogostejši. Torej, nekatere od teh vrstnih hiš so nizko pritlične in zato še bolj ogrožene za poplavljanje.

Predlagam takojšnjo proučitev navedene problematike skupaj s predstavniki občanov oziroma prebivalcev Ulice Ivana Regenta in pristop k ureditvi odvodnjavanja meteorne vode na zgoraj opisanem zemljišču parka.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

Uprava mestne občine je seznanjena s problemom prebivalcev vrstnih hiš na Ulici Ivana Regenta. V preteklem letu je zaradi izjemnih padavinskih razmer prišlo do pogostejšega pojavljanja preliva meteorne vode na njihova zemljišča. O problematiki smo obvestili tako pristojne službe, ki skrbijo za vzdrževanje površin in obstoječe kanalizacije na območju. Dogovorjeno je, da se bo v okviru vzdrževanja javnih površin poskrbelo za čiščenje peskolovcev in skladno s finančnimi zmožnostmi poskrbelo tudi za dograditev dodatnih peskolovcev na območju. Skupaj z Vodovodi in kanalizacijo preučujemo tudi druge tehnične možnosti, ki bi bile sprejemljive tako iz strokovnega, zakonskega in finančnega vidika. Pozvali bomo tudi projektante in izvajalce nasipa, da podajo ustrezna pojasnila na podana mnenja prebivalcev glede vpliva izvedenega nasipa ob šoli Ledine.

Ko bomo pridobili vse odgovore, bomo seznanili zainteresirane občane z ugotovitvami ter predlogi ukrepov. V vsakem primeru pa bodo ukrepi lahko le v okviru danih finančnih sredstev MONG.

10. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednjo pobudo:

Na nas so se obrnili prebivalci Nove Gorice s pobudo, da bi se ob Kornu obnovila pešpot, ki bi omogočala varno hojo in igro otrok. Sedaj ne vem, če je to ravno najboljši naziv pešpot ob Kornu, gre za območje za OŠ Frana Erjavca in OŠ Kozara. Tam se pogosto igrajo otroci za šolskima stavbama in v prostem času se tam rekreirajo. Tam se sprehajajo varovanci Doma upokoјencev in mnogi Novogoričani.

Pešpot je slabo vzdrževana in ob slabem vremenu blatna ter tudi nevarna, zato predlagamo, da se utrdi z gramozom, da bo pač omogočala varno hojo tudi ob slabem vremenu.

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: V območju ob Kornu je izdelan projekt PGD in PZI za Južno kolesarko pot, ki vključuje tudi pešpot. Trasa se na zahodu priključi pred križiščem priključka Ulice Šantlovih na Erjavčevo ulico, na vzhodu pa na priključek Gortanove na Streliško ulico. Projekt vključuje tudi ureditev klopi in razsvetljave ob poti ter urbano ureditev dela brežine.

Za projekt je potrebno pridobiti še stavbno pravico ARSO in gradbeno dovoljenje ter zagotoviti sredstva v proračunu. Ker načrtovana infrastruktura prispeva k krepitvi trajnostne mobilnosti urbanega območja Nove Gorice, bo kot izvedbeni ukrep predlagana v nabor projektov sofinanciranih s sredstvi Evropskega sklada za regionalni razvoj (izvajanje preko mehanizma celostne teritorialne naložbe).

11. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednje vprašanje:

Glede na to, da Novogoričani vse pogosteje opažamo, da javna razsvetljava v mestu ni več v polni funkciji tako po obsegu (več svetil ne deluje) kot po kvaliteti (slabša osvetlitev nekaterih ulic in cest), sprašujem občinsko upravo, kdaj namerava objaviti razpis za obnovo javne razsvetljave in za podelitev koncesije za vzdrževanje le-te in tako zadostiti tudi zakonskim normam na tem področju glede onesnaževanja s svetlobnimi telesi?

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Občinska uprava je že v letu 2013 objavila javni razpis za izvedbo prenove javne razsvetljave v MONG, žal pa se nanj ni javil noben ponudnik. Zavedamo se, da bo javno razsvetljava potrebno prenoviti, izognili pa bi se radi temu, da to storimo za vsako ceno. Dejstvo je, da občina lastnih sredstev za ta namen nima. Ne želimo pa, da bi v primeru podeljene koncesije, še dvajset let za javno razsvetljava plačevali bolj ali manj enak znesek kot ga plačujemo sedaj, poleg tega pa še stroške vzdrževanja, ki bi tekom koncesijske dobe praviloma le rasli.

Pri iskanju alternativnih rešitev, ki nam bodo omogočile pridobiti ponudnike, smo zasledili, da obstaja nekoliko drugačen model obnove in vzdrževanja javne razsvetljave v povezavi z zagotavljanjem prihrankov. V razgovorih z nekaterimi občinami, ki že pripravljajo ustrezne akte in razpise v tej smeri, še proučujemo najugodnejšo varianto.

V kolikor se bo pokazalo, da je ta model, upošteva je veljavno zakonodajo izvedljiv v praksi, bo uprava predlagala potrebne spremembe občinskih predpisov, ki bodo omogočili izvedbo razpisa.

12. **SVETNIK MATIJA KLINKON** je podal naslednjo pobudo:

Imam svetniško pobudo za subvencioniranje dijaških mesečnih vozovnic.

Dijaki, ki živijo na podeželju MONG so glede cene prevoza v šolo v primerjavi z njihovimi sošolci iz mesta v zelo neenakopravnem položaju. Tisti, ki živijo v mestu in ožji okolici in se poslužujejo mestnega prevoza se v šolo vozijo brezplačno. Dijaki iz podeželskih krajev pa morajo plačevati mesečno vozovnico. Država delno subvencionira mesečne vozovnice, a stroške v celoti ne pokriva. V preteklosti je občina s subvencioniranjem dijaških prevozov že izenačila dijake, da so se v šolo vsi vozili brezplačno.

Predlagam, da se pouči možnost vsaj delnega subvencioniranja mesečnih vozovnic, do višine npr. 80 % cene vozovnice. Tako bi vsaj malo pomagali družinam v stiski, ki težko pokrivajo stroške šolanja njihovih otrok.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Naloga lokalnih skupnosti je financiranje prevozov učencev osnovnih šol v skladu z 82. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 s spremembami). Za ta namen je Mestna občina Nova Gorica namenila v letu 2014 iz proračuna 565.669,68 EUR.

Skladno z zadnjim odstavkom 81. člena prej navedenega zakona pa se iz sredstev državnega proračuna zagotavljajo sredstva za subvencioniranje prevozov za dijake in študente višjih šol. Ta pravica je opredeljena tudi v 114. e členu Zakona o prevozih v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 131/06 s spremembami) in 2. členu Zakona o prevoznih pogodbah v železniškem prometu (Uradni list RS, št. 61/00).

Mestna občina Nova Gorica na podlagi Odloka o socialnih in drugih pomočeh v Mestni občini Nova Gorica (Uradni list RS, št. 108/12) (v nadaljevanju: odlok) že dve leti omogoča dijakom oziroma njihovim staršem (skrbnikom) iz materialno ogroženih družin uveljavitev pravice do enkratne denarne pomoči tudi za pokrivanje stroškov šolskega prevoza.

V skladu z odlokom so denarne pomoči razdeljene na:

1. socialne pomoči, ki niso zakonska obveza občine:
 - enkratna denarna socialna pomoč,
 - izredna denarna socialna pomoč,
 - doplačilo bivanja v stanovanjski skupnosti ali drugi organizirani obliki institucionalnega varstva, ki ni v okviru mreže javne službe,
2. socialne pomoči, ki so zakonska obveza občine:
 - kritje pogrebnih stroškov,
 - subvencije najemnin,
 - plačilo oz. doplačilo storitev, namenjenih odpravljanju socialnih stisk in težav v skladu z Zakonom o socialnem varstvu in
3. druge pomoči, kamor spada enkratna denarna pomoč ob rojstvu otroka.

Do enkratne denarne socialne pomoči so upravičeni občani s stalnim bivališčem v Mestni občini Nova Gorica, ki trenutno nimajo zadostnih sredstev za preživljanje, potem, ko so izčrpali vse možnosti za pridobitev sredstev za preživljanje z delom, s pravicami iz dela ali zavarovanja, z dohodki iz premoženja in iz drugih virov, denarnih nadomestil, denarnih pomoči in dajatev po predpisih s področja socialnega varstva, zdravstvenega varstva in jih nihče ni dolžan preživljati, in so se ne po lastni krivdi zaradi spleta neugodnih okoliščin (dolgotrajna bolezen, invalidnost, nenadna brezposelnost, smrt v družini, naravne nesreče ipd.) znašli v takšnem položaju, da ne morejo poravnati najnujnejših obveznosti in so uveljavljali pravico do denarne socialne pomoči po Zakonu o socialnovarstvenih prejemkih.

Enkratna denarna socialna pomoč občine se lahko dodeli za:

- regresiranje šolske prehrane, kjer je organizirana,
- subvencioniranje letovanj otrok in mladostnikov ter šole v naravi za osnovnošolce,
- nakup šolskih potrebščin,
- pomoč pri plačilu dijaških in študentskih vozovnic,

- pomoč pri doplačilu zdravil, ortopedskih in tehničnih pripomočkov za potrebe rehabilitacije, ter zdravstvenih storitev in drugih stroškov, ki so nujno potrebni, stroškov zanje pa ZZSS ne krije,
- pomoč pri nakupu osnovnih življenjskih potrebščin, kurjave in ozimnice,
- doplačilo stroškov, povezanih z zdravljenjem odvisnosti enega ali več družinskih članov,
- kritje drugih stroškov in izdatkov za premostitev trenutne materialne ogroženosti z upoštevanjem socialnih razmer upravičenca in ki niso kriti iz morebitnih drugih virov občinskega proračuna (plačilo najnujnejših položnic, pomoč pri plačilu pogrebnih stroškov, plačilo toplih obrokov, začasnih prenočišč...).

Osnovni znesek enkratne denarne socialne pomoči je 500,00 EUR na leto.

Ob sprejetju je bil odlok posredovan vsem srednjim šolam na območju MONG, kljub temu pa vlog za denarno pomoč za subvencijo dijaških vozovnic nismo obravnavali.

13. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednjo pobudo ter postavil vprašanje: Dajem sledečo svetniško pobudo oziroma vprašanje.

Že v novembru 2013 je svetnica SDS podala svetniško pobudo na mestnem svetu, ki se je nanašala na področje oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo, in sicer, da naj se na cestišče na Cankarjevi ulici, na kateri je vrtec Ciciban, postavijo tako imenovani ležeči policaji zaradi varnosti otrok in staršev, ki prečkajo prehod za pešce v neposredni bližini. Prav tako je bilo predlagano, naj se na istem cestišču vzpostavi razsvetljava ter da je potrebno preveriti in urediti tudi odvodnjavanje omenjenega cestišča.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je na takratno pobudo podal odgovor, da bo pristopil k reševanju problematike, vendar je od takrat minilo že dobro leto, pa se tudi glede na ponovne kritike in opozorila staršev, ki vozijo otroke v vrtec Ciciban, ni še nič uredilo.

Ponovno podajam pobudo, da se opisana problematika uredi v čim krajšem času oziroma sprašujem, ali je oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo že pristopil k reševanju in kdaj predvidoma bo urejena ta zadeva?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo pripravlja prometni načrt za celotno območje Nove Gorice. Med drugimi se preverja tudi stanje na področju ukrepov za umirjanje hitrosti na posameznih ulicah, tudi v povezavi z objekti, v katerih se izvaja vzgojno varstvena dejavnost. Medtem Projektna pisarna vodi pripravo projektne dokumentacije za ureditev kolesarskih poti na Cankarjevi ulici, ki predvideva tudi ukrepe za umirjanje prometa v delih, kjer je to zakonsko predpisano (21.člen Zakona o cestah), vključno z lokacijo vrtca Ciciban. Izvedba ukrepa pa v letošnjem letu (žal) ni predvidena.

14. **SVETNIK KLEMEN MIKLAVIČ** je postavil naslednje vprašanje in podal pobudo: Mestna občina ima po naših podatkih trenutno zastarel lokalni energetskega koncept. Lokalni energetskega koncept je izjemno pomemben akt, ne samo v kontekstu neke strateške perspektive, razvojne perspektive mestne občine temveč tudi za prijavo na razpise v okviru projektov obnovljivih virov energije in energetske sanacije stavb v finančni perspektivi 2014 – 2020. Zato je ključnega pomena, da je to sestavljeno čim prej, čeprav smo nekaj zasledili v proračunu, saj se razpisi za sofinanciranje tovrstnih investicij, ki imajo velike učinke na mestno občino tudi v smislu delovnih mest, objavljeni že v drugi polovici leta, zato bi moral biti ta plan izdelan, saj je kvalitetna priprava projektnih vlog izjemno zahtevna in zamudna. Sprašujemo vas, v kakšni fazi je priprava tega lokalnega energetskega koncepta in kdaj točno je predvidena njegova izdelava? Obenem dajemo pobudo, da k sestavi tega dokumenta vključite tudi mestni svet.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Kot svetnik pravilno ugotavlja je trenutni Lokalni energetski koncept občine zastarel, zato je uprava občine konec lanskega leta pristopila k izdelavi novega dokumenta. Zunanji pripravljavec – zavod GOLEA je pripravil t.i. umestno poročilo, ki obravnava trenutno stanje na področju energetike v občini. V mesecu februarju je predviden sestanek med usmerjevalno skupino in pripravljavcem, na katerem bo obravnavano navedeno poročilo ter predvidoma podane smernice za pripravo končnega dokumenta skupaj z akcijskim načrtom. Po izdelavi celotnega dokumenta je predvidena javna obravnava dokumenta, po potrditvi s strani pristojnega ministrstva pa je predvidena še obravnava dokumenta na mestnem svetu. Predvidoma bo dokument izdelan oziroma sprejet v prvi polovici leta. Svetnice in svetniki mestnega sveta bodo imeli možnost aktivne vključitve pri pripravi novega Lokalnega energetskega koncepta občine v fazi javne obravnave le-tega. Prav tako pa bo moral ta dokument skladno z veljavno zakonodajo, obravnavati in sprejeti mestni svet.

15. **SVETNICA MAG. MIRJAM BON KLANJŠČEK** je podala naslednjo pobudo: Dajem pobudo, da se na občinski cesti Kromberk-Ravnica na odseku Grad Kromberk-Breg čim prej uredi in preplasti ta del ceste, ki je v izjemno slabem stanju, hkrati pa je to tudi zelo frekventna povezovalna cesta med Trnovsko-Banjško planoto in Vipavsko dolino.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Podobno kot ugotavlja svetnica, tudi sami poznamo slabo stanje navedene lokalne ceste in se zavedamo nujnosti sanacije le-te. V predlogu proračuna za letošnje leto predvidena višina sredstev te sanacije žal ne omogoča. Je pa ta sanacija vključena v predlog Načrta razvojnih programov za leto 2016.

16. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je postavil naslednje vprašanje: Kljub temu, da prihajam iz Branika, tokrat ne bom spraševal o dragoceni arhitekturni dediščini mojega kraja, to je braniški grad, pač pa me zanima, kaj se trenutno dogaja z drugo dragoceno kulturno dediščino v Novi Gorici. Tu mislim na Laščakovo vilo na Rafutu, primer neoislamistične arhitekture, ki nima para v srednjem evropskem prostoru. Na hitro bom predstavil kdo je bil Anton Laščak. Anton Laščak je bil dvorni arhitekt egiptovskega kralja in eden od najpomembnejših umetnikov neoislamizma v arhitekturi. Ustvaril je vrsto luksuznih palač v Kairu in Aleksandriji, v Sloveniji pa park in vilo na Pristavi v Rožni Dolini in fontano v Podturnu. Rodoslovna raziskava dokazuje, da gre za sina slovenskih staršev, poročenega s Slovenko. Strokovna literatura ga pozna kot italijanskega umetnika Antonia Lasciaca. Čeprav se je imel za furlanskega in italijanskega domoljuba, je govoril tudi slovensko. Za zasluge je od egiptovskega podkralja prejel plemiški naziv beg, kar ustreza baronu. Glede vile je bilo v preteklosti veliko govora, napisanih tudi veliko člankov, danih tudi veliko obljub, sedaj pa je vse tiho, vila pa je prepuščena zobu časa. Že leta 2010 je bila dana obljuba, da bo MONG prevzela vse obveznosti z omenjenim objektom, prav tako je bilo govora, da se bo iskalo ustrezne razpise. Sprašujem v kakšnem stanju je vila in kdo trenutno upravlja z njo?

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Laščakova vila oz. Vila Rafut je v lasti Republike Slovenije, Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, s katerim se je Mestna občina Nova Gorica dogovarjala o možnosti brezplačnega prenosa nepremičnine na Mestno občino Nova Gorica oz. o možnosti prenosa nepremičnine v upravljanje Mestne občine Nova Gorica. Ministrstvo naj bi nato objavilo javni razpis za izbiro partnerja za obnovo Vile Rafut in dela Rafutskega parka na podlagi zakonodaje s področja javno zasebnega partnerstva.

Kot nam je znano se na ministrstvu pripravlja ustrezna dokumentacija, ki je potrebna za izvedbo projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva.

Mestna občina Nova Gorica bo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport zaprosila za informacije o stanju na projektu.

V kolikor javno-zasebnega partnerstva ne bo, je Mestna občina Nova Gorica še vedno zainteresirana za brezplačni prenos nepremičnine.

Mestna občina Nova Gorica sicer v proračunu letno zagotavlja sredstva za vzdrževalna dela v parku Rafut (predvsem košnja trave in podrasti v parku).

17. SVETNIK MIRAN VIDMAR je podal naslednjo pobudo:

Pobuda za odkup zemljišča in izgradnjo dovozne poti do športnega igrišča na Vrhu v KS Branik.

Pred približno devetimi leti je MONG asfaltirala športno igrišče, a takrat se ni uspelo pridobiti lastništva nad zemljiščem, ki je potrebno za dovozno pot. Sedaj se je to spremenilo in je možnost pridobitve.

Predlagam, da občina odkupi to potrebno zemljišče in uredi dovozno pot (250 m²) - del parc. št. 3461, 3462, 3482/1 vse k.o. Branik.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo na podlagi predloga kategorizacije cest in poziva Ministrstva za infrastrukturo iz decembra 2014, pripravlja popis odkupov zemljišč po katerih potekajo kategorizirane cest, ki še niso v lasti MONG in seznam cest, ki so v javnem interesu in prav tako niso v lasti MONG. Seznam cest v javnem interesu bo nato, glede na merila za kategorizacijo cest, ocenjenih stroškov investicije v ceste, da bo lahko vpisana v razvid kategoriziranih cest, ter finančnih sredstev Mestne občine Nova Gorica, podlaga za seznam potrebnih odkupov glede na prednostno vlogo posameznih cest. Pobudo svetnika bomo upoštevali pri pripravi seznama cest z izkazanim javnim interesom. V letošnjem letu pa k odkupu zemljišč za cesto, tudi, če se bo izkazalo, da gre za prednostno cesto v javnem interesu, ne moremo pristopiti, ker so sredstva za nakupe zemljišč izjemno omejena in namenjena zagotavljanju predvsem planiranim investicijam v teku, pridobivanju zemljišč za ključne investicije v naslednjem kratkoročnem obdobju, urejanju pravnega stanja na obstoječi komunalni infrastrukturi ter pridobivanju zemljišč na območju kategoriziranih cest.

18. SVETNIK MIRAN VIDMAR je podal naslednjo pobudo:

Dajem pobudo za postavitve štirih varnostnih, cestnih ogledal na kategorizirani občinski cesti Preserje – Vrh. V vseh štirih primerih je vklapljanje v promet iz priključnih cest (ulic) na kategorizirano javno cesto zelo nevarno zaradi oviranega pogleda. Gre za zgoščeno pozidavo, kjer preglednosti ni mogoče zagotoviti drugače kot s postavitvijo varnostnega cestnega ogledala.

V prilogi so določene natančne lokacije nevarnih mest in predlagana mesta postavitve.

Predlagam, da ustrezna strokovna služba predloge preveri in čimprej pristopi k sanaciji nevarnih mest. (priloga)

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Pobudo sprejemamo in preučujemo. V kolikor bomo ocenili potrebnost ogledal iz prometno varnostnih razlogov, bomo županu predlagali odredbo za postavitve ogledal, ter naročili njihovo postavitve še v letošnjem letu, v kolikor bodo za to razpoložljiva proračunska sredstva.

19. SVETNICA MAG. LARA BESENIČAR PREGELJ je podala naslednjo pobudo:

1. **SVETNIK MATIJA KLINKON** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom: Tudi sam se zahvaljujem za odgovor, katerega sem prejel s strani Stanovanjskega sklada, vendar se tudi z njim ne strinjam povsem.
- Na moje vprašanje kaj se dogaja z najemnimi pogodbami za neprofitna stanovanja na Vojkovi, ki so bile podpisane za nedoločen čas, mi Stanovanjski sklad MONG ni podal ustreznega razumljivega odgovora. Izrecno sem navedel, da gre za bistveno višje najemnine in celo zaračunavanje dela najemnine kot profitne, pri čemer bi se stanovalcem najemnine povišale do 50 % in bi znašale za trisobno stanovanje celo do 500,00 EUR. V odgovoru so navedeni le trije konkretni podatki. Najvišja na novo izračunana najemnina znaša 459,02 EUR za stanovanje veliko 106,71 m², v katerem bivajo trije člani gospodinjstva.
- Prosim za pojasnilo, na kakšen način ste konkretno za stanovanje 106,71 m² izračunali najemnino 459,02 EUR in kakšen vpliv ima na višino najemnine podatek, ki ga navajate, da gre za tričlansko gospodinjstvo. Če bi bilo v tem stanovanju štiri ali pet člansko gospodinjstvo, ali bi bila v tem primeru višja ali nižja? V svojem odgovoru navajate formule za izračun vrednosti stanovanja, niste pa navedli podatkov, na katerih ste navedeno formulo uporabili, da ste prišli do vrednosti stanovanja. Tako ni mogoče preveriti niti tega, ali gre za pravilen izračun, niste navedli koliko je vredno konkretno stanovanje, prav tako niste navedli koliko je bilo stanovanje vredno pred tem novim vrednotenjem, torej v času, ko ste ga oddajali v najem.
- Glede na dejstvo, da ste najemnikom po novem izračunali precej višje najemnine, lahko le ugibam, da se je vrednost stanovanja bistveno povečala in to v času, ko se stanovanjem vrednost na splošno znižuje. Prav tako me čudi, da bi bilo lahko deset let rabljeno stanovanje več vredno kot novo.
- Zakonska podlaga za izračun neprofitne najemnine je podana v 117. in 118. členu Stanovanjskega zakona. Prosim vas, da mi na osnovi zakonske podlage in z navedbo ter konkretno vrednostjo vseh parametrov, potrebnih za izračun najemnine, pojasnite, kako ste prišli do izračuna najemnine 459,02 EUR, za konkretno stanovanje, prav tako mi na enak način pojasnite višino dosedanje neprofitne najemnine za isto stanovanje.
- Če ste najemnikom novo najemnino oblikovali tako, da ste jo oblikovali kot profitno, pa čeprav samo njen del, me zanima, na osnovi katere pravne norme ste lahko obšli najemno pogodbo, ki govori zgolj samo o neprofitni najemnini. Kolikor vem, pridobljenih pravic ni mogoče enostransko spreminjati. Navajate, da je sklad ponudil možnost preselitve v primerna stanovanja glede na zakonsko predpisane površine, katero so najemniki odklonili. Ali obstajajo pisмени dokazi, da ste to res storili in kje so stanovanja, ki ste jih ponudili?
- Sprašujem Stanovanjski sklad, na podlagi katerega predpisa ali akta Mestnega sveta MONG je lahko oddal 106 m² veliko stanovanje kot neprofitno stanovanje tričlanski družini. Posebej me zanima, kdaj je mestni svet sprejel tako poslovno politiko sklada oziroma kdaj je dal soglasje k splošnim pogojem poslovanja, ki so omogočila, da Stanovanjski sklad lahko gradi stanovanja izven normativa, nato pa taka stanovanja oddaja kot neprofitna.
- Prosim, da posredujete zadovoljiv odgovor v petnajstih dneh od datuma 3. seje mestnega sveta, sicer bom na osnovi 27. člena Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG predlagal inšpekcijski nadzor nad javnim skladom.

Stanovanjski sklad MONG je posredoval naslednji odgovor: Stanovanjski sklad MONG je v prvem odgovoru izpostavil konkretni primer stanovanja, ki ima uporabne popravljene neto površine 106,71 m², v katerem prebivajo 3 osebe in za katerega znaša novo izračunana najemnina 459,02 EUR. To je tudi najvišja novo zaračunana najemnina. Nikakor pa ne drži vaša trditev o najvišji najemnini do 500 EUR, pa tudi ne dikcija, da se bo najemnikom najemnina povišala za 50 %.

Zgoraj omenjena najemnina (459,02 EUR) je izračunana za nepremičnino z ID znakom 2304-663-14. Način izračuna najemnine je bil obrazložen že v prvem odgovoru, ko je bilo pojasnjeno, da se neprofitna najemnina izračuna individualno za vsako stanovanje v skladu z Uredbo o metodologiji za oblikovanje najemnin v neprofitnih stanovanjih ter merilih in postopku za uveljavljanje subvencioniranih najemnin (Ur. l. RS, št. 131/03, 142/04 in 99/08). Dejstvo, da v navedenem stanovanju prebivajo zgolj tri osebe, ima bistven vpliv na sam izračun najemnine. In sicer konkretno se za 55 m², ki so po Pravilniku o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem (Ur. l. RS, št. 14/04, 34/04, 62/06, 11/09, 81/11 in 47/14) opredeljeni kot površinski normativ za tričlansko gospodinjstvo, zaračuna neprofitna najemnina. Za kvadrato 51,71 m², ki presega površinski normativ za tričlansko gospodinjstvo pa se zaračuna prosto oblikovana (tržna) najemnina (47. člen Pravilnika o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica (Ur. l. RS, št. 43/11)).

V kolikor bi šlo za štiri ali petčlansko gospodinjstvo, bi bila najemnina nižja, saj je površinski normativ za štiričlansko gospodinjstvo 65 m², za petčlansko pa 75 m², kar posledično pomeni, da se za kvadrato 65 m² oziroma 75 m² zaračuna neprofitna najemnina, za presežek do celotne uporabne površine, torej 41,71 m² oziroma 31,71 m², pa se zaračuna prosto oblikovana (tržna) najemnina (3. odstavek 54. člena Pravilnika o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica (Ur. l. RS, št. 43/11)).

V konkretnem primeru tričlanskega gospodinjstva to pomeni, da znaša neprofitna najemnina za 55 m² 190,44 EUR, tržna najemnina za presežek 51,71 m² znaša 268,58 EUR, kar skupaj zneso 459,02 EUR. V kolikor bi bilo gospodinjstvo štiričlansko, bi skupna najemnina (neprofitni del za 65 m² in tržni del za 41,71 m²) znašala 441,71 EUR. Za petčlansko gospodinjstvo (neprofitni del 75 m² in tržni del 31,71 m²) bi skupaj znašala 424,39 EUR.

Podatki, ki se uporabljajo v formuli izračuna vrednosti stanovanja ($VS = \text{Št} \times Vt \times Up \times Kf \times L$) so določeni v naslednjih zakonskih ter podzakonskih predpisih ter drugih dokumentih.

In sicer:

- *število točk pripisanih gradbenemu delu stanovanja* se ugotovi v točkovalnem zapisniku po vnaprej predpisanem obrazcu TS, ki je priloga Pravilnika o merilih za ugotavljanje vrednosti stanovanj in stanovanjskih stavb (Ur. l. RS, št. 127/04 in 69/05);
- *vrednost točke* znaša 2,63 EUR in je določena v petem odstavku 116. Člena Stanovanjskega zakona (SZ-1);
- *uporabna korigirana neto tlorisna površina stanovanja v m²* je določena na podlagi opravljenih dejanskih izmer stanovanja, ob upoštevanju korekcijskih faktorjev;
- *vpliv velikosti stanovanja* je določen v 4. členu Pravilnika o merilih za ugotavljanje vrednosti stanovanj in stanovanjskih stavb;
- *vpliv lokacije stanovanja* je v skladu s 7. Členom Uredbe o metodologiji za oblikovanje najemnin v neprofitnih stanovanjih ter merilih in postopku za uveljavljanje subvencioniranih najemnin določen v Odloku o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine (Ur. l. RS, št. 63/04) in znaša za mesto Nova Gorica 1,15.

Ob upoštevanju zgoraj navedene podlage za izračun vrednosti stanovanja po enačbi $VS = \text{Št} \times Vt \times Up \times Kf \times L$, znašajo podatki za izračun vrednosti stanovanja v izmeri 106,71 m² po novem točkovalnem zapisniku kot sledi:

- Št (število točk) = 309
- Vt (vrednost točke) = 2,63 EUR
- Up (uporabna korigirana neto tlorisna površina) = 106,71 m²
- Kf (vpliv velikosti stanovanja) = 0,950
- L (vpliv lokacije) = 1,15*

*odlok o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine (Ur. list RS, 63/2004 z dne 10.6.2004)

Točkovna (administrativna) vrednost izpostavljenega stanovanja znaša:

$$VS = 309 \times 2,63 \text{ EUR} \times 106,71 \text{ m}^2 \times 0,950 \times 1,15$$
$$VS = \underline{94.741,62 \text{ EUR}}$$

Neprofitna najemnina se izračuna po naslednji formuli: $VS \times 4,68^* = 94.741,62 \text{ EUR} \times 4,68 = 94.741,62 \text{ EUR} \times 4,68 / (12 \times 100) = \underline{369,49 \text{ EUR}^{**}}$.

*delež najemnika, ki pomeni zgornjo letno stopnjo neprofitne najemnine (Uredba o metodologiji za oblikovanje najemnin v neprofitnih stanovanjih ter merilih in postopku za uveljavljanje subvencioniranih najemnin (Ur. l. RS, št. 131/03, 142/04 in 99/08).

**obračunana neprofitna najemnina za celo stanovanje

Ker pa gre v tem primeru za presežen površinski normativ se za stanovanje obračuna del najemnine kot neprofitna najemnina del pa kot tržna najemnina, in sicer:

$$VS^* \times 4,68 = 48.831,31 \text{ EUR} \times 4,68 / (12 \times 100) = 190,44 \text{ EUR NN} - \text{ neprofitna najemnina}$$

*VS zajema kvadrato v višini 55 m^2

$$VS^* \times 7,02 = 45.910,31 \text{ EUR} \times 7,02 / (12 \times 100) = 268,58 \text{ EUR TN} - \text{ tržna najemnina}$$

*VS zajema kvadrato v višini $51,71 \text{ m}^2$ kot presežek površinskega normativa in delež najemnika 7,02, ki je povečan za tržni del (50 %).

Skupaj najemnina stanovanja: NN + TN = 459,02 EUR

Pred opravljenim ponovnim vrednotenjem stanovanja z ID znakom 2304-663-14 pa so bili parametri za izračun vrednosti konkretnega stanovanja naslednji:

- Št (število točk) = 303
- Vt (vrednost točke) = 2,63 EUR
- Up (uporabna korigirana neto tlorisna površina) = $99,85 \text{ m}^2$
- Kf (vpliv velikosti stanovanja) = 0,966
- L (vpliv lokacije) = 1,15

Vrednost izpostavljenega stanovanja po starem točkovalnem zapisniku je tako:

$$VS = 303 \times 2,63 \text{ EUR} \times 99,85 \text{ m}^2 \times 0,966 \times 1,15$$

$$VS = \underline{88.393,72 \text{ EUR}}$$

Neprofitna najemnina je bila izračunana po naslednji formuli: $VS \times 4,68^* = 88.393,72 \text{ EUR} \times 4,68 = 94.741,62 \text{ EUR} \times 4,68 / (12 \times 100) = \underline{344,74 \text{ EUR}^*}$.

*obračunana neprofitna najemnina za celo stanovanje

Primerjava med izračunanima točkovnima (administrativnima) vrednostima stanovanja po novem in starem točkovalnem zapisniku praktično ni mogoča, saj nista bila izdelana na isti pravni podlagi. V času izdelave starega točkovalnega zapisnika je bil v veljavi Pravilnik o merilih in načinu za ugotavljanje vrednosti stanovanj in stanovanjskih hiš ter sistem točkovanja (Ur. l. SRS, št. 25/81, Ur. l. RS, št. 18/91-SZ in 65/99). Ta je prenehal veljati z dnem 01.07.2005. Novi točkovalni zapisnik pa je bil izdelan na podlagi Pravilnika o merilih za ugotavljanje vrednosti stanovanj in stanovanjskih stavb (Ur. l. RS, št. 127/04 in 69/05).

Porast najemnine gre izključno na račun ugotovljene večje dejanske površine stanovanja in obračuna tržnega dela najemnine za presežek kvadrature nad pripadajočim površinskim normativom za posamezno gospodinjstvo.

Vaša navedba, da se je vrednost stanovanja bistveno povečala v času, ko se vrednosti stanovanj znižujejo, je neprimerljiva z določanjem točkovne vrednosti neprofitnih stanovanj in obračunavanjem najemnin v le-teh, in sicer:

1. Točkovne vrednosti stanovanj se v zadnjih dvanajstih letih niso bistveno spreminjale, saj so administrativno določene in so pogojene z vrednostjo točke, ki je od leta 2003 ostala nespremenjena in znaša 2,63 (določena na osnovi SZ-1).
2. Spremembe so nastale v točkovanju gradbenega dela stanovanja zaradi uporabe novega Pravilnika ter že znanega dejstva izmerjenih kvadratur v stanovanju ob ponovnem vrednotenju skladno s 116. členom SZ-1.
3. Iz točkovnega vrednotenja stanovanj, ki so se opravljala po letu 2005, ko je v veljavo stopil nov Pravilnik, pa izhaja, da se vsakih pet let točkovna vrednost stanovanja znižuje. Posledično se znižuje tudi obračunana neprofitna najemnina.
4. Nikakor ne moremo primerjati tržne vrednosti stanovanj s točkovno vrednostjo, zaradi upoštevanja različnih kriterijev vrednotenja.

Glede navedbe, da Stanovanjski sklad MONG enostransko spreminja pogodbene določbe in posega v pridobljene pravice moramo poudariti, da je v vseh že podpisanih najemnih pogodbah med Stanovanjskim skladom in stanovalci natančno pojasnjen način obračunavanja najemnin v členu, kjer je obračunana neprofitna najemnina glede na termin sklenitve najemne pogodbe (pogodbeni člen navaja možnost oziroma spremembo pri izračunu najemnine, ki izhaja iz 117. in 118. člena SZ-1). Stanovalci so bili tako že s sklenitvijo najemne pogodbe seznanjeni, da se najemnina oblikuje in usklajuje v skladu z veljavnimi predpisi iz tega področja.

Glede na to, da je sklad ob izvedbi novega vrednotenja stanovanj prišel do ugotovitve, da so izmere stanovanj drugačne kot v podpisanih pogodbah, je ustrezen način za uskladitev pravnega stanja z dejanskim, sklenitev aneksa za vsako posamezno stanovanje. Stanovanjski sklad je zato pripravil ustrezne anekse, kjer je ugotovil nove, pravilne izmere za vsako posamezno stanovanje in upošteval zakonsko določene površinske normative za posamezno gospodinjstvo ter pisno povabil vse najemnike na podpis aneksov. Omenjene aktivnosti stanovanjskega sklada potekajo od julija 2014.

Na sestanku so bili najemniki seznanjeni z novim točkovalnim zapisnikom, z vsebino aneksa, ponujena jim je bila možnost preselitve v primerno manjše (in cenejše) stanovanje, katero pa so vsi najemniki odklonili. Ob vsakem opravljenem sestanku je bil zapisan uradni zaznamek, kjer je navedeno, da je bila najemniku ponujena možnost preselitve. Preselitve so bile v mesecu januarju možne na Cankarjevi ulici, Streliški poti ter Ulici Bojana Vodopivca v Dornberku.

Stanovanjski sklad MONG je v letih 2002 do 2006 oddajal neprofitna stanovanja v najem na podlagi veljavne zakonodaje. Poleg tega so bili vsi takratni najemniki z dopisom obveščeni, da bo sklad imel na voljo več stanovanj na obravnavani lokaciji. V dopisu najemnikom, so bila določena stanovanja s kvadraturo in izračunano najemnino na takratni datum. Zainteresirani bodoči najemniki so se prostovoljno zglasili na skladu in izrazili željo za najem izbranega stanovanja. Nekateri so si stanovanje po enotah tudi rezervirali. Takrat je bilo določenim prosilcem iz prednostne liste A in B ponujeno drugo primerno stanovanje, a so ga zavrnil in se raje odločili za najem stanovanja na Vojkovi cesti 101 - 107.

Popolnoma nesmiselno je izgovarjanje na prisilno oddajanje stanovanj na tej lokaciji s strani stanovanjskega sklada, saj je iz dokumentacije razvidno, da so se najemniki sami prostovoljno odločali za preselitev ali vselitev v ta stanovanja, kar izhaja iz dopisov, podpisanih s strani najemnikov. Najemniki so bili tudi udeleženi pri ogledih stanovanj, podpisali so zapisnike o pregledu in predaji stanovanja, podpisali so zapisnike o izročitvi in prevzemu stanovanja ter nato bili pozvani na podpis pogodbe na osnovi 11. člena SZ-1, s podpisom katere so potrdili tudi primernost najetega stanovanja. Še enkrat poudarjamo dejstvo, da so se vsi najemniki s podpisom pogodbe ter prevzemnih zapisnikov strinjali z dodelitvijo večjega stanovanja.

Stanovanjski sklad ni zaobšel nobene veljavne pravne norme, zaradi katere bi bili najemniki kakorkoli oškodovani. Sklad vodi postopke zamenjave stanovanj zaradi racionalne zasedenosti stanovanjskega fonda na podlagi 47. člena Pravilnika o ravnanju s stvarnim premoženjem, na podlagi katerega omogoča preselitve v skladu s svojimi zmožnostmi, na območju celotne Mestne občine Nova Gorica in zato lahko oddaja v najem stanovanja večjih kvadratur. Pravilnik je bil sprejet s strani Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica dne 06.05.2011.

V kolikor najemnik odkloni preselitve v manjše stanovanje, se šteje, da želi še naprej prebivati v prevelikem stanovanju, za katerega pa se mu za razliko nad površinskim normativom zaračuna prosto oblikovana (tržna) najemnina. Stanovanjski sklad je dolžan upoštevati zavezujoče določbe Stanovanjskega zakona in na novo ugotovljene izmere ter, oziraje se na javni interes, stanovalcem zaračunati novo (neprofitno) najemnino. Poleg tega pa je sklad dolžan upoštevati tudi površinske normative, določene v Pravilniku o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem in v primeru presežka kvadrature nad določenim normativom za posamezno gospodinjstvo, najemniku zaračunati prosto oblikovano (tržno) najemnino.

Torej prav Pravilnik o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, sprejet na državni ravni, v 14. členu dovoljuje najemodajalcu, da odda v najem tudi večje stanovanje, če se upravičenec s tem strinja, pri čemer se razlika v m² obračuna kot prosto oblikovana najemnina. Tu ne gre za nikakršno poslovno politiko sklada, ki naj bi jo sprejel Mestni svet ali kdorkoli drug, temveč gre za državno regulirano normo, ki smo jo kot javni sklad dolžni spoštovati.

Za lažje razumevanje vam podajamo še razlago, kaj pomenijo splošni pogoji poslovanja Stanovanjskega sklada. Gre za krovni dokument, ki ga za vsak javni sklad določa Zakon o javnih skladih in je bil kot obveznost sprejet tudi v aktu o ustanovitvi Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica. Stanovanjski sklad od svoje ustanovitve pa do danes še ni sprejel svojih splošnih pogojev poslovanja, ampak za svoje delovanje in upravljanje s premoženjem uporablja, še vedno veljaven, Pravilnik o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada MONG, ki je bil sprejet na Mestnem svetu Mestne občine Nova Gorica.

Ob ugotovitvi, da je kot javni sklad dolžan sprejeti Splošne pogoje poslovanja, je sklad oblikoval besedilo Splošnih pogojev poslovanja, ki so bili kot delovno gradivo uvrščeni na 2. redno sejo Mestnega sveta MONG, ki je bila 22.12.2014, vendar so bili na pobudo svetnika Valterja Vodopivca z dnevnega reda umaknjeni, še pred obravnavo in možnostjo obrazložitve nujnosti sprejema predlaganega akta.

Poslovno politiko, katero omenjate v vašem vprašanju, je zato mogoče razumeti zgolj kot oblikovanje strategije poslovanja Stanovanjskega sklada MONG, s katero sklad in Mestna občina oblikujeta akcijski načrt izvajanja stanovanjske politike na območju Mestne občine Nova Gorica, kar se je v preteklosti izkazalo za zelo pozitivno izkušnjo. Stanovanjski sklad je imel sprejeto strategijo delovanja za obdobje od 2009 – 2013. Trenutno čakamo na sprejem Nacionalnega stanovanjskega programa za obdobje od 2015 – 2022, na podlagi katerega bo potrebno oblikovati novo strategijo.

2. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Najprej hvala za odgovor na moje vprašanje v zvezi z jadralnim padalstvom. Z odgovorom pa nisem v celoti zadovoljna.

Vprašala sem, ali se kaj dela na lastništvu vzletišča. Odgovor je bil, da nič, ker so zemljišča v zasebni lasti. Prav na urejanju lastništva sem opozarjala, ker mi je čisto jasno, da če ni lastnik tudi ne more posegati in upam, da bo občinska uprava skušala urediti to lastništvo, zato ne morem biti zadovoljna s tem delom odgovora.

V drugem delu sem spraševala o strategiji razvoja športnega turizma. Očitno je nimamo, kot je razvidno iz odgovora, ste pa napisali v odgovoru, da je to lahko del strategije športa ali pa del strategije turizma. Nisem pa iz odgovora uspela razbrati, ali

imamo potem ti dve strategiji in ali je športni turizem vključen v katero od teh strategij, zato upam, da bom dobila do prihodnje seje bolj konkreten odgovor.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je v sodelovanju s **Projektno pisarno (UD)** posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je skladno s prepoznano vlogo jadralnega padalstva v okviru razvoja športnih in turističnih dejavnosti na območju MONG, pristopila k urejanju tistih delov infrastrukture, ki se nanaša na javno infrastrukturo in to je urejanje dostopne točke – parkirišča. V sodelovanju z Direkcijo RS za ceste pa skrbi, da se vlaga v vzdrževanje in investicije na državni cesti, ki predstavlja dostopno cesto do vzletišča. Uprava MONG meni, da so to za potrebe razvoja različnih športnih dejavnosti v naravnem okolju, primerni in dovoljšni ukrepi za spodbujanje razvoja tovrstnih športnih dejavnosti. Samo vzletišče pa je v domeni zasebne pobude oziroma pobude posamezne interesne skupine.

Praksa je, po nam znanih podatkih, po različnih občinah različna, a splošna praksa občin ni, da bi odkupovala zemljišča, na katerih se odvija dejavnost vzletišč. Pooblaščen izvajalec dejavnosti lahko pridobi možnost urejanja zemljišč na različne načine, kot npr. s pogodbo ali soglasjem, nenazadnje tudi z vpisom služnosti ali podobno in mora vzletišče tudi primerno tehnično opremiti. Nenazadnje gre tudi za pridobitno dejavnosti, kjer se izvajalci slednje lahko povežejo tudi s ponudniki nočitev za potrebe jadralnih padalcev in pohodnikov.

V kolikor bo sprejeta strategija razvoja športnih dejavnosti, v kateri bo vzpostavljane in upravljanje vzletišč, prepoznano kot temeljni ukrep za razvoj te dejavnosti, bo MONG, skladno s prioriteta razvoja športne infrastrukture in v okviru razpoložljivih sredstev, pristopila tudi k odkupu zemljišč vzletišča in vzpostavitvi vzletišča kot javne športne infrastrukture MONG.

Mestni svet MONG je v pretekli sestavi, na seji dne 17. oktobra 2013, sprejel sklep, ki se glasi: «Strategijo o športu v Mestni občini Nova Gorica bo potrebno sprejeti takoj, ko bo na nacionalni ravni sprejeta potrebna področna zakonodaja.»

Trenutno je v pripravi sprememba Zakona o športu. Sprejeta je bila le nova Resolucija o Nacionalnem programu športa v RS za obdobje 2014-2023; Ur.l. RS št. 26/14, za operativno uveljavitev katere na pristojnem ministrstvu še pripravljajo izvedbene pravilnike, ki naj bi bili pripravljene v letošnjem letu.

Takoj, ko bodo sprejeti vsi potrebni akti, bomo tudi na MONG pristopili k pripravi aktov na področju športa od strategije športa do spremembe in prilagoditve že obstoječega Odloka za sofinanciranje letnega programa športa v MONG.

Kljub temu, da še vedno ni sprejeta področna zakonodaja, ki bi omogočila sprejete Strategije o športu MONG skladno s sklepom, pa bo uprava pristopila k pripravi izhodišč ter usmeritev, ki bodo služila kot vhodni podatek pri pripravi Programa razvoja podeželja območja LAS in pri morebitni pripravi skupne regijske strategije na nivoju regije oziroma turistične destinacije.

3. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Tudi sama se zahvaljujem za odgovore, ki ste jih podali, seveda pa z odgovori nisem niti najmanj zadovoljna.

Glede vprašanja v zvezi s Stanovanjskim skladom resno pričakujem, da bodo moja vprašanja odgovorjena na naslednji seji, tako kot je bil podan odgovor, saj menim, da je nadzorni organ tisti, ki skrbi za zakonitost poslovanja in zato mislim, da mora biti to prioriteta.

Stanovanjski sklad MONG je posredoval naslednji odgovor: V zvezi z odgovorom na vprašanje svetnice mag. Tanje Pipan iz 2. seje Mestnega sveta MONG obveščamo, da Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG do danes še ni obravnaval omenjenega vprašanja.

4. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednji predlog na prejeti odgovor:
Glede vprašanja investicijske dokumentacije za telovadnico Dornberk pa bi prosila, glede na to, da imate vsa gradiva skenirana, da mi to dokumentacijo pošljete na e-mail, da si lahko to v miru pregledam.
Glede moje pobude o študiji JASPERS se vam tudi zahvaljujem in bom vesela, če bo ta tema predstavljena na naslednji seji mestnega sveta. Vendar bi vas ob tem pozvala, da nam vsem svetnikom to študijo priložite k obravnavanim gradivom.

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: Skladno z dodatkom k svetniški pobudi glede investicijske dokumentacije za investicijo Telovadnica pri OŠ Dornberk, smo svetnici po elektronski pošti posredovali skeniran IP (novelacija), ki povzema tudi predhodno izdelano investicijsko dokumentacijo.

Študija JASPERS je sestavni del gradiva za 7. točko dnevnega reda februarske seje, in sicer Predlog Sklepa o seznanitvi s predstavitvijo kohezijskega projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Soče in poteku izvajanja navedeno investicije.

5. **SVETNIK EDBIN SKOK** je podal naslednjo pripombo na prejeti odgovor:
Hvala za odgovore. Imam tudi nekaj pripomb glede odgovorov na vprašanja, ki smo jih podali skupaj s svetnico Ljubko Čargo in svetnikom Alešom Dugulinom.
Vprašanje je bilo za subvencioniran javni prevoz v smeri Nova Gorica proti Lokvam. Naša pobuda se ni nanašala na mestni promet, tu je prišlo do nekega komunikacijskega šuma, temveč na avtobusno linijo, ki je pač ljudje rabijo za prevoz. Sedaj pa takole. V odgovoru je bil tudi vozni red linije, ki je namenjena prevozu otrok. Tu se je treba pač izjasniti, ali je ta linija tudi za ostale prebivalce, mislim pa, da je po zakonodaji nekaj sporno.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:
Na relaciji Trnovo-Ravnica-Grgar-Nova Gorica je že organiziran javni linijski prevoz, ki ga lahko uporabljajo vsi občani (učenci, dijaki, zaposleni, upokojenci...). Mestna občina Nova Gorica za potrebe prevoza učencev, ki je skladno z veljavno zakonodajo v pristojnosti občine, v sklopu javne linije kupuje potrebno število (mesečnih) vozovnic. Zaradi tega je strošek prevoza učencev na omenjenih relacijah za občino nižji, obenem pa so avtobusi na navedeni javni liniji relativno dobro zasedeni. Podobne prakse se občina poslužuje povsod, kjer je to mogoče in je popolnoma zakonita ter z vidika stroškov optimalna rešitev. Vozni red linije, ki je bil priložen, je namenjen prevozu vseh občanov in ne samo prevozu otrok.

6. **SVETNIK EDBIN SKOK** je podal naslednjo pripombo na prejeti odgovor:
Drugi del je subvencioniran vikend prevoz oziroma to je bil predlog za avtobusni prevoz Nova Gorica–Lokve ob vikendih v mesecu juliju in avgustu vsako leto. Tu je bil odgovor nekoliko drugačen, in sicer je bil namig v odgovoru, da je ta linija nerentabilna. Zaradi tega me zanima, kje ste dobili ta podatek oziroma kje je bila narejena pač ta analiza in študija in jo prosim predstavite. Kar imam spomina, petdeset let od kar živim na Lokvah take linije ni bilo oziroma je bila v sedemdesetih letih, kar pa ni možno primerjati s sedanjim stanjem.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:
V zvezi s pobudo glede uvedbe subvencionirane turistične linije na relaciji Trnovo – Nova Gorica pa se opravičujemo za netočno navedbo o že izvajanju turistične linije v preteklosti. Po ponovnem preverjanju smo ugotovili, da so se v preteklosti na podjetje Avrigo d.o.o. obrnili pobudniki za vzpostavitev navedene linije, ki pa se nikoli ni realizirala. Pri podjetju Avrigo d.o.o. smo preverili tudi kakšne so njihove izkušnje s podobnimi prevozi. Trenutno podjetje izvaja samo eno linijo na predlagan način, ki je subvencionirana. Na predlog občin oz. drugih

interesentov je podjetje v preteklosti že izvajalo podobne linijske prevoze, ki pa so se vsi izkazali kot nerentabilni oz. nepotrebni. Kot boljša alternativa se ponuja najem avtobusov s strani organiziranih skupin.

7. **SVETNIK EDBIN SKOK** je podal naslednjo pripombo na prejeti odgovor:
Pri odgovoru oziroma ob svetniški pobudi za turistično označevalno tablo v Solkanu je izpadel še en del vprašanja, in sicer za nadgradnjo usmerjevalnih tabel oziroma smerokazov v centru mesta, ki bi usmerjale proti Lokvam. O tem odgovor nič ne govori.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Pobudo za usmerjevalno turistične table v centru mesta ne moremo sprejeti, saj se na območju mesta neprometna signalizacija postavlja skladno z obstoječim elaboratom, poleg tega pa menimo, da so prebivalci Nove Gorice dovolj dobro seznanjeni z načinom dostopa do Lokev in bi s tem ne dosegli željenega učinka. Zato smo pobudo razumeli kot vodenje potencialnega turista preko glavnih vpadnic skozi mesto in sicer ocenili, da bi bil najboljši pristop, da bi se označitev pojavljala na obstoječih usmerjevalnih tablah v pristojnosti Direkcije RS za ceste na območju večjih križišč. Krožno križišče v Rožni dolini, na Grčni, med Vojkovo, Kromberško vpadnico ter Solkansko obvoznico, ter križišče na izteku Solkanske obvoznice, kjer se slednja križa tudi z regionalno cesto v smeri Grgarja in Lokev. Seveda ima v tem primeru pristojnost izdaje soglasja za označitev turistično informativne signalizacije ob državnih cestah Direkcije RS za ceste. Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je s strani Direkcije za ceste RS, pridobil informacije o možnosti umeščanja tovrstnih dodatnih označitev in bo skladno s postopkom tudi pripravil pobudo za umeščanje usmerjanja za naselje Lokve, na podlagi prepoznane vloge Lokvi, kot osrednjem turističnem naselju Trnovske planote.

8. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:
Na prejšnji seji sem županu postavil preprosto vprašanje, in sicer kateri so bili tisti razlogi, ki so ga navedli na to, da je namesto odprodaje zemljišča sklenil služnostno pogodbo z nekim občanom.
V odgovoru mi kabinet odgovarja, da bom odgovor dobil skupaj z gradivom za naslednjo sejo. Ta odgovor je zame nesprejemljiv, bom uporabil tak izraz, kajti župan zagotovo ne potrebuje tri tedne, da razmisli, zakaj je naredil neko potezo. Verjetno je to razmišljal, preden je naredil to potezo in ne vidim nobenih razlogov, da mi ni dal odgovora oziroma, da mi ga bo dal milo rečeno čez dva meseca. To je nesprejemljiv odnos do svetnika, ko županu postavi preprosto, jasno in nedvoumno vprašanje.

Župan je posredoval naslednji odgovor: Kot svetnik že sam ugotavlja, župan oziroma občinska uprava v skladu z zakonom predlaga mestnemu svetu v sprejem – po predhodnem mnenju krajevne skupnosti, sklepe v zvezi s pridobivanjem in razpolaganjem nepremičnega premoženja. Ta postopek pa se nanaša na »razpolaganje in pridobivanje – torej prenos lastninske pravice«, kar pa ustanovitev služnostne pravice ni, tako da dosedanja praksa ni bila izigrana.

Razlog, da sem pristal na ustanovitev služnostne pravice je bil v tem, da družba Atlantikum še ni bila zainteresirana za odkup, saj ni bilo gotovo, ali bo do investicije sploh prišlo, s podpisom pogodbe pa smo ji omogočili pridobitev gradbenega dovoljenja. Mislim, da ni nič narobe, še manj pa nenavadno, če občina prisluhne investitorjem in jim skuša v okviru zakonsko dovoljenega pomagati. Tudi služnost za izgradnjo ni nič neobičajnega, take nepravne stvarne služnosti se pogosto podeljujejo, tako na nivoju občin kot države. Po 31. členu Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih skupnosti (ZSPDSLS) morajo biti odplačne, izvede se jih z neposredno pogodbo, če pa se za sklenitev posameznega pravnega posla

zanima več ponudnikov, se pred sklenitvijo pogodbe izvede postopek pogajanj. Iz tega razloga 55. člen Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti zahteva, da se mora namero o sklenitvi pogodbe najmanj 15 dni pred nameravano sklenitvijo objaviti na spletnem portalu, saj se tako daje možnost vsem zainteresiranim subjektom, da se izjasnijo o nameravani podelitvi in se vključijo v pogajanja.

Stranka družba Atlantikum je dne 31.7.2013 podala vlogo za najem oz. služnost, dne 5.8.2013 je bila naročena cenitev tako za najem kot za služnost, dne 26.8.2013 je bila namera o podelitvi služnosti objavljena na spletnem portalu MONG, dne 29.8.2013 je Komisija za nakup in prodajo zemljišč izdala soglasje. Ker se na objavo ni nihče odzval, je bila dne 27.9.2013 sklenjena pogodba, prvi obrok je bil plačan 1.10.2013, za drugi pa je bila, kot to zahteva že citirani 55. člen Uredbe, predložena bančna garancija, ki se hrani v računovodsko-finančni službi.

V pogodbi je v uvodnih določbah (1. člen 7.alineja) določeno, da bo služnostna pogodba sklenjena za 5 let, ker bosta MONG in Atlantikum v tem obdobju sklenili kupoprodajno ali drugačno obliko pogodbe, s katero bo MONG zemljišče prodala podjetju Atlantikum. V 8. členu pogodbe je določilo, da se služnostni upravičenec v primeru nesklenitve prodajne ali druge oblike pogodbe po prenehanju služnostne pravice zavezuje zemljišče vrniti služnostnemu zavezancu, to je MONG, in na njem vzpostaviti prvotno stanje, pri čemer mu MONG ni dolžna povrniti morebitnih vlaganj v nepremičnino, ki je predmet služnosti.

Določbi nedvoumno pomenita, da ima MONG namen prodati omenjeno parcelo, ker je ne potrebuje zase, (v uvodnih določilih pogodbe gre za to, kaj pogodbeni stranki uvodoma ugotavljata, ne pa za njuni zavezi!), kot tudi, da se stranki zavedata, da ni gotovo, da bo do prodaje prišlo, (za to je potrebno mnenje krajevne skupnosti ter soglasje mestnega sveta), niti ne, da bo služnostni upravičenec tudi kupec, (saj se bo prodaja vršila po enem izmed postopkov, ki jih predpisuje ZSPDSLS). Da bi interesent tako lahko odkupil zemljišče brez javne dražbe in bi MONG zanj iztržila manj, glede na sedanjo zakonodajo ni mogoče, ker pa bo, v primeru, da bo objekt zgradil, zagotovo zelo zainteresiran za odkup, bi to kvečjemu lahko pomenilo, da bo ob morebitnem višanju cen na dražbi, zanj plačal tudi višjo ceno.

Mislím, da je bil postopek v celoti zakonit in transparenten, zanj pa sem se odločil, poleg razloga, ki sem ga že navedel zgoraj potem, ko sem se prepričal, da premoženje MONG ni z ničemer ogroženo in je ves riziko neuspeha projekta pravzaprav na investitorjevi strani

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič