



2

Številka: 900-16/2015-2
Nova Gorica, 1. april 2015

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

2. SEJA MESTNEGA SVETA, 12. december 2014

- SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:
Dajem pobudo glede Stanovanjskega sklada MONG, in sicer k pobudi me je spodbudil članek napisan v Primorskih novicah, 10. decembra 2014, z naslovom »Obupani zaradi plesnivih sten tožijo stanovanjski sklad« avtorice Vesne Humar. V tem članku se mi zdi sporna izjava direktorice stanovanjskega sklada, ki navaja, »Sklad nima denarja, da bi šel v celovito sanacijo teh stanovanj.« O tem govori v članku.
Ta izjava me je napeljala k temu, da sem na internetni strani KPK tako imenovanega supervizorja preverila v kakšne namene Stanovanjski sklad porablja javna - davkoplačevalska sredstva.
V oči so me zbadli trije poslovni subjekti, ki so v zadnjih treh letih od Stanovanjskega sklada dobili plačanih 715.000,00 EUR. Pri tem je potrebno poudariti, da pri teh izdatkih SS ne gre za investicijo oziroma novogradnjo, ampak za plačilo storitev.
Ti pravni subjekti so Odvetniška pisarna Polanc, ki je v dveh letih dobila plačanih 148.000,00 EUR za pravne storitve in to kljub temu, da ima Stanovanjski sklad zaposleno svetovalko za pravne zadeve.
Naslednji pravni subjekt je družba Ammi, d.o.o., ki opravlja za Stanovanjski sklad računovodske storitve in to za 106.000,00 EUR v treh letih, kar pomeni, da je dobila približno 3.000,00 EUR na mesec.
Še najbolj pa bodejo v oči plačani izdatki za družbo Ara-Keram, d.o.o., ki je registrirana za oblaganje sten in tal. Za svoje storitve je v dveh letih prejela 460.000,00 EUR. Če gre verjeti podatkom tako imenovanega supervizorja, je ta poslovni subjekt v letih 2013 imel 268.000,00 EUR prihodkov, od katerih je kar 220.000,00 EUR realiziral s Stanovanjskim skladom. To pomeni, da je 82 % prihodkov tega leta realiziral s Stanovanjskim skladom.
Če lahko plastično predstavim porabo teh sredstev, bi lahko za ta sredstva, torej za 715.000,00 EUR zgradili približno 700 m² stanovanj, kar pomeni, da bi lahko zgradili stanovanjski blok z dvajsetimi stanovanji oziroma ta denar bi lahko porabili tudi za popravilo teh plesnivih - zdravju škodljivih stanovanj na »Havajih«. Če sem spet plastična, bi lahko rekla, da bi lahko s temi sredstvi sanirali petdeset stanovanj v izmeri 50 m² po 300 EUR/m², kar je drago.
Zato dajem pobudo, katero želim, da Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG vzame zelo resno, saj bom v nasprotnem primeru poklicala k odgovornosti Nadzorni svet SSMONG, da najkasneje do naslednje seje mestnega sveta preveri poslovanje

stanovanjskega sklada v zvezi s prej omenjenimi pravnimi subjekti, in sicer z vidika upoštevane vse veljavne zakonodaje, še posebej zakonodaje z vidika javnega naročanja. Preveri naj tudi, ali so bila ta naročila izpeljana transparentno in ali je šlo za učinkovito in gospodarsko porabo davkoplačevalskega denarja. Zahtevam tudi, da neodvisni strokovnjak gradbene stroke opravi pregled izvedenih del, ki jih je opravil Ara-Keram d.o.o., z vidika kvalitete in obračuna opravljenih del.

O tej zadevi naj Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG do naslednje seje mestnega sveta Mestnemu svetu MONG poda natančno in strokovno utemeljeno pisno poročilo.

Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG je posredoval naslednji odgovor: Na 2. redni seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila dne 22. 12. 2014, je mestna svetnica Tanja Pipan postavila kar nekaj vprašanj, ki se nanašajo na poslovanje sklada in predvsem delo direktorice. Pri tem je zahtevala da se NS SS MONG opredeli glede postavljenih vprašanj.

Nadzorni svet SS MONG podaja naslednje odgovore glede zakonitosti poslovanja Stanovanjskega sklada MONG z družbami Ara-keram d.o.o., Ammi d.o.o. in z Odvetniško družbo Polanc d.o.o. Sklep so člani Nadzornega sveta sprejeli soglasno, na seji dne 19. 2. 2015.

Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG je pregledal vso potrebno dokumentacijo skladovega poslovanja s podjetjem Ara-Keram d.o.o., s podjetjem Ammi d.o.o. ter z Odvetniško pisarno Polanc d.o.o. Pri tem je ugotovil, da je poslovanje z omenjenimi subjekti potekalo transparentno ter da za vse izstavljene račune obstajajo pravne podlage (bodisi naročilnice bodisi pogodbe). Vendar pa ima Nadzorni svet določene pripombe in posledično priporočila, ki se pri poslovanju s posameznimi zgoraj navedenimi subjekti nanašajo na sledeče:

1. Glede poslovanja s podjetjem Ara-Keram d.o.o. je Sklad spoštoval Zakon o javnem naročanju. Kadar glede na vrednost del po zakonu ni bil obvezen javni razpis, je Sklad vodil postopke zbiranja ponudb, pri čemer je zbiral vselej le 3 ponudbe. Zato Nadzorni svet Skladu predlaga, da v bodoče na svoji spletni strani objavlja poziv za zbiranje ponudb, kar omogoča prijavo večjemu krogu zainteresiranih kandidatov, ne zgolj trem povabljenim. V ostalem poslovanju Sklada s podjetjem Ara-Keram d.o.o. člani Nadzornega sveta niso ugotovili nobenih nepravilnosti.
2. S podjetjem Ammi d.o.o. ima Sklad sklenjeno pogodbo, na podlagi katere mesečno plačuje znesek 2.680 EUR (vključen DDV). Za vse storitve, ki jih po pogodbi vključuje ta znesek, je cena pavšala po mnenju članov Nadzornega sveta previsoka za 1.000,00 EUR, upošteva primerljive in priporočljive izračune, ki jih je Nadzorni svet pridobil v postopku preverjanja in odločanja na postavljeno vprašanje s strani mestne svetnice Tanje Pipan. Pogodba sicer vsebuje urno postavko za opravljene storitve, na kar sta se tudi sklicevali pridobljeni ponudbi dveh računovodskih servisov (vendar brez specifikacije ponujenih vrst storitev), od katerih je imenovani imel urno postavko za 80% nižjo (20 EUR oz. 36 EUR). Vendar to pomeni, da naj bi računovodski servis za Sklad delal vsak mesec po 110 ur, vsako leto v mesecu, kar je nerealno. Nadzorni svet zato Skladu predlaga, da z imenovanim računovodskim servisom doseže spremembo pogodbe, to je znižanje mesečnega zneska na 1.680,00 EUR, povečanega za DDV, v nasprotnem primeru pa naj po preteku pogodbe zbere najmanj 5 novih popolnih ponudb, za opravljanje storitev, posebej specificiranih v sedaj obstoječi pogodbi, in med ponudniki izbere najbolj primerne, upošteva tudi ponujeno ceno, ne zgolj kakovost dela in zaupanje, ki je sicer pri te vrste storitvah pričakovano in potrebno in ki se odraža tudi v delu imenovanega podjetja.

3. Z Odvetniško pisarno Polanc, d.o.o. Sklad mora poslovati, saj se za delo svetovalke za pravne zadeve, zaposlene na Skladu, ne zahteva državni pravniški izpit, ki je nujno potreben in obvezen za zastopanje Sklada pred sodišči, pa tudi sicer so odvetniške pisarne za to posebej strokovno usposobljene. Ker pa ima Sklad sistemizirano in tudi zasedeno delovno mesto svetovalke za pravne zadeve, člani Nadzornega sveta menijo, da je prav to razlog, da ni potrebe po sklepanju pogodbe z odvetniško pisarno z določenim mesečnim pavšalom. Zaradi smotrnosti in racionalizacije poslovanja zato Nadzorni svet Skladu predlaga, da skladno s pogodbo o pravnem svetovanju (mesec pred njenim iztekom) odpove pogodbo, in z odvetniško družbo posluje tako, da ji na podlagi izstavljenih računov plačuje posamezne storitve zastopanja, za katere jo pooblasti. Vsa notranja, interna pravna opravila, ki se ne tičejo zastopanja pred sodišči in drugimi državnimi organi, pa naj opravlja na Skladu zaposlena svetovalka za pravne zadeve. V ostalem na poslovanje Sklada z omenjeno odvetniško družbo nadzorni svet ni našel drugih pomanjkljivosti.

Glede naknadno postavljenega vprašanja t.i. »zadeve Composita« pa Nadzorni svet meni, da ni pristojen za razlago same zadeve in postopke, ki so potekali v zvezi z njo, saj je poročila o posameznih zadevah dolžna podati direktorica sklada. Šele po prejemu poročila in v primeru kakršnegakoli dvoma o zakonitosti ravnanja sklada pa naj se Mestni svet obrne na Nadzorni svet. Gre očitno za starejšo zadevo, glede katere je moral biti Mestni svet tudi že seznanjen ob priliki sprejemanja poslovnih načrtov in poročil Stanovanjskega sklada v preteklih letih.

5. SEJA MESTNEGA SVETA, 5. marec 2015

1. **SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo dodatno pobudo:
Hvala lepa mestni občini oziroma oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo za odgovor v zvezi z zaščito vaščanov naselja Potok pri Dornberku, ki sem ga podal na prejšnji seji.
Sedaj v bistvu ugotavljam, da je bil že pripravljen predlog dogovora med MONG in Ministrstvom za okolje in prostor, da bi prišlo do sanacije s tem, da bi se pripravilo ustrezno dokumentacijo, ki bi bila plačana s strani MONG. Sama izvedba investicije pa bi bila izvedena s strani Ministrstva za okolje in prostor. Ta dogovor, ki je bil že v bistvu pripravljen, se je ustavil potem na občini. Tako, da to res obžalujem, kajti ocenjujem, da bi na Ministrstvu za okolje in prostor zadevo potrdili, kakor je meni znano. Tako, da večletni napor naših krajanov zaselka Potok, da se stanje uredi in sanira, bo ostalo do nadaljnjega na mrtvi točki in se sprašujemo koliko časa še.
Hkrati bi prosil oddelk za okolje, prostor in javno infrastrukturo, da mi poda oceno, koliko bi takšen OPPN skozi relativno majhen kraj Potok do Dornberka stal MONG in pa tudi bi lepo prosil, če se mi pošlje ta prijavnica, ki je bila podana na LIFE program po elektronski pošti na moj naslov, da jo malo pregledam. Prosim tudi za datum, kdaj bo objavljen rezultat, v kolikor bi bili s tem projektom uspešni na tem programu.

Oddelk za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Svetniku sporočamo, da smo bili v ponedeljek dne 30. 3. 2015 s strani SOS-a obveščeni, da v projekt LIFE ni bil izbran za sofinanciranje. Podrobnejše podatke in informacijo lahko svetnik pridobi v Projektni pisarni, ki je poročilo tudi podrobneje pregledala. Ocena stroška potrebne dokumentacije, ki je osnova za pripravo OPPN-ja je 36.000 EUR. Strošek priprave OPPN-ja v to ceno ni zajet. V okviru proračuna bomo iskali možnosti, da bi vsaj del potrebne dokumentacije pridobili še v tem letu.

2. **SVETNIKA EDBIN SKOK IN ALEŠ DUGULIN TER SVETNICA LJUBKA ČARGO** so podali naslednjo pobudo:

Svetnika Aleš Dugulin in Ljubka Čargo ter sam osebno naslavljamo naslednjo svetniško pobudo na upravo mestne občine. Uvodoma naj povem še to, da to pobudo podpirajo vsi člani svetniške skupine Soča, in sicer svetniška pobuda za pripravo evidence stavb v lasti MONG in krajevnih skupnosti ter pregled najemnih pogodb.

Na območju MONG je množica objektov v lasti MONG in krajevnih skupnosti, katere so po statutu tudi del MONG, s katerimi v večini upravljajo krajevne skupnosti. To je premoženje občine, ki ga je potrebno vzdrževati. V večini primerov gredo stroški vzdrževanja na breme proračuna. Zaradi večje preglednosti porabe javnih sredstev predlagamo, da uprava seznanji Mestni svet MONG z evidenco objektov v lasti MONG in krajevnih skupnosti v posameznih krajevnih skupnostih. Evidenca naj vključuje opis stanja objekta, opis obstoječe in prihodnje namembnosti objekta, evidenco obstoječih najemnih pogodb, v primeru, da obstaja trajnejša raba prostorov s strani fizičnih in pravnih oseb.

Obrazložitev pobude: Z vidika učinkovitega gospodarnega upravljanja z lastnino MONG in krajevnih skupnosti je korektno, da uprava MONG pripravi evidenco objektov v lasti MONG in krajevnih skupnosti, ki so po statutu tudi del MONG, njihovo namembnost in obstoj morebitnih najemnih pogodb. Z evidenco bo Mestni svet MONG pridobil informacijo o stanju objektov, trenutnih in bodočih vzdrževalnih potrebah, morebitnih višjih vzdrževalnih kapacitet za oddajo v najem, ali odprodajo in tako naprej.

Glede na pričakovano večjo količino podatkov in tekočih delovnih obveznosti, se predlagatelji zavedamo, da evidence ni mogoče pripraviti v enem mesecu do naslednje seje mestnega sveta, zato predlagamo naslednji način obveščanja mestnega sveta. Spisek naj se začne pripravljati pri najmanjši KS, to je KS Lokve in nadaljuje proti največji Nova Gorica. Obveščanje naj bo sprotno na vsaki seji mestnega sveta, za do takrat pripravljene evidence. Skrajni rok za pripravo celotnega spiska za vse KS je do predvidene redne seje mestnega sveta 29. oktobra 2015.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor:

V Mestni občini Nova Gorica smo pristopili k projektu ureditve zavarovalnega kritja za vse občinsko premoženje, premoženje vseh zavodov, kjer občina nastopa kot ustanovitelj (šole, vrtci, zavodi s področja kulture, športa, zdravstva...) in tudi premoženja krajevnih skupnosti. Z racionalizacijo poslovanja občine na zavarovalniškem področju pričakujemo znižanje stroškov obstoječih zavarovalnih premij za 20 do 30 odstotkov. Projekt smo predstavili vsem predsednicam in predsednikom krajevnih skupnosti, ki so ga pozitivno sprejeli.

Krajevne skupnosti nam bodo do 31. aprila 2015 poslale evidence vseh njihovih nepremičnin. Prejete podatke bomo preverili s podatki iz evidence, ki jo vodimo v občinski upravi. Podatki o nepremičninah bodo vpisani v enotnem obrazcu (lokacija in opis objekta, leto izgradnje, leto obnove, obseg obnove, vrsta gradnje, vrsta strehe, kvadratura, število nadstropij, knjigovodska vrednost). Iz tega obrazca bo mogoče razbrati stanje objekta, mogoče bo določiti tudi zavarovalno vrednost. Krajevne skupnosti bomo zaprosili tudi, da nam opišejo obstoječo namembnost objektov in vizijo njihove nadaljnje uporabe.

Na podlagi tako prečiščene evidence, opisov objektov in določitve zavarovalnih vrednosti objektov bomo lahko s pomočjo javnega naročila pristopili k iskanju zavarovalnega kritja za vse objekte.

Prepričani smo, da bomo tako pridobili evidenco, ki bo obsegala večino podatkov, ki ste jih zahtevali. Cilj omenjenega projekta je namreč še boljše upravljanje z občinskim premoženjem. Če bo potrebno, bomo podatkovno bazo še dopolnili.

V upravi Mestne občine Nova Gorica bo mogoče spremljati prejete podatke tudi tekom pridobivanja vseh podatkov.

3. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:

V bistvu bom podala pobudo, ker se je name obrnilo kar nekaj občanov, ki so s strani MONG dobili poziv za spremembo podatkov v evidenci nezazidanih stavbnih zemljišč v MONG.

Naj spomnim, da je bil Odlok o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG sprejet v decembru 2014. V razpravi ob sprejetju tega odloka je takrat svetnik Valter Vodopivec pravilno opozoril, da je v novem odloku predviden tudi nov spremenjen način točkovanja, ker so spremenjena kakovostna območja in druga področja kar posledično pomeni precej dela pri pripravi baze podatkov. Pravilno je napovedal tudi povečan pritisk na pripravljanju oziroma ažuriranju podatkov s strani zavezancev. Zato me sedaj zanima, koliko zahtev za spremembo podatkov v evidenci nezazidanih stavbnih zemljišč je bilo poslanih našim občanom in koliko od teh občanov je že uspelo urediti te zahteve?

Naj ob tem še povem, da je s strani občanov veliko razburjenje glede dopisov, ki jih pošiljate s strani občinske uprave. Zlasti naj tu opozorim na zahtevo, da morajo občani sami pridobiti obvezne priloge, to se pravi potrdilo upravljavca komunalne opreme, veljavno gradbeno dovoljenje in druga dokazila, med drugim tudi izvedeniška mnenja, ki jih morajo občani sami plačati, pa tudi potrdila, ki jih izdajate ravno vi, in sicer soglasje upravljavca javnih cest.

Zato vas prosim, da po nepotrebnem ne obremenjujete občane in si podatke, ki jih po uradni dolžnosti posedujete, pridobite sami. Prosila bi pa za takojšnji odgovor, če je to možno.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

Svetnici je bilo na seji odgovorjeno, da je bila vloga za spremembo podatkov nerodno zapisana in se zato opravičujemo. Obenem odgovarjamo, da je bila evidenca vzpostavljena na osnovi vseh uradnih evidenc, ki jih je uprava MONG lahko pridobila in med katere sodijo tudi uradne evidence in podatki upravljalcev gospodarske javne infrastrukture (v nadaljevanju: GJI). Dokazilo v obliki potrdila upravljalca GJI ali sorodno izhaja predvsem iz naslova tistih dokazil, ki dejansko izkazujejo nezmožnost priključevanja oziroma dejstvo, da bi bilo priključevanje povezano z nesorazmernimi stroški za investitorja. Gre za primere, ki se največkrat izkažejo le tedaj, ko pride do procesa pridobivanja gradbenega dovoljenja. Za te primere pa upravljalec GJI ne vodi posebne evidence.

V procesu obveščanja občanov za uskladitev baz podatkov NUSZ, je bilo poslanih preko 1400 individualnih obvestil, od tega 1306 obvestil potencialnim zavezancem za nezazidana stavbna zemljišča. Na podlagi prejetih obvestil je bilo podanih 447 vlog strank za spremembo podatkov v evidenci nezazidanih stavbnih zemljišč.

Ker je uprava MONG vzporedno imela odprt postopek sprejemanja pobud za spremembo OPN (za namene spreminjanja namenske rabe iz stavbne v kmetijsko ter uskladitev OPN za potrebe Univerze v Novi Gorici) je 162 potencialnih zavezancev za nezazidana stavbna zemljišča oddalo tudi pobudo za spremembo namenske rabe, brez da bi oddali vlogo za spremembo podatkov v evidenci. Le 62 pa je takih, ki je oddalo tako vlogo za spremembo podatkov v evidenci nezazidanih stavbnih zemljišč kot tudi vlogo za spremembo namenske rabe.

V procesu usklajevanja baze nezazidanih stavbnih zemljišč, je uprava MONG, že na podlagi prvih prejetih vlog, sestavila nabor kriterijev za izločitev, prav iz naslova izkazane problematike dejanske možnosti pridobitve gradbenega dovoljenja.

Tako je na današnji datum v bazi od 3159 parcel, ki so v lasti 1306 potencialnih zavezancev (med fizičnimi osebami in pravnimi subjekti), ostalo 778 parcel v lasti 676 potencialnih zavezancev. Od teh 778 parcel je do danes 146 parcelam zmanjšan obseg površin nepozidanih stavbnih zemljišč. V teku je še zadnja faza pregleda evidence iz vidika dostopa do parcel in možnosti gradnje glede na konfiguracijo terena.

4. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:
Nekateri občani opozarjajo na razbite okenske šipe, uničene klopce in poškodovane objekte. Prosim MONG, da pridobi poročilo s strani Policijske postaje Nova Gorica o vandalizmu v Novi Gorici za leto 2014 in 2015 (do danes).

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnice smo posredovali Policijski postaji Nova Gorica in bomo po pridobitvi odgovora, z njim seznanili mestni svet.

5. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je postavila naslednje vprašanje:
Že ob sprejemanju rebalansa proračuna za leto 2014 je župan napovedal, da bo razpis za drugo fazo gradnje telovadnice Dornberk objavljen takoj po sprejetju proračuna za leto 2015. Proračun je bil sprejet v začetku februarja, razpis za telovadnico Dornberk po mojih informacijah še ni bil objavljen. Name se obračajo zaskrbljeni starši, ki se vedno znova sprašujejo, kdaj bodo njihovi otroci telovadili v varnih prostorih. Zato župana sprašujem, kdaj bo objavljen razpis in zakaj še ni bil objavljen? Iskreno upam, da bom odgovor dobila že na tej seji, ker mislim, da je to vprašanje, ki ne terja mesec dni za odgovor. Bom pa ponovila, ko pride župan, če bo potrebno.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor:
Javno naročilo bo predvidoma objavljeno v mesecu aprilu.

6. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednjo pobudo:
V preteklem mandatu je svetniška skupina Socialnih demokratov opozarjala na nujnost ureditve postajališča za avtodome v mestu Nova Gorica. Župan je napovedal, da se bo postajališče urejalo v Solkanu. Zanima me, zakaj do realizacije še ni prišlo?
Turistov z avtodomi je na Goriškem veliko, obiskali bi mesto, če bi imeli na voljo postajališče. Tu ne gre za veliko investicijo. Potrebna je le ureditev potrebne infrastrukture (električna omarica s priključki, možnost praznjenja posod z odpadno vodo s tekočo vodo) na že obstoječem parkirišču. Takšno postajališče bi lahko uredili tudi na delu parkirišča pri hotelu Perla. Predlagam, da se čim prej pristopi k ureditvi postajališča v mestu, da naredimo korak naprej v razvoju turizma.

Projektna pisarna (UD) je posredoval naslednji odgovor: V MONG se zavedamo turističnega potenciala, ki ga ima avtodomski turizem, zato namerava urediti postajališče za avtodome v Solkanu, na lokaciji obračališča za avtobuse. Ker so tamkajšnja zemljišča v lasti Direkcije Republike Slovenije za ceste, se dogovarjamo za brezplačen prenos le-teh na Mestno občino Nova Gorica. Medtem smo pristopili tudi v »mrežo postajališč za avtodome po Sloveniji«, katere namen je spodbujanje avtodomskega turizma, usklajene promocijske aktivnosti in povezovanje lokalnih skupnosti pri enotnem nastopu na turističnem trgu.

7. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:
Imam eno pobudo.
Pred dobrim letom je bila v prostorih občinske stavbe strokovna predstavitev in seznanitev zainteresirane javnosti in možnih investitorjev o načrtu prostorske ureditve območja ob Prvomajski ulici, natančneje »stare remize«. Takrat je bilo omenjena tudi možnost, da bi v ta prostor umestili mestno tržnico. Nova Gorica nima primerne tržnice, to je dejstvo. Nova Gorica potrebuje novo sodobno mestno tržnico s pripadajočo infrastrukturo in dejavnostmi.

Predlagam, da se za obravnavo na mestnem svetu pripravi gradivo, ki po veljavnem prostorskem aktu na območju MONG dopolnjuje zastavljene strateške cilje v skladu z danostjo prostora in za omenjeno območje predvidi lokacijo nove sodobne mestne tržnice.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor:

Nova Gorica zagotovo potrebuje novo, sodobno tržnico, verjetno se s tem strinjamo vsi. Razmišljanj o njeni ustrezni umestitvi je bilo več. Še najbližje smo prišli pri razmisleku o njenem umeščanju na območje sedanje glavne avtobusne postaje v Novi Gorici. Za to lokacijo je bila narejena in predstavljena tudi idejna rešitev. Trenutno projekt še ni dozorel do te mere, da bi bila izbrana končna lokacija, saj na to odločitev vpliva vrsta različnih dejavnikov: lastništvo, mnenje stroke, razpoložljiva finančna sredstva ipd.

8. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednjo pobudo:

Svetnik Socialnih demokratov kolega Matija Klinkon je na prejšnji seji izrazil nestrinjanje z odgovorom na postavljeno vprašanje na 3. seji mestnega sveta v zvezi z dogajanjem na Stanovanjskem skladu ter istočasno podal pobudo, da se v Stanovanjskem skladu MONG, v skladu s 27. členom Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada izvede inšpekcijski nadzor. Konec citata.

Urad direktorja občinske uprave nam je na to pobudo posredoval naslednji odgovor, ki ste ga dobili tudi z gradivom: »Pobudo svetnika sprejemamo, vendar opozarjamo na nejasnosti določila 27. člena Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG in v zvezi s tem še ugotavljamo«, še ugotavljamo, ne išče, raziskujemo, »kdo je ustrezen organ inšpekcijskega nadzora. Svetnika pa vabimo, v kolikor ima v mislih konkreten organ inšpekcijskega nadzora, da nam poda ta podatek.«

Kljub vsemu bom rekel. Spoštovana direktorica. Potrebno jo je spomniti, da je mestni svet 29.9.2011 sprejel na predlog župana Mateja Arčona Spremembo Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG, ki je spremenil 27. člen tako, da je odvzela nadzor nad skladom Nadzornemu odboru MONG in ga dala neposredno svetnikom mestnega sveta. Praviloma spremembe odlokov pripravijo v upravi, sprejmemo pa jih tu na sejah. Sedaj v odgovoru na pobudo svetnika, ta ista uprava navaja, da ne ve več, kaj je mislila s tem, ko je napisano v 27. členu tega odloka.

Zadnji stavek 27. člena se dobesedno glasi: »Vsak član Mestnega sveta MONG lahko na podlagi prejetih informacij predlaga ustreznemu organu inšpekcijski nadzor nad javnim skladom.« Težava pa je v tem, ker v občinski upravi ne vedo kdo je ustrezeni organ. Tako so zapisali v odgovoru namreč. Sam dodajam, da je potemtakem veljavni Odlok o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG nekonsistenten, da ne rečem nezakonit, saj očitno ne omogoča izvajanja ustreznega nadzora nad delovanjem sklada. Zato dajem pobudo, da se nemudoma pripravi predlog Spremembe Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG, s katerim se bo odpravila ta nezakonitost ali pa ta nejasnost, če želite bolj prijazno. Pričakujem, da bomo svetniki dobili na mize že pri naslednji seji mestnega sveta. Do tedaj pa predlagam, da inšpekcijski nadzor opravi Računsko sodišče RS.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor:

S svetnikom se ne strinjamo, da je Odlok o ustanovitvi Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica (Uradne objave, št. 20/01, Uradni list RS, št. 114/05, 78/09 in 80/11, v nadaljevanju: Odlok) nezakonit, tako, da iz tega razloga spremembe niso potrebne. Se pa strinjamo, da je v delu, ki se tiče nadzora, nekoliko težje razumljiv, toda ob interpretaciji, ki je navedena v nadaljevanju, dovolj jasen, tako da po našem mnenju ni potrebna niti njegova obvezna razlaga.

1. Nadzor nad delom in poslovanjem Javnega sklada SS MONG

Pristojnost za izvajanje nadzora

Odlok v 1. odst. 27. člena določa, da nadzor nad delom in poslovanjem javnega sklada opravlja Mestni svet Mestne občine Nova Gorica, kar ustreza ureditvi iz 1. odst. 45. člena Zakona o javnih skladih (Uradni list RS, št. 77/08 in 8/10 - ZSKZ-B, v nadaljevanju: ZJS-1), ki se glasi:

»Nadzor nad delom in poslovanjem javnega sklada opravlja:

- pristojni minister, če je ustanovitelj javnega sklada država in vlogo ustanovitelja izvaja vlada,
-
- občinski svet, če je ustanovitelj javnega sklada občina.«

Postopek izvajanja nadzora

Postopek na občinskem nivoju ureja 2. odstavek 27. člena Odloka:

»Vsak član Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica lahko od direktorja ali nadzornega sveta javnega sklada zahteva kakršnekoli informacije, potrebne za izvajanje nadzora. Direktor oziroma predsednik nadzornega sveta pa pošlje zahtevane informacije Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica kot organu. Vsak član Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica lahko na podlagi prejetih informacij predlaga ustreznemu organu inšpekcijski nadzor nad javnim skladom.«

Določilo je povzeto po 2. odst. 45. člena ZJS-1:

»Pristojni minister, vsak član občinskega oziroma pokrajinskega sveta lahko od direktorja ali nadzornega sveta javnega sklada zahteva kakršnekoli informacije, potrebne za izvajanje nadzora. Direktor oziroma predsednik nadzornega sveta pa pošlje zahtevane informacije ministru, občinskemu oziroma pokrajinskemu svetu kot organu. Pristojni minister in vsak član občinskega oziroma pokrajinskega sveta lahko na podlagi prejetih informacij predlaga ustreznemu organu inšpekcijski nadzor nad javnim skladom.«

Problem razumevanja zakonske določbe in posledično določbe v Odloku je v tem, da nadzor nad skladom, ki ga je ustanovila država opravlja individualni organ (minister), nad skladom, ki ga je ustanovila občina, pa kolektivni organ (MS). Vsebina zakonske ureditve pa je torej taka, da predlog za inšpekcijski nadzor na podlagi prejetih informacij poda organ nadzora.

Na občinskem nivoju je ZJS-1 vloge razdelil, saj je organ nadzora mestni svet (kot organ), članom mestnega sveta pa sta dani pravici, da lahko neodvisno od mestnega sveta - kot organa):

- od direktorja oz. predsednika NS zahtevajo informacije, potrebne za izvajanje nadzora,
- kot tudi, da ustreznemu organu predlagajo inšpekcijski nadzor.

Vendar pa direktor oz. predsednik NS zahtevanih informacij ne posredujejo svetniku, ki jih je zahteval, pač pa (izrecno!) mestnemu svetu (kot organu).

Pri odgovoru na vprašanje, kdo je »ustrezni organ«, ki mu, kot to določa Odlok (in ZJS-1) lahko vsak član mestnega sveta predlaga inšpekcijski nadzor nad javnim skladom, je potrebno opozoriti, da ni možen zaključek, da bi lahko vsak posamezen svetnik, neodvisno od volje mestnega sveta, sam sprožil inšpekcijski nadzor, pač pa le, da ima pravico, da ustreznemu organu »predlaga«, da ga sproži. Drugačno gledanje bi pomenilo, da bi nadzor opravljal kar vsak posamezen svetnik, kar pa bi bilo v nasprotju s tem, da je organ nadzora mestni svet. Iz tega razloga je določilo 2. odstavka 27. člena Odloka oz. 2. odstavka 45. člena ZJS-1 mogoče razumeti le tako, da mora o tem, ali se na podlagi prejetih podatkov zahteva uvedbo inšpekcijskega nadzora nad javnim skladom, odločiti mestni svet s sklepom, da je

torej »ustrezni organ« iz citiranega člena mestni svet. Drugačna volja zakonodajalca – da bi torej lahko vsak član nadzornega organa, torej svetnik mestnega sveta, samostojno in neodvisno od mestnega sveta izvajal nadzorstveno pravico t.j. vložil predlog za inšpekcijski nadzor, bi morala biti v zakonu jasno izražena, saj gre za poseg v pravilo, da je organ nadzora mestni svet.

Postopek izvajanja nadzora na podlagi 2. odstavka 27. člena Odloka je tako naslednji:

- vsak svetnik lahko od direktorja ali NS javnega sklada zahteva kakršnekoli informacije, potrebne za izvajanje nadzora;
- direktor oziroma predsednik NS pošlje zahtevane informacije mestnemu svetu kot organu (torej vsem svetnikom);
- ustrezna služba uprave posreduje podatke svetniku, ki jih je zahteval ter ostalim svetnikom;
- župan lahko mestnemu svetu predlaga v sprejem sklep, da se vloži predlog za inšpekcijski nadzor, pri čemer mora predlog temeljiti na prejetih podatkih (seveda pa tak predlog lahko mestnemu svetu v sprejem predlaga tudi svetnik, ki je podatke zahteval, ali katerikoli drug svetnik);
- o predlogu odloči mestni svet.

Seveda pa gre pri povedanem le za posebno obliko nadzora, ki se konča s predlogom za »inšpekcijski nadzor«. Ker pa je mestni svet na podlagi 1. odst. 27. člena Odloka temeljni organ nadzora nad delom in poslovanjem javnega sklada ima pravico (in dolžnost) s sklepom določiti tudi druge oblike nadzora in ne le »inšpekcijskih« v ožjem smislu. Pri tem se lahko za pridobitev potrebnih podatkov poslužuje tudi drugih oblik in ne le tiste, ki jo določa 2. odst. 27. člena (kot npr. izmed svetnikov ali zunanjih strokovnjakov lahko imenuje komisijo, naroča lahko različne revizije, mnenja, ekspertize, preglede ipd.).

2. Organi, ki so pristojni, da opravijo (inšpekcijski) nadzor

V odvisnosti od narave domnevnih nepravilnosti, so za pregled oz. nadzor pristojni različni organi ali službe:

- poslovanje občin ter pravnih oseb, ki jih ustanovi samoupravna lokalna skupnost ali je njihov lastnik, preverja Računsko sodišče (59. člen ZLS),
- v okviru nadzora mestne občine oz. uporabnikov proračunskih sredstev ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev Nadzorni odbor (32. člen ZLS),
- za nadzor z vidika izvajanja določil stanovanjskih predpisov je pristojna stanovanjska inšpekcija (1. odst. 153.a. Stanovanjskega zakona),
- različne druge inšpekcije v odvisnosti od področja kršitev (gradbena, če se nepravilnosti nanašajo na investicije, davčna oz. finančna, delovna idr.)«

9. SVETNICA TATJANA KRAPŠE je podala naslednjo pobudo:

Moja pobuda je dana na področju, s katerim se ukvarjamo že od samega začetka delovanja tega mestnega sveta, in sicer področje univerze oziroma oblikovanje univerzitetnega kampusa v Novi Gorici.

Že v začetku delovanja tega mestnega sveta, konkretnije potem na seji v januarju smo dali pobudo, da bi mestna občina skupaj na čelu z županom in sodelavci sklicala tiskovno konferenco in povedala javnosti, s čim se ukvarjamo, na kakšen način se

trudimo in kaj počnemo, da bi zagotovili potrebe, ki so bile izražene za ustanovitev tega kampusa. Do tega ni prišlo.

Glede na situacijo, ki se dogaja in jo lahko prebiramo in slišimo v javnih občilih, menim in dajem pobudo, da se nemudoma skliče tiskovno konferenco in pove o vseh aktivnostih, ki so bile storjene do sedaj na tem področju in hkrati skliče sestanek z rektorjem univerze in verjetno tudi z nadzornim odborom, da se jim konkretno predstavi, kateri naporji vse so bili narejeni s strani svetnikov in nekaterih zaposlenih v javni upravi.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Vaši pobudi smo sledili in sklicali novinarsko konferenco, ko smo oblikovali najnovejšo uradno ponudbo lokacije zahodnega dela območja ob Kornu v Mestni občini Nova Gorica za graditev razvojnega kampusa Univerze v Novi Gorici na osnovi predloga sklenitve sporazuma med Univerzo v Novi Gorici in MONG.

Pripravljena ponudba predstavlja glavne vsebinske osnove za nadaljnje korake in jo je prejelo tako vodstvo univerze kot tudi njen nadzorni odbor. In tako vodstvo univerze kot njen nadzorni odbor zagotovo dobro vedo, čeprav to zelo neradi javno povedo, kaj vse je bilo z mestne občine doslej z željo pomagati Univerzi v Novi Gorici in ji omogočiti njen razvoj, tudi narejeno.

Ob tej priložnosti tudi posebej poudarjamo, da s strani mestne občine ne gre za nobeno tekmovanje z Vipavo ali Ajdovščino, saj bi bil tak pogled razlog za ozkoglednost in nerazumevanje regijskega pomena vsebin. Mestna občina Nova Gorica je bila tudi kot soustanoviteljica Univerze v Novi Gorici vsa leta vedno podpornica omenjene univerze in je vedno iskala rešitve, ki bi Univerzi v Novi Gorici omogočile čim prejšnji začetek gradnje v Novi Gorici.

10. **SVETNIK MATIJA KLINKON** je podal naslednjo pobudo:

Imam pobudo.

Na Vodovodni poti je zelo velika frekvenca kolesarjev in pešcev. Zato bi bilo smotno urediti, zarisati prehod za pešce in kolesarje pri prečkanju Ceste 25. junija. Na mestu kjer Vodovodna cesta prečka Cesto 25. junija veliko ljudi prihaja s kolesom ali peš v Telekomovo trgovino ali Hofer in prav ta prehod je zelo nevaren. Celostna ureditev ceste s krožiščem je najbrž še daleč. V vmesnem času bi lahko vsaj uredili prehod za pešce in kolesarje.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

Uprava MONG je seznanjena s problematiko prečkanja Ceste 25. junija že dlje časa in je zato pridobila ustrezno dokumentacijo za začasno ureditev prehoda za pešce, ki pa je žal povezana z večjimi stroški.

V kolikor bomo uspeli zagotoviti zadostne finančne vire in glede na obseg prioritete, bomo še letos pristopili k izvedbi začasne ureditve prehoda za pešce.

11. **SVETNIK SIMON ROSIČ** je postavil naslednje vprašanje in podal naslednjo pobudo:

Moje vprašanje oziroma pobuda se nanaša na sredstva za delo, katera MONG zagotavlja samostojnim svetnikom oziroma svetniškim skupinam.

Svetnikom Goriška.si je bilo s strani kolegov in tudi strokovnih služb predloženo, da je dejansko mestna občina v preteklosti in pa tudi sedaj dala na razpolago določena sredstva za kvalitetno opravljanje njihovega dela. Izpostavljeno je bilo kar nekaj alinej, in sicer možnost uporabe prostorov v občinski stavbi, možnost koriščenja službenih avtomobilov, možnost fotokopiranja, možnost uporabe prenosnih računalnikov, celo možnost uporabe reprezentančnih storitev in tako naprej.

Na tem mestu postavljam vprašanje, katera sredstva oziroma kaj natančno MONG zagotavlja mestnim svetnikom za kvalitetno opravljanje njihovega dela? Vprašanje dopolnjujem še z enim vprašanjem, in sicer ali obstaja akt, kateri ureja pravice in dolžnosti vseh svetnikov pri koriščenju teh sredstev? Če držijo moje informacije, da takega akta ni, potem dajem pobudo, da se nemudoma sprejme akt, ki bo urejal tako pravice kot dolžnosti mestnih svetnikov pri koriščenju teh sredstev. Mnenje Goriške.si je sledeče, da institucija kot je mestna občina, ne more oziroma je nesprejemljivo dejstvo, da za določeno področje, kjer dejansko prihaja do porabe proračunskih sredstev nima natančno izdelanih pravil iger. Kaj naj bo v tem aktu zapisano? Predvsem naj bo izpostavljeno katera sredstva so na razpolago, način koriščenja sredstev, limitiran mora biti zgornji znesek in predvsem mora biti vzpostavljen nadzor.

Moje osebno mnenje je sledeče, da je trenutna sestava mestnega sveta kvalitetna in pripravljena delati, posledično bo prihajalo do koriščenja teh sredstev. Ravno zaradi tega se mi zdi, da je sprejem tega akta nujen, kajti s tem bomo anulirali možnost kakršnihkoli zlorab. Za konec naj povem, da se Goriška.si s svojo pravno silo daje na razpolago oziroma smo pripravljene pomagati pri oblikovanju takega akta.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor:

Kot že sami navajate, Mestna občina Nova Gorica svetnikom za kvalitetno opravljanja dela nudi možnost uporabe prostorov občinske uprave, možnost uporabe službenega avtomobila za udeležbo na raznih seminarjih, povezanih z opravljanjem funkcije svetnika, možnost fotokopiranja v prostorih glavne pisarne in možnost uporabe prenosnih računalnikov znamke Chillgreen vsem, ki svojega nimajo. Obenem je svetnikom omogočeno tudi brezplačno parkiranje pred novogoriško mestno hišo. Mnenja smo, da mestna občina omogoča svetnikom dobre pogoje za kvalitetno opravljanje njihove funkcije. Ocenjujemo, da omenjene ugodnosti niso take narave, da bi zahtevale utemeljitev v obliki pravnega akta. Možnost drugih, kot navajate "reprezentančnih" storitev, mestna občina svetnikom ne omogoča.

Skladno z veljavno zakonodajo pa svetniki za opravljanje nepoklicne funkcije svetnika prejemajo tudi nadomestilo v obliki sejin, ki so po razpoložljivih informacijah med najvišjimi v državi.

V mestni upravi zato menimo, da ni potrebe po sprejemanju kakršnega koli pravnega akta, ki bi pomenil dodatne obremenitve proračunskih sredstev.

12. **SVETNIK UROŠ KOMEL** je podal naslednjo pobudo:

V imenu Liste Mateja Arčona bi podal eno pobudo, in sicer, da bi oddelek za družbene dejavnosti v sodelovanju s pristojnimi službami mestne občine oziroma uprave preučil možnost o združitvi dveh javnih zavodov, in sicer Zavod za šport Nova Gorica in pa Mladinski center Nova Gorica. Pri tem bi se lahko upoštevale tako programske sinergije kakor tudi finančni učinki.

Sedaj pa kratka obrazložitev. Trenutno sta javni zavod Mladinski center Nova Gorica in javni zavod Športni zavod Nova Gorica dve samostojni pravni osebi. Oba zavoda sta programsko zelo pomembna zavoda za našo občino in bi bilo smiselno razmisliti o njihovi programski nadgradnji. Osebno menim, da bi lahko delovala pod eno streho kot enoten zavod, na primer Zavod za šport in mladino. Takšno prakso izvajajo že nekaj občin v naši državi, kar pomeni, da bi bila ta povezava mogoče smiselna. Sedaj tu vidim naslednje prednosti v tem združevanju, in sicer ohranitev oziroma celo nadgradnja obstoječih programov v kontekstu pozitivnega združevanja le-teh, finančno bi občina prihranila nekaj proračunskega denarja, saj bi se izognili več plačam, predstavljala pa bi tudi prihranek pri stroških administracije. Z razširitvijo dejavnosti enemu združenemu zavodu bi po moji oceni združili več zaposlenih, kar bi omogočilo koncentracijo več znanja na enem mestu.

Tako prasko so kot sem že povedal, uporabile nekatere občine v Sloveniji in mislim, da se je izkazala kot pozitivna.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti v sodelovanju z javnima zavodoma Mladinski center Nova Gorica in Javni zavod za šport še proučuje zadevo. Odgovor svetniku bomo posredovali na naslednji seji Mestnega sveta MONG.

13. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednji predlog:

Imam svetniško pobudo oziroma predlog.

Moj predlog je, da župan zadrži izvajanje Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG, ker posledice uvedbe odloka niso bile preizkušene in so nepredvidljive.

Zagotovo se spomnimo okoliščin, v katerih je na decembrski seji bil sprejet Odlok o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG. Bila je druga seja novega sklica mestnega sveta in odlok vreden nekaj milijonov evrov, smo še vsi evforični in samozavestni, ker smo postali svetniki, sprejeli v prvem branju. Podobno je bilo tu že na prvi seji, ko smo sprejemali Rebalans proračuna 2014. Če se prav spomnim obrazložitve odloka o odmeri nadomestila, so bili razlogi za spremembo predvsem zaradi spremembe zakonodaje. Spreminjale pa so se tudi cenitvene in gospodarske razmere. Glavni cilj pa je bil tudi zajem vseh zavezancev za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Bilo je tudi rečeno, da občinska uprava po predlogu novega odloka pridobiva podatke po uradni dolžnosti. Prej so podatke posredovali zavezanci sami in so bili pomanjkljivi. Pri navedbi rešitev in posledic, ki bodo nastale s sprejemom predlaganega odloka, pa je bilo rečeno, da so rešitve usklajene z veljavno zakonodajo, da so podatki za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča transparentni, da so sedaj zajeti vsi zavezanci za odmero nadomestila, da bo po novem obremenitev gospodarskih subjektov manjša, da pa se pričakuje večji prihodek v proračun občine.

O dogajanju na področju nezazidljivih stavbnih zemljišč pa je bilo rečeno malo ali pa nič. Zagotovo se ne spominjam kakšnih opozoril, da se bo na tem področju zgodila močna sprememba, ali da so bile pripravljene prognoze, spremembe in posledice. Česar svetniki nismo opazili, občani niso spregledali. Ob ugotovitvah kako zelo drugačen je spremenjen odlok in kakšne so posledice, ki jih bodo prizadele, se temperatura na terenu večja. Odmerjena nadomestila za lastništvo z žulji ohranjenih zemljišč, ki največkrat opravljajo vlogo ohišnice in jih lastniki skrbno čuvajo za svoje vnuke, segajo v tisoče evrov letno in lahko presegajo njihove letne prejemke. Plačilo nadomestila pa bo odigralo vlogo nacionalizacije. Instrument nadomestila za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča je uveden kot orodje za uravnavanje občinske politike izrabe prostora in naj bi v prvi vrsti kaznoval zemljiške špekulante, je očitno udaril kar tako počez. Očitno niti določitev nepozidanih zemljišč, še manj pa nadomestil, niso premišljeni, kot je videti, pa tudi niti na vzorcu ni bil narejen noben preizkus posledic, ki bodo z uporabo predloga nastale. Ocenjujemo, da je glede na svoj učinek v delu nadomestil za uporabo nepozidanih stavbnih zemljišč odlok ustavno sporen.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

Obveza vzpostavitve baze nepozidanih stavbnih zemljišč izhaja iz Zakona o graditvi objektov in Zakona o stavbnih zemljiščih, kar je bilo upoštevano že v prej veljavnem odloku in ga je sedaj veljaven odlok le povzema. Baza nepozidanih stavbnih zemljišč pa je tudi neločljivo povezana z veljavnimi prostorskimi akti.

S sprejetjem Odloka o občinskem prostorskem načrtu (Ur.L.RS 95/2012) je bilo

vzpostavljeno večje število novih stavbnih zemljišč in uprava MONG je bila dolžna pristopiti k uskladitvi evidence nepozidanih stavbnih zemljišč že po prej veljavnem odloku.

Obstoječa baza nepozidanih stavbnih zemljišč, na osnovi katere so bila odmerjena nadomestila za nepozidana stavbna zemljišča tudi v lanskem letu, je namreč vsebovala (le) 79 zavezancev in ni upoštevala nobenega na novo vzpostavljenega stavbnega zemljišča. Bazo nepozidanih stavbnih zemljišč, se je namreč, za potrebo odmere za uporabo stavbnega zemljišča, v zadnjih dveh odmerah uskladilo le v delih, ki so se nanašali na izločitev tistih zavezancev, katerim stavbno zemljišče je bilo skladno z veljavnim OPN spremenjeno v kmetijsko.

K uskladitvi baze nepozidanih stavbnih zemljišč z veljavnim Odlokom o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, št. 95/12), je uprava MONG pristopila že v letu 2013. Slednja ni bila nikdar uporabljena za odmero nadomestila, ker je novembra 2013 prišlo do sprejetja Zakona o davku na nepremičnine. Tedaj je bila uprava MONG pozvana, da vzpostavi evidenco zemljišč za gradnjo stavb in jo v izjemno kratkem času posreduje na GURS za potrebe odmere davka. Leta 2014, po ustavni odločbi, s katero je bil Zakon o davku na nepremičnine odpravljen, je bila MONG ponovno v situaciji, da mora uskladiti bazo nepozidanih stavbnih zemljišč z veljavnim prostorskim aktom. V septembru leta 2014 pa je prišlo tudi do ponovnih sprememb prostorskega akta, kjer je prišlo tako do večjega števila sprememb namenske rabe iz stavbne v kmetijsko, kot tudi do ukinitve večjega števila območij Občinskih podrobnejših prostorskih načrtov in posledično obveza MONG, da se te površine (pravilom večje površine stavbnih zemljišč) zajame v bazo nezazidanih stavbnih zemljišča.

Višina odmere po sedaj veljavnem odloku se giblje okvirno med 30 in 40% od predvidene višine odmere v prej veljavnem odloku.

Baza nepozidanih stavbnih zemljišč, ki jo je MONG začetek leta 2015 dokončno vzpostavila, je skladna z določili zakonskih okvirjev za določitev nezazidanih stavbnih zemljišč. V bazi so bili v največji možni meri upoštevani tudi podatki, ki jih MONG lahko pridobila iz uradnih evidenc.

Zaradi precejšnjega odstopanja v številu zavezancev v primerjavi s preteklimi leti in zaradi dejstva, da nekaterih podatkov MONG ne more pridobiti iz uradnih evidenc, je pristopila k obveščanju potencialnih zavezancev z namenom, da pridobi in uskladi še vse tiste podatke, ki na bazo relevantno vplivajo, kot na primer ugotovitve v procesu pridobivanja gradbenega dovoljenja ali podatke o gradbenih parcelah in podobno.

V procesu obveščanja občanov za uskladitev baz podatkov NUSZ, je bilo poslanih preko 1400 individualnih obvestil, od tega 1306 obvestil potencialnim zavezancem za nezazidana stavbna zemljišča. Na podlagi prejetih obvestil je bilo podanih 447 vlog strank za spremembo podatkov v evidenci nezazidanih stavbnih zemljišča.

Ker je uprava MONG vzporedno imela odprt postopek sprejemanja pobud za spremembo OPN (za namene spreminjanja namenske rabe iz stavbne v kmetijsko ter uskladitev OPN za potrebe Univerze v Novi Gorici) je 162 potencialnih zavezancev za nezazidana stavbna zemljišča oddalo tudi pobudo za spremembo namenske rabe, brez da bi oddali vlogo za spremembo podatkov v evidenci. Le 62 pa je takih, ki je oddalo tako vlogo za spremembo podatkov v evidenci nezazidanih stavbnih zemljišč kot tudi vlogo za spremembo namenske rabe.

V procesu usklajevanja baze nezazidanih stavbnih zemljišč, je uprava MONG, že na podlagi prvih prejetih vlog, sestavila nabor kriterijev za izločitev, prav iz naslova izkazane problematike dejanske možnosti pridobitve gradbenega dovoljenja.

Tako je na današnji datum v bazi od 3159 parcel, ki so v lasti 1306 potencialnih zavezancev (med fizičnimi osebami in pravnimi subjekti), ostalo 778 parcel v lasti 676 potencialnih zavezancev. Od teh 778 parcel je do danes 146 parcelam zmanjšan obseg površin nepozidanih stavbnih zemljišč. V teku je še zadnja faza pregleda evidence iz vidika dostopa do parcel in možnosti gradnje glede na konfiguracijo terena.

prometno obremenjenih ulic, vendar se vam zdi postavitve grbine neustrezna, čeprav hkrati zapišete, da so te primerne in dopustne v bližini šol in vrtcev.

Naj poudarim, da v šolskem okolišu Osnovne šole Milojke Štrukelj in Gimnazije Nova Gorica ni nobenih hitrostnih ovir, niti dodatnih omejitev prometa. Tudi iz vašega odgovora ni razbrati, da bi v kratkem prišlo do nekih konkretnih in učinkovitih rešitev, zato sicer z obširnim pojasnilom nikakor nisem zadovoljna. Ko je eden od kolegov svetnikov ta problem izpostavil na družbenem omrežju, se je iz številnih komentarjev občanov razkrilo, kako nujna je takojšnja ureditev prometa ne samo v strogem središču mesta ampak tudi izven njega. Moja dolžnost kot voljene predstavnice občanov je, da posredujem njihove pripombe. Naj naštejemo, kje občani opažajo najbolj kritične točke prometa in najbrž bodo te pripombe tudi služile oddelku za okolje in prostor pri pripravi prometne strategije.

Ulica Gradnikove brigade nima nobene hitrostne ovire ali dodatne omejitve, smiselna bi bila umiritev že pri parkirnih hišah, še posebej pa je problematičen prehod za pešce od novega zdravstvenega doma proti kulturnemu domu. Na Vojkovi ulici pri tako imenovanih »Havajih«, je v času prometnih konic na označenem prehodu za pešce praktično nemogoče prečkati ulico. Prvomajska ulica – prebivalci hišnih števil 3, 5, 7, 9 in 11 so predlog že podali na oddelku za okolje in prostor, a odgovora še niso dobili in seveda Rejčeva ulica kot sem že sama predlagala. Med predlogi je razmisleka vredna ideja o pešconah, ki ni nova, na primer del ulice Gradnikove brigade, Delpinove in Rejčeve in še zadnja pripomba občanov je, da je večina prehodov za pešce slabo osvetljena.

V svoji obrazložitvi navajate, da so grbine lahko, citiram «celo nevarne, ker ustvarjajo iluzijo, da nevarnosti iz naslova nespoštljivih voznikov tako ni več.» Med komentarji pa so občani, spet gre za komentarje na spletnem družbenem omrežju, večinoma naklonjeni postavljanju grbin v mestu. Kot zgleden primer je navedena grbina na prehodu za pešce pred glasbeno šolo. Naj pripomnim, da si je vsak, ki je samo enkrat zapeljal čez to omenjeno grbino z neprimerno hitrostjo, to zapomnil in mu še na misel ne bi prišlo, da bi ponovil.

Razumem, da je potrebno narediti prometno strategijo, a za to je kar sami ugotavljate, potrebno narediti študije, za pripravo teh so potrebna sredstva. Občani pa zahtevajo takojšnje ukrepanje, saj menijo, da je mogoče marsikatero težavo v prometu hitro in praktično rešiti.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

Uprava MONG razume nestrinjanje svetnice z odgovorom. Z večino navedenih pobud krajanov smo seznanjeni in so bile posredovane tudi pripravljavcem prometnega načrta, da jih pregledajo v okviru obstoječega stanja in da se ugotovi njihova strokovna upravičenost. MONG lahko kratkoročne in učinkovite ukrepe pripravlja in izvaja le v obsegu svojih kadrovskih in finančnih možnosti.

Na območju največje frekvence pešcev (ob t.i. šolskem kareju) lahko MONG uvede omejitev hitrosti na največ 30 km/h in poostri nadzor nad prometom v tem delu mesta. V kolikor se bo izkazalo, da predvideni kratkoročni ukrep še vedno ne zadošča, lahko kot skrajni ukrep predvidi tudi izvedbo hitrostne ovire, vendar le če bo izkazana (ne)učinkovitost vseh drugih zakonsko možnih ukrepov.

Problematika javne razsvetljave na območju mesta je znana in ni predmet samo enega križišča. Z možnostjo pridobitve virov za ureditev najbolj problematičnih delov se uprava MONG ukvarja že več časa. Uprava MONG lahko kratkoročno uredi stanje javne razsvetljave na območju prehoda za pešce na Rejčevi, seveda v kolikor bo ta ureditev s finančnega vidika sprejemljiva in v skladu s proračunskimi možnostmi.

2. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom ter podala naslednji predlog:

Seveda pa glede mojega vprašanja okrog Stanovanjskega sklada sploh ne morem biti zadovoljna zato, ker odgovora v bistvu sploh ni, čeprav ga čakam že od decembra 2014. Seveda me tako neaktivno ravnanje nadzornih organov Stanovanjskega sklada čudi in sprašujem se, ali Nadzorni svet Stanovanjskega sklada sploh deluje in preverja zakonitost in gospodarnost samega sklada.

Medtem, ko že tri mesece čakam na vaš odgovor, sem še malo proučila Odlok o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG in ugotavljam, da Stanovanjski sklad ne posluje zakonito, saj zavestno krši prej omenjeni odlok, ki ga je sprejel Mestni svet MONG. Če sem lahko natančna, v 11. členu tega odloka v zadnji alineji piše, citiram: »-vodenje sklada, računovodstvo in druga strokovno-administrativna opravila za sklad izvajajo delavci sklada.« Evidentno je, da je v tem primeru direktorica stanovanjskega sklada tu kršila navedeni odlok, saj je izvajanje tako pravnih kot računovodskih storitev, zaupala zunanjim izvajalcem.

Kršitev odloka o ustanovitvi se nadaljuje še v 17. členu tega odloka, v drugi, tretji, šesti alineji, osmi in pa v deseti alineji tega člena. Sama mislim, da je kršitev še več, vendar nisem pristojna, da bi ugotavljala nadaljnje kršitve odloka o ustanovitvi. Nadalje je moja pozornost ponovno pritegnil članek objavljen 11. 2. 2015 v Primorskih novicah z naslovom - Direktorici sklada je vseeno, da na bloku manjka pol fasade. Predvsem so me v tem članku zmotile izjave, ki nakazujejo na negospodarnost in nezakonitost. Zanima me predvsem mnenje župana, kaj meni na izjave direktorice, da je naročila izvedeniško mnenje, zato, ker ga je morala plačati. In izjava, ki sledi:« Malo sem ga prelistala, vendar ga nisem prebrala, prebrala pa ga nisem.« Ali ne gre v tem primeru za popolno brezbriznost direktorice do najemnikov in ali ne gre za popolno ignoranco do kupcev stanovanj, ki so pošteno plačali stanovanja, s polnim zaupanjem do javne institucije kot je Stanovanjski sklad MONG. V nadaljevanju direktorica izjavlja, da ni usposobljena dovolj, da bi razumela izvedeniško mnenje. Zanima me, zakaj ga je potem sploh naročila? Sicer pa govorimo tu o direktorici sklada, ki je po izobrazbi magistrica prava in managementa nepremičnin.

Potem bi rada tudi opozorila, da sklad opravlja z vrednostjo več kot 20 milijonov evrov, zato skladno s 27. členom Odloka o Spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG predlagam kot članica mestnega sveta, da se uvede nad poslovanjem Stanovanjskega sklada MONG inšpekcijski pregled, ki naj ga opravi v tem primeru Računsko sodišče RS.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor:

V mestni upravi smo v zadnjem času prejeli kar nekaj svetniških vprašanj glede Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica. Zaradi nezadovoljstva z delovanjem sklada je bilo ustanovljeno tudi Društvo prebivalcev Ronket, Sekcija najemnikov stanovanj. Prav iz tega razloga, da obstaja kar nekaj odprtih vprašanj o delu sklada, smo se odločili za uvrstitev posebne točne dnevnega reda na 6. sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. V okviru točke predlagamo sprejem sklepa za izvedbo neodvisnega pregleda poslovanja sklada. Menimo, da bomo tako prej prišli do zelenih odgovorov glede poslovanje sklada, kot če bi prijavili pregled poslovanja sklada Računskemu sodišču RS. Računsko sodišče RS ima svoj terminski plan pregledov, na katerega prijavitelj nima vpliva. Vsi pa si želimo, da čim prej dobimo ustrezno informacijo glede poslovanja sklada oziroma odgovore na zastavljena vprašanja. Prav v tem vidimo prednost sprejetja sklepa o izvedbi neodvisnega pregleda poslovanja sklada, in sicer usmerjenega na področja javnih naročil v obdobju od 2012-2014, obračun neprofitnih najemnin, postopke, aktivnosti in ukrepe v zvezi s podjetjem Composita d.o.o. in ravnanjem sklada v povezavi s tožbo lastnikov stanovanj na Ronketu.

3. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom: Imam dve nestrinjanji na odgovore, ki sem jih prejel na svoje pobude in predloge. Prva se nanaša na mojo pobudo statutarno-pravni komisiji, kjer sem zapisal, da je pač po mojem mnenju prišlo do večkratne kršitve poslovnika pri vodenju zadnje seje in v svoji obrazložitvi sem citiral, kje vidim te kršitve ter omenil, da je po mojem bil kršen 65. člen, 37. člen, 34. člen in v osnovi tudi 38. člen.
- Na koncu sem podal pobudo statutarno-pravni komisiji, da se le-ta opredeli do takšnega načina vodenja sej mestnega sveta ter v primeru ugotovitve morebitnih nepravilnosti ter nejasnosti predlagam mestnemu svetu v obravnavo in sprejem potrebne spremembe Poslovnika Mestnega sveta MONG, ki bodo opravile morebitne dileme glede načina in poteka dela mestnega sveta.
- Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor, ki ga je oblikovala in sprejela statutarno-pravna komisija. Statutarno-pravna komisija je po obširni in tehtni razpravi ugotovila, da v navedenem primeru ne gre za kršitev 2. odstavka 38. člena Poslovnika Mestnega sveta MONG in da ni potrebe po spremembi poslovnika. Mislim, da je pobudo svetnika statutarno-pravna komisija ne glede na to, da sem tudi sam član te komisije, obravnavala zelo površno, bi rekel pristransko, celo tako, da je pač predsednik prišel na komisijo z že izoblikovanim stališčem. Res je bila dolga razprava, vendar žal kot lahko sami razberemo iz odgovora brezplodna, kajti najmanj kar bi bilo bi pričakoval, da statutarno-pravna komisija pojasni svoja stališča na vse očitane, pogojno rečeno, nepravilnosti pri tej zadevi.
- Zato s tega mesta dajem ponovno pobudo, da statutarno-pravna komisija neodvisno in v miru in tehtno preuči in obravnava pobudo, ki je bila dana in razmišlja, ali ne bi kazalo sprejeti ustrezno obvezno razlago poslovnika v tem členu. To je eno nestrinjanje.

Statutarno-pravna komisija MS MONG je posredovala naslednji odgovor:

Statutarno-pravna komisija je obravnavala nezadovoljstvo s prejetim odgovorom svetnika Valterja Vodopivca in Gregorja Veličkova in ostaja na istem stališču, ki ga je sprejela na seji dne 19. 2. 2015.

4. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:
- Vrnili bi se na pobudo, ki jo je podal svetnik Vodopivec. Tudi sam nisem zadovoljen z odgovorom. Gre za situacijo, s katero se bomo v našem mandatu srečali nič kolikokrat. To je situacija, ko eden od svetnikov predlaga, da se odlok ali pravilnik vrne v ponovno prvo branje. Kako bomo ravnali v bodoče? Statutarno-pravna komisija je o tem odločala in še vedno ne vem, ali je potreben pisni predlog, ali ne. Do sedaj v mestnem svetu po mojih izkušnjah tega ni bilo potrebno, se pravi, da bi pričakoval, da bo statutarno-pravna komisija povedala stališča, da je od danes naprej očitno potrebno dati pisni predlog in na podlagi katerega člena.
- Prosim, da se statutarno-pravna komisija o tem še enkrat opredeli.

Statutarno-pravna komisija MS MONG je posredovala naslednji odgovor:

Statutarno-pravna komisija je obravnavala nezadovoljstvo s prejetim odgovorom svetnika Valterja Vodopivca in Gregorja Veličkova in ostaja na istem stališču, ki ga je sprejela na seji dne 19. 2. 2015.

5. **SVETNICA ANA JUG** je izrazila naslednje delno nezadovoljstvo s prejetim odgovorom: Hvala oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe za odgovor na vprašanje v zvezi s KENOG-om.

Delno smo zadovoljni, delno pa je vprašanje ostalo neodgovorjeno, zato bomo prosili, če nam boste odgovorili do kraja. Gre za to, da smo v Goriška.si vprašali, ali ima občinska uprava in župan kakšen strateški program oziroma terminske plane v zvezi s posodobitvijo sistema ogrevanja, tako, da ne bi Novogoričani pač plačevali take velike stroške tudi dolgoročno. Kratkoročno smo ugotovili, da tega ni, dolgoročno pa odgovora nimamo, tako, da bi prosili, če se to lahko dodatno odgovori.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Posodobitve sistema daljinskega ogrevanja, ki jih v okviru letne pogodbe izvaja javno podjetje, se izvajajo tako na osnovi tekočih - nujnih potreb kot tudi na osnovi celovite analize stanja sistema daljinskega ogrevanja, ki predstavlja podlago za izvedbo t.i. kratkoročnih in srednjeročnih ukrepov.

V okviru javnega podjetja in tudi po naročilu občinske uprave so bile izdelane oziroma predlagane posamezne rešitve oziroma predlogi glede nadaljnjega dolgoročnega razvoja sistema. Celovita dolgoročna strategija razvoja sistema ni bila izdelana, tematika je obravnavana v obstoječem Lokalnem energetskega konceptu občine. Vprašanje bo deležno posebne pozornosti tudi v okviru priprave novega energetskega koncepta občine. V primeru, da se bo pokazala potreba po pripravi celovitega strateškega dokumenta, bo občinska uprava k temu tudi pristopila.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič