



2

Številka: 900-21/2015-1
Nova Gorica, 10. maj 2015

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

5. SEJA MESTNEGA SVETA, 5. marec 2015

1. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:
Nekateri občani opozarjajo na razbite okenske šipe, uničene klopce in poškodovane objekte. Prosim MONG, da pridobi poročilo s strani Policijske postaje Nova Gorica o vandalizmu v Novi Gorici za leto 2014 in 2015 (do danes).

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Policijska postaja Nova Gorica nam je posredovala naslednji odgovor:

»V zvezi z vašim zaprosilom vam sporočamo, da smo v letu 2014 kakor tudi 2015 beležili več kaznivih dejanj in prekrškov z elementi vandalizma, in sicer:

- V letu 2014 smo v šestih primerih kršiteljem izdali plačilne naloge oziroma izrekli globe zaradi kršitve 16. člena Zakona o varstvu javnega reda in miru ter obravnavali skupno 28 kaznivih dejanj Poškodovanje tuje stvari, po 1. odstavku 220. člena kazenskega zakonika.
- V letu 2015 smo v prvih treh mesecih obravnavali skupno 8 tovrstnih dejanj, v 5. primerih pa smo zoper znane storilce tudi podali kazenske ovadbe, medtem, ko prekrškov z elementi vandalizma v letu 2015 še nismo obravnavali.

V večini primerih je šlo za poškodovanje stekel na javnih objektih, izložbah trgovin in lokalov ali pa poškodovanje cvetličnih korit in prometne signalizacije. Večina teh dejanj je bila v obeh obdobjih storjena v ožjem centru mesta Nova Gorica, in sicer v okolici stavbe mestne občine, Goriške knjižnice in SNG oziroma na Trgu Edvarda Kardelja, Kidričevi ulici in Delpinovi ulici. V primeru poškodovanj izložb pa so bila ta storjena v zasebnih trgovinah in lokalih na Delpinovi ulici, Rejčevi ulici, Ulici Gradnikove brigade in Bazoviški ulici (okolica športnega parka).»

2. **SVETNIK UROŠ KOMEL** je podal naslednjo pobudo:

V imenu Liste Mateja Arčona bi podal eno pobudo, in sicer, da bi oddelek za družbene dejavnosti v sodelovanju s pristojnimi službami mestne občine oziroma uprave preučil možnost o združitvi dveh javnih zavodov, in sicer Zavod za šport Nova Gorica in pa Mladinski center Nova Gorica. Pri tem bi se lahko upoštevale tako programske sinergije kakor tudi finančni učinki.

Sedaj pa kratka obrazložitev. Trenutno sta javni zavod Mladinski center Nova Gorica in javni zavod Športni zavod Nova Gorica dve samostojni pravni osebi. Oba zavoda sta programsko zelo pomembna zavoda za našo občino in bi bilo smiselno razmisliti o njihovi programski nadgradnji. Osebnostno menim, da bi lahko delovala pod eno streho kot enoten zavod, na primer Zavod za šport in mladino. Takšno prakso izvajajo že nekaj občin v naši državi, kar pomeni, da bi bila ta povezava mogoče smiselna. Sedaj tu vidim naslednje prednosti v tem združevanju, in sicer ohranitev oziroma celo nadgradnja obstoječih programov v kontekstu pozitivnega združevanja le-teh, finančno bi občina prihranila nekaj proračunskega denarja, saj bi se izognili več plačam, predstavljala pa bi tudi prihranek pri stroških administracije. Z razširitvijo dejavnosti enem združenemu zavodu bi po moji oceni združili več zaposlenih, kar bi omogočilo koncentracijo več znanja na enem mestu.

Tako prasko so kot sem že povedal, uporabile nekatere občine v Sloveniji in mislim, da se je izkazala kot pozitivna.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Pobudo smo posredovali na oba javna zavoda, na katera se svetniška pobuda nanaša ter s strani direktorjev prejeli odgovora, ki smo ju na Oddelku za družbene dejavnosti preučili in jih posredujemo v priponkah.

Oddelek za družbene dejavnosti podaja ob tem svoje ločeno mnenje. Pridružujemo se mnenju obeh direktorjev glede združevanja Javnega zavoda za šport in Mladinskega centra Nova Gorica. Menimo, da je potrebno vsak proces ustanavljanja, združevanja ali ukinjanja izvajati zelo skrbno. Temeljito je potrebno preučiti in pripraviti ustrezne analize ter strokovne diskusije, ki bi realno prikazale dejansko stanje ter pokazale smernice nadaljnjega razvoja.

Javni zavod za šport in javni zavod Mladinski center Nova Gorica pokrivata področji družbenih dejavnosti, ki sta zelo obsežni in strokovno zahtevni. Specifika dela ter strokovna usposobljenost zaposlenih v posameznem javnem zavodu sta zelo različna ter med seboj v veliki meri neprimerljiva.

Gre za javna zavoda, ki pokrivata delovanje v občini, ki ima status mestne občine in je torej količina dela tako na področju športa kot mladih mnogo večja kot v manjših občinah, kjer obstajajo zavodi, ki imajo v svojem delokrogu združenih veliko različnih dejavnosti. Problematika dela z mladostniki je preveč pereč, zahteven in kompleksen problem, da bi ga lahko združevali s področjem športa samo zato, da bi privarčevali določen manjši znesek. Z vidika razvoja Nove Gorice kot regijskega središča vidimo prednost v tem, da imamo tako za področje športa kot mladih samostojen zavod. Veliko vprašanje ob združevanju bi se postavilo, kako bi le-to vplivalo na kvaliteto storitev, ki bi jih tak zavod lahko ponujal, saj bi mešanje področij lahko pripeljalo do večjega poudarka dela na enem ali drugem področju, brez specialnosti izvajanja posameznega področja. Vsekakor pa mora vsak uspešen in v prihodnost zagledan zavod oz njegov vodja imeti željo in ambicijo po sodelovanju, po dodajanju novih programov in slediti željam in potrebam razvoja ter ljudi.

Na Oddelku za družbene dejavnosti se trudimo, da bi čim bolj racionalizirali delo na vseh zavodih, tudi na obravnavanih. V ta namen smo že pred nekaj leti združili računovodsko službo ter storitve vzdrževanja in čiščenja ter jih centralno organizirali na Javnem zavodu za šport, kjer imajo zaposlene tako v računovodstvu, kot vzdrževalce in čistilke. S tem prihranimo približno 25.000 € letno. S stalnimi kontakti, ki jih imamo z zavodom ter dobrim poznavanjem področij bomo tudi v prihodnje strmeli k zmanjševanju stroškov, s čim manjšim poseganjem v zmanjševanje sredstev na račun kvalitete programov, za kar sta bila zavoda nenazadnje ustanovljena.

PRILOGA 1, 2, 3

6. SEJA MESTNEGA SVETA, 9. april 2015

- SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo dopolnitev vprašanja:
Najprej bi se zahvalila za odgovor glede nezazidanih stavbnih zemljišč, kjer sem postavila zadnjič vprašanje in sem videla, da je bilo dejansko ogromno vlog občanov, ki so se oglasili na oddelku. Svoje svetniško vprašanje bi samo nekoliko dopolnila, ker me tudi precej ljudi sprašuje in ustavlja okrog teh nezazidanih stavbnih zemljišč.
Najprej bi vprašala, koliko so bili vsi stroški s celotnim procesom spremembe odloka ter pripravi strokovnih gradiv, koliko je bilo pripravljenih, koliko ur se sedaj še porabi za pripravo vseh teh baz in po drugi strani pa koliko se še vedno pričakuje, da bo občina iz tega dejansko pobrala? Ker pa se je name obrnilo kar precej občanov, bi vseeno pozvala občinsko upravo, da razmislí o tem, da mestni svet sprejme olajšavo na primer za 50 % znižanje za nepozidana zemljišča. Bodisi, da tisti, ki so dali vlogo za spremembo namembnosti iz stavbnega v kmetijsko zemljišče do sprejetja novega OPN ne plačujejo nadomestila ter da se nezazidana stavbna zemljišča ob hišah, ki so namenjena samooskrbi, in sicer vrtovi, sadovnjaki, ne upoštevajo kot nepozidana stavbna zemljišča. Po ZGO-1 je nepozidano stavbno zemljišče fundus parcele krat faktor 1,5 in za naš stil poselitve je taka določitev zazidane površine premajhna, zato prosim, dajmo poiskati kakšno boljše rešitev.
Ob tem me samo še zanima, koliko je od dneva pridobitve uporabnega dovoljenja do današnjega dne bilo obračunanega nadomestila za uporabno stavbnega zemljišča prejšnjemu in sedanjemu lastniku oziroma najemnikom tako imenovanega nakupovalnega centra Qlandia? Prosim, da mi odgovorite z vrednostjo v evrih.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

Težko ocenjujemo celoten strošek uvedbe novega odloka NUSZ, saj je potrebno ločiti pripravo odloka in nadgradnji sistema upravljanja s podatkovnimi bazami glede na drugačen tip zajema podatkov z dejstvom, da se vzpostavitev baze nepozidanih stavbnih zemljišč in uskladitvi zajema zavezancev na osnovi sprejetega odloka OPN (Ur.l.RS 95/2012 in spremembe) ne bi bilo mogoče izogniti ne glede stari ali novi odlok NUSZ. Seštevek stroškov za izvedbo vsega navedenega je približno 60.000 EUR.

Glede porabljenih ur je potrebno pojasniti, da je največ ur na oddelku bilo porabljenih za pregled in pripravo vsebin za zajem zavezancev za nepozidana stavbna zemljišča, čemur se ne bi mogli v nobene primeru izogniti. Za to delo imamo na oddelku zaposlenega enega svetovalca. Za potrebe izvedbe obveščanja in usklajevanja baz je za obdobje 3 mesecev (od februarja do konca aprila) sodeloval še en zaposlen v celotnem obsegu delovnega časa ter po potrebi še drugi sodelavci po posameznih časovno omejenih nalogah.

Poudarili bi radi tudi, da je odmera po starem odloku, zaradi nedorečenosti in neskladnosti z veljavnimi predpisi povzročala veliko težav pri letnem (tekočem) vzdrževanju baze ter posledično zahtevala veliko porabo ur zaposlenih ne samo na Oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo, zaradi pritožbenih postopkov.

Ocenjena vrednost odmere NUSZ po novem odloku v delu, ki se nanaša na pozidana zemljišča je bila okvirno 3.237.226 € (brez poslovnih površin in nezazidanih stavbnih zemljišč) v primerjavi s podatki celotne odmere za lansko leto, ki je znašala 2.691.283 €. Gre torej za preko 500.000,00 EUR razlike (brez upoštevanja poslovnih površin in nezazidanih stavbnih zemljišč) na letni ravni.

Kot večkrat povedano je bila višina odmere za nepozidana zemljišča v primerjavi z ne več več veljavnim odlokom NUSZ že znižana na približno tretjino oz. za 20% glede na večletno 50%

olajšavo. Ocenjeno je bilo, da je višina odmere primerna in je bila kot taka tudi sprejeta na občinskem svetu.

Zakon določa pravila za določitev nezazidanih stavbnih zemljišč na osnovi dopustnosti gradnje ter drugih določil predpisov in zakonov (Zakon o načrtovanju prostora, Zakon o graditvi objektov, sektorska zakonodaja soglasodajalcev in podobno). To je tudi merilo, ki smo ga upoštevali pri pregledu baze in preučevanju prispelih vlog. Žal samooskrba na stavbnih zemljiščih znotraj naselja v obsegu več kot 500 m ni merilo, ki sodi v ta kriterij. Prav tako tudi ne vloga za spremembo namembnosti. Slednje se je po izkušnjah na drugi občini izkazal kot zelo problematično, saj je veliko zavezancev podalo vlogo za spremembo namembnosti v izogib plačilu nadomestila, v postopku javne razgrnitve OPN pa zanikali vloge v izogib izgubi stavbnega zemljišča.

Določila upoštevanja faktorja 1,5 pri obstoječi pozidavi, ki nima določene gradbene parcele po veljavni zakonodaji, je določena v zakonu o graditvi objektov, ki ureja ta del področja. Problematika določitve gradbene parcele je bila predmet poglobljenega iskanja rešitve, ki je zakonsko sprejemljiva in je kot taka v odloku tudi bila predlagana. Tu smo se naslonili na določila veljavnega prostorskega akta. Arbitrarnih določil, ki niso zakonsko upravičena pa Mestna občina Nova Gorica ne more upoštevati. Možno bi bilo spremeniti določila OPN, ki določajo minimalno parcelo objekta za posamezna območja, vendar ob tem opozarjamo na posledice pri komunalnem opremljanju naselij saj razpršena – redka pozidana območja pomenijo večje stroške načrtovanja, izgradnje in vzdrževanja infrastrukturo na pozidano enoto (zavezanca). Še bolj pa je za občane na nivoju posameznika občutena posledica, ko pri novogradnjah, rekonstrukcija, dozidavah in podobno, morajo biti v postopkih pridobitve gradbenega dovoljenja upoštevana določila minimalne parcele objekta na osnovi katere je nato obračunan komunalni prispevek. Slednji pa je v velikem delu odvisen od velikosti parcele objekta.

Obračun za imenovano nakupovalne središče je bilo v preteklosti obračunano po določilih vezanih na trgovsko dejavnost na način, kot se je ta zaračunaval za oskrbne trgovine.

V novem odloku so večji trgovski centri posebej obravnavani na osnovi določil izjemne ugodnosti v zvezi s pridobivanjem dohodka v gospodarskih dejavnosti po 12. členu odloka NUSZ.

Z zneskom, ki je predmet odločbe Finančne uprave RS, razpolagamo.

2. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednji predlog:

Na seji v decembru sem postavila svetniško vprašanje v zvezi z razvojem jadranskega padalstva. Odgovor, ki sem ga prejela na januarski seji je bil zelo splošen. Dopolnjenega odgovora za katerega sem prosila na tej januarski seji, do danes nisem dobila.

Mogoče nisem bila dovolj jasna na januarski seji, kaj sem spraševala, zato danes decembrsko pobudo dopolnujem z bolj konkretnim predlogom. Če želimo razvijati jadrano padalstvo kot turistično panogo, moramo narediti nekaj konkretnih korakov. Dobre zglede imamo pri kolegih v Posočju. Na okrogli mizi smo slišali, kako so to recimo urejali v Tolminu in Kobaridu.

Prvi korak je nedvomno pridobitev lastništva zemljišč, zato predlagam, da občinska uprava nemudoma pristopi k pridobivanju lastništva zemljišč na vzletišču in pristajališču za jadrane padalce. Ko bomo lastniki pa predlagam, da se ob vzletišču uredi parkirišče in potrebni servisni objekti.

To je lahko vložek lokalne skupnosti v razvoj te panoge turizma in osnova na kateri bo, tako kot ste navajal v odgovoru na moje svetniško vprašanje, lahko pobudo prevzela tudi zasebna iniciativa. Kako bomo v bodoče urejali in regulirali to panogo turizma in kakšna pravzaprav bo in kakšni bodo cilji, pa upam, da bo zajeto v širši strategiji razvoja športnega turizma na Goriškem.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Uprava Mestne občine Nova Gorica posveča vprašanju ureditve infrastrukture za potrebe ureditve razvoja jadranskega padalstva precejšnjo pozornost. Pridobiva se gradbeno dovoljenje za parkirišče na območju vzletišča. V veljavnem prostorskem aktu OPN MONG je na tem območju možno postaviti tudi objekte za spremljajoče dejavnosti namenjene turizmu, ki pa so domena zasebnih investitorjev. Pravkar uprava MONG preučuje vlogo Društva jadranskih padalcev v luči urejanja prostora na območju pristajališča ter drugih izraženih potreb. V letu 2013 je potekala krajinsko urbanistična delavnica »Rekreacijski park Ajševica«, ki jo je v sodelovanju z mestno občino pripravila Fakulteta za arhitekturo (povezava na izdelan katalog Športno rekreacijski park Ajševica, Fakultete za arhitekturo: http://www.nova-gorica.si/koledar_dogodkov/1364940000/2013032914032602/). Slednja predvideva ureditev prostora pristajališča s potrebnimi spremljajočimi dejavnostmi za potrebe predvsem jadranskih padalcev, kolesarjev in drugih obiskovalcev območja.

Uprava mestne občine meni, da je potrebno nadaljevati z zastavljenimi aktivnostmi urejanja podporne infrastrukture na tem območju, predvsem v luči ureditve ustreznih dostopov, kolesarskih in pešpoti, ki bodo ponudbo na območju ustrezno nadgradile, obenem pa omogočiti zasebni iniciativi, da oblikuje primerno turistično ponudbo povezano z športnim in rekreacijskim turizmom.

Območje je sicer izjemna naravna dediščina in je temu primerno tudi varovana na osnovi številnih varovalnih režimov. Slednje pa MONG tudi želi, varovalnim režimom primerno, ustrezno predstaviti in zagotoviti primerno dostopnost območja z vzpostavitvijo peš in kolesarskih poti in s tem nadgraditi turistično infrastrukturo oz. ponudbo na območju Lijaka.

Jadrano letenje sicer ni športna panoga, ker le te ne predvideva Zakon o športu, prav tako pa tudi ne Nacionalni program športa v Republiki Sloveniji, ki je še v fazi sprejemanja izvedbenega načrta, ki bo natančno opredelil vsebine ter programe, ki jih lahko sofinancira lokalna skupnost.

Področje jadranskega letenja spada pod t.im. tehnično kulturo za katero imamo v naši občini že od leta 1947 ustanovljeno Zvezo za tehnično kulturo Nova Gorica. Zveza je po veljavni zakonodaji le društvo, ki je neke vrste krovna organizacija in pomaga društvom v njenem okviru. Problem, s katerim se srečujejo ta društva, pa je vseslovenski in sicer ta, da to področje ni normativno urejeno, saj ne obstaja krovni zakon niti nobeden izvedbeni akt ali strategija. Delovanje tega področja je torej v celoti prepuščeno urejanju lokalne skupnosti tako v programskem kot infrastrukturnem pogledu.

Prav tako lokalna skupnost ni nosilec razvoja neke športne panoge, temveč so to po navadi nevladne organizacije, ki z entuziazmom svojih članov skrbijo za nadaljnji razvoj in promocijo le te. Lokalna skupnost lahko le zagotavlja in daje na razpolago infrastrukturo.

Z drugimi dokumenti, ki bi iz okoljskega ali vsebinskega vidika opredeljevali, razčlenjevali in reševali problematiko jadranskega padalstva na oddelkih ne razpolagamo.

Uprava mestne občine vsekakor podpira nadaljnji razvoj jadranskega padalstva, saj je Mestna občina Nova Gorica postala že dobro znana med ljubitelji tega športa tako pri nas kot v svetu, naravni pogoji pa so naravnost idealni.

Vsekakor je naš pogled tudi v prihodnje po nadgradnji ponudbe, tako z gostinskega vidika kot infrastrukturnega, zato se nam zdi zelo pomembno, da se prostor (vzletišče in pristajališče) uredita primerno za vse uporabnike. Osnovni interes bi nam moral biti zagotavljanje varnosti in nemoteče izvajanje letenja za okolico.

Ureditev prostora in ponudbe nima samo športno rekreativnega pomena ampak tudi turističnega in velja ga izkoristiti. Preverjamo še možnost postavitve parkirišč za osebna vozila ter kombije in kamperje.

3. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednji predlog:

Občini predlagamo, da razmisli o uvajanju in sofinanciranju mobilne pomoči na domu, ki bi bila namenjena osebam z motnjami v duševnem ali telesnem razvoju ali osebam po

pridobljenih možganskih poškodbah, to so večinoma invalidne osebe, ki potrebujejo dolgotrajno rehabilitacijo.

Tu ne gre za klasično obliko pomoči na domu ampak za pomoč, ki bi vsebovala specializirane storitve kot so fizioterapija, delovna terapija, psiho socialna obravnava in ne le socialni servis, kot ga ima ta današnja klasična pomoč na domu. Danes to pomoč specializirano na Goriškem nudimo v okviru institucij. Zaradi težkih socialnih razmer pa se veliko ljudi, ki bi potrebovali to institucionalno varstvo ali dolgotrajno rehabilitacijo, ne odloča za namestitev v institucijah, saj njihov dohodek pomaga preživeti njihovim družinskim članom. V prihodnje je zato nujno v večji meri spodbujati in razvijati skupnostno oskrbo in zagotoviti pestrost oblik pomoči na domu. Takšno mobilno pomoč predvideva tudi Zakon o socialnem varstvu, ki nalaga, da se, če obstaja, sofinancira s strani občin, izvajajo pa jo za to usposobljene institucije.

To pomoč bi lahko pri nas na Goriškem izvajal Varstveno delovni center, želijo si razviti mobilno službo, ki bi uporabnikom na domu nudila zdravstveno in negovalne storitve, rehabilitacijo, defektološko obravnavo in ostalo glede na potrebe posameznega uporabnika in seveda tudi pomoč svojcem. Tako bi uporabnikom omogočili, da so v domačem okolju in da dobijo storitve, ki ohranjajo ali izboljšujejo njihovo zdravstveno stanje. Takšna oblika pomoči bi bila tudi cenejša za uporabnike, kot je bivanje v instituciji.

Ker si želimo, da bi vsi občani, tudi najbolj ranljive skupine, živeli polno življenje, predlagamo, da občina vzpostavi stik z Varstveno delovnim centrom, da poiščejo najboljši način za izvajanje takšne storitve. Predlagamo pa tudi, da podpremo razvoj mobilne pomoči in jo sofinanciramo podobno kot klasično pomoč na domu.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: V skladu z Zakonom o socialnem varstvu obsega pomoč družini: pomoč za dom, pomoč na domu in socialni servis. Po določilih Pravidnika o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev pomoč družini na domu obsega socialno oskrbo na domu in mobilno pomoč. Mobilna pomoč je opredeljena kot oblika strokovne pomoči na domu, s katero se osebam z motnjami v duševnem in telesnem razvoju zagotavlja strokovna obravnava na domu in je odvisna od potreb obravnavanih oseb. Obsega opravila in postopke za korekcijo motenj, svetovalno in terapevtsko delo. Namenjena je predvsem specialno pedagoški, socialni in psihološki obravnavi ter zaposlitvi. Upravičenci do mobilne pomoči so otroci, mladostniki in odrasle osebe z zmerno, težjo ali težko motnjo v duševnem in telesnem razvoju, katerim ta oblika storitve nadomešča vodenje, varstvo in zaposlitev pod posebnimi pogoji ali institucionalno varstvo in pri katerih je s to pomočjo možno pričakovati ublažitev stanja oziroma ohranitev pridobljenih znanj in sposobnosti. Izvajalci te storitve so ponudniki pomoči na domu v okviru javne službe ter zasebniki in pravne osebe, ki opravljajo socialnovarstvene storitve na podlagi dovoljenja za delo in so vpisani v register zasebnikov in pravnih oseb, ki opravljajo socialnovarstvene storitve, ki ga vodi Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (med njimi so tudi izvajalci pomoči na domu). Glede na določila Metodologije za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev je občina dolžna zagotavljati sredstva za pomoč na domu – socialno oskrbo na domu.

Iz svetniške pobude je bilo razbrati, da bi mobilno pomoč na Gorškem želel izvajati Varstveno delovni center Nova Gorica, zato smo direktorico Varstvenega delovnega centra povabili na razgovor. Predstavila nam je njeno vizijo organiziranja mobilne pomoči.

Glede na to, da je zakonodaja v zvezi z mobilno pomočjo zelo nedorečena, smo za pojasnila glede načina organiziranja in tudi financiranja mobilne pomoči zaprosili strokovne službe Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti. Na odgovore še čakamo in jih bomo svetnici posredovali naknadno.

4. **SVETNIK MATIJA KLINKON** je podal naslednjo pobudo:
Zahvaljujem se za odgovor s strani Stanovanjskega sklada, bi pa želel, da mi občinska uprava predloži Pravilnik o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada MONG, za katerega direktorica trdi, da ga je sprejel Mestni svet MONG dne 6. 5. 2011. Sam namreč tega dokumenta ne najdem.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Pravilnik je sprejel nadzorni svet sklada in ne Mestni svet MONG. Direktorica sklada nam je pravilnik skupaj s sklepom posredovala in ga prilagamo. Preverjanje zakonitosti sprejemanja pravilnika pa bo opravljeno v okviru nadzora poslovanja na podlagi sklepa MS, ki je bil sprejet na prejšnji seji.

PRILOGA 4

5. **SVETNIK EDBIN SKOK** je podal naslednjo pobudo:
Zahvaljujem se najprej za odgovor, ki je bil posredovan na pobudo, ki smo jo podali skupaj s svetniškim kolegom Alešem Dugulinom in svetnico Ljubko Čargo, in sicer v zvezi z registrom občinskih objektov.
Tu pa je neka nejasnost, ki je bila nakazana v pobudi, in sicer bi naprosili, da se v okviru teh zbiranj podatkov tudi izbere možne podatke o najemnih pogodbah in določi časovni okvir. Mi smo sicer orientacijsko postavili časovni okvir 29. oktober 2015 in bi vas naprosil, da do naslednje seje lahko ta okvir potrdite oziroma ga ustrezno korigirate.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Glede na pobudo seveda sprejemamo zastavljen časovni okvir, pri čemer pa je cilj zbrati podatke čim prej oziroma še pred tako zastavljenim rokom.

6. **SVETNIK EDBIN SKOK** je podal naslednjo pobudo:
Predlagam pobudo v imenu Svetniške skupine Soča, in sicer: «Svetniška pobuda za posredovanje pri družbi Elektro Primorska za preureditev energetskega napajanja v kraju Grgar in Fobca. Krajanje naselja Grgar in naselja Fobca se pritožujejo nad pogostimi izpadi električne energije, katerih vzrok so napake na Banjški planoti. Svetniška skupina Soča na upravo MONG naslavlja naslednjo svetniško pobudo. Upravo MONG naprošamo, da posreduje pri upravljavcu elektro energetskega omrežja Elektro Primorska d.d., da preuredi elektro energetske omrežje v delu naselja Grgar, to je del naselja v smeri proti Banjšicam in naselju Fobca, da zaradi napak, ki nastajajo na Banjški planoti ne bi prihajalo do izpadov dobave električne energije v navedenih okoljih. Nezadovoljstvo krajanov Grgarja in Fobce se je povečalo ob zadnjem žledu, ko so bili skoraj en dan brez dobave električne energije, čeprav je bil vzrok za prekinitev na elektro energetske daljnovidu na Banjški planoti. Še posebej je bilo to očitno in ne sprejemljivo v delu naselja Grgar, ko je večina kraja imela neprekinjeno dobavo električne energije, del naselja v smeri proti Banjšicam, ki je oskrbovan iz veje elektro energetskega daljnovidu za oskrbo krajev na Banjški planoti, pa je imel daljšo prekinitev dobave. Na navedeni daljnovid je priključeno tudi naselje Fobca.»

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Pobudo glede preureditve energetskega napajanja v delu naselja Grgar proti Banjšicam in v naselju Fobca, kjer prihaja do pogostih in včasih tudi dolgotrajnih izpadov električne energije, predvsem zaradi napak na elektro distribucijskem omrežju na Banjški planoti, smo posredovali upravljavcu elektro omrežja, podjetju Elektro Primorska, d.d., s predlogom za odpravo navedenih težav.

7. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je podal naslednjo pobudo:

Na odboru za prostor smo predlagali naslednje: »Do majske seje mestnega sveta naj občinska uprava pripravi spremembo Odloka o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja MONG, in sicer tako, da se črta 45. člen odloka. S tem bo redarski službi omogočeno ukrepanje zoper kamp prikolice in druga priklopna vozila, ki ne sodijo na parkirišča. Redarsko službo je potrebno okrepiti s prerazporeditvami delavcev znotraj občinske uprave in zagotoviti večizmensko delo redarjev.«

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika sprejemamo. Vendar bomo zaradi zastarelosti in neskladnosti odloka z veljavno zakonodajo pripravili nov odlok v celoti.

8. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo:

Tudi mi razmišljamo o razvoju Lijaka in okolice s padalskega področja, tako, da dajemo naslednjo pobudo.

V mestni občini že dalj časa potekajo razprave, kako krepiti podjetniško in gospodarsko pobudo, ki bi omogočila nove zaposlitve in dohodke. Poleg neposrednih finančnih spodbud je ključno dejstvo, da občina lahko tudi posredno vpliva na to z vzpostavljanjem ustreznih razvojnih pogojev. Predvsem tam, kjer je še posebej očitno, da potenciali za razvoj očitno in očividno so in jih ni potrebno posebej analizirati, študirati in umetno načrtovati. Dejstvo je tudi, da ima celotna Goriška glede na naravne, zgodovinske kot kulturne danosti predvsem razvite možnosti za turistični razvoj.

Pred kratkim je na področju Lijaka potekal festival jadralnega padalstva z množično udeležbo s spremljevalnimi dogodki, med drugim tudi okroglo mizo o razvoju te športno rekreacijske dejavnosti pri nas. Jadrarno padalstvo se na tem področju izraža kar dolga leta. Posebnega napredka o izboljšanih pogojih za to dejavnost in razvoj spremljevalnih dejavnosti pa ni videti, razen nekaterih nezanemarljivih zasebnih pobud v dolini ter pobude za odkup in ureditev parkirišča pred vstopom na samo vzletišče. Nekaj razprave so bile na to temo v smislu obvestitve javnosti v okviru OPN-ja, ob ponavljajočih opozorilih, kaj je je v določenem okolju primerno početi in kaj ne, tako, da se kaj bistvenega naprej ni premaknilo.

Da pa ne bi iskali samo razlogov, zakaj se nekaj ne da narediti, dajem konkretno pobudo, da se glede na očitne razvojne potenciale tega področja, pristopi k pripravi ustreznih prostorskih ureditvenih aktov, brez posebnih študij o izvedljivosti, ki bi zgolj pokazale to, da kar je kot rečeno, očitno in očividno, ki bi umeščali tako dejavnosti ter tudi določali potrebno komunalno in infrastrukturno opremljenost. Pri tem imam v mislih nekoč že slišan ambiciozen predlog, da se preuči izvedbo vzpenjače od vznožja do vzletišča. Prepričana sem, da le-ta ne bi bila nasedla investicija.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

Uprava Mestne občine Nova Gorica posveča vprašanju ureditve infrastrukture za potrebe ureditve razvoja jadralnega padalstva precejšnjo pozornost. Pridobiva se gradbeno dovoljenje za parkirišče na območju vzletišča. V veljavnem prostorskem aktu OPN je na tem območju možno postaviti tudi objekte za spremljajoče dejavnosti namenjen turizmu, ki pa so domena zasebnih investitorjev. Pravkar uprava preučuje vlogo Društva jadrlnih padalcev v luči urejanja prostora na območju pristajališča ter drugih izraženih potreb. Med slednjimi ni, s strani svetnice omenjene, vzpenjače. Slednje tudi ni bila prepoznana kot možnost ali potreba v okviru krajinsko urbanistične delavnice »Rekreacijski park Ajševica«, ki jo je leta 2013 v sodelovanju z Mestno občino Nova Gorica pripravila Fakulteta za arhitekturo. Slednja predvideva ureditev prostora pristajališča s potrebnimi spremljajočimi dejavnostmi za potrebe predvsem jadrlnih padalcev, kolesarjev in drugih obiskovalcev območja.

Uprava meni, da je potrebno nadaljevati z zastavljenimi aktivnostmi urejanja podporne infrastrukture na tem območju, predvsem v luči ureditve ustreznih dostopov, kolesarskih in

pešpoti, ki bodo ponudbo na območju ustrezno nadgradile, obenem pa omogočiti zasebni iniciativi, da oblikuje primerno turistično ponudbo povezano z športnim in rekreacijskim turizmom.

Območje v katero se želi vzpenjačo umestiti, je območje izjemne naravne dediščine in je temu primerno tudi varovano na osnovi številnih varovalnih režimov. Mestna občina Nova Gorica namerava na tem območju, varovalnim režimom primerno, v prvi vrsti zagotoviti primerno dostopnost z vzpostavitvijo peš in kolesarskih poti in s tem nadgraditi turistično infrastrukturo oz. ponudbo na območju Lijaka. Šele v nadaljevanju se lahko razmišlja o nadgradnji infrastrukturnih objektov.

9. **SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je podala naslednjo pobudo:
- Sredi marca je vsem svetnikom, ki živimo v mestu, občanka poslala e-sporočilo, v katerem je opozorila na težave z zatiranjem ščurkov v večstanovanjskih stavbah v Novi Gorici.
- Občanka ugotavlja, da se upravljavci blokov z zatiranjem ščurkov nočejo ukvarjati, izredno težko oziroma nemogoče pa je doseči potrebno večino stanovalcev za dezinfekcijo, posebno tam, kjer se stanovanja oddajajo. Vse svetnice in svetnike z območja Nove Gorice zato prosi, da podamo zahtevo za novelacijo odloka, ki ureja deratizacijo, dezinfekcijo in dezinfekcijo in bi bilo tako zatiranje ščurkov obvezno.
- Težave s ščurki in drugimi insekti niso nove, saj je bila pobuda glede deratizacije, dezinfekcije in dezinfekcije (v nadaljevanju DDD) dana že leta 2008.
- Kolikor sem pregledala obstoječo dokumentacijo, občina nima odloka, ampak to ureja Zakon o nalezljivih boleznih (7. točka, člani 26-30). DDD je obvezna samo, če se pojavi ali obstaja nevarnost nalezljivih bolezni. Ministrstvo za zdravstvo s pravilnikom odreja pogoje, načine in sredstva za opravljanje DDD. Zakon tudi zavezuje Ministrstvo za zdravje, da določi obvezni program preventivne DDD, vendar pa ministrstvo tega programa do danes še ni sprejelo.
- Leta 2012 ste v odgovoru na svetniško vprašanje glede deratizacije zapisali, da »na območju MONG izvaja po naročilu družbe Komunala deratizacijo Zavod za zdravstveno varstvo Maribor (moja opomba: je morda mišljen Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano?), Enota Koper, v skladu s strokovno doktrino preventivno dvakrat letno, spomladi in jeseni, v javnih in komunalnih objektih, gospodarskih in drugih organizacijah ter stanovanjskih hišah«.
- Predlagam, da ustrezni občinski organi oblikujejo odlok, ki bi urejal področje celotne DDD v MONG in ne samo deratizacijo, saj bi tako preventivno poskrbeli za zdravo in varno okolje vseh občanov.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Državni predpisi, ki urejajo to področje, ne dajejo pravne podlage za sprejem tovrstnega odloka. Nacionalnemu laboratoriju za zdravje, okolje in hrano ugotavlja, da je večina tovrstnih odlokov občine zastarelih in povzročata težave pri izvajanju odloka ker občina nima pristojnosti nadzora. V vsakem primeru, ne glede na obstoj odloka, se deratizacija v stanovanjskih objektih izvaja na podlagi odločitve lastnikov.

10. **SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je postavila naslednje vprašanje:
- Kot predsednica sveta Javnega zavoda Kulturni dom in hkrati mestna svetnica posredujem sklep, ki smo ga člani sveta sprejeli na 2. redni seji 25. februarja letos ob obravnavi potrditve finančnega načrta za leto 2015.
- Oddelek za družbene dejavnosti MONG sprašujemo, kateri so nadaljnji koraki pri izgradnji kulturnega centra v Novi Gorici po izdelavi študije Theatre projects Consultants? Člani sveta zavoda imamo namreč pomisleke, kolikšna je smiselnost

oziroma upravičenost vlaganja proračunskih investicijskih sredstev v obstoječe dotrajane prostore in opremo.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Investicijo v kulturni center uvrščamo med najpomembnejše investicije na področju kulture v naslednjem dolgoročnem obdobju, saj bo prinesla velik kvalitativen preskok v kulturni ponudbi mesta. Projekt je v fazi prostorske preverbe umestitve kulturnega centra v mesto.

Realizacija projekta bo odvisna od proračunskih možnosti mestne občine ter predvsem uspešnosti kandidiranja za sredstva EU in države.

V času do izgradnje kulturnega centra pa je potrebno prostore Kulturnega doma Nova Gorica vzdrževati do take mere, da bodo omogočali normalno delovanje javnega zavoda.

Mesto sicer razpolaga z večjim številom manjših oz. srednje velikih dvoran, ki pa ne omogočajo večjih in zahtevnejših umetniških in drugih dogodkov, saj tudi niso primerno grajene oz. opremljene. Če želi Nova Gorica pridobivati na vlogi pomembnejšega mednarodnega regijskega središča, h kateremu gravitira iz širšega kulturnega prostora do 200.000 obiskovalcev, mora Nova Gorica pospešiti projekt izgradnje novega kulturnega centra.

Sedanji prostori in oprema, s katero razpolaga Nova Gorica, so zastareli in za izvedbo zahtevnejših in večjih prireditev (koncerti, filharmonija, musical, operne in baletne predstave, kongresi ipd.) neustrezni. Standardi in zahteve obiskovalcev so vse večje in preraščajo razpoložljive kapacitete. Izgradnja novega kulturnega centra bo omogočala gostovanja najkvalitetnejših domačih in tujih ansamblov ter izvedbo drugih prireditev in programov.

11. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednjo pobudo:

Podajam naslednjo pobudo.

Lansko leto so bila zaključena prenovitvena dela na osrednjem novogoriškem trgu poimenovanem po pisatelju, pesniku in prevajalcu Francetu Bevku. Osrednji trg naj bi bil dnevna soba mesta in prostor za druženje. Poleg tega pa naj bi postal tudi izhodišče za turistično tako materialno kot tudi kulturno ponudbo v občini.

Glede na to, da se predmetni prostor imenuje Bevkov trg, podajam hišnim urbanistom in tudi ne hišnim v razmislek pobudo, da bi na osrednji mestni trg umestili spomenik Francetu Bevku, bodisi kot njegovo predstavitev iz obstoječe lokacije v mestnem parku, bodisi kot neko novo umetniško zasnovo, ki bi trgu dala vsebino in povezavo z osrednjim likom, po katerem trg nosi ime. Trg bi tako postal bolj prepoznaven in markanten tudi za turiste, ki prihajajo izven Slovenije.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Uprava Mestne občine Nova Gorica je v okviru priprave projekta za prenovo Bevkovega trga vprašanju spomenika Francetu Bevku posvetila veliko pozornosti. Porajala so se vprašanja ali je smiselno obstoječi spomenik predstaviti na osrednje območje trga, ali ga ohraniti na obstoječi lokaciji in kako zagotoviti njegovo ustrezno vidljivost. Potrebno je ob tem opozoriti, da je spomenike, ki so nastali na določeni lokaciji in so tej lokaciji primerno tudi oblikovani, izjemno težko premikati.

Po temeljitem premisleku je bilo odločeno, da bi v luči urejanja celovitosti trga, ki je iz arhitekturnega in urbanističnega vidika predstavljal precejšen izziv, saj prostor kot tak ni nastal z namenom trga temveč predstavlja prelivajoč se odprte prostore, neprimerno umeščati obstoječi spomenik. Primerne lokacije na tem območju ni bilo mogoče vzpostaviti. Delno se bo vidljivost in dostopnost ter nenazadnje navezava s tem kar pojmujeemo Bevkov trg vzpostavila, ko bodo izvedeni predvidene investicije v stopnišče, ki odpirajo zelene površine, v katerih se spomenik nahaja. V fazi prenove zelenih površin med katere je spomenik Francetu Bevku umeščen pa bo potrebno poskrbeti za ustrezno vrednotenje in vidljivost spomenika. Trenutno se lokacija vzbuja občutek hrbtna stran Bevkovega trga. S

prenovo Kidričeve ulice pa se temu prostoru spreminja značaj saj postane temeljna vstopna točka na Bevkov trg.

12. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednjo pobudo:

Na današnji seji Mestnega sveta MONG se bo obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Ob železniški postaji v Novi Gorici (hitri postopek).

Iz priloženega prikaza ureditve Prvomajske ulice je razvidno, da je predvideno severno krožišče s tremi priključki ob OBI-ju projektirano v neposredni bližini priključka Partizanske ulice na Prvomajsko ulico (nasproti Gostola), kar bi povzročilo, da bi postalo vključevanje prometa iz Partizanske ulice na Prvomajsko ulico izredno nevarno in težavno, samo zavijanje v levo pa nemogoče, kar pa je nesprejemljivo in nelogično glede na prometni tok. Zaradi take predvidene ureditve bi postal promet na tem delu izredno nevaren.

Stanovalci Partizanske ulice in mestni svetniki so že večkrat v zadnjih letih MONG opozorili na nestrokovno projektiranje, predlagali spremembo OPPN, vendar do strokovne rešitve ni prišlo.

V imenu stanovalcev Partizanske ulice ponovno dajem pobudo, da MONG čimprej odkupi del parcele št. 531/1 k.o. Nova Gorica (v naravi: del parkirnega prostora), na kateri se sprojektira in izvede četrti priključek na krožišče ob OBI-ju iz vzhodne smeri, ki bo omogočal varno vključevanje prometa iz Partizanske ulice.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

Prikaz ureditve Prvomajske ulice je povzet iz PZI projekta, ki še ni zaključen, saj še ni formalno v lasti občine, da bi lahko ustrezno zaključili fazo projektiranja. Načrtovana rešitev v vsakem primeru na poslabšuje varnostnih vidikov priključka Partizanske ulice, temveč zagotavlja ustrezne varnostne zahteve obstoječega priključka. Sam program opremljanja ne preprečuje izvedbe četrtega kraka kot tudi slednji ni v neskladju z veljavnim podrobnim občinskim načrtom.

V fazi načrtovanja investicije prenove Prvomajske je izvedba četrtega kraka predvsem v izvedljivosti v prvi fazi rekonstrukcije Prvomajske, saj so za razliko od zemljišč, ki jih občina prevzema za potrebe izvedbe Prvomajske kot v predstavljenem PZI zemljišča in finančna sredstva vezana na program opremljanja in posledično pogodbo o opremljanju, medtem, ko bi bilo je za izvedbo četrtega kraka potrebno pridobiti še zemljišča ter zagotoviti iz proračuna potrebna sredstva tako za nakup kot za izvedbo le-tega. Možnost kasnejše faze izvedbe četrtega kraka priključevanja na krožišče bo uprava preverila pri dokončnem usklajevanju projektne dokumentacije za rekonstrukcijo Prvomajske.

13. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednji predlog:

Rad bi povedal nekaj besed o mestnem redarstvu, ki ureja promet predvsem na Ulici Gradnikove brigade, kjer imam pisarno in na Delpinovi, v podaljšku Ulice Gradnikove brigade.

Po tem, ko je bilo v Primorskih novicah kar nekaj člankov na to temo, ugotavljam, da se je prisotnost mestnih redarjev na tem delu bistveno povečala, kar je prav, da opravljajo svoje delo tako, da prvo opozarjajo, potem dajejo kazni.

Mislil pa, da ni prav in lastniki, najemniki lokalov in trgovin se pritožujejo nad tem, da ne dovolijo več dovoza do trgovin. Ne znam si predstavljati, da morajo sedaj po novem režimu (jasno, da se ni spremenil noben predpis) velike količine pijače prenašati trideset metrov do lokala ali do trgovin, ali če hočejo karkoli pri trgovini, da ne morejo dostopati z vozili tako kot so do sedaj.

V drugih mestih tega ni, tako, da predlagam, da se pripravi nek odlok ali pravilnik v zvezi s tem. Do takrat pa naj se mestne redarje opozori, da naj ne posegajo preveč tja, kamor ni potrebno. Naj delajo tisto, kar je njihova osnovna naloga in drugo bom rekel, naj ne zatirajo podjetniške žilice.

Medobčinska uprava MONG in Občine Brda je posredovala naslednji odgovor: V Mestni občini Nova Gorica se zavedamo težkega gospodarskega položaja obrtnikov in vseh ostalih podjetnikov in jim ne želimo povzročati še dodatnih nevšečnosti. Vsi skupaj pa se moramo zavedati tudi, da mora biti varnost pešcev in kolesarjev vedno na prvem mestu. Ena od pomembnih nalog redarske službe je ravno zagotavljanje varnosti pešcev in kolesarjev. Z dopuščanjem dostopanja do poslovnih prostorov preko kolesarske steze in pločnikov ni ogrožena le varnost kolesarjev in pešcev, pač pa to predstavlja tudi kršitev zakonodaje. Zakon o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 109/2010) namreč v 65. členu prepoveduje dostavo blaga po pločniku ali kolesarski poti, zaradi česar tudi ni mogoče sprejeti odloka ali pravilnika, ki bi predlagano dovoljeval. Delno bomo skušali to zadevo rešiti na ta način, da bomo na parkiriščih Ulice Gradnikove brigade št. 9 in št. 11 označili rezerviran prostor za dostavo, podobno kot je že vrisan na Ulici Gradnikove brigade 47.

14. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednjo pobudo:

Predlagam, da se uredi režim vrtičkov ob potoku Koren na tak način, kot je to urejeno pri uporabi vrtičkov, ki so bili uporabnikom dani v uporabo leta 2014.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

S predlogom svetnika se strinjamo. Pri pripravi proračuna za leto 2015 je uprava želela zagotoviti sredstva za ureditev območja urbanih vrtičkov na območju Korna, vendar je bilo slednja, zaradi znanih finančnih razmer, nemogoče umestiti v proračun za leto 2015. V kolikor bo to izvedljivo, bomo sredstva za ureditev urbanih vrtov na območju ob Kornu zagotovili v okviru sredstev za leto 2016 oziroma 2017.

15. **SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

V preteklih mesecih je MONG prečesala plače zaposlenih v javnih zavodih, ustanovljenih s strani MONG in s tem uredila plačno politiko v teh javnih zavodih in odpravila nepravilnosti.

Dajem pobudo, da MONG zahteva informacijo o plačah tudi v podjetjih v večinski lasti MONG in to ne zgolj za vodstva ampak vseh zaposlenih. Potem naj se omogoči vpogled mestnim svetnikom v te zneske. Pobudo dajem zato, ker očitno v javnosti mečejo slabo luč na MONG kot ustanoviteljico teh podjetij, kajti plače v nekaterih podjetjih v 100 % lasti mestne občine kakor že rečeno, naj bi bile neupravičeno zelo visoke.

Že v naprej zavračam odgovor v smislu, da podjetja poslujejo neodvisno ter, da za poslovanje niso dolžna odgovarjati lastniku oziroma ustanovitelju.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika lahko le delno sprejmemo in sicer v delu, ki se nanaša na prejemke poslovnih oseb v gospodarskih družbah, katerih večinski lastnik je občina. Realizacijo te pobude nam omogoča Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/03 in spremembe), ki v 2. alineji 1. odstavka 4a. člena med drugim določa, da je informacija javnega značaja informacija o višini dogovorjenega ali izplačanega prejemka ali bonitete člana poslovnega organa, organa upravljanja, drugega zastopnika poslovnega subjekta in člana nadzornega organa poslovnih subjektov pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava (skladno s 1. a členom Zakona o dostopu do informacij javnega značaja sem sodijo tudi gospodarske družbe v

večinski lasti občine). Te informacije javnega značaja so prosto dostopne vsem pravnim in fizičnim osebam (1. odstavek 5. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja). Posredovanje Mestne občine Nova Gorica torej ni potrebno. Naj dodamo še, da iz registra zavezancev do informacij javnega značaja, ki je javno dostopen na spletni strani AJPES-a izhaja, da so zavezanci tudi gospodarske družbe, katerih (so) lastnica je Mestna občina Nova Gorica.

Isti zakon pa ne določa, da bi bila informacija javnega značaja tudi podatek o prejemkih zaposlenih v takih poslovnih subjektih. Kot ustanovitelji teh podjetji lahko na podlagi zahteve dodatnih poročil pridobimo le podatek o povprečni plači, podatek o porabljenih sredstvih za izplačilo plač in strukturo zaposlenih po izobrazbi ter število zaposlenih. Omejitev pa izhaja iz Zakona o varstvu osebnih podatkov in seveda tega, da to niso informacije javnega značaja.

16. **SVETNICA ANA JUG** je postavila naslednje vprašanje:

V Svetniški skupini Goriška.si smo pripravili svetniško vprašanje o tveganjih in aktivnostih MONG v zvezi s trgovinskimi sporazumi med Evropsko unijo in ZDA.

Pred kratkim je Vlada Republike Slovenije objavila vest o pogajanjih za sklenitev treh mednarodnih sporazumov. To so obsežni gospodarski in trgovinski sporazum med EU in Kanado (CETA), čezatlantsko partnerstvo za trgovine in investicije med EU in ZDA (TTIP) in sporazum o trgovini s storitvami (TISA). Od Goriške na prvi pogled oddaljeni gospodarski in trgovinski sporazumi se lahko kmalu izkažejo za odločilne pri urejanju okolja, zdravstvenih sistemov, prehrane, javnih storitev, digitalnih pravic in veliko drugih področij, ki v veliki meri zadevajo tudi pristojnosti in interes MONG in lahko znatno vplivajo na življenje naših občanov in občank. Namreč, po mnenju strokovnjakov in gibanj po Evropi gre v takšnih sporazumih pogosto za ukinjanje predpisov, ki ščitijo javno dobro, pravice občanov, delavcev, kmetovalcev ter za znižanje okoljskih, socialnih in potrošniških standardov. Pri pogajanjih za TTIP in TISA sporazum se vsebine še spreminjajo, zato sklepamo, da je MONG kot ena pomembnejših mestnih občin v Republiki Sloveniji dejavno vključena v procese spremljanja in vplivanja na pogajanja o trgovinskih sporazumih v segmentih, ki bodo bistveno vplivali na dejavnosti na svojem področju ali v svoji pristojnosti.

Zanima nas, katere storitve in druge dejavnosti mestne občine bi bile najbolj izpostavljene morebitnim učinkom zgoraj omenjenih trgovinskih sporazumov? Pri tem mislimo predvsem na javno gospodarske službe, zdravstvo, šolstvo, oskrba z vodo, javna naročila in kmetijsko zaledje.

Sprašujemo tudi, po kateri poti je MONG skušala zagotoviti zaščito interesov občanov oziroma katere ustanove je za to uporabila?

Samo še pripombica na koncu. Naša sosednja čezmejna Fulanija-Juljska krajina je o tem razmišljala že marca 2011 in imajo že sprejete regionalne predpise.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Odgovor bo svetnici posredovan naknadno.

17. **SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ** je podal naslednji predlog:

Predlagam mestni upravi, da se pripravijo popravki Pravilnika o višini in načinu določanja sejin in drugih prejemkov za člane MS, za člane delovnih teles MS ter člane drugih občinskih organov ter za člane svetov KS, ki bo bistveno manj obremenil občinski proračun ob ukinitvi ZUJF-a.

V zadnjem času je bilo kar nekaj medijskih objav, prej smo tudi slišali svetnika Simona, ki je to omenil, kjer so predvsem izpostavili, da je MONG tista, ki za delovanje mestnega sveta in odborov porabi največ davkoplačevalskega denarja. Med drugim je bilo izpostavljeno, da so svetniki v MONG najboljše plačani za svoje opravljeno delo. Seveda je bila ta informacija po mojem prepričanju delno zavajajoča, saj je izplačila svetnikom

in članom odborov za svoje opravljeno delo omejil ZUJF na maksimalno izplačilo 7,5 % bruto plače župana. Naj dodam, da ima izplačila v tej višini kar nekaj primerljivih občin v Republiki Sloveniji.

Mestni svet je na svoji redni 9. seji dne 14. 7. 2011 sprejel nov omenjeni pravilnik, v katerem je v 11. členu zapisana maksimalna zgornja meja izplačila, in sicer 15 % plače župana, kar je tudi maksimalen procent po veljavnem zakonu. Če se ne bi uveljavil ZUJF, bi po moji analizi informacija medijev o najvišjih izplačilih v MONG tudi držala.

Na podlagi tega predlagam spremembo omenjenega pravilnika, ki je tudi priloga te pobude. Ključne spremembe so predvsem v višini možnih izplačil za opravljeno delo, ki se sedaj omejujejo na maksimalni znesek v višini 7,5 %, kar tudi določa ZUJF. Pomembno je to, da v kolikor bo ZUJF odpravljen, bodo izplačila ostala na maksimalni ravni 7,5 % bruto plače župana, ne pa dosedanja možnost v višini 15 %. Naredil sem tudi informativni izračun enega meseca v letu 2014 oziroma kaj to pomeni. Po veljavnem pravilniku z upoštevanjem ZUJF-a je trenutno strošek mestne občine na mesec približno 12.600,00 EUR. Če tega ZUJF-a ne bi bilo, bi pravilnik omogočal izplačilo skoraj 20.000,00 EUR. Po tem predlogu, ki sem ga pripravil, pa bo strošek približno 9.800,00 EUR.

To pomeni, da bi bil strošek mestne občine s sprejemom tega pravilnika na letni ravni znižan za približno 35.000,00 EUR, v kolikor pa bi ZUJF odpravili in bi veljal trenutni pravilnik, ki velja v mestni občini, pa bi na letni ravni privarčevali približno 120.000,00 EUR. (priloga)

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Predlog svetnika sprejemamo. Popravek pravilnika je skoraj zaključen in ga bomo posredovali pristojni komisiji.

18. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:

Na občino naslavljam pobudo, da naj v mestu Nova Gorica zagotovi in uredi parkirišča za turistične avtobuse in avtodome.

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: Mestni občina Nova Gorica namerava urediti postajališče za avtodome v Solkanu, na lokaciji obračališču za avtobuse. Ker so tamkajšnja zemljišča v lasti Direkcije Republike Slovenije za ceste, se dogovarjamo za brezplačen prenos le-teh na MONG. Medtem smo pristopili tudi v »mrežo postajališč za avtodome po Sloveniji«, katere namen je spodbujanje avtodomskega turizma, usklajene promocijske aktivnosti in povezovanje lokalnih skupnosti pri enotnem nastopu na turističnem trgu.

19. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednji predlog:

V naselju Steske v KS Branik na desni strani ceste smer Nova Gorica so ogrožena življenja prebivalcev zaradi cestnega prometa. Neposredna bližina ceste in edina povezava med stanovanjskimi hišami je državna cesta, ki je za prebivalce zelo nevarna. Predlagam, da se na tem nevarnem delu državne ceste naredi povezovalni pločnik z vsjo potrebno infrastrukturo in s tem poveča varnost prebivalcev naselja Steske.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

Uprava se zaveda, da so je na območju občine veliko državnih cest, ob katerih se nahaja pozidava in ob katerih niso zgrajeni pločniki, ki bi zagotavljali varno gibanje ob cesti. Potrebo prebivalcev naselja Stesk razumemo, vendar v kratkoročnem obdobju, v luči predvidenih investicij v izgradnjo pločnikov na območjih gostejše poselitve, ne vidimo finančnih možnosti za pristopiti k izgradnji tega pločnika.

20. **SVETNIK KLEMEN MIKLAVIČ** je podal naslednjo pobudo:

Sicer ta razprava oziroma pobuda bi sodila bolj k 5. točki, vendar tam ni okna za razpravo na to temo, zato bom podal pobudo pod 3. točko.

Na zadnjih dveh sestankih komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, se je zgodila Komisija za preprečevanje korupcije. Namreč, Komisija za preprečevanje korupcije je morala podati mnenje, ki je razrešilo spor ob imenovanju oziroma sporno situacijo ob imenovanju člana sveta zavoda Goriške lekarne.

Zgodba se je sicer srečno končala, ni šla v tisk, pa vendarle dajem pobudo sekretariatu mestnega sveta, da mnenje komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je bilo zelo lepo napisano, razločno, koncizno, pošlje vsem svetnicam in svetnikom, da se izognemo v bodoče takšnim situacijam, v kateri se je znašla kadrovska komisija. Pa tudi še zaradi enega drugega razloga. Namreč, v to situacijo smo zašli oziroma je zašla kadrovska komisija v situacijo, ko je bilo potrebno mnenje Komisije za preprečevanje korupcije, zaradi enega argumenta, ki ga zelo pogosto poslušamo tu noter: »Saj smo vedno tako delali. Saj je to taka praksa.« Ne samo, da je ta argument zaviralen, kontra produktiven, ne dovoli napredka, ta argument lahko vodi, nam je zelo lepo povedala korupcijska komisija, v odločitve, ki so koruptivne oziroma v tem primeru vodijo v nasprotje interesov.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Svetnicam in svetnikom je bilo že tekom aprilske seje mestnega sveta posredovano mnenje Komisije za preprečevanje korupcije.

21. **SVETNICA TATJANA KRAPŠE** je podala naslednjo pobudo:

Na zadnji seji mestnega sveta smo poslušali poročilo podjetja GOLEA, kjer je v poročilu naveden strošek podjetja KENOG za vzdrževalne stroške. Vprašanje je, če je izvajalec storitev vzdrževanja podjetje KENOG, predvidevamo, da gre za dvakratni obračun teh stroškov, in sicer prvič kot strošek, ki ga občani mestne občine plačujejo v fiksnih stroških na položnici, drugič pa kot je razvidno iz poročila, kot plačniki občinskega proračuna.

Pobuda je, da v primeru, da je prišlo do neljube napake, naj bi se korigiral strošek na položnicah občanov MONG, kar bo razvidno v naslednjem obdobju izdajanja položnic.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Pri pripravi Letnega poročila o izvedenih ukrepih po akcijskem načrtu Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2014, s katerim se je Mestni svet MONG seznanil na svoji 5. seji, je prišlo do manjše napake. Pri investicijah, ki so bile v letu 2014 izvedene v sistem daljinskega ogrevanja, je bil namesto termina »investicijsko vzdrževanje« napačno uporabljen termin »redno in investicijsko vzdrževanje«.

Pri rednem vzdrževanju oz. vzdrževanju gre za vzdrževalna dela, ki se praviloma pojavijo v bolj ali manj enakih časovnih presledkih in kot taka po računovodskih predpisih ne predstavljajo povečanje koristi ali podaljšanja dobe koristnosti osnovnih sredstev, dela se izkazujejo kot strošek in ne kot investicija v povečanje vrednosti osnovnih sredstev.

Pri investicijskem vzdrževanju oziroma v tem primeru bi bil mogoče celo primernejši termin »obnovitvenih investicijah«, pa gre za nadomeščanje izrabljenih osnovnih sredstev. Vrednost vseh izvedenih del je obravnavana kot investicija in pomenijo neposredno povečanje vrednosti osnovnih sredstev. Vrednost teh del vpliva na vrednost gospodarske javne infrastrukture, višino amortizacije le-te in nenazadnje tudi na višino najemnine, ki jo javno podjetje plačuje mestni občini za najeto javno infrastrukturo.

Vzdrževanje javne infrastrukture, ki se neposredno financira iz cene daljinskega ogrevanja, natančneje iz fiksnega dela cene tako npr. vključuje barvanje, čiščenje, servisna dela, kot tudi dela, ki se pojavijo občasno kot npr. manjša popravila. Obnovitvene investicije oz. v tem

primeru »investicijsko vzdrževanje«, ki je predmet financiranja iz občinskega proračuna, pa so npr. obnova obstoječih toplotnih postaj, dotrajanega toplovodnega ali vročevodnega cevovoda.

Do napake je prišlo pri pripravi poročila in bojazen dvakratnega plačevanje istih del s strani uporabnikov in občinskega proračuna je popolnoma odveč.



NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE IN PREDLOGI:

1. **SVETNIK SIMON ROSIČ** je izrazil naslednje delno nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Uradu direktorja občinske uprave bi se zahvalil za posredovani odgovor predvsem v tistem delu, ki pojasnjuje katera sredstva oziroma kaj je na voljo mestnim svetnikom s strani MONG za kvalitetno opravljanje njihovega dela. Žal pa preostanek odgovora ni spodbuden. Presenetil nas je predvsem ta ciničen ton v trditvi, češ, saj ste najbolje plačani mestni svetniki v državi in da naj ne obremenjujemo proračuna.

Spoštovana direktorica, ko boste dobro prebrali vprašanje oziroma pobudo, boste ugotovili, da smo vas dejansko spraševali o aktih, ki urejajo izdatke za delovanje mestnega sveta. Vprašanje je bilo jasno in nikjer ni bilo nekakšnega elementa dodatnega obremenjevanja proračuna. Vprašanja o porabi in regulaciji porabe javnega denarja niso le pravica mestnih svetnikov, temveč je to naša dolžnost in dolžnost občinske uprave je, da odgovarja na naša vprašanja. Razne insinuacije oziroma cinizmi ne sodijo v to komunikacijo med uradniki in bom rekel voljenimi predstavniki občanov in občank.

Ker menim oziroma menimo, da je bil odgovor le neljuba napaka oziroma nek nespornost vas pozivamo, da si še enkrat preberete ta drugi del vprašanja oziroma pobude in nam ustrezno odgovorite. Menim, da nam je vsem tu čisto jasno, da je ključnega pomena za uspešno vodenje in delovanje MONG konstruktiven odnos tako med občinsko upravo in vsemi svetniki.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

2. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Hvala župan za posredovani odgovor, ki zame ni dovolj dober. Samo naj ponovim.

Na podlagi odgovora, ki ga je dobil moj kolega Matija Klinkon, sem podal pobudo občinski upravi glede na takratni odgovor, v katerem navaja, da še preučujejo in ugotavljajo, kdo je pristojen za nadzor poslovanja ali pa delovanja Stanovanjskega sklada, da se ustrezno korigira oziroma spremeni Odlok o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG, v katerem se potem nedvoumno in enostavno navede, kdo je za to pristojen. Občinska uprava mi odgovarja, da za to ni nobene potrebe, istočasno pa na treh straneh utemeljuje in pojasnjuje, kdo je pristojen za ta nadzor. Če podrobno preberete to pojasnilo še vedno ni eksaktno ali pa popolnoma jasno, kako enostavno izvesti nadzor nad delovanjem Stanovanjskega sklada. Tukaj so vsaj tri, tri stopnje ali pa, ja tri stopnje postopka. Svetnik da pobudo, ugotovi, dobi informacije, potem prenese na podlagi ugotovitev občinske uprave na mestni svet in potem mestni svet, kot organ predlaga nek inšpekcijski nadzor nekemu organu, lepo vas prosim. Če želimo zadeve otežiti, potem smo pri tem primeru zelo uspešni. Sam še zmeraj ocenjujem, da je

potrebno akt o ustanovitvi Stanovanjskega sklada ustrezno korigirati in zadeve poenostaviti.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Glede na to, da je v odlok vnešena zakonska rešitev, saj gre za besedilo Zakona o javnih skladih, ki izrecno daje pravice in mestnemu svetu in posameznemu svetniku ter predvideva, kot svetnik pravilno ugotavlja, tri stopnje postopka, je odlok nemogoče spreminjati, ne da bi zakon kršili. Odgovor svetniku je bil tako v razlagi razumevanja pojma "organ" kot tudi v opisu pravnega postopka nadzora. Glede na to, da ugotavljamo, da takih nejasnosti, ki bi MS ali posameznemu svetniku onemogočale izvajanje nadzora na način, kot ga zakon predpisuje ni, ne vidimo niti potrebe po obvezni razlagi odloka.

3. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom: Na mojo pobudo o umestitvi mestne tržnice na območje današnje »remize«, ki sem jo podal na prejšnji seji, sem dobil odgovor kabineta župana, in sicer, da tržnico res potrebujemo in da so bile o tem že razprave in da je nekako že poznana lokacija, in sicer na zdajšnji avtobusni postaji. To me najbolj preseneča. Mislim, da imamo že neke idejne projekte in da v mestnem svetu o tem nismo seznanjeni. Vsaj sam nisem seznanjen, da je to tako. Tudi praksa po krajevnih skupnostih je drugačna, da če se nekaj odločimo, najprej moramo dobiti toliko soglasij in dovoljenj, da lahko sploh naredimo nek idejni načrt in ga potem kot takega damo naprej. Tu se je stvar prehitela, je pa res, da je stvar še vedno v dogovorih.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Lokacija tržnice je bila v preteklosti večkrat obravnavana in se je njeno umeščanje preverjalo na osnovi idejnih rešitev predvsem iz vidika razumevanja možnosti zagotavljanja delovanja tržnice na posameznih lokacijah. Zadnja preverba je bila narejena na območju ob avtobusni postaji, vendar dokončne odločitve še ni, ker je potrebno razumeti, kakšno vrsto tržnice potrebuje mesto in/ali ima ta tržnica tudi kakšno drugo funkcijo. Poleg tega je umeščanje tržnice potrebno razumeti tudi v luči končnih uporabnikov in posledično nivo dostopnosti, ki jo tržnica potrebuje. S tem namenom uprava preučuje tudi možnost prostorske preverbe preureditve obstoječe tržnice za potrebe prebivalcev mesta. Čas za odločitve bo, ko bodo znane dejanske potrebe predvsem pa jasna upravičenost investicije.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič