

Številka: 900-24/2015-1
Nova Gorica, 23. junij 2015

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

7. SEJA MESTNEGA SVETA, 21. maj 2015

- SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednjo pobudo:
Svetniki dveh strank Slovenskih socialnih demokratov in italijanskega Partito democratico, ki delujemo v treh sosednjih občinah - Mestni občini Nova Gorica, Občini Šempeter – Vrtojba in Občini Gorica se zavedamo potrebe po tesnejšem sodelovanju pri obravnavi vprašanj, ki so skupne narave in zadevajo obravnavo prebivalcev vseh treh občin. V zadnjem obdobju je sodelovanje nekoliko zamrlo, zato smo se odločili, da s skupno pobudo trem županom ponovno odpremo ta prostor za skupne iniciative.
V imenu svetniške skupine Socialnih demokratov dajem pobudo županu, da skupaj z ostalima dvema županoma Občine Šempeter – Vrtojba in Gorica povabite svetnike treh občinskih svetov na skupno predstavitev dela in projektov v okviru EZTS.
Predstavitev dosedanjega dela ter načrtovanih projektov v okviru EZTS, inštitucije katere glavni namen je prav uresničevanje skupnih potreb prebivalcev treh občin, je po našem mnenju lahko korak k bolj plodnemu sodelovanju treh občin, svetnikov in občinskih uprav. Področij, ki kličejo po skupnem delu je več, od urejanja infrastrukture, do oblikovanja skupne turistične ponudbe, do obvladovanja prometnih tokov in še kaj.
Na skupni seji treh občinskih svetov, bi svetniki podrobneje spoznali delo EZTS-ja. Prepričani smo tudi, da bi se porodile druge pobude in predlogi trem občinskim upravam in drugim deležnikom glede vprašanj, ki bi jih kazalo skupaj urejati, vse v želji po hitrejšem razvoju tega območja.
Skupna seja naj bi poleg navedenega pripomogla tudi k boljšemu medsebojnemu poznavanju in posledično tesnejšemu sodelovanju med tremi mesti, kar bi prispevalo h kvalitetnejšemu življenju ljudi na tem območju.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Odgovor bo svetniku posredovan naknadno.

- SVETNICA TATJANA KRAPŠE** je podala naslednjo pobudo:
Imam svetniško pobudo.
Zadnje čase smo priča številnim zadregam ob imenovanju vodstvenih delavcev, bodisi, ko gre za reelekcijo ali pa za novo razpisano delovno mesto. Glede na trenutno situacijo ob imenovanju direktorja oziroma direktorice Narodnega gledališča Nova Gorica, s čimer smo bili seznanjeni na sestanku vodij svetniških skupin, ugotavljamo, da je glavni kriterij mandatne komisije pri MONG - izpolnjevanje pogojev kandidatov.

Temu seveda oporekamo, saj je izpolnjevanje pogojev zakonska podlaga, ki je samo po sebi zakonodajna obveza in zato ni potrebne nobene druge komisije razen verjetno določenega organa, bodisi, da je to in največkrat je svet zavoda ali pa upravni organ. Zato postavljam svetniško pobudo, da se izoblikujejo kriteriji kakovosti, ki bodo podlaga za presojo pozitivne ali negativne ocene kandidata s strani mandatne komisije. Tega seveda se ne da narediti čez noč, niti ne v enem mesecu, pač pa naj bo to naloga, ki bo verjetno v kakšnem letu dni postavljena s strani komisije, ki naj bi bila oblikovana s strokovnjaki za presojo kakovosti.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Pobudo smo posredovali komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da se do nje opredeli. O nadaljnjih aktivnostih vas bomo obveščali.

3. **SVETNIK KLEMEN MIKLAVIČ** je podal naslednjo pobudo:

Pred kakšnim dobrim tednom smo imeli vodje svetniških skupin ponovno priložnost, da temeljito izprašamo direktorja podjetja, ki se ukvarja z vodovodi za našo občino.

Ta nam je pojasnil dodatno o podražitvah omrežnine in hkrati obljubil, da bo preko položnic sporočil vsem občanom in občankam, da imajo možnost zaprositi za odlog plačila oziroma opravičilo plačila oziroma vse zadeve, kar jim pripadajo takrat, ko gre za socialno ogroženost ali pa za neko stisko.

Sedaj dajem pobudo pristojnim službam na upravi, da se prepričajo, da je to podjetje res to storilo in da tudi preko svojih kanalov sporočijo občanom in občankam, da imajo te možnosti, v kolikor smatrajo, da so v socialni stiski.

Obenem pa še pripomba na to kar se dogaja sedaj z vodo in kakšno moč imamo mi svetniki v tej zgodbi, ki je lep pokazatelj, da velja vodo oziroma upravljanje z vodnimi viri ohraniti v javnih rokah. V tem primeru se je izkazalo, da je dobro, da imamo svetniki moč oziroma politični nadzor nad upravljanjem z vodnimi viri. V kolikor bi prišlo do privatizacije, bi bila naša moč bistveno manjša. Naj nam bo to neke vrste šola.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Posredujemo odgovor, ki smo ga prejeli od družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica smo ob spremembi cen omrežnine za vodo in kanalščino pristopili k naslednjem načinu informiranja uporabnikov glede obračunavanja.

Na naši internetni strani smo dodatno obrazložili spremembo cene in prikaz postavk za storitev oskrbe. Sprejeli smo Pravilnik programa za pomoč socialno najbolj ogroženim odjemalcem in ga skupaj z obrazcem objavili na internetni strani. Vir za pokritje stroškov smo predvideli iz dobička podjetja. Pri odjemalcih, pri katerih smo ugotovili, da je prišlo do napačne uporabe delitve stroškov omrežnine in posledično do neupravičenega zaračunavanja storitve smo se pisno opravičili in smo pri obračunu za mesec maj upoštevali preplačilo.

Posameznim uporabnikom in večjim odjemnikom ter obrtni zbornici Nova Gorica smo predlagali, da uvedemo prehodno obdobje pri zaračunavanju omrežnine v primerih spremembe velikosti vodomera. Prehodno obdobje je določeno z dnem podane vloge za obdobje treh mesecev. Naše izkušnje so, da je večina vlagateljev pridobila dokumentacijo v roku enega meseca. V obračunu za mesec maj smo pri vlagateljih upoštevali zmanjšanje stroška omrežnine. Vse uporabnike smo seznanili, da se stroški zamenjave vodomera krijejo iz omrežnine, stroške predelave oz. prilagoditve merilnega mesta za montažo novega vodomera krije uporabnik.

Upravitelje stanovanjskih objektov smo dodatno opozorili na spremembo pri obračunavanju pri stanovanjskih enotah. Seznanili smo jih, da se je posameznim stanovanjskim enotam v večstanovanjskih blokih do sedaj zaračunavala omrežnina na način, da je vsako stanovanje plačalo sorazmeren del omrežnine glede na velikost skupnega vodomera. Po sprejemu

Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen to ni več mogoče, saj je predpisala, da mora vsaka stanovanjska enota plačati omrežnino (tudi če nima vodomera) po faktorju 1.

Vodovodi in kanalizacija smo maja na skupnem sestanku z vodji svetniških skupin predlagali, da bomo uporabnike na naših računih dodatno seznanili s spremembami. Naročili smo obrazce za račune z dodatno vsebino, tako, da bodo uporabniki dodatno informirani na izdanih računih za mesec junij.

Glede vodnih virov pa smo Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica pridobivali vodna dovoljenja. Poskrbeli smo, da je nosilec vodnega dovoljenja lokalna skupnost v nasprotju s političnimi pritiski, kateri so želeli opustiti zahteve stroke, da so vodni viri narodno bogastvo in kot taki v javnih rokah.

4. **SVETNIK KLEMEN MIKLAVIČ** je podal naslednjo pobudo:

Občan je zasledil, da je v novembru 2013, takratni svetnik Tomaž Belingar spraševal o geološko geomehanski raziskavi za potrebe priprave predinvesticijske dokumentacije za parkirno hišo pod travnikom, ki ga je naročil bivši vodja kabineta župana. Stvari so zelo nejasne. Ugotovljeno je namreč bilo, da sta za isti teren bili opravljeni dve geološko geomehanski raziskavi v relativno kratkem času in ker se teren ne tako hitro spreminja in dve tovrstni raziskavi nista potrebni, še vedno obstaja sum oškodovanja občinskega proračuna, zato v skladu s 37. členom Statuta MONG naj Nadzorni odbor MONG opravi revizijo obeh naročil in ugotovi, ali je bil v primeru prve ali druge raziskave oškodovan občinski proračun.

Po informacijah, ki jih imam, naj bi direktorica občinske uprave angažirano iskala in v vsem tem času pridobila kar nekaj dokumentacije, ki potrjuje sum oškodovanja proračuna. Prosim, da se zadevo pripelje že enkrat do konca.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Tovrstno zadevo je na pobudo Tomaža Belingarja pod drobnogled vzel že Nadzorni odbor Mestne občine Nova Gorica v prejšnjem sklicu in pripravil Poročilo o opravljenem nadzoru naročila geološko geomehanskega elaborata za parkirno hišo št. 060-5/2014-3 z dne 23. 9. 2015. z navedenim poročilom se mestni svet ni seznanil zato, ker je bila zadnja seja mestnega sveta prejšnjega sklica 18. 9. 2014.

Poročilo o opravljenem nadzoru naročila geološko geomehanskega elaborata za parkirno hišo vam prilagamo v prilonki.

PRILOGA 1

5. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednjo pobudo:

Tudi sama se bom dotaknila ponovno omrežnine pri oskrbi z vodo.

Vsi vemo, da je bil na februarški seji mestnega sveta sprejet sklep o oblikovanju cen za izvajanje javne službe o oskrbi s pitno vodo in odvajanje odpadnih voda. Socialni demokrati smo takrat glasovali proti takemu sklepu in smo na seji večkrat opozorili, da bo takšen skok cen pomenil za občane bistveno večji strošek, kot so ga plačevali doslej in da obremenjevanje občanov z novimi cenami zato, da bi polnili občinski proračun, nikakor ni sprejemljivo.

Na nas se obračajo občani, ki nas opozarjajo, da je povišanje cen omrežnine zelo veliko breme, ki ga nekateri komaj zmorejo plačevati. Takšno povišanje cen marsikatero družino potiska na rob revščine. Veliko breme pa pomenijo nove cene omrežnine tudi za podjetnike in obrtnike.

Navedla bom samo en primer. Podjetnik, ki je prej plačeval 90,00 EUR sedaj plačuje 290,00 EUR. Župan, na vas smo se že obrnili z javnim pozivom, da skupaj z občinsko upravo ponovno preučite upravičenost takega povišanja cen, da predlagate mestnemu svetu popravek sklepa tako, da bi upoštevali tudi socialno komponento ter razmere v družbi.

Socialni demokrati menimo, da argumenti, ki sta jih skupaj z direktorjem podjetja Vodovodi in kanalizacija nanizala v odgovoru na naš javni poziv po spremembi sklepa niso ovira, da ne bi še enkrat preverjali elementov za oblikovanje cen oskrbe z vodo. Prepričani smo, da bi se lahko našel tudi drugačen način postopnega dviga omenjenih cen.

Župan, zato vas ponovno pozivamo, da še enkrat razmislite o utemeljenosti tako visokih cen omrežnine ter pripravite predlog spremembe sklepa, ki naj ga mestni svet obravnava na prihodnji julijski seji.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Spoštovani, dovolite, da vam ponovno obrazložimo razloge za spremembo višine omrežnine, ki vsekakor niso polnjenje občinskega proračuna ampak so razlogi zgolj v veljavni zakonodaji in skrbi za zagotavljanje sredstev namenjenih obnovi in vzdrževanju priključkov ter obnovi obstoječe infrastrukture.

Prvi razlog je spoštovanju veljavne zakonodaje oziroma Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja z dne 16.11.2012, ki je na novo uredila oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb. Občine kot lastnice infrastrukture so sedaj zadolžene za sprejem ustreznih cen. Uredba določa, da je cena storitve javne službe oskrbe s pitno vodo sestavljena iz omrežnine in vodarine. Pri odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode se ločeno oblikujejo in izkazujejo cene odvajanja komunalne odpadne vode, padavinske vode z javnih površin, odvajanja padavinske odpadne vode s streh, storitve povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami, čiščenja komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin ter čiščenja padavinske vode s streh.

Drugi razlog je v tem, da je omrežnina predvsem namenjena obnovi in vzdrževanju priključkov ter obnovi obstoječe infrastrukture.

Omrežnina za vodo predvsem vključuje stroške amortizacije ali najema osnovnih sredstev in naprav, stroške obnove in vzdrževanja priključkov na javni vodovod in se tudi porabi za te zbrane namene v skladu z Uredbo.

Pri obnovi in vzdrževanju priključkov je to namenski denar, pri obnovi in vzdrževanju infrastrukturnih sredstev in naprav je to proračunski denar Mestne občine Nova Gorica. Uporabniki v Mestni občini Nova Gorica niso do sedaj plačevali za števnino in vzdrževalnino. Odlok o oskrbi s pitno vodo določa, da se stroški kontrole, vzdrževanja in zamenjave vodomera krijejo iz zbranih sredstev omrežnine. V občinah Miren-Kostanjevica, Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko in Brda sta se do sedaj števnina in vzdrževalnina zaračunavali.

Uredba je tudi poenostavila ter izenačila preračunanje omrežnin za vse porabnike. Do največje spremembe je prišlo pri stanovanjskih enotah, kjer se je omrežnina začela poračunavati tudi posameznim stanovanjskim enotam v večstanovanjskih enotah. Stanovanjska enota je tako izenačena predvsem s stanovanjskimi hišami. Večina 84 % lastnikov vodomeroj je solidarno plačevala 16 % lastnikov stanovanjskih enot.

Naj izpostavimo tudi rezultat analizo omrežnine za vodo, in kanalizacijo v kateri je bilo zajeto 90,7 % prebivalstva in 71,2% števila občin. Večina občin, to je 88,1 % je omrežnino uskladilo z Uredbo. Mestna občina Nova Gorica je pri ceni omrežnine – oskrba z vodo okvirno v povprečju, pri ceni omrežnine odvajanja odpadnih vod pa v spodnji tretjini.

Družba Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica je prav na pobudo MONG ob spremembi cen omrežnine za vodo in kanalščino pristopila k naslednjem načinu informiranja uporabnikov glede obračunavanja.

Na internetni strani so dodatno obrazložili spremembo cene in prikaz postavk za storitev oskrbe. Sprejeli so Pravilnik programa za pomoč socialno najbolj ogroženim odjemalcem in ga skupaj z obrazcem objavili na internetni strani. Vir za pokritje stroškov so predvideli iz dobička podjetja. Pri odjemalcih, pri katerih so ugotovili, da je prišlo do napačne uporabe delitve stroškov omrežnine in posledično do neupravičenega zaračunavanja storitve so se pisno opravičili in so pri obračunu za mesec maj upoštevali preplačilo.

Posameznim uporabnikom in večjim odjemnikom ter obrtni zbornici Nova Gorica so predlagali, da uvedejo prehodno obdobje pri zaračunavanju omrežnine v primerih spremembe velikosti vodomera. Prehodno obdobje je določeno z dnem podane vloge za obdobje treh mesecev. Izkušnje so, da je večina vlagateljev pridobila dokumentacijo v roku enega meseca. V obračunu za mesec maj so pri vlagateljih upoštevali zmanjšanje stroška omrežnine. Vse uporabnike so seznanili, da se stroški zamenjave vodomera krijejo iz omrežnine, stroške predelave oz. prilagoditve merilnega mesta za montažo novega vodomera krije uporabnik. Do 10.06.2015 so Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica prejeli 18 vlog pravnih oseb in 12 vlog fizičnih oseb za zamenjavo velikosti vodomera.

Upravitelje stanovanjskih objektov so dodatno opozorili na spremembo pri obračunavanju pri stanovanjskih enotah. Seznanili so jih, da se je posameznim stanovanjskim enotam v večstanovanjskih blokkih do sedaj zaračunavala omrežnina na način, da je vsako stanovanje plačalo sorazmeren del omrežnine glede na velikost skupnega vodomera. Po sprejemu Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen to ni več mogoče, saj je predpisala, da mora vsaka stanovanjska enota plačati omrežnino (tudi če nima vodomera) po faktorju 1. Preverili so izračun omrežnine pri 72 stanovanjskih objektih v katerih so etažni lastniki in je obstajala možnost napačne uporabe delitev stroškov omrežnine zaradi več vodomernih priključkov z merilci pretoka za posamezni stanovanjski objekt.

Vodovodi in kanalizacija so maja na skupnem sestanku z vodji svetniških skupin predlagali, da bodo uporabnike na računih dodatno seznanili s spremembami. Naročili so obrazce za račune z dodatno vsebino, tako da bodo uporabniki dodatno informirani na izdanih računih za mesec junij.

Naj zaključimo, da bi bila vsak drugačna odločitev vezana na omrežnino v nasprotju z veljavno zakonodajo in predvsem ne bi zagotavljala potrebnih sredstev za amortizacijo vodovodnega omrežja. Ne predstavljamo si, da ne bi skrbeli za pobiranje sredstev za amortizacijo vodovodnega omrežja in se drugi dan znašli z dotrajanim omrežjem brez ustreznih sredstev za obnovo le tega in s prevalitvijo bremena na bodoče rodove.

Omrežnina za vodo predvsem vključuje stroške amortizacije ali najema osnovnih sredstev in naprav, stroške obnove in vzdrževanja priključkov na javni vodovod in se tudi porabi za te zbrane namene v skladu z Uredbo.

6. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednjo pobudo:

Prebivalci mesta Nova Gorica, ki pogosto uporabljajo rekreacijski poligon na travniku ob železniški postaji, so nas opozorili, da je ta zelo slabo vzdrževan, da je lesena konstrukcija na elementih za vadbo preperela in nevarna za uporabnike.

Zato se na občinsko upravo obračamo s pobudo, da se lesene dele nadomesti z novimi. V zadnjem obdobju je poligon, ki je namenjen rekreaciji ljudi, postal na žalost tudi sprehajališče za pse, katerih nekateri neodgovorni lastniki ne poskrbijo niti za varnost, niti za čistočo, zato si uporabniki želijo, da bi lastnike psov opozarjali, da to ni prostor za njihove ljubljence ali, da bi razmislili o namestitvi ograje okrog poligona. Uporabniki pogrešajo tudi postavitve košev za smeti.

Istočasno pa se na občinsko upravo obračamo tudi s pobudo, da poišče možnost za umiritev prometa pred železniško postajo. Cesta pred stavbo železniške postaje je nevarna tako za tiste, ki prihajajo v stavbo postaje kot za obiskovalce Trga Evrope, saj vozniki pogosto na tem območju vozijo prehitro.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je skupaj z oddelkom za družbene dejavnosti ter projektno pisarno posredoval naslednji odgovor:

Leseno orodje, ki tvori rekreacijski poligon na travniku ob železniški postaji, leži na zemljišču, ki ni v lasti MONG. Samo ogrodje je bilo darilo podjetja Gonzaga in je bilo ob predaji zanj zagotoviti lokacijo. Razmerja so iz vidika lokacije urejena, ker MONG SŽ plačuje letno najemnino v višini 500 EUR, kar ni malo. Žal pa ni urejeno vzdrževanje igrišča, kar pa bo

MONG uredila letos v sklopu predajo mestnih otroških igrišč v upravljanje Javnemu zavodu za šport. Opremljanje območja z nadaljnjimi elementi je vezana na sklenjeno pogodbo o najemu zemljišča ter razpoložljivimi sredstvi v okviru proračuna MONG.

Uprava MONG je tako skozi projekt Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje in v okviru prijave projekta na evropski razpis HORIZONT 2020 posvetila veliko pozornosti k pridobitvi sredstev za urejanje območja Trga, kjer je v prvi vrsti potrebno zagotoviti varnost peš in kolesarskega dostopa na to območje, kot tudi dostopa na območje Trga s strani obiskovalec, ki v mesto prihajaj z vlakom. S tem namenom se skupaj z tehničnimi službami sosednje Gorice dogovarjamo o skupnih izhodiščih za varno vodenje peš in kolesarskega prometa na območju, ki bodo osnova za izvedbeno tehnično dokumentacijo. Prometni načrt je jasno pokazal, da je preko tega območja potrebno voditi motoriziran promet ter (žal) tudi tovorni promet, ki omogoča delovanje obstoječih podjetij na območju. To nas postavlja pred dejstvo, da je za varno vodenje prometa na tem območju nujno pristopiti k skupnemu – čezmejnemu reševanju prometne ureditve.

7. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Imam eno vprašanje, in sicer sprašujem, kdo je odgovoren in skrbi za ohranjanje javne infrastrukture in objektov namenjenih temu?

Dogaja se, da skupine mladostnikov domačih in tujih na novo zgrajenih javnih površinah, to je Bevkov trg, Trg Edvarda Kardelja, pločnikov in drugod po mestu dnevno uporabljajo za svoje športne dejavnosti - predvsem rolkanje in jih s tem uničujejo, mažejo in povzročajo materialno škodo, čeprav imamo za to športno dejavnost v mestu zgrajen nov skate park. Iskanje pozornosti na tak način ni vedno primerno. Meji celo na vandalizem in z opozarjanjem na to neprimernost občan lahko tvega medgeneracijski konflikt, zato je potrebno to problematiko urediti.

Zanima me tudi kako je mogoče, da se na novo urejenem in tlakovanem Bevkovem trgu, na javnem dobrem, te površine lahko nadgrajuje z ne tipskimi objekti, kot je to primer nov lokal letni vrt.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: V upravi MONG se v celoti strinjamo z vašimi ugotovitvami glede neprimerne uporabe javnih površin (pločnikov, zidov, urbane opreme) za namene rolkanja. Na to problematiko smo tudi pozorni in jo poskušamo v okviru redarske službe čim bolj omiliti. Govorimo o omilitvi in ne o preprečitvi, ki jo realno ne bomo nikoli dosegli, saj takšne aktivnosti, če jim lahko tako rečemo, spadajo v urbano kulturo ne glede na to ali si mi to želimo ali ne. Je pa MONG vsekakor z izgradnjo rolkarskega parka zelo omilila uporabo urbane opreme za izvajanje rolkanja.

Glede letnega vrta oziroma nadstreška bivšega bara Tokio vam lahko podamo informacijo, da je lastnik objekta s pripadajočim zemljiščem na katero sega tudi letni vrt, pridobil veljavno gradbeno dovoljenje.

8. **SVETNIK EDBIN SKOK** je postavil naslednje vprašanje:

Svetnica Ljubka Čargo in jaz sam na upravo MONG naslavljava naslednje svetniško vprašanje, in sicer kdaj bo postavljena turistična označevalna tabla za Trnovsko in Banjško planoto v Solkanu?

Obrazložitev. Na decembrski seji smo podali pobudo za ponovno postavitev table v Solkanu, kar je bilo tudi sprejeto s strani uprave mestne občine. Sedaj pa se začinja turistična sezona in zaradi tega je potreba po dobrem informiranju turistov več kot nujna. Predlagava, da se tabla čim prej postavi.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: S strani uprave MONG so bili preverjeni postopki na Direkciji RS za ceste za pridobitev soglasij oziroma za vlogo za spremembo obstoječih kažipotov na način, da bi potencialnega turista, ki

vstopa na območje mesta Nova Gorica vodilo v smeri Lokve, kot izhodišča za naravne, kulturne in zgodovinske znamenitosti in spomenike na območju Trnovske in Banjške planote. V kolikor bo mogoče bomo elaborat s katerim bomo DRSC zaprosili za soglasje za namestitvev napisov na kašiputih, naročili v najkrajšem možnem času. Elaborat bo tudi osnova na katerih bomo lahko ocenili strošek postavitve signalizacije.

9. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je postavil naslednje vprašanje:

Krajani Nove Gorice, natančneje Ščeden, so vprašali, kaj je z odvozom azbestne kritine?

Že več časa je v Ščednah, po navodilih, pripravljena paleta, pa je nihče ne odpelje. Menda je na različnih lokacijah pripravljenih še nekaj palet z azbestno kritino. Azbest sodi med nevarne odpadke in bi morali zadevo čim prej urediti.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Po zaprtju odlagališča odpadkov v Stari Gori so se zaradi transporta AC odpadkov na druga odlagališča po državi bistveno povečali stroški v primerjavi s preteklimi leti. Glede na proračunske možnosti ni mogoče sproti odvažati vseh AC odpadkov. Dejstvo je tudi, da zakonodaja ne obvezuje lokalnih skupnosti, da krijejo stroške ravnanja z AC odpadki.

Naš namen je bil poiskati rešitev, da bi ob zagotovljenih sredstvih uspeli poravnati vse stroške transporta in odlaganja ter plačila taks. Izkazalo se je, da z racionalizacijo ne bomo dosegli pravega učinka, zato smo z rebalansom nekoliko povečali sredstva na postavki, tako, da bo za stranke oziroma občane omogočen odvoz AC odpadkov primerljiv s preteklimi leti.

Izvajanje del je v teku.

10. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednjo pobudo:

Pripravil sem svetniško vprašanje oziroma pobudo, ki se tiče naše vasi in se glasi tako.

Po dvanajstih letih prošenj, opozarjanj in zahtev je javna cesta do treh hiš, to je na Preserjah številka 47, še vedno neprevozna. Gre za ne kategorizirano javno cesto, parc. št. 4905/4 k.o. Branik, ki poteka po zemljišču, ki je javno dobro. Njen obstoj sega daleč v zgodovino. Z izgradnjo nove povezave z Branikom pa je njena uporaba omejena na dostop do treh hiš in kmetijska zemljišča proti Braniku. Iz večjih razlogov pa njena trenutna širina ne dosega 1,40 m, ne omogoča dostopa niti za večje osebno vozilo, kaj šele za intervencijske dostope (reševalno, gasilsko vozilo). Stanje ceste pa se zakonu o javnih cestiščih in cestah niti ne približuje.

Če grem malo nazaj v zgodovino, je občina tu že pristopila, bila je civilna zaščita, smo se dogovarjali, nekaj se je predlagalo, ampak se stvari iz te točke niso premaknile.

Tako, da smatram, da bodo tokrat strokovne službe to zadevo bolj temeljito pregledale in se odločile za sanacijo tistih dvajset metrov poti. Tu je za uširiti en zid. Samo toliko.

PRILOGA 2

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Odgovor bo svetniku posredovan naknadno.

11. **SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

Navezal se bom na pobudo, ki jo je podal g. Anton Peršič na prejšnji seji glede počivališča za avtodome in tudi sam se strinjam, da je prostor za avtodome potrebno urediti. Iz odgovora, ki mu ga je podala občinska uprava pa izhaja, da je v pripravi projekt, da se počivališče za avtodome umesti na trenutno parkirišče na levi strani ceste pred mostom čez Sočo v smeri proti Goriškim Brdam. S to lokacijo se pa ne morem strinjati.

Ta lokacija se mi zdi popolnoma neprimerna:

1. Prostor je premajhen.
2. Tovrstno parkirišče ne sodi v tako bližino starega jedra Solkana, ki je zelo lično urejeno.
3. Prostor je utesnjen med dve cesti in Sočo, torej je v prihodnosti nemogoče računati na širitev in dodatno infrastrukturo (sanitarije, tuš kabine, itd.)
4. V juniju naj bi odprli tudi kolesarsko pot Solkan-Plave, ki poteka na desnem bregu Soče. Potrebno bo urediti tudi parkirni prostor za to novo pridobitev na našem območju. Smiselno bi bilo torej razmišljati, da se obe parkirišči združi.

Dajem torej pobudo, da bi parkirišče za kolesarje ter parkirišče oz. kamp za avtodome uredili na desnem bregu Soče, torej na oni strani solkanskega cestnega mostu in ne na tej, levi strani mostu. Na desni strani Soče, nad adrenalinskim parkom se tudi ravnokar razmišlja o športno-rekreacijskem in turističnem večjem projektu v okviru EZTS – Evropskega združenja za teritorialno sodelovanje.

Sedaj pa se vrnem na lokacijo pred mostom, na trenutno obračališče in prostor za parkiranje.

Osebnostno pozdravljam razmišljanja, da bi na tem parkirišču uredili dostojni prostor za postavitve kipa generalu Borojeviću in ga s tem umestili med tri pomembne točke I svetovne vojne: Sabotin, Škabrijel in Skalnico oz. Sv. Goro. Spomenik bi stal tudi tik ob Soči, ki je tako zaznamovala I. svetovno vojno. Spomenik bi gotovo naredil sam Solkan ter širše Goriško območje še bolj privlačno za turiste. Sem tudi član pobude oz. iniciative, da bi se podobno kot Sabotin uredilo tudi Škabrijel, o sami vsebini se še pogovarjamo, vendar kakor sem seznanjen, naj bi naša občina oz. občinska uprava ne bila ravno navdušena nad idejami te iniciative in se zelo čudim, da je tako. Celotna goriška statistična regija bi morala zasledovati turistični potencial, ki ga prinaša dediščina I. svetovne vojne in roko na srce, ta še zdaleč ni izkoriščen.

Občinsko projektno pisarno oz. pristojne za razvoj turizma torej pozivam, da so do pobud občanov v zvezi s pripravo projektnega predloga na temo I. svetovne vojne bolj dojemljivi ter naj nudijo vso strokovno pomoč za oblikovanje projektne ideje na to temo. Turizem v Novi Gorici in okolici je potrebno pospeševati celovito in del te celote je gotovo dediščina I. svetovne vojne, ki bi privlačila goste predvsem iz osrednje Evrope in tudi širše.

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: Postajališče za avtodome se bo usklajeno s Krajevno skupnostjo Solkan, urejalo na območju vstopa na severnem delu naselja Solkan, ki že sedaj deluje kot stičišče in izhodišče za obiske bližnjih in bolj oddaljenih turističnih območij MONG. Po idejni preveritvi celovite ureditve lokacije bo postajališče za avtodome urejeno na mestu trenutno urejenega zbirnega centra, tako ni predvideno poseganje na obstoječa parkirišča. Ravno tako je na tej lokaciji predvidena ureditev izhodiščne točke za kolesarje s postavitvijo klopi, mize, smetnjakov ter stojal za kolesa. Vsi že predvideni posegi, ter predvidena prostorska preveritev umeščanja vsebin na obravnavano območje se in se bo izvajalo usklajeno s Krajevno skupnostjo Solkan.

Postavitve spomenika generalu Borojeviću je predlagalo Društvo soška fronta, ki je pripravilo tudi idejno zasnovo spomenika. Predvidena lokacija je ravno tako v Solkanu, na zelenici poleg parkirišču na parceli št. 874/1 in 874/2 (k. o. Solkan). V postopku priprave prostorske preveritve »vstopnega območja« v naselje Solkan, bomo v obravnavo zajeli tudi predlog o postavitvi spomenika.

12. **SVETNIK ANTON HAREJ** je postavil naslednje vprašanje:
Postavljam vprašanje.

Imeli smo že na tem mestu in tudi z direktorjem Vodovodov in kanalizacije to v obravnavi, vendar kljub temu me vseeno zanima. Po Osimskem sporazumu smo italijanski Gorici dolžni zagotavljati vodo iz Hublja. Vodo zaračunavamo zelo poceni, zgolj 25 centov na m³, medtem, ko jo sami občani plačujemo po 90 centov. Tudi v slovenski Istri, to je novo dejstvo, odkupujejo Rižanski vodovodi Hrvatom vodo in jo plačujejo po 0,90 EUR. Ta podatek napeljuje, da vodo dajemo čez mejo v Italijo zelo poceni oziroma pod ceno.

Zanima me oziroma javno prosim občino, da pri podjetju Vodovodi in kanalizacija d.d. preveri, zakaj našo vodo iz Hublja prodajamo čez mejo po tako nizki ceni?

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Posredujemo odgovor, ki smo ga prejeli od družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Med Vlado Federativne ljudske republike Jugoslavije in Vlado Republike Italije je bil podpisan sporazum o preskrbi z vodo občine Gorica v skladu s prilogo V. – točka 5 – Mirovna pogodba z Italijo, ki ga je vlada Republike Slovenije ratificirala leta 1992 v skladu z Aktom o notifikaciji nasledstva sporazumov nekdanje Jugoslavije z Republiko Italijo.

Republika Slovenija je zavezana oskrbovati s pitno vodo mesto Gorica. Sporazum določa, da mora upravljalec vodovodnih sistemov na slovenski strani – Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. zagotavljati ustrezno letno količino pitne vode za potrebe mesta Gorica – Gorizia v Italiji iz vodnega vira Mrzlek. Upravljanje celostne oskrbe z vodo za Provincio Gorizia (vključujoč torej Občino Gorica) je zaupano s strani oblasti AATO družbi Irisacqua S.r.l.

Dobavo pitne vode iz Slovenije za oskrbo občine Gorica z vodo ureja meddržavni sporazum, ki je bil podpisan dne 9.5.1979 med Republiko Italijo in Socialistično Federativno Republiko Jugoslavijo. Sporazum določa način usklajevanja cene na podlagi indeksa rasti cen električne energije ter povprečnega indeksa rasti osebnih dohodkov oziroma cen delovne sile v gradbeništvu. Cena je bila določena na podlagi analize stroškov črpanja in čiščenja surove vode ter transporta pitne vode iz vodarne Mrzlek do državne meje po magistralnem transportnem vodu v skupni dolžini 7956 m (infrastrukturni objekti v skupnem številu 7645 skupaj z celotno dolžino 658723 m vodovodnega sistema na oskrbovalnem področju, kjer Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica izvajajo gospodarsko javno službo). Leta 2007 je bila podpisana Pogodba o oskrbi Občine Gorica z vodo glede maksimalne količine odvzete vode tako, da odvzeta voda za Občino Gorica ne ogroža normalne oskrbe potrošnikov na slovenski strani.

Potrjena cena za oskrbo Občine Gorica je 0,25 evrov za kubični meter. Cena vode - vodarina za oskrbo Mestne občine Nova Gorica je 0,81 evrov. Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja je določila, da se vodno povračilo v vrednosti 0,11 evra doda k vodarini, tako da je končna skupna cena 0,92 evra.

V skladu z določbami Uredbe javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica kot posebno storitev izvaja prodajo vode družbi Irisacqua S.r.l. Ker se torej del javne infrastrukture (zajetje Mrzlek in transportni vodovod do državne meje) uporablja za izvajanje posebnih storitev, se na uporabnike javne infrastrukture ne prenese celotne najemnine, ampak se del najemnine financira iz teh posebnih dejavnosti.

Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica sodelujejo v medregijskem projektu Drinkadria (program IPAADRIATIC – sedemnajst partnerjev iz osmih držav), ki tudi obravnava čezmejne vodooskrbne sisteme. Naloga projekta je določiti ustrezne mehanizme upravljanja z obstoječimi čezmejnimi vodnimi viri. Načrtuje se oblikovanje standardnih pogodb za čezmejno oskrbo z vodo, kjer bosta obe pogodbeni stranki ustrezno zavarovani, kar je temelj za dolgoročno stabilno čezmejno oskrbo s pitno vodo. Poleg cene se bodo določila tudi merila izvajanja storitve oskrbe.

13. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednjo pobudo:

Dajem naslednjo pobudo.

Glede na težke splošne zahtevne gospodarske razmere, ki se odražajo tudi na delovanju in poslovanju naše občine ter tudi glede na nekatera dejstva iz poslovnega okolja, ki zelo vplivajo na zmanjševanje prihodkov proračuna mestne občine, predlagam, da občinska uprava in županova koalicija prouči o možnosti za racionalizacijo poslovanja ter povečanje učinkovitosti ožje občinske uprave, predvsem pa njenih podjetij in zavodov, kjer ima mestna občina ustanoviteljske oziroma soustanoviteljske deleže.

Predlagam, da se prouči povezovanje zavodov na področju športa in mladine, kar je bilo že predlagano, ter turistične dejavnosti, to je Javni zavod za šport, Mladinski center, TIC, nato zavodov na področju kulture, Goriški muzej in Kulturni dom Nova Gorica, podjetij na področju komunalnih storitev, to so Mestne storitve in Komunalna energetika ter podjetij in zavodov na področju gospodarskega razvoja, to je Primorski tehnološki park, RRA in GOLEA.

Pri povezovanju predlagam, da se posebej preuči povezovanje podjetij na področju komunalnih storitev z možnostjo ustanovitve in priključitve dejavnosti zbiranja in odvoza komunalnih odpadkov ter morebiti tudi ostalih komunalnih storitev, urejanja okolice v mestni občini v enovitem javnem podjetju.

Glede na navedeno od občinske uprave ne pričakujem odgovora, da nekaterih povezovanj ni mogoče izvesti zaradi različnih ustanoviteljev, deležev ali specifik dela.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika sprejemamo. Proučili bomo vse možne načine racionalizacije poslovanja tako javnih zavodov kot javnih podjetij in predlagali rešitve, ki bodo prinesle ob enaki ali boljši učinkovitosti izvajanja nalog teh institucij tudi najboljše finančne prihranke.

14. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:

Vlagam pobudo za dokončno razrešitev vprašanja v zvezi z dostopno potjo do treh stanovanjskih hiš in problema uporabe parcele št. 1104/3 k.o. Prvačina brez pravnega naslova.

Verjamem, da ste s primerom stanovalcev hiš v Prvačini 58 a, 58 b, in 58 c dobro seznanjeni, saj ste njihovo pisno zaprosilo za pomoč dobili že leta 2012, ko so se na vas obrnili s prošnjo po ureditvi zemljiškoknjižne napake, ki se je očitno pripetila neznano kdaj. Dejstvo pa je, da so vsi kupili svojo parcelo in zazidali hiše v skladu z zazidalnim načrtom in postavili meje svojih parcel.

Z dopisom MONG, št. 7113-10/2012-13 z dne 30. 12. 2014, natančno ugotovite in opišete sosledje dogodkov in predlagane rešitve.

Z dopisom MONG, št. 7113-10/2012-18 z dne 23. 3. 2015, pa Odvetniku Ivanu Makucu, ki zastopa oškodovani družini Poberaj in Šušmelj ter Odvetnici Kati Mininčič, ki zastopa družino Dodič, Čečko odgovarjate, »da ni računati, da bi se po končanih postopkih stanje na terenu kakorkoli spremenilo in predlagate, da morajo stanovalci urediti sami med seboj nastalo težavo.« Dopis zaključujete s pričakovanjem, »da upate, da stranke na urejanje problematike s strani MONG ne gojijo prevelikih pričakovanj!«

Ob tem se poraja več vprašanj:

1. Kako lahko občina poda odgovor, da naj občani sami med seboj uredijo pravna razmerja, ko pa je vendar sama prodala zemljišče, očitno, brez dovoznih poti? Vpleteni so pošteno plačali parcele z dovozno potjo in obračališčem, ki pa ga sedaj zaradi napake, ki ni njihova, nimajo.

2. Kako je občina zavarovala svoj interes ob napačnem vpisu v zemljiško knjigo in je s tem oškodovala javni interes in obe družini, ki po trenutnem stanju nimata urejenih dovoznih poti?

MONG zato pozivam, da se aktivno vključi v reševanje omenjene problematike, saj je tudi sama oškodovana in s tem zavaruje javni interes ter obe družini, ki sta se zdaj znašli v nezavidljivem položaju, saj jima je onemogočen nemoten dostop do njunih parcel in obračanje avtov.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica se je že aktivno vključila v reševanje omenjene problematike in bo poskusila urediti lastninska in posestna razmerja glede parcel, ki so v njeni lasti in tistih ki jih je njena pravna prednica prodala, tako, kot je to vsem vpletenim obljubila. Ne more pa zagotoviti take rešitve, s katero se bodo strinjale vse stranke.

V zadevi je potrebno namreč vedeti, da so interesi in posledično pričakovanja strank do občine različni. Stranke, katerim naj bi se sedaj prehod zapiral, namreč opozarjajo, da v konkretnem primeru ne gre samo za problem voznega pasu ampak tudi za problem obračanja vozil, medsebojnega srečevanja na dostopni poti in drugačnega manevriranja z vozili, zaradi česar se ne strinjajo s predlogom zemljiškoknjižnega lastnika zemljišča, po katerem poteka dovoz, da naj se za potrebe dovozne poti odmeri le 3,5 m širok pas vzdolž severne meje njegove parcele.

Zaradi navedenega ni v moči občine, da bi izpolnila pričakovanja strank, kot si predstavljajo. Zlasti še zato, ker je treba pri tem upoštevati, da zaradi že obstoječih lastniških in posestnih razmerij, občina nima na voljo neomejenih možnosti za posege oziroma za razpolaganje z zemljiščem, po katerem poteka dostop.

Zato je občina v dopisu št. 7113-10/2012 – 18 z dne 23.3.2015 zapisala, da » ni računati, da bi se po končanih postopkih stanje na terenu, ki se tiče dostopov in parkiranja, kakorkoli spremenilo.« Ta zapis pa seveda ne pomeni da občina odreka sodelovanje in aktivno vlog pri razreševanju nastalega problema, temveč pomeni le seznanitev strank z njenim mnenjem o možnem izidu zadeve, če ne bo mogoče doseči za vse sprejemljivega dogovora in bo potrebno sprožiti sodni postopek. Usoda tega pa je vedno negotova.

Sicer pa je občina stranke že obvestila, da je v zadevi že naročila geodetske odmere, geodetsko podjetje pa je tudi že določilo datum le-teh.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič