



Številka: 900-31/2015-1
Nova Gorica, 10. december 2015

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

11. SEJA MESTNEGA SVETA, 17. december 2015

- SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo podal naslednjo pobudo:
Vse večja skrb se posveča sortiranju odpadkov. Komunala bi morala prebivalce o tem še bolj osveščati.
Posamezniki, ki skrbimo in smo odgovorni za sortiranje odpadkov, se jezimo na nekatera kontejnerska mesta. Kajti kontejnerji za določene odpadke nimajo zadostnih odprtih tako, da smo primorani vrečke z odpadki odložiti poleg kontejnerjev. Vsekakor pa to ni pravilno, niti ne izgleda lepo v okolici. V času močnejšega vetra, pa te raznaša naokoli. Posamezni prebivalci pa prav zaradi tega ne ločujejo odpadkov.
Komunali Nova Gorica predlagamo, da se uredi po vseh kontejnerskih mestih po KS zadosti velike odprtine na kontejnerjih za odpadke.
S tem pa bomo poskrbeli tudi za večjo doslednost pri ločevanju odpadnega materiala.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je skupaj s koncesionarjem – podjetjem **Komunala Nova Gorica d.d.** posredoval naslednji odgovor:

Strinjamo se s pobudo svetnika, saj informiranja in ozaveščanje glede ločenega zbiranja odpadkov ni nikoli preveč. Komunala Nova Gorica d.d. navodila o pravilnem ločevanju odpadkov objavlja v časopisih, ob izdaji položnic, v obliki zgibank, vse potrebne informacije so dostopne tudi na spletni strani podjetja. Pred kratkim je podjetje na spletni strani objavilo tudi »abecednik odpadkov«, kjer so navedeni vsi odpadki s katerimi se občani vsakodnevno srečujemo z navodili kam jih lahko oddamo. Podjetje je tudi letos, kot eno redkih komunalnih podjetij pristopilo k tednu zmanjševanja odpadkov.

Velik poudarek podjetje namenja tudi izobraževanju in ozaveščanju otrok. V lanskem letu je bilo tako na Bevkovem trgu organizirano tekmovanje šolarjev v ločevanju odpadkov, prav tako je bilo organizirano regijsko tekmovanje šol v zbiranju odpadne električne in elektronske opreme.

Pred kratkim je bila na UI. Gradnikove brigade izvedena kontrola ločevanja odpadkov ob prisotnosti medijev (Radio Robin, RTV SLO, Primorske novice) in inšpektorjev za okolje in prostor.

Glede velikosti odprtih na zabojnikih za embalažo pa se podjetje problema zaveda, tako so bile na določenih lokacijah že izvedene večje odprtine; cilj pa je, da se večje odprtine uredi tudi na ostalih lokacijah.

2. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo podal naslednjo pobudo:

V naselju Voglarji v Trnovskem gozdu se nahaja prostor, ki ga uporablja Lovska družina GOZD Trnovo kot strelišče. Zadnje čase se ugotavlja, da prostor ne uporabljajo samo lovci. Strelišče izkoriščajo tudi nekateri posamezniki, da se izživljajo z različnim strelnim orožjem.

Prvotno je bil prostor namenjen za igranje nogometa vaške mladine. Potem so začeli prostor uporabljati lovci. Mimo oziroma preko strelišča poteka tudi pešpot, strelišče pa ni ustrezno zavarovano. Prav zato ogroža varnost mimoidočih.

Zvoki od streljanja so tudi zelo moteči za vse okoliške stanovalce, tako na Voglarjih kako za stanovalce na vrhu naselja Podgozd. Še najbolj pa moti živali, ki jih na tem območju ni malo.

Predlagamo, da se ugotovi upravičenost za izvajanje strelskih vaj na prostoru sredi naravnega Trnovskega parka.

V kolikor bi strelišče delovalo, se mora prostor kjer se izvaja streljanje ustrezno in primerno zavarovati in jasno izobesiti termine na vidni tabli.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Parcela 380/10 k.o. Trnovo, katere del uporablja lovška družina Trnovski gozd kot strelišče, je na podlagi pogodbe o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov za k.o. Trnovo v lasti Mestne občine Nova Gorica od leta 2011.

Julija 2015 je Lovska družina Trnovski gozd na Mestno občino Nova Gorica naslovila vlogo, v kateri je zaprosila za najem omenjenega dela zemljišča. Vlogo je utemeljila z obrazložitvijo, da LD Trnovski gozd v skladu s podeljeno koncesijo gospodari z večjim delom Trnovske planote. Za svoje delovanje, ki je v javnem interesu, mora v skladu s koncesijsko pogodbo opravljati dela v lovišču, za samo izvajanje lova pa mora v skladu z zakonodajo letno opraviti preizkus lovnega orožja in strelca. V ta namen LD Trnovski gozd že več desetletij vzdržuje travnato površino na navedeni parceli. S tem omogoča boljši vir hrane divjadi in hkrati zmanjšuje pritisk divjadi na bližnje kmetijske površine.

V zvezi s streliščem LD Trnovski gozd na parceli 380/10 k.o. Trnovo ste nam posredovali vašo pobudo, ki v strnjeni obliki zajema vaše ugotovitve, da:

- strelišča ne uporabljajo samo lovci ampak tudi nekateri posamezniki za izživljanje z različni strelnim orožjem;
- preko strelišča poteka pešpot, strelišče pa ni ustrezno zavarovano;
- zvoki streljanja motijo okoliške prebivalce (Podgozd, Voglarji) in živali.

Glede na vlogo LD Trnovski gozd ugotavljamo, da potreba po strelišču obstaja, za Mestno občino Nova Gorica pa je gospodarno, da svoje zemljišča odda v zakup. Zato smo tudi že sprožili postopek za oddajo dela zemljišča parcelne številke 380/10 k.o. Trnovo v zakup. Glede na vašo pobudo pa bomo v zakupno pogodbo vključili še dodatne pogoje, da se:

- strelišče ustrezno zavaruje;
- na krajevno običajen način obvesti okoliške prebivalce o terminih strelskih preizkusov.

Sicer pa bomo v pogodbi navedli tudi, da kot lastniki zemljišča dovoljujemo uporabo za strelišče pod pogojem, da uporabnik strelišča pridobi vsa potrebna soglasja in dovoljenja, ki jih predpisuje zakonodaja.

10. SEJA MESTNEGA SVETA, 5. november 2015

1. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je postavila naslednje vprašanje:

Stanovalci predela Ledin, ki živijo v vrstnih hišah na širšem območju nekdanjega vrtca Ledine, že dlje časa opozarjajo na nerešene probleme z infrastrukturo na območju tega dela mesta in sedaj so prosili tudi nas na pomoč, da na to opozorimo.

Eden najbolj perečih problemov tam je parkiranje. Uradno, po veljavnih predpisih, parkirišč na tem prostoru sploh nimajo. Tudi sedaj vrisana parkirna mesta so bila pred davnimi leti narejena »samoiniciativno«, saj so jih naredili kar sami prebivalci. Število prebivalcev se na tem predelu, tudi zaradi novih gradenj in povečanega števila stanovanj, veča, parkirišč pa nimajo, zato bi bila nujna celovita rešitev problema parkiranja.

Dotrajana in neustrezna je tudi druga infrastruktura. Večji del naselja je brez javne razsvetljave. Nujno bi morali postaviti nove javne luči. Tistih nekaj luči, ki so postavljene, pa večji del leta ne gori, opozarjajo prebivalci.

Neurejeno je tudi odvodnjavanje meteornih voda in kanalizacija. Med pritličnimi vrstnimi hišami ni dovoznih poti, temveč so pešpoti, ki pa so v večini primerov povsem uničene, tako, da ob dežju voda ne odteka. Pohodne plošče so zlomljene in zato nevarne, vzrok temu pa je nestrokovno polaganje le-teh ob številnih prekopavanjih in polaganjih raznih cevovodov ter nestrokovna izgradnja plinovoda, ki teče pod potjo.

Opozarjajo tudi na nujnost odstranitve nevarnega zapuščenega objekta. Tam stroji podzemni rezervoar, skladišče kurilnega olja, ki pravzaprav nikoli ni bil v funkciji, ker kurilnica za ogrevanje tega predela mesta nikoli ni bila zgrajena. Objekt je zapuščen in sedaj nevaren predvsem za otroke.

Probleme prebivalcem povzroča tudi neustrezno zgrajen ekološki otok. Večina kontejnerjev je zaradi napačne postavitve večji del tedna nedostopnih.

Velik problem pa imajo prebivalci tega naselja tudi z neurejenimi in zato tudi precej nevarnimi drevesi, večinoma na javnih površinah. To so najbolj pereči problemi tega predela mesta. Prebivalci so se v zadnjih letih z dopisi obračali na občno in tudi krajevno skupnost, odgovorov niso prejeli. Prosili so tudi, da bi si odgovorni skupaj z njimi ogledali situacijo na terenu in tudi do tega srečanja še ni prišlo, zato sprašujem pristojne službe, ali načrtujejo ureditev tega predela mesta, kakšni posegi so tam načrtovani in prosim tudi za časovnico, kdaj se bodo zgoraj navedeni problemi reševali?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Gradnja je bila na območju Ledin celovito načrtovana, vključno s komunalno opremo, prometnimi povezavami ter parkirnimi mesti in to na način, da je bil zagotovljen bivalni standard, primeren tedanjemu času. Lastniki objektov so ob nakupu prevzeli v last dobre in slabe strani načrtovane gradnje. Dejstvo je, da se je v času od gradnje pa do danes na območju marsikaj spremenilo, kot se je spremenil tudi pričakovani standard. Dejstvo je tudi, da je od gradnje preteklo precej časa, v katerem je bilo del javne infrastrukture na območju tudi težko vzdrževati, ker so bile parcele delno v lasti SGP.

Galede parkirnih površin so možnosti razrešitve zelo omejene. Obinska uprava bo proučila variante parkirnih režimov z namenom zagotavljanja ustreznosti za potrebe predvsem ranljivih skupin in predvsem za tiste stavbe, ki niso imele načrtovanih lastnih parkirnih površin ob samih stavbah. Aktivnosti bodo potekale skupaj z realizacijo prometnega načrta mesta.

Za celotno območje, ki je predmet svetniškega vprašanja imamo izdelano projektno dokumentacijo PZI za obnovo in dograditev mreže javne razsvetljave. Zaradi vgrajevanja kablov bodo ponovno prekopane pešpoti in takrat, bo potrebno tudi te pohodne površine obnoviti. V kolikor bodo proračunska sredstva to dopuščala, bo projekt potrebno realizirati fazno ob predhodni ureditvi vseh zemljiškopravnih dovolil. Vzdrževalec JR redno servisira zamenjavo žarnic po klicu krajanov oz. krajevne skupnosti ki tudi spremlja to vzdrževanje. Vsekakor so obstoječe svetilke dotrajane in čakajo na celovito prenovu JR. Z sanacijo pešpoti po ureditvi javne razsvetljave bo sanirano tudi meteorno odvodnjavanje.

Sanacija ekološkega otoka ni zajeta v prvi prioriteti za izvedbo v letu 2016, saj je potrebno najprej uskladiti oziroma pridobiti ustrezno umestitev v prostor, ki bo sprejemljiva za uporabnike in ustrezna za izvajalca javne gospodarske službe z vidika dostopnosti. Vsekakor pa bo po uskladitvi lokacije in izdelavi minimalne dokumentacije, urejanje komtejnerskih mest kot prioriteta za izvedbo umeščena v leto 2017.

Dodatno izpostavljeno problematiko si je predstavnik občinske uprave ogledal na terenu in se sedaj usklajujejo aktivnosti za postopno razreševanje večletnih problemov.

2. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednjo pobudo:

Opozorjena sem bila na nujnost ureditve zelenice pred stavbo Šolskega centra v Novi Gorici, na Cankarjevi ulici, in postavitvijo ustrezne opreme na tej lokaciji.

Dijakinje in dijaki šolskega centra se v času odmorov pogosto zadržujejo pred stavbo šole, kjer pa nimajo prostora, da bi lahko sedeli in se zadrževali tudi v primeru slabega vremena. Šola je baje v preteklosti že dala pobudo, da bi se uredil kakšen nadstrešek, postavilo klopi in koše za smeti. Te površine niso v lasti šole ampak občine, zato je tudi urejanje stvar občine.

Prepričana sem, da bi lahko v dialogu z vodstvom Šolskega centra našli rešitev, ki bi odgovarjala potrebam dijakov in bi doprinesla k večji urejenosti mesta.

Predlagam, da se pristojne službe v občinski upravi pogovorijo z vodstvom šolskega centra, da skupaj ugotovijo, kakšna naj bi bila ureditev tega območja in kakšni naj bi bili stroški ureditve. V proračunu občine za leto 2016 pa naj se predvidi tudi sredstva za to ureditev.

Prebivalci tega dela Cankarjeve ulice pa opozarjajo tudi na nujnost ureditve cestišča, saj ob dežju tu voda ne odteka in se cesta spremeni v bazen. Vožnja je nevarna in tudi pešci in kolesarji imajo velike težave. Razmišljati bi morali vsaj o sanaciji najbolj izpostavljenih delov ceste, če že ne o celoviti preplastitvi in ureditvi odvodnjavanja.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Šolski center Nova Gorica doslej ni posredoval oddelku za družbene dejavnosti nikakršnega predloga glede investicijskega vzdrževanja oz. nakupa opreme.

Dejstvo je, da se skladno z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, 12/96) financira investicijsko vzdrževanje nepremičnin in obnova nepremičnin in opreme v srednjih šolah iz državnega proračuna, saj je ustanoviteljica srednjih šol Republika Slovenije.

Glede na zgoraj navedena dejstva, Mestna občina Nova Gorica ni pristojna za financiranje investicijskega vzdrževanja in nakupa opreme v srednjih šolah.

Sicer pa namerava Mestna občina Nova Gorica v dogovoru z Ministrstvom za izobraževanje, znanost in šport v letu 2016 urediti vsa odprta zemljiška vprašanja na tem območju.

3. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:

Starši otrok, ki obiskujejo Osnovno šolo Fran Erjavec in Kozara sprašujejo, kdaj bo urejeno že obljubljen avtobusno postajališče za prihod in odhod šolskega avtobusa.

Predlagam, da se prouči možnost izgraditve postajališča na površini enega od obstoječih parkirišč oziroma drugi uporabni javni površini, ki je tam na razpolago. Postajališče je zaradi varnosti otrok potrebno čim prej urediti.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: V okviru priprave Prometnega načrta smo problematiko prihoda in odhoda avtobusa na območju Osnovne šole Frana Erjavca in Kozara zaznali in kot tako jo je prepoznala tudi KS Nova Gorica.

Z novo koncesijo mestnega potniškega prometa je predvideno tudi spremenjeno postajališče pri OŠ Frana Erjavca. Dogovori in usklajevanja še potekajo. Možnih je več rešitev, a proučiti je potrebno tudi vse ekonomske in varnostne vidike predlaganih rešitev.

4. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:
Skladno z namenom zakonodajalca, ki v DZ RS omogoča nepovezanim poslancem ustanovitev svoje poslanske skupine, predlagam, da tudi v mestnem svetu nestrankarske svetniške skupine (povezane Liste) obravnavamo enako in jih podpremo finančno in strokovno, enako kot strankarske svetniške skupine. Tako jim omogočimo polno delovanje.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: V skladu z zakonodajo nestrankarskih svetniških skupin ni dovoljeno financiranje.

5. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:
Sprajšujem, čemu so namenjeni transparenti, postavljeni po Erjavčevi ulici in naprej, kdo je financiral njihovo postavitev in s koliko sredstvi to podpira MONG?

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je skupaj z **Oddelkom za družbene dejavnosti** posredoval naslednji odgovor:

Transparenti na Erjavčevi ulici so bili postavljeni v okviru čezmejnega projekta »Ulica nasmehov«, ki je bil izveden pod okriljem Ustanove Silvana Furlana, fundacije za razvoj kulture iz Nove Gorice.

Projekt je potekal na dveh slovenskih in eni italijanski šoli, kjer so učenci izvajali vodene fotografske aktivnosti, s pomočjo katerih so spodbujali pozitivno občutenje in izražanje ter v okviru tega fotografirali nasmeha svojih sošolcev. V projektu je bilo udeleženih 100 učencev iz OŠ Milojke Štrukelj, 65 učencev iz OŠ Kozara in 24 učencev iz Scuola primaria Abelardo Pecorinidi Straccis iz Gorice. Namen projekta oziroma razstave pa je bil prikazati, kakšno moč ima otroški smeh pri premagovanju vseh mogočih meja, ki jih postavlja človek; tako nacionalnih, rasnih, verskih, jezikovnih kot tudi starostnih, mentalnih, čustvenih in duševnih. Projekt je podprla tudi MONG tako, da je dodelila fundaciji sredstva na javnem razpisu s področja kulture.

6. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednjo pobudo:
Naša svetniška pobuda je za uskladitev Tarifnega sistema za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja na območju MONG z Energetskim zakonom.
V Zvezi za Primorsko dajemo pobudo za takojšnjo uskladitev Tarifnega sistema za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja na območju MONG, ki ga uporablja javno podjetje KENOG pri obračunu toplotne energije odjemalcem, z Energetskim zakonom. Mestni svet je na tarifni sistem dal soglasje 26. 1. 2006 in je soodgovoren za nezakonitosti, ki izhajajo iz uporabe neusklajenega tarifnega sistema.
Javno podjetje KENOG odjemalcem obračunava toplotno energijo v nasprotju z Energetskim zakonom in se pri tem sklicuje na veljavni tarifni sistem, za katerega je dal soglasje Mestni svet MONG.
Energetski zakon s predpisanim Aktom o metodologiji za oblikovanje cene toplote za daljinsko ogrevanje v 4. členu določa, da je cena toplote, ki jo distributer z lastno proizvodnjo toplote zaračunava odjemalcem, sestavljena iz variabilnega dela in fiksnega dela, ki pokriva upravičene fiksne stroške proizvodnje in distribucije toplote. To je upravičene stroške za obratovanje proizvodnega in distribucijskega sistema ter se zaračunava kot cena za obratovalno moč v EUR na MW na leto. V nasprotju z Energetskim zakonom pa Tarifni sistem za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega

omrežja na območju MONG v 5. členu za tarifno postavko obračunske moči predvideva obračun moči v EUR na MW na leto ali pa EUR na m3 na leto, pri čemer KENOG toplotne energije ne obračunava v zakonskih EUR na MW na leto temveč v EUR na m3 na leto.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je v sodelovanju z javnim podjetjem **KENOG d.o.o.** posredoval naslednji odgovor:

Sprememba metodologije obračuna fiksnega dela cene toplote je pogojena s predhodnim soglasjem Agencije za energijo k izhodiščni ceni. Pred uveljavitvijo spremembe načina obračuna fiksnega dela cene toplote za daljinsko ogrevanje mora javno podjetje, skladno z Aktom o metodologiji za oblikovanje cene toplote za daljinsko ogrevanje (Uradni list RS, št. 27/15 s spremembami), do 31.12.2015 pripraviti predlogi izhodiščne cene. Agencija za energijo bo izhodiščne cene predvidoma potrdila do 1.7.2016.

Obenem mora javno podjetje, skladno z Aktom o obvezni vsebini sistemskih obratovalnih navodil za distribucijski sistem toplote (Uradni list RS, št. 47/2015), pripraviti in sprejeti nova sistemska obratovalna navodila, za katere mora Agencija za energijo izdati soglasje. Sestavni del obratovalnih navodil je tudi nov tarifni sistem, ki bo določal obračun fiksnega dela cene na podlagi obračunske moči v EUR/MW/leto.

Javno podjetje se intenzivno pripravlja na spremembo načina obračuna fiksnega dela cene in prehoda na obračun po obračunski oz. priključni moči. Spreminjane obstoječega tarifnega sistema je v tem trenutku nemogoče, saj oblikovanje in potrjevanje cen daljinskega ogrevanja skladno z veljavno zakonodajo sodi v pristojnost države oziroma Agencije za energijo. To pomeni, da bo javno podjetje lahko začelo z obračunom fiksnega dela toplote po priključni moči šele potem, ko bo potrjena nova izhodiščna cena.

7. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je postavil naslednje vprašanje:

Dajemo svetniško vprašanje v zvezi s člankom v Primorskih novicah dne 2. 11. 2015, in sicer v zvezi z SGP Gorica.

Zlasti kako to, da je SGP še vedno vpisan na veliko zemljišč v Novi Gorici, glede na to, da se je govorilo, da je s poravnavo in plačilom zadeva končana? Koliko tega denarja so dobili upniki?

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: V zvezi z vprašanjem povezanim z zemljiškoknjižno izvedbo pravic, ki jih je MONG pridobila na podlagi sodne poravnave z družbo SGP in ostalimi podpisnicami, pojasnujemo, da so bili predlogi za vpis pravic vloženi na zemljiško knjigo takoj po sklenitvi sodne poravnave, rešujejo pa se v skladu z načelom vrstnega reda. Pri nekaterih nepremičninah, ki jih je MONG pridobila v last na podlagi sodne poravnave z družbo SGP in ostalimi podpisnicami v letu 2013, je še vedno vpisana družba SGP, ker predlogi za vpis pravic v korist MONG še niso na vrsti.

MONG je izvršila plačila s sodno poravnavo dogovorjenih zneskov vsem upravičenim upnikom, podpisnikom sodne poravnave.

8. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je postavil naslednje vprašanje:

Naše vprašanje je glede izvajanja sklepov o lesu, ki so bili sprejeti na mestnem svetu leta 2014?

PRILOGA 1, 2

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: V sklepu MS so navedene aktivnosti, ki jih je vodila pet članska delovna skupina za les. Komisijo je imenoval Mestni svet kot je tudi navedeno v obrazložitvi sklepa.

Ker so bili sklepi MS sprejeti ravno v času menjave finančne perspektive EU, takrat še ni bilo sprejetih prednostnih aktivnosti, ki jih bo EU in tudi država Slovenija finančno podprla preko javnih razpisov v novi finančni perspektivi 2014-2020. Zato tudi ni imelo smisla prehitovati časa z novelacijo obstoječih študij in izvajanjem konkretnih aktivnosti. Na nivoju regije je podlaga za pridobivanje sredstev preko javnih razpisov za projekte Regionalni razvojni program Severne Primorske (Goriške razvojne regije) 2014-2020 (v nadaljevanju: RRP), ki je bil potrjen dne 17. 3. 2015 na 74. seji Sveta Severne Primorske (Goriške razvojne) regije. V RRP je Goriška lokalna energetska agencija GOLEA že vključila projekt »Vzpostavitev gozdno- lesne predelovalne verige ter večja izraba lesa v industriji in energetiki«, v katerem je kot nosilec projekta navedena GOLEA, kot partnerji pa so navedeni SGG d.d. Tolmin in drugi obstoječi izvajalci v gozdno – lesni verigi, Zavod za gozdove, Gozdarski inštitut, lokalne skupnosti na območju regije, regionalne razvojne agencije, podjetja za energetske storitve,... Gre seveda za regijski projekt, kar je glede na velika finančna vlaganja tudi smiselno in je bilo predvideno tudi že v sklepih MS.

Da bi pravočasno poiskali ustrezne izvedbene partnerje v projektu iz območja Mestne občine Nova Gorica, nameravamo v letu 2016 preko javnega poziva poiskati podjetniške iniciative za zagon nekaterih dejavnosti, ki so navedene v osnutku projekta in v sklepih MS (kot na primer žage, sušilnice lesa, proizvodnjo peletov,...). Zainteresiranim podjetnikom bi lahko ponudili že predvidene subvencije preko naših utečenih ali novih javnih razpisov z možnostjo povečanja sredstev za namene odpiranja novih ali povečanjem kapacitet za že obstoječe dopolnilne dejavnosti na kmetijah, gospodarske subjekte s področja gozdarske ali lesnopredelovalne stroke, najmanjše ugodnih kreditov, subvencioniranje komunalnega prispevka,...).

Konzorcij za sonaravno in trajnostno pridobivanje, predelavo in rabo lesa v energetske namene je bil z namenom povezovanja občin z zasebnimi lastniki gozdov, obrtniki in lesno predelovalnimi podjetji, Regijsko razvojno agencijo in SGG Tolmin ter generiranja idej za projekte in konkretiziranje le-teh ustanovljen 10.6.2013, ko je bila tudi podpisana konzorcijska pogodba. To je kot ena od 13 podpisnic podpisala tudi Mestna občina Nova Gorica. Konzorcij sicer trenutno miruje, bo pa prav gotovo ponovno našel svoje mesto v trenutku, ko se bo podrobneje pripravljalo projekt, naveden v RRP.

Tudi Medpodjetniški izobraževalni center Nova Gorica se že povezuje z inštitucijami, s katerimi bo sodeloval pri potrebah podjetnikov na področju oblikovanja in predelave lesa.

9. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednjo pobudo:

Semaforizirano križišče Erjavčeve ulice z Delpinovo ob Eda centru omogoča vozilom iz smeri železniške postaje zavijanje v levo na Delpinovo ulico. To označuje ustrezna svetlobna naprava s puščico v smeri dovoljene vožnje. Vozniki, ki vozijo naravnost v tem križišču, se pravi po Erjavčevi ulici, izkoriščajo navedeno signalizacijo za svojo vožnjo naravnost, čeprav imajo pešci na prehodu za pešce čez Erjavčevo ulico med avtobusno postajo in Eda centrom že zeleno luč za prečkanje križišča. Tako početje je posebej nevarno zjutraj med 7. in 8. uro, ko veliko dijakov vozačev iz smeri avtobusne postaje odhaja proti Šolskemu centru, Gimnaziji in drugim šolam na drugi strani ulice. Takrat je tudi promet vozil, ki krši ta pravila, največji.

Predlagam proučitev navedene problematike in ukrepanje pristojnih služb v izogib povečani verjetnosti povzročitve poškodb pešcev. Pri tem poudarjam, da so dijaki disciplinirani in striktno upoštevajo pravila prečkanja v semaforiziranem križišču.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

Iz opisanega stanja s strani svetnika je razumeti, da gre v prvi vrsti za nespoštovanje prometnih predpisov s strani voznikov. Pobudo smo posredovali pristojni službi Policijske uprave Nova Gorica.

10. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednjo pobudo:
Ob nakupovalnem središču Supernova se nahaja stara zgradba nekdanje namenjena obračanju lokomotiv, tako imenovana »remiza«. Zgradba v sicer zasebni lasti je v nasploh slabem stanju. Vežano na to zadnje, občasni nakupovalci nakupovalnega središča opažamo, da je po laični oceni kot streha na njej uporabljena azbestno cementna kritina, ki je dokazano zelo škodljiva zdravju, predvsem njeni delci, ki se raznašajo po zraku ob njenem razpadanju.
Občinsko upravo pozivam, da glede na objektivna tveganja za zdravje ljudi preko občinskih oziroma drugih inšpekcijskih služb preveri in oceni, ali je v čemurkoli kršena zakonodaja vezana na škodljivost uporabe azbesta v okolju.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika bomo posredovali pristojni inšpekcijski službi, odgovorni za okolje.

11. **SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ** je podal naslednjo pobudo:
V samem centru našega mesta imamo po mojem prepričanju prekrasno območje Borovega gozdička, ki se iz leta v leto nadgrajuje in postaja pravi park mesta. V zadnjem obdobju so bile dodane nove vsebine. Poznamo novi skate park, pešpot ob samem bajerju ter letos se je izvedla obnova otroških igral ter klopi. Seveda bi lahko ta del mesta še dodatno uredili predvsem z ureditvijo samega bajerja - zadrževalnika.
Ena izmed slabosti bajerja je ta, da v večjem deževju, kar je v zadnjih letih vse pogostejši pojav, ta bajer poplavlja in povzroča škodo bližnjim objektom. Naj omenim samo objekt Marko Polo, včasih Pokrajinski arhiv, knjižnica, včasih tudi stavba MONG, pa tudi pešpot, ki vodi proti Kromberku. Rad bi poudaril, da so pri vsakem prelivanju - poplavljanju bajerja vedno vključene tudi službe za zaščito in reševanje, kar seveda povzroča dodatne stroške.
Moja pobuda gre v smeri, da se v čim krajšem možnem času uredi bajer na zahodnem delu tako, da ob večjih nalivih ne bo prelival - poplavljal in povzročal dodatne škode ter onemogočal prehod velikega števila občanov na urejeni pešpoti proti Kromberku.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:
V predlogu proračuna za leto 2016 so predvidena dodatna sredstva na proračunski postavki 07.114 Splošna komunalna dejavnost, s katerimi bo poskrbljeno za občasno pobiranje navlake iz jezera, za obrezovanje in odstranjevanje suhih delov dreves ter čiščenje dotoka in odtoka iz jezera. S tem je dana možnost za vzdrževanje jezera, ki sicer ni predmet koncesijskega urejanja in čiščenja javnih površin.
K celoviti ureditvi problematike povezane z vzdrževanjem jezera pa je potrebno v naslednjem letu pristopiti sistemsko. Do sedaj namreč ta del ni imel določenega upravljavca. Za to pa je potrebno preveriti morebitno razpoložljivo projektno dokumentacijo, da se preveri način odtoka in dotoka vode v jezero, ki je po funkciji zadrževalnik. Ker gre za zakonsko neurejeno področje urejanja in vzdrževanja sistema odvodnje, bo potrebno poiskati najustreznejšo rešitev skupaj z upravljavcem kanalizacijskega sistema (ViK) in pristojnimi službami na ravni države.

12. **SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je podala naslednjo pobudo:
Kulturni dom Nova Gorica je izgubil lastne parkirne prostore, odkar je bilo parkirišče ob kulturnem domu in Casinoju Princess prodano zasebniku. Velike težave imajo s

parkiranjem vozil nastopajočih, poslovnih partnerjev in dostavo. Stanje je večkrat na mesec nevzdržno, še posebej takrat, ko gostujejo večji orkestrski ansambli z dovozom težjih in občutljivih glasbil, pogosto so ob tem potrebna tudi parkirna mesta za reportažna vozila RTV Slovenije. Problemi nastajajo tudi zato, ker lastnik parkirišča nima posluha za reševanje tovrstnih potreb, vse to pa zelo ovira nemoteno izvajanje prireditev.

V lanskem letu so ustrezne občinske službe začele s pripravami načrta ureditve mestnega prostora med objekti FURS, Kulturnega doma Nova Gorica, Obrtnega doma in Ulico Gradnikove brigade, vendar je pot do dokončne rešitve na tem prostoru še dolga.

Predlagam, da bi kulturnemu domu dali dovoljenje, da obstoječi pločnik, kjer zasilno urejajo parkirne probleme, razširijo za nekaj metrov v zelenico in tako začasno uredijo nujno potrebno parkirno površino. Taka rešitev ne bi ovirala kasnejše dokončne celostne ureditve tega prostora, bi pa zelo olajšala nemoteno izvajanje njihove dejavnosti.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Zmanjšanje zelenih površin v predlaganem prostoru ni dopustno, prav tako ni dopustno zmanjševanje varnega dostopanja pešcev na območju. Problematiko dostopa za Kulturni dom poznamo. Razrešitev je dolgoročno možna, do takrat pa je urejanje dostopa mogoče urediti le v dogovoru s sedanjim lastnikom parkirišča. V dogovore se bo aktivno vključil tudi župan.

13. **SVETNIK UROŠ KOMEL** je podal naslednjo pobudo:

V zadnjem času opažam večje število tako imenovanih »jumbo« plakato v mestu in njegovi okolici. Nekateri so postavljeni na neprimernih mestih. Poraja se mi celo dvom, da so verjetno nekateri postavljeni brez ustreznih dovoljenj. Mislim, da čeprav so postavljeni na privatnem zemljišču, to nikakor ne opravičuje njihovega obstoja, kajti plakatna mesta so postavljena tako, da je ogrodje samo zabito v zemljo, vsi pa vemo, kaj se zgodi v primeru neke močne burje.

Že pred tem je bilo moje mnenje tako, da je reklamiranje predvsem onesnaževanje okolja v smislu pogledov zastiranja na okolico in nepotrebnega motenja udeležencev v prometu. V določenih primerih je lahko tudi nevarno. Menim, da je njihov obstoj upravičen samo v primeru, ko imamo občani od njih neko korist v smislu plačevanja ustrezne najemnine občini.

Moj predlog je sledeč, in sicer, da bi občinske službe pripravile natančen popis vseh plakatnih mest v občini. Označi naj se vse kritične točke, iz katerih naj se plakati umaknejo. Z ustreznim odlokom omejimo število oglaševalskih mest, četudi se ti nahajajo na privatnih zemljiščih. V mislih imam predvsem varnost vseh udeležencev v cestnem prometu. Nekateri plakati so namreč postavljeni tako, da ovirajo pešce na pločnikih, ali pa zastirajo poglede na križišča. Za ostala oglaševalska mesta po potrebi zvišamo najemnino oziroma ceno oglaševalskega prostora.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Občinski prostorski načrt Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju OPN) tovrstne objekte dovoljuje, skladno z prilogo 1 k OPN, ki določa tudi, da je »objekte za oglaševanje (...) dovoljeno umeščati s soglasjem občine na podlagi arhitekturnega načrta. Za potrebe izdaje soglasij je Oddelek pred časom pridobil strokovno podlago v kateri je analiza obstoječega načina oglaševanja v mestu (vključno z popisom vseh oglaševalskih objektov) ter usmeritve, ki omejujejo oglaševanje s postavitvijo samostojnih oglaševalskih objektov ter prednostno predvidevajo vključevanje primernih oblik oglaševanja v okviru oblikovanja fasad, urbane opreme, na ograje gradbišč, na nosilce za kolesa, na polnilne postaje, v obliki objektov za osvetlitev ambientov, na postajališča za avtobuse, na ograje ekoloških otokov, in podobno. Ob

prometnicah pa je postavljanje oglaševalskih objektov podvrženo tudi postopkom, ki zagotavljajo umeščanje le-teh na način, da ne povzročajo nevarnosti v prometu.

Dovoljenje za postavitve oglaševalskih objektov na parcelah v lasti občine, izdaja javno podjetje Mestne storitve d.o.o., na zasebnih zemljiščih pa se to ureja z lastniki. Po izdaji dovoljenj Mestne storitve zaračunavajo najemnino v skladu s Pravilnikom o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti Mestne občine Nova Gorica ter o višini odškodnin za uporabo javnih površin na območju Mestne občine Nova Gorica, Ur. L. RS, št. 20/2011.

Občinska uprava skupaj z Mestnimi storitvami že usklajuje in skuša razrešiti kritične točke.

14. **SVETNIK ANTON HAREJ** je postavil naslednje vprašanje:

Gospodu županu in občinski upravi, predvsem projektni pisarni vse čestitke ob pripravi Trajnostne urbane strategije. V dokumentu so zajete vse potrebe za razvoj mesta v prihodnjih letih - do leta 2020 in še dalj. Hkrati so te želje in potrebe mesta lepo usklajene z usmeritvami, ki nam jih nalaga Evropska unija, Evropska komisija. To je glavna dodana vrednost tega dokumenta. Hkrati nam bo dokument služil za pripravo projektov, kajti Trajnostno urbano strategijo mestna uprava ni naredila zgolj zaradi črpanja 117 milijonov evrov iz Operativnega programa za izvajanja evropske kohezijske politike, ukrepi za trajnostni urbani razvoj, iz katerega si občina obeta 10 milijonov evrov, pač pa bo TUS osnova za pripravo projektov, usklajenih s tem dokumentom, tudi za druge razpise.

Ima pa ta dokument, če lahko tako rečem, eno pomanjkljivost. Od cca 30.000 prebivalcev, ki jih imamo v MONG zajema ta dokument 2/3 naše občinske populacije, torej 20.000 prebivalcev (mesto in ožje mesto). Ostalih 10.000 živi na območju - podeželju, katero pa ni vključeno v TUS.

Če pogledamo še finančni del. Iz EZTS si mestna občina lahko obeta cca polovico od 10 milijonov evrov, torej 5 milijonov evrov za rekreacijski park ob Soči in še kakšen milijon za področje zdravstva. Iz Trajnostne urbane strategije, kakor sem že rekel cca 10 milijonov evrov. Ta TUS bo tudi osnova za pripravo projektov tudi na druge razpise. Se pravi, za druge razpise, s katerimi se bomo prijavljali kot mestna občina.

Sedaj pa, kar hočem opozoriti. Za razvoj podeželja je namenjenih v okviru LAS - V objemu sonca za celotno Goriško regijo, za vseh pet občin, poleg Nove Gorice še Renče, Miren, Brda in Šempeter) zgolj 1,5 milijona evrov. Lahko torej ocenimo, da bo iz LAS-a za mestno občino 1/5 vseh LAS-ovih sredstev, torej cca 300.000,00 EUR.

Se nam, tu je v bistvu poanta mojega današnjega oglašanja, obetata dva razvojna vlaka, hitrejši mestni in počasnejši podeželski? Opozoriti bi torej želel na mojo osebno zaskrbljenost glede razvoja občine v prihodnjih letih. Za mesto je nekako že zagotovljenih najmanj 15 milijonov evrov. Poleg tega so za mesto vključeni izzivi v Trajnostni urbani strategiji, torej se bodo prijave na razpise delale v skladu s tem dokumentom. Napovedana je tudi projekta pisarna, v katero se bo zaposlilo ljudi, ki bodo delali na projektih predvidenih v TUS. Moje vprašanje je, ali je to zgolj za TUS, torej zgolj za širše mesto, ali bomo v to pisarno zajeli tudi podeželje?

Če podam še politični vidik k mojemu razmišljanju. Cca 400.000,00 EUR letno nas bo stal brezplačen mestni prevoz, do leta 2020 bomo temu namenili vsaj 2 milijona evrov. Letos smo zvišali nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča predvsem ocenjujem sam na račun podeželja. Razpis za kmetijstvo je bil letos čisto na koncu, njemu namenimo 400.000,00 EUR letno. Nimamo strategije razvoja turizma na podeželju. V turizmu sploh skorajda ne vlagamo. Kolesarskih poti na podeželju nimamo evidentiranih in tudi strategije vzpostavitve le-teh ne vidim. Upam in si želim, da bomo začeli delati v okviru prometne strategije, da bi nastavili tudi kolesarske poti na podeželju.

Vsekakor si tudi sam želim močno in uspešno razvijajoče se mesto Nova Gorica, to je prav gotovo, vendar me skrbi, da bomo na podeželje čisto pozabili. Ta nevarnost je toliko bolj prisotna, ker imamo uspešno, prijetno ter lepo urejeno podeželsko občino samo čez Sabotin. Razmišljamo kaj o vlaganju v turistično infrastrukturo tudi na podeželju? Nameravamo v prihodnih letih koga zaposliti, ali premestiti, ali omogočiti zaposlitev na podeželju, da bi skrbel za povezan razvoj turizma v naših vaseh?

Lep prosim za odgovore na vprašanja, katera sem postavil v okviru mojega razmišljanja.

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: Dejstva v povezavi z navedbo možnosti, ki se Novi Gorici kot urbanemu območju kažejo preko prednostnih osi Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike za obdobje 2014-2020, predvsem na področju trajnostne mobilnosti, energetske učinkovitosti ter revitalizaciji degradiranih površin ter preko Programa Interreg Slovenija-Italija v okviru pilotnih projektov »Naravni park Soča/Isonzo« ter »Čezmejno zdravstvo«, na področju razvoja naravnih in kulturnih potencialov ter krepitve institucionalnih zmožnosti vsekakor držijo in pomenijo za celotno območje mestne občine pomembno možnost za pripravo in realizacijo celovitih projektov, ki bodo pomembno prispevali k razvoju mesta in s tem posredno k razvoju njegovega zaledja – podeželja.

Glavni namen spodbujanja trajnostnega urbanega razvoja, je s celovitim pristopom načrtovanja in izvajanja naložb izkoristiti notranje potencialne mesta za izboljšanje kakovosti bivanja in spodbuditev gospodarske rasti - generatorji razvoja širšega območja.

V okviru načrtovanja priprave in izvajanja ukrepov trajnostne urbane strategije, ni predvideno ustanavljanje posebne projektne pisarne, saj le-ta že deluje v okviru občinske uprave, potrebno pa bo ustrezno organiziranje delovnih (projektnih) skupin, oblikovanih tako iz strokovnih sodelavcev uprave, kot iz zunanjih strokovnjakov z ustreznimi kompetencami in znanji. Ker se področja in vsebine pri celostnih projektih dopolnjujejo in povezujejo, se bo delo vsekakor navezovalo tudi na razvoj podeželja, predvsem v okviru priprave in izvajanja projektov LAS, ki se bodo v aktualnem programskem obdobju izvajali preko mehanizma CLLD in bodo sofinancirani tako iz Evropskega sklada za regionalni razvoj, kot iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja. Žal so sredstva, ki jih bo mestna občina za ta namen lahko črpala iz programa LEADER neprimerno nižja, vendar, v kombinaciji z drugimi možnimi viri še vedno v takem obsegu, da bodo omogočala realizacijo prepoznanih prioritet podeželja. Trenutno v okviru LAS-a »V objemu sonca« za območje podeželja poteka priprava lokalne razvojne strategije, ki bo začrtala smeri razvoja in razvojne prioritete podeželja ter opredelila vsebine ključnih projektov (operacij) tako na področju urejanja podeželskega območja, kot razvoja dejavnosti.

Še posebej je pomembno, da obe strategiji tako trajnostna urbana, kot lokalna razvojna strategija LAS, upoštevata v zadnjih letih že pripravljene strokovne podlage, študije in druge dokumente, ter v preteklosti že evidentirane potrebe in potencialne sistematično vključujeta v navedeni strategiji. Ker navajate vsebino razvoja kolesarskih povezav želimo posebej poudariti, da je uprava za področje razvoja kolesarskih povezav v letu 2014 izdelala Načrt kolesarskih povezav na območju MONG, ki je izhodišče za urejanje in načrtovanje povezanega kolesarskega omrežja na območju mestne občine.

15. **SVETNIK ANTON HAREJ** je postavil naslednje vprašanje:

Prebivalci Kidričeve ulice - blokov za avtobusno postajo, sporočajo, da se je prekomerno povečala populacija golobov v tem delu mesta. Iz okolice naj bi celo vsako jutro le-te krmili. Verjetno ni potrebno razlagati, kakšne balkone imajo lastniki stanovanj v tem delu mesta. V Ljubljani naj bi bilo celo prepovedano krmljenje golobov.

Mestno upravo sprašujem, ali se da kaj narediti na tem področju.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Golobi so prisotni v vseh mestih in so del urbanih središč. Uprava Mestne občine Nova Gorica problematiko golobov spremlja že več let. Nekaj let smo izvajali akcijo krmljenja s koruzo, ki je vsebovala kontracepcijsko sredstvo. Populacija golobov se je s tem nekoliko zmanjšala predvsem v centru mesta saj so bila krmilna mesta postavljena izven centra in golobi so se navadili, da tam dobijo hrano. Tovrstne prakse se mesta ne poslužujejo več, ker je strošek v primerjavi z učinkom prevelik.

Mestna občina Ljubljana je v letošnjem letu res sprejela Odlok o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin, kjer na vseh javnih površinah prepoveduje hranjenje prostoživečih živali iz razloga, da morajo ceste biti čiste in urejene.

Tudi v Mestni občini Nova Gorica je možno sicer sprejeti podobna določila občinskega odloka, vendar je nadzor nad spoštovanjem odloka težko ustrezno zagotoviti, obenem pa slednji ne rešuje problematike na zasebni lastnini.

Obvladovanje problema številčnosti populacije golobov je predvsem povezano z zavedanjem lastnikov nepremičnin v urbanem okolju, da je potrebno preprečevati golobom gnezdenje in zadrževanje na oz. v nepremičninah ter zavedanje vseh uporabnikov (torej tudi lastnikov oz. prebivalcev) mesta, da se golobov ne hrani. Le s sodelovanjem vseh bo namreč možno številčnost populacije golobov zadrževati na sprejemljivih ravneh.

16. **SVETNIK ANTON HAREJ** je postavil naslednje vprašanje:

V medijih je že bilo, da namerava mestna občina izgraditi javni pokriti bazen v središču mesta, in to na mestu kjer je že športna infrastruktura. Sprašujem se, ali je smiselno uničevati obstoječo športno infrastrukturo, da se postavi drugo? Ali ni mogoče dovolj drugih zemljišč, kamor bi umestili pokriti bazen?

Glede tega pokritega bazena me tudi zanimajo stroški vzdrževanja. Le-ti naj bi bili zelo visoki. V poletnih mesecih naj bi bil zaport in neprivlačen, delal naj bi zgolj v zimskih mesecih. Se je morebiti pripravila kakšna analiza vzdrževanja ali kakšna študija umeščanja v prostor oziroma predvidenega obiska le-tega? Ne bi bilo mogoče smotrnejše, da se obstoječi bazen uredi tako, da bi omogočal tudi kopanje pozimi? Prosim mestno upravo za ta pojasnila.

Projektna pisarna (UD) je v sodelovanju z **Javnim zavodom za šport Nova Gorica** posredovala naslednji odgovor: Nov 25 m pokriti bazen, ki bo urejen kot mestni bazen, namenjen širokemu spektru uporabnikov (ciljnih skupin) je s prav s tem namenom umeščen v območje mestnega športnega parka. Pokriti bazen bo namenjen tako potrebam tekmovalnega športa kot potrebam rekreativnih plavalcev. Športni objekt bo omogočal izvajanje plavalnih tečajev, športnih dni, izvedbo treningov, služil bi kot prostor za rekreacijo in sprostitev tako prebivalcem Nove Gorice, kot prebivalcem celotnega območja občine. Z vidika ponovne krepitve Nove Gorice, kot ugodne lokacije za športne priprave bo pomemben tudi s športno-turističnega vidika. Predvidena lokacija umestitve objekta pokritega bazena je tik ob obstoječem letnem bazenu, na obstoječi površini betonskih, sorazmerno dotrajanih in za trening manj primernih teniških igriščih. Pri izbiri lokacije se je predvsem upoštevalo kriterije dostopnosti, logične umestitve glede na obstoječo športno infrastrukturo in upoštevanje možnosti povezovanja z infrastrukturo ter opremo obstoječega letnega bazena.

Pred sprejeto odločitvijo o pripravi prostorske preveritve umestitve objekta v prostor ter priprave idejne zasnove novogradnje je bila izvedena preveritev možnosti pokritja obstoječega bazena v več variantah, ki so bile zaradi različnih razlogov ovržene oziroma opredeljene, kot neustrezne ali neizvedljive (visoki stroški vzdrževanja in obratovanja, (ne)zagotavljanje pogojev za vse ciljne skupine, potrebna izvedba dodatnih del za možnost namestitve premične/začasne konstrukcije,...).

V letu 2015 je bila izdelana idejna projektna dokumentacija, ki bo podlaga za natančnejše investicijske izračune ter za pripravo investicijske dokumentacije z upoštevanjem tako

investicijskih, kot obratovalnih stroškov, ki bo upoštevala na eni stran povečano število uporabnikov ter na drugi strani povečan obseg obratovanja ter s tem povečanje obratovalnih stroškov. Navedena dokumentacija bo podlaga za nadaljnji proces priprave investicije tako z vidika ustrezne projektne rešitve, kot z vidika investicijskih stroškov ter optimizacijo predloga upravljanja objekta.

Razvijanje plavalne kulture in plavalno opismenjevanje otrok sta pomembna tako zaradi varnosti pred utopitvami in zdravega preživljanja prostega časa otrok, mladostnikov, študentov, odraslih, starostnikov in ljudi s posebnimi potrebami, kot tudi z zdravstvenega, socializacijskega in psihološkega vidika. Dokazano je, da je gibanje v vodi pomembno za ohranjanje zdravja in, zato je bazen eden izmed tistih objektov, ki so potrebni za dobrobit občanov in izboljšanje kakovosti njihovega življenja. Glede na dejstvo, da je vsak občan potencialni uporabnik športnega objekta ter glede na dejstvo, da je Nova Gorica srednješolsko in visokošolsko ter univerzitetno središče, ter ima velik potencial za izvajanje na področju športnega turizma je izgradnja stroškovno vzdržnega objekta ob kvalitetnem upravljanju upravičena.

17. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je postavil naslednje vprašanje:

Mestni svet MONG je naložil direktorju Mestnih storitev, da do seje pripravi predlog o porabi dobička v višini 100.000,00 EUR.

Sprašujem, zakaj predlog ni pripravljen in kdaj ga bo pripravil direktor Mestnih storitev? Obnašanje tega poslovodnega organa se mi zdi nedopustno in neodgovorno. Še vedno nimam pravega odgovora, kaj je z realizacijo sklepa o pripojitvi Mestnih storitev k občinski upravi in kdaj bomo sprejeli sklep o redni likvidaciji podjetja Mestne storitve.

Odgovor pričakujem do naslednje seje mestnega sveta.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Direktor Mestnih storitev je predlog o porabi dobička pripravil in ga posredoval županu Mestne občine Nova Gorica. Župan je vodje svetniških skupin že seznanil, da bo Mestni svet MONG v naslednjem letu obravnaval Prometni načrt mesta Nova Gorica, zaradi česar je smiselno predlog direktorja o porabi dobička zadržati in ga uvrstiti v obravnavo Mestnemu svetu po potrditvi Prometnega načrta. Takrat bo namreč znano, kateri ukrepi, ki jih bo predvidel Prometni načrt bi se lahko financirali iz prenesenega dobička.

Swot analiza bo kot ocena prednosti in slabosti ter priložnosti in nevarnosti javnega podjetja ustanovitelju dobra osnova za odločitev glede pripojitve Mestnih storitev občinski upravi oz. o likvidaciji tega podjetja in je v zaključni fazi izdelave.

9. SEJA MESTNEGA SVETA, 24. september 2015

1. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je podal naslednjo pobudo:

Moja pobuda je problematika neplačevanja najemnine in obratovalnih stroškov stanovanja ter deložacija kot nujna posledica.

V skladu s poslovníkom dajem naslednjo svetniško pobudo, in sicer, da se Mestni svet MONG seznaní s problematiko deložacij kot rednega dela Stanovanjskega sklada MONG in v zvezi s tem zavzame stališče glede te problematike in posledično sprejme ustrezne sklepe v zvezi s tem.

Stanovanjski sklad MONG je dolžan zoper najemnike, ki kršijo najemno pogodbo s tem, da ne plačujejo najemnine in drugih obratovalnih stroškov povezanih s

stanovanjem, sprožiti ustrezne postopke, in sicer tožbo na odpoved in izselitev iz neprofitnega najemnega stanovanja zaradi kršitev pogodbenih obveznosti. Takšno postopanje nalaga Stanovanjski zakon, ki v 103. členu navaja krivdne razloge za odpoved najemne pogodbe. Po pravnomočno zaključnem pravnem postopku ima najemnik odpovedano najemno pogodbo in se je dolžan iz stanovanja izseliti v roku, ki ga postavi sodišče in to je običajno devetdeset dni. Če se najemnik ne izseli prostovoljno, po poteku devetdeset dnevnega roka, Stanovanjski sklad sproži ustrezen izvršilni postopek za prisilno izselitev, kar pomeni deložacijo.

Dejstvo je, da preden Stanovanjski sklad MONG sproži posamezne postopke zoper kršitelje, jih je dolžan predhodno najmanj enkrat opomniti in jim omogočiti dodaten rok, da svojo kršitev odpravijo. Prav tako se najemnikom redno pošiljajo opomini, na podlagi katerih so ti seznanjeni s stanjem dolgov in imajo še vedno možnost, da s pomočjo različnih organizacij, inštitucij za pomoč ljudem v stiski, to so CSD, Karitas, Rdeči križ zadevo pravočasno rešijo. Dogaja se, da ves čas trajanja teh postopkov, ki jih Stanovanjski sklad vodi zoper najemnike – kršitelje, le-ti še naprej ne plačujejo pogodbenih obveznosti in se dolgovi samo povečujejo.

Zaradi načina delovanja sodnega sistema se ti postopki vlečejo približno dve leti, preden je razpisan datum za prisilno izselitev in ko je datum razpisan, se mora deložacija izvršiti. Gre za golo izvrševanje nalog v pristojnosti Stanovanjskega sklada MONG, ki je samostojna pravna oseba, ki po Odloku o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG gospodari, upravlja in razpolaga s stanovanji in drugimi stanovanjskim premoženjem, z namenom zagotavljanja javnega interesa na stanovanjskem področju, zato je vsakršno vmešavanje drugih organov v mestni občini ali posameznih občinskih uradnikov v odločanje o tem, ali naj se posamezen najemnik deložira ali ne, povsem nedopustno.

Trenutno veljavna zakonodaja daje Stanovanjskemu skladu možnost in obveznost, da se izvršilni postopki, ki se v teh primerih vodijo na podlagi pravnomočnih sodnih odločb, končajo z izvršitvijo deložacije.

Zato dajem pobudo mestnemu svetu, da zavzame stališče glede ne vmešavanja v redno delo sklada.

Moja pobuda je, da mestni svet sprejme sledeči sklep: «Če je najemniku prenehalo najemno razmerje zaradi krivdnega odpovednega razloga neplačevanja najemnine ali drugih stroškov uporabe stanovanja na podlagi sodne odločbe in je pred izvršbo poravnal vse stroške najemnine ter druge stroške uporabe stanovanja in stroške sodnega postopka, se z njim sklene nova najemna pogodba pod enakimi pogoji. Pogodba se sklene v obliki notarskega zapisa z neposredno izvršljivostjo, to se pravi izpraznitev stanovanja in plačilo dolga, ko prvič ne plača najemnine in drugih stroškov uporabe stanovanja v predpisanem roku. Stroške notarskega zapisa pa nosi najemnik.»

Stanovanjski sklad MONG – javni sklad je dne 17. 11. 2015 posredoval naslednji odgovor: V zvezi s pobudo ter predlaganim sklepom mestnega svetnika Aleša Dugulina glede problematike neplačevanja najemnin in obratovalnih stroškov za neprofitna stanovanja ter problema deložacije kot nujne posledice, Stanovanjski sklad MONG odgovarja, da v celoti soglaša s podano pobudo svetnika Aleša Dugulina in je zadevo v zvezi z reševanjem problematike deložacij zapisal v 4. členu Splošnih pogojev poslovanja z naslednjo vsebino:

4. člen

(Izredna sklenitev najemne pogodbe)

Z najemnikom, kateremu je bila najemna pogodba za neprofitno stanovanje s pravnomočno in izvršljivo sodbo odpovedana zaradi krivdnega razloga neplačevanja najemnine ali drugih stroškov uporabe stanovanja, se lahko v primeru, da najemnik pred datumom, določenim za prisilno izpraznitev stanovanja poravnal vse stroške najemnine, druge stroške uporabe ter vse stroške sodnih postopkov, sklene nova najemna pogodba pod enakimi pogoji. Pogodba se

sklene v obliki notarskega zapisa z neposredno izvršljivostjo, to se pravi izpraznitev stanovanja in plačilo dolga, ko prvič ne plača najemnine in drugih stroškov uporabe stanovanja v predpisanem roku. Stroške notarskega zapisa nosi najemnik. Splošni pogoji poslovanja Stanovanjskega sklada MONG, ki jih bo sprejel Nadzorni svet na svoji 11. redni seji, bodo predloženi v soglasje Mestnemu svetu MONG na decembrski seji 2015.

2. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je postavil naslednje vprašanje:

Dajem naslednjo svetniško pobudo oziroma vprašanje.

Kot lahko razumemo zadnja dogajanja v zvezi z odločitvijo, kje bo sedež Univerze v Novi Gorici, je žal bolj ali manj dejstvo, da naj bi se univerza selila v Vipavo. S tem bo tudi konec raznih preigravanj in drugih špekulacij. V kolikor se bo to pokazalo kot realno in končno dejstvo, sprašujem naslednje. Kaj je predvideno vezano na last in posest stavbe v Rožni Dolini po morebitni dokončno potrjeni odločitvi? Kakšna je glede tega vsebina pogodbe med MONG in Univerzo v Novi Gorici? Ali imamo načrte, kaj s to stavbo v bodoče? Ali imamo rezervne načrte, katere vsebine umestiti na območje morebiti nesojenega kampusa ob Kornu? Kakšna naj bi bila v bodoče vloga mestne občine kot ene od ustanoviteljic univerze?

Kabinet župana je dopolnil delni odgovor posredovan svetniku na 10. seji mestnega sveta:

Univerza v Novi Gorici nam je posredovala naslednje pojasnilo:

V zvezi z novimi prostori v Vipavi smo izvedli le prerazporeditve dejavnosti, ki smo jih doslej izvajali v Križni ulici v Gorici.

Sedež Univerze v Novi Gorici ostaja na sedanji lokaciji vključno z dosedanjim številom študijskih programov oziroma fakultet (Poslovnotehniška fakulteta, Fakulteta za humanistiko) in raziskovalnih skupin (Laboratorij za raziskave v okolju, Center za sisteme in informacijske tehnologije, Raziskovalni center za humanistiko in Center za kognitivne znanosti jezika). Ob teh ostajajo tudi skupne službe celotne UNG in Univerzitetna knjižnica.

Selitev celotne dejavnosti v Novo Gorico žal ni možna, dokler ni rešeno vprašanje lokacije kampusa v Novi Gorici.

Za morebitna dodatna vprašanja in pojasnila smo vam na razpolago.



NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE IN PREDLOGI:

1. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pripombo na prejeti odgovor:

Najprej bi podala pripombo glede odgovora na Čistilno napravo Prvačina. Primorske novice so zapisale, da se bere poročilo kot kriminalka, ko je Mestni svet MONG obravnaval revizijo Stanovanjskega sklada. Poročilo oziroma izvedeniško mnenje Čistilne naprave Prvačina se potem lahko bere kot grozljivka. Sama nisem strokovnjakinja za investicije nizkih gradenj, vendar toliko znam brati, da lahko ugotovim, da s kanalizacijskim vodom ter čistilno napravo v Prvačini je skoraj vse narobe. Ne gre zgolj za slabo planirano, projektirano, izvedeno in nadzorovano investicijo, ampak je zaradi nje ogroženo tudi premoženje prebivalcev Prvačine, kar je moč opaziti pri poplavih v Prvačini, ko voda dobesedno bruha iz jaškov kanalizacijskega omrežja in poplavlja tam, kjer pred izgradnjo kanalizacije poplav ni bilo. Sama sem pri branju tega izvedeniškega mnenja in na podlagi mojih poizvedovanj prišla do naslednjih ugotovitev oziroma predlogov.

Izvedeniško mnenje je bilo naročeno s strani družbe Vodovodi in kanalizacija že leta 2010. Kljub temu pa čistilna naprava in kanalizacijsko omrežje še danes ne deluje

oziroma ne opravlja svojega namena, saj večina prebivalcev na čistilno napravo ni priključena. Zanima me, zakaj niso bile odpravljene vse pomanjkljivosti glede na to, da naj bi sanacija stala nekje med 200 in 250 tisoč evrov? Vedeti pa moramo, da se na škodo prebivalcev Prvačine ta sanacija vleče že dolgih pet let. Zanima me tudi, zakaj bodisi MONG ali pa družba Vodovodi in kanalizacija nista že leta 2011 ob izdelavi izvedeniškega mnenja, ko bančne garancije še niso potekle, le-te unovčila oziroma podala odškodninsko tožbo. Ali bo odškodninska tožba vložena mogoče sedaj, ali pa bomo tako kot vedno za sanacijo obremenjeni davkoplačevalci. Tu bi imela samo še eno majhno opozorilo, da se nam ne bi slučajno zgodila podobna zgodba tudi pri centralni čistilni napravi, ker so akterji pri obeh investicijah isti. Investitor je mestna občina, izvajalec je CPG, d.d., Inženiring projekt d.d., bodoči upravljalec pa Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica. Na to dejstvo nakazuje tudi spretno izmikanje moji pobudi občinski upravi, da se pripravi predstavitev projekta centralne čistilne naprave s poudarkom na poročilo neodvisne agencije Jaspers. Točko ste z dnevnega reda 4. seje takrat umaknili.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Že v prejšnjem odgovoru svetnici je bilo zapisano, da je ČN Prvačina že sanirana in obratuje. Kanalizacijski sistem pa se sanira točkovno in je bil delno že saniran, v celoti pa še ne, saj sanacija poteka glede na razpoložljiva sredstva. Za dokončno sanacijo bo potrebno po ocenah zagotoviti še 200.000 – 250.000 EUR.

Tudi glede poteka bančnih garancij je bilo že pojasnjeno, da je večina bančnih garancij potekla že leta 2007 ali še prej, vse pa so potekle pred letom 2011, kar jasno izhaja iz zapisnikov o končni primopredaji in obračunu izvedenih del med MONG in upravljavcem Vodovodi in kanalizacijo Nova Gorica že v letu 2009. Od takrat dalje se ugotavlja pomanjkljivosti zgrajene infrastrukture, h iskanju rešitev pa se je sistematično pristopilo šele v letu 2011, a žal je bilo v vmesnem času že večina možnosti za ugotavljanje odškodninske odgovornosti zamujenih. Vsekakor se sedaj tudi preverja kakšne možnosti, če sploh, ima občina v primeru morebitne vložitve odškodninskih tožb.

2. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednji predlog na prejeti odgovor: Potem bi imela tudi nestrinjanje z odgovorom oziroma dodaten predlog glede predstavitve poročila o stanju projektov s področja družbenih dejavnosti in možnosti prijav na razpise programa Evropske unije. Tu se sicer zahvaljujem za odgovor, vendar bi vseeno predlagala, da raje kot posebno sejo oziroma predstavitev dela projektne pisarne, umestimo točko na sejo mestnega sveta. Mislim, da je seja mestnega sveta tista, kjer lahko svetniki razpravljamo, ne pa da imamo še druge sestanke. Mislim, da je to nepotrebno.

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: Uprava mestne občine – Projektna pisarna bo za seznanitev z delom, projekti in možnostmi pridobivanja virov iz programov EU pripravila poročilo o delu Projektne pisarne ter ga predstavila na eni izmed naslednjih sej. Ker predvsem področje vključevanja v projektna partnerstva in projekte predvsem transnacionalnih, medregionalnih in čezmejnih programov ter nenazadnje tudi na nacionalnem nivoju zahteva izjemno spretnost ter večjo prepoznavnost Mestne občine Nova Gorica, kot ustreznega in zanimivega partnerja, na tem mestu na svetnike in svetnice naslavljamo povabilo za aktivno vključevanje v okviru svojih možnosti za prispevek k krepitvi prepoznavnosti tako Mestne občine Nova Gorica, kot prioritet, ki jih skupaj želimo izvesti s sofinanciranjem drugih virov.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič