



Številka: 900-31/2015-7
Nova Gorica, 15. december 2015

DODATNA ODGOVORA

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

11. SEJA MESTNEGA SVETA, 17. december 2015

1. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, postavila naslednje vprašanje:
Postavljam svetniško vprašanje, in sicer zakaj občinska uprava ne odgovarja na pritožbe občanov glede določitve zemljišč primernih za gradnjo?
Izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča je med občani povzročil nemalo slabe volje in mnoge pritožbe.
Med tistimi, ki so poleti prejeli nekajkrat višjo položnico kot v preteklih letih je tudi lastnica zemljišča v Dornberku. V skladu s predpisi se je na izdano odločbo pritožila na Finančno upravo RS.
Na napako pa je lastnica opozorila že v marcu 2015, ko je prejela informacijo o določitvi zemljišč primernih za gradnjo stavb. Na žalost odgovora na njeno pritožbo s strani Oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo do danes ni prejela, pripombe pa tudi niso bile upoštevane ob izračunu nadomestila.

Gospa je lastnica zemljišča št. 6611/9 v k.o. Dornberk in na tej parceli stoji prizidek k obstoječi stavbi, del parcele je manjši vrt in dvorišče, strma brežina, ki ni uporabna za gradnjo, dostopna pot in del zemljišča, ki ni pozidan je pa v gradnji, saj je lastnica že pridobila dovoljenja za gradnjo enoetažnega pritličnega objekta. V pritožbi je lastnica parcele navedla, da se kot nepozidano stavbno zemljišče ne more oceniti dovozne poti in dvorišča namenjenega parkiranju, ker je to funkcionalno zemljišče k stanovanjski hiši, prav tako bi kot nepozidano stavbno zemljišče težko ocenili strmo brežino, kjer ni mogoča niti gradnja dostopne poti, še manj objekta. Ob izračunu nadomestila tudi ni bilo upoštevano dejstvo, da lastnica na delu zemljišča gradi nov objekt.

Lastnica je pridobila tudi strokovno mnenje, ki pritrjuje njeni pritožbi, da tako velik del zemljišča ne more biti opredeljen kot nepozidano stavbno zemljišče.

Pristojne službe sprašujem, zakaj lastnica zemljišča nikoli ni prejela odgovora na njeno pritožbo, ki je bila oddana 9. 3.2015 in zakaj se pripombe niso upoštevale ob izračunu nadomestila.

Pravočasni odgovori na pritožbe bi nedvomno pripomogli k bolj konstruktivnemu reševanju problematike občanov.

V skladu z 22. členom poslovnika mestnega sveta MONG, ki določa, da uprava ali župan, če je vprašanje ali pobuda vloženo pisno tri dni pred sejo, odgovor podajo

neposredno na seji, prosim, da mi na vprašanje odgovorite na seji v četrtek 17.12.2015.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: MONG je decembra 2014 sprejela nov "Odlok o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG". Sledila je priprava nove baze podatkov za odmero davka - za pozidana in nepozidana stavbna zemljišča. Baza zavezancev je nastala na osnovi prepisov in področja načrtovanja prostora ter gradnje objektov ter v skladu z odlokom o odmeri NUSZ ter Odlokom o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju OPN), ki je bil sprejet decembra 2012. Za večino zavezancev za pozidana stavbna zemljišča se višina davka ni bistveno spremenila, pri zavezancih za plačilo davka za nepozidana zemljišča pa je prišlo do bistvenih sprememb. Na osnovi sprejetega OPN v decembru 2012 so nastali novi zavezanci za plačilo davka tako za pozidana kot nepozidana zemljišča.

Vsem zavezancem smo predhodno poslali obvestilo, v katerem smo razložili, da bodo zavezanci za davek na pozidana oz. nepozidana stavbna zemljišča in da imajo možnost podati svoje pripombe na evidenco nepozidanih stavbnih zemljišč. Na voljo smo bili tudi za vse informacije. Pripombe smo sprejemali do 10.3.2015.

Bodoči zavezanci za nepozidana zemljišča so bili še posebej seznanjeni na osnovi obvestila in grafike njihovih parcel. Možnost so imeli tudi, da se opredelijo ali želijo ohraniti nepozidana zemljišča ali želijo podati vlogo, da se spremenijo v kmetijska v kasnejšem postopku spremembe OPN-ja (po predhodnem pregledu ali so primerna za spremembo ali ne). Prav tako, da podajo svoje pomisleke, če so mnenja, da parcela iz kateregakoli vzroka, ni primerna za pozidavo.

Prejeli smo približno 410 pripomb na predlog obdavčitve nepozidanih stavbnih zemljišč.

Vse pripombe na nepozidana zemljišča smo podrobno pregledali, opravili ogleda na terenu, preverili zakonske omejitve za pozidavo ter naravo same parcele, vse z namenom, da smo izločili parcele oz. dele parcel, ki niso primerne za gradnjo še preden smo bazo podatkov za nepozidana stavbna zemljišča posredovali na FURS za potrebe izdaje odmernih odločb. Na osnovi vsega tega smo oblikovali bazo parcel in natančnejše površine le teh, ki so dejansko primerna za gradnjo.

Na delovnem mestu za NUSZ je zaposlen samo en svetovalec, ki pripravlja bazo podatkov za odmero nadomestila in odgovarja na vse pripombe ter podaja mnenja na pritožbe. Čeprav smo začeli pisati odgovore na pripombe takoj, je število bilo previsoko, da bi odgovorili na vse še pred izdajo odmernih odločb. V tem obdobju so bile izdane odločbe dne 19.6.2015 za pozidana stavbna zemljišča, do 30.7.2015 pa so bile izdane odločbe za vsa lastnike, ki imajo poleg pozidanih še nepozidana zemljišča.

Po vsaki izdaji odmernih odločb se je na oddelek zglasilo večje število strank, ki so želeli pojasniti oziroma dobiti podatke o tem, kako lahko postopajo.

V septembru smo začeli prejemati zahtevke za mnenja na pritožbe na odmero s strani FURS-a. Prejeli smo 480 vseh zahtevkov za pripravo mnenja na pritožbe (ca. 100 za nepozidana in 380 za pozidana). Pripravo odgovorov oz. mnenj na pritožbe na nepozidana zemljišča smo prerazporedili na še enega svetovalca. Zaradi strokovne zahtevnosti pregledovanja ter potrebe po pridobivanju podatkov s strani drugih javnih služb ter preverjanje trditev strank, smo sicer najeli zunanjo strokovno pomoč, vendar prehodno soglasno prekinili pogodbo, ker se je izkazalo, da z zunanjimi izvajalci tovrstnega dela ni mogoče pospešiti, ker je slednje v vsakem primeru povezano z sodelovanjem drugih javnih služb tako znotraj občinske uprave, kot z zunanjimi.

Iz naslova mnenj za nepozidana stavbna zemljišča moramo na oddelku pripraviti še zadnjih 20 mnenj da bi zaključili z izdajo vseh mnenj iz naslova pritožb na odmero za nepozidana stavbna zemljišča.

Vprašanje, ki so ga postavili Socialni demokrati pa je vprašanje samo za konkreten primer stranke, ki je lastnica parcele št. 6611/9 k. o. Dornberk. FURS-u smo poslali zelo izčrpno napisano mnenje na odmero davka za nepozidano zemljišče, za katero je bil odmerjen davek na nepozidano zemljišče ob stanovanjskem objektu. FURS-u smo mnenje poslali 7.12. 2015. Podrobnejših vsebinskih podatkov ne moremo posredovati, lahko pa svetnica poda vlogo za informacijo javnega značaja ali pa se zglasijo na Oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo, kjer ji lahko omogočimo vpogled v zadevo.

2. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, podal naslednjo pobudo:

Predstavnica Goriškega društva za kakovost bivanja v Novi Gorici, Lucija Mozetič in stanovalci ulice Pod Grčno 39, se obračamo na vas kot mestnega svetnika s prošnjo, da izpostavite problem, s katerim se že skoraj leto dni ukvarjamo, a brez rešitve in kakršnega koli odgovora s strani odgovornih na naši občini četudi je situacija nevarna po življenju.

Problem je mestna razsvetljava na določeni ulici v skoraj mestnem jedru, ki ne deluje, svetilke so neuporabne in tudi zaraščene, na določenih parcelah.

Obrnili smo se na MONG Gospodarske javne službe, na Krajevno skupnost NG in Inšpekcijo za kmetijstvo in okolje. Od drugega pisma z dne 17.3. 2015 in tretje pismo z dne 14.9.2015 do danes ni ne odgovora in ne dejanj.

Tema je , da je otroke strah in starše tudi.

Prilagamo vse dopise in prosimo za pomoč.

Zahvaljujemo se vam in vas lepo pozdravljamo.

PRILOGA 1

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Prejeli smo klice, dopise v zvezi z nedelujočo svetilko, ki se nahaja na parceli št. 1204 oziroma ob stanovanjski hiši Pod Grčno 43. Prav za to nedelujočo svetilko so klicali tudi s strani sveta KS Nova Gorica, ki spremlja vzdrževanje JR. Vzdrževalcu JR smo takoj naročili popravilo. Vzdrževalec je ugotovil, da ne gre za zamenjavo sijalke, ampak za dotrajan kabel, ki poteka po robu parcel v zasebni lasti, prav tako se nahaja tudi svetilka na parceli, ki je v zasebni lasti. Pri terenskem iskanju rešitve, se je približala zadovoljna stranka iz stanovanjskega objekta Pod Grčna 43, saj je pričakovala takojšnje popravilo. Seznanili smo jo s tem, da gre za težjo okvaro, ki je ne bo mogoče odpraviti brez manjšega posega v njeno zemljišče. Kategorično je to zavrnila oz. izjavila, da ne bo dovolila prekopa in, da je v tem primeru bolje, da JR ne sveti. Pred dobrim mesecem smo skupaj z vzdrževalcem JR in državnim inšpektorjem opravili ogled, na podlagi katerega je bilo naročeno koncesionarju za vzdrževanje cest, da naj pisno opozori lastnike žive meje in kasneje le to grobo s čim manjšimi stroški odstrani iz javne površine, kar se še ni zgodilo zato smo ponovno zahtevali odstranitev prerasle žive meje.

Naročili smo tudi situacijski vris lokacij dveh svetilk na optimalna mesta robu zasebnih zemljišč, kar bo tudi geodetsko preverjeno. Po izdelavi te situacije oz. minimalne dokumentacije bomo povabili lastnike glede pripravljenosti na postavitve droga JR na rob njihovih parcel oz. za vgraditev potrebnih kablov. V primeru, da se lastniki s predlogom ne bodo strinjali bodo sledila usklajevanja. V kolikor pa nihče ne bo dovolil posegov, bo žal problem še nekaj časa ostal odprt.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič