



Številka: 900-30/2015-3  
Nova Gorica, 19. novembra 2015

## Z A P I S N I K

3. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 19. novembra 2015 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, dr. Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, mag. Klemen Miklavič

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- Andreja Trojar – Lapanja, vodja projektne pisarne
- Silvana Matelič, vodja službe za nepremičnine in javno infrastrukturo na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Simon Rosič in
- mag. Tanja Pipan.

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Postopkovno, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Oglašam se samo zato, da bomo pravilno naslavljali današnjo sejo. Današnja seja ne more biti izredna seja, g. župan, je lahko in tudi je bila korektno in pravilno sklicana v skladu s 23. členom poslovnika, ker župan lahko tudi mimo programa mestnega sveta skliče redno sejo, s tem, da dobi soglasje oziroma pristanek večine svetniških skupin. To je redna seja. Izredne seje so, ko so izredne razmere.

**Matej Arčon, župan:**

Kaj predlagate?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Predlagam, da se preimenuje seja v redno sejo.

**Matej Arčon, župan:**

Kljub temu, da je bilo poslano vabilo?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ne vidim nobene težave. Gre za to, da se bo vodilo v analih izredna seja, ki nima podlage za izredno sejo. Za to se gre.

**Matej Arčon, župan:**

S tem nimam težav. Sam sem razumel vodje svetniških skupin in takrat, ko smo se dogovorili pač, da bo to sicer redna, ampak formalno, da bo izredna seja in da boste gradivo prejeli kasneje. Sicer pa jo lahko tudi preimenujemo v redno sejo, s točkami, ki so predlagane na dnevnem redu, če se seveda strinjate s tem. Pri redni seji pa so že po poslovniku pobude in odgovori na vprašanja. Zato smo potem ...

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Župan, vi imate vse službe, vse strokovnjake, sem vam samo prebral 23. člen poslovnika.

**Matej Arčon, župan:**

Mislím, da so tu pomembne vsebine in zato smo želeli izključno sejo, ki je namenjena prvenstveno sprejemanju proračuna za leto 2016. Ne vem, če je sedaj to toliko formalno pomembno ali je to redna ali izredna seja, ampak se mi zdi, da je tu pomembna predvsem vsebina.

Pustil bom tu izredno sejo in dajem predlog dnevnega reda v razpravo. Če ni razprave, zaključujem.

**Na glasovanje dajem predlog, da se točka 2. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kjer potrebujemo 17 glasov, uvrsti na dnevni red. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda, kjer je tudi tu potrebnih 17 glasov. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2016 (prva obravnava)
2. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

### **1. točka dnevnega reda** **Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2016**

**Matej Arčon, župan:**

Uvodne besede bo podala direktorica občinske uprave, Vesna Mikuž. Izvolite.

**Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave**

V prvi obravnavi imamo predlog proračuna. V uvodnem delu bi najprej predstavila te posebnosti, ki so v primerjavi s predhodnim letom oziroma nekoliko tudi s prejšnjimi leti. V nadaljevanju pa bo kolegica predstavila detajlno številčni del.

V tem proračunu je seveda dohodnina ocenjena na takšno vrednost, kot je bila v predhodnem letu, vemo pa, da je bila včeraj seja Državnega zbora, kjer so glasovali tudi o Zakonu o izvrševanju proračuna, kjer je predvidena nižja dohodnina. Zaradi tega bo verjetno to potrebno že ob naslednjem branju popraviti na ustrezen nivo. Prav tako je posebnost in večje odstopanje pri načrtovanju višine prihodkov iz naslova nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč. Osnova za uvrstitev v proračun so podatki, ki smo jih za odmero predali na Finančno upravo Republike Slovenije, dejstvo pa je, da je dejanska višina, ki bo kasneje tudi realizirana, še neznanka.

Opozorila bi tudi na načrtovanje koncesijskih prihodkov iz naslova koncesijskih iger na srečo. Naj povem, da načrtujemo v tem proračunu za leto 2016 enako višino prihodkov iz naslova iger na srečo kot v letu 2015, to je 4,6 milijonov. Mogoče za boljše razumevanje zakaj to poudarjam, naj povem, da v zadnjem desetletnem obdobju, in sicer v letu 2005 smo imeli iz tega naslova 7,7 milijona evrov prihodkov, v letu 2010 smo imeli 6,1 milijon prihodkov, 2015 vsaj tako kaže bo približno 4,6 milijona. Se pravi, 3 milijone smo imeli v zadnjih letih nižje prihodke iz naslova iger na srečo.

Posebnost je tudi drugi nedavčni prihodki. Nivo je takšen kot pred letom 2015. Obrazloženo je tudi zakaj. Namreč, komunalni prispevek v letu 2015 je bil načrtovan precej višje prav zaradi tega, ker se v letu 2015 realizirajo obveznosti iz pogodbe za območje ob železniški postaji – sever. Transforni prihodki so seveda bistveno nižji. V letu 2016 nimamo načrtovane izgradnje čistilne naprave, ki je bila financirana s strani države, nižji so pa tudi predvsem zaradi tega, ker gre za obdobje sofinanciranja, ki se šele pričinja in dejansko prihodkov iz tega naslova v letu 2016 ni veliko.

Na odhodkovni strani bi sama izpostavila povečanje tekočih odhodkov. Tu poudarjam, da se tekoči odhodki povečujejo predvsem na račun tekočih obveznosti za poskusno obratovanje centralne čistilne naprave v višini 1,1 milijona, to je strošek, ki ga mora občina v enoletnem poskusnem obratovanju pokriti. Kasneje gredo ti stroški v ceno. Pri investicijskih odhodkih smo seveda načrtovali to, kar je v okviru danih možnosti in vseh proračunskih sredstev, ki jih pač dobimo.

Če sedaj grem še na posebnosti iz posebnega dela proračuna. Največji del proračunskih odhodkov je namenjenih področju izobraževanja 7,6 milijona. Tu ne smem pozabiti na eno od investicij v telovadnico Dornberk, prav tako je tu tudi velik odhodek

vrtni, zato je to področje največji del porabe proračuna. Manjši del 4,1 milijona je pa področje varovanja okolja, kjer pa seveda tudi vemo, da imamo največ investicij, kar je tudi naloga občine. Naj povem, da se v predlogu proračuna ne predvideva nikakršno zniževanje, ampak ostajajo sredstva za javne razpise društev in nevladnih organizacij na enakem nivoju. Pri krajevnih skupnostih smo pri tem predlogu proračuna, tako kot že predhodno leto upoštevali samo tista sredstva, ki jih lahko predvidevamo v letu 2016, to je za 784.000,00 EUR skupno, kasneje z rebalansom, ko bodo znani zaključni računi, bomo pa seveda vključili tudi stanje sredstev, ki jih imajo neporabljene krajevne skupnosti na dan 31. 12. 2015.

Malo drugače kot sprejemanje proračuna za leto 2015 je tudi na pripravah sklepov za ravnanje s premoženjem občine. V preteklih letih so bili podani zraven samo načrti, z novim pravilnikom o pripravi proračunov lokalnih skupnosti se tu sprejemata dva samostojna sklepa, in sicer sklep o razpolaganju in pridobivanju stvarnega premoženja in zraven je priložena seveda tabela, v letošnjem letu pa načrtujemo tudi prodajo finančnega premoženja na osnovi ponudbe, ki smo jo prejeli, za katero pač je potrebno pridobiti soglasje mestnega sveta, zato imamo tudi sklep o razpolaganju s finančnim premoženjem.

Proračunu je priložen tudi kadrovski načrt, gre za obvezno vsebino, poudariti pa moram, da je to osnutek kadrovskega načrta, ki je usklajen s tem predlogom proračuna. Kasneje po sprejemu proračuna v drugem branju, pa kadrovski načrt sprejme župan, tako, da je usklajen s proračunom.

To bi bili glavni poudarki proračuna, malo več o konkretnih številkah posameznih postavk splošnega in posebnega dela proračuna, bo pa povedala kolegica.

**Matej Arčon, župan:**

Besedo predajam Mateji Mislej, vodji finančno računovodske službe, izvolite.

**Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:**

Pristop pri pripravi prvega predloga proračuna za leto 2016 je bil podobno pripravljen kot v predhodnih letih. Na podlagi izkustev smo opredelili pričakovane prihodke ter potrebne tekoče odhodke, tekoče transferje in investicije v teku, najnujnejše investicijsko vzdrževanje ter projekte in vse pogoje za uvrstitev v proračunske dokumente tako v posebni del kot v NRP.

Prihodki za leto 2016 so načrtovani skupno v višini 30,1 milijona evrov, v primerjavi z letom 2015 je načrtovana višina nižja kar za 37,8 % točk, oziroma 18,3 milijona evra., predvsem na račun bistveno nižjih transernih prihodkov, kot je že prej povedala direktorica, saj se z letošnjim letom zaključujejo vse investicije v tej finančni perspektivi oziroma v največjem deležu na to vpliva zaključek investicije izgradnje centralne čistilne naprave.

Pri davčnih prihodkih je potrebno poudariti, da ob načrtovanju proračuna še nismo imeli natančnih podatkov iz naslova povprečnine v naslednjem letu. Računamo, da bomo v drugem branju proračuna te prihodke uskladili. Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča je planirano za 1,9 milijona več glede na veljavni proračun v letošnjem letu, primerjalno v preteklih letih je pa ta prihodek načrtovanj nekoliko nižji.

Nedavčni prihodki so v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 nižji za 33,5 % točk, oziroma za 4 milijone evrov, in sicer zaradi naslova prihodka iz naslova komunalnega prispevka in drugih nedavčnih prihodkov. Kot je bilo že prej povedano, je leto 2015 v tem pogledu izstopalo zaradi realizacije pogodbenega razmerja s podjetjem Immorent. Zaradi nezainteresiranosti prijav na razpis za sofinanciranje komunalnega prispevka, ki je bil tudi zaključen in ni bilo sploh interesentov, smo tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani znižali te prihodke ter odhodke in v primeru, da se bi pokazal interes, se bo lahko to v nadalje tudi uskladilo.

Kapitalski prihodki so v primerjavi z letom 2015 načrtovani nižje, seveda se izkazuje zmanjševanje povpraševanja po nakupu stavbnih zemljišč, katere občina ponuja, ki jih za svoje delovanje ne potrebuje. V načrtu razpolaganja in ravnanja so zajeta

zemljišča, katerih v letu 2015 ne bomo realizirali, pričakujemo pa, da bomo do drugega branja proračuna uskladili tudi ta načrt prodaje, ker so postopki dolgotrajni in trenutno še ni mogoče predvideti, kateri se bodo zaključili. Planirani so pa tudi prihodki z naslova odprodaje Marko Polo, v primeru, da se kupec odloči za obročno plačilo. Dražba se pričakuje v kratkem. V primeru, da bo plačal kupnino v celoti, bomo tudi to uskladili pri drugem branju.

Transforni prihodki so v predlogu za 2016 načrtovani v višini 1,1 milijona evra, kar je le 6,8 % v primerjavi z letošnjim letom. Ti prihodki so odvisni od ciklusa odobrenih razpisov in aktiviranja odobrenih investicij in razpisov. Najvišji so bili seveda v času realizacije projekta Mrzlek kot tudi centralne čistilne naprave.

Skupni odhodki so načrtovani v višini 30,9 milijona evra, kar je za 36,4 % točke manj v primerjavi z letošnjim letom. Torej so manjši za celih 17,7 milijona evra. V letu 2016 se v primerjavi z letom 2015 povečujejo tekoči odhodki, ki znašajo 9,9 milijona evra, pri tem je največji porast izrazit v splošnem delu med operativnimi odhodki zaradi zagotovitve sredstev za poskusno obratovanje centralne čistilne naprave. Tekoči transferji znašajo 12,4 milijone evra in se v primerjavi z letom 2015 ne spreminjajo v veliko obsegu.

Investicijski odhodki so načrtovani v višini 7,7 milijona evra. Ti predstavljajo četrtno vseh načrtovanih odhodkov in so z letošnjim letom manjši za 17,7 milijona evra. Investicijski transferji se nižajo za 30 % točk in znašajo 1 milijon evrov. To se odraža predvsem na, kot že prej omenjeni, proračunski postavki za znižanje subvencioniranje komunalnega prispevka.

V bilanci B splošnega dela proračuna se v računu finančne terjatve naložb povečujejo prejeta vračila danih posojil in prodaje kapitalskih deležev, in sicer so v primerjavi z letošnjim letom večji za 79.000,00 EUR, kot je že prej povedano, zaradi predvidene prodaje kapitalskega deleža v družbi Veterina Gorica, d.o.o. Skladno tudi z odlokom je predvideno povečanje namenskega premoženja v Javni sklad malega gospodarstva Goriške v isti višini kot v letošnjem letu. Povečanje premoženja v Stanovanjski sklad pa v letu 2016 ne pričakujemo. Dodatno zadolževanje je predvideno v višini 2 milijona evra in to je namensko za izgradnjo telovadnice Dornberk.

Glede posebnega dela. Večji del proračuna se namenja za štiri investicije. Ena od njih je bila že prej omenjena. Za poskusno obratovanje se nameni 1.135.000,00 EUR. Ureditev Prvomajske ulice, ki se bo urejala v sklopu nove proračunske postavke, preprečevanje degradiranih centralnih površin odvodnik Soča v višini 1,7 milijona evra, v drugem letu se začne tudi zapiranje odlagalnega polja v Stari Gori skozi proračunsko postavko investicijsko vzdrževanje v višini pol milijona evrov in seveda, kot že prej omenjeno, se v letu 2016 zaključuje telovadnica Dornberk, za katero se namenja 2 milijona evra sredstev iz kredita. V drugem letu se namreč zaključi plačevanje leasinga za telovadnico pri OŠ Miloške Štrukelj in s tem se nam tudi kvota zadolževanja povečuje. Preostanek sredstev je razdeljen med najnujnejše in že začete investicije.

#### **Matej Arčon, župan:**

Naj ob tem dodam še, da smo tako v proračunu kot v načrtu razvojnih programov skušali umestiti tudi prioritete projekte po posvetu s krajevnimi skupnostmi. Tiste investicije, ki nimajo pogojev za uvrstitev v NRP, pa imate tudi v priloženi tabeli v obrazložitvah.

Prosim za mnenje odborov na odlok o proračunu. Odbor za prostor, izvolite.

#### **Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**

Odbor za prostor predlaga, da se v predlogu Odloka o proračunu MONG za leto 2016 zagotovijo sredstva za pripravo projektnih dokumentacij za zaključne projekte po krajevnih skupnostih MONG za obdobje 2016-2018 v okviru razpoložljivih sredstev, to kar ste sedaj rekel. Veliko razprave je sprožil kadrovski načrt, ki predvideva dodatno zaposlovanje v občinski upravi, vendar o tem odbor ni zavzel stališča in prepušča odločitev mestnemu svetu.



**Matej Arčon, župan:**

Odbor za gospodarstvo.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo na predlog proračuna za leto 2016 nima posebnih pripomb in predlaga, da mestni svet odlok tudi sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo predlaga mestnemu svetu sprejetje Odloka o proračunu za leto 2016 z naslednjo dopolnitvijo, in sicer predlagamo oddelku za družbene dejavnosti naj preveri, katere krajevne skupnosti v naši občini še nimajo defibulatorjev in se načrtno popolni ta mesta z nabavo defibulatorjev približno pet na leto, kar bi znašalo 7.500,00 EUR v proračunu.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Ta odbor tudi meni, da se da predlog mestnemu svetu za sprejem predloga proračuna za leto 2016 s pripombo, s pobudo oziroma nalogo, naj bi se oddelek za investicije oziroma projektna pisarna načrtno usmerjala v to, da bi na nek način skrbela tako, da bi javnemu sektorju pomagala, da bi stala stalno ob strani pri pridobivanju evropskih sredstev, kajti menimo, da še vedno ostaja veliko možnosti in prostora prav na tem področju pridobitve čim več evropskih sredstev. Namreč slišali smo, tako lahko rečem kritiko, da ni dovolj zainteresiranih s strani javnih sektorjev, da bi sodelovali, ko se razpisujejo različni programi.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Prosim, prijave.

Andrejka Markočič Šušmelj, izvolite.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Letošnji proračun ni prinesel takega šoka na področju družbenih dejavnosti kot lansko leto, ko so bila močno skrčena sredstva na področju kulture, športa, šolstva, vendar pa stanje še vedno ni rožnato. Seveda je nemogoče pričakovati, da bi sedaj zahtevali še dodatna sredstva iz že tako precej šibkega proračuna, torej sredstev v celoti je premalo, da bi jih kamorkoli dodajali.

Vendar pa me vseeno moti podatek, da je recimo stanje na področju sofinanciranja kulturnih programov in projektov enako sicer lanskemu letu, to je 40.000,00 EUR, medtem, ko v letu 2014 je bilo to 57.908,00 EUR. Vemo pa, da je pravzaprav ljubiteljska kultura v porastu na srečo, to pomeni, da ljudje čutijo potrebo po tovrstnem udejstvovanju. Tudi ljubiteljski kulturi je sicer letos namenjeno res dobrih 1.000,00 EUR več kot lani, ampak se bojim, da marsikatero ljubiteljsko društvo deluje komajda na ravni preživetja.

Kje vzeti? Na področju družbenih dejavnosti zagotovo ne, pa tudi kjerkoli drugje ne. Vidim pa eno postavko, ki me je sicer že lani zmotila, letos me pa še toliko bolj bode v oči zaradi tako skrčenih proračunskih sredstev, in sicer je to prenos sej v vrednosti 18.100,00 EUR. Mislim, da bi se lahko tej postavki odpovedali in jo prerazporedili na marsikatero drugo dejavnost. Kolikor mi je znano, je prenos sej neposreden in se kasneje posnetkov ne hrani v arhivu. Hrani pa se zvočne zapise sej, kar je verjetno dovolj, poleg tega je na podlagi zvočnega posnetka napisan tudi zapisnik.

To je moj predlog.

**Matej Arčon župan:**

Svetnik Edbin Skok, izvolite.

**Svetnik Edbin Skok:**

Svetniška skupina Soča je v začetku tega tedna imela sestanek in je obravnavala tudi proračun za leto 2016. V njem so nekatere stvari, na katere imamo v svetniški skupini pripombe.

Glede na identifikacijo ključnih projektov ni uvrstitve v NRP-ju razširitve pokopališča v KS Kromberk. Nekako po oceni poznavalcev bi bil primeren znesek za umestitev v letu 2017 100.000,00 EUR in v letu 2018 150.000,00 EUR. S tem bi bila investicija v razširitev pokrita.

V KS Grgar je problem v tem, ker je iz NRP-ja izpadla postavka urejanja lokalne ceste Grgar – Banjšice v naselju Grgar, in sicer od priključitve na državno cesto Solkan – Čepovan, do že urejenega dela na tej cesti oziroma na tem odseku. Izpadla je pa zaradi tega, ker ta del je bil pripravljen za urejanje skupaj s cesto na Skalnico, čez tisto drugo cesto na Skalnico. Sedaj je ta cesta nekako zamaknjena v prihodnost in s tem je tudi ta del odpadel.

Potem tudi ni sredstev v KS Grgar za ureditev oziroma dokončanje ureditve kapelice na pokopališču v višini 3.000,00 EUR. Sredstva so bila obljubljena že v letošnjem letu, vendar jih zaradi znanih razlogov ni bilo.

V proračunu krajevne skupnosti je predvsem pomanjkanje in to vseh na planoti in mislim, da tudi širše na podeželju, urejanje kontejnerskih mest. Ta problematika se že dlje časa vleče in predlagamo, da se v vseh krajevnih skupnostih nekako dobi energija v v naslednjem letu, da bi se ta zadeva uredila. Potem bomo imeli mir nekaj časa. To je predvsem pereče pri Grgarju, ker se je v preteklem obdobju urejalo center ločenih odpadkov in so bila finančna sredstva namenjena za to, ni se pa urejalo kontejnerskih mest.

Potem je še ena drobna zadeva, in sicer specifična vzdrževanja šolskega igrišča je ravno v Grgarju, in sicer je to šolsko igrišče, ki ga po pogodbi vzdržuje krajevna skupnost, vendar za to ni namenjenih dovolj sredstev in tu bi krajevna skupnost potrebovala en drobižek 350,00 EUR za plačevanje elektrike na tem igrišču.

V KS Čepovan je problem, ker tu noter v klasifikaciji ključnih projektov še ni opredeljena finančna višina zamenjave stare peči na kurilno olje za nove na pelete, s tem pa so izpadla finančna sredstva za vzdrževanje in nabavo kurilnega olja. To je v višini 3.000,00 EUR, ki jih je do sedaj dobivala krajevna skupnost za ogrevanje kulturnega doma, letos pa teh sredstev ni.

V KS Lokovec je kot že povedano problem urejanje kontejnerskih mest poleg tistih problemov, ki se pojavljajo na cestnem omrežju.

V KS Lokve je problem uvrstitve v NRP nakup zemljišča bivše bencinske črpalke, lahko bi to bilo tudi z vrednostjo 0, vendar, da bi ta zadeva ne šla v pozabo, ker opažamo, da nekatere postavke iz tega NRP-ja kdaj skrivnostno izginejo in zato je ta predlog tudi šel.

Zadnja zadeva, ki jo imamo še, je pa da se je na Trnovsko–Banjški planoti porodila ideja, ki jo je tudi svetniška skupina Soča nekako potrdila in bom rekel, zagrabila, da MONG nabavi en šotor v velikosti 15 x 50 metrov za prireditve mestne občine in krajevnih skupnosti, kateri bi bil za tako varovanje pred slabim vremenom v času prireditev in s tem bi po našem mnenju precej sredstev privarčevali, ki jih namenjamo za najem teh šotorov. Šotor z vso opremo bi bil v vrednosti 50.000,00 EUR.

Kot zadnje pa imam še pripombe na kadrovski del proračuna. V proračunu za leto 2016 so predvidene zaposlitve za nedoločen čas, tudi povišanje sredstev je vidno, glede na indekse se pravi iz leta 2014 je kar indeks 112. Za prihodnje leto je kot sem danes slišal po radiu, predvidena tako imenovana glavarina 522,00 EUR, kar je nižje kot je nekako bilo pričakovano, je zaskrbljujoče dodatno zaposlovanje kadrov za nedoločen čas

v upravi mestne občine in menim, da bi bilo to potrebno urediti z boljšo prerazporeditvijo in organizacijo.

Zato mestnemu svetu predlagam sprejem naslednjega sklepa, in sicer: «Uprava mestne občine naj do naslednje redne seje oziroma do drugega branja proračuna za leto 2016 pripravi poimenski seznam vseh, ki so se v prejšnjem in sedanjem mandatu župana, g. Mateja Arčona, upokojili, zaposlili za določen čas in nedoločen čas ter začasnih sodelavcev pri projektih, po pogodbah ali preko študentskega servisa.»

**Matej Arčon, župan:**  
Svetnica Tanja Pipan

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**

Bom malo kritična, ker sem že ob sprejemanju proračuna za leto 2015 rekla, da je to tipično administrativni proračun, ki je zagotavljal predvsem delovanje same občinske administracije, zato sem letos mogoče pričakovala nekakšen nov začetek mogoče na projektih, ki bi sloneli na mikroekonomskem spodbujanju podjetij in pa na spodbujanju javnih investicij. Žal pa tudi za leto 2016 v proračunu ne vidim nobenega razvojno naravnane projekta. Če se dotaknem samo investicij, ugotavljam, da so skoraj vsa sredstva z izjemo telovadnice Dornberk namenjena tekoči porabi, ne pa naložbi za prihodnost. V proračunu in pa v NRP-jih ne najdem niti nabora možnih projektov, ki bi jih na primer lahko prijavi na evropske razpise z izjemoma mogoče magistrale.

Pri prihodkih me zlasti žalosti naša neambicioznost pri pridobivanju evropskih sredstev. Zdi se mi, da tu občinska uprava nima neke vizije, kar me dejansko skrbi.

Posebej bi se tudi sama rada ustavila pri kadrovskem načrtu, kot je že omenil kolega Skok, in sicer za leto 2016 in 2017. Če sem prav razumela, se povečuje skupno število zaposlenih v občinski upravi iz 82 na 85 ljudi ter v medobčinski upravi za 2 osebi, z 9 na 11. Sedaj to povečanje števila zaposlenih me čudi, saj iz predloga proračuna jasno izhaja, da se prihodki znatno zmanjšujejo in investicij v bistvu ni, torej niti ne vem, čemu bodo ti ljudje namenjeni oziroma kaj bodo počeli. Mogoče bi se tu res strinjala s predlogom kolega Skoka, da bi dejansko pogledali, kaj se je na področju kadrovanja dogajalo v tem času.

Za drugo branje pa bi predlagala, da občinska uprava pripravi izračun razmerja med tekočo porabo sredstev in med investicijami za prihodnost.

Vseeno pa bi predlagala, da se v proračun uvrstijo naslednje postavke. V kolikor jih ne boste pač upoštevali, bi vseeno rada, da mi pač obrazložite, ker so postavke zelo podobne, kot sem jih lani predlagala, pa nisem nanje dobila nobenega odgovora. Kot prvo bi predlagala gradnjo tržnice v Novi Gorici, komunalno urejanje in nakup zemljišča za univerzitetni kampus, zagon podjetniškega pospeševalnika in pa preoblikovanje sklada malega gospodarstva v sklad tveganega kapitala Goriške in dokapitalizacija letega.

**Matej Arčon, župan:**  
Svetnik Tadej Pišot, izvolite.

**Svetnik Tadej Pišot:**

Mene pa zanima samo ena stvar. Turistični zvezi ste v letu 2016 namenili enako višino sredstev, kot je bila v letu 2015, to je 228.600,00 EUR. Zanima me kako to, da ostaja stanje enako kot prejšnja leta. Mislim, da je bilo tudi na eni izmed prejšnjih sej mestnega sveta dokazano in pač iz različnih strani tako iz pozicije, kot iz opozicije povedano, da trenutna oblika turistične promocije Nove Gorice pač ne deluje tako, kot bi morala. Pri tem raje ne bom primerjal stanje turizma v Novi Gorici s sosednjo Občino Brda, ki ima trenutno to veliko bolje urejeno, pa sem prepričan, da imamo tudi v Novi Gorici marsikaj za ponuditi in za pokazati.

Župan, vi ste že večkrat javno naznanili, da se bo do konca leta 2015 ustanovil zavod za turizem. V predlogu proračuna za leto 2016 ni zaslediti postavke, ki bi bila



namenjena ustanovitvi zavoda. Mislim, da bi se morala sredstva, ki naj bi jih prejela Turistična zveza - TIC Nova Gorica, teh je še enkrat poudarjam 228.600,00 EUR, nameniti ustanovitvi zavoda in njegovemu delovanju. Turistična pisarna, ki deluje sedaj v Eda centru in spada pod Turistično zvezo, pa bi prešla pod zavod za turizem.

Zato me pač zanima v kakšni fazi je ustanavljanje zavoda in kakšna bo njegova funkcija?

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Aleš Markočič.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Dejstvo je, da je predlog proračuna za leto 2016 dokaj skromen, majhen v primerjavi z letom 2015, ampak takšen pač je. Razlog zakaj je takšen, mislim, da sta nam tako direktorica kot Mateja jasno povedali in tu ni dosti za dodati.

Ampak kljub temu, bi pa vseeno imel tri predloge oziroma razmisleke občinski upravi, da o tem resno razmisli. Kot prvič, MONG kot tudi mi vsi dosti vlagamo v urejenost samega mesta, rezultati tega so številčna priznanja in nagrade, ki jih prejema sama mestna občina, vendar kljub temu smatram, da je potrebno v naši občini še marsikaj postoriti na tem področju. Na proračunski postavki pod varovanje okolja in naravne dediščine imamo predvidenih 36.500,00 EUR za sanacijo, rekonstrukcijo oziroma ureditev kontejnerskih mest ter ekoloških otokov v sedemnajstih KS. Osebnoceno ocenjujem na podlagi proračunske postavke iz prejšnjega leta in videnja v samem mestu, da je teh sredstev v proračunu premalo za konkretno ureditev kontejnerskih mest in ekoloških otokov, zato predlagam povečanje te postavke v okviru zmožnosti. Poleg postavitve novih ekoloških otokov bi bilo potrebno že obstoječe urediti na primeren vizualno lep način in enak na celotnem območju MONG, kar bi seveda dalo lep videz urejenega samega mesta kot tudi samih KS.

Kot drugič gre moje razmišljanje, da kot smo seznanjeni, so bili letošnji dnevi Slovenskega turizma, ki so potekali v naši občini, zelo pozitivno sprejeti in dodano vrednost je predstavljala spremljevalna prireditve Okusimo Goriško. Kljub slabemu vremenu se je pod arkadami pred mestno občino zbralo veliko obiskovalcev ter seveda veliko število goriških gostincev, vinarjev, pridelovalcev in izdelovalcev domačih proizvodov. Podobna zgodba se je odvila tudi to soboto na Martinovo na samem Bevkovem trgu. Ker sem prepričan, da je takšna prireditve že v samem začetku bila zelo dobro sprejeta tako s strani obiskovalcev kot tudi samih ponudnikov, predlagam, da mestna uprava poskuša zagotoviti potrebna finančna sredstva skozi proračun organizatorjem te prireditve, ki naj bi postala tradicionalna, morda celo bila izvedena vsake tri mesece, kjer bi pokrili vse štiri letne čase. Ko pa bi to postala tradicionalna prireditve, sem pa prepričan, da proračunskih sredstev organizator ne bi več potreboval.

Kot tretjo pobudo, ki je podobna pobudi, ki jo je že podal odbor za socialno varstvo in zdravstvo, ampak vseeno morda, če jo podam še sam, bo morda imela še večjo težo. Skrb za zdravo življenje občanov je za nas vsekakor ena izmed glavnih skrbi. Veliko občin v državi kot tudi sosednjih občin, če bi izpostavil Občino Brda, Miren-Kostanjevica ter Občino Renče-Vogrsko imajo zelo dobro vzpostavljeno mrežo AED-jev oziroma defibulatorjev. Pred dobrim letom je mestna občina skupaj z Rdečim križem pripravila projekt Podarimo utrip, se prijavila na razpis Norveškega sklada, žal pa je bil rezultat neuspešen. Ključna sta bila dva cilja - vzpostavitev defibulatorjev v vse krajevne skupnosti ter izobraziti čim večje število krajanov in občanov za uporabo te naprave, ki je življenjskega pomena ob nenadnem srčnem zastoju.

V samem mestu imamo takih naprav kar nekaj, je pa s temi napravami podeželje zelo podhranjeno. Po informacijah s katerimi razpolagam, kar deset krajevnih skupnosti nima AED-ja. Moj predlog gre v smeri, da se poskuša preko proračunske postavke pomagati krajevnim skupnostim oziroma organizacijam, ki bi ta projekt izpeljale pri sofinanciranju nakupa AED-jev, ki skupaj z informacijsko tablo in omarico za AED stane 1.800,00 EUR po komadu. S proračunskimi sredstvi v višini 10.000,00 EUR bi zagotovili

polovico sredstev, preostalo polovico bi pa morale same krajevne skupnosti oziroma organizacija, ki bi izpeljala projekt, zagotoviti preko donacij oziroma samoprispevkov krajanov.

Kot zadnje pa bi imel samo en predlog oziroma pobudo, in sicer, da bi bil predlog proračuna za drugo branje podan svetnikom v takšni obliki, da bi bilo enostavno videti, kaj se je spremenilo iz prve obravnave. Morda, da bi določene številke, ki bodo spremenjene, jih pobarvali samo v rumeno barvo in bo nam svetnikom lažje videti te razlike.

**Matej Arčon, župan:**

Točen kot švicarska ura, bomo rekli. Miran Vidmar, izvolite.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Glede prihodkovne strani sem zaskrbljen nad občutno zmanjšanimi odhodki. Treba je skrbno načrtovati, ne dlakocepiti, kar po mojem mnenju dober gospodar bo našel sredstva. Izgovori na državo, finančno perspektivo EU in zmanjšanje koncesijskih dajatev niso na mestu. Saj ste že zaradi kriznega obdobja prejšnjega leta morali vedeti in se poglobiti, kako boste prišli do novih virov sredstev. Kot primer navajam, da kot solastniki HIT-a ste se premalo potrudili, da bi vzpostavili primeren dialog z vodstvom HIT-a, ne pa da se gremo vojno, v kateri zmeraj izgubljam. Da je vaš način reševanja problemov, predvsem z vzpostavljanjem vojnega stanja, dokazuje tudi absolutna nepripravljenost odpraviti napake in stanja nezakonitosti kot opozarjamo na primer v zvezi z Odlokom o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Tudi iz tega naslova se bo stanje na prihodkovni strani poslabšalo, ker bomo v letu 2016 očitno vstopili brez zakonite pravne podlage za pobiranje nadomestila. Zanesljivo pa bomo morali tudi vrniti nezakonito pobrana nadomestila.

Primer zapravljenih priložnosti je tudi neuspešnost pri uvedbi sofinanciranja komunalnega prispevka za investicije v proizvodnjo, obrt, turizem, v razvojno raziskovalno dejavnost. Kako je mogoče, da ukrep, ki se je v drugih občinah izkazal za učinkovitega, v naši občini ni obrodil sadov? Kaj je tu drugače? Ali gre za slabo informiranost podjetnikov, da taka možnost obstaja? Ali to dokazuje, da nimamo rešenih prostorskih problemov in naša občina nima ustreznih površin, ki bi pritegnila investitorje? Če se dotaknem naložb, za katere naj bi naša občina namenila 7,76 milijona. Predlagane naložbe večinoma ne ustrezajo oznaki naložbe. Kakšna naložba je recimo poskusno obratovanje čistilne naprave v višini 1,13 milijona evrov? Kdo bo izvajalec, ki bo dobil ta denar? Je strošek planiran v investicijski dokumentaciji? Kako to, da ta »investicijska naložba« ni planirana v sedaj veljavnem NRP-ju za leto 2016? Kakšna naložba je v zapiranje odlagalnega polja na odlagališču, kjer očitno ne moremo več odlagati odpadkov? Verjetno je to obveza. Drugače povedano, gre bolj za ostanke naložb, da o razvojnih usmeritvah teh naložb niti ne govorimo.

Naj se dotaknem tudi posameznih konkretnih postavk predloga proračuna. Primerjava predloga proračuna 2016 z letom sicer ni najboljša, saj je bil proračun 2015 v močnem padcu glede na realizacijo 2014. Postavka priprava projektov za razvoj podeželja. Že tako majhna sredstva prepolovljena na 6.000,00 EUR, postavka priprava celotne prometne strategije pa naj bi nas stala natanko 71.572,00 EUR, letos imamo v povprečju v proračunu 15.000,00 EUR. Prometnih študij je v naši občini nastalo že veliko, rezultatov pa tu ne vidim pravih.

Investicijsko vzdrževanje občinskih cest. Zmanjšanje sredstev v predlogu na tretjino planiranih za leto 2015 je nesprejemljivo. Zahodna vpadnica 50.000,00 EUR ponovno razburja. Spodbujanje razvoja malega gospodarstva nekako usiha bi lahko rekli, glede na predlagano prepolovitev gledano na 2015. To ni najbolj razvojno usmerjeno.

Za konec bi se dotaknil še članka iz Primorskih novic 18.11., v katerem direktorica, citiram «občuti pomanjkanje sposobnih kadrov, ki jih mora občina imeti». Če se ne motim, spoštovana, imate žezlo v rokah že od leta 2011, ko ste nastavili novo organizacijo občinske uprave in od takrat naprej na različne načine pridno zaposlujete.

Vprašanje je kako to, da v petih letih z novo reorganizacijo, s katero ste veliko obljubljali in z vašimi na novo zaposlenimi še zmeraj, citiram »občutite pomanjkanje sposobnih kadrov«? Poraja se vprašanje glede primernosti in uspešnosti vaše organizacije in vprašanje tudi vodenja občinske uprave. Samo toliko.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko ima Robert Golob, izvolite.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Kolegice in kolegi, moja replika gre na prvi del kolega Vidmarja.

Na nek način sem to sprožil sam tudi na prejšnji seji, pa bom sedaj bil zelo eksakten. Ko sem kritiziral odnos na relaciji HIT-MONG, nikakor, poudarjam nikakor nisem mislil, da se godi HIT-u kakršnakoli krivica, kot se mogoče danes da implicirati in da obstaja nepravilna ali neupravičena vojna med občino in HIT-om. Ravno obratno. To bom sedaj ponovil.

Največji ali pa zelo velik izpad prostih denarnih sredstev, ki jih je občina do sedaj lahko s pridom uporabljala za razvojne namene, o katerih bomo sedaj vsi govorili, da ta proračun ni razvojno projektiran, največji izpad v enem delu izhaja ravno iz nadomestila za stavbno zemljišče. In to, da nam to naredi podjetje, ki je najpomembnejše, ki vleče, če hočete tudi zemljiško rento iz te občine in ki je med drugim v našem solastništvu, to je zame nezaslišano. Govoriti o vojni na relaciji med materjo in hčerjo ali znotraj družine, ali s podjetjem, ki je v tvoji pomembni lasti, je zame absurd. Sem hotel biti zelo eksakten in sem se zato odzval z repliko.

Druga točka na katero se bom vseeno, se ne morem ugrizniti v jezik in biti tiho, je pa naslednja, in sicer to nesrečno nadomestilo za stavbna zemljišča, kjer vsi osporavajo njegovo ustavnost. Zakaj vsi? Zato, ker so zavohali, da ustavno sodišče bo tako in tako razveljavilo, ker je praktično nemogoče dati ustanovno sprejemljivo obliko kakršnegakoli nadomestila in vsi izigravajo sistem, po katerem nihče ne bi nič plačeval. Pa saj ni ustavno, saj nič ni ustavno v tej državi. Kako? Dobro, upravno, se opravičujem. Kar se zgodi, je to, da ti isti ljudje, ki osporavajo ustavnost tega nadomestila, hkrati bodo pričakovali, na primer obrtniki, da bo občina povečevala znesek za spodbujanje malega gospodarstva. Kako in od kje?

**Matej Arčon, župan:**

Čas.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Saj vsi se zavedamo, da moramo imeti prihodke, zato, da bomo lahko imeli odhodke. Ko bomo mi vse prihodke črtali in smo na dobri poti, da vse prihodke črtamo, boste ugotovili, da tudi odhodkov ne bomo morali deliti za nikogar. Smo na dobri poti v to smer.

To sem želel vzpostaviti točno pri tej točki in kasneje bom imel razpravo, ampak se mi zdi, da se dajmo vsi malo tega zavedati.

**Matej Arčon, župan:**

Aleš Dugulin, izvolite.

**Svetnik Aleš Dugulin:**

V zvezi s čistilno napravo Vrtojba sprašujem direktorico občinske uprave, ali je strošek poskusnega obratovanja 1,1 milijona sredstev dokončen oziroma, ali bo lahko ta manjši. Rad bi izvedel, kako ste prišli do te vrednosti, upam pa, da ne bomo v naslednjem letu z rebalansom proračuna povečevali te postavke, ki se mi zdi že sedaj visoka.

Lepo prosim za odgovor, potem bom dal drugega, če lahko.

**Matej Arčon, župan:**

Prosim, če končate.

**Svetnik Aleš Dugulin:**

Drugič me zanima, koliko sredstev je dobila občina od Immorenta in koliko od unovčenih garancij Primorja za opremljanje Prvomajske ulice in izgradnjo odvodnika v Sočo. Rad bi podatke, koliko bi jih morali dobiti po pogodbah, ki so za ta sredstva oziroma za kaj so bila porabljena. Do naslednje seje odbora za prostor bi prosil, če lahko posredujete vsebino pogodb sklenjenih med Primorjem in Immorentom.

Okrog kadrovanja bi poudaril sledeče. Leto dni je naokrog, ko sem predstavil problematiko o prezaposlenosti na občini in kadrovsko problematiko. Današnji predlog o dodatnih zaposlitvah ni nič kaj radosten in verjetno nam ni več do smeha. Ni skrivnost, da aktualna občinska uprava in funkcionarji imajo svoje vatle za izbiro kandidatov in če je vprašanje imena in priimka se lahko zniža tudi stopnja izobrazbe. Kot mestni svetnik mislim, da je prav, da sem kritičen in nasprotujem dodatnim morda nepotrebni zaposlitvam. Toda, da temu nasprotujejo številni zaposleni v občinski upravi je zaskrbljujoče in hkrati žalostno.

G. župan, prosim, da kadrovanje vzamete iz proračuna za leto 2016 in pričnete raje z aktivnostmi, ki bi zaposlene stimulirale za boljše produktivnost.

**Matej Arčon, župan:**

Prosim direktorico za odgovor.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Neposredno lahko sedaj odgovorim na prvo vprašanje. Stroški obratovanja za centralno čistilno napravo so bili ocenjeni že v investicijskem programu, ko smo pripravili prijavo, še enkrat so bili pregledani in nekako ocenjeni pri sprejeti prijavi in priznani so tudi taki stroški. Ali bodo dejansko nižji ali višji, ta trenutek seveda ne vem. Vemo, kaj zajemajo ti stroški in te stroške bomo seveda na podlagi računov tudi prikazovali v proračunu. Sama si želim in upam, da bodo nižji, kakšen bo pa rezultat vam pa ta trenutek ne znam povedati.

Kar se tiče Immorenta, bomo pripravili jasno poročilo in tudi pojasnila za odbore in če bo potrebno tudi za mestni svet, medtem, ko za kadrovanje bo pa župan lahko kaj več povedal, ali pa bomo pri naslednji obravnavi dali pojasnila.

**Matej Arčon, župan:**

Do naslednjega branja vam bomo seveda tudi predstavili naše načrte, kar se tiče kadrovskega načrta. Moram povedati pa nekaj. V svoji osemnajstletni politični karieri, kar sem bil tudi svetnik, ne glede na to, ali sem bil v koaliciji ali opoziciji, nikoli nisem očital županu in občinski upravi politične oziroma kadrovske politike. Ne bom rekel političnega kadrovanja, ker se mi zdi, da se rezultati vsake občinske uprave tudi kažejo z realizacijo in izvedbo posameznih proračunov in načrtov, ki jih imajo. Nedopustno pa se mi zdi, da se na nek način izvaja neko javno mnenje o ljudeh, ki so v občinski upravi in ki se trudijo, da izvajajo svoje naloge. Veliko je takih. Priznam, da sem skoraj dve leti kljub temu, da sem bil prej svetnik in podžupan, aktivno spoznaval delo posameznikov v občinski upravi. In cenim vse, ki so in ki delajo in ki se trudijo. Da se politika na nek način, na nek svoj pogled, ki ga pravzaprav vsak lahko tudi ima, neposredno vtika, ali je preveč, ali je premalo, kaj delajo, kaj ne delajo, je zame nedopustno.

Mi vemo točno, kje potrebujemo ljudi, koliko jih rabimo in katere profile ljudi potrebujemo, da bomo učinkoviti in da bomo uspešni. To je prvo in glavno vodilo.

Kritike na račun črpanja evropskih sredstev za leto 2016 so zavajajoče, ker vsi dobro vemo, da je bil komajda sprejet operativni program, komajda bodo razpisi, mi bomo pa že ambiciozno načrtovali prihodke, ker vemo, da jih ne bo. Med tem, ko statistični podatki, ki so bili objavljeni pred dvema ali tremi tedni kažejo na to, da v perspektivi 2017 in 2014 med mestnimi občinami je Nova Gorica zasedla drugo ali tretje mesto po realizaciji EU projektov oziroma sredstev, ki smo jih načrpali. Kljub temu, da vemo, da smo edina občina oziroma dve občini dobili že v naprej od čezmejnega projekta



Slovenija-Italija odobrenih 10 milijonov evrov, ki jih moramo v naslednjih letih tudi realizirati. Tudi na veliko projektov se prijavljamo, oddajamo prijave in jaz bi od vas resnično pričakoval vaše pozitivne predloge, pobude, kje, na katere projekte se lahko prijavimo, da bomo skupaj boljši in ne da si na nek način žagamo sami sebi vejo in tako, kot je povedal svetnik Golob, sami sebi dejansko zmanjšujemo prihodke.

Vojne med občino in HIT-om ni. Ne vem, kdaj je bila in kdo jo tako vidi. Je pa odnos, ki ga ima predsednik uprave do lastnika, nedopusten in to sem mu tudi povedal. Način, ki je bil izveden z njihove strani, je nedopusten. Kljub temu je treba povedati, da mi nismo niti bili seznanjeni o tem, da poteka spor na sodišču. Izvedeli smo dejansko od Davčne uprave, da imamo izterjavo in kljub temu smo mi skušali dobiti dogovor, ki bi bil sprejemljiv za obe strani, ampak njihova enostranska poteza je pokazala na to, da smo seveda ta sredstva tudi plačali in smo bili pripravljeni in tudi ne gremo namenoma v nobene proti ukrepe podjetju, ker se zavedamo, da podjetje tu deluje in da zaposluje ljudi in da bi bilo to samo škoda za to okolje. Toliko za enkrat z moje strani.

Vidim, da sta že dve repliki. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

S človeškega vidika mi je popolnoma razumljiva tvoja reakcija sredi razprave. Ta govor, ki si ga imel, bi sodil na konec razprave kot zaključna misel župana, vendar očitno resnica boli.

Ne dovolim si s tvoje strani poučevanja, kaj lahko svetnik razmišlja in naglas pove tudi o delu občinske uprave in o delu župana. To pravico imamo in si je ne bomo pustili vzeti. Zato predlagam, da raje bolj prisluhneš našim mislim, našim izjavam, našim predlogom in se zamisliš, ali morda le ni kaj za popraviti v ustroju te občinske uprave, kajti na vsaki seji se dajemo, res priznam, malokrat je slišati pohvalne besede, morda tudi neupravičeno premalokrat, vendar vsakokrat opozarjamo na pomanjkljivo delo, na slabe rezultate, na nedoseganje nekih rezultatov, zato si tega ne dovolim, župan.

#### **Matej Arčon, župan:**

Spoštovani svetnik Valter Vodopivec, morda sem se narobe izrazil, ali pa ste vi narobe razumel.

Imate vso pravico kritizirati moje delo in kritizirati delo občinske uprave, tudi na podlagi kritike sem prepričan, da smo lahko boljši. Bi pa pričakoval, da ko govorimo o morebitnem zaposlovanju v občinski upravi, se pozanimajte za kaj gre, za katere profile gre, ali gredo v pokoj, bo kdo nadomeščen in na podlagi tega dajte neke sodbe, ne pa generalno. Pa saj tu ne leti kritika na vas in ne na izvajanje svetnika Dugulina. Saj se lahko informirate in saj nič ne skrivamo in bi tudi lahko zelo tehtno obrazložil, i za kaj gre, s kakšnim namenom in tako naprej, na to sem mislil. Nisem pa mislil na kritiko samega dela, ki smo jo pač tudi vsakodnevno deležni, ne samo s strani svetnikov, ampak tudi s strani javnosti.

Replika, Tomaž Slokar, izvolite.

#### **Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Kar se tiče kadrovanja in kdo je dober in kdo ni dober, mislim, da imate prav, da ščitite svojo upravo.

Dejstvo pa je, da svetniki tako ali drugače, ta prostor naš je majhen, hodimo po občini in že med vašimi zaposlenimi se pač govori tako in drugače, kdo je priden, kdo ni priden, ampak to je popolnoma ne relevantno s stališča neke sistemske ureditve. Sam si tudi ne bi drznil kogarkoli kritizirati na podlagi nekih pavšalnih ocen, ampak problematično je to, da pač če dajete oziroma v okviru občinske uprave določene izjave v medije, ki so ravno nasprotni temu kar sedaj govorite, morate vi te stvari najprej urediti v hiši. Se pravi, ne plasirati neke informacije kako, saj nekaj ljudi je takih in takih in da se jih ne da urediti in da nimate možnosti in tako dalje, tako, da dajte te izjave malo spraviti v nek kontekst. Potem bo namreč manj tudi teh vprašanj in dvomov.



Sedaj kar se tiče evropskih sredstev. Res je tudi to, kar ste povedali, vendar vemo, da tudi v tem trenutku določene aktivnosti tečejo in da je treba biti proaktiven. Mislim, da sem danes bral neka sporočila direktorja GOLEE za nek projekt v okviru projekta ELENA, kjer se podpisujejo neka pisma o nameri in upam, da boste tudi zraven. To je veliko majhnih projektov, sredstva niso samo milijoni evrov za čistilno napravo, za vodovod, za obnovitev centra mesta, ampak gre tudi za drobne denarce, ki se jih da s proaktivnostjo v redu po črpati in narediti kakšen manjši projekt, ki pomeni v nekem majhnem okolju neko veliko vrednost.

**Matej Arčon, župan:**

Tudi mi smo zraven v tem projektu, ki ste ga pravkar omenili, ampak tu ne bo odvisno samo od nas, ampak od skupne prijave, kjer bomo morali v naslednjih letih doseči dvajset milijonov vrednosti investicij. Tega se je potrebno tudi zavedati in zato, da bi dobili pač en milijon sredstev za pripravo dokumentacije. Ampak partnerjev nas mora biti toliko, da bomo dosegli tisto, kar si tudi želimo oziroma kateri je tudi pogoj za ta razpis.

Robert Golob, replika. Izvolite.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Pohvalil vas bom za slog, ki je bil tokrat zelo odločen, ko smo govorili o kadrih. Žal se ne morem v celoti strinjati z vsebino, pa bom govoril ne kot politik ali svetnik, ampak kot uporabnik. Kot uporabnik imam marsikateri zadržek do kvalitete delovanja občinske uprave in še posebej posameznih sodelavcev na občini in tisto kar je bilo pa mišljeno, pa je bil ta odločen slog celo pretiran glede na razpravo o proračunu, ki se meni zdi danes zelo umerjena, napram kakšnim drugim letom. Meni se ni zdelo nič hudega.

Kar se pa kadrov tiče, se bom pa vseeno navezal sedaj na to točko, ker se mi zdi zelo pomembna. Mi imamo praktično celotno kadrovanje in se ni začelo s tem proračunom, začelo se je najmanj v času vašega predhodnika, če ne še prej. Vsak župan, ki je zaposloval in pravico ima zaposlovati, hvala bogu, je vedno zaposloval za nedoločen čas in potem so vsi tisti dobri in slabi ostali v občinski službi in tudi zato, ker je prejšnji župan zaposloval še malo več kot ta župan po strankarski liniji ali pa po kakšni drugi, ali pa po zaslugah, imamo danes v občini še kakšnega Krjavlja zaposlenega, kjer bolj malo dela koristi, dosti škode, če že dobi kaj v roke in zaradi tega je tudi ugled občinske uprave med ljudmi žal nižji.

Sam bi si želel, da se vi župan, ta občinska uprava bolj poslužuje, čeprav vem, da včasih to boli, zaposlovanja po zaupanju župana, to je en inštrument, ki se ga da lepo uporabljati. Lahko pripeljete več svojih ljudi in ko ne boste več župan, bodo z vami skupaj zapustili občinsko upravo. Da se razumemo, tega do sedaj noben župan v Novi Gorici ni uporabljal, to ni kritika na sedanjega župana, je kritika na tiste prejšnje, kjer jim niti na kraj pameti ni padlo, da bi se kaj takega po služili, bi si pa želel, da bi nekoč tudi na tem področju v Novi Gorici prišlo do radikalnega zasuka.

Še enkrat povem, sem totalen zagovornik političnega kadrovanja. Ko volivci dajo nekemu odgovornost, da vodi občino, mora on prevzeti vodenje v svoje roke in mora pripeljati svojo ekipo, ker sicer mu tista ekipa od tistega, ki je bil poražen, itak samo nagaja in to je čisto metanje peska v oči, ko govorimo o političnem kadrovanju v Sloveniji.

**Matej Arčon, župan:**

Čas je potekel.

**Svetnik Robert Golob:**

Tako, da zaposlovanje ne za nedoločen čas, ampak po zaupanju in potem nam bo marsikatera debata v bodoče prihranjena.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Najprej kar se tiče kadrovanja. Tudi sam sem pristaš tega, da bi se kadrovalo na ta način, da bi župan pripeljal svoje ljudi vključno z načelniki ali pa še z vodji služb in jih po potrebi odpeljal oziroma bi tisti ljudje dali novemu županu odstopno izjavo in če bi se ta z njo strinjal, bi pač šli. Mislim, da je to edini način, da bi se vsaj v vodstvenih strukturah to kadrovsko kupčkanje prenehalo.

Kar se pa novih zaposlitev tiče, imamo pa čisto drugačno sliko. V tem primeru je potreba delavcem dati pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas, saj ima samo tako neko socialno varnost. Kritika, ki jo je kolega Vidmar namenil, je bila kritika dodatnih zaposlitev. Mi vemo, da ima občina sedaj bistveno več zaposlenih kot takrat, ko je bila sestavljena iz sedaj petih občin. Ne samo vi, tudi predhodni župani so pripomogli k temu, ampak v vašem mandatu je po mojem izračunu bilo devet novih dodatnih zaposlitev. Pustimo tisto upokojevanje in nadomeščanje s svojimi kadri, ampak dodatnih zaposlitev. Kar ni malo.

Sedaj pričakujete, da vam bomo v letu 2016 potrdili tri nove dodatne zaposlitve, ne vem zaradi potrebe po arhitektih, gradbenikih in tako naprej. Ne vem, če bo šlo to skozi, g. župan. Jasno je, da svetniki lahko kritiziramo občinsko upravo, kadar menimo, da je to prav in odziv javnosti na posamezne oddelke ni dober. Če nekdo zaprosi za odgovor in ne dobi odgovora po pol leta, po eno leto, to ni delo s katerim bi se lahko človek ponašal. Se opravičujem.

**Matej Arčon, župan:**

Ne vem, kje ste našel teh devet dodatnih ljudi. Resnično ne.

Svetnica Tatjana Krapše, izvolite.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Mislim, da moramo majčkeno preusmeriti ta tir, kajti res je, da živimo v družbeni situaciji negodovanja, jamranja, tarnanja, pesimizma, ampak, če izhajam iz dejstva, da vsak odgovorni predpostavljam, da se trudi in potem dobi za to kritiko, mu ni gotovo lahko.

Če pa izhajam iz pozicije izmed dvaintridesetih tu sedečih, ki smo odgovorni občanom mestne občine, ki so nas volili, da smo danes tu, potem smo zagotovo tisti, ki moramo znati skupaj z vami odgovoriti zakaj, konkretno v številkah. Ko preberemo dodatne tri zaposlitve, preberemo približno 4.000,00 EUR mesečno bruto plače, čeprav nam je bilo obrazloženo, da je tu še nekaj drugega zraven, plus 200,00 EUR drugi izdatki zaposlenim mesečno, pri šestinosedesetih zaposlenih.

Prepričana sem, da natančno veste in poznate razloge dodatnih zaposlitev, zato predlagam, da nam naslednjič natančno obrazložite, če bi v trenutni situaciji sedaj imeli tiste zaposlene, ki jih nameravate, s temi profili, kaj bi občina privarčevala, kajti tako nam je bilo tudi na odboru obrazloženo. Če bi imeli dodatne zaposlitve, bi privarčevali to in to in to. Predlagam, da bi nam to transparentno naslednjič tudi povedali in pokazali. Ne samo nam, ampak občanom.

Drugo pa kar se tiče razvojne naravnosti proračuna pa žal, se moram ponovno zelo ne strinjati z odgovorom, ki mi je bil dan na prejšnji seji, ko sem pred vprašala, eno leto postavljam to vprašanje, kakšna je tista prava dodana vrednost občine, kamor jo želimo peljati. Tako, da zopet predlagam, kaj je v razvojnem načrtu oziroma ...

**Matej Arčon, župan:**

Čas je potekel.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Samo še dokončam. Kaj je v razvojni viziji v letih 2016-2019 tista dodana vrednost, ki jo bo MONG realizirala?

**Matej Arčon, župan:**

Karmen Saksida izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

G. župan, v zvezi s kadrovske politiko. Ne bom nikomur očitala političnega kadrovanja in se močno strinjam s predhodniki. Pozdravila bi to, da je župan pripeljal svoje ljudi in jih tudi odpelje potem, ko odhaja in me zelo veseli ta vaš nastop, ki ga je ne vem kako označil Robert Golob. Rekla bi, da je bil sicer malo patetičen, ampak lepo, da ste stopili v bran zaposlenim v občinski upravi.

Problem pa je to, kar je že prej izpostavil g. Slokar, in sicer, da je pravzaprav direktorica občinske uprave tista, ki je grdo označila svoje kolege v občinski upravi. Ona je za Primorske novice dejala, da se čuti veliko pomanjkanje strokovnih kadrov in zato rabite te tri nove zaposlitve. To je žalitev za tiste, ki delajo v občinski upravi in dobro delajo. Med triinosemdesetimi zaposlenimi, kolikor ste jih imeli do sedaj, težko verjamem, da ne najdemo strokovnih kadrov in prepričana sem, da bi našli tudi tiste, za katere sedaj pravite, da jih nimate, pa potrebujete nove, ker sem prepričana, da imate tudi pravnike in imate tudi strokovnjake gradbene stroke. Najbrž bi bilo dobro, če bi se bolj racionalno obnašali pri zaposlovanju, preprosto zato, ker imamo 18 milijonov nižji proračun, kot smo ga imeli v preteklem letu in najbrž tako nizkega še nikoli nismo imeli, zato bi bilo najbrž dobro.

Še bolj me je pa zbedel tisti del izjave v Primorskih novicah o tem, kako je pa kdo uspešen, to je pa že druga zgodba. Kako uspešni so ljudje, ki delajo v občinski upravi, za to je odgovoren vodja občinske uprave. Tisti, ki vodi te ljudi, lahko odgovarja za to, kako dobri so in koliko naredijo in v njegovih rokah so vse niti, da ljudi prisili, da bodo delali, ali pa da jih odpusti. Če pa ni strokovnih kadrov v občinski upravi, potem pa moram reči, da ste najbrž slabo zaposlovali v zadnjem času, če manjka strokovnjakov.

Moram pa tudi reči g. Golobu reči, da kar tako na povprek sama ne bi ocenjevala, kateri župan je koga pripeljal in koliko je zaposloval. Dajmo pač narediti sezname kdo je zaposloval, potem bomo videli, tako na povprek se mi te ocene zdijo zelo nekorektne. G. Golob, kritiziramo ljudi, ki se ne morejo braniti.

**Matej Arčon, župan:**

Replika dr. Golob, ker je bil tudi imenovan.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Slučajno sem tu že četrti mandat in ker sem videl, kateri ljudje so bili takrat na občinski upravi na ne vem katerih pozicijah in so še vedno v občinski upravi. Govoril sem eksplicitno o ljudeh, ki so prišli zaradi političnih zaslug na vodilna mesta v občinski upravi in so danes še vedno tu po šestih letih. Če rabite imena in priimke in če jih ne poznate, ni noben problem.

**Matej Arčon, župan:**

Sedaj smo zašli. Dajmo se skoncentrirati na predlog odloka o proračunu, dajmo prosim s konkretnimi predlogi, kako in na kakšen način lahko izboljšamo ta proračun do drugega branja.

Ker pa so letele kar ostre kritike na izjavo direktorice, bi te prosil, če lahko obrazložiš tvojo izjavo.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Kaj je objavljeno v časopisu, ne mislim komentirati, vemo, da so objave eno, razgovor z novinarjem, ko sem predstavljala proračun je bil seveda tudi o predlaganih kadrovskih načrtih. Sam del izjave je bil potegnjjen iz celotnega konteksta, v katerem sem razlagala to, kar je razloženo v kadrovskega načrtu. Govorila sem o strokovno usposobljenih ljudeh za določene profile. Seveda, kako se potem iz celotnega pogovora z novinarjem objavi, o tem ne bom govorila.

Nikakor ne mislim in tudi nisem imela v razgovoru z novinarjem nobenih insinuacij na to, da v občinski upravi niso sposobni ljudje. Ljudje so sposobni, tudi tisti, ki so mogoče danes in se čutijo tudi prizadete, ki po ocenah iz katerih seveda izhajajo tudi

kritike občanov, na podlagi tega seveda tudi menim in imam svoje mnenje, kdo dobro dela, kdo mogoče manj dobro dela oziroma se ne odziva tako, kot je pričakovano. Ne govorim o sposobnostih, ampak govorim o usposobljenosti kadrov za določen profil, za kompetence in kako se ravna navzven in znotraj občinske uprave.

Zato edino kar lahko rečem je, da kaj objavljajo časopisi ni primerno, da se tu razpravlja v okviru proračuna. Lahko pa podam tudi pojasnila. Na objave v časopise se običajno ne oglašam, ne dajem pripomb in tudi tokrat ne mislim dati nobenih pripomb. Novinar ima prav tako pravico objaviti iz celotnega konteksta razgovora, tisto kar misli, da je prav oziroma kar misli, da je za mesto pomembno.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednja je prijavljena svetnica Lara Beseničar Pregelj. Izvolite.

**Svetnica mag. Lara Beseničar Pregelj:**

V načrtu razvojnih programov je v letu 2016 in 2017 tudi postavka za pripravo investicijskega programa in začetek gradnje prizidka za Zdravstveni dom v Novi Gorici.

Na tem mestu bi občinski upravi predlagala, da razmisli o tem, ali se bo pod obstoječo novogradnjo gradilo tudi dodatno garažno hišo, glede na to, da je stavba umeščena v sam center mesta, kjer bi si želeli manj avtomobilov in več zelenih površin. Hkrati bi bilo mogoče tu tudi mesto ob projektu te novogradnje za kakšen majhen evropski projekt, za črpanje kakšnih sredstev v smislu energetske varčne in pasivne gradnje.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je svetnik Anton Harej.

**Svetnik Anton Harej:**

Najverjetneje je, da bom ta predlog proračuna podprl, vendar me moti nekaj zadev in povedal bom katere.

Na podeželju je slika zaskrbljujoča, nimamo brezplačnega avtobusnega prevoza in pri nas Komunala ne ureja gredic. Če to želimo imeti, si moramo plačati sami iz sredstev krajevnih skupnosti. Kljub temu opažam, da sedaj v proračunu nismo nagrajeni, pač pa obratno. Primestne krajevne skupnosti so veliko bolj bogate. Sploh me negativno preseneča KS Nova Gorica, direktno povem, ki ima proračun dvakrat večji od KS Dornberk ali KS Šempas. Sprašujem se, kje je tu logika, da imamo krajevno skupnost v mestu. Krajevna skupnost je v funkciji lokalne samouprave tam, kjer ni občine. Sedaj pa imamo zaposlenih 86 ljudi na občini oziroma 113 zaposlenih v javnih zavodih, 32 mestnih svetnikov, en kup javnih zavodov in zunanjih izvajalcev, ki dela pretežno za mesto. Pričakoval bi torej, da KS Dornberk prejme dvakrat več sredstev od KS Nova Gorica in ne obratno.

Drugič. V razvoj podeželja vlagamo premalo. Tako imenovanih vaških posebnosti ne krepimo, kulturna identiteta se izgublja. Po vzoru Šmartnega v Brdih smo tudi v Taboru nad Dornberkom z domačini sestavili krasen projekt za revitalizacijo vasi. Računamo zgolj na evropska sredstva, vendar nujno bi bilo pričeti pripravljati dokumentacijo, da ne bomo potem iz viseli, kot se je to že v preteklosti prevečkrat zgodilo. Zato danes ob prvem branju prosim in pričakujem, da uprava MONG do drugega branja pripravi novo proračunsko postavko, katere naslov naj bo - revitalizacija vasi Tabor nad Dornberkom. Za pridobitev gradbenega dovoljenja potrebujemo po predračunih približno 15.000,00 EUR in dokumentacijo je potrebno pričeti pridobivati takoj. Sploh ni vprašanje od kje bomo dobili denar za razvoj vasi, ker ga bo od nekega potrebno dobiti, v to smo prepričani in tudi ga bomo.

Prosim, da se iz proračunske postavke 02740 - priprava projektov, ta denar zagotovi, da bo jasno, da imamo resen namen ta projekt dejansko izvesti. Upam, da bo čim prej prilika, spoštovani svetniki, da vas popeljem skozi vas Tabor, ker verjamem, da

večina tam niti še ni bila. Videli boste, kaj zamujamo, ker v našo avtohtono kulturno identiteto premalo vlagamo. To moje povabilo velja tudi za upravo.

Tretjič. Zaposlovanje v občini podpiram, kajti obeta se veliko projektov in denarja tudi, kot sem navedel že zadnjič v mojem poslanskem vprašanju, in sicer TUS, IGTS in težave bodo, če projekti ne bodo kvalitetno pripravljene. Priprava projektov v lastni režiji s samimi svojimi zaposlenimi, je veliko cenejša kot zaposlovanje zunanjih izvajalcev. Tu bi se strinjal z nekaterimi svetniki, ki so na to že opozorili in bi bilo res za narediti neki izračun. Res prosim župana, da bo kader strokovno izbran z ustrezno izobrazbo in v skladu z ugotovitvijo v obrazložitvi sklepa kakšni kadri nam manjkajo in citiram, »za namen priprave in pregledovanja ustreznosti investicijske dokumentacije.«

Četrtrič. Ne podpiram pa zaposlovanja dodatnih redarjev. Sem striktno proti temu, kajti teh zaposlitev po mojem mnenju ne potrebujemo.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

**Svetnik Miro Kerševan:**

Sam se bom bolj dotaknil. Prosil sem 5.000,00 EUR glede kulturnega doma, očitali ste, da smo že večkrat dobili ta denar, ampak nekam smo ga le dali. Pridobili smo sredstva, predvsem smo že pridobili nekatera dovoljenja in se bojimo, da bodo nekatera dovoljenja propadla. Zato bi prosil, da se še enkrat pregleda, v kolikor smatrate, da krajevna skupnost ni sposobna peljati to do konca. Potrebujemo samo še dovozno pot za invalide ter plačati stroko, ki pride pregledati oziroma potrditi, da lahko pridobimo uporabno dovoljenje. To je vse skupaj 5.000,00 EUR in v kolikor smatrate, da nismo tega vredni, pa ni treba dati.

Dotaknil bi se še pokopališča. KS Gradišče ima eno izmed največjih pokopališč v tej občini. Leto 2016 je leto Jožefa Tominc. Tam je Tominc pokopan in gotovo si bo marsikatera televizijska družba prišla pogledati spomenik in za ureditev pokopališča potrebujemo dodatna sredstva in smatram, da bi morali dobiti okrog 3.000,00 EUR, da bi to uredili.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

V imenu svetniške skupine SD bom na kratko povzela naše razmišljanje, imam pa tudi nekaj konkretnih vprašanj.

Proračun v višini 30 milijonov milo rečeno lahko rečemo, da vzbuja eno veliko zaskrbljenost. Ne le proračun za leto 2016 tudi pogled na NRP-je kaže, da vodstvo občine vsaj po naši oceni nima vizije. Nikjer iz tega NRP-ja in iz proračuna ni razvidno, kje in kaj so pravzaprav naše prioritete. Že dolgo let imamo enake postavke, v bistvu jih samo nižamo. Lani smo jih drastično, letos še kakšno malo manj, da bo manj bolelo, vsakemu damo nekaj, vsem zelo malo, nihče pa očitno ne zna, ali pa ne ve, kaj so pravzaprav razvojne prioritete in kam bi morali vlagati, da bomo dobivali tudi kaj nazaj od teh vlaganj.

Mislím, da tako malo prihodkov še ni imela ta občina. Ob dejstvu, da se nam je proračun znižal za 18 milijonov, sem šla preprosto na splet in poiskala nekaj podatkov o drugih občinah, ker me je zanimalo, če je tako tudi drugod po Sloveniji.

Vsi sicer vemo, da se nižajo prihodki iz dohodnine, to bolj ali manj spremljamo vsak dan v medijih, to je znano dejstvo, ampak tako drastičnih upadov prihodkov kot pri nas pa nisem opazila. Nekateri se zelo radi primerjate recimo z Mestno občino Ljubljana, sicer ne po višini proračuna in sem šla pogledati tudi Mestno občino Ljubljana. V letu 2015 so imeli prihodkov za 384 milijonov, za 2016 jih načrtujejo 320, davčni prihodki ostajajo bolj ali manj na isti ravni. Recimo Mestna občina Velenje je imela v letošnjem letu 43 milijonov prihodkov, prihodnje leto planira nekaj manj kot 36. Zanimivo, Občina



Ajdovščina je imela lani 17 milijonov, tudi za prihodnje leto ne načrtuje nič manj prihodkov.

Potem pa je zanimivo pogledati pravzaprav tudi, kako smo načrtovali mi proračun v zadnjih letih. Pogledala sem samo zadnjih nekaj let, nisem šla gledati let debelih krav, ampak čas, ko smo bili pravzaprav že v krizi. Ti podatki, ki sem jih pogledala, so zadnji rebalans v vsakem letu. V letu 2013 smo imeli načrtovanih 43 milijonov, davčnih od tega 22 in potem davčni prihodki ne nihajo tako zelo, za kakšen milijon, ali dva in potem smo imeli 2014 41 milijonov, letos 48 načrtovanih zaradi čistilne naprave in potem za 2016 30 milijonov.

Če pogledamo potem te primerjave, vidimo, da nam davčni prihodki ne padajo tako zelo, ugotavljamo, da so problem ta famozna transferna sredstva, ki jih mi nimamo. Mi tako rekoč, ne načrtujemo nič transfernih sredstev, kakšen milijon, ob tem pa ima recimo Ljubljana v letu 2016 36 milijonov transfernih prihodkov. Se pravi, od nekje bodo lahko dobivali te transferje, lahko bodo tudi kakšna sredstva iz Evropske unije ali pa kakšnih državnih razpisov. Zato se vedno znova meni in mojim kolegom pojavlja vprašanje, zakaj je naša občina tako zelo neučinkovita pri pridobivanju evropskih sredstev? Kar nekaj občin recimo v naši bližini je še v zadnjih letih finančne perspektive v letu 2014 dobivalo milijone, mi nič. Pa je bila prav zaradi tega ustanovljena projektna pisarna, da bomo imeli čim več evropskih sredstev. Vse pa kaže, da smo bili bolj uspešni pri pridobivanju evropskih sredstev, ko nismo imeli te projektne pisarne. Župan, prej ste se pohvalili, da smo bili v prejšnji perspektivi najbolj uspešni s projektoma Mrzlek in čistilno napravo, ki sta bila zelo velika. Ampak pomislimo, kdaj so bila ta sredstva pridobljena?

Če bi vsaj v NRP-jih predvideli neke velike prilive iz evropskih sredstev, potem bi nam dali nek signal, da ste pripravljeni na razpise in da veste, kam nas peljete, tako pa sedaj vse kaže, da pravzaprav čakate, kakšni razpisi bodo prišli. Vsi pa vemo, da če bomo začeli projekte pripravljati takrat, ko bodo razpisi, potem se nam zelo slabo piše, ker bo to prepozno. Ostale občine imajo pripravljene projekte, lahko jih bodo malo s korigirale, ampak so pripravljene na razpise. Mi očitno nismo. Vedno slišimo isti odgovor, kako zelo težko je pridobivati in načrtovati evropska sredstva.

O novih zaposlitvah in o občinski upravi pravzaprav ne bom več govorila, ker sem že povedala. Mislim, da večanje občinske uprave ni smiselno, prej bi rekla, da bi bilo dobro, da bi poskrbeli, da tisti, ki so tu in so strokovnjaki tudi dobro delajo.

Še eno dejstvo zelo bode v oči. Občutno smo znižali pomoč gospodarstvu. Za 300.000,00 EUR manj za povračilo komunalnega prispevka. Slišali smo, da ni bilo interesa. Mene pa zanima kakšni so razlogi? Ali je kdo sploh šel raziskovati razloge, zakaj ni interesa pri komunalnem prispevku? Zakaj ni prijavljenih na razpis. Socialni demokrati se ne moremo strinjati z odločitvijo, da se nižajo postavke na področju gospodarstva in če je že ta postavka tako zelo znižana, potem bi pričakovali vsaj en kup enih novih inovativnih ukrepov, takih, ki bi gospodarstvo zanimali in na katere bi se potem gospodarstveniki prijavljali.

Potem apeliram, razmislimo na to, kako bi lahko ta sredstva v letošnjem proračunu uporabili tako, da bi bila razvojno naravnana. Zakaj ne vlagamo več v turizem, ko govorimo, da je turizem nek paradni konj Nove Gorice in da bomo na tem lahko največ delali? Če nimate kam porabiti tistih 300.000,00 EUR, potem predlagam, da jih dajte več za kmetijstvo, dajte jih več recimo za razvoj turističnih kmetij. Ne vem, dajte narediti neke ukrepe, pogovorite se z gospodarstveniki, ampak ne nižajmo sredstev, ki so namenjena gospodarstvu, ker jih nujno rabimo in vlagajmo jih tja, da se nam bodo potem tudi vračala.

Konkretno vprašanje. Pri postavki pri prihodkih, postavka 704 domači davki na blago in storitve. Vrednost je milijon sto pa še nekaj, okoljska dajatev za onesnaževanje okolja za odvajanje odpadnih voda predstavlja glavni vir v tej podskupini, načrtovani znesek je 900.000,00 EUR in pišete v obrazložitvi, da je ocenjen na podlagi dejanskih podatkov v preteklih letih, to vemo, da so namenska sredstva, ki se pobirajo za novogradnje kanalizacij. Če pa potem pogledamo odhodke, tako čez palec ocenim, da

bomo porabili okrog 290.000,00 EUR. Zato me zanima kaj je s preostalim delom teh prihodkov? Na postavki 710 udeležba na dobičku in dohodku od premoženja. Višina prihodkov od najemnin za infrastrukturo dano v najem izvajalcem gospodarskih javnih služb, prihodkov od najem zemljišč in drugih najemnin ter dodeljenih služnosti je ocenjena na 2 milijona evrov, citiram iz obrazložitve proračuna. Pričakovala bi, da je poraba teh sredstev, ki so namenska, za vlaganje v obnove, vzdrževanje, označena, da bi videli, kaj se financira iz najemnine, tako, kot nam ponekod piše taksa, da bi potem vedeli tudi kaj je iz najemnin. Ker tega ni, me zanima, koliko je prihodkov od posamezne infrastrukture in kako se ta sredstva uporabljajo, kje se vidi v proračunu in za kaj so uporabljena?

Prej smo slišali, da so krajevnih skupnostih narejene prioritete po razgovorih v krajevnih skupnostih. Ne bi se čisto strinjala. Mislim, da prioritete niso postavljale krajevne skupnosti, vsaj za mojo krajevno skupnost lahko govorim. Pločnik Dornberk – Draga je za nas ob telovadnici prva prioriteta, po razmišljanju občinske uprave je očitno zadnja, ker je predviden v letu 2018. Vem, da mi boste povedal, da čakamo, ne vem DRSC, pa železnico, pa vse, ampak, g. župan, na sestanku krajevne skupnosti ste dejali, da če se železnica ne bo zmigala in začela z obnovo mostu, bomo pa sami začeli graditi pločnik, ampak je pomaknjen v 2018. Samo opozarjam, da to potem niso ravno prioritete krajevnih skupnosti. Mislim, da če bi nas vprašali, če bi vam mi dajali prioritete, bi bile postavljene drugače.

Še enkrat bi zahtevala od občinske uprave, da nam pri postavkah kot so obnova, vzdrževanje občinskih cest, gradnja kontejnerskih mest, vlaganje v pokopališča, do naslednje obravnave pripravi spisek načrtovanih investicij po prioritetah, da točno vemo, kam bomo vlagali ta sredstva. Že lani sem prosila za te spiske in jih ni bilo. Ker jih tudi lani ni bilo, g. Ljucovič vam je najbrž po elektronski pošti že poslal, predlagam dodaten sklep, kjer so tudi specificirane postavke za katere želim in zahtevam, da se nam naredijo spiski, da bomo mi potem točno vedeli, kje načrtujete kontejnerska mesta, katera so tista vlaganja recimo v obnove cest, da bomo vedeli, kako potem proračun realiziramo, ker je sicer to nemogoče, da bi sploh nadzirali.

**Matej Arčon, župan:**  
Svetnik Anton Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

Sam se bom tudi poskušal z razpravo dotakniti tega predloga proračuna.

Uvodoma nam je bilo že povedano, da je proračun podoben prejšnjim letom. Torej, postavljen je tako, kot je bil prejšnja leta. Skrbi pa nas predvsem na prihodkovni strani. Prihodkovna stran se manjša in zato se sprašujemo, tudi sam se sprašujem, zakaj se manjša? Danes smo tudi že tu slišali, da prihodkovna stran se manjša zato, ker nimamo projektov in vizij, ki bi jih uresničili in bi se nam potem to vračalo skozi denar v proračun. Torej, tega nimamo, imamo pa tako kot vsa leta, čeprav realizacija, bomo slišali verjetno na naslednjem svetu spet ni 100 % ampak je nižja. Se pravi, vseeno v tistem prvem delu kjer govorimo o izdatkih za blago in storitve, to je v velikem znesku 6.700.000,00 EUR, potem so tu subvencije, potem so transferji posameznikom spet 5.800.000,00 EUR, to je skupaj dvanajst milijonov. To so vse 100 % pokrite želje in potrebe, glede na predhodne proračune. Torej, tu razlaga je, da je vse to treba obračunati, ker to stoji v tem in tem zakonu. Če bi tudi krajevne skupnosti, ki predlagajo svoje potrebne projekte, vztrajale na tem, da je potrebno to izpeljati tako kot ostalo, potem bi za investicije ne imeli samo 7 milijonov, kar je občutno premalo. Da imamo 7 milijonov za investicije, to je četrtnina od proračuna.

Pri kadrovskih vprašanjih, čeprav se nisem mislil oglašati, ampak, ker vidim, kam se je danes ta stvar zapeljala, bi tudi sam ugotovil tako, da kadrovske ko smo imeli recimo 1994. leta, ko se je ustanovila svoja MONG, smo začeli tam z nekje petdesetimi zaposlenimi na občinski upravi, potem se pa to povečuje. Ostale občine, ki so nastale iz prejšnje Občine Nova Gorica, so zaposlile samo toliko uslužbencev, kolikor jih

potrebujejo. Mi smo pobrali vse kar je takrat bilo že na upravi in od tam še nove zaposlitve. Verjetno, da moramo te nove zaposlitve izvajati zato, ker z zaposlenimi mogoče ne moremo narediti tistega, kar si želimo, ampak če hočemo nekaj narediti, potem moramo imeti take ljudi, ki nam to tudi naredijo. Zato se vprašam že glede na to realizacijo, ki sem jo prej omenil in vse skupaj. Mogoče bi bilo prav, da se tudi ta sredstva za delo občinske uprave zmanjšajo, tako, kot se zmanjšajo vse druge postavke v proračunu. Do sedaj se vsa ta leta še niso zmanjšala.

Govorimo o projektih, ki naj bi bili financirani tudi s pomočjo evropskih sredstev. Komaj letos je opaziti neko razumevanje, da naj bi se ti projekti začeli izvajati oziroma naj bi dobili predloge teh projektov. Podpiram to idejo in upam, da bo občina tudi podprla te projekte, ki bodo prišli s strani občanov, vendar moram ugotoviti, da je v sredstvih menda premalo sredstev, da bi lahko občina potem pomagala tudi te projekte izvesti tako z dokumentacijo, kot potem z delom sofinanciranja. Verjetno krajevne skupnosti in vsi ostali, ki so tako obvezani na proračun, ne bodo mogli sami financirati, ampak bi morala občina imeti eno postavko, zato tudi predlagam, da bi občina povečala to postavko vsaj za 200.000,00 EUR sredstev, ker še ne vemo, koliko bomo resnično potrebovali, ampak, da bi imeli nekaj sredstev za to, da lahko začnemo z...

**Matej Arčon, župan:**

Čas je potekel, prosim, da zaključite.

**Svetnik Anton Perišič:**

Potekel je čas, ampak bi bilo še marsikaj za povedati pri tem proračunu. Drugače bom pa z replikami.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Posvetil se bom bolj NRP-jem in pa postavkam v njih.

Dobro, da imamo tu direktorja Gasilskega doma in me zanima, kaj bomo naredili s 100.000,00 EUR?. Prebral sem v obrazložitvi in če sem prav razumel, bo to za pridobiti zemljišče in projekte. Potem pa nič več. Če mislimo resno z neko investicijo, je potem potrebno v NRP-jih predvideti tudi samo izvedbo, sicer bomo imeli še en projekt, kjer se bo nabiral prah in ne bo nič od tega.

Pri energetskega konceptu me zanima, kaj bomo počeli s 40.000,00 EUR letno? Teh 40.000,00 EUR se ponavlja vsako leto in želim, da v obrazložitvi dobimo jasno pojasnilo, za kaj se gre.

Pri Prvomajski ulici smo do sedaj porabili 1.155.000,00 EUR in tako naprej in nekako postavka se zaključuje. V letu 2016 je predvidenih samo 10.000,00 EUR. Mene zanima, kaj smo za ta denar dobili, glede na to, da se nadaljevanje urejanja Prvomajske ulice predvideva v projektu odvodnik v Sočo?

Ko smo že pri cestah. Je tu podatek v NRP-ju, da je magistrala težka 562.000,00 EUR. To me zelo zanima in želim natančno pojasnilo, kaj smo za ta denar dobili občani Nove Gorice? Poudarjam, ta sredstva so bila že porabljena, v naslednjem letu se predvideva samo še 10.000,00 EUR in bo postavka izčrpana in zaključena ter predpostavljam tudi realizirana. Pri celoviti prenovi osrednje ulice, predpostavljam, da gre tuj za predvidene investicije v skladu s študijo prometa in tako naprej. Govorim prav? Sicer želim, da se pojasni, kaj se skriva ali pa kaj zajema ta postavka, predvsem zato, ker progresivno rastejo predvideni izdatki po letih in sicer v 2016, 100.000,00 EUR, potem 228.000,00 EUR, potem pa kar 1.900.000,00 EUR ali pa 1.200.000,00 EUR. Lepo je, da bodo meščani Nove Gorice vedeli, kaj se jim bo delalo.

Pri postavki nova delovna mesta si ne znam pojasniti, zato bom prosil tudi za to postavko, da se do drugega branja pripravi ustrezno pojasnilo. Namreč, do leta 2017 je postavka 0, v 2017 in 2018 je vsako leto 20.000,00 EUR in potem naprej od 2019

ponovno nič. Ne znam si razložiti, kaj namerava, ali pa kaj ima v mislih občinska uprava pri tej proračunski postavki?

Pri Regijskem centru za ravnanje z odpadki vemo, da je v marcu 2014 bil projekt ustavljen, če je ustavljen, je za mene »ad acta«. Vidimo pa, da planiramo za naslednje leto še 50.000,00 EUR, predpostavljam, da so to sredstva, ki jih bo potrebno porabiti ali za poplačilo terjatev, bi rekel zahtevkov posameznih izvajalcev ali pa za sodniško odvetniške storitve.

Naprej. Odvodnik Soča. Tu se srečujemo v naslednjih petih letih z investicijo 8,8 milijona evrov. Mi smo v tem sklicu že razpravljali po vprašanju povračila po urbanistični pogodbi s strani Immorenta oziroma penalov oziroma unovčevanju garancij, ki smo jih pridobili na občini ob izgradnji Supernove. Takrat smo opozarjali, da je občina dovolila, da se je izdalo uporabno dovoljenje, da garancij ni unovčila. Zanima me samo eno vprašanje. Ali smo s tistimi sredstvi, ki ste jih iztržili s pogajanji, dosegli tako številko, kot jo rabimo za izgradnjo odvodnika v Sočo, kajti po tisti urbanistični pogodbi je bila zaveza, da investitorji v Supernovo z lastnimi sredstvi zgradijo kompleten odvodnik v Sočo?

Sedaj pa ena splošna pripomba.

**Matej Arčon, župan:**

Če zaključite počasi, čas je potekel.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Župan, če dovolite še eno misel.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ocenjujem, da so ti NRP-ji slabo pripravljeni. Bom pojasnil zakaj. Zato, ker se recimo pri investicijah v vodovode enostavno planira vsako leto po 10, 20 tisoč evrov za posamezno investicijo. Pomeni, da se vse investicije raztegujejo čez petletno obdobje.

Dober gospodar bi v enem letu naredil eno, v naslednjem letu drugo in v tretjem letu tretjo, kajti sicer iz teh dokumentov izhaja, da se bodo na eno gradbišče vračali izvajalci in vsako leto porabili 10.000,00 EUR, to je daleč od racionalnega trošenja denarja.

Samo še nekaj, župan, predlagam, da se iz NRP-jev izloči investicijo v zdravstveni dom. Več razlogov je za tak moj predlog. Lahko ob priliki tudi pojasnim. Prepričan sem, da je zavod v stanju izpeljati investicijo kvalitetnejše, cenejše, kot jo lahko izpelje občinska uprava. So težke besede, za njimi pa stojimo.

**Matej Arčon, župan:**

Če zaključite, lepo prosim!

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Drugi razlog pa je ta ...

**Matej Arčon, župan:**

Presegate že minuto in pol.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ta investicija bo v lasti, ali pa je namenjena več občinam in ne samo MONG.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Anton Peršič, replika. Izvolite.

**Svetnik Anton Peršič:**



Navezujem se na to razpravo o odvodniku v Sočo in zato bi ob tej priliki želel, da ko se ureja ta odvodnik, se uredi tudi območje sedanje »remize«. Sam sem že razmišljal o tem, da bi bilo dobro na tem območju zgraditi mestno tržnico.

**Matej Arčon, župan:**

Razprava, Robert Golob, izvolite.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Lani, ko smo sprejemali letošnji proračun, smo vsi razumeli, da proračun kljub temu, da je bil navidezno velik, je v resnici imel bolj malo soka, ker je bil obremenjen s preteklimi investicijami in da je treba varčevati. Vsi smo upali, da bo v 2016 situacija boljša. Sedaj vidimo, da je situacija težko bi rekel boljša, se bojim, da je še celo slabša v 2016, kot je bila v 2015.

Tisto, kar me zanima in tu bi res želel, župan, če bi se tudi vi lahko do tega opredelil, mogoče pa do drugega branja, ali bomo mi še kdaj videli luč pri proračunih v naslednjem obdobju in sam bi to vezal na razpravo o NRP-jih. Mislim, da je to ključno. Če govorimo, treba je zatiskati pasove, treba je zatiskati pasove, dajmo vsaj vedeti, do kdaj jih bo treba zatiskati in kaj bomo naredili, da nam jih v bodoče oziroma, ali se nam bo sploh to obrestovalo, da jih zatiskamo.

Zakaj to govorim? Definitivno imamo velik problem na prihodkovni strani. Vsi tradicionalni viri se nam manjšajo, tudi tisti, ki v kakšni drugi občini mogoče ne, pri nas pač se in tudi po pregledu NRP-ja, ki ga sedaj vidim, žal nadaljujemo s tradicijo velikih investicij v komunalne objekte, ampak teh komunalnih objektov, kljub temu, da so nujno potrebni zaradi zagotavljanja okoljskih standardov, mi kot občina ne bomo imeli na prihodkovni strani niti enega evra prihodka več. Lep primer je čistilna naprava kjer bomo imeli kvečjemu kakšen odhodek več, ne pa prihodek. Še dobro, da tisti RCERO ni šel skozi, ker potem bi nas še tam bolela glava, tako da super, da imamo pospešene investicije v okoljsko sfero, super, ampak dajmo se zavedati, da teh investicij, kjer verjamem, da jih celo Evropa narekuje, v redu, ampak dajmo se zavedati, da od teh investicij razen povečanja odhodkovne strani ne bomo imeli z vidika standarda na prebivalstvo prav kaj dosti. Izvzemam vodovode v celoti.

Moj poudarek tu bi šel, da v kolikor bomo pač že šli v velik projekt odvodnika Soče na primer, poskrbimo, da je 85 % financiranja iz tujih virov, kolikor bomo šli v izgradnjo večjih cest, večjih povezav, večjih pomeni vse kar je nad pol milijona, pa bom kar direkten, dajmo poskrbeti, da bomo imeli vsaj 50 % virov drugje in ne iz občinskega proračuna. Dajmo se zavedati, da kljub temu, da vsaka krajevna skupnost lahko kriči, kako je telovadnica za dva milijona nekaj malega in to ni nič pomembnega, mi dva milijona denarja imamo prostih investicijskih sredstev na leto. To je dejstvo, če bomo vsakič posebej s pičili ta denar za eno investicijo, bodo vsi ostali nezadovoljni, prvič in drugič, to isto investicijo bodo takoj pozabili, ko bo zgrajena, tisti, ki so jo dobili. Ključno vprašanje je, kako narediti čim večji nabor projektov s sofinanciranjem. Dajmo se pri NRP-ju res spraševati o tem, katere projekte lahko realiziramo s sofinanciranjem in katere ne. Tisti, ki imajo sofinanciranje, naj imajo prednost. Kjer nimamo sofinanciranja in je projekt večji od 500.000,00 EUR, predlagam, da ga damo na led, dokler ne najdemo sofinanciranja. Resno mislim, zaradi tega, ker sicer kot občina ne bomo zdržali tega, da bomo proračun sestavljali še štiri leta na varčevalni način.

Bom zelo, zelo eksakten, mi smo v letošnjem letu celotno ljubiteljsko kulturo, mladinsko dejavnost, športno dejavnost spravili na rob, ampak res na rob preživetja. Niti približno nismo ne občinske uprave, ne javnega sektorja spravili na rob preživetja. Smo pa vse tam, kjer so ljudje s svojo participacijo, s svojim prostovoljnim delom prisotni. Eno leto razumemo in lahko preživimo, dve leti bomo videli, kdo bo preživel, štiri leta nikoli. In če smo mi pripravljeni celotno prostovoljno dejavnost in ljubiteljsko žrtvovati zaradi ene ceste, enega odvodnika, potem se dajmo vprašati, zakaj smo tu. To je namenjeno tudi vam svetnikom, niti približno ne samo občinski upravi. Ker vsak bo videl samo svoj interes.



Sedaj vam pa pravim. Dajmo se spraševati o strukturnih, ne o povečevanju odhodkov. O strukturnih problemih, ki jih imamo zaradi načina planiranja in časov, ko je bilo denarja preveč, očitno ne bo.

**Matej Arčon, župan:**

Čas je potekel.

**Svetnik Robert Golob:**

Zato se dajmo zelo aktivno ukvarjati vsi skupaj s prioriteta. Brez sofinanciranja, še enkrat, projekti v NRP-ju nimajo kaj iskati in tudi v proračunih za naprej ne. Pa ni važno ali je v moji krajevni skupnosti ali je v vaši. To je popolnoma nepomembno.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, svetnik Tadej Pišot, izvolite.

**Svetnik Tadej Pišot:**

Sicer se nisem mislil oglasiti, ampak mi je dr. Golob dal tako lepo iztočnico, da se pač moram.

Popolnoma se strinjam in to sem poudaril tudi že na odboru za kulturo, šolstvo in šport, da je večina športnih in kulturnih društev na meji preživetja oziroma je že skoraj da pod mejo, tako, da tudi sam v prihodnje pričakujem, da se bodo povečala ta sredstva. Ne samo zaradi tega, ker to mora biti, ampak zato, ker je tu vključeno ogromno ljudi in prav ta društva bogatijo našo občino. To je tisto kar daje dejansko nek smisel, da so ljudje zvečine zaposleni in da nekaj ustvarjajo.

Predvsem pa kar je tu najpomembnejše je šport. Ker če bomo tu po domače rečem, zafrknili, da bodo klubi zaradi premalo sredstev propadli ali podobne stvari, bomo sami imeli na vesti, da se bo dosti mladih namesto s športom ukvarjalo s čem drugim, kar nam ni všeč. Tako, da to imejte v mislih.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Kar je rekel Robert, ima nekje rep in glavo.

Mi z eno investicijo pokopljemo vse ljubiteljske dejavnosti, to je res, se popolnoma strinjam. Bi se pa tudi strinjal, da se ne gremo več tega. Če ni sofinanciranja z neke druge strani, dajmo dvigniti roke, seveda, če niso res nujni projekti.

Kar se tiče sofinanciranja, je pa tako. Župan je imenoval neko skupino, ki bo pripravila strategijo in sedaj strategija je pripravljena in me zanima, kaj bo iz tega nastalo. Po moje, bi tista skupina ali pa neka podobna skupina morala biti taka, ki bi narekovala, kje dobiti soinvestitorja, na kak način organizirati. Sedaj ne vem, takrat je en svetnik bil užaljen, na nek način bi rad bil noter. Župan je takrat rekel nekako užaljeno: »...pa bodite, pa naj se prijavite še drugi.« Župan, če hočete peljati zgodbo tako, da bo uspešna, poskusite dobiti take ljudi, ki bodo pripravljene narediti nekaj za to, da bomo dobili sofinancerja.

Veliki projekti o katerih govorimo. Ne vem, zakaj se ne pogovarjamo o tem, da bi vkopali železniško progo od tunela do Solkana ali pa do konca železniške postaje, kar bi imelo izjemne učinke za povezovanje mesta. Zato, ker nismo sposobni narediti enega takega razpisa in tak razpis bo v tej perspektivi. Kdo bo šel v Evropo in rekel Nova Gorica in stara Gorica rabijo 50 milijonov evrov za to? Kdo? Povejte mi eno skupino, ki bi bila pripravljena narediti tak projekt. Je nimamo in zato smo tu, kjer smo.

**Matej Arčon, župan:**

Razmišljal sem, ali bi kaj povedal ali ne, toda potem se bo usulo sigurno nekaj replik.

Svetnik Tomaž Jug, izvolite.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Rad bi se samo navezal na razpravo, ki jo je imela prej svetnica Karmen Saksida, in sicer na gospodarstvo, zato, ker se mi zdi, da določene stvari pač morajo biti jasno povedane.

Kot predsednik odbora za gospodarstvo je jasno, da če bi šlo tu za neko bistveno nižanje recimo vseh teh stroškov oziroma investicij v gospodarstvo, bi bil verjetno prvi, ki bi se oglasil že na začetku same seje. V resnici gre za to, da večina postavk na gospodarstvu ostaja enakih in še posebej postavke, ki se navezujejo na pospeševanje in podporo gospodarskih dejavnosti, kjer se nekatere sploh pri razvoju malega gospodarstva povečujejo, kar pozdravljam. Res je, da tu na prvi pogled gre za izpad preko 300.000,00 EUR pri subvencioniranju komunalnega prispevka, ampak to je dejansko postavka, ki ima tako prihodek kot odhodek. Se pravi, tu bi lahko dali tudi milijon evrov in bi se tudi prihodki v proračun povečali za milijon evrov, ampak tu realnega učinka ni. To ni denar, ki ga lahko neke vzamemo in damo nekam drugam.

Se pa popolnoma strinjam s tem vprašanjem, zakaj ta sredstva niso bila izkoriščena, kje je razlog? Zakaj ne uspemo privabiti v občino uspešnih podjetij, ki bi tu gradila in potem koristila pač ta sredstva, ki so bila na voljo, očitno zaradi prihodnosti jih bo manj. Tako, da je v resnici to nekako dvorezno področje, o katerem bi se dalo veliko razpravljati in verjamem, da se bo.

Dotaknil bi se še področja ekoloških con, kjer sem že na prejšnji seji podal predlog, da se nekako to področje vrne krajevnim skupnostim. Ker očitno iz proračuna temu ne bo tako in se bo to urejanje peljalo centralizirano, smo na odboru imeli z občinsko upravo kar dolgo debato na to temo in smo prišli do zaključka, da bodo dejansko pripravili spisek, to je pač tudi zaveza z njihove strani, prioritetenih con, ki se bodo urejala. Na nek način vidim tudi to kot smiselno, ker če se bo dalo to enemu izvajalcu skozi javni razpis, lahko dosežemo tukaj boljše pogoje, nižje cene, tudi bolj enoten zgled in tudi hitreje naj bi se to zaključilo. Tako, da je bil tudi interni sklep odbora ta, da se na naslednjih odborih predstavi ta spisek in tako bo zelo jasno tudi v povezavi s krajevnimi skupnostmi, katere ekološke cone se bodo naslednje leto dejansko izvedle in ne samo napovedovalo, da se bo delalo na tem.

Tako, da to so bili sklepi odbora in mislim, da je to področje znotraj sredstev, ki so dejansko na voljo, pokrito. Ne bom rekel, da so tu neki presežki in blestimo, ampak je čisto normalno pokrito.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, svetnica Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Na ta drugi del, g. Jug, upam, da boste potem podprli moj sklep, ker mislim, da ob tem, da vi, ki ste člani odbora dobite te spiske, ni nič narobe, če jih dobimo vsi svetniki, pa bo vsem bolj jasno.

Kar se pa tiče ukrepa komunalnega prispevka, meni je popolnoma jasno, kako gre za prihodek in odhodek. Postavila sem vprašanje, ali se je kdo vprašal, zakaj ta postavka ni bila porabljena. Odgovor je pravzaprav zelo enostaven. Saj ne morejo graditi podjetniki, če jim ne ponujamo komunalno opremljenih zemljišč, če nimamo obrtnih con in še tisti, ki bi gradili, jih ustavljajo naši prostorski akti, kar je med gospodarstveniki zelo pogosta kritika in je popolnoma jasno, zakaj se to ni zgodilo. Ampak sama pravim, da bi 300.000,00 EUR lahko porabili za kakšne druge ukrepe in tu bi moral biti najbrž odbor velik zagovornik, ali potrebujemo še kakšen nov ukrep na področju gospodarstva. Gospodarstvo pa niso samo visoke tehnologije, gospodarstvo je tudi turizem, gospodarstvo je tudi kmetijstvo. Tu pozabljamo na celotno podeželje, v katerega bi lahko veliko vlagali. Ko govorimo o velikih projektih, za katere bi lahko dobili sofinanciranje, imeli smo razvojna sredstva pa smo naredili Bevkov trg, lahko bi naredili obrtne cone.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko ima svetnik Valter Vodopivec na Tomaža Juga.

Samo eno kratko pojasnilo svetnici Karmen Saksida. Ne gre za to, da se 300.000,00 EUR prerazporedi drugam. Ta postavka ima ukrep prihodka in odhodka. Če bo nekdo gradil in bo moral plačati 400.000,00 EUR in bo uveljavljal 400.000,00 EUR oziroma 85 % subvencije, se bodo povečali tako prihodki kot tudi odhodki. Ni to denar, ki je subvencioniran, gre za proračun, ki ima na eni strani plus in na drugi minus.

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Sedaj imam repliko na kolego Juga.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Tudi nate.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Sprašujem se, ali imam težavo, da imam predober spomin, ali pa se je kaj spremenilo v tem času?

Kajti v letu 2014, ko smo sprejemali odlok, s katerim smo debatirali o subvencijah tudi v gospodarstvu, sem tu v tej dvorani poslušal vztrajno razlaganje, da je sicer res, da je to odhodek in prihodek, vendar, da mora občinski proračun nadomestno pokriti neke ne vem kakšne postavke in zato moramo imeti sredstva v proračunu. Ga. direktorica, bomo pogledali, se bom potrudil najti zapisnike. Glejte, sem samo vesel in hkrati žalosten, da smo takrat izgubljali za oslovo senco čas, energijo in pa besede.

**Matej Arčon, župan:**

Tomaž Slokar, izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Na začetku bom v zvezi s tem predlogom prvega branja proračuna povedal tako.

Na zahodu nič novega, vsaj v zahodnem delu Slovenije glede na lansko leto v smislu izvajanja nekih večjih ali pa tudi manjših investicij. Razlike so seveda v prihodkih, nimamo transfernih prihodkov, padajo nam nedavčni prihodki, dohodnina se sicer nekoliko zviša, vendar kakšne spodbude ali pa optimizma nam ta proračun oziroma celoten načrt razvojnih programov ne daje. Prej je bilo nekako očitano, da ni vizije, sedaj mislim, da vizija sicer je, je pa vprašanje kolikor je ustrezna glede na težke razmere. Sam mislim, da bolj kot vizija manjka pogum. Ker to razpravo imam tu še od lanskega leta in mislim, da bi jo lahko v bistvu v celoti ponovil.

Žal mislim, da bo tudi prihodnje leto podobno, ne glede, da so za leto 2017 in 2018 predvidena določena višja investicijska sredstva za posamezne projekte, vendar zna se zgoditi, da bomo pred enakimi dilemami tudi prihodnje leto.

Glede na to, da smo danes tudi že govorili o HIT-u in ko sem govoril o pogumu o potrebnih racionalizacijah na področju javnih naročil, združevanja podjetij, to kar sem tudi že lani omenjal, tu je potreben pogum. Če vemo, da smo izgubili oziroma je izpadlo nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, še vedno imamo 4,6 milijonov koncesijske dajatve, ki je bila sicer prejšnja, bolj že oddaljena leta bistveno višja, mogoče bi bil res čas oziroma izziv za občinsko upravo, da poskuša ta proračun sestaviti še brez tega denarja, ne glede kar si mislimo o HIT-u. HIT pač živi v tej občini in mislim, da prispeva tako neke negativne eksternalije, kot tudi dobrobiti. In če bomo ta proračun poskušali tako

sestaviti, potem bomo dejansko videli, kje smo. Lepo bi bilo, da bi tudi ta denar dejansko na vsaki investiciji, ki jo bomo naredili, bila tam nalepka, narejen je bil iz tega in tega denarja za izboljšanje kvalitete življenja občanov, ne pa, da se ta sredstva nekako izgubijo v integralnem proračunu in ne vemo, kje končajo.

Sedaj se bom osredotočil še malo na te NRP-je. Rekel bom tako, ne poznam točno pravilnika, kako so ti NRP-ji sestavljeni, vendar tu je kup enih postavk, ki po mojem z nekim razvojem nimajo neke posebne zveze. Tu noter so postavke, ki po mojem bolj dišijo po vzdrževanju in tekočih stroških in odhodkih. Tako, da to je prvo vprašanje, ki ga dajem za naslednje branje. Recimo postavka zagotavljanje in vzdrževanje objektov in opreme, ta je ena taka, pa jih je še nekaj takih, ki se ponavljajo.

Komentar bi imel tudi, to je bilo sicer že omenjeno, glede novogradnje Gasilskega doma. Prebral sem obrazložitev. Ne vem, kaj bomo tam lahko naredili za planirano 100.087,00 EUR. Se pravi, 40.000,00 EUR v letu 2016 in 50.000,00 EUR v letu 2017 in 10.000,00 EUR v letu 2016.

Potem so te postavke, ki sem omenil in ne vem, ali sodijo v ta NRP. Potem imamo recimo Vodovodno cesto, kjer je 58.786,00 EUR v bistvu celotna postavka. Tu mi ni jasno, zakaj s temi 58.000,00 EUR cel projekt, ne vem, kaj bomo uspeli narediti. Zanima me ta postavka magistrale, kjer je vrednost celotnega projekta 562.000,00 EUR večinoma že porabljenega, letos še 10.000,00 EUR. Dobro bi bilo, da bi nam le pojasnili, kam je končalo teh 562.000,00 EUR, da se ne bo zgodilo tako kot za projekt Lokve, ko je v oddaljenih letih tam v svež zrak izpuhtelo blizu milijona evrov.

Naslednja postavka je prometna ureditev, signalizacija in mirujoč promet. Sedaj veliko govorimo o umirjanju prometa, o »park and ride«, raznih strategijah...

**Matej Arčon, župan:**

Čas je potekel.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Imam še tri minute.

**Matej Arčon, župan:**

Ste v imenu svetniške skupine? Prosim, da drugič napoveste na začetku. Izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

»Park and ride« bi tudi bili v teh razvojnih programih, najbrž bi sodili kakšni konkretni projekti. Kje bomo izvedli kakšna parkirišča, ali bomo kakšna parkirna mesta vzeli v najem pri raznih večjih centrih, ali bomo kje zgradili kakšno garažno hišo? Zanimiv je tudi ta projekt celovita prenova osrednje ulice - osem milijonov tristo v naslednjih letih brez kakšnih evropskih podpor, dvomim, da bomo to zadevo lahko preživeli na tak način.

V zvezi z javno razsvetljavo imamo 32.000,00 EUR za cel projekt. Moram reči, tudi to mi ni jasno, kako bomo pripeljali do konca. V zvezi z Regijskim centrom za ravnanje z odpadki je najbrž predvidenih 50.000,00 EUR, vsaj tako sam prebral, za poravnave s tistimi, ki niso dobili posla. Upam, da bo občinska uprava tu imela prave argumente, da prihranimo teh 50.000,00 EUR. Opozoril bi pa na to, da ste nam že sami navedli, tudi lansko leto je bilo tako, da so na prihodkovni strani upoštevana tudi sredstva iz najema, ki jih pač Komunala ne plačuje in mislim, da bi enkrat morali tudi to zadevo razčistiti in o tem razpravljati.

Okrog centralne čistilne naprave je pa 1.135.000,00 EUR. O tem je bilo tudi že nekaj povedanega in dobro bi bilo, da nam poveste, zakaj bo za poskusno obratovanje potrebnih 1.135.000,00 EUR. Mogoče je res potrebnih, vendar sam takega projekta še nisem videl, ki bi za eno leto obratovanja rabil 1.135.000,00 EUR. Vodovod v Novi Gorici je spet postavka 1.135.000,00 EUR. Sam upam, da ne bo ta postavka namenjena samo drugemu branju in da bomo iz nje črpali za kakšne manjše projekte po par tisočakov na vsak manjši projekt in upam, da ni njen namen samo to, kot je bilo tudi lani ali predlani.

Še zadnja, videl sem telovadnica Solkan 10.000,00 EUR, to gre za celovito energetska prenova, tudi ne vem, kaj bomo naredili za 10.000,00 EUR v letošnjem letu, glede na to kar je opisano kot vsebina.

Tako, da mislim, da tem razvojnim programom manjka malo soka, projekt za katerega bo ideja zrastle tu, za katerega bomo vedeli, da si ga želimo, da vemo, od kje pridobiti sredstva, da bomo znali animirati javnost in delavce, ki ga bodo vodili. Lokve so še vedno neizkoriščene. Zanima me, kaj bomo delali ob Kornu, kaj bomo delali ob travniku nasproti Perle razen tega, da ta zemljišča prodamo in da damo zaslužiti kakšnemu posredniku?

Tako, da bi več ali manj s tem zaključil. Edino glede na to, da je bilo še omenjeno, da so društva bila že lani osiromašena, predlagam, da se razne prireditve tudi poletne in da se ta društva čim več vključijo in da denar, ki ga namenjamo raznim izvajalcem preko občinskih ali pa državnih meja, namenjajo tem društvom in jih angažiramo in damo obvezo, da pripravijo razne svoje aktivnosti.

**Matej Arčon, župan:**

Damjana Pavlica, izvolite.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Ob tej priliki bi se rada zahvalila g. Marku Tribušonu, ki je bil na svetu staršev v Šempasu in je tudi malo obrazložil, kako bomo izvajali širitev vrtca v Šempasu. Čeprav s tem nisem zadovoljna, da se odmika širitev vrtca v leto 2017 in rada bi ob tej priliki še nekaj prosila, da bi se čim prej uredilo vsaj odvodnjavanje pri vrtcu in šoli, ker je to zelo velik problem. Cevi so zamašene, zamaka telovadnica. Mislim, da to ni tako velik strošek, da se ne bi lahko uredilo. Moram reči, da sem že večkrat g. Jugu poslala tudi priporočilo, da se tam mogoče vpogleda, da bi se dalo širšo cev ali pa zamenjalo kanalete, da bi voda požirala prav pri cesti, ker potem, ko je velik naliv zaliva tudi vrtec in šolo.

Moram pa reči, da so starši tudi imeli pripombo na plačevanje avtobusa in pravijo, da je v Novi Gorici avtobus zastoj, kar je že rekel g. Harej, mi pa imamo probleme, za se udeležiti na bilo kakšne prireditve in predstave, ker nekateri nimajo denarja, da bi lahko plačali avtobus. Tako, da je tudi to treba še malo proučiti.

Rekla bi pa tudi to, da so krajevne skupnosti napram mestni občini prav gotovo podhranjene. Moram reči, da mi v krajevni skupnosti pridobimo veliko sredstev z najemninami in jih potem s pridom uporabimo tako za ohranjanje kulturne dediščine kot za kaj drugega, samo mislim, da bo res treba nekaj narediti tako za ohranjanje kulturne dediščine in za razvoj podeželja. Če že plačujemo neke davke, na pozidana zemljišča, ki so v KS Šempas višji kot drugje, ker smo kot nekakšna primestna krajevna skupnost, je prav, da se tudi kaj več denarja nameni za KS Šempas.

**Matej Arčon, župan:**

Replika Anton Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

Repliciram ne v tem smislu, ampak navezujem se na njeno razpravo.

Omenja razvoj podeželja in to je res. Vedno večja razvojna razlika je med mestom in podeželjem. Zato lahko ugotovimo, da podeželje, ki je podhranjeno, s čim se ukvarja podeželje? Podeželje je večinoma kmetijstvo in če pogledamo poglavje kmetijstvo v našem predlogu proračuna, smo ga v dveh letih zmanjšali na 64 %. Sam program je ostal isti in sprašujem se, kako naj se izvede potem vse tiste točke iz programa z 280.000,00 EUR sredstvi za vse kmetijstvo v občini? Torej, to so premajhna sredstva in mislim, da je treba to postavko povečati do drugega branja oziroma do sprejetja proračuna tudi na račun kmetijstva in razvoja podeželja.

**Matej Arčon, župan:**

Gregor Veličkov, izvolite.



**Svetnik Gregor Veličkov:**

Tudi sam ugotavljam, da je ta proračun precej podoben lanskemu in predlanskemu in tako nazaj. Precej podoben v tem smislu, da pri sestavi tega proračuna nismo sodelovali, da tako rečem, da ni sodelovala niti koalicija kaj šele ostali svetniki, da ni razvojno naravnano, saj ne govorim županu, govorim mestnim svetnikom, saj župan je slišal to debato že lani.

Bi se pa vseeno ustavil pri dveh, treh postavkah v tem proračunu. Pri tem bi rad poudaril, da bi rad imel to debato kot predstavnik svetniške skupine. G. župan, kot predstavnik svetniške skupine, torej vas bo zanimalo.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Mislim, da je potrebno v proračunu zagotoviti sredstva za potrebe pomoči na domu v humanitarnem centru, ocenjujem, da je za to potrebno 300.000,00 EUR in ocenjujem, da je v humanitarnem centru pomoč na domu nujno potrebna. O tem sem že podal pobudo in jo dajem še enkrat in bi predlagal, če ne boste tega uvrstili, da mi vsaj razložite, zakaj ne.

G. Slokar je že prej omenil, da Lokve so ostale nekje, ne na nebu, ne na zemlji na skoraj 1000 m nadmorske višine. Nedokončano je ostalo nogometno travnato igrišče, pri čemer nogometna stroka v Novi Gorici ocenjuje, da je tisto izjemna lokacija, na kateri bi se lahko razvijala mala nogometna šola oziroma šola za mlade igralce. Na Lokvah se je začelo nekaj dogajati, prišli so novi najemniki, ki so očitno pripravljene delati, odpirajo se tudi neke nove kapacitete v smislu turistične kmetije, tu med nami imamo svetnika, ki trži turistične dejavnosti ali pa sobe, ali pa apartmaje. Mislim, da bi lahko s skupnimi močmi in pa z vložkom okrog 15.000,00 EUR v to igrišče pripeljali marsikakšno ekipo, ki bi zapolnila te kapacitete.

Pri programu prodaje finančnega premoženja predlagate, da se odkupi delež Veterine. S tem se strinjam in to pozdravljam. Predlagam, da se ta odkup izvede istočasno s prodajo, ki jo imajo v lasti tudi druge občine. Župan, nate apeliram, da se dogovoriš, da se to spravi v paketu in da bom rekel lahko - Veterina zaživi kot samostojna pravna oseba brez vmešavanja nepotrebnih elementov.

Predlagam, da bi v tem smislu razmislili tudi o prodaji ali nakupu deležev Komunalni. Komunala Nova Gorica je edina v Sloveniji, poleg Krške, ki ima neko specifikko, o kateri ne bi sedaj govoril in je v našem okolju nismo sposobni izpeljati, ki ima poleg javnega sektorja, se pravi poleg občin tudi zasebne vlagatelje ali pa zasebne lastnike. Tako sobivanje je po moji oceni nekoristno za podjetje in za lastnike. Predlagam torej, da se razmisli, ali je občina oziroma so vse občine pripravljene odkupiti od lastnikov njihove deleže in po kakšni vrednosti in se poskusi dogovarjati o tem. Vem, da so že bili poskusi pogajanj, ki so pa očitno zamrli in predlagam, da se jih obnovi. Ali prodaja, ali nakup.

Nadalje, v načrtu pridobivanja stvarnega premoženja je največja postavka zemljišče nasproti železniške postaje ocenjeno na 55.000,00 EUR. Sprašujem, zakaj to kupujemo, nimam nobenega predloga, ker ne vem, zakaj se to kupuje? Lahko je tudi upravičen nakup. Postavljam samo vprašanje.

Pri načrtu razpolaganja s stvarnim premoženjem je najvišja postavka - predvidena sredstva 450.000,00 EUR za 70 % deleža v gostinskem lokalu. Mislim, da gre za gostinski lokal Marko Polo. Če je to, se je o tej prodaji pisalo po časopisih. Župan, tudi mislim, da ste dal v zvezi s tem eno izjavo. Bil je že javni razpis, če se prav spominjam, na katerega se je prijavil samo en ponudnik. Takrat je bil spet javni razpis, če se ne motim v višini okoli 550.000,00 EUR. Vi ste razpis, kjer se je prijavil en ponudnik ustavil, ga razveljavil, dal v ponovni razpis in sedaj nam ponujate ceno 450.000,00 EUR. To pa je 100.000,00 EUR manj kot je tisti razpis, ko se je pojavil en ponudnik. Pa se sprašujem zakaj? Ali je to napaka v tem proračunu, ker sam bi pričakoval, da če ste dali v razpis

prodajo solastniškega deleža, če se je prijavil ponudnik za 550.000,00 EUR, potem ste razveljavil razpis, ker je bil samo eden. Dal bi ponovni razpis ven in pričakoval višjo ceno, ne pa 100.000,00 EUR nižjo. Če se razumemo, o čem govorim?

Načrt razvojnih programov. Iz načrta razvojnih programov ugotavljam, da je izpadla investicija v kromberškem gradu, to je obnova oken, sanitarij in ureditev trgovine s spominki. Zanima me zakaj? Predlagam ravno tako, kot je predlagal svetnik Skok, če se prav spominjam, da ta postavka, čeprav z enim EUR ostane noter. Ne zdi se mi primerno, da so upada umik te postavke z da rečem postavitvijo v. d. direktorja zaradi situacije, v kateri se je kromberški grad znašel. Predlagal bi, da se ta trenutek ne izkoristi za takšne zadeve in da se to postavko da ponovno noter.

Rad bi samo še opozoril na razmerje med HIT-om in občino. Poleg komunalnega prispevka o katerem je bilo že danes nekaj govora, je tu še koncesijska dajatev, mislim, da je okrog 4 milijone evrov, se pravi, občina pridobiva bistvena sredstva od HIT-a. Tako je potrebno po eni strani biti ...

**Matej Arčon, župan:**

Čas se zaključuje.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Tudi kot svetniška skupina?

**Matej Arčon, župan:**

Da, tudi.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Bom takoj zaključil. 4 milijone evrov, ki jih pridobiva občina od HIT-a, bi morala po zakonu uporabljati za ureditev prebivalcem prijaznejšega okolja in za, če citiram: »turistično infrastrukturo«.

Prosil bi, če mi lahko za zadnja štiri leta odgovorite, kaj je bilo za ureditev prebivalcem prijaznejšega okolja in za ureditev turistične infrastrukture narejeno za ocenjeno dvajset milijonov evrov.

**Matej Arčon, župan:**

Simon Rosič, izvolite.

**Svetnik Simon Rosič:**

Rad bi poudaril, da se bo Goriška.si danes vzdržala pri glasovanju glede predloga proračuna in to iz preprostega razloga.

V sedmih dneh nam enostavno ni uspelo v celoti predelati te velike količine gradiva najpomembnejšega dokumenta, katerega sprejema mestni svet. Pa moram poudariti, da nismo sedeli križem rok. Pri samem proučevanju le-tega smo se srečevali z različnimi oziroma se srečujemo z različnimi interesnimi skupinami, se posvetujemo s strokovnjaki ter občani in občankami. Do naslednje seje bomo zagotovo imeli izdelano mnenje glede same podpore proračunu, in sicer bo naša odločitev temeljila predvsem na tem, ali predlagani proračun odraža celovito in strateško usmeritev občinske politike, ki bi Goriški povrnila v prvi vrsti razvoj in delovna mesta. Osebnostno si želim, da je v bistvu proračun odsev želje, kam želimo priti, po kakšni poti in katere so prioritete in v skladu s tem, da se razporeja ta proračunski denar. Ko je tega malo, se mi zdi toliko bolj pomembno strateško razporejanje.

Ob tej priložnosti bom mogoče rekel še eno stvar, da je smiselno razmisliti o korekciji Poslovnika Mestnega sveta MONG, in sicer v kontekstu, da se gradivo, še posebej pred proračunskimi sejami dostavi mestnim svetnikom bistveno prej, s čimer bi se po moji oceni tudi zagotovila kvalitetnejša priprava svetnikov na tako pomembno sejo.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? Zaključujem razpravo in dajem predlog proračuna v prvem branju z vsemi pripombami, ki so bili dane in vprašanji. Mi bomo poskušali temeljito poslušati vse razprave in vam tudi pisno odgovoriti na vaše pripombe, pobude in vaše usmeritve. Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Samo vprašam. Dobili smo tudi neke sklepe bolj razdelane. Ali bomo o njih glasovali?

**Matej Arčon, župan:**

Mislím, da ni potrebno. Na te vam bomo tudi odgovorili oziroma dajete kot sklep, vam bomo pač pripravili odgovore.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Župan, samo malo. Kolegica svetnica je poslala predlog sklepov, ki so eksplicitni in ki se nanašajo na določene sezname in če jih mestni svet na tej seji sprejme, v drugem gradivu za drugo branje morajo ti sezname biti priloženi. Ni tu vprašanje kaj boste vi odgovorili do drugega branja.

**Matej Arčon, župan:**

Saj vam bomo pripravili. Saj sem povedal.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

To sprašujem.

**Matej Arčon, župan:**

Da, bomo pripravili, kar ste podali kot predlog sklepa za drugo branje in odgovorili tudi na vsa vprašanja. Če pa želite, lahko tudi kot sklep, nimam s tem nobenih težav. Izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Glede na to, da je bil to moj sklep. Zakaj sem zahtevala sklep? Zato, ker se nam v lanskem proračunu ponavlja ista zgodba, tako, kot sta prej rekla Slokar in Tanja, da ponavljamo vedno iste stvari. Ob lanskem proračunu je bilo tudi sprejeto na koncu, da sprejemamo v prvem branju z vsemi pripombami in spremembami in tako dalje, ampak ob drugem branju ni bilo seznamov. Gladko so bile ignorirane naše zahteve.

Zato vljudno prosim, da se to sprejme kot poseben sklep.

**Matej Arčon, župan:**

V redu.

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se o predlogu Odloka o proračunu MONG za leto 2016 opravi druga obravnava in se pri tem upošteva predloge, pripombe in mnenja iz razprave.**

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa, ki ga imate na elektronski pošti, in sicer, da naj občinska uprava do druge obravnave odloka o proračunu za leto 2016 svetnikom pošlje seznam načrtovanih investicij na postavkah:**

**13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest -**

07008 Nujne in nepredvidene sanacije

07220 Rekonstrukcije in sanacije

**1403 Promocija Slovenije, razvoj turizma in gostinstva -**

09033 Ureditev turistične infrastrukture

**15029001 Zbiranje in ravnanje z odpadki -**

07054 Kontejnerska mesta in ekološki otoki

07224 Investicijska vzdrževalna dela - iz naslova takse

**15029002 Ravnanje z odpadno vodo -**

07246 Investicijska vzdrževalna dela - iz naslova takse

**16039001 Oskrba z vodo -**

07197 Investicijsko vzdrževanje infrastrukture

**16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost –**

07109 Komunalni objekti v KS - pokopališča in poslovilni objekti.  
Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 17 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

**Sklep je bil sprejet.**

S tem je ta točka tudi zaključena. Prehajamo na točko 2.

**2. točka dnevnega reda**  
**Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Matej Arčon, župan:**

Besedo predajam predsedniku Alešu Markočiču.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Župan je Mestnemu svetu MONG podal predlog za imenovanje vršilca dolžnosti direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica, zaradi žal smrti dosedanjega direktorja omenjenega zavoda. V tem trenutku žal zavod nima nikogar, ki bi lahko organiziral in vodil delo ter poslovanje zavoda, ga predstavljal in zastopal ter bil odgovoren za zakonitost dela samega zavoda. Dosedanji direktor tudi žal ni izkoristil možnosti imenovanja pomočnika direktorja, kar mu je omogočil sam odlok in bi v tem trenutku prav to morda sam zavod potreboval.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je to zadevo obravnavala in predlaga mestnemu svetu v sprejem sklep s sledečimi točkami:

1. Za vršilca dolžnosti direktorja Goriškega muzeja Kromberk - Nova Gorica se imenuje Vladimira Peruničiča, rojenega leta 1961 iz Nove Gorice.
2. Vršilec dolžnosti direktorja bo dela in naloge opravljal v obsegu 28 ur tedensko.
3. Mandat vršilca dolžnosti direktorja traja vse do imenovanja direktorja zavoda, vendar najdlje za obdobje do enega leta.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Tatjana Krapše, izvolite.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Načeloma se strinjam in podpiram s tem, da imam vprašanje.

Glede na to, da vemo, da dela g. Vlado Peruničič v projektni pisarni, o kateri smo danes veliko govorili, veliko slišali in od katere si v prihodnje veliko obetamo, me zanima, kako bo razporejen delavec, kajti 28 ur tedensko pomeni 70 % zaposlitev na omenjenem delovnem mestu v.d. direktorja? To me zanima.

**Matej Arčon, župan:**

Glejte, ne bi ponovil, kar je prej tudi povedal predsednik in veste, kaj se je v zavodu zgodilo.

V zavodu nismo našli primerne kandidata, ki bi bil pripravljen prevzeti funkcijo v.d. Glede na to, da je omenjeni kandidat pa bil načelnik za družbene dejavnosti, da je vodil investicije tudi v Vilo Bartolomei, da pozna vodenje investicij, da ima pač določene izkušnje, smo se z njim usedli in pogovorili tudi s predstavniki zavoda, da bi našli neko ustrezno rešitev, ki bi bila pač primerna, da zavod normalno funkcionira, da skušamo znotraj uprave prerazporediti delo in to je okvirni zakonski termin razdelitve dela. Vlado bo pripravljen tudi opravljati nadurno delo na občini, če bo potrebno, za voditi te investicije, ki jih ima trenutno v teku. Morali smo pač dobiti neko ustrezno rešitev in prosim za podporo.

Izvolite.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Rekla sem že uvodoma, da načeloma sicer nimam nič proti in je prav, da ste poiskali čim hitrejšo zaposlitev nekoga, ampak malo me vendarle resno skrbi 70 % zaposlitev na tako pomembnem delovnem mestu. Ne bi rada, da potem zveni kot neko podcenjevanje tega dela, kjer bo g. Vlado in hkrati skrb za delo, ki mora biti opravljeno znotraj tega, kar sem prej rekla. Če smo prej slišali, da je tako velika potreba po dodatnih strokovnjakih, ali je prerazporeditev res dovolj? Izražam to skrb.

**Matej Arčon, župan:**

Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Uvodoma, da pojasnim, da g. Peruničiča poznam in se mi zdi čisto v redu mož, tudi po barvi las sva si že podobna, tako, da mojo razpravo prosim, da jemljete zgolj načelno in ne v kontekstu imena, ki je na mizi.

Ta predlog kaže tisto, kar že skozi poslušamo. Slabo delo ne nazadnje tudi občinske uprave. Danes pridete na mestni svet s programom, z načrtom za novo zaposlovanje, kjer rabite strokovnjake, za točno ta področja, ki jih ta gospod obvlada in ga mirne duše enostavno prepustite za vodenje zavoda. Sedaj se mi postavlja tudi drugo vprašanje. Ali tam sploh rabimo direktorja, če nekdo lahko z 28. urami na teden opravlja to funkcijo? Smo imeli preveč ljudi do sedaj tam, enega polno zaposlenega, ko bi lahko imeli za skrajšani delovni čas? To kaže, da rešujete probleme »ad hoc«.

Podoben primer je bil tudi Stanovanjski sklad, hvala bogu ni umrla direktorica, ampak je župan mirne duše pooblastil člana nadzornega sveta, da je vodil in izpeljal postopke do imenovanja novega direktorja. Ne vem, zakaj ne pooblastite nekega člana iz sveta zavoda, da pelje zadeve do imenovanja novega direktorja. Gre za objavo razpisa in izpeljavo postopkov. Ne vem, če so bili narejeni resnično vsi napor, da se najde primerne kandidata, ki bi bil pripravljen sprejeti funkcijo tudi izmed zaposlenih. Po mojih informacijah se je pojavil nekdo, ki vidi to kot izziv.

Tako, da mislim, da bi morala kljub vsemu občinska uprava in župan premisliti še enkrat, ali je ta predlagana rešitev prava za občino, za zavod in ne nazadnje za vse nas. Če želimo zagnati tisti cikel črpanja evropskih sredstev, ali ne vem kakšnih kohezivskih, potem je zagotovo potrebno polno obremeniti ljudi v projektnih pisarnah in je nevzdržno, da tistega, ki bi moral tam biti 110 % angažiran, pošiljamo na neko drugo delovno mesto. Tudi čas enega leta za katerega je predviden, da bi se ga največ imenovalo, se mi zdi



absolutno predolg. Če nismo prej v stanju speljati postopke za pridobitev novega direktorja, je potem nekaj z nami tudi narobe.

**Matej Arčon, župan:**

Mi bomo postopke speljali čim prej, kot bo možno. Tudi vem, da so se na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dogovorili, ali se bodo dogovorili za sestanek z oddelkom, da čim prej gremo v postopke.

Gledali smo, kako bi bilo najbolj trenutno racionalno in finančno za oba zavoda, mi smo odgovorni za ta zavod. Saj se spominjate tudi v preteklosti, ko je bil še direktor Malnič, pa koliko časa je bilo. Mi tu moramo iskati v skladu z zakonom v.d. direktorja. V Stanovanjskem skladu je bil primer drugačen, ko je pač samo upravljal določene posle, ki jih je bilo potrebno opravljati. Zaposleni so ostajali pa v enakem številu. Razmišljal sem tudi o morebitnem kandidatu, ki bi bil lahko tudi zunanji, vendar bi potem pa dajali nekemu upanje, da bi bil potem že za direktorja in smo rekli, da gremo čim prej v razpis. Stisnili bomo zobe. To ne pomeni, da bo 28:12 v tem razmerju, zagotovo bo Vlado veliko več delal na občini, kot je predvideno, ampak se nam zdi smiselno in v interesu lastnika in tudi zavoda, da to speljemo.

Tomaž Slokar, izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Imam zgolj eno vprašanje.

Mislím, da bo po mojem g. Peruničič ustrezno opravil delo, vendar pa v kontekstu tega, da sedaj počne popolnoma druge dejavnosti, najbrž je tudi operativno precej angažiran na projektih, bi samo to v bistvu vprašal. Ker sem že v kontekstu proračuna pa tudi v okviru ene moje pobude predlagal neko združevanje zavodov, pa sem prosil, ne mi odgovoriti, zakaj se kakšne stvari ne da narediti, sprašujem v bistvu, ali ste mogoče ponudili to v.d. direktorici Kulturnega doma, kjer se dejavnost precej pokriva? Potem bi po nekem času mogoče tudi videli, ali obstaja kakšna možnost, da bi ta dva zavoda vseeno poslovala skupaj in s tem dosegli tudi določene racionalizacije. Sprašujem, če ste mogoče ponudili direktorici Kulturnega doma?

**Matej Arčon, župan:**

Ne, nisem pomislil na to. Ne vem, če bi bilo niti zakonsko možno. Ne vem, nisem pomislil na to.

Simon Rosič, izvolite.

**Svetnik Simon Rosič:**

Goriška.si se v bistvu zaveda te specifičnosti situacije Goriškega muzeja, istočasno pa bi radi poudarili, da mora biti ta začasna rešitev z vršilcem dolžnosti direktorja resnično kratkotrajna in nikakor po naši oceni se ne sme zavleči do enega leta, kakor je to sicer tudi zakonsko dovoljeno.

Skladno s tem smo mnenja, da se mora resnično v najkrajšem možnem času objaviti razpis za mesto direktorja in to pa zaradi tega, ker smo prepričani, da tako pomembno in renomirano institucijo v našem lokalnem okolju ni moč kvalitetno voditi v obsegu 28 ur tedensko.

**Matej Arčon, župan:**

Razumem. Zato bomo skušali dejansko takoj z oddelkom pripraviti, če bo potrebno, morebitno spremembo odloka, če bomo karkoli ugotovili in takoj, ali še decembra, ali pričetek prihodnjega leta objaviti razpis.

Ta sklep navadno, ko se imenuje v.d., se reče do enega leta, ker če slučajno pride do kakšne pritožbe, ali do ponovitve razpisa, da potem se to ne ponavlja. Je pa tako v interesu nas kot ustanoviteljev, da se čim prej opravi, da čim prej zavod za funkcionira in tudi zaposleni s katerimi so govorili in so pripravljeni nuditi vso pomoč, da ta stvar funkcionira in deluje.

Aleš Markočič, izvolite.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Rad bi samo še pritrdil, kar je sedaj govoril župan, da smo mi na kadrovski komisiji tudi že resno razmišljali, da bi začeli takoj s postopki za razpis za direktorja muzeja. Vendar potem smo bili tudi seznanjeni, da so v preteklosti bili problemi, ker baje, da ni odlok usklajen natančno z zakonom. Tako, da smo rekli, da bomo naprej pregledali še enkrat odlok skupaj z zakonom, seveda z načelnico in nato takoj začeli s postopkom, z razpisom za imenovanje novega direktorja.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? Zaključujem razpravo.

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa, ki se glasi:**

- 1. Za vršilca dolžnosti direktorja Goriškega muzeja Kromberk - Nova Gorica se imenuje Vladimirja Peruničiča, rojenega leta 1961 iz Nove Gorice.**
- 2. Vršilec dolžnosti direktorja bo dela in naloge opravljal v obsegu 28 ur tedensko.**
- 3. Mandat vršilca dolžnosti direktorja traja vse do imenovanja direktorja zavoda, vendar najdlje za obdobje do enega leta.**

Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

S tem je tudi ta seja zaključena.

Spoštovanim damam pa eno pomembno sporočilo, da je danes mednarodni dan moških. Hvala lepa.

Seja je bila zaključena ob 17.45 uri.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon  
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Simon Rosič

mag. Tanja Pipan