

Številka: 900-15/2016-1
Nova Gorica, 12. maj 2016

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

15. SEJA MESTNEGA SVETA, 19. maj 2016

- SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, podal naslednji predlog:
Sprušujem, ali je moralno, da na oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe kjer je zaposlenih osem strokovnih delavcev, zaposlujete poleg že enega sekretarja in dveh podsekretarjev še enega podsekretarja dodatno in na novo?
Zato predlagam, da se za potrebe vodarstva zaposli referenta s poznavanjem stroke in ne vodilnega kadra z nazivom podsekretar.
Upam, da moja pobuda ni zmotila kadrovskega načrta zaposlovanja župana in občinske uprave.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: S svetniško pobudo, da se za potrebe vodarstva zaposli dodatnega javnega uslužbenca, se seveda zelo strinjamo. Prav tako bi bilo koristno in priporočljivo dodatno zaposliti še kakšnega javnega uslužbenca z drugimim strokovnimi znanji (npr. prometnik, gradbenik za nizke gradnje, gradbenik za visoke gradnje, gozdar,...).

V dejanskih razmerah pa je potrebno zaposlovanje znotraj občinske uprave tako načrtovati, da se izvajajo obvezne in druge najnujnejše naloge, ki jih določa zakonodaja. Istočasno pa je potrebno upoštevati omejevanje zaposlovanja glede na omejena razpoložljiva proračunska sredstva. Ravnotežje med enim in drugim je v večini primerov zelo težko vzpostaviti in sprejeti pravo odločitev. Kje so potrebe po dodatnem kadru in kaj se z novo zaposlitvijo želi doseči, pa seveda najbolje vedo tisti, ki vodijo delo občinske uprave.

Izhodiščni nazivi v katerih se opravljajo posamezna dela (sekretar, podsekretar, višji svetovalec,...) so določeni v aktu o sistemizaciji delovnih mest, pri čemer je skozi leta skladno z zakonodajo možno napredovanje po predpisanih postopkih tudi v višje nazive. Z napredovanji pridobljeni nazivi pa so pridobljena pravica javnega uslužbenca.

- SVETNIK UROŠ KOMEL** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, podal naslednji predlog:
V obdobju, ko veliko govorimo o športnem turizmu, bi rad opozoril na problem, s katerim se srečujejo ponudniki storitev v tej panogi.
Ko na območju celotne regije vidimo povečano število tujih gostov, se z njimi poveča tudi število tistih, ki v naših lepotah uživajo tako, da lokalnim ponudnikom s kršenjem odlokov in zakonov odžirajo zaslužek. Pri tem imam v mislih predvsem kampiranje na

za to neurejenih lokacijah, letenje brez obveznih vinjet in podobno. Kršitelji se seveda spretno izogibajo, saj dobro vedo, kdaj in kje se opravlja obhode.

Ker želimo v prihodnosti to vrsto gospodarske dejavnosti še širiti, predlagam, da na občini pristojne službe pripravijo akcijski načrt, kako v bodoče preprečiti take zlorabe. Primeri iz prakse iz nekaterih drugih občin kažejo, da lahko mestno redarstvo bistveno pripomore k spoštovanju reda.

Predlagam, da se v času turistične sezone redarska služba organizira tako, da pokrije tudi ta segment, za katerega ima vsa pooblastila.

Medobčinska uprava MONG in Občine Brda je posredovala naslednji odgovor: Kampiranje na divje sankcionira Zakon o varstvu javnega reda in miru, ki v 18. členu določa (1), da kdor kampira na javnem kraju, ki za to ni določen, ali na zasebnem prostoru brez soglasja lastnika se kaznuje z globo. Drugi (2) odstavek istega člena določa, da samoupravne lokalne skupnosti lahko s svojimi predpisi določijo pogoje, območja in red kampiranja na svojem območju. Pri tem je potrebno upoštevati, da policija ni pristojna za ukrepanje po občinskih odlokih.

V letu 2014 mestno redarstvo kot tudi policija nista zaznala nobene take kršitve, podana pa je bila ena sama prijava. Po preverjanju je bilo ugotovljeno, da je bilo kampiranje na privatnem zemljišču v soglasju z lastnikom, kar zakon v prehodnih določbah dopušča.

V letu 2015 in do maja 2016 ni bila zaznana nobena taka kršitev, niti nismo prejeli nobene prijave.

14. SEJA MESTNEGA SVETA, 7. april 2016

1. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je podal naslednji predlog:

Veliko občanov me opozarja in sam vidim problem, da križišče na Solkanski obvoznici ni dokončano. Zahodni krak se konča na Ščednah, namesto, da bi bilo križišče povezano z mestom in tako služilo namenu, za katerega je bilo zgrajeno.

Nujna je potrebna povezava s Sedejevo ulico za policijo, ki je tudi že predvidena v prostorskih dokumentih. S tem bi se izboljšala pretočnost prometa iz obvoznice in v tem delu mesta, kar pa je zelo pomembno bi omogočila gasilskim in policijskim vozilom direktni izhod iz mesta, še zlasti, ko so ta namenjena v Soško dolino ali pa na planoto. Sedaj morajo ta intervencijska vozila premagati najprej krožišče na Vojkovi in šele nato lahko krenejo proti Solkanu in naprej.

Predlagam, da se čim prej predvidi sredstva za izgradnjo tega dela ceste, kajti tako kratek nov odcep ceste bi imel zelo velik učinek, rešil bi veliko zastojev in omogočil bolj učinkovito reševanje nesreč.

Projektna pisarna (UD) je v sodelovanju z **oddelkom za okolje, prostor in javno infrastrukturo** posredovala naslednji odgovor: Križišče na Solkanski obvoznici v Ščednah je zgrajeno, njen zahodni krak pa ni povezan z mestno mrežo cest in zato tudi obvoznica Solkan še vedno glede na štetje prometa ni polno izrabljena kot obvoznica. Na križišče v Ščednah se predvideva navezati Lavričevo cesto, katere OPPN je v izdelavi. Navezavo na to križišče pa predvideva tudi veljavni OPPN ob gasilskem domu, ki omogoča povezavo obravnavanega križišča tudi na Sedejevo ulico in za to povezavo je možno takoj izdelati projektno dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) ter posledično izvesti ta odcep ceste. Pri proučevanju variantnih rešitev za OPPN Lavričeva je bilo ugotovljeno, da je za izvedbo Lavričeve ceste neobhodno potrebno povezavo s Sedejevo izvesti predhodno, da bo izgradnja Lavričeve sploh mogoča.

Svetnikov predlog je popolnoma upravičen in izvedljiv, dinamika priprave investicije za izgradnjo Lavričeve je v fazi izvajanja variantne preveritve izvedbe poteka navezave

Lavričeve ulice z vidika stroškov, nato sledi pospešena priprava OPPN. Investicija v ureditev podaljša Sedejeve ulice je izvedljiva. Umeščena bo v plan stroškov za leto 2017.

2. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je postavila naslednje vprašanje:
Imam samo eno kratko vprašanje, in sicer v zvezi s spremembo OPN.
Zanima me, ali občinska uprava pripravlja spremembo OPN-ja? Vem, da je bilo nekaj sprememb narejenih v letu 2014, kjer so bili bolj lepotni popravki, vsebinsko pa se pravzaprav od sprejema akta niti ni spreminjalo, se pravi od leta 2012, če se ne motim.
Da bi bile spremembe smotrne, priča tudi pobuda, ki jo je podal kolega Kerševan na prejšnji seji in je opozarjal na neživiljenjska določila glede gradnje pomožnih kmetijskih objektov. Tudi zakonodaja se tu spreminja, zato mislim, da bi bilo dobro, da bi sledili temu tudi v OPN-ju in ker so to postopki zelo dolgi, vsaj izkušnje pri prejšnjem sprejemanju kažejo na zelo dolge postopke, mislim, da bi bilo dobro, da bi se tega lotili čim prej.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Občinska uprava vodi dva postopka sprememb in dopolnitev OPN. Krajši postopek je trenutno tik pred javno razgrnitvijo. Daljši postopek, ki zajema tudi spremembe rabe iz kmetijskih zemljišč v stavbna, pa je v fazi sprejemanja stališča do pobud, ki bodo osnova za pripravo osnutka.

3. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednje vprašanje:
Ko gre za področje skrbi za invalide se radi pohvalimo, da je MONG občina po meri invalida. Na terenu pa slišimo mnoge pripombe, da se načrti in zastavljeni cilji na tem področju odmikajo. Na papirju je ukrepov mnogo, v praksi pa se ne uresničujejo, zato sprašujem pristojne službe, kaj konkretno in kdaj se bo v letošnjem letu naredilo na področju izboljšav življenja za invalide. Ali obstaja konkreten plan ukrepov s časovnico, kdaj se bodo izvedli?
Včasih so majhni ukrepi ali samo opozorila zelo pomembni. Invalidi so me opozorili, da bi bilo smiselno urediti klančine pred cerkvami. Zavedam se, da je investicija v klančine najbrž domena župnij ali škofije kot lastnic zemljišča in ne občine, a opozorilo ali pobuda s strani pristojnih občinskih služb bi bila dobrodošla.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je leta 2012 na podlagi sprejetega Akcijskega načrta za obdobje 2012-2015 pridobila listino Občina po meri invalidov. V skladu s Pravilnikom o pridobitvi listine »Občina po meri invalidov« in podpisanim dogovorom med Mestno občino Nova Gorica, Medobčinskim društvom invalidov Goriške in Zvezo delovnih invalidov Slovenije o vključitvi Mestne občine Nova Gorica v izvajanje projekta, je potrebno do uresničitve akcijskega načrta, letno, pošiljati Zvezi delovnih invalidov poročilo o izvajanju akcijskega načrta za preteklo leto. Poročila so bila redno poslana Zvezi delovnih invalidov, po predhodni obravnavi na Svetu za invalide in potrditvi na mestnem svetu Mestne občine Nova Gorica.

Z letom 2015 se je zaključilo izvajanje akcijskega načrta 2012-2015. Poročilo, kateremu smo dodali pregled izvedenih aktivnosti po letih izvajanja nalog iz akcijskega načrta, bo obravnavano na seji mestnega sveta v maju, zato nismo našteali vseh izvedenih nalog in aktivnosti.

Ker si kot občina tudi v prihodnje želimo biti invalidom prijazna občina, smo skupaj s strokovnimi službami mestne občine, invalidskimi organizacijami in Svetom za invalide pripravili nov akcijski načrt za obdobje 2016-2019. Bistveno v novem akcijskem načrtu je to,

da se potrebe invalidov in prilagoditve za invalide vključujejo v strateške dokumente mestne občine (npr. Trajnostna urbana strategija upošteva akcijski načrt – občina po meri invalidov). Veliko več posluha za invalide je tudi pri izvedbi novih investicij (npr. ureditev Skupnostnega centra, VDC). Mestna občina Nova Gorica zagotavlja sredstva za prilagoditve invalidov v okviru obstoječih proračunskih postavk. Strinjamo se, da je za prilagoditev ulic in pločnikov potrebno še veliko postoriti. Vse aktivnosti so povezane z razpoložljivimi proračunskimi sredstvi. Zelo si prizadevamo, da bi pri novih investicijah bile upoštevane vse potrebne prilagoditve za invalide, ki jih sicer že zakonodaja predvideva, v praksi pa prihaja, do tega, da je potrebno prilagoditve naknadno urejati, kar predstavlja dodatne stroške. Iz akcijskega načrta, ki ga bo obravnaval mestni svet, je razvidno po letih kaj se bo izvajalo, zato v odgovoru nismo navedli vseh predvidenih nalog. Konkretno glede prilagoditev dostopa do sakralnih objektov bo potrebno v letu 2016 sklicati sestanek verskimi skupnostmi in se z njimi dogovoriti kako izvesti ustrezne prilagoditve, kar je tudi vključeno v akcijski načrt.

4. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je postavila naslednje vprašanje:

Krajani Grgarja in okoliških vasi že dolgo opozarjajo na veliko prostorsko stisko v vrtcu in zato nujno adaptacijo. Občina že nekaj let planira obnovo, vključena je tudi v NRP, a krajani želijo bolj natančne podatke, zgolj zapis v načrtu razvojnih programov se jim ne zdi dovolj veliko zagotovilo, da bo investicija uresničena.

Zato prosim, da pristojni oddelek poda natančen odgovor, kdaj se bo začela obnova vrtca v Grgarju in kdaj bo investicija zaključena?

Projektna pisarna (UD) je v sodelovanju s **kabinetom župana** posredovala naslednji odgovor: Skladno s prioriteta in glede na potrebe po zagotavljanju kapacitet in ustreznih pogojev za izvajanje vzgojno-varstvenih in izobraževalnih programov uprava pripravlja in izvaja investicijske projekte. Dinamika izvedbe je pogojena s finančnimi možnostmi občinskega proračuna.

Ob usklajevanju potreb na vseh področjih zagotavljanja ustreznih pogojev, je ob upoštevanju razpoložljivih finančnih sredstev v posameznem letu možno izvesti le en investicijski projekt s področja vzgoje in izobraževanja.

Za investicijo v objekt vrtca Grgar je pripravljena prostorska preveritev, na podlagi katere je bila izbrana variantna rešitev. Na podlagi izbrane rešitve se v letu 2016 izvaja urejanje zemljiško-knjižnih zadev, in sicer odkupi in prodaja delov zemljišč z namenom zagotovitve ustrezne in zaključne površine za umestitev novogradnje. Ob dejstvu, da je za leto 2016 in leto 2017 že načrtovan začetek izvajanja pripravljanih del in investicije v objekt vrtca Šempas s sočasnim reševanjem zamakanja objekta telovadnice v Šempasu, sledi na objektu vrtca Grgar v letu 2017 priprava nadaljnje projektne in investicijske dokumentacije, ter začetek izgradnje vrtca predvidoma v letu 2018.

5. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednjo pobudo:

Ob vrtičkih - natančneje ob povezovalni poti med Gortanovo ulico in Streliško je nastalo divje odlagališče predvsem vejevja. Odloženo vejevje dosega več kubičnih metrov in se dnevno povečuje.

Divje odlagališče predstavlja nevarnost za primer vžiga, zato predlagam, da pristojne službe nemudoma preverijo stanje na kraju samem in hitro ukrepajo.

Medobčinska uprava MONG in Občine Brda je posredovala naslednji odgovor: Odredba za odstranitev vejevja je bila izdana 7. 4. 2016 in izvršena dne 21. 4. 2016.

6. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je postavil naslednje vprašanje:

Na zelenici med stadionom in telovadnico je postavljeno večje število naprav, ki služijo gibalnim vajam. Naprave so dostopne vsem uporabnikom 24 ur na dan. So robustne, lično izdelane in kovinske. Domnevam, da investicija v te naprave ni bila majhna oziroma poceni. Opažam pa, da ste dve napravi že precej časa poškodovani in tudi nevarni za uporabnike, predvsem za mlajše otroke.

Zato sprašujem, kdo je zavezan za vzdrževanje in popravilo navedenih naprav ter kdaj bosta navedeni napravi popravljene in ponovno usposobljeni za uporabo?

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Vprašanje smo odstopili Javnemu zavodu za šport Nova Gorica, ki ima omenjeno športno površino v upravljanju in je podal naslednji odgovor:

Za naprave v Športnem parku skrbi Javni zavod za šport Nova Gorica. Po najboljših močeh se trudimo, da so naprave, ki so sicer precej obiskane v brezhibnem stanju. Naši zaposleni izvajajo dnevno kontrolo in vzdrževanje omenjenih naprav, zato so tudi opazili, da je ena naprava poškodovana ter so njen del - ročico spravili v skladišče. Manjkajoči del naprave, ki so ga neznanzi demontirali, so zaposleni na srečo našli med košnjo v parku in ga pritrdili nazaj, tako, da je naprava ponovno na razpolago za varno uporabo.

7. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Sprašujem, ali nov parkirni režim pred občinsko stavbo na Trgu E. Kardelja 1, dopušča občasno začasno parkiranje na tem prostoru (10 minut), namenjeno dostavi in odvozu materiala, ki ga uporabljajo razstavljalci in ponudniki raznih dogodkov pod arkadami občinske hiše?

Mnenja sem, da je o tem potrebno razmisliti in sprejeti ustrezno rešitev.

Mestne storitve d.o.o., Nova Gorica so nam posredovale naslednji odgovor: Na omenjenem parkirišču t.i. »modre cone« je predvideno 30 min brezplačno parkiranje, tako da je omogočena dostava oz odvoz materiala. Po predhodnem dogovoru z upravo MONG, je možna dostava tudi na parkirnih mestih (označenih z rumeno barvo), na katerih je parkiranje dovoljeno z dovolilnico MONG.

8. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:

Na predlog UO TZ Nova Gorica dajem pobudo za oblikovanje destinacije - blagovne znamke "GORIŠKA", kar je že stoletja prisoten, poznan in uporabljen izraz, tako za geografsko, gospodarsko in v zadnjem času tudi regionalno območje.

Na občinskem nivoju bi morali zavzeti stališče o uveljavitvi in uporabi "krovnega" imena "GORIŠKA" za vsa področja delovanja na tem območju.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Za uresničitev predloga, s katerim se v celoti strinjamo smo v upravi MONG, na podlagi odločitev županov Mestne občine Nova Gorica, Občine Brda, Občine Šempeter-Vrtojba, Občine Renče-Vogrsko, Občine Miren Kostanjevica in Občine Kanal ob Soči, tudi izvedli prvi korak in to je priprava akta za ustanovitev Javnega zavoda za turizem Goriške. Javnega zavoda, ki bi skrbel za vodenje funkcije usklajevanja in razvoja turizma na celotnem območju regije oziroma za skladnejši, razvojno in predvsem povezovalno naravnani razvoj turizma na tem področju – destinaciji Goriška. Javnega zavoda, ki bi gradil in upravljal skupno destinacijo Goriške, ki mora zajemati sub-destinacije Vipavsko dolino, Trnovsko-Banjško planoto, Kras, mesto, Brda in Soško dolino. In šele z vzpostavitvijo javnega zavoda v vlogi povezovalca posameznih turističnih produktov sub-destinacij in samih sub-destinacij v širšo destinacijo Goriško z nalogo upravljanja z destinacijo bo vzpostavljen pogoj za oblikovanje krovne turistične znamke s pomočjo katero se bo tudi lahko doseglo zeleni cilj in to je povečanje konkurenčnosti

destinacije Goriške.

9. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:
Iz medijev smo seznanjeni, da je potok Koren najbolj onesnažen vodotok na Goriškem. Sprašujem, kako je ob vseh vloženih sredstvih v posodobitev mestne kanalizacije to mogoče, kdo so onesnaževalci in kaj delajo odgovorne službe?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:
Podatki, ki jih navaja svetnik glede onesnaženosti potoka Koren se domnevam nanašajo na Poročilo o stanju rek v Sloveniji v letih 2012 in 2013. V državni merilni mreži je omejeno število merilnih mest. Poleg merilnega mesta Koren (na koncu Erjavčeve ulice) so z goriškega območja v državni merilni mreži še Vipava (na lokaciji v Mirnu) in Soča (v Solkanu). Celotno poročilo je dostopno na spletni strani ARSO. Iz poročila je razvidno, da je kemijsko stanje potoka Koren v letu 2013 bilo ocenjeno kot dobro, ekološko stanje pa je bilo ocenjeno od slabo do zmerno in dobro (odvisno od ocenjenega parametra).

http://www.arso.gov.si/vode/reke/publikacije%20in%20poro%c4%8dila/Poro%c4%8dilo%20RKE%202012%20in%202013_2.pdf

V okviru projekta Gotrawama so bile opravljene meritve na potoku Koren in potoku Vrtojba na več merilnih mestih od izvira pa celo preko italijanske meje. Iz poročila o meritvah, ki so bile opravljene v letih 2012, 2013 in 2014 izhaja, da je stanje obeh vodotokov obremenjeno predvsem s komunalnimi odplakami. Stanje vode pa naj bi se izboljšalo po pričetku delovanja čistilne naprave v Vrtojbi. Centralna čistilna naprava v Vrtojbi je pričela z obratovanjem v decembru 2015, zato se pričakuje, da bodo meritve glede kakovosti potokov Koren in Vrtojba pokazale izboljšanje stanja šele v letu 2016.

10. **SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je postavila naslednje vprašanje:
1. aprila je bilo objavljeno stanje prijav na fakultetah. Zanima me, zakaj v okviru Univerze v Novi Gorici ni podatkov za Visoko šolo za umetnost oziroma so na spletu (npr. na studentski.net) samo podatki o številu razpisanih mest, ne pa o številu vpisanih študentov? Naj vas spomnim, da smo pri sprejemanju proračuna za leto 2016 sprejeli sklep, in sicer: "Mestni svet nalaga županu in občinski upravi, da pri pripravi rebalansa proračuna oziroma najkasneje do 31. 3. zagotovi 60.000,00 EUR za program Visoke šole za umetnost pri Univerzi v Novi Gorici. Najkasneje v roku 30 dni po objavi proračuna v Uradnem listu RS se prerazporedi 14.000,00 EUR na proračunsko postavko za financiranje programov Univerze v Novi Gorici. Do rebalansa proračuna bo 4-članska skupina v sestavi Dean Paravan – član Upravnega odbora Univerze v Novi Gorici, Marinka Saksida – načelnica oddelka za družbene dejavnosti, Tatjana Krapše – predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport in Klemen Miklavič – predsednik komisije za razvoj visokega šolstva, ugotovila finančne potrebe zgoraj omenjene visoke šole." Naj še dodam, da podatkov o številu vpisanih študentov za omenjeno šolo ni tudi za prejšnja šolska leta. Ker gre za plačljiv študij na tej šoli, me zanima, kam in kako bi bila razporejena z rebalansom dodeljena proračunska sredstva?

Za odgovor prosim tako Univerzo v Novi Gorici kot 4-člansko skupino.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Za podatke v zvezi s stanjem prijav na fakultetah smo od dekana Visoke šole za umetnost Univerze v Novi Gorici prof. Boštjana Potokarja, prejeli naslednji odgovor:

»V povezavi z vašim mailom z dne 9. 5. 2016 prilagam pojasnilo o (ne)objavah rezultatov prijav in vpisov na Visoki šoli za umetnost Univerze v Novi Gorici v dokumentih Visokošolsko prijavno-informacijske službe RS.

Visokošolsko prijavno-informacijska služba RS je objavila 1. 4. 2016 uradni dokument:

Prijave (prve želje) za vpis v prvi letnik, študijsko leto 2016/17 (prvi rok).

V tem dokumentu ni podatkov za programe Visoke šole za umetnost Univerze v Novi Gorici iz razloga ker Visokošolsko prijavno-informacijska služba RS v omenjenem dokumentu objavlja podatke samo za koncesionirane programe. Ker programa Visoke šole za umetnost UNG (Digitalne umetnosti in prakse 1. stopnja in Medijske umetnosti in prakse 2. stopnje) nimata koncesije, podatkov o teh programih Visokošolsko prijavno-informacijska služba RS ne objavi. Ker vse ostale službe črpajo podatke iz omenjene objave, podatkov o naših programih ni niti v ostalih publikacijah, novicah in objavah (kot omenjeni portal studentska.net). Podatke o razpisanih mestih za vpis pa pošiljajo študentski referati posameznih univerz in zato ti podatki so objavljeni. Kot ga. svetnica ugotavlja studentska.net je objavila podatke o razpisanih mestih na Visoki šoli za umetnost (ki jih je dobila od študentske pisarne UNG), ni pa objavila podatke o prvih željah kandidatov za vpis v tekočem študijskem letu (ki jih ni dobila od Visokošolsko prijavno-informacijska služba RS).

Zakaj je temu tako in Visokošolsko prijavno-informacijska služba RS objavi podatke le za programe, ki so financirani iz proračuna in ne celovitih podatkov o željah po vpisu v RS, ne vemo, smo pa že večkrat poskušali posredovati a za enkrat žal brez uspeha. Seveda je tudi v našem interesu, da bi omenjeni dokument prikazal celovito sliko prijav in vpisov, ne pa le pregled programov, ki jih financira ministrstvo.

V prilogi vam posredujem podatke o prijavah na prvi rok za študijsko leto 2016/17 ter podatki o vpisih v študijsko leto 2013/2014, 2014/2015 in 2015/2016 za oba programa Visoke šole za umetnost Univerze v Novi Gorici.

Podatke zbira in vodi Študentska pisarna Univerze v Novi Gorici.«

Drugi del vprašanja svetnice se nanaša na ugotavljanje finančnih potreb Visoke šole za umetnost Univerze v Novi Gorici.

Za leto 2016 je bilo v proračunu Mestne občine Nova Gorica za izvajanje programov Univerze v Novi Gorici predvidenih 86.000,00 EUR.

Ob sprejemanju proračuna mestne občine za leto 2016 je Mestni svet Mestne občine Nova Gorica sprejel sklep o dodatnem financiranju programov Univerze v Novi Gorici in zagotovitvi sredstev za program Visoke šole za umetnost Univerze v Novi Gorici, kot navaja svetnica. Sklep med drugim določa, da bo 4-članska skupina do rebalansa proračuna ugotovila finančne potrebe Visoke šole za umetnost.

Oddelek za družbene dejavnosti je Univerzo v Novi Gorici zaprosil za natančnejši vsebinski in finančni plan izvajanja pedagoških dejavnosti Visoke šole za umetnost in dne 10.5.2016 prejel naslednje pojasnilo (v prilogi je tudi pojasnilo z dne 25.2.2016):

»Finančni plan izvajanja programov Visoke šole za umetnost Univerze v Novi Gorici:

Stroški financiranja študijskih programov 1. stopnje Digitalne umetnosti in prakse in 2. stopnje Medijske umetnosti in prakse, ki ju izvaja Visoka šola za umetnost Univerze v Novi Gorici so ocenjeni na minimalno 450.000€ letno. Ker za izvajanje teh programov nimamo koncesije, smo za sofinanciranje v višini 184.000,00€ zaprosili MONG.

MONG je Univerzi v Novi Gorici odobrila sredstva v višini v skupni vsoti 160.000,00€. Univerza v Novi Gorici bo sredstva vodila na ločenih stroškovnih mestih in o porabi letno poročala MONG. Razliko Univerza v Novi Gorici pokriva iz naslova šolnin in EU projektov.

MONG bo za izvedbo programa iz proračuna za leto 2016 skladno s Pogodbo o sofinanciranju Univerze v Novi Gorici sofinancirala program Visoke šole za umetnost v višini 86.000€.

Z omenjenimi sredstva bo sofinancirana izvedba programa 1. stopnje Digitalne umetnosti in prakse.

Z omenjenimi sredstvi se bo financirala izvedba naslednjih praktičnih predmetov: videofilm, animacija, novi mediji, fotografija ter teoretični predmeti: zgodovina in teorija umetnosti in medijev in sodobne umetniške prakse.

Predmeti se bodo izvajali na sedežu Univerze v Novi Gorici, Vipavska 13, Rožna dolina, Nova Gorica, v prostorih Visoke šole za umetnost v Gorici ter na različnih odprtih lokacijah mestne občine Nova Gorica. Vrsta stroška je pokrivanje stroška predavanj in vaj.

Mestni svet občine Nova Gorica je dne 17. 12. 2015 sprejel sklep številka 410-29/2015-11 o dodatnem financiranju izvedbe programov Visoke šole za umetnost Univerze v Novi Gorici v višini 60.000€.

Z omenjenimi sredstva bo sofinancirana izvedba programa 2. stopnje Medijske umetnosti in prakse.

Z omenjenimi sredstvi se bo financirala izvedba naslednjih praktičnih predmetov: nosilni moduli s področja filma, animacije in fotografije ter teoretični predmeti: tehnike v praksi, diskurzi v praksi in izbire v praksi.

Predmeti se bodo izvajali na sedežu Univerze v Novi Gorici, Vipavska 13, Rožna dolina, Nova Gorica, v prostorih Visoke šole za umetnost v Gorici ter na različnih odprtih lokacijah mestne občine Nova Gorica. Vrsta stroška je pokrivanje stroška predavanj in vaj.

Mestni svet občine Nova Gorica je z istim sklepom odobril dodatno financiranje izvedbe programov Visoke šole za umetnost Univerze v Novi Gorici v višini 14.000€.

Z omenjenimi sredstvi se bo financirala študijsko pedagoška produkcija filmov in animiranih filmov. Produkcija je posledica praktičnega pedagoškega dela, ki zaradi svoje specifične poučevanja zahteva dodatna produkcijska sredstva. Izvajala se pri predmetih nosilnih modulov v programu 2. stopnje Medijske umetnosti in prakse in praktičnih predmetih zaključnih letnikov programa 1. stopnje Digitalne umetnosti in prakse.

Predmeti se bodo izvajali na sedežu Univerze v Novi Gorici, Vipavska 13, Rožna dolina, Nova Gorica in v prostorih Visoke šole za umetnost v Gorici. Sama produkcija pa se bo odvijala na širšem goriškem področju. Vrsta stroška je pokrivanje stroškov produkcije in stroškov predavanj.

Stroški predavanj pri praktičnih in teoretičnih predmetih in stroški produkcije so prikazani kot plače zaposlenih, pogodbe o delu, avtorske pogodbe ter plačila računov samostojnim delavcem na področju kulture, ki sodelujejo v pedagoškem procesu.«

Poleg članice občinske uprave oz. oddelka za družbene dejavnosti, ki je pridobil ustrezne podatke, so bili z odgovorom Univerze v Novi Gorici seznanjeni tudi ostali 3 člani skupine za ugotovitev finančnih potreb Visoke šole za umetnost.

Občinska uprava je upoštevala točko 2. sklepa Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica št. 410-29/2015-11 z dne 17.12.2015 tako, da je v predlogu rebalansa proračuna mestne občine za leto 2016 zagotovila dodatnih 60.000,00 EUR za program Visoke šole za umetnost Univerze v Novi Gorici in na proračunsko postavko za financiranje programov Univerze v Novi Gorici je že prerazporedila 14.000,00 EUR.

PRILOGA 1

- SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je podala naslednjo pobudo:
Letos smo pogosto slišali o onesnaženju z delci PM10 v naši občini. Nastale so pobude tako za sprejem Odloka o omejevanju kurjenja v individualnih kuriščih na območju MONG kot za Odlok o načrtu za kakovost zraka.
Zanima me, ali je bila opravljena natančna analiza sestave teh delcev, na podlagi katere bi pripravljali kasnejše odloke in preventivne programe? Moramo se zavedati, da je prav od sestave prašnih delcev odvisno zdravje občanov. Z analizo delcev bi tako ugotovili,

kdo oziroma kaj je krivo za onesnaževanje zraka in ali so delci krivi za pogostejšo pojavnost nekaterih bolezni ne samo v mestu, ampak v celotni regiji.

Če do tovrstne analize še ni prišlo, dajem pobudo, da se jo opravi, in sicer večkrat letno, tako, da bo mogoča primerljivost pridobljenih podatkov.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Na lokaciji v Novi Gorici ob Vojkovi ulici je od leta 2000 postavljeno merilno mesto za avtomatsko spremljanje kakovosti zraka. Od leta 2002 pa se podatki prikazujejo tudi na spletni aplikaciji. V letih 2005, 2006 in 2007 je bilo na tej lokaciji preseženo število dovoljenih preseganj dnevni koncentracij trdnih delcev (PM10). V neposredni bližini merilnega mesta se je v letih 2006, 2007 in 2008 zgodila velika sprememba tako glede oblike križišča na Vojkovi (sedaj krožišče) kot tudi rušitev starih in izgradnje novih objektov.

V letu 2008 je Evropska komisija sprejela Direktivo o kakovosti zraka, ki so jo morale države članice prenesti v svoj pravni red in pripraviti načrte o kakovosti zraka za tista območja, kjer je bilo preseženo število dovoljenih preseganj koncentracij trdnih delcev PM10.

Da bi dejansko ugotovili vire najpomembnejših delcev PM10 na tem merilnem mestu, je bilo potrebno pridobiti čim več informacij o kemijskih lastnostih delcev. Zato je ARSO na tej lokaciji izvedel dodatne meritve z visoko volumskim vzorčevalnikom Digitel v zimskem obdobju od 2. 12. 2009 do 30. 3. 2010. V tem času je bila povprečna koncentracija delcev (PM10) $34 \mu\text{g}/\text{m}^3$, 15 krat pa je bila presežena dnevna mejna vrednost $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Zajete dnevne vzorce delcev (PM10) so v laboratoriju Agencije RS za okolje kemijsko analizirali in določili naslednje parametre: težke kovine (arzen, kadmij, nikelj, svinec, aluminij, vanadij, krom, mangan, železo, kobalt, baker, cink, selen, galij, stroncij, molibden, antimon, talij), policiklični aromatski ogljikovodiki, ioni (nitrati, amonij, kalij, sulfat, kalcij, klorid, natrij, magnezij), organski in elementarni ogljik in levoglukozan (produkt, ki nastane pri zgorevanju celuloze in je indikator zgorevanja lesa v atmosferskih delcih). Kemijska analiza delcev je služila za določitev virov emisij. Koncentracije vseh analiziranih parametrov iz tega obdobja so vnesli v statistični model PCA (principle component analysis), ki je določil prispevke posameznih virov emisij delcev PM10 za zimsko obdobje. Rezultati so naslednji: kurjenje lesa 29%, promet 20 %, sekundarni delci in kurjenje premoga 12%, samo sekundarni delci 10%, soljenje cest 8 %, neopredeljeno pa je bilo 21%.

Opredelitev virov delcev je bila izdelana kot osnova za morebitno pripravo planov in načrtov ukrepov, ki jih mora država pripraviti z namenom doseganja ciljev zakonodaje.

12. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je postavil naslednje vprašanje:

Že večkrat smo različni svetniki na sejah mestnega sveta ali na sejah odborov mestnega sveta podali razne pobude glede ureditve prometa in parkiranja v mestu. Prihodnji teden je s strani občine predvidena predstavitev prometnega načrta za širše mestno območje, ki naj bi bila strokovna podlaga za sistemsko načrtovanje in urejanje prometa.

Dosedanji odgovori niso bili posebej konkretni, problematika pa je iz dneva v dan bolj težavna. Občinski upravi zato postavljam dve konkretniji vprašanji. Katera pot ali trasa je s strani pristojne občinske službe določena ali predvidena, da na primer tovorno vozilo s priklopnikom, ki pripelje v ob center mesta iz vzhodne, se pravi kromberške vpadnice ali južne smeri, se pravi Rožne Doline, pride do dostavnega mesta logistične cone ob železniški postaji?

Drugo vprašanje. Na kakšen način je zagotovljeno in urejeno, da dostavni ali tranzitni promet, na primer v sosednjo Gorico, ne bi potekal skozi najožje središče mesta na primer preko Ulice Tolminskih puntarjev in Erjavčeve ulice?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Iz smeri Kromberka se tovorni promet vodi preko Kromberške ceste do krožišča pri objektu Gonzaga (Kromberška cesta, Solkanska obvoznica) ter nato preko Vojkove ceste do krožišča

pri hotelu Sabotin, kjer zavije na Cesto IX. Korpusa do Prvomajske ulice ter nato preko Erjavčeve ulice na Kolodvorsko pot.

Iz Rožne Doline se tovorni pomet vodi preko Vojkove ceste do krožišča pri objektu Gonzaga (Kromberška cesta, Solkanska obvoznica) od tu naprej pa po isti poti, kot iz smeri Kromberka. Iz logistične cone ob železniški postaji pa se tovorni promet vodi preko Kolodvorske poti na Erjavčeve ulice, po Erjavčevi ulici do križišča z Prvomajsko ulico in nato po Prvomajski ulici do Ulice Karla Lavriča nazaj do Vojkove ceste do križišča pri objektu Gonzaga. Od tu naprej po Vojkovi cesti v smeri proti Rožni Dolini in Kromberški cesti v smeri proti Kromberku.

Drugačna trasa zaradi tehničnih omejitev danes ni možna. V upravi preverjamo možnost tehničnih rešitev za omejitev vodenja tovornega prometa od krožišča pri objektu Gonzaga preko Vojkove ceste in Ulice IX. Korpusa v Solkanu. Tu je na križišču med Vojkovo cesto in Ulice Karla Lavriča potrebno urediti pas za leve zavijalce, ki bi omogočal dvosmerno vodenje tovornega prometa preko Ulice Karla Lavriča. V okviru te dokumentacije se pridobiva tudi rešitev za manjkajočo kolesarsko povezavo med kolesarsko stezo na Vojkovi cesti in Ulico Gradnikove brigade oz. Ulico Karla Lavriča.

Za dodatno omejitev vodenja tovornega prometa bi bilo potrebno poglobiti cesto pod železnico na območju Ceste IX. Korpusa. V okviru projekta EZTS GO – Čezmejni park Soča bi želeli pred naročanjem kakršnihkoli izvedbenih dokumentacija za ureditev območja ob meji preveriti izvedljivost projekta tudi iz vidika tovornega prometa oz. pridobiti študijo izvedljivosti za poglobitev podvoza pod železnico.

Erjavčeva ulica in Ulica Tolminskih puntarjev predstavljajo eno glavnih prometnih žil na osi zahod – vzhod in je ena od glavnih povezovalnih tras znotraj čezmejnega urbanega tkiva. Zaradi delovanja prometne mreže večjih omejitev na teh prometnicah ni možno pričakovati. Lahko pa se izvaja ukrepe za omejitev rabe osebnega vozila v največji možni meri predvsem z investiranjem v čezmejni javni potniški promet in linije, ki bi bile skladne z potrebami uporabnikov (npr. podaljšanje čezmejne linije do nakupovalnih centrov), zaostritvijo režimov parkiranja na javnih parkiriščih, in podobno. Za dostavo pa se lahko pristopi k omejitvi velikosti dostavnih vozil na območju mesta ter omeji čas dostave. O omejitvah dostave na ožjem mestnem središču bomo razmislili v okviru priprave novega Odloka o urejanju prometa. Svetnika obveščamo, da je grafični del Prometnega načrta iz katerega je razvidna obstoječa in predvidena trasa tovornega prometa, možno videti na sistemu PISO.

13. **SVETNIK SIMON ROSIČ** je podal naslednjo pobudo:

Goriška.si nadaljuje z aktivnostmi na področju športnega turizma.

Ob zavedanju, da je razvoj turističnih potencialov tesno povezan z željami in pričakovanju krajanov, smo prejšnji teden na Lokvah organizirali okroglo mizo, na kateri smo s krajanji in tudi ostalimi deležniki spregovorili na to tematiko. Moram reči, da je bil odziv izredno pozitiven.

Med številnimi problemi pa bi radi izpostavil del sanacije nogometnega igrišča na Lokvah. Sovpada z razmišljanjem, da je upoštevajoč težko finančno stanje, potrebno vzpodbujati najprej tiste projekte, ki zaradi relativno skromnim finančnim vložkom prinašajo relativno velike učinke.

Zato v imenu Goriške.si podajam svetniško pobudo, da MONG sanira nogometno igrišče na Lokvah, v tako imenovani Dolinci. Z igriščem, na katerem se je v preteklosti po naših informacijah že izvedla priprava z drenažnim tamponom, danes ne upravlja nihče, zato je tudi v relativno slabem stanju in neprimerno za vadbo. Iz prostorskega informacijskega sistema je razvidno, da je površina namenjena oddihu in rekreaciji, parcele pa so v 100% občinski lasti.

Moram poudariti, da si je prejšnji teden lokacijo ogledal tudi strokovnjak na področju ustrezne priprave nogometnih igrišč, ki je podal informativni izračun sanacije. Na igrišču trenutnih mer 75 x 35 m so neravne površine, ki jih je najprej potrebno zravnati z mešanico mivke in zemlje, kasneje travnato površino prezračiti, posaditi travo, pognojiti in povaljati, postavila bi se tudi dva prenosljiva nogometna gola, za goli pa

dve visoki lovilni mreži. Po oceni bi strošek tovrstne investicije znašal okoli 15.000,00 EUR.

Če bi se s temi deli začelo v relativno kratkem času, bi bilo igrišče v celoti pripravljeno za uporabo spomladi 2017 in zdravo razumsko se ponuja odločitev, da bi kasneje z igriščem upravljal Javni zavod za šport.

In kakšno bi bilo poslanstvo tega igrišča? V Goriški.si smo se na terenu prepričali, da bi z njegovo sanacijo Lokve postale magnet za opravljanje priprav mlajših selekcij nogometnih društev, istočasno pa bi se tekom poletja izvajali na omenjeni lokaciji nogometni kampi. Koristniki bi Javnemu zavodu za šport plačali uporabo igrišča, lokalni turistični ponudniki bi na ta račun imeli povečan obisk in promet, predvsem pa bi to pomenilo sicer majhen, vendar pomemben korak, ki bi vse deležnike prepričal, da je razvoj poletnega turizma na Lokvah prava smer. Na podlagi takšne pozitivne izkušnje, bi se lahko v bodoče na področju športnega turizma naredili bolj drzni koraki in speljali finančno zahtevnejši projekti.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Šport je dejavnost, ki je našla svoje mesto tudi v lokalni skupnosti. Velika razširjenost se kaže predvsem v številu klubov in društev, ki delujejo na področju MONG. Danes jih imamo registriranih že precej, preko 100 v katerih sodeluje nekaj tisoč občanov in občank.

Vsekakor pa taka razširjenost zahteva strokovni in organizacijski pristop in sofinanciranje različnih kategorij v športni dejavnosti. Število aktivnih v športnih klubih se neprestano povečuje. Vendar se ne moremo s tem zadovoljiti, pač pa iskati oblike za povečanje aktivnosti ter širiti svobodno in neformalno ukvarjanje s športom in s tem bogatiti prosti čas.

Cilj Mestne občine Nova Gorica na področju športnih aktivnosti je zagotovitev občanom čim boljše in kvalitetnejše preživljanje prostega časa, obenem pa se z zagotavljanjem ustrezne infrastrukture odpirajo nove možnosti, predvsem na področju športnega turizma in strinjamo se, da se lahko z relativno nizkimi vložki doseže velike učinke.

Občinska uprava je v predlogu rebalansa proračuna MONG za leto 2016 na proračunski postavki 10.056 zagotovila dodatna finančna sredstva, od katerih je del predviden tudi za ureditev nogometnega igrišča v Dolinci na Lokvah.

14. **SVETNICA ANA JUG** je podala naslednjo pobudo:

Se opravičujem, ker bom malo daljša, kot so bili moji predhodniki, saj gre za malo zahtevnejšo pobudo. Prihaja prav tako iz Goriške.si, vendar prihaja tudi iz vseh ostalih občin na območju Vipavske doline. Vse te občine bodo v teh dneh meseca aprila obravnavale isto pobudo. Bom pa kar prebrala, ker je pač malo obsežnejša.

Nedavno je v Grajski kleti Vipavski križ potekala skupna seja šestih primorskih občin. Med drugim nam je bil predstavljen slogan Vipavska dolina. Vse drugače. Vse leto. Ta slogan je vseboval tudi neko navezavo na avtohtone sorte vipavskih vin. V vsaki posamezni občini pa smo svetniki ob prelomu leta sprejemali svoje razvojne programe.

Vendar se sprašujem, ali bomo sposobni izpolnjevati zastavljene cilje ob takih dogodkih, kot je nedavna prodaja Agroinda, kleti vipavskih vinogradnikov, opravljena neposredno iz pisarne slabe banke, mimo prizadetih lokalnih skupnosti, kot da se nas ta prodaja ne tiče. Vipavska klet ni gospodarsko podjetje, ki je včeraj proizvajalo vino, jutri bo vodko, pojutrišnjem pa ne vem kaj, temveč je infrastruktura vipavskega vinorodnega okoliša. Ta pa sega tudi v okolje MONG, kjer živi preko 160 družin vinogradnikov, ki se tako ali drugače preživljajo s to dejavnostjo.

Verjetno svetnikom ni ostalo neznano, da si je Agroind v zadnjem desetletju nakopal blizu 6 milijonov bančnih dolgov in tako prišel v roke slabe banke DUTB, ki je te bančne terjatve za tretjino cene, torej milijon osemsto ali milijon šeststo, oba podatka sta zunaj, iz skupščine izhaja, da milijon šeststo, prodala ciprski družbi Demistone Holding limited z ukrajinskimi lastniki. Ukrajinci so sočasno v Novi Gorici odprli še eno

podjetje Vipavski vinograd s 7.500,00 EUR kapitala, kateremu je Kmetijska zadruga Vipava prodala vse delnice Agroinda za 1 EUR. Zakaj tako? In zakaj je družba Vipavski vinograd d.o.o. delnice prenesla na ciprsko podjetje, postane jasno po nadaljnjem razpletu dogodkov.

Namreč namesto obljubljenе dokapitalizacije Agroinda z odkupljenimi terjatvami in s tem njegove finančne stabilizacije, je ciprska družba vse te terjatve vključno z vsemi maksimalnimi hipotekami v višini 6 milijonov prenesla na družbo Vipavski vinograd. Ta pa je takoj za tem na vseh teh nepremičninah Agroinda (od tega 290 ha vinogradov), razbremenjenih hipotek, vpisala nove maksimalne hipoteke v svojo korist. S tem si je zagotovila zemljiškoknjižni kitajski zid, ki jo varuje pred vsemi upniki, ki bi kakorkoli poskušali priti do svojih terjatev.

Agroind v lasti ciprske družbe torej ni več dolžnik bank, temveč je postal dolžnik personalno povezane družbe Vipavski vinograd, kateri pa ne dolguje 1,8 milijona evrov, ampak 6 milijonov evrov.

Roki za plačilo prve letine grozdja, ki bi jo Agroind moral plačati zadrugi oziroma kmetom, so potekli. Plačila ni. Delavci že več mesecev niso dobili plač. Prva gotovina iz tekočega poslovanja Agroinda v znesku 30.000,00 EUR je bila nakazana v davčno oazo Ciper. Delavci so marca letos predlagali stečaj. Iz ukrajinskih medijev je razbrati, da je vsaj eden od navedenih Ukrajincev, lastnikov teh družb v kazenskem pregonu v svoji državi, ker naj bi jo ogoľjufal za 22 milijonov evrov.

Ni le retorično vprašanje, ali bo tudi vipavske vinograde prerasla ambrozija, kot je prerasla nekdanje breskove nasade. Prodati vipavskim vinogradnikom njihovo klet je popolnoma nerazumno dejanje in čisti posmeh predhodno navedenemu sloganu. To pa ni edina zgodba o nekontrolirani, pisarniški prodaji gospodarskih subjektov in objektov, ki so vitalnega, usodnega, tradicionalnega, kakršnegakoli še pomena za posamezna območja države. Ob taki politiki državne oblasti je zaman planirati in si izmišljati nove slogane, ker nismo gospodarji svojega območja.

Tudi EDA center gre na DUTB. Je kdo vprašal lokalno skupnost po njeni strategiji v zvezi z največjo stavbo v mestni občini? Kaj se bo tam dogajalo? Dvomim, kajti za vse te primere je tajnost podatkov zagotovljena.

Zato Goriška.si sprašuje župana in občinsko upravo, če jim je ta situacija poznana? Kaj nameravajo narediti, da ne bodo vinogradniki postali socialni podpiranci in da ne bo kmalu vipavski vinorodni okoliš le še zgodovina?

Županu predlagamo, da problem sproži na skupnem zasedanju vseh županov. Prav tako predlagamo, da se župani dogovorijo in glede na pristojnosti občin zahtevajo, da občine sledijo prodaji tradicionalnih vitalnih gospodarskih subjektov in objektov v občinskih in regionalnih območjih. Kar pač DUTB prodaja tako mimo nas in z vsemi zahtevami po varovanju skrivnosti.

Samo še opomba spodaj. Malo sugestije. Morda je rešitev v skupnem nakupu kleti iz stečajnega postopka in razpis dobrega koncesionarja iz domačih logov. Še nekaj. Občina Žiri ta hip rešuje Alpino, ista situacija.

Zraven pobude smo dali vire, tako, da za vse to kar trdimo, boste imeli tudi pisne vire, kje se lahko to dobi, da ni to kar smo danes tu povedali izmišljotina, ampak, da se gre zares.

VIRI: sodni register, AJ PES, Spletna stran DUTB, Zemljiška knjiga, Spletna stran Urada za preprečevanje pranja denarja, <http://feya-d.livejournal.com/163206.html>

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Župani občin Vipavske doline so se takoj po pridobitvi informacij vezanih na dogajanje okrog družbe Agroind sestali na to temo, in sicer dne 11. 4. 2016, poenotili stališče do te problematike in podali skupno izjavo za javnost, v kateri so med drugim izrazili pričakovanje, da bodo odgovorni pravočasno ukrepali, postopke vodili zakonito, toda hitro in odločno in imeli pred očmi usodo Vipavske doline. Verjamejo namreč, da je moč postopke voditi strokovno, zastopati javni interes, zaščititi lastnino in preprečiti špekulacije vseh vrst. Kajti Vipavska dolina je s svojimi naravnimi danostmi, tradicijo

in že osvojenim tehnološkim znanjem zavezana razvoju vinogradništva in vinarstva, v katerem sta združništvo in Agroind v takšni ali drugačni obliki nujna pogoja.

Župani so se tudi udeležili skupne seje parlamentarnih odborov za kmetijstvo in gospodarstvo, kjer so prisluhnili razmišljanjem kako naprej in pri tem tudi poudarili, da vidijo rešitev v čim prejšnjem stečaju družbe in nadaljevanju tradicije iz zdravega jedra. Izrazili so tudi pripravljenost aktivnega sodelovanja občin pri tem procesu v okviru svojih pristojnosti skupaj z ostalimi akterji (delavci Agroinda, vinogradniki, Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo ter Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano).

15. **SVETNIK JOŽEF LEBAN** je v imenu svetniške skupine Soča podal naslednjo pobudo: Svetniška skupina Soča daje naslednjo svetniško pobudo, in sicer, da naj pristojne službe MONG za naslednjo sejo mestnega sveta pripravijo pregled delovanja sedanje ureditve tako imenovanega mestnega prometa, s poudarkom na ekonomičnosti te ureditve, s predlogi za izboljšavo oziroma za racionalizacijo.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: V sklopu priprav javnega razpisa za izbor novega koncesionarja mestnega potniškega prometa v Mestni občini Nova Gorica in Občini Šempeter-Vrtojba je bil izdelan tudi predlog optimizacije, v sklopu katere je bil opravljen pregled in analiza sedanje ureditve mestnega prometa. Predlog optimizacije je bil predstavljen svetnikom obeh občin dne 30. 1. 2015. Ravno tako je bil ta predlog priloga Sklepa o potrditvi linij prevozov v mestnem prometu na 6. seji Mestnega sveta MONG dne 9. 4. 2015.

Dokument je na osnovi trenutnega stanja in identificiranih potreb oblikoval več predlogov optimizacije mestnega prometa, pri čemer je bil glavni cilj predvsem povečanje kakovosti storitev v smislu optimizacije linij mestnega prometa in povečanja števila voženj.

Na podlagi dokumenta in izbrane najustreznejše variante je razpisna dokumentacija predvidevala uporabo petih avtobusov, enega velikega (cca. 90 potnikov), dveh srednjih (cca. 50 potnikov) in dveh malih (cca. 30 potnikov). Trenutno se mestni promet izvaja s štirimi avtobusi (dva velika, eden srednji in eden mali).

Po izvedenem javnem razpisu sta bili obe prispeli ponudbi zavrjeni iz razloga, ker bi podelitev koncesije v obsegu, kot je bila zastavljena, pomenila prevelik strošek za proračun. Pri pripravi novega razpisa bo potrebno racionalizirati izvajanje te javne službe na način, da kakovost izvajanja storitev kot je bila v razpisu predlagana, ne bo bistveno okrnjena, stroški izvajanja pa ne bodo bistveno večji od sedanjih. V okviru novega razpisa se pričakuje, da bodo potencialni ponudniki tekom postopka konkurenčnega dialoga predlagali svoje variante, na podlagi katerih bo oblikovana in izbrana najoptimalnejša, tako z vidika kakovosti kot z vidika ekonomičnosti storitev.

16. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednjo pobudo: Krajanje naselja Spodnja Branica so nas opozorili na nevarnost zrušitve mostička na občinski cesti v Spodnji Branici, ker ta mostiček prečka vodni svet, to je zbirni kanal zaledne in meteorne vode v lasti Republike Slovenije. Na nevarnost krajanje opozarjajo že dalj časa. V zadnjem času pa ugotavljajo, da je železo betonska konstrukcija popolnoma dotrajana, zgnila in samo vprašanje časa je, koliko bo ta mostiček še vzdržal. Odgovornost za sanacijo mostička je na strani občine, kar seveda velja tudi za morebitne poškodbe in škodne posledice zrušitve. Krajanje se te možnosti zavedajo in so zaradi neodzivnosti na opozorila iskali tudi druge enostavnejše in seveda cenejše možnosti, kot je na primer vkop betonskih cevi premera 1 metra. Seveda tega problema ne morejo rešiti brez finančne in strokovne pomoči MONG. Do sanacije problema pa je potrebno strokovno ovrednotiti stanje in z omejitvami osne

obremenitve zmanjšati možnost porušitve. Parcelne številke in mapno kopijo sem dal v priložo.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: V zvezi s pobudo smo najprej preverili redna poročila koncesionarja za vzdrževanje občinskih javnih cest, kjer nismo našli podatkov o navedeni nevarnosti. Pobuda je bila posredovana koncesionarju, ki ni ugotovil takšne nevarnosti, kot je v pobudi navedena. Ugotovil je le potrebnost manjše sanacije in ureditev ograje. Vsekakor bomo v naslednjih dneh dorekli tudi obseg sanacije, ki bo izvedena še v tem letu.

17. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednjo pobudo:

Skupina kmetov iz Dornberka, ki obdeluje svoja zemljišča na levem bregu potoka Potok, se je obrnila na nas zaradi nepremostljivih težav, ki jih imajo pri dostopanju do svojih zemljišč od leta 2009 dalje. Takrat je bil pri gradnji kanalizacije in vodovoda Tabor, ki je potekala tudi v Potoku (Dornberk), zaradi potreb gradnje fekalnega kanala in črpališča (križanje parc. št. 7792 k.o. Dornberk, vodni svet in parc. št. 7696 k.o. Dornberk), začasno odstranjen del obstoječega mosta, narejen iz prednapetih betonskih plošč.

Ob zaključku del na kanalizaciji pa je bil investitor MONG v skladu z obljubo, dolžen vzpostaviti prvotno stanje. Tega pa ni naredil, ker je v vmesnem času prišlo do nezakonitega gradbenega posega enega od "sosedov", kar je fizično onemogočilo vzpostavitev prvotnega stanja. Lastniki zemljišč od takrat iščejo svojo pravico in zahtevajo nazaj most in pogoje, ki so jih že imeli.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Kot je že v pobudi navedeno, je bila obveza občine, da ponovno zgradi mostiček, ki je bil delno odstranjen, ker je segal v traso gradnje kanalizacije, fizično neizvršljiva zaradi gradbenega posega enega od sosedov. Mostiček je bil sicer zgrajen brez gradbenega dovoljenja, kar pomeni, da bi v primeru, da bi ga želeli ponovno vzpostaviti, bilo potrebno gradbeno dovoljenje pridobiti. Pobuda bi bila sprejemljiva in utemeljena, v kolikor bi mostiček služil širšemu interesu, saj je naloga občine, da v prvi vrsti glede na razpoložljivost finančnih sredstev vzdržuje kategorizirane lokalne ceste in javne poti.

Pobudo sprejemamo, v kolikor bo možno v smislu zagotavljanja dostopa, glede na stanje vodotoka, z manjšimi sanacijskimi deli brez večjih gradbenih posegov izboljšati obstoječe stanje.

18. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je podal naslednjo pobudo:

Dajem pobudo, da se spremeni prvi odstavek 8. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v MONG (Uradni list, RS št. 95/14) in Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG (Uradni list RS, št. 105/15) tako, da se naselje Pristava izloči iz 1. kakovostnega območja in se uvrsti v 2. kakovostno območje.

Krajani, stanujoči in živeči na Pristavi, so me prosili, da dam pobudo za spremembo odloka, ker se čutijo oškodovani pri odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, zlasti če naselje primerjajo po sprejetih kriterijih z nekaterimi drugimi naselji v MONG.

Prepričani so, da so po določilih 8. člena Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG v veliki večini neustrezno razvrščeni v 1. kakovostno skupino območij, saj naselje Pristava po vseh treh kriterijih nikakor ne more soditi v isto skupino kot naselja Nova Gorica, zahodni del naselja Rožna Dolina in južni del naselja Solkan. Reliefnost je zelo pestra, dostopnost prebivalcev do javnega prevoza in trgovine v Rožni Dolini je v manjšini okrog 200 m in v večini od 500 do 1000 m, pri

čemer je 250 m javne ceste v eno smer brez pločnika in nevarne za pešce in kolesarje, pristop do Nove Gorice pa je kolesarjem in pešcem omogočen bodisi skozi večplastno pester in 228 m dolg železniški predor, bodisi po stezi prek Kostanjevice, avtomobilskim voznikom pa po skoraj 2 km dolgi vijugavi in nevarni cesti prek kostanjeviškega hriba do Erjavčeve ulice v Novi Gorici.

Avtobusne povezave naselja z drugimi naselji ni. Temu enaka je dostopnost do naselja. Tudi dostop do javnega zračnega telefonskega omrežja že več let ni urejen in pri tem pojavu je jeza uporabnikov postala vsakdanji pojav.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Pristava se nahaja v neposrednem stiku z naselji Rožna Dolina in Nova Gorica ter v neposrednem stiku z Gorico v Italiji. Po veljavnem prostorskem aktu sodi v osrednje mestno območje. Glede dostopnosti do storitev je njena lega taka, da bistveno odstopa od drugih naselij oz. delov naselij, ki se nahajajo znotraj drugih kakovostnih območij (glej obrazložitev k 6. točki dnevnega reda 2. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica z dne 22.12.2014 »Predlog Odloka o spremembi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v MONG).

Gre za umirjeno območje z neposredno dostopnostjo do vseh storitev in ob robu katerega poteka tudi ena najbolj vitalnih peš in kolesarskih povezav, ki naselje povezuje s centrom naselja Nove Gorice, Šempetra ter Gorice v Italiji.

Predlog je torej prostorsko neutemeljen.

Poleg tega pa tudi ne prinaša nobenih sprememb iz vidika plačevanja višine nadomestila za zazidana stavbna zemljišča za prebivalce naselja Pristava. Število točk oz. odmera je v večini primerov seštevek dveh sklopov točk in sicer točke, ki izhajajo iz opremljenosti zazidanega stavbnega zemljišča z infrastrukturo (10. člen Odloka) in točke, ki izhajajo iz lege in namena zazidanega stavbnega zemljišča (11. člen Odloka).

Točke iz naslova dostopnosti do javnega potniškega prometa sodijo v točke iz naslova opremljenosti in se upoštevajo le v primeru, da gre za zazidana stavbna zemljišča v oddaljenosti manj kot 200 m od postajališč javnega potniškega prometa. Točke za možnost priključevanja na drugo omrežja ki omogočajo minimalno oskrbo objekta pa se dodeljujejo le v primeru, da se zazidano stavbno zemljišča na to omrežje dejansko lahko priključuje.

Poenostavljeno to pomeni, da je lahko en stanovanjski objekt v kakovostnem območju ena točkovan 50 točk iz naslova lege in namena ter samo dodatnih npr. 20 točk, ker ima (ali je že) možnost priključevanja le na javno vodovodno omrežje in javno kanalizacijsko omrežje, drugi objekt pa bo točkovan dodatnih 40 točk, ker se lahko poleg vodovoda, elektrike, kanalizacije in plinovoda oz. toplovoda obenem pa bo oddaljen od postajališča čezmejnega potniškega prometa in postajališča mestnega potniškega prometa več kot 200 m.

Število točk iz naslova lege in namena zazidanega stavbnega zemljišča pa je za stanovanjski namen na kakovostnem območju 1 in kakovostnem območju 2 popolnoma enak tako, da je višina odmere oz. število točk predvsem odvisno od opremljenosti zazidanega stavbnega zemljišča.

Opremljenost oz. možnost priključevanja na tako imenovano fiksno telefonsko omrežje se ne vrednoti nikjer na območju Mestne občine Nova Gorica, saj je to v domeni ponudnikov tovrstnih storitev na tržišču in ne gre za opremljenost z javno infrastrukturo.

Problematika manjkajočih peš in kolesarskih povezav pa (žal) ni prisotna le na območju naselja Pristava temveč tudi na primer na območju Prvomajske ulice naprej od križišča z Ulico dr. Karla Lavriča v smeri prosti Solkanu.

Na osnovi vsega zgoraj navedenega pobudo svetnika zavračamo, kot neutemeljeno.

19. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je postavil naslednje vprašanje:

Zaradi neljubega dogodka, ki se je pred kratkim zgodil na otroškem igrišču na Bevkovem trgu, ko je neznan moški vpricho mame prijel za roko otroka in ga povabil, da gre z njim, sprašujem, kako je urejen videonadzor na otroških igriščih? Še posebej me zanima igrišče na Bevkovem trgu in v Borovem gozdičku, kjer se igra največ otrok.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Video nadzor je v temeljnem nasprotju z definicijo javnega prostora, kar otroška igrišča nedvomno so. Kljub temu, da ima tovrsten nadzor lahko celo pozitivne učinke, v javnih prostorih predvsem ustvarja negativne občutke, saj agresivno posega v posameznikovo svobodo. Zato smo se temu načinu nadzora za enkrat izognili, večinoma pa je taka praksa tudi drugod po Sloveniji. Otroška igrišča v mestu in okolici niso pokrita z videonadzori, saj ta način prinaša tudi precejšnje stroške tako z nakupom kot kasneje z izvajanjem nadzora samega.

V preteklosti je bilo veliko razmišljanja in strokovnih diskusij o vzpostavitvi videonadzora v Borovem gozdičku, vendar ni prišlo do realizacije.

Edino otroško igrišče, ki bo nadzorovano preko videonadzora, je igrišče na Bevkovem trgu in bo v funkciji v bližnji prihodnosti. Videonadzor je namreč del opremljanja in urejanja celotnega Bevkovega trga in pokriva tudi otroško igrišče, ki se na njem nahaja.

13. SEJA MESTNEGA SVETA, 10. marec 2016

- SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je postavil naslednja vprašanja in podal naslednjo pobudo: Odgovor na mojo pobudo o VIRS-u ni jasen, zato bi nekaj dodal za lažje razumevanje. V ustanovnem aktu VIRS-a se v točki 1.2 glasi, da ustanoviteljice iz gospodarstva prispevajo polovico sredstev za delovanje VIRS-a, drugo polovico pa lokalne skupnosti. To sta Mestna občina Nova Gorica v deležu 83,5 % in Občina Šempeter – Vrtojba 16,5 %. V finančnem načrtu VIRS-a za leto 2016 je lepo razvidno, da gospodarstvo prispeva 18.000,00 EUR. Iz tega izhaja, da drugih 18.000,00 EUR prispevata občini. Torej bi MONG morala zagotoviti 15.030,00 EUR in ne 45.100,00 EUR, kot je predvideno v proračunu za leto 2016. Zato dajem pobudo, da se to upošteva pri pripravljajanju rebalansa za leto 2016 in višino postavke ustrezno prilagodi. Zanima me tudi, koliko presežkov ima VIRS in za kakšne namene se bodo porabili? Na zadnji seji sem med drugim postavil tudi vprašanje glede mnenja, ki ga mora podati ustanovitelj k finančnemu načrtu, vendar odgovora nisem dobil. Zato ponovno sprašujem, zakaj v letu 2015 Mestni svet MONG ni podal mnenja, ki ga določa ustanovni akt VIRS-a in kdaj bo mestni svet podal mnenje k finančnemu načrtu VIRS-a za leto 2016? Prav tako me zanima, kako je lahko VIRS deloval brez soglasja in kdo je za to odgovoren? V nadaljevanju bi rad poudaril, da MONG financira poleg programov visokega šolstva tudi najem prostorov v Eda centru v predvideni letni višini 117.000,00 EUR. Ostale ustanoviteljice za najem ne prispevajo ničesar. Taka je pač najemna pogodba, ki jo je pred leti sklenila politika in takratni župan. V sklenjeni pogodbi znaša najem prostorov 12 EUR za m². Zadevo sem raziskal in ugotavljam, da so drugi najemniki prostorov v Edi to ceno že uskladili s tržno ceno, ki znaša 10,00 EUR oziroma še manj. V nadaljevanju bi rad povedal, da je mestna občina pozabila, da pogodbo z Euroinvestom sestavlja tudi člen 8.3 v katerem se glasi: «Najemnik lahko višino do tedaj plačane najemnine pretvori v kupnino do celote ali dela prostorov». Iz tega sledi, da je MONG, če spoštujemo prej navedeno besedilo, že kupila, le s slabo banko se je potrebno iz pogajati in na dlani imamo še 136,22 m². Poleg tega bi vprašal ali ima MONG s slabo banko sklenjeno pogodbo ali aneks k najemni pogodbi, če se že sredstva za najem plačujejo slabi banki in ne več Euroinvestu? Z drugimi besedami me zanima, komu se sploh plačuje najemnina in na kateri račun? Hkrati opozarjam, da je verjetno že bila razpisana tudi javna dražba za

Italija, pravzaprav to pomeni bolj malo ali nič. Preprosto ne vem, kdaj bo to podpisano. Ne razumem pa, zakaj čakamo pri organizaciji seje na ta podpis? Kaj počne EZTS? Kakšne so smernice za prihodnost? Menim, da nam lahko to povedo predstavniki EZTS-ja, ne glede na to ali imajo podpisan ta dokument ali ne.

Če gledam malo kronološko. Pred desetimi meseci je kolega Valter Vodopivec prvič vložil to svetniško pobudo o tej skupni seji in sedaj po desetih mesecih še nismo bili v stanju dobiti teh podatkov, ali pa župan ni v stanju sklicati te skupne seje. Ne vem, če vse čezmejno sodelovanje teče tako počasi, potem bomo zelo malo realizirali. Ne vidim razloga, zakaj bi čakali. Prepričana sem, da lahko dobimo zelo veliko informacij, če bo seja čim prej.

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: 15. decembra 2015 je Evropska komisija odobrila Operativni program za izvajanje čezmejnega sodelovanja Slovenija-Italija v finančni perspektivi 2014-2020, v okviru katerega bo za izvajanje projektov na razpolago 91,6 milijonov EUR. V okviru omenjenega operativnega programa je Evropsko združenje za teritorialno sodelovanje (EZTS GO) pridobilo skupno 10 mio EUR za izvajanja celostne teritorialne naložbe (CTN) v okviru dveh projektov: Vzpostavitev mreže čezmejnih zdravstvenih storitev in Soča – vzpostavitev mreže čezmejnih kolesarskih poti ter rekreacijske infrastrukture.

Za pričetek izvajanja dveh projektov v okviru CTN je potrebno formalizirati organizacijsko strukturo EZTS GO (kot posredniškega telesa in upravičenca), določiti in razmejiti postopke, pristojnosti in odgovornosti med organom upravljanja in EZTS GO kot posredniškim telesom (PT).

V ta namen je EZTS GO v skladu z določili Uredbe EU (ES) št.1303/2013 in 1299/2013 pripravil osnutek sporazuma z OU (Implementing agreement), v katerem je predstavil organizacijsko strukturo EZTS GO kot PT, predlog razdelitve pristojnosti z OU, finančni načrt izvajanja CTN, postopke izbire in potrditve projektov v okviru CTN, sistem spremljanja, vrednotenja, poročanja in arhiviranja.

Predlog dokumenta je bil OU predložen septembra 2015. Januarja 2016 pa je bil predstavljen delovni skupini, v kateri so sodelovali predstavniki OU in obeh držav članic. Sodelujoči načeloma niso imeli pripomb na dokument.

Kljub stalnemu pozivanju predstavnikov EZTS GO k potrditvi in podpisu tega sporazuma, do tega še vedno ni prišlo. S strani OU in držav članic namreč ostaja odprto vprašanje glede sofinanciranja projektov v okviru CTN (15% nacionalnega sofinanciranja). OU je že večkrat posredoval dopis na predstavnike ministrstev obeh držav, da se v zvezi s tem dogovorijo. Za naslednji nadzorni odbor programa (20.5.2016) je predvideno, da se sprejme sklep o ustanovitvi delovne skupine NO, ki bo skrbela za pospešitev formalizacije vseh potrebnih postopkov za vzpostavitev strukture delovanja in izvajanja CTN v okviru EZTS GO. Verjamemo, da bodo po tem postopki stekli hitreje in da bomo v drugi polovici leta prišli do podpisa pogodbe in začetka izvajanja dveh projektov CTN (Soča-Isonzo in »Zdravstvo-Sanita'«).

Glede izvedbe skupne seja svetnikov vseh treh občin ustanoviteljic EZTS GO smo mnenja, da jo je smiselno časovno umestiti po podpisu pogodbe med OU in EZTS GO, saj bomo takrat imeli jasno, celovito in potrjeno sliko glede strukture izvajanja CTN, finančne konstrukcije in terminskega plana. Odgovori in pojasnila bodo na ta način zanesljivejši in bolj izčrpni.

3. **SVETNICA TATJANA KRAPŠE** je izrazila naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor:

Drugi odgovor. Ko sem komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja podala presojo ustreznosti in odgovornosti postopka imenovanja direktorja Javnega zavoda za šport, ponovno ugotavljam tole.

Z odgovorom seveda ne morem biti zadovoljna in bom povedala zakaj. Odgovor je zelo analitičen pristop, ki bi ga moral vsak član sveta javnega zavoda zelo dobro poznati, ko vodi proces imenovanja vodstvenega delavca. Tu gre za zakonodajne predpise. Sama nisem spraševala o zakonodajnih predpisih, ampak moje vprašanje, ki ga je oblikovala skupina odbora za kulturo, šolstvo in šport je, kdo bo prevzel odgovornost za to, da je v postopku nastala napaka, ker takih napak ne bi smelo biti. Zato ponovno pozivamo v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da prouči odgovornost. Naš predlog je bil odpoklic imenovanih članov s strani mestnega sveta v svet Javnega zavoda za šport.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se bo sestala v naslednjem tednu in bo svetnici odgovor posredovan naknadno.

4. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je izrazila naslednje nestrinjanje na prejeti odgovor: Imela bi dve nestrinjanji, in sicer najprej bi podala nestrinjanje z odgovorom na moje svetniško vprašanje o odhajanju gospodarskih subjektov iz naše občine. Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je v odgovoru pojasnil, da je odhod družbe Gostol iz sedanje lokacije povezan z nakupom lokacije, kjer se družba sedaj nahaja. Sedaj tu ne vem, ali ste mogoče namigovali, da gre v ozadju za nepremičninske posle. Po mojih informacijah temu ni tako in se mi zdi taka informacija s strani oddelka zavajajoča. Kolikor vem, gre pri tej zadevi za logistične probleme družbe ter možnosti njene širitve na tej lokaciji. V nadaljevanju oddelek navaja, da bi podprl gospodarstvo v večji meri ali pa na druge načine, vendar za to ni sredstev. Zato bi prosila oddelek, da predstavi te načine, saj svetniki o teh drugih načinih nismo imeli nikoli možnosti razpravljati ter se odločati o njih pri sprejemu proračuna MONG.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina že vrsto let spodbuja mala podjetja, obrtnike in začetnike z dodeljevanjem finančnih spodbud za male investicije, projekte inovacij in promocijske aktivnosti. Prav tako že vrsto let spodbujamo začetnike v Primorskem tehnološkem parku. Že dve leti pa subvencioniramo tudi plačilo komunalnega prispevka malim, srednjim in velikim podjetjem, ki investirajo v proizvodno, obrtno ter turistično in razvojno raziskovalno dejavnost. Ravno tako so preko razpisov Javnega sklada malega gospodarstva Goriške podjetjem dane možnosti za pridobitev brezobrestnih kreditov.

V letošnjem letu smo skupno z ostalimi podpornimi institucijami pripravili tudi predlog projekta »Spletna aplikacija Investirajmo v Novo Gorico« Skladno s sklepom odbora za gospodarstvo mestnega sveta kjer je bil predlog tudi predstavljen, je bila za pripravo spletne aplikacije imenovana delovna skupina katere naloge so:

- priprava podrobne analize gospodarskega profila Mestne občine Nova Gorica; gospodarska struktura, analiza ekonomskih kazalcev poslovanja delujočih podjetij, analiza izvoznikov po trgih in dejavnostih, poslovanje po dejavnostih in področjih, brezposelnost po posameznih ključnih faktorjih...
- priprava predloga ključnih prioriteten dejavnosti glede na rezultate opravljene analize poslovanja delujočih podjetij,
- priprava podrobne analize poslovnega okolja; davčni sistem, državne spodbude, lokalne spodbude.....,
- priprava nabora projektnih predlogov start up podjetij v okviru Primorskega tehnološkega parka (skupaj s sodelavci Primorskega tehnološkega parka),
- priprava nabora konkretno pripravljenih investicijskih predlogov javnega in zasebnega sektorja po posameznih področjih kot možnih projektov za investicijska vlaganja domačih in tujih investitorjev,

- priprava osnutka vsebine spletnega portala skupaj s sodelujočimi podpornimi institucijami v občini,
- tekoče obveščanje podpornih institucij o poteku izvedbe citiranih nalog in sprotno usklajevanje že realiziranih nalog,
- pripravljeni osnutek vsebine spletnega portala z zbranimi analizami in predlogi predložiti v obravnavo na sejo odbora za gospodarstvo mestnega sveta.

Z realizacijo navedenih nalog bomo dobili temeljito analizo gospodarskega stanja v občini na podlagi katere bomo lahko pripravili predlog ključnih prioriteten dejavnosti in nabor ključnih projektnih predlogov za gospodarski razvoj občine.

Zavedamo pa se, da so poleg že omenjenih ukrepov in nalog, ki jih izvajamo s ciljem promovirati gospodarsko dejavnost v občini, urejeni prostorski pogoji in urejena komunalna poslovna infrastruktura ključni dejavniki gospodarskega razvoja občine.

Lokalna skupnost ima na voljo vrsto ukrepov, kako območje primerno za gospodarsko dejavnost narediti čim bolj zanimivo za nova podjetja in investitorje /subvencije komunalnega prispevka, sofinanciranje nakupa zemljišč, brezobrestna posojila za nove investicije, sofinanciranje promocije in razvojnih projektov...). Lokalna skupnost ima možnost tudi programsko določati in usmerjati razvoj v coni preko javnih razpisov, kjer določi pogoje in merila za tiste dejavnosti, ki jih želi v coni razvijati.

Mestna občina Nova Gorica ima že vrsto let vzpostavljene ukrepe za spodbujanje rasti obstoječih podjetij in prihoda novih investitorjev na območje. Potrebno pa bi bilo tudi zagotoviti cenovno ugodna zemljišča za poslovno dejavnost z ustrezno komunalno opremo. V ta namen smo na oddelku pripravili projektni predlog »vzpostavitev razvojno poslovne cone«. Vendar je za realizacijo takih projektov potrebno pridobiti ustrezne vire sofinanciranja, saj so lastna sredstva občine zaradi zagotavljanja tudi drugih področij proračunske porabe zelo omejena. Z uspešno kandidaturo na ustreznem javnem razpisu (ki pa trenutno ni objavljen) bi uspeli uresničiti tudi zastavljene naloge na področju vzpostavitve razvojnih poslovnih con v občini.

5. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je izrazila naslednje nestrinjanje na prejeti odgovor: Drugo nestrinjanje pa podajam tudi glede odgovora, ki se tiče vprašanja komunalne opreme OPPN Parkovšče.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je podal odgovor, da je občina presodila, da komunalno opremljanje teh zemljišč ne sodi med prednostne naloge občine. Prosim, če mi oddelek predstavi, na podlagi katerih kazalcev in meril je to presodil ter pošlje v vednost tudi sklep, ki je bil podlaga za tako odločitev. Lepo bi tudi prosila oddelek, če mi lahko na elektronski naslov pošlje dokument pregleda komunalne opreme, ki ga je naročil oddelek. Poleg tega me zanima, ali lahko lastnik na območju Parkovšče skladno z OPPN-jem pridobi gradbeno dovoljenje in kaj se zgodi, če ta lastnik plača z odlokom odmerjen komunalni prispevek? Ali bo občina v tem primeru komunalno opremila to parcelo?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Kot že odgovorjeno, gre na območju OPPN Parkovšče za 15 ha pretežno neopremljenih stavbnih zemljišč prednostno namenjenih individualni gradnji, katerih prva etapa obsega velikost ca. 4 ha zemljišč in na katerih je možno graditi nekje 30 stanovanjskih objektov. Stroški komunalnega opremljanja območja znašajo skupaj 6.674.797,00 EUR, od tega so stroški, ki se upoštevajo v obračun komunalnega prispevka 4.757.731,00 EUR.

Strokovna presoja, da komunalno opremljanje tako velikega kompleksa stavbnih zemljišč namenjenih pretežno individualni gradnji, ne sodi med njene prednostne naloge, temelji predvsem na treh kriterijih:

- dejstvu, da se prednostno obravnava in vključuje v proračun druge zakonsko zavezujočih obveznosti občine (kot npr. gradnja vodovoda in kanalizacije na že pozidanih območjih) ;
- pregledu demografskih podatkov in ugotovitvi, da so demografski kazalniki negativni;

Iz podatkov o gibanju števila prebivalcev v občini lahko razberemo, da je trend števila prebivalcev tako za območje Mesne občine Nova Gorica, kot za naselji Nova Gorica in Rožna Dolina negativni. Od leta 2008 je Mestna občina Nova Gorica izgubila skupaj 406 prebivalcev od tega v naselju Nova Gorica 305 in v naselju Rožna Dolina 20 (glej tabele spodaj).

1. Število prebivalcev na območju Mestne občine Nova Gorica v obdobju od 2008-2015 (Vir. Surs)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
084 NOVA GORICA	32193	31911	32089	32112	32000	31938	31773	31787

2. Število prebivalcev na območju naselja Nova Gorica v obdobju od 2008-2015 (Vir. Surs)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
084026 Nova Gorica	13290	13054	13150	13178	13037	12997	12986	12985

Tabela 3. Število prebivalcev na območju naselja Rožna Dolina v obdobju od 2008-2015 (Vir. Surs)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
084037 Rožna Dolina	1095	1141	1125	1118	1092	1080	1093	1075

- upoštevanje ciljev prostorskega razvoja države in občine, ki usmerjajo v prenavo naselij, kar je tudi neposredno povezano z racionalno rabo prostora in že zgrajene komunalne opreme.

Iz podatkov Statističnega urada RS razberemo, da je imela MONG v letu 2011 preko 17 % vseh stanovanj nenaseljenih. Gre za cca. 2313 stanovanj od 13370. Na območju naselja Nova Gorica je gre za prb. 11% nenaseljenih stanovanj, kar pomeni, da gre za 679 stanovanj od 6023, medtem ko gre na območju Rožne Doline za prb. 17% nenaseljenih stanovanj, kar v številkah pomeni 77 stanovanj na skupaj 442 stanovanj.

Tudi če bi upoštevali 50% odstopanje podatkov o nenaseljenosti stanovanj iz naslova, da je tak delež stanovanj neuporaben ter izhajali iz podatka, da v vsakem stanovanju lahko biva le ena (1) oseba lahko izračunamo, da bi se v nenaseljena stanovanja lahko naselilo preko 1156 oseb na območju občine, od tega 340 oseb na območju naselja Nova Gorica in 38 oseb na območju naselja Rožna Dolina.

Ob tem velja opozoriti, da se za stanovanja šteje tudi vse stanovanjske enote v eno, dvo ali večstanovanjskih stavbah.

Razumna in utemeljena, glede na omejenost proračunskih virov, negativne demografske kazalnike in na delež neizkoriščenih stanovanjskih enot, je torej odločitev, da se z javnimi sredstvi ne pristopa h komunalnemu opremljanju večjih območij nezazidanih stavbnih zemljišč za potrebe individualne stanovanjske gradnje.

Navedeno odločitev se ne sprejme s sklepom, o katerem govori svetnica, ampak se na podlagi strokovnega utemeljenega predloga investicije v komunalno opremljanje ovrednoti in umesti v načrt razvojnih programov, ki ga seveda obravnava in potrjuje mestni svet v okviru sprejemanja proračuna.

Drugi del vprašanja se nanaša na možnost pridobitve gradbenega dovoljenja in s tem v povezavi obračunom komunalnega prispevka.

Kljub temu, da občina ni pristojna za izdajo gradbenih dovoljenj, pa lahko na podlagi določil sedaj veljavnega Zakona o graditvi objektov, ki skladno s četrtem odstavkom 66. člena omogoča alternativen način (samooskrba objekta in izkaz zadnjega stanja tehnike) izpolnjevanja določil iz prostorskih aktov, ki se nanašajo na obvezno priključevanje na komunalno opremo, upravičeno sklepamo, da je pridobitev gradbenega dovoljenja ob pridobitvi vseh potrebnih soglasij najverjetneje možen. Najverjetneje smo zapisali, ker postopek pridobitve gradbenega dovoljenja zahteva izpolnitev vseh pogojev, pri čemer je priključevanje na javno komunalno opremo le eden od pogojev. Zagotovila, da je možno pridobiti gradbeno dovoljenje, lahko poda le postopek pridobitve gradbenega dovoljenja na Upravni enoti, ki je za izdajo teh dovoljenj pristojna.

V kolikor bi investitor pridobil gradbeno dovoljenje na osnovi priključevanja na obstoječo komunalno opremo oziroma na podlagi t.i. alternativnega načina, se mu komunalni prispevek obračuna za tisto obstoječo komunalno opremo, na katero se dejansko priključuje. Občina lahko investitorju zaračuna znesek za novo komunalno opremo le v primeru, da je ta zgrajena in predana v upravljanje, ali da je v prostorskem aktu občine predvidena komunalna oprema ter investicija v te objekte in omrežja druge gospodarske javne infrastrukture vključena v občinski načrt razvojnih programov v okviru občinskega proračuna za tekoče ali naslednje leto.

Za zaključek ponovno izpostavljamo pripravljenost občinske uprave, da vodi vse potrebne postopke, kot jih omogoča veljavna zakonodaja in z investitorji, ki so pripravljene investirati v komunalno opremljanje območja (kot je to razširjena praksa tako v preteklosti in tudi danes), sklene pogodbo o opremljanju na osnovi katere bi se jim stroški izgradnje komunalne opreme območja (vključno s stroški dokumentacije), kot opredeljeni v programu opremljanja, upoštevali pri izračunu komunalnega prispevka.

6. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je izrazil naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor: Na moje svetniško vprašanje sem lahko zadovoljen, ali pa nezadovoljen. Podali ste mi odgovor, da je v poročni sobi na gradu pet slik, ki so bile v preteklosti pripisane Jožefu Tomincu, z nadaljnjim študijem pa samo dve sliki. Enako velja tudi za pet slik iz cerkve na Gradišču, ki so jih pred nekaj leti prenesli v Goriški muzej zaradi varnosti. Postavljam vprašanje, zakaj ni bilo do sedaj znano v javnosti? Zanima me, katera komisija je to ugotovila in kako je muzej te slike pridobil? Na Gradišču se pa ve, da so bila podarjena od samega slikarja Tominca ob novi maši župnika Žnidaršiča iz Gradišča leta 1860.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Za dodatna pojasnila smo zaprosili Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica ter prejeli odgovor, ki ga posredujemo v celoti:

»Realistična umetnost 19. stoletja je bila do pred nekaj desetletij slabo raziskana, ker je bila za preučevalce še najmanj zanimiva. V umetnostni zgodovini je bilo, v primerjavi z drugimi obdobji, 19. stoletje vedno na nek način zapostavljeno, v arhitekturi so se namreč ponavljali starejši slogi (neoromanika, neogotika, neorenesansa, neobarok ...), v kiparstvu in slikarstvu pa je prevladoval akademizem. Vse to je bilo, poenostavljeno povedano, ponavljanje že obstoječih vzorcev preteklosti, čemur so se kmalu zatem uprli umetniki (začenši z impresionisti), ki jim je bil takšen način izražanja omejujoč. Oznaka »akademizem« ima zato v umetnostni zgodovini večkrat negativen prizvok, ki lahko pomeni nezanimivo ponavljanje, kar je bilo posledično nezanimivo tudi za raziskovalce. Posvečali so se starejšim obdobjem ali

avantgardam, ki so od druge polovice 19. stoletja naprej korenito spremenile razvoj likovne umetnosti. Slikarstvo prve polovice stoletja je sledilo akademskim pravilom, ki so zaradi slikanja po naravi zahtevala določen pristop do risbe, barvne lestvice in kompozicije. Pri portretih sta bila namen slikarjev in želja naročnikov čim bolj realistična upodobitev portretiranca (seveda tudi z določenimi lepotnimi popravki), ne pa originalnost izvedbe. Zaradi tega so si bila dela različnih slikarjev na prvi pogled zelo podobna. Dokler se niso začeli umetnostni zgodovinarji podrobneje posvečati raziskovanju teh del, se jih je z lahkoto pripisovalo temu ali onemu slikarju, v našem primeru Jožefu Tomincu, ki je bil v svojem času najbolj popularen portretist na Tržaškem in Goriškem.

Ob njem pa so delovali še številni drugi slikarji, nekateri so danes identificirani, drugi ne. Bili so si med seboj konkurenčni, tudi ni bilo nenavadno, da so skušali posnemati bolj uspešne kolege. Poleg tega so imeli nekateri slikarji tudi svoje delavnice, kar je značilno za vsa obdobja likovne umetnosti. Ta praksa je med umetniki razširjena še danes. Mojster, ki je imel veliko število naročil, je delo razdelil med vajence in druge slikarje v delavnici, odvisno od stopnje zahtevnosti. Sam je na koncu dodal samo detajle ali pa delo v celoti prepustil kolegom, na koncu pa ga vseeno sam podpisal. Njegovo ime je namreč veljalo kot blagovna znamka. Isto je počel tudi Jožef Tominc. Znano je, da mu je pri delu pomagal sin Avgust, o katerem danes vemo še zelo malo, in sliko podpisal »Tominz«, ker je bila izdelek »podjetja« Tominc tudi če ne izpod Jožefovega čopiča.

Samo z natančnimi analizami in študijami izvedencev za to področje je mogoče do določene mere identificirati različne avtorje. V umetnostni zgodovini ni nič nenavadnega, da se delo enega umetnika, na podlagi slogovne analize, arhivske dokumentacije itd., pripiše drugemu. To preprosto spada v študijski proces, s tem se ukvarjajo različni posamezni raziskovalci ne pa komisije. Danes razpolagamo z veliko več podatki kot pred recimo štiridesetimi leti.

Goriškemu muzeju je eno sliko podaril grof Viljem Coronini, druge pa so bile odkupljene, vse pa so bile pridobljene leta 1970.

Vse informacije so znane v javnosti, objavljene so številne študije (Jožef Tominc, Fiziognomija slike, Narodna galerija Ljubljana 2002; Eliana Mogorovich, Un bicentenario dimenticato: Giovanni Pagliarini (1809–1878), Afat: arte in Friuli, arte a Trieste: rivista di storia dell'arte, 2009; Alessandro Quinzi, Giuseppe Tominz, Trieste 2011 ...), Goriški muzej pa je javna ustanova, kjer so razstavljene slike opremljene s trojezičnimi podnapisi. Od maja do oktobra je muzej odprt od 9h do 19h, od novembra do aprila od 9h do 17h. Zelo bomo veseli vašega obiska.

Podpisana: Katarina Brešan, kustosinja za umetnostno zgodovino, Vladimir Peruničič, v. d. direktorja.«

7. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor:

Izražam nezadovoljstvo s prejetim odgovorom in zahtevam dodatni odgovor, saj priloženi odgovor ne daje po vsebini odgovora na mojo pobudo.

Pobuda podana na prejšnji seji, se glasi: »Imam eno pobudo, in sicer občinski upravi in županu dajem pobudo, da v najkrajšem možnem času pripravi in posreduje v obravnavo in sprejem Mestnemu svetu MONG »Odllok o načrtu za kakovost zraka«. Bom pojasnil. Tudi letos smo v Novi Gorici bili občani izpostavljeni onesnaženju zraka z delci PM10, na kar so opozarjale pristojne inštitucije in kar je zaznal tudi župan, saj je, če me spomin ne vara, celo napovedal sprejetje Odloka o omejevanju kurjenja v individualnih kuriščih na območju MONG. Socialni demokrati smo prepričani, da bi bil tak odllok kontra produktiven in škodljiv tako za občane kot tudi za ponudnike goriv iz bio mase, teh je namreč na območju naše občine več kot dovolj. Namesto tega Socialni demokrati predlagamo sprejem uvodoma navedenega odlloka, kar bo imelo za posledico možnost pridobitve več nepovratnih sredstev za zamenjavo starih kurilnih naprav na trda goriva, ki jih podeljuje EKO sklad na državnem nivoju, kar izhaja tudi iz poziva EKO sklada, ki postavlja med drugim kot pogoj tudi obstoj takega odlloka na

ravni občine. Na ta način bi občanom Nove Gorice bistveno olajšali zamenjavo starih kurilnih naprav, ter s tem posledično prispevali k zmanjšanju onesnaženosti zraka s trdimi delci PM10.«

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Svetniku želimo še enkrat pojasniti, da za območje Mestne občine Nova Gorica sprejem Odloka o načrtu kakovosti zraka ne bi prinesel učinkov, ki jih navaja svetnik. Ker območje naše občine ne sodi med degradirana območja iz naslova kvalitete zraka. Posledično na območju MONG ni mogoče upravičiti in pridobiti nepovratnih finančnih spodbud, ki jih navaja svetnik, ker gre za ukrepe vezane na degradirana območja.

Podlage za pripravo in sprejem Odloka o načrtu za kakovost zraka so naslednje:

Zakon o varstvu okolja (ZVO-1)

- 24. člen ZVO-1 Vlada lahko del okolja ali posamezno območje s predpisom določi kot degradirano okolje, če je na podlagi meril iz drugega odstavka prejšnjega člena razvrščeno v razred ali stopnjo največje obremenjenosti in v sodelovanju z občino, na tem območju določi program ukrepov za izboljšanje kakovosti okolja.

Evropski predpisi: Direktiva 2008/50/ES o kakovosti zunanjšega zraka in čistejšem zraku za Evropo prenesena v slovenski pravni red z:

- Uredbo o kakovosti zunanjšega zraka,
- Pravilnikom o ocenjevanju kakovosti zunanjšega zraka,
- Odredbo o določitvi območja in razvrstitvi območij, aglomeracij in podobmočij glede na onesnaženost zunanjšega zraka,
- Sklepom o določitvi podobmočij zaradi upravljanja s kakovostjo zunanjšega zraka.

Direktiva 2008/50/ES izrecno zahteva:

- 23. člen: Kadar na določenih območjih ali v aglomeracijah ravni onesnaževal v zunanjem zraku presežejo katero koli mejno vrednost ali ciljno vrednost ter katero koli sprejemljivo preseganje, ki velja za posamični primer, države članice zagotovijo, da se pripravijo načrti za kakovost zraka na navedenih območjih ali aglomeracijah, da bi bila dosežena s tem povezana mejna vrednost ali ciljna vrednost iz prilog XI in XIV (iz direktive).

V letu 2010 je bila pripravljena Ocena onesnaženosti zraka v Sloveniji za obdobje 2005-2009, kjer je bila obravnavana tudi Nova Gorica. V tem obdobju je na lokaciji v Novi Gorici število preseganj koncentracije PM10 bilo prekoračeno v treh letih (2005, 2006 in 2007). V tem obdobju je bilo v bližini postaje odprto veliko gradbišče (Qlandija in krožišče na Vojkovi), zato se je del onesnaženosti zraka pripisalo tudi temu viru. Ker pa v naslednjih letih (od 2010 do 2013), ko se je pripravljalo strokovne podlage za Odloke, ni bilo preseganj dovoljenega števila dni je Ministrstvo odločilo, da Novo Gorico ne uvrstijo med degradirana območja, za katero je potrebno sprejeti Odlok o načrtu za kakovost zraka. Ker so meritve državne mreže ARSO pokazale preseganja na sedmih območjih, je država v sodelovanju z mesti-občinami pripravila in Vlada sprejela Odloke o načrtih kakovosti zraka v teh sedmih občinah.

Odloki, ki jih je sprejela Vlada s soglasjem občin, obsegajo ukrepe na državnem nivoju in občinskem nivoju. Ukrepi v zvezi s subvencijami iz Eko sklada so državne spodbude, zato takih ukrepov z občinskim odlokom ne moremo predpisati. Župan je v sporočilu za javnost 2. 2. 2016 (sporočilo je na spodnji povezavi) pozval občane, da v mestu, če je mogoče, uporabljajo namesto lesne biomase oziroma drva druge načine ogrevanja, ki manj obremenjujejo okolje s prašnimi delci. V sporočilu ni nikjer napovedal pripravo Odloka o omejevanju kurjenja lesne biomase v individualnih kuriščih.

http://www.nova-gorica.si/uprava_mestne_obcine/sporocila_za_javnost/2016020212345173/

Skladno s predpisi je potrebno pripraviti oceno onesnaženosti zraka vsakih pet let in zato ARSO sedaj ponovno pripravlja Oceno onesnaženosti zraka v Sloveniji, in sicer za petletno obdobje od 2010 do 2014. Tudi v tem obdobju meritve na lokaciji v Novi Gorici ne kažejo preseganj dovoljenega števila dni v letu, zato ne pričakujemo, da bo Nova Gorica uvrščena med območja, za katera je potrebno sprejeti Odlok o načrtu za kakovost zraka.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič