



Številka: 900-10/2016-35
Nova Gorica, 10. marec 2016

Z A P I S N I K

13. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. marca 2016 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil do 8. točke Matej Arčon, župan mestne občine, v nadaljevanju pa Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 31 svetnikov je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Matija Klinkon, Aleš Markočič, dr. Klemen Miklavič.

Odsoten: dr. Robert Golob.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- mag. Anuška Radikon, strokovna sodelavka za poslovno-finančno spremljanje projektov projektni pisarni
- Silvana Matelič, vodja službe za nepremičnine in javno infrastrukturo
- Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe
- Matej Živec, višji svetovalec za gospodarske javne službe
- Andrej Biaggio, svetovalec za zaščito in reševanje, Bogdan Zoratti
- Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG
- Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze Nova Gorica
- Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA Nova Gorica
- Boštjan Glažar, zunanji sodelavec GOLEE Nova Gorica.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Marko Tribušon
- Stanko Žgavc.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Stanko Žgavc.

Matej Arčon, župan:

Spoštovane svetnice in svetniki, ostali prisotni, dober dan. V naši sredini izrekam dobrodošlico tudi novemu vodji oziroma svetovalcu za zaščito in reševanje Andreju Biaggiu. Dober dan. Bogdanu Zorattiju pa ni treba ploskati, ga uvaja.

Na sejo so bili vabljeni k 6. točki predsednik Turistične zveze Črtomir Špacapan, k 7. točki predsednik nadzornega odbora Miloš Pavlica, k 8. točki direktor zavoda GOLEA Rajko Leban, k 14. točki zunanji sodelavec GOLEE Boštjan Glažar.

Pri dnevnem redu imamo tri prošnje, in sicer Predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve za leto 2016, bi prosil, če je lahko točka 1.A, ker nov svetovalec in bivši svetovalec odhajata v Šmihel in točka 1.B bi postala točka 6. Predlog Sklepa o seznanitvi s Smernicami in priporočili za upravljanje, razvoj in trženje destinacije Nova Gorica - Nova doživetja. Črtomir Špacapan namreč odhaja na sejem v Berlin in je prosil, če je lahko ta točka obravnavana čimprej.

Včeraj smo se še uskladili na sestanku vodij svetniških skupin, da združimo točki, ki so vsebinsko povezani z zavodom GOLEA, in sicer, da točka 14. postane točka 8.A, tako, da bomo imeli goste z GOLEE eno za drugo točko.

Odpiram razpravo pri dnevnem redu. Izvolite. Če ni, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog, da se točka 1.A Predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve v letu 2016 obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Potem, da se točka 10 premakne na točko 1 a., to je ta ista točka.

Dajem na glasovanje predlog, da se točka 10. premakne na točko 1.A. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog, da se točka 6. premakne na točko 1.B. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana

Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se točka 14. premakne na točko 8.A. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda s spremembami. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnikov 4. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 15. decembra 2015, 12. seje mestnega sveta, ki je bila 21. januarja 2016 in 5. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 22. februarja 2016
1. A Predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve v letu 2016 (hitri postopek)
1. B Predlog Sklepa o seznanitvi s Smernicami in priporočili za upravljanje, razvoj in trženje destinacije Nova Gorica – Nova doživetja
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
7. Poročilo o delu Nadzornega odbora MONG v letu 2015
8. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih po akcijskem načrtu Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2015 za MONG in o potrditvi Letnega plana aktivnosti po akcijskem načrtu LEK in njihovih učinkih za leto 2016 za MONG
8. A Predlog Odloka o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve, upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju MONG (druga obravnava)
9. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Javni zavod za turizem Goriške (prva obravnava)
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica (prva obravnava)
12. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v MONG in drugih pogojev v vrtcih
13. Predlog Sklepa o sprejemu programov izvajanj gospodarskih javnih služb za urejanje in čiščenje javnih površin in vzdrževanja občinskih javnih cest v MONG
15. Predlog Sklepa o uskladitvi dejanskega stanja z zemljiškoknjižnim stanjem za parc. št. 401/10 in 401/14 k.o. Kromberk
16. Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2016

17. Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2016
18. Predlog Sklepa o potrditvi osnutka razpisne dokumentacije za izbiro izvajalca lokalne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG izven naselij Nova Gorica, Solkan, Kromberk, Rožna dolina in Pristava.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnikov 4. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 15. decembra 2015, 12. seje mestnega sveta, ki je bila 21. januarja 2016 in 5. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 22. februarja 2016

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Razprave ni.

Dajem na glasovanje predlog zapisnika 4. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 15. decembra 2015, 12. seje mestnega sveta, ki je bila 21. januarja 2016 in 5. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 22. februarja 2016. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Zapisniki 4. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 15. decembra 2015, 12. seje mestnega sveta, ki je bila 21. januarja 2016 in 5. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 22. februarja 2016 so bili potrjeni.

1. A točka dnevnega reda

Predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve v letu 2016

Matej Arčon, župan:

Bo predstavil starosta Bogdan Zoratti, izvolite.

Poročevalec: Bogdan Zoratti

Hvala lepa za premik točke, ker imamo popoldan v Šmihelu eno zadevo.

Kar se tiče Gradišča nad Prvačino lahko povem, da tisto, kar smo lahko uredili z možnostmi, ki jih imamo, civilne zaščite oziroma te proračunske rezerve je sedaj urejeno, kar pomeni, da se je tam zadeva plazenja uredila do take mere, da to sedaj trenutno zaradi odvodnjavanja meteornih voda več ne drsi. Je pa sedaj naslednji problem, ki ga bo treba potem reševati, in sicer odvodnja fekalij. Z monitoringom in s poročili, ki so jih pač strokovnjaki izvedli, se je ugotovilo, da je tam marsikatera greznica tako neustrezno urejena, da je to tudi eden izmed vzrokov za to, kar je tam nastalo. Mi bomo še približno eno leto izvajali monitoring. Vendar smo nekje ugotovili, da sedaj premikov na teh objektih ni in mislim, da smo vsaj delček tega pač nekje uredili in to s pomočjo intervencijskih ukrepov. Druga faza potem pa sledi.

Če bo kakšno vprašanje, vam bom odgovoril.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor ni imel pripomb. Predlaga sprejetje, vendar je imel eno pobudo.

Občina naj pripravi sledeče: »MONG naj krajane Gradišča nad Prvačino pozove, da pristopijo k sanaciji greznic najkasneje do meseca septembra 2016. Po tem bo uresničevanje sanacije greznic preverila za to pristojna inšpekcijska služba.«

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Najprej bi se zahvalil za to napravljeno delo, čeprav sem takrat prosil župana, da se dela začnejo prej v nižjih fazah. Na koncu ugotavljam, da je imel župan prav, saj dokler ni dobil vseh parametrov o tem odvodnjavanju, ni dovolil, da bi se tam začelo delati.

Zato se, župan, opravičujem, če sem bil kdaj do vas bolj grob. Tudi izvedba, ki sem jo spremljal, je bila zelo kvalitetna, saj tako kot so odprli jaške, so dali tudi nazaj. Vsem ljudem so napravili nazaj dvorišča, tako kot morajo biti in so vaščani zelo veseli.

Zato tudi čestitam g. Zorattiju in vsem tistim, ki so delali okrog tega. Najlepša hvala.

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa. Lepo je slišati tudi kakšno pohvalo. Če ni več, zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve v letu 2016. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil soglasno sprejet.

Dajem na glasovanje še dodaten predlog sklepa odbora za prostor, da se krajane Gradišča nad Prvačino pozove, da pristopijo k sanaciji greznic najkasneje do meseca septembra 2016. Po tem bo uresničevanje izvedbe sanacij greznic preverjala za to pristojna inšpekcijska služba. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tadej Pišot, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

1. B točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Smernicami in priporočili za upravljanje, razvoj in trženje destinacije Nova Gorica – Nova doživetja

Matej Arčon, župan:

Preden predam besedo predsedniku Turistične zveze Nova Gorica, g. Špacapanu, naj omenim, da je ta točka na nek način vsebinsko povezana s predlogom o ustanovitvi Zavoda za turizem, ki zajema območje šestih občin.

Mestna občina ima danes prva izmed šestih prvo branje in da bi se izognili vsebinski debati o samem odloku, ki je na nek način pravni akt, smo se v dogovoru tudi s svetniškimi skupinami in pobudami, ki so bile dane, odločili, da vsebinsko usmerjamo razpravo v smernice, ki bodo dokončno potrjene ob drugem branju odloka. V tem umestnem času bom imenoval tudi komisijo, ki bo spremljala in pripravila, nadgradila, spremenila te smernice, ki so danes tako rekoč v prvi obravnavi in bodo potrjene potem, kot rečeno v drugem branju, s ciljem, da so to potem smernice MONG za pripravo strategije vseh šestih občin. Ali se bodo ostale občine odločile tudi po tem modelu, je to stvar njihove odločitve. Nam pa se zdi smiselno, da te smernice obravnavamo, da jih, če je potrebno, preoblikujemo do drugega branja, ki bo po vsej verjetnosti tam v poletnih časih in da takrat ta strokovna komisija prične z delom v sodelovanju seveda s Turistično zvezo.

Se pravi, jemljite te smernice kot delovno gradivo, kot nek osnutek, kakšna bo njihova končna oblika, bo pač znano do takrat, ko bo drugo branje odloka. Ko bo odlok in zavod tudi ustanovljen, bi potem bile te smernice sprejete in bodo seveda vaša zaveza za pripravo strategije, ki jo bo pripravil v.d. direktor novoustanovljenega zavoda. To je toliko z moje strani.

G. Špacapan, izvolite.

Poročevalec: Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze Nova Gorica

Dober dan vsem skupaj. Spoštovani g. župan, svetnice in svetniki. Najprej hvala za to, da ste me dali na to točko in če bo razprava taka, kot je bila včeraj na odboru, bomo kar dolgi. Moram pa reči, da je bila razprava zelo zanimiva, pestra, vsebinska, kar kaže, da je turizem pri nas zelo pomembna panoga. Nenazadnje to kažejo tudi številke.

Namreč, turizem prinaša okrog 13 % bruto družbenega proizvoda v Sloveniji. Raste približno 6 do 10 % letno, kar je kot veste trikrat, štirikrat več, kot raste naš družbeni proizvod, kar se pravi zelo, zelo pomembna panoga.

Tega se verjetno zavedamo tudi vsi, ki poskušamo pomagati, da bi turizem še bolje uspeval. Glede na to, da ste te smernice dobili vsi in da je bilo tudi včeraj na odboru čutiti, da so jih vsi člani odbora pregledali, bom zelo kratek. Povedal bom samo tisto, kar je po mojem mnenju najbolj bistveno za te smernice in tudi za razvoj turizma v našem okolju nadalje.

Eno stvar je sicer župan že povedal, to je organizacijske spremembe. Sam mislim, da rabimo mi tako organizacijske kot tudi vsebinske spremembe. Turizem se je veliko spremenil v zadnjem obdobju in seveda temu se moramo prilagoditi tudi vsi tisti, ki delamo ali pa delajo v turizmu. Kot veste, je v našem okolju obstajala tako imenovana Smaragdna pot, to je bila neka blagovna znamka, ki se je ustvarjala v zadnjem obdobju in je bila vezana na smaragdno reko, torej reko Sočo, ki naj bi povezovala vse te turistične pod destinacije. V zadnjem obdobju je sicer ta Smaragdna pot veliko izgubljala in čutimo, da bo potrebno narediti novo strategijo tako na ravni občin kot tudi seveda na ravni regije.

Nastalo je namreč nekaj pod destinacij, ki so vsaka po svoje začele s pripravo strategije in z razvojem turizma. To je Posočje, ki se je precej močno povežalo s Triglavskim narodnim parkom in pa seveda s kraji, ki mejijo bolj na Alpe - Kranjska gora, Bohinj, Bled, Vipavska dolina, ki se ponovno ustanavlja, če lahko rečem kot blagovna znamka. Občina Ajdovščina, Vipava, Rečne – Vogrsko, Miren – Kostanjevica, Šempeter – Vrtojba in Nova Gorica, potem Brda, ki so nekako malo specifična, ker so pač v takem specifičnem geografskem položaju in pa Idrijsko – Cerkljansko, ki je mogoče tudi zaradi tega, ker je nekoliko bolj oddaljeno od nas zaradi prometnic, hribovja in tako naprej tudi z neko svojo vsebino.

Prvič. Zakaj združevanje. Združevanje zaradi tega, ker tudi država nekako spodbuja k temu, da se združi več teh pod destinacij, ker tudi razpisi, ki bodo na voljo v tej finančni perspektivi bodo zahtevali, da se občine in pa širše regija združi, da bo lahko

črpala evropska sredstva. Teh sredstev za turizem je bilo v zadnjem obdobju kar precej. Samo za razvoj turistične destinacije je bilo na voljo 300.000,00 EUR po regiji, kar za promocijo, ker tu niso bili vključeni stroški dela, niti ni tako malo. Tako, da ti obeti ostajajo.

Sedaj v primeru, da se tu ne bo organizirala regijska destinacijska organizacija kot je bila, se bo seveda na ta razpis lahko prijavilo šest občin, neglede na to, da ne bo še ustanovljen javni zavod. Tako, da bo v vsakem primeru potrebno izkoristiti čimbolj ta denar, ki bo na voljo. Prepričan sem že z razpisi v mesecu aprilu.

Mislím, da mi v turizmu seveda nismo izkoristili vseh možnosti, ki jih imamo na tem območju in da nadalje z boljšo organiziranostjo, z večjo promocijo in tudi seveda z večjim povezovanjem lahko naredimo marsikaj še na tem področju. Naš turizem je nekako razdeljen, kot verjetno že vsi veste, na nekaj posebnosti. Mi imamo posebnost igralniškega turizma, ki ga ne smemo zanemariti, ta prinaša ogromno turistov, ki so sicer nekoliko bolj vezani žal samo na igralništvo, vendar so turisti, ki so seveda stalni in v zadnjem obdobju to število, kot je tudi direktor to izjavil, zelo narašča, ker naj bi bila kriza mimo.

Potem imamo seveda tu športni turizem, ki je zelo pomemben. O tem je mestni svet že enkrat razpravljaj ali pa dal idejo, da bi se o tem posebej pogovorili. Gotovo je to eden izmed najbolj obetavnih turističnih produktov predvsem zaradi tega, ker imamo pri nas veliko možnosti. Tako na področju turizma v zvezi s kajakaštvom, seveda reko Sočo, tako turizem, ki je povezan s padalstvom in jadralnim padalstvom, tako na turizem, ki bi se lahko vezal seveda na kolesarjenje, veste, da se pravzaprav v to panogo vlaga ogromno, da se pripravljajo tudi novi projekti na tem področju, tako, da na tem področju športnega turizma obstaja veliko, veliko možnosti tudi v naprej.

Naslednji je sigurno gastronomski turizem. Naša regija je zelo znana po tem in mislim, da bi bilo možno na tem področju narediti še več. Imamo neokrnjeno naravo Trnovske – Banjške planoto, kjer so primerne vse vrste turizma. Žal zimske sezone ne prinašajo več tistega, kar bi si vsi skupaj želeli, zato bo potrebno najprej neke druge oblike turizma.

Skratka v teh smernicah, da ne bom predolg, ker je verjetno cilj, da bi bila danes razprava in da bi se te smernice nadgradile in potem seveda z vodstvom zavoda tudi preoblikovale v strategijo. Strategijo bo potrebno narediti z vsemi šestimi občinami in vsaka bo v to strategijo dodala nekaj svojega. Mi smo se potrudili, da smo naredili vsaj te osnovne smernice in prepričan sem seveda, da jih boste svetniki in svetnice dopolnili, nadgradili in da bomo potem v drugi fazi lahko reli, da je to že nek nastavek za novo strategijo.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru smo obravnavali to strategijo. Torej razumemo, da je to en prvi osnutek, na katerem se bo še delalo. Mislím, da je korektno pripravljen in zato predlagamo, da se sprejme.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da drugi odbori to niso obravnavali, tako, da odpiram razpravo. Tadej Pišot, izvolite.

Svetnik Tadej Pišot:

G. Špacapana bi rad lepo pozdravil in najprej moram reči, da sem zelo pozitivno presenečen nad tem, kar je tu sedaj povedal. Govoril je o športnem turizmu, o povezovanju z igralniškim turizmom. Ampak v teh smernicah to dejansko niti z enim stavkom ni bilo omenjeno. Zato bom pač iskreno povedal, kaj si mislim o tem, kar je napisano v dokumentu.

Najprej povem, da sem prezadovoljen, da se bo ustanavljal Zavod za turizem, ki lahko da močen veter v jadra goriškemu turizmu, pač v predpogoju, da bo pravilno voden, tako operativno kot vodstveno in da bo pač delal, kar je namenjen, da ne bo samo eno skladišče za določene kadre.

Podrobno sem si prebral smernice in priporočila za upravljanje in bil iskreno povedano nad napisanim močno, močno razočaran. Smernice mi delujejo kot dokument v stilu »samo da smo nekaj napisali in da to lahko predstavimo na seji«, brez prave vsebine, preveč splošen in preveč ozko usmerjenim pogledom na razvoj turizma.

Drage kolegice in kolegi, Zavod za turizem se ustanavlja skupaj, poudarjam skupaj s petimi sosednjimi občinami. V strategiji pa se piše samo o novogoriški občini. V smernicah tudi nisem nikjer zasledil, da bi pisalo o sodelovanju z ostalimi, o razvijanju skupne blagovne znamke, o možnostih razvijanja turističnih produktov, ki bi zajemali turistične znamenitosti naše in sosednjih občin, o možnostih povezovanja igralniškega in športnega turizma in tako naprej. Pač tu je bilo veliko neizkoriščenih možnosti. Pogrešam tudi nekaj stavkov, v katerih bi bila predstavljena vizija o skupnem sodelovanju z briškim turizmom, ki je dejansko iskreno tu najbolj močna znamka na Goriškem in najbolj močno poznana, z LTO Posočje, s Turistično organizacijo v ajdovski občini, s podjetjem HIT, z družbo Postojnske jame in tako naprej. V radiusu 60 km imamo namreč toliko znamenitosti in priložnosti, da lahko turiste zadržimo cel mesec in ne samo nekaj dni.

Skupaj s ponudniki turističnih storitev je potrebno pripraviti operativne turistične pakete, sodelovati z ostalimi, se ne obnašati, kot da smo pač edini in da vse vemo in znamo.

Nikjer v strategiji ni omenjena niti bližina italijanskih letališč. Apeliral bi predvsem na Benetke, ki je veliko svetovno letališče in dejansko to močno premalo izkoriščamo za razvoj našega turizma. V strategiji je napisano, da je cilj dejansko pripeljati stranke iz območja 500 km. Mi imamo tu eno uro proč letališče, ki leti po celem svetu in ima letalsko povezavo. Tako, da 500 km ne bi omejeval.

Še enkrat apeliram, da se to strategijo popravi, da damo glave skupaj in da se res naredi en dokument, ki bo pač vreden branja in vsega skupaj. Da pa ne bo vse tako negativno še enkrat poudarjam, da je ustanovitev zavoda korak v pravo smer za turizem na Goriškem, vse pohvale za to, vendar pač s slabo pripravljeno strategijo nam noben zavod ne bo pomagal, da se bo število turistov povečevalo v naših krajih.

Matej Arčon, župan:

Samo, da ne bo tudi v naprej podobne razprave. To ni strategija, to je osnutek smernic, ki bodo potrjene za pripravo skupne strategije in se ne more te smernice usmerjati sedaj na druge občine, ker je to pač njihova pristojnost in dolžnost. Mi smo želeli olajšati korak, ko bomo ustanovili zavod, da imamo že neke smernice za našo občino, ki bodo podlaga za pripravo strategije. Samo toliko v razumevanje.

Svetnik Ebin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Glejte, ob pregledu tega dokumenta mi je silila misel nekaj desetletij nazaj in vizionarstvo g. Špacapana, ko je bil še župan, z žičnico na Lokvah, kjer nikoli ni imela ene obratovalne ure. Pa skupaj s hotelom, ki je podrt in tudi sedaj deluje kot dolina memoarov.

Mislím, da je strategija ena zadeva, ki je mogoče malo spoma. Strategija je prihodnost, strategija ni sedanost in ni preteklost in mislim, da dokument kot tak rabi temeljito prenovo. Tudi verjetno bi bilo zelo dobro, če ne bi bilo spodnjih podpisnikov in mi smo se nekako v svetniški skupini Soča tudi pogovarjali in predlagali, da bi v okviru tega tvorili oziroma bi župan imenoval komisijo, ki bi prevetrila te želje in mogoče neke možnosti v eno realno osnovo za prihodnost. Mi rabimo eno prihodnost v turizmu, ki bo plus deset, petnajst let od danes naprej, ne pa danes in včeraj.

Matej Arčon, župan:

Andrejka Markočič Šušmelj, izvolite.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Razumem, da so to res šele tiste najbolj osnovne smernice na podlagi katerih se bo potem zgradil en tak dokument, ki bo pokazal strategijo razvoja. Ne samo v naši občini ampak se bo potem dopolnjeval še s strategijami v turizmu v drugih občinah.

Kar pa res pogrešam in kar pravzaprav pogosto opozarjam tu v mestnem svetu, pa se mi zdi, da sem kar klic vpijočega v puščavi tu noter. Torej, pri vsem tem potencialu, ki ga navajate, navajate tudi kulturno dediščino in prireditve, ki jih imamo v občini, med cilje in pa recimo vizijami pa nikjer kulturnega turizma. Menim, da razvoj povsod poteka tudi v smeri kulturnega turizma in mislim, da imamo res močen potencial tudi v novogoriški občini, tako v mestu kot na podeželju in seveda tudi možnost številnih nadgradenj z drugimi občinami, da ne govorim potem še širše preko meja, tako, da mislim, da je treba tu nujno vključiti tudi kulturni turizem in vse kar spada pod ta pojem. Predvidevam, da se bo s tem ukvarjala skupina ljudi, ki se na to tudi spozna, da ne bom sedaj začela naštevati, kaj vse lahko vključimo tu noter.

Pa še ena pripomba. Omenjen je zeleni turizem, pa me zanima, če je v prihodnosti načrtovana vključitev Nove Gorice v tako imenovano Zeleno shemo slovenskega turizma oziroma Slovenia green?

Matej Arčon, župan:

Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Ne bom se spuščal sedaj v komentiranje kvalitete in uporabnosti predloženega dokumenta.

Moje osebno mnenje je, da sem pričakoval nekoliko manj splošen dokument in iz katerega je moč razbrati, kateri so tisti paradni konji na katere želi staviti Mestna občina Nova Gorica v kontekstu razvoja turizma v našem okolju. Zavedati se je treba, da je v bistvu ta dokument, te smernice, temelj na podlagi katerega bo županova komisija nadgradila zadevo in vse skupaj bo dejansko in put za novoustanovljeni Zavod za turizem, katerega ustanavljanje Goriška.si zelo pozdravlja.

Na tem mestu bi rad pohvalil župana za potezo glede ustanavljanja te komisije. Je pa eno dejstvo, da upoštevajoč dokument, ki ga imamo danes pred seboj, sem mnenja, da je pred to komisijo ena izredno odgovorna in relativno težka naloga. Saj bo v bistvu od tega izdelka odvisno to, kakšne vsebine bodo zastopane v novem Zavodu za turizem v kontekstu MONG in na podlagi tega bo tudi v.d. direktorja v roku enega leta moral tudi pripraviti strategijo.

Zato apeliram na vse svetnike in svetnice, da upoštevajoč poziv župana predlagate kompetentne in motivirane posameznike, ki bodo dali smernice, na kaj je smiselno staviti v tem našem okolju. Mi smo prepričani, da ena od prioritet mora biti zagotovo športni turizem.

Matej Arčon, župan:

Imate repliko svetnica Tatjana Krapše? Izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Samo eno malo dopolnitev, ker mislim, da razumem prav in da bi mogoče zaokrožili to zadevo.

Razmišljam takole. Nisem razumela, da so te smernice in ta priporočila čisto dokončno zapisana tako, da so vsa področja že tu zapisana, ampak razumem kot izhodišče za to, da se bo komisija, ki se bo oblikovala, imela v rokah neko pobudo, neko gradivo, na katerem bo delala. Če je temu tako, potem se mi zdi, da je pohvalno, dobro, super, da smo nekaj dobili v roke in gradimo na tem naprej. Če pa moramo ta dokument spreminjati, potem je pa vredno, da se danes temeljito pogovorimo.

Ali prav razumem, ali ne?

Matej Arčon, župan:

Se vam opravičujem.

Svetnica Tatjana Krapše:

Bom še enkrat rekla.

Matej Arčon, župan:

Na kratko.

Svetnica Tatjana Krapše:

To ni gotov dokument, če lahko poenostavim, to je dokument, na katerem bo komisija izgradila šele smernice. Še vedno je možno dopolnjevati, zato nima smisla, da ne vem kaj vse danes razpravljamo o širitvi dokumenta, ker je to naloga te komisije.

Matej Arčon, župan:

Da, ampak lahko tudi poveste vaše mnenje, vaše predloge, pobude, ker bo magnetogram današnje seje komisija verjetno dobila in bo tudi na podlagi pobud, ki bodo dane, pripravila.

Svetnica Tatjana Krapše:

Če je tako, potem pa moram dodati tudi sama.

Pogrešam recimo še vedno, čeprav mesto mladih Nova Gorica ni več tako zelo drugačno mesto mladih kot ostala mesta, vendarle otroški turizem, saj tu ga ne zasledim, pa še kaj bi se dalo. Tako, da tudi to področje je potem pomembno.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Uvodoma bom poudarila to, kar je rekla večina mojih kolegov. Turizem je nedvomno zelo pomembna panoga in ravno zato, ker je zelo pomembna panoga in kjer ji velja nameniti zelo veliko pozornosti, imam nekaj pomislekov pri tem, kako smo se mi lotili reševanja tega problema.

Prvo vprašanje, ki se mi je porodilo podobno kot Pišotu je, zakaj sprejemamo sedaj neke smernice in strategijo za našo občino, če bomo potem delali zavod za šest občin? Mislim, da bi bilo veliko bolj smiselno imenovati recimo neko strokovno komisijo, ki bi potem delala za vseh šest občin. Težko vidim kako bo potem direktor šest strategij, ki jih bomo mi imeli sprejetih, usklajeval v eno, ki bo potem strategija tega zavoda, ker bodo najbrž vsi občinski svetniki vztrajali pri neki svoji strategiji in pri tistem, kar so oni zapisali. Zato si pač to v praksi zelo težko predstavljam in mislim, da bi bilo boljše, da bi delali veliko bolj celovito.

Sedaj se ta predlog strategije veže potem tudi na ustanovitev komisije, ki naj bi jo ustanovljal župan. Seveda nimam nič proti temu, da se svetniki ukvarjamo s tem vprašanjem, daleč od tega in tudi prav je, da predlagamo vsebine, ki bi mogoče sodile v strategijo. Ampak, če smo v odloku o ustanovitvi zavoda napisali, da bomo dali direktorju nalogo, da v enem letu pripravi strategijo, potem bi v skladu s tem, kar je zapisano v odloku, jaz pustila, da direktor skupaj s strokovnim svetom, ker predstavljam si, da bo strokovni svet za to kompetenten, pripravi strategijo, če prav berem odlok.

Moje osebno mnenje pa je, da bi čisto drugače morali začeti stvari. Imenovati neko strokovno komisijo, ki bi pripravila celovito strategijo za vseh šest občin, potem bi o tem lahko debatirali tudi svetniki, ki najbrž nismo prvi poklicani, ampak prva poklicana bi bila stroka v razpravi, mi bi potem lahko dodali nekaj k tej strategiji, pač vsak bi povedal svoje videnje, iz tega bi dobili pravzaprav neko celovito videnje na področju turizma, bi vzpostavili neko jasno strategijo, neke jasne cilje in šele potem bi ustanovljali zavod in

potem bi bilo najbrž lažje delo. Sedaj, ali se držimo odloka in pustimo direktorju in naredimo najprej to strokovno delo, ampak vedno celovito za šest občin, ne vsaka občina posebej, ker to se mi zdi spet neko nelogično drobljenje.

O vsebini ne bom dosti izgubljala besed. V bistvu je dokument zajel zelo široko in zelo splošno vse kar imamo vsi v Sloveniji in v svetu zapisano, ko govorimo o turizmu. Res je, da ne vemo, kaj je paradni konj pri nas in dobro bi bilo, če bi vedeli. Pravzaprav so to smernice, ki bi jih morali sprejeti pred petnajstimi leti in že petnajst let izvajati. Meni se mi zdi, da smo, ko gledam te smernice in vidim, da marsikje od tega nismo delali, petnajst let spali na področju turizma.

Tudi sama močno pogrešam, da bi se bolj povezovali čez mejo. En velik del zgodovine je na drugi strani meje, ki bi jo mi lahko prodajali. Celo več, če jo bomo prodali mi prvi, potem je pač ne bojo, bomo mi prvi, če ne nas bodo oni prehiteli. Na to nas pravzaprav opozarjajo pogosto tudi kolegi zamejci ob kakšnih takih posvetih.

Še ena stvar je in mislim, da bi jo veljalo poudariti. To je povezovanje med dvema blagovnama znamkama, ki sta bili danes omenjeni. Ena je ta, ki je napisana v strategiji Nova Gorica – Nova doživetja, druga je pa Vipavska dolina, v katero smo se tudi vključili. Iz izkušenj vam lahko povem, da bo treba več delati na tem povezovanju, ker se nam sicer zgodi, da en del naše občine bolj ali ne pade ven, pozabljamo na njega in ne vemo kam točno prav sodi. In to je prav tista Vipavska dolina, tako, da tudi tu bo treba veliko bolj kot vsebinsko razmišljati tudi o povezovanju teh blagovnih znamk.

Nedvomno pa mislim, da bi bilo vredno razmisleka ali smo ubrali pravo pot, ali ne, bi naredili skupne strategije in šli potem v zavod. Ker če smo toliko časa čakali z ustanovitvijo zavoda, čeprav je, ne da ne rečem zelo pomemben, ampak mesec gor ali dol po mojem ne bo bistvene spremembe.

Matej Arčon, župan:

Na vaše pomisleke smo se tudi veliko z njimi ukvarjali že predhodno, preden smo se odločili za to pot. Nam se je zdelo smiselno, da ne pripravimo strategije, ampak, da pripravimo smernice in vsaka občina je seveda poglavje zase, ima svoje poglede, take in drugačne. Absolutno pričakujem, da bodo v drugem branju, ko bodo te smernice potrjene, to ne bo strategija, da bo dejansko direktorju olajšalo pripravo same strategije za vseh šest občin. Zato smo se odločili za to pot, da dejansko opredelimo tudi kakšne so tri prednostne naloge, ki smatramo, da bomo izvajali. Nova Gorica je na nek način specifična, ker ima svoj del Vipavske doline, ima del mesta, se navezuje na Goriška Brda, na Kras in tako naprej. In to resnično kar sami tudi ugotavljate, vam dam prav, je stvar direktorja. Mi smo želeli samo to pot skrajšati, da ne bi potem tiste strategije še pripravljali in gledali, ker pričakujem, da strategija, ki jo bo direktor pripravil, bo dejansko potrjena resnično na vseh šestih občinskih svetih. Je pa pot lahko tudi obratna, se pa strinjam.

Replika, Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Na nek način je sedaj župan povzel moje mnenje. Sam pa menim, da je prava pot. Zato, ker gre po enem zdravo razumskem redosledu, in sicer najprej vsebina, sledi struktura in posledično zaposlitev. S tem se mi izognemo zbirokratiziranim ustanovam. Imam občutek, da nimamo čisto razčiščene pojme, kaj so te smernice in kakšno je poslanstvo tega zavoda za turizem.

Zavod za turizem sam osebno tretiram kot nek dežnik, ki ima pod seboj šest a šest občin in je dejansko v svojstvu regije. Vsaka občina pa menim, da je prav, da da svoj in put noter in zdravo razumska pot se mi zdi, da je bila tu ubrana, kajti ustanova katera je bila do sedaj poslana in poklicana zato, da se ukvarja s turizmom, je dala neke svoje iztočnice, vso to stvar mora nadgraditi ta skupina, ki jo bo sklical župan in ta skupen dokument, bo potem prišel kot in put v Zavod za turizem in to bo tisto, kar bo dejansko s strani MONG se potem zastopalo tu noter. Tako je bila mišljena pot in meni se zdi oziroma Goriški.si se zdi, da je ta pot prava.

Matej Arčon, župan:

Damjana Pavlica, replika, izvolite.

Svetnica Damjana Pavlica:

Ne replika. Bi kar povedala.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Potem se prijavite za razpravo. Jožef Leban imate repliko? Nimate replike, razpravo. Če se odjavite od replike. Prosim, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Ker je kolega Rosič skoraj ves čas odgovarjal meni, si govoriva popolnoma enako stvar. Samo, da sem jaz rekla, da bi morali imeti strokovno komisijo, ki bi pripravila strategijo za vse občine, vedno najprej vsebina in potem forma. Govoriva popolnoma enako. Samo namesto tega, da to odgovornost prevzamemo svetniki z neko komisijo, sem rekla, da bi to morala delati stroka. Samo tu sva si različna.

Matej Arčon, župan:

Anton Peršič, razprava, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Mislim, da toliko skrbi kot jih imamo sedaj svetniki v teh smernicah ne bo, na koncu ne bo tako slabo in bo nekaj.

Pri samih smernicah bi rad povedal še to, da imamo navedeno kulturno dediščino in sam bi še dodal, da naj bi tudi naravne znamenitosti bolj vključili med te smernice. Slišali smo že, da to manjka. Rad bi še, da se dodajo tudi te naravne smernice, tako, da se bodo naravne znamenitosti obravnavale, potenciali območja in se pravi te smernice.

Matej Arčon, župan:

Jožef Leban, izvolite.

Svetnik Jožef Leban:

Zdi se mi, da je prav, da imamo pripravljene smernice, vendar smernice so le en košček papirja, ki je nastal tudi s prepisovanjem nekaterih smernic od drugod in nimam nič proti, ker smodnik so enkrat iznašli, drugič ga ne moreš več.

Bojim pa se nekaj oziroma bolj kot poduk komisiji, ki bo pripravila smernice za naprej, da ne bomo zamudili določenih zadev, kot je že ugotovil predsednik Turistične zveze. Smaragdno pot smo jo imenovali, smo jo zanemarili, jo ne poznamo več. Prehitele so nas vse sosednje regije - Vipavska dolina, Goriška Brda, da ne govorimo o Posočju, Cerkljanskem in smatram, da MONG je le taka občina, ki bi morala biti nosilec razvoja, nosilec strategije, pa tudi smernic za razvoj turizma in pa tudi ostalih dejavnosti v naši regiji. In tukaj šele prehajamo na to pot, ki so jo nekateri že obdelali in jo tudi uspešno peljejo naprej.

Prav je, da ima vsaka občina svoje poglede in predvsem napotek komisiji, da mora vse te smernice, ki jih imajo posamezne občine, povezati in pripraviti ena izhodišča, ki bodo za vse naše Goriške regije ali Severno Primorske, ali kakorkoli jih imenujejo, pogoj za razvoj turizma v naši regiji. Bojim se, da smo se mi preveč zanašali samo na igralniški turizem in da smo vse ostale dejavnosti zanemarjali. Če se spominjate koliko let nazaj, koliko je športnih društev hodilo na priprave v Novo Gorico, pa so bili slabši pogoji kot sedaj, sedaj redko kakšen še pride. Ravno, ko je bilo to področje omenjeno. Zato v poduk še enkrat tistim, ki bodo iz teh smernic pripravili strategijo, naj obdelajo vsa področja in naj se povežejo med seboj z ostalimi področji, ker brez povezave ne bo nič.

Še nekaj, ker sem pri besedi, da se ne bom potem oglašal. Zavod za turizem. Toliko časa smo govorili, da mora nastati Zavod za turizem, ampak poudarjam, če župani

ne bodo podprli tega predloga in teh idej, je zastoj, da ustanovljamo zavod, ker bo samo en košček papirja ostal nekje v predalu.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Damjana Pavlica, izvolite.

Svetnica Damjana Pavlica:

Menim, da se v to strategijo mora vključiti res, kot je že predhodnica rekla, kulturna dediščina in bi predlagala, da se popiše znamenitosti, ki so po naših krajih in krajevnosti, ki bi se lahko vključile v to ponudbo.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Že včeraj sem na odboru izpostavil recimo eno manjšo provokacijo, katero bi želel še tu deliti z mestnim svetom.

Gre se za to, da imamo v tem trenutku eno čudovito priložnost, ker na eni strani ustanovljamo zavod, ki bo pokrival vse te občine, na drugi strani se pripravljamo pa strategija za našo občino. To je dejansko predlog, ki ga imamo na mizi. Res je trenutno preveč splošen, se pravi pokriva nekje po malem vsa področja. Moja provokacija tu je pa ta, ali smo se sposobni kot občina odločiti, da določenih področij načrtno ne bi pokrivali, se pravi v sklopu naše občinske strategije, zato, ker se navezujejo na dejavnosti, ki so mogoče primernejše za druge občine. Pa če dam en tako zelo radikalen primer, ali bi mi lahko premestili, da vinarstvo na primer, ne pokriva naš TIC, naš rajon, ampak, da vinarstvo pokriva rajon ene druge občine, ki je bolj razvita na tem področju. Tako velja na primer lahko tudi za druga področja. Se pravi, tu se gre za to, da določimo katere so prioritete turistične znamenitosti ali pa recimo naloge, ki jih naša občina mora pokrivati in katere so tiste, ki ni nujno, da jih pokriva. Na tak način lahko razdelimo, gremo čez fizične meje občin v neke dosti bolj smiselne meje, kot je bilo že omenjeno danes.

Recimo vinarstvo Vipavska dolina, se pravi ta koncept, ki gre preko več občin, enako recimo vinarstvo na Krasu, ki se dotika tudi nekaterih občin, ki sodijo v turistično zvezo. Se pravi tak koncept, da ne gremo delati sami vsega, kar imamo znotraj meja naših občin, ampak lahko prepustimo določene aktivnosti načrtno z dogovorom tudi drugim občinam. Tako, da dejansko začnemo gledati na teritorij z vsebinskega vidika, ne več z vidika meja.

Zato mislim, da ta strategija bi po moji oceni morala biti dosti bolj fokusirana na manj aktivnosti, katere bi občina prioriteto poudarjala in bi se pač določene aktivnosti dalo malček v ozadje, zato, da bi ostalo več sredstev, časa, fokusa na prioritarnih področjih in tiste aktivnosti, ki bi jih dali v ozadje, bi po dogovoru lahko peljale tudi druge občine, kjer so te dejavnosti bolj prisotne.

Tako, da to dajem na mizo kot eno provokacijo, kot en predlog. Upam, da smo se sposobni kot občina odločiti, katere stvari so za nas dejansko relevantne in pomembne. Tako, da upam, da bo ta predlog nekako tudi upoštevan pri prihodnjih predlogih, ki jih bomo pač dobili na mizo.

Matej Arčon, župan:

Replika, Anton Harej. Ali imate razpravo?

Svetnik Anton Harej:

Imel bom najprej repliko, razprave še nisem imel, vendar bom imel kasneje tudi razpravo, Bom najprej izkoristil priliko za repliko.

Sam imam nad takimi stališči pomisleke, saj sem jih postavil tudi včeraj na odboru za gospodarstvo. Takega razmišljanja se bojim. Mislim, da je bilo tudi na začetku s strani direktorja Regijske razvojne agencije lepo izpostavljeno, da so rešitve in prihodnost na

povezovanju in nadgrajevanju. Se pravi, iščemo sinergije, iščemo nadaljnje vrednosti, iščemo povezave. Tudi si ne predstavljam, da bi govorili samo o neki panogi v turizmu. Če grem nekam kot turist, hočem vse, grem na en glaž vina v hram, če se da, se grem peljati s kolesom, če je kakšna dobra kolesarska pot in potem grem igrati še nogomet, ali pa loviti ribe. Samo hočem reči, da ne moremo tako izključujoče gledati. Mislim, da moramo povezovati in ustanovljamo zavod s tem namenom, da bomo zadeve gradili in povezovali..

Matej Arčon, župan:

Ana Zavrtanik Ugrin, imate repliko?

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Ne.

Matej Arčon, župan:

Potem se prijavite na razpravo. Karmen Saksida, replika.

Svetnica Karmen Saksida:

Žal mi je, vendar ne morem, da ne bi replicirala.

Spoštovani kolega svetnik Tomaž Jug. Z vašo razpravo ste pokazali pot tistim, ki želijo rušiti ustanovitev zavoda. Nikakor in nikoli nihče v turizmu ne reče, to bomo razvijali, tega pa ne. Turistična ponudba je dobra takrat, kadar je pestra, kadar zajema čim več turistične ponudbe. Če nekam greste kot turist, želite poskusiti čim več stvari, vse tisto, kar vam neka destinacija ponuja. Mi moramo razvijati vse. Prioriteta pomeni, da bomo ne vem, mogoče najprej delali kolesarske poti, potem pa jahalne poti. Ne moremo pa reči, mi tega ne bomo razvijali, ker imajo Brda. Kaj naredimo potem? Potem tisti, ki se ukvarjamo z vinarstvom zapremo in umremo od lakote? Pa tudi neumnost je to in s takimi provokacijami bomo podirali v naprej strategijo in zavod. Tega bojim. To ni pravi pristop.

Sama niti probala ne bi tega, res se bojim takih idej. Mi moramo biti čim bolj široki. Danosti imamo morje, danes smo dopolnili strategijo vsaj še z desetimi ali pa smernice za strategijo, vse moramo razvijati in vsakega, ki se želi s turizmom ukvarjati in kaj ponujati, moramo podpreti. Prioritete pa logično, da jih bomo postavili. Nikakor jih pa ne izključevati, ne v turizmu.

Matej Arčon, župan:

Glede na to, da ste bil imenovan imate repliko, sicer replike na repliko ni.

Svetnik Tomaž Jug:

Ne, saj samo zaradi imenovanja.

Matej Arčon, župan:

Ne zaradi vas, zaradi ostalih..

Svetnik Tomaž Jug:

Samo zaradi imenovanja.

Popolnoma se strinjam z vami. Ne pravim, da ne gremo razvijati dejavnosti, mogoče sem se narobe izrazil. Gre za to in tudi ni koncept, ki bi rušil koncept zavoda, ampak je naravna nadgradnja koncepta zavoda. Vprašanje tu je vinarski turizem. Recimo sem dal samo en primer, ker ga je lažje razumeti. Kot je rekel kolega na odboru. Kje se vinarstvo v neki regiji, v nekem območju začne in kje se konča? Ali je to omejeno z občinskimi mejami? Sam mislim, da ne in si mislim, da bi morali z ustanovitvijo zavoda preiti preko teh občinskih mej, ne tako, da se določenih dejavnosti ne bi razvijalo naravno. Če imamo mi to danost in če imamo možnosti, to dajmo razvijati. Govorim samo o promocijskem momentu, kdo je tisti, katera občina oziroma katera turistična zveza, društvo, TIC, kakorkoli je tista, ki naj bi povzela eno celovito turistično ponudbo znotraj

ene branže. Se pravi, kdo je tisti, ki naj bi skrbel, ker to ne bo načeloma zavod, zavod bo usklajeval dejavnosti, se pravi, kdo je tisti, ki bo skrbel za promocijo vinarstva. Če bo to vsaka občina posebej, če bo Renče reklo, mi bomo promovirali naše vinarje, če bo isto Miren rekel mi bomo naše vinarje in bomo mi rekli, mi bomo naše vinarje, bomo s tem drobili promocijske aktivnosti na področju vinarstva.

Tako, da jaz gledam, kako povezati v en teritorij in iti preko občinskih meja. To je edini koncept, ne pa da se ne razvija določenih aktivnosti. To je jasno, da v turizmu razvijamo, rastemo in se povezujemo. Sam sem samo za to, kako se pristojnosti deli. Ali bomo rekli, to je vinarstvo v Novi Gorici...

Matej Arčon, župan:

Čas je potekel.

Svetnik Tomaž Jug:

... ali je to na širšem območju. Samo za to se gre. Se pa popolnoma strinjam s tem, kar ste povedali.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok, replika na Tomaža Juga.

Svetnik Edbin Skok:

Kolega Juga sem razumel v pozitivnem smislu, in sicer v tem, da je zavod ustanovljen oziroma bo ustanovljen za širše območje in bi okviru tega območja bilo potrebno pozabiti na občinske meje in tudi na različne ponudnike in tako naprej, da bi se v bistvu povezovala ponudba.

Bojim pa se, da v vsej stvari pozabljamo kupca, uporabnika storitve. Uporabnik storitev je tisti, ki ima domicilno pravico, da se odloči, h komu bo šel piti vino, kje bo spal, ali karkoli drugega počel v turizmu in mislim, da diktat z vidika politike ali kogarkoli, sedaj boš pa tu nekaj delal ali pa ne delal, pade. Brez kakršnega dodatnega argumenta. Bolj kot to menim, da je pomembno, da začnemo gledati ravno malo naprej, in sicer kakšen bo svet in kakšna bo Vipavska dolina in Goriška Brda čez deset let in v skladu s tem začeti delati strategijo.

Matej Arčon, župan:

Damijana Pavlica, izvolite.

Svetnica Damijana Pavlica:

Imam tudi repliko na Tomaža Juga.

Mi imamo v Šempasu festival vina, ki je že nekako zgodovina in se je oprijel in sedaj, če bi tako razumela, bi se dalo ta festival vina kar v Brda. Mislim, da smo veliko naredili na tem, da se promovira vipavska vina, da se promovira šempaska ali pa dornberška, pa kraška, tu pa ni bil vključen nobeden od Bricev. Sedaj so se sicer vključili za olje. Mislim, da imamo idealno promocijo za vino prav na festivalu v Šempasu.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, svetnik Jug Tomaž.

Svetnik Tomaž Jug:

Zelo na kratko, nisem mislil to, da bi Brici promovirali Vipavsko dolino, ker mislim, da bi to bilo heretično, ampak imamo tri vinske regije v našem območju, to je pač Briška, Vipavska in Kraška in vsaka je zaključena celota, tako, da je to jasno.

Matej Arčon, župan:

Proceduralno? Marko Tribušon, izvolite.

Svetnik Marko Tribušon:

Mislim, da smo v tej razpravi malo zašli iz osnovnega kurza, ker nismo še niti ustanovili zavoda in že razmišljamo oziroma vsak nekaj vsiljuje, kaj bi ta zavod moral delati. Lepo je bilo povedano. To so smernice, izhodišča, zakaj in kako. Dajmo najprej ustanoviti zavod in potem bo zadeva tekla tako, kot bomo vsi predlagali, vse občine, vse skupnosti, da bomo prišli k nekemu realnemu cilju.

Matej Arčon, župan:

Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

G. Tribušon je imel repliko, ki sem jo želela tudi sama podati.

To je bilo tisto moje prvo opozorilo oziroma glasno razmišljanje glede smernic in dogaja se točno to, kar se sedaj dogaja, zaradi tega, ker, da ne ponavljam, kar sem prej rekla. Samo to bi želela poudariti in opozoriti. Strinjam se s kolegico Karmen glede tega razmišljanja. Lahko je zelo nevarno, kajti kot vidimo sedaj v tem viharjenju možganov, zelo različno razumemo to, kar je povedal kolega Jug. Zelo različno razumemo.

Zato v prid temu, da se izognemo tej nevarnosti, ne hitimo s postavljanjem kratkih rokov za potrjevanje bodisi smernic ali pa morda zavoda, ker se lahko to zelo hitro izpridi.

Matej Arčon, župan:

Replika, Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Bom zelo kratek. Sam pa bom rekel, da nisem tako destruktivno razumel g. Juga.

Menim, da je bil njegov namen ta, ali vsi skupaj premoremo toliko politične zrelosti, da se poenotimo v tem, katere bi bile tiste prioritete, na katere bi bilo vredno staviti. Na petnajst prioritet ne bomo mogli staviti. Samo to je rekel, se je popravil in ni nikogar izključeval. Mogoče se je narobe izrazil. Hotel je reči, da zagotovo ima naše okolje neke primerjalne prednosti napram ostalim okoljem in treba bo dobro vdahniti in dobro razmisliti in potem doseči to politično zrelost in reči; »Da, na te tri konje se pa resnično izplača staviti. Kot prioritete.« Izključevanja pa tu ni.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Imate repliko Valter Vodopivec?

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo eno stvar.

Matej Arčon, župan:

Prosim, da gremo naprej.

Svetnik Tomaž Jug:

Zadnja zadeva, zadnja zadeva. Nisem se nanašal na zavod. To ni točka vezana na zavod, je točka vezana na strategijo mestne občine. Vsa moja razprava ni šla v smeri tega, kaj mora zavod početi, ampak koliko recimo politične moči imamo za to, da se bomo odločili, kaj je za nas v občini res pomembno, zato, ker se mi zdi, da dokument, ki je bil pripravljen je preveč splošen. To je vse.

Matej Arčon, župan:

Gremo z razpravo naprej. Replika, Ana Zavrtnik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtnik Ugrin:

Tomaž, če sem že replika, pač repliciram tebi. Kot rečeno, si rekel tudi ti, da se ne nanašam ne na zavod, ne na strategijo, to je bilo tudi že večkrat poudarjeno in zato se

strinjam tudi s tem, kar je povedal g. podžupan, da se vrnemo k smernicam in se vračam k tem smernicam ter res ne želim razpravljati o tem, kaj naj bi bile prioritete zavoda. Tudi sama, ko sem te smernice prebrala, so se mi sprva zdele absolutno presplošne, preširoke, se mi je zdelo tako kot en copy paste dokumenta, s katerim se samo spremenijo geografska imena, potem je bilo lepo obrazloženo in tako je tudi župan že na začetku poudaril, da so to izključno smernice. Če pa so res samo smernice, potem pa mislim, da v tak dokument ne sodi, da je mogoče res smernica samo razvoj turističnih proizvodov in infrastrukture. Ne more biti smernice go-go bus, kartica ugodnosti, piknik košara, potni list doživetij, lik destinacije in tako naprej.

Mislim, da so to bili marketinški ukrepi, prijemi ene organizacije in da v tak dokument ne sodijo. Govorim samo o smernicah.

Matej Arčon, župan:

Ima še kdo za razpravo? G. Špacapan, želite kaj odgovoriti, preden dam besedo svetnikoma Komelu in Hareju.

Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze Nova Gorica:

Moram reči, da tisto kar je rekla svetnica na koncu, po mojem drži, da je bil samo en insert, ki je hotel prikazati kakšne so možnosti v teh smernicah. Ker smernice bi lahko napisali na eni strani. Smernice so po navadi zelo široke. Smernice imajo vsi po navadi zelo podobne. Strategija je pa drugo.

Vam pa moram povedati nekaj stvari, ki se bodo mogoče zdele, bom rekel tako, ne da se delam pameten, vendar pogledajte. Smernice, ki so jih delali za Furlanijo – Julijsko krajino, ki je sicer malo večja kot mi, so stale pol milijona evrov. Zavod Ljubljana ima šestindvajset zaposlenih, mi imamo dva in pol. Treba je vedeti, da zavod in turizem zahtevata bistveno večja vlaganja tudi, da ne bo samo organizacijska oblika in pa bom rekel posledično tudi vlaganje na splošno v turizem. Recimo Bovec vlaga v turizem 400.000,00 EUR, pa je bistveno manjši kot mi. Neposredno govorim v LTO. Tako, da se moramo vsi skupaj zavedati, da če hočemo imeti boljši turizem, bo treba v turizem, organizacijo in v vse ostalo tudi vlagati. Tako, da brez tega ni.

Strategija. Menim, da strategijo ne more narediti samo direktor. Strategijo bo direktor vodil, pripravo strategije, strategijo morajo narediti strokovnjaki. Strategije ne more narediti nekdo, ki bo sedaj direktor, ker strategije v svetu delajo tisti, ki delajo strategije. Mi se lahko smejemo različnim strategijam, da država toliko denarja za vse to, ampak po svetu se tako dela. Marketinško strategijo ne more narediti tisti, ki je ne zna. Tudi če boste vi ali pa zavod dali delati strategijo, jo bo treba plačati in mislim, da strategija, ki je bila narejena 2002, ni bila slaba, ker so jo delali strokovnjaki. Stala je ne vem trideset, štirideset tisoč evrov. Tudi danes bo stala. Se pravi, strategija mora biti strokovno narejena, zato so pa strokovnjaki, zato so verjetno šole za turizem in tako naprej. Nismo mi najbolj pametni.

Mislim, da smernice v tem smislu niso tako slabe. Tudi ko ste prej omenjali svetniki, da ni kulturne dediščine, na prvi strani pod točko 4. je bogata kulturna dediščina, športni turizem na tretji strani pod 4. točko, od destinacijskih usmeritev, itd.

Tako, da samo pozdravljam to pobudo, zato, ker je bila nek začetek, se vidi neke razprave, ki bo vzpodbudila sigurno nove rešitve, tako v organizacijskem smislu kot tudi v vsebinskem. Mislim, da bi morali v tej strategiji, ali pa bomo morali tudi v naprej, mogoče tudi nekaj riskirati za izobraževanje ljudi. Ker ljudi za turizem je treba tudi izobraziti. Ne zna vsak voditi neke turistične dejavnosti, če pač za to ni izobražen.

Tako, da mislim, da je prav, da bo sedaj strategija, ki bo dopolnjena, nekaj bo šlo ven, nekaj bo prišlo noter. Predvidevam, da se bo ustanovil zavod in potem bo vodstvo zavoda ali direktor ali pa nek organ pač naredil neko strategijo, ki naj bi bila podlaga za razvoj turizma. Menim, da je to vse dobrodošlo, kar se sedaj pogovarjamo in mislim, da je to tudi začetek razvoja turizma.

Matej Arčon, župan:

Replika Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Glejte, ne razumem g. Špacapana. Če je bila narejena ta strategija zastonj, zakaj osem strani, dovolj bi bila ena stran ali pa dve. To je prva zadeva.

Naslednja zadeva, ki je tudi netočna. Bovec ima trenutno okrog dvesto dvajset do dvesto trideset tisoč nočitev in ima v Soški dolini največji potencial. Skupaj z LTO Sotočje, ki ima tudi približno sto šestdeset tisoč nočitev, tvorita potencial okrog štiristo šestdeset, štiristo sedemdeset tisoč nočitev in tudi denarja, če izključimo ven HIT, ostali pademo. Je to potencial, ki garantira, ima kritično maso za samo vzdržnost zavoda in vsega turističnega gospodarstva. Medtem, ko Nova Gorica brez HIT-a nima potenciala in kritične mase za samo vzdržnost.

Matej Arčon, župan:

Replika, Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom resnično zelo kratek. Poslušam pozorno to razpravo in moram reči, da sedaj mi postaja slika čedalje bolj meglena.

Namreč, sam si omenil, da si pozval svetniške skupine in stranke in zastopane v mestnem svetu, da predlagajo ljudi v komisijo, ki bo pripravljala strategijo.

Matej Arčon, župan:

Smernice za pripravo strategije.

Svetnik Valter Vodopivec:

Kolikokrat bomo delali smernice?

Matej Arčon, župan:

To je sedaj osnutek smernic, ki bodo dejansko potrjene, ko bo odlok v drugem branju.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dovoli župan.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Več komisij bo pripravljalo smernice zato, da bodo potem strokovnjaki, neka družba, ne vem kdo, neka strokovna inštitucija, za plačilo pripravila pa strategijo. Sedaj imam občutek, da vse skupaj malo »zavaravamo neprijatelja« bi rekli včasih in ponujamo več opcij, zato, da bo na koncu uveljavljen tisti člen, ki ga bomo potem obravnavali, da če v enem letu direktor ne pripravi strategije, ponudi strategije in ni sprejeta na šestih občinskih svetih, se z odlokom zavod ugasne, ukine, ali karkoli.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Repliko ste imeli na Špacapana? Izvolite, Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Rekel bi samo eno stvar. Prej je pač od enih silnih števil govornik 400.000, pol milijona. Glejte, dostikrat gre zaradi teh števil, dosti ljudi hodi po sejnih dejansko po celem svetu in tam je dejansko vprašanje, kakšen je dobiček od tega. Oglaševanje in podobne stvari o turističnih destinacijah so lahko zelo poceni na internetu, kjer vedno več ljudi tam išče ponudbo. Tako, da se da tudi z malim in putom dosti doseči, ni vse samo v denarju, samo važna je volja in vizija. To je glavna stvar.

Matej Arčon, župan:

Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Meni se zdi ta dokument primeren za razpravo in takšen se je tudi izkazal danes. Mislim, da že eno uro ali pa še več lomimo škatle. Vsi se spoznamo na turizem, to je značilno. Bi pa rekel tako. V Zakonu o igralništvu jasno piše, da se mora koncesijski denar vračati v turizem. V Novi Gorici tega ni. To je jasno. Mi bi morali vrniti vsako leto dva milijona v turizem, pa jih ne praktično nič.

Lahko sprejemamo strategije, lahko sprejemamo usmeritve ali pa kar hočete, če ne bomo dali denar za to, ne bo nič. Ne bo pomagal niti zavod, niti papir, niti nič in to kar je rekel Špacapan, da dajo v Bovcu 400.000,00 EUR za turizem, to je za njih ogromno. Mi ne damo nič in to je to kjer smo.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Veličkov, bi vas samo skorigiral. Turizem in turistična infrastruktura je zelo širok pojem. Sedaj, če pa smatramo, da je turizem samo kar daš Turistični zvezi in turističnim društvom, potem pa drži to, kar ste povedali. Če pa vzamemo širši pojem, pa ne drži. Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Že pred časom sem prosil, naj občina pripravi dokument, iz katerega bo razvidno, koliko iz proračuna damo v dejavnosti, ki so namenjene po Zakonu o igrah na srečo. Tega do sedaj nisem dobil in grem staviti, da tudi ne bom dobil, ker tega ne znate pripraviti in tudi ne morete pripraviti, ki nam jih je država postavila v zvezi s sredstvi oziroma z vračanjem sredstev v turizem, turistično infrastrukturo. Mi tega spiska ne znamo narediti, ali pa ne znate, če hočete.

Matej Arčon, župan:

Uroš Komel, izvolite.

Svetnik Uroš Kome.:

Nisem strokovnjak za turizem in tudi konkretno ne vem prav kaj bi bila tista stvar, ki bi občini prinesla nek dobiček s strani turizma. Upam pa, da bo ta skupina, ki jo bomo imenovali, vedela in to izpeljala.

Sedaj me zanima še bolj konkretno operativno. Ali bo vsaka od šestih občin imela svojo skupino, ali bomo vse občine skupaj predlagale kandidate v eno skupino, ki bodo oblikovali potem neke smernice in to prav zaradi tega, da ne bi prišlo do nekkih izključevanj? Upam, da kadar bo nek vinski turizem, če govorim recimo o vinskem turizmu, bo prišel gost in bo prve tri dni bil v Brdih, potem bo šel še tri dni v Vipavsko dolino in mogoče se vmes še en dan ustavi na Goriških vinih, bo v tem kontekstu ta skupina potem delovala znotraj vseh teh šestih občin.

Ne vem, če bi mi g. Špacapan malo pojasnil, če je to tako.

Matej Arčon, župan:

Ne, glejte. Ta skupina je kot rečeno za pripravo smernic za MONG, ki bo služila direktorju za pripravo celotne strategije, ki jo bo zasnoval sigurno z zunanjim izvajalcem in strokovnim svetom, ki si ga bo imenoval. Strokovni svet, svet zavoda, direktor, zunanji svetovalci pa bodo pripravili strategijo, kot to razumem.

Razpravo ima še Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Prav na kratko, da ne bomo predolgo. Smernice so široke in kot take jih tudi sam pozdravljam, ker imamo dobra izhodišča in pogajalska izhodišča za pogajanja z ostalimi občinami, da do tega zavoda vendarle pridemo. To pozdravljam.

Rad bi pa vsekakor tudi pozdravil razmišljanje ostalih svetnikov, ki opozarjajo na to, da bi se morali tudi sami opredeliti kot občina, kaj si želimo razvijati v prihodnjih letih. Na to imam tudi izdelano vizijo, kje imamo možnosti in se bom na to vrnil malo kasneje. Drugače pa mogoče v samih smernicah pogrešam to, kar nam ni še uspelo v vseh teh letih, pa z relativno malimi vložki sredstev bi se to dalo narediti.

Se pravi, mi naših turističnih agencij, ki delujejo na območju MONG, kar poznam, nismo uspeli prepričati, da bi pripravljale same eno, dvo ali tri dnevne programe obiska Goriške in da bi v navezavi z občino jim poskušali pomagati, da bi bili ti programi čim bolj zanimivi, dopolnjeni, programsko usklajeni in tako naprej. Da bi imeli istočasno čim bolj pestre ponudbe ob vseh letnih časih. Ob tem se mi zdi tak zanimiv izziv in mogoče malo v razmislek tem, ki se bodo s temi smernicami mogoče še nadgrajevali oziroma se ukvarjali z zavodom.

Potem imam seveda, kakor sem že prej rekel, izdelano vizijo, kje je tisti paradni konj, ki bi lahko vlekel in to je gotovo ne obnovljen oziroma razpadajoči grad Rihemberk. Kakor mi je znano, so tam tudi snemali italijanskemu gledalcu zelo dobro poznani film in z nekimi vložki, bi se ga dalo vsaj začeti obnavljati in odpreti za javnost, tako, da bi bilo zelo nujno. Ravno kar danes opozarjam na to, ker poteka v Novi Gorici razprava v sklopu kulturne dediščine in tako, da mi je tudi žal, da se je ne morem udeležiti, vendar kulturna dediščina in naša slovenska identiteta sta neločljivo povezani in nikoli ni preveč vlaganja v to.

Mislim, da bolj kakor v same strategije, smernice in tako naprej je prav, da se to dela in da se o tem pogovarja, vendar za bivati neka enormna sredstva samo v strategijo, smernice in tako naprej je škoda. Dajmo raje več energije združiti v tem, kaj si želimo in to razvijati, raje, kot pa samo pisati smernice, ker prej ali slej zastarijo.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Če ni več, zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s Smernicami in priporočili za upravljanje, razvoj in trženje destinacije Nova Gorica – Nova doživetja. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloga in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Izvolite. Svetnik Miro Kerševan.

Svetnik Miro Kerševan:

Neprijetno sem bil presenečen nad odgovorom, ki sem ga dobil na mojo svetniško pobudo v zvezi z možnostjo postavitve večjih pomožnih kmetijsko gozdarskih objektov na kmetijskih površinah v največjem možnem obsegu 15 m², kot dovoljuje odredba o razvrščanju objektov glede zahtevnosti gradnje.

Preden sem podal svetniško vprašanje, sem se o tem pogovoril z načelnico Torbico. Podali ste mi pozitivni odgovor, enako tudi župan. V odgovoru pa navajate, da bomo s takimi posegi kvarili krajino ter še nekaj pomislekov. S tem odgovorom se ne strinjam, ker zadnja uredba to omogoča. Večina občin je to že uredilo in tudi tisti, ki bi najmanj pričakoval, na primer obalne občine.

Kmetje so se s to pobudo obrnili name in s tem odgovorom razočarano ugotavljajo, da so pričakovali točno takšen odgovor. Tudi občina je kmetom slaba mačeha, namesto podpore kmetijstvu in ohranjanju kulturne dediščine, se kmetom meče polena pod noge.

Pričakujem, da se v mestni upravi ponovno pogovorite o tem vprašanju, skušate doseči kompromis med interesi kmetov in občine. Navsezadnje ste vi tu zaradi nas in ne mi zaradi vas. V kolikor ne bo zadovoljivo rešeno, bom skladno s poslovníkom vložil predlog za spremembo odloka.

Matej Arčon, župan:

Ne, replike nimate v tej točki na izvajanje. Lahko pač komentirate odgovore vseh svetnikov. Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

V zvezi z odgovorom na moje svetniško vprašanje na predzadnji in zadnji seji se vam zahvaljujem. Tokrat je bil odgovor izčrpen in tudi za razliko od tega je bil kvalitativno boljši, ker ste priložili odgovoru tudi Pravilnik o izvajanju nalog predstavnika MONG pri organih upravljanja javnih zavodov, ki je bil sprejet 21. 12. 2004. Zanimivost pri tem pa je, da sem bil v temu času štirikrat imenovan v nadzorne svete in nikoli nisem dobil nobenega obvestila o tem pravilniku. Sedaj ne rečem, kdo je za močil in kdo ni za močil, ni moja krivda okoli tega, bi pa želel, da se v bodoče ljudi, ki se jih imenuje, s tem pravilnikom seznanijo. To je prvo.

Naslednje kar je, zaradi katerega sem zahteval, da se pripravi tudi pravilnik za delo nadzornih svetov je pa ta, in sicer razlog je bil ta, da bi se v nadzorne svete in bi v okviru tega pravilnika ali pa mogoče razširitvijo tega pravilnika, ki sem ga navedel, opredelilo tudi kategorije oziroma metodologijo, ki je potrebna za izbor kandidatov za nadzorne svete. Toliko bi prosil še do nadaljnjega. Se pravi, v kolikor je možno, da bi se v pravilnik, ki naj bi bil za delo nadzornih svetov, ali v ta obstoječi pravilnik vneslo tudi metodologijo izbora kandidatov za nadzorne svete.

Naslednja zadeva, kar me je malo motila pri tem odgovoru je ta, da je napisano, da ni nujno, da se spoštuje pravilnik. Menim, da glede na to, da je bil pravilnik sprejet na mestnem svetu in ni preklican, da je neka obligacija, da se ga spoštuje.

Matej Arčon, župan:

Miran Vidmar, izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

Hvala za odgovor na moja vprašanja. Sicer z odgovorom na podano svetniško vprašanje glede Laščakove vile nisem v celoti zadovoljen. Kot navajate, je letos v januarju 2016 na Ministrstvu za kulturo potekal razgovor med predstavniki omenjenega ministrstva in MONG. Med drugim je bilo govora tudi o vili Rafut. Interesentov za javni poziv promotorjev k oddaji vlog o zainteresiranosti za javno-zasebno partnerstvo na projekt obnove vile Rafut, ni bilo. Je bil pa dan predlog ministrici za kulturo, da zaradi ohranitve tega izjemnega bisera in dejstva, da potencialnih najemnikov ni, bi veljalo vilo Rafut prenesti na Ministrstvo za kulturo.

Tu bi samo omenil podobnost kulturne dediščine - braniški grad. Grad je bil najprej last MONG. Zaradi velike verjetnosti obnove je v 90-ih letih prešel v last države kot dobrega gospodarja, v okrilje Ministrstva za kulturo, vmes je imel najemnika. Seveda vmes je prišla kriza. Nato je bil na seznamu, če se ne motim štirinajstih gradov za odprodajo in na koncu je bila edina rešitev te namere prenos iz Ministrstva za kulturo na

MONG, ker ni bilo enostavno. Ravno taka in edina rešitev je za vilo Rafut. Mislim, da tu ni poanta prenosa lastništva med ministrstvi, ampak ažurnost pri pridobivanju evropskih sredstev.

V drugem delu vprašanja smo predlagali, da se glede na to, da sta letos dve obletnici 160 - letnica in 70 – letnica smrti arhitekta Antona Laščaka, obletnico proslavi z odprtjem parka oziroma botaničnega vrta za javnost. Predstavili ste obveznosti in način vzdrževanja v parku Rafut.

Zanima me, če je bil narejen kakšen izračun, idejni popis del oziroma podrobneje aktivnosti, ki bi bile potrebne za odprtje botaničnega vrta v ta namen? Vsako leto namenimo proračunska sredstva za vzdrževanje botaničnega vrta. Sprašujemo se čemu, če ta ni odprt za javnost?

Še za en odgovor se gre. Po kakšnih merilih komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga posamezne kadre? V zvezi s tem smo tudi prosili, da komisija pripravi razrez imenovanj, ki so bila realizirana doslej. Z odgovorom nismo bili zadovoljni, saj takega razreza nismo dobili. Namesto tega pa je v odgovoru nekaj statistike v smislu »segedin golaža«. Vztrajamo pri prošnji oziroma zahtevi, da komisija pripravi resen razrez imenovanj. To ne bi smelo biti tako zelo težko, posebej, če se komisija tako zelo trudi, da bi bile stranke in liste enakomerno zastopane in vodi evidenco o tem. Kajti, da bi bile enakomerno zastopane, nismo zasledili, niti ni prav. Stranke in liste naj bodo v imenovanjih zastopane sorazmerno volilnemu uspehu.

Dodatno prosimo, da pri pripravi tega razreza v primeru, ko so bili razpisani pogoji za imenovanje, navedete, ali jih je imenovani v resnici izpolnjeval. Kajti pred iskreno željo komisije, da kadruje mlajše, visoko izobražene in motivirane kandidate, je vsekakor zahteva, da le-ti izpolnjujejo predpisane pogoje. Glede radodarnosti komisije, kar se imenovanj predlaganih kandidatov ZZP tiče, češ, da določba 2. odstavka 24. člena Statuta MONG (Uradni list RS, št. 13/12) o sestavi odborov in komisij mestnega sveta skladno z volilnim rezultatom ne velja tudi za ostala imenovanja, je prav, da to dejstvo upoštevate pri vsakih vaših izračunih.

Matej Arčon, župan:

Jožef Leban, izvolite.

Svetnik Jožef Leban:

Svetniška skupina Soča in Aleš Dugulin smo na prejšnji seji postavili vprašanje, na katero smo dobili ustrezen odgovor od strokovnih služb mestne občine in se z odgovorom tudi strinjamo. Zahtevamo pa, da ustrezna strokovna služba enkrat letno poroča mestnemu svetu, koliko zadev je s tega področja v preteklem letu bilo rešenih.

Matej Arčon, župan:

Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Na prejšnji seji sem podal, ali pa nadaljeval pobudo, in sicer, da se uredi križišče proti Šempasu in odcepu z avtocesto tako, da se uredi tam krožišče, z enim krakom proti Ozeljanu, drugim proti Šempasu, tretjim pri avtocesti in četrtim proti Novi Gorici. Takšno krožišče bi bilo seveda z vidika varnosti in pretočnosti prometa na tistem mestu precej smiselno narediti.

Odgovor iz oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo gre v tej smeri, da pobudo sprejema in v kolikor bo mogoč dogovor z Družbo Republike Slovenije za ceste bomo o tem obveščeni. Bojim pa se, da bo ostalo pri tem, zato bi dal vseeno eno pobudo, da nas vsaj enkrat mesečno obvestite, ali ste karkoli storili v zvezi s tem, se pravi, ali potekajo kakršnikoli dogovori. Bojim se, da ne bi stvar zvedenela, tako kot je že marsikakšna do sedaj.

Matej Arčon, župan:

Če ni več, zaključujem to točko in prehajamo na točko 3.

3. točka dnevnega reda
Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prvi podpisani je Tomaž Slokar, pripravi naj se Damjana Pavlica.
Izvolite, vendar ne razumem kaj želite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Glede na to pripombo, sem hotela samo povedati, da sem sama tudi v državnem proračunu, ko je bila priprava proračuna 2016 in 2017, podala amandma za to, ker gre tu za državno cesto, vendar mi je žal, nisem bila uspešna, tako, da denarja na tej postavki v državnem proračunu ni. Sama si srčno želim, da se bo občina uspela kaj zmeniti pri kakšnem rebalansu proračuna in bom tudi sama poskušala ob prvem rebalansu kaj narediti in upam, da bom uslišana.

Matej Arčon, župan:

Tomaž Slokar, pripravi naj se Damjana Pavlica.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Podajam naslednjo pobudo.

V tem tednu smo v medijih zasledili naslednjo objavo in podajamo izveček, citiram: «Na seji Nadzornega sveta HIT-a, ki bo v drugi polovici meseca, bodo zelo verjetno razpravljali tudi o menjavi predsednika uprave Dimitrija Picige. Čeprav predsednik nadzornega sveta Marino Furlan teh informacij ni potrdil, naši viri trdijo, da je zamenjava že usklajena med nadzorniki. Picigi očitajo, da se njegova uprava ni resno lotila sanacije ter razvoja igralništva in turizma, rezultat pa ustvarja predvsem s prodajo naložb. HIT je tako konec lanskega leta prodal svojo najbolj uspešno tujo naložbo - igralnico v Črni Gori, za katero je iztržil več kot 30 milijonov evrov. Dodatno naj bi k nezadovoljstvu pripomogli spori z občino, manjšinsko lastnico HIT-a. MONG je HIT-u lani vrnila 1,8 milijona evrov preplačanih dajatev, a je HIT vložil novo pritožbo, ker občina med igralniške površine šteje tudi upravno stavbo in vinoteko.»

V članku je med drugim omenjeno iskanje strateškega lastnika oziroma partnerja, kar kot svetniška skupina Slovenske demokratske stranke podpiramo in to naj bi bila tudi opredelitev mestne občine kot akterja pri upravljanju družbe.

Glede na to, da po naporni sanaciji težkih razmer družba ponovno posluje dobro in so taka pozitivna pričakovanja zaradi okrevanja italijanskega trga predvidena tudi v prihodnje, ocenjujemo, da so namere nadzornega sveta, ki ga vodi in zastopa predstavnik mestne občine po zamenjavi trenutnega vodstva precej vprašljive in težko opravičljive, ne glede na sodne postopke med mestno občino in HIT-om. Zato predlagamo, da župan skliče sejo mestnega sveta in nanjo povabi trenutno upravo družbe HIT, ki naj mestnemu svetu predstavi preteklo in planirano prihodnje poslovanje ter tudi njeno videnje zapletov z mestno občino in morebitne predloge rešitev.

Mestna občina še vedno vsako letno prejema zelo nezanimljivo vsoto denarja iz naslova koncesijske dajatve. Lani je bilo to cca 5,3 milijona evrov. Na to tudi jaz v vsakem proračunu opozarjam in kako naj se pač ta namenska sredstva uporabljajo. Dodatno pa tudi dividende od morebitnega dobička in prav je, da župan sliši tudi mnenje svetnic in svetnikov glede poslovanja in vloge HIT-a ter stališča do morebitnih upravljaljskih sprememb v tako pomembni družbi, katere solastnik in so deležnik je tudi mestna občina.

Matej Arčon, župan:

Damjana Pavlica, pripravi naj se Anton Peršič.

Svetnica Damjana Pavlica:

V letošnjem letu je predviden začetek del širitve vrtca v Šempasu. Zanima me, kako je s predvidenim odkupom zemljišča, ki je za to potreben, kdaj bo razpis za pridobivanje ponudb za izvedbo del in kdaj se bo začelo z deli? Obljubljeno je bilo, da se šolo in KS Šempas seznanijo z veljavnim projektom. Prosim, da se izvede seznanitev.

Dne 22. 2. 2016 je ravnateljica poslala e-mail gospe Andreji Trojar Lapanja in podžupanu gospodu Marku Tribušonu z istimi vprašanji, vendar odgovora še ni prejela.

Matej Arčon, župan:

Anton Peršič, pripravi naj se Ljubka Čargo.

Svetnik Anton Peršič:

Imam eno vprašanje, in sicer je bil leta 2013 s sodno poravnavo med MONG in SGP Primorje Gorica, d.d. - v likvidaciji izveden tudi prenos stavbnih pravic na Mestno občino Nova Gorica.

Ker so v zemljiški knjigi še danes kot lastniki vpisani stari lastniki, primer parc. št. 505/1, 657/6 in še več kot sto ostalih, me zanima, zakaj izbris iz zemljiške knjige in prenos na MONG tako kot izhaja iz sodne poravnave, še ni izveden?

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ljubka Čargo, pripravi naj se Tanja Pipan.

Svetnica Ljubka Čargo:

Svetnica Ljubka Čargo in svetnik Edbin Skok, Lista Trnovsko–Banjške planote ter svetnik Aleš Dugulin, DESUS, na župana in upravo MONG naslavljamo naslednjo svetniško pobudo, in sicer za oblikovanje programa za subvencioniranje malih čistilnih naprav na redkeje naseljenih področjih.

Župana in upravo mestne občine naprošamo za čimprejšnjo pripravo programa za subvencioniranje malih čistilnih naprav na redkeje poseljenem področju.

Obrazložitev pobude. Vemo, da se počasi izteka rok za izgradnjo malih čistilnih naprav pri individualnih objektih na področjih, ki so redkeje poseljenih oziroma tam, kjer ni strnjениh naselij. Še posebej je to prisotno na Trnovski in Banjški planoti. Občina Ajdovščina je dne 4. februarja 2014 objavila razpis za subvencije za dodelitev pomoči pri izgradnji malih čistilnih naprav. Iz razpisa je razvidno, da imajo pripravljen program za vsa področja v občini, kjer je predvidena subvencija in določeno višino sredstev, ki naj bi jo posamezno gospodinjstvo prejelo.

V naši občini pa po izgradnji centralne čistilne naprave ni čutiti podobnega prizadevanja na kakovostno urejanje odpadnih voda na redkeje naseljenih področjih.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tanja Pipan, pripravi naj se Tatjana Krapše.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Na upravo MONG se obračam z vprašanjem glede odhajanja gospodarskih družb iz naše občine.

Pridobila sem namreč informacijo, da se je med drugim tudi skupina Gostol Nova Gorica, ki ima trenutno zaposlenih več kot 170 delavcev ter nanjo vezano veliko število kooperantov, namerava izseliti iz naše občine. Po mojih informacijah je bil v ta namen opravljen tudi sestanek na MONG, vendar naj bi se družbi svetovalo, da naj se pač preseli iz občine.

Sama menim, da je velika škoda, da se tako velike ali pa majhne gospodarske družbe, ki večinoma svoj proizvodnjo izvozijo ter zaposlujejo predvsem tehnični kader,

izseljujejo iz naše občine. Vemo, da imajo gospodarske družbe poleg posrednih učinkov tudi neposredne učinke na naš proračun.

Zanima me, kakšne ukrepe pripravlja uprava MONG, da se ta ali pa tudi druge gospodarske družbe ne bi izseljevale iz MONG? Kot vzorčen primer dobre prakse si lahko pogledamo tudi sosednjo Občino Ajdovščino, ko se je občina aktivno vključila v reševanje družbe Mlinotest.

Svetnica je podala še pobudo v zvezi z objektom na Majskih poljanah, t.i. Remizo in vprašanje glede zazidalnega območja Parkovšče.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tatjana Krapše, pripravi naj se Karmen Saksida.

Svetnica Tatjana Krapše:

Najprej bi rada opozorila, da ne gre za proceduralni problem, ampak imam dve pobudi, ki jih bom uporabila sedaj v tem času. Prva pobuda je nastala na včerajšnjem sestanku odbora za kulturo, šolstvo in šport, torej v imenu tega odbora, druga pa v imenu krajanov oziroma moja pobuda.

Bom začela s prvo, ki je manj prijetna ampak vendarle. Tudi danes in večkrat je bilo izpostavljeno vprašanje kadrovanja. Ne nazadnje smo večkrat izpostavljali problematiko odgovornosti, kompetentnosti članov raznih svetov zavodov, konkretno javnih zavodov. Mestni svet oziroma mi svetniki sprejemamo, potrjujemo člane, za katere seveda nosimo na nek način odgovornost o njihovem funkcioniranju. Ta trenutek se srečujemo z neljubo situacijo. Vsi vemo in slišimo, beremo, se pogovarjamo, kaj se dogaja v Javnem zavodu za šport, vemo, da je nastala zagata. Predvidevamo, da je zagata in problem nastal zaradi nedoslednosti, morda neznanja, morda nevednosti oziroma ne vemo česa natančno, predstavnikov sveta tega zavoda. Glede na to, da smo včeraj porabili veliko časa, ko smo se pogovarjali in razpravljali o tej problematiki, smo želeli odgovor, kaj se s strani občine oziroma ustreznih organov na občini dogaja, kakšno morda odgovornost sprejemajo odgovorni zaposleni na občini z določenih področij vi za vi problemu, ki je nastal v okviru tega sveta in razpisa direktorja.

Včeraj nam je bilo povedano, da je mestna občina pozvala predstavnike, ki so bili imenovani s strani mestne občine na pogovor. Pogovarjali so se o sami strategiji reševanja tega problema. Mestna občina je ponudila podporo pri nadaljnjem postopku imenovanja razpisa in seveda razumeli smo, da mestna občina ponuja vso podporo za to, da se ne bi zgodile nepravilnosti v naprej.

Člani odbora smo zelo začudeni, ko smo danes zasledili v Primorskih novicah razpis za direktorja. Najprej sprašujem, ali je morda odbor za imenovanja vedel, da se pripravlja razpis in bo razpis? Ali ste zaposleni na občini vedeli, da bo ta razpis danes? Kajti včeraj niti pomotoma, niti z besedo ni bilo rečeno, da se pripravlja ta trenutek zdaj že ta razpis.

Neodvisno od tega je odbor sprejel sklep, in sicer, da odbor poziva predstavnike – člane sveta Javnega zavoda za šport k odstopu. V kolikor sami do konca meseca marca ne bodo odstopili iz moralnega vidika, bomo predlagali komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da te člane, ki jih je občina imenovala, razreši te funkcije.

Prosim za odgovor.

Matej Arčon, župan:

Javni zavod za šport je samostojna pravna oseba, ki ima direktorja, zaposlene in ima tudi svet zavoda. Drži. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se v postopke objavljanja razpisov ne meša in tudi ni pristojnost komisije. Svet zavoda je avtonomen organ, ki mora delovati v skladu s predpisi. Glede na to, da je bil razpis prekinjen, so bili pozvani, da ta ponovni razpis opravijo čim prej. Ali so nas obvestili, ali ne, tega ne vem. Očitno načelnica pravi, da ne, ampak oni morajo speljati postopek tako kot zakon pač predpisuje.

Moje osebno mnenje, da je prišlo do te napake je, da je v veliki meri odgovornost samega vodstva zavoda, bolj kot članic in članov sveta zavoda, ker so postopki imenovanja direktorjev v vseh šolah, v vrtcu, v zavodih do sedaj pokazali, da ni bilo praktično nobenih večjih težav in problemov. Tu je prišlo pač do enega zapleta pri sami proceduri imenovanja in zato so postopek prekinili, naredili so napako, ampak očitno niso imeli dovolj podpore s strani vodstva zavoda, še enkrat poudarjam, to je moje osebno mnenje, da bi ta postopek pravilno zaključili in ga tudi izpeljali. Če bi potrebovali pomoč, so pri nas dejansko tako načelnice kot tudi pravna služba vedno pripravljene, ampak mora priti do vprašanja oziroma pobude, da lahko damo odgovor. Je pa nujno, da zavod čim prej pride do imenovanja direktorja in zato je verjetno, da so šli takoj v razpis, kar ne vidim nič narobe. Sedaj je odgovornost posameznikov tu, seveda mnenje vsakega posameznika oziroma ...

Svetnica Tatjana Krapše:

Hvala za ta pojasnila, vendar se nikakor ne morem strinjati z določenimi zadevami, tudi ne v imenu komisije, ki je včeraj to obravnavala. Pa bom poskušala obrazložiti zakaj ne.

Prvič. V pravilniku o izvajanju nalog predstavnika MONG v organih upravljanja javnih zavodov, o čemer bomo kasneje govorili, je jasno zapisano, da člani svetov javnih zavodov, ki so imenovani s strani občine, so dolžni sproti seznanjati mestno občino, pristojni oddelek za celoten postopek dogajanja. Sprašujem, kdo prevzema odgovornost za nepravilnosti, ki so se zgodile? Ni res, da se niso dogajale do sedaj nepravilnosti. Številne so se dogajale, ne govorim izključno s tega javnega zavoda. Velikokrat smo se pogovarjali o tem, da bi bilo prav, da se morda v okviru občine, morda kje drugje, to je tudi v zapisnikih in upam, da jih bomo dobili, da bi mestna občina pripravila izobraževanja za člane javnih zavodov.

Saj človek ni vseved, ampak tu se je izkazalo, kako potrebno je to. Lahko je človek nehote naredil to napako in zato je prav, da nekdo prevzame odgovornost. Nikakor ni dobra luč za mestno občino, da se zgodijo take nepravilnosti.

Matej Arčon, župan:

Vam bomo še pisno pojasnili, glede na to, da je to vaša pobuda oziroma vprašanje, tu replik ni. Naslednja na vrsti je svetnica...

Svetnica Tatjana Krapše:

Naslednja pobuda je spet moja.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da časovno ste...

Svetnica Tatjana Krapše:

Ne, to je druga.

Matej Arčon, župan:

Javno se lahko predstavi eno pobudo.

Svetnica Tatjana Krapše:

Prosim...

Matej Arčon, župan:

Drugo pobudo se da pisno.

Svetnica Tatjana Krapše:

Prosim, če lahko g. Miran Ljučovič pojasni, kajti to razlago sem dobila, preden sem se odločila za...

Matej Arčon, župan:

Ali je to v redu?

Svetnica Tatjana Krapše:

Zato sem rekla proceduralno.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Vodopivec, proceduralno, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne vem kaj je s temi pobudami. Kolikor se spominjam, po poslovniku pobude in vprašanja postavljajo mestne svetnice in svetniki. Ne odbori, komisije in ne vem kaj nadzorni sveti.

Matej Arčon, župan:

V izogib temu lahko podate pobudo v pisni obliki in jo bomo razposlali vsem svetnicam in svetnikom. Ali je tako nujno potrebna?

Svetnica Tatjana Krapše:

Lahko podam, pa bomo naslednjič o tem spregovorili v odgovorih. Sem jo že poslala.

Svetnica je podala še pobudo o postavitvi spomenika v počastitev padlim slovenskim vojakom v I. svetovni vojni.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida, pripravi naj se Valter Vodopivec.

Svetnica Karmen Saksida:

V Primorskih novicah sem prebrala članek o Stanovanjskem skladu in najbrž ga je prebrala večina med vami. Prebrala sem podatek, ki me je začudil, in sicer, da je v lanskem letu primanjkljaj Stanovanjskega sklada v višini 860.000,00 EUR. Ni mi jasno od kod ta primanjkljaj.

Prejšnja direktorica sklada je še septembra lani govorila, da zelo dobro poslujejo in da imajo celo presežke. Če je res, da Stanovanjski sklad posluje s tako velikim primanjkljajem, mislim, da bi o tem morali na posebni točki razpravljati tudi svetniki kot ustanovitelji. Menim, da bi morali biti s tem seznanjeni in da bi morali dobiti kakšna pojasnila direktorja. Zato pač prosim in predlagam občinski upravi, da preveri to informacijo. Lahko je prišlo tudi do tiskarskega škrata v Primorskih novicah. Če je tako bom zelo vesela, če pa ni potem pa predlagam, da na naslednjo sejo uvrstite točko poslovanje Stanovanjskega sklada, da pride direktor in nam pojasni v čem je problem.

V zvezi s Stanovanjskim skladom in najemniki sprašujem tudi, kdaj bomo v drugem branju obravnavali Odlok o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj. Tisti, ki si želijo aktivno sodelovati, so malce živčni, čakajo kdaj približno bo prišlo do te obravnave in kdaj bomo ta svet tudi ustanovili.

Svetnica je postavila še vprašanje v zvezi z Mestno blagajno ter vprašanje v zvezi z organiziranjem skupne seje treh občinskih svetov, na kateri bi odgovorni predstavili delo EZTS.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Gregor Veličkov.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam eno pobudo, in sicer občinski upravi in županu dajem pobudo, da v najkrajšem možnem času pripravi in posreduje v obravnavo in sprejem Mestnemu svetu MONG »Odlok o načrtu za kakovost zraka«. Bom pojasnil.

Tudi letos smo v Novi Gorici bili občani izpostavljeni onesnaženju zraka z delci PM10, na kar so opozarjale pristojne inštitucije in kar je zaznal tudi župan, saj je, če me spomin ne vara, celo napovedal sprejetje Odloka o omejevanju kurjenja v individualnih kuriščih na območju MONG.

Socialni demokrati smo prepričani, da bi bil tak odlok kontra produktiven in škodljiv tako za občane kot tudi za ponudnike goriv iz bio mase, teh je namreč na območju naše občine več kot dovolj. Namesto tega Socialni demokrati predlagamo sprejem uvodoma navedenega odloka, kar bo imelo za posledico možnost pridobitve več nepovratnih sredstev za zamenjavo starih kurilnih naprav na trda goriva, ki jih podeljuje EKO sklad na državnem nivoju, kar izhaja tudi iz poziva EKO sklada, ki postavlja med drugim kot pogoj tudi obstoj takega odloka na ravni občine.

Na ta način bi občanom Nove Gorice bistveno olajšali zamenjavo starih kurilnih naprav, ter s tem posledično prispevali k zmanjšanju onesnaženosti zraka s trdimi delci PM10.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, pripravi naj se Miro Kerševan.

Svetnik Gregor Veličkov:

Pred časom sem podal pobudo, da bi se občina aktivno vključila v razreševanje lastniške strukture v družbi Komunala. Takrat je bilo že povedano, da je Komunala Nova Gorica ena redkih, mislim, da so samo štiri ali tri v Sloveniji, ki imajo mešano lastništvo, vsa druga komunalna podjetja po Sloveniji so javna podjetja.

Od takrat, ko sem podal to pobudo, je poteklo že kar nekaj časa, pa nisem dobil v zvezi s tem nobenega odgovora in predvidevam, da se zaradi tega ni zgodilo v tej smeri nič. Zelo me pa skrbi govorice, da Občina Šempeter-Vrtojba snuje družbo, ki se bo ukvarjala s komunalno dejavnostjo, to se pravi konkurencu novogoriški Komunali. Zadeva me skrbi, ker je v naši družbi, če tako rečem, okoli 100 zaposlenih in zelo me skrbi, kaj se bo zgodilo, če bodo tudi ostale občine svojo koncesijo zaupale takšni novoustanovljeni družbi.

Predlagam, da se občina pozanima o ustanovitvi te nove družbe, če še nima o tem informacije in da nam na naslednji seji poda poročilo v zvezi s tem.

Svetnik je podal še predlog v zvezi z razreševanjem lastniške strukture v družbi Komunala in o ustanovitvi nove družbe.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miro Kerševan, pripravi naj se Aleš Dugulin.

Svetnik Mirko Kerševan:

Zanima me, koliko slik slikarja Jožefa Tominca se nahaja v Goriškem muzeju, kajti letos obeležujemo 150. obletnico njegove smrti?

Matej Arčon, župan:

Če se prav spominjam, se mi zdi, da samo eno. Boste prejeli odgovor, to je čisto po spominu.

Svetnik Aleš Dugulin, izvolite.

Svetnik Aleš Dugulin:

Odgovor na mojo pobudo o VIRS-u ni jasen, zato bi nekaj dodal za lažje razumevanje.

V ustanovnem aktu VIRS-a se v točki 1.2 glasi, da ustanoviteljice iz gospodarstva prispevajo polovico sredstev za delovanje VIRS-a, drugo polovico pa lokalne skupnosti.

To sta Mestna občina Nova Gorica v deležu 83,5 % in Občina Šempeter – Vrtojba 16,5 %. V finančnem načrtu VIRS-a za leto 2016 je lepo razvidno, da gospodarstvo prispeva 18.000,00 EUR. Iz tega izhaja, da drugih 18.000,00 EUR prispevata občini. Torej bi MONG morala zagotoviti 15.030,00 EUR in ne 45.100,00 EUR, kot je predvideno v proračunu za leto 2016. Zato dajem pobudo, da se to upošteva pri pripravljanju rebalansa za leto 2016 in višino postavke ustrezno prilagodi.

Zanima me tudi, koliko presežkov ima VIRS in za kakšne namene se bodo porabili? Na zadnji seji sem med drugim postavil tudi vprašanje glede mnenja, ki ga mora podati ustanovitelj k finančnemu načrtu, vendar odgovora nisem dobil. Zato ponovno sprašujem, zakaj v letu 2015 Mestni svet MONG ni podal mnenja, ki ga določa ustanovni akt VIRS-a in kdaj bo mestni svet podal mnenje k finančnemu načrtu VIRS-a za leto 2016? Prav tako me zanima, kako je lahko VIRS deloval brez soglasja in kdo je za to odgovoren? V nadaljevanju bi rad poudaril, da MONG financira poleg programov visokega šolstva tudi najem prostorov v Eda centru v predvideni letni višini 117.000,00 EUR. Ostale ustanoviteljice za najem ne prispevajo ničesar. Taka je pač najemna pogodba, ki jo je pred leti sklenila politika in takratni župan.

V sklenjeni pogodbi znaša najem prostorov 12 EUR za m². Zadevo sem raziskal in ugotavljam, da so drugi najemniki prostorov v Edi to ceno že uskladili s tržno ceno, ki znaša 10,00 EUR oziroma še manj. V nadaljevanju bi rad povedal, da je mestna občina pozabila, da pogodbo z Euroinvestom sestavlja tudi člen 8.3 v katerem se glasi: «Najemnik lahko višino do tedaj plačane najemnine pretvori v kupnino do celote ali dela prostorov». Iz tega sledi, da je MONG, če spoštujemo prej navedeno besedilo, že kupila, le s slabo banko se je potrebno iz pogajati in na dlani imamo še 136,22 m². Poleg tega bi vprašal ali ima MONG s slabo banko sklenjeno pogodbo ali aneks k najemni pogodbi, če se že sredstva za najem plačujejo slabi banki in ne več Euroinvestu? Z drugimi besedami me zanima, komu se sploh plačuje najemnina in na kateri račun? Hkrati opozarjam, da je verjetno že bila razpisana tudi javna dražba za prostore v Eda centru in to tudi za prostore, ki jih MONG najema za potrebe VIRS-a, zato urgiram, da se ti prostori izključijo iz javne dražbe oziroma predlagam, da se javno dražbo prekliče.

Spoštovani župan, na vas je odgovornost in nadaljnji postopki, ki sem jih nanizal.

Svetnik je podal še predlog, da občina preveri stanje in po potrebi regulira ustrezne osne obremenitve na občinskih javnih cestah ter dopolni primerno prometno signalizacijo.

Matej Arčon, župan:

S tem je tudi ta točka zaključena. Prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda **Poročilo o izvršenih sklepih**

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Gledam ta poročila o izvršenih sklepih in v mesecu decembru je bil v tem poročilu še vedno neizvršen sklep 7. seje mestnega sveta z dne 21. maja 2015, ki je nalagal direktorju Mestnih storitev, da obrazloži oziroma pojasni mestnemu svetu. To ni bilo izvršeno in sedaj se tega sklepa ne vidi več kot neizvršenega, čeprav 7. sejo imamo še vedno odprto.

Matej Arčon, župan:

Hvala za pripombo. Še kdo?

Dajem na glasovanje predlog poročila o izvršenih sklepih. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Poročilo je bilo sprejeto.

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:

V odsotnosti predsednika bo točko predstavil Stanko Žgavc, izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Direktor zavoda GOLEA je Mestni svet MONG pozval, da imenuje predstavnike lokalne skupnosti v svet zavoda GOLEE, to pa zaradi tega, ker se sedanjemu svetu izteka mandat. Po določbah Odloka o ustanovitvi zavoda Goriška lokalna energetska skupina svet zavoda šteje pet članov, od tega trije predstavniki ustanovitelja, en predstavnik uporabnikov ali zainteresirane javnosti in en predstavnik delavcev.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je glede na prispеле prijave, predloge, opravila izbor in predlaga, da mestni svet v svet zavoda Goriška lokalna energetska agencija GOLEA kot predstavnike mestne občine imenuje Mitjo Humarja, Egona Dolenca in Mirana Vidmarja.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Odpiram razpravo. Če ni, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Goriška lokalna energetska agencija GOLEA kot predstavnike MONG imenuje Mitjo Humarja, Egona Dolenca in Mirana Vidmarja. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Direktor Javnega podjetja Mestne storitve je Mestni svet MONG pozval, da imenuje nadzorni svet omenjenega javnega podjetja. Iz akta o ustanovitvi Javnega podjetja Mestne storitve je razvidno, da nadzorni svet predstavlja predsednik in štiri člani, ki so strokovno usposobljeni za izvajanje funkcije nadzora.

Ker se bliža potek mandata tem članom, je komisija pozvala svetniške skupine in liste, da predlagajo kandidate in na podlagi prispelih predlogov predlaga, da mestni svet imenuje v Nadzorni svet JP Mestne storitve Uroša Komela, kot predsednika, Borisa

Šemoleta, za člana, Mirjam Hrovat Bitežnik, za članico, Aleksandra Coljo za člana in Petro Brankovič, za članico.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Imam samo eno vprašanje. Zanima me, na kak način ste preverjali strokovno usposobljenost, kot je to zahtevano po ustanovnem aktu?

Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Kot vam je znano, je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja v tem mandatu predlagala in torej tudi pri svojem delu upošteva, da kandidati priložijo tudi življenjepis oziroma bom rekel CV, iz katerega je razvidno, kakšna dela opravljajo in kakšne izkušnje imajo in to je eno od napoti, oziroma pomembno napotilo pri odločanju o članih raznih organov.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Mene samo zanima ta različnost, ki je različna od ostalih imenovanj v nadzorne svete, in sicer, da že komisija imenuje tudi mesta, in sicer predsednika, člane in tako naprej. To ni običajno za ostale nadzorne svete.

Sam sem na pobudo, ki sem jo podal pred časom v zvezi z nadzornimi sveti, želel, da bi se predvsem te anomalije v bistvu izničile. Nimam nič proti imenom, niti proti imenovanju, samo zanima me, na osnovi česa je še to določilo tu narejeno za predsednika in ostale člane.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, g. Žgavc.

Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Komisija je pri tem vezana na določbe bodisi odloka, bodisi akta o ustanovitvi in tu si ne more komisija privoščiti neke proste presoje.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Upam, da ne bom preveč pobalinski, ampak gledam, govorimo o Nadzornem svetu javnega podjetja Mestne storitve, javno podjetje za urejanje mesta.

V nadzornem svetu sta zagotovo predlagana dva člana, ki nista iz mesta. Recimo, da to še vzamem kot široko demokratično potezo. Zagotovo me pa zbode v oči, da sta oba člana če rečemo iz podeželja, iz istega kraja. Mislim, da ima MONG tudi kakšne druge vasi in kraje, tako, da je malo hecno, kakor da je bil nabor pri komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja skromen ali pa ozek, da niso mogli drugače izbrati.

Matej Arčon, župan:

To jemljem kot pripombo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da mestni svet imenuje v Nadzorni svet JP Mestne storitve, d.o.o., Nova Gorica Uroša Komela, kot predsednika, Borisa Šemoleta, za člana, Mirjam Hrovat Bitežnik, za članico, Aleksandra Coljo, za člana in Petro Brankovič, za članico. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite. g. Žgavc.

Poročevalec: Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednica sveta zavoda Osnovne šole Čepovan je Mestni svet MONG pozvala, da imenuje predstavnike lokalne skupnosti v svet zavoda Osnovna šola Čepovan, ker se dosedanjemu svetu zavoda izteka mandat. Skladno z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Čepovan so v svetu zavoda, ki šteje enajst članov, trije predstavniki ustanovitelja.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da se kot predstavnike mestne občine v svet zavoda Osnovna šola Čepovan imenuje Aleksandro Matjac, Antona Petrovčiča in Eriko Winkler.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če ni, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se kot predstavnike mestne občine v svet zavoda Osnovna šola Čepovan imenuje Aleksandro Matjac, Antona Petrovčiča in Eriko Winkler. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

G. Žgavc, izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Oddelek za gospodarstvo je pozval Mestni svet MONG, da imenuje strokovno komisijo za sofinanciranje programa in projektov turističnih društev v MONG, ker sedanji komisiji poteče mandat. Skladno z določbami Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov turističnih društev v MONG imenuje mestni svet najmanj pet člansko strokovno komisijo. V komisiji mora biti tudi predstavnik Turistične zveze Nova Gorica.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je glede na prispele prijave sestavila predlog in predlaga, da se v strokovno komisijo za sofinanciranje programov in projektov turističnih društev v MONG imenuje Marjana Zaharja, kot predsednika, Bojana Horvata, Jordana Kodermaca, Suzano Pavlin, Lidijo Urankar, Antona Peršiča in Dejana Baša.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Jožef Leban, izvolite.

Svetnik Jožef Leban:

Svetniška skupina Soča ne vidi razloga, da bi se komisija, ki je bila do sedaj pet članska povečala na sedem članov.

Iz tega razloga predlaga, da se iz predlaganih kandidatov črtajo imeni Dejana Baša in Jordan Kodermac. Dejana Baša, ki naj bi bila kot predstavnica Turistične zveze Nova Gorica, čeprav ni tam zaposlena, moja informacija je na TIC-u. Jordana Kodermaca pa naj bi črtali, ker je naša svetniška skupina predlagala dva člana in eden naj bi ostal noter. Po našem mnenju je predstavnik Turistične zveze Anton Peršič, pa čeprav ga ni predlagala Turistična zveza oziroma je predlagano iz njihove liste. Po Statutu Turistične zveze Nova Gorica upravni odbor imenuje komisije in člane v komisije, vendar upravni odbor tega ni naredil. Prišel je pa dopis o imenovanju Dejana Baša, podpisan s strani predsednika, čeprav upravni odbor tega ni razpravljal in ne odločal.

Zaradi tega predlagam, da se predlog, ki je bil podan s strani komisije, ne izglasuje, ampak da se izglasuje naš predlog.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Pri teh imenovanjih oziroma pri nekem določilu, ne vem od kje je to vzeto, da mora biti v tej komisiji tudi nekdo iz Turistične zveze, vidim eno sporno zadevo.

Turistična zveza je zveza turističnih društev. Turistična društva spadajo v spekter zasebnega prava. Čisto privatniki, ljudje, fizične osebe se dobijo in si ustanovijo neko turistično društvo in posledično s tem tudi zveza teh zasebnih društev je tudi predmet zasebnega prava. Zakaj mora ta član biti v komisiji, kjer delijo javna sredstva?.

Matej Arčon, župan:

Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Prosil bi, če lahko, g. Leban, še enkrat preberete tisto. Če sem prav razumel, sta prišla iz Turistične zveze dva predloga?

Matej Arčon, župan:

Eden.

Svetnik Gregor Veličkov:

Eden predlog in to je predlog za Dejana Baša, ki ga je dala sama.

Matej Arčon, župan:

Ne, ne.

Svetnik Gregor Veličkov:

Tu mi suflirajo.

Matej Arčon, župan:

Prosim, ustavite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Dajte mi prosim to obrazložiti.

Matej Arčon, župan:

Postavite vprašanje.

Svetnik Gregor Veličkov:

Prosim, ali mi lahko razložite kdo je predlagatelj Antona Peršiča in kdo Dejana Baša in če mi lahko odgovorijo tudi iz Liste Soča?

Matej Arčon, župan:

Dajte.

Svetnik Gregor Veličkov:

Kdo je bil predlagatelj za Dejana Baša in zakaj je bil tak predlog po njihovo neprimeren?

Matej Arčon, župan:

Kot me je seznanil kolega svetovalec Miran Ljucovič, je kandidaturu Turistične zveze podala Turistična zveza za Dejana Baša, podal jo je predsednik Črtomir Špacapan. Ostali kandidati so kandidati list in strank.

V nagovoru g. Leban pravi, da kandidaturu za Turistično zvezo, sam tega ne poznam in mi se v njihove procedure ne vtikamo, bi moral kandidata za ta organ imenovati upravni odbor, če sem prav razumel, ampak bo tudi sam obrazložil.

Sedaj samo opozarjam, da če umaknemo dva člana, res postane pet članska komisija, ni pa predstavnika Turistične zveze. Svetnik Anton Peršič je tudi član Turistične zveze, ni pa v eni sami fazi kandidature, ampak je predlagan kot svetnik in ne kot Turistična zveza.

Izvolite, g. Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Če je tako, potem bi bil predlog, če prav razumem, ki ga je g. Leban postavil v nasprotju s pravili. Se pravi, ker ne bi bilo enega predstavnika Turistične zveze.

Matej Arčon, župan:

Naslednjič bi morali imenovati še tega.

Svetnik Gregor Veličkov:

Se opravičujem, vendar tu mislim, da gremo v paketu glasovati. Ni obvezno.

Matej Arčon, župan:

Ne, ne. Jaz bom dal. Glejte, se opravičujem.

Svetnik Gregor Veličkov:

Se mi zdi, kot da zaradi ene osebe prilagajamo pravila igre.

Matej Arčon, župan:

Dal bom predlog sklepa komisije najprej na glasovanje.

Izvolite obrazložitev, g. Leban.

Svetnik Jožef Leban:

Predlog, ki smo ga mi pripravili, smo ga pripravili iz razloga, ker smo imeli tudi eno drugo ime, pa je bilo rečeno, da je nezdružljivo, ker dela v Medobčinski upravi in dejansko, da je to nezdružljivo s funkcijo, ker je porabnik proračunskih sredstev.

Iz tega razloga tudi predlagamo, da se črta Dejana Baša, ker dela v podobni službi in je plačana, če rečem čisto po domače iz proračunskih sredstev in bo odločala ona o porabi proračunskih sredstev za turistična društva. Iz tega razloga smo mi to predlagali, da se črta, tudi zaradi tega, ker vem, da upravni odbor Turistične zveze, ki bi moral odločati in sprejeti koga bo imenoval, o tem ni razpravljal in odločal, ampak je prišel predlog brez sklepa upravnega odbora.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, predlagam, da umakneš to točko oziroma da ne izglasujemo. Bom pojasnil zakaj.

V primeru, da so res napake pri kandidiranju ali pa pri predlaganju članov iz kvote Turistične zveze, se lahko znajdemo v nerodni situaciji, kajti, če bo ta komisija nekaj odločala, razporejala, talala denar, se bo lahko kdo pritožil in potem bomo imeli cel halo. Mislim, da je bolje, da počakamo do naslednje seje in se zadeve nedvoumno razrešijo tako, da pride popolnoma pravno formalno čisti predlog na mestni svet.

Matej Arčon, župan:

Razumem, ampak te točke ne morem umakniti, ni v moji pristojnosti, je stvar komisije. Verjetno bo g. Žgavc obrazložil.

Sedaj predlog kot je predlagan ima neke notranje težave, ampak, če gledamo formalno smo mi od Turistične zveze dobili predlog s podpisom in žigom. Kako je bila procedura znotraj zveze je stvar Turistične zveze. Če gledamo tako. Vsekakor bom moral dati ta predlog na glasovanje in potem, če ne bo dobil večine, bom dal predlog, ki ga je dala svetniška skupina Soča, da se tam dva umakneta in potem Turistična zveza nima svojega predstavnika in je varianta a) da jo pozovemo, da nima predstavnika in ga na aprilski seji imenujemo, s tem, da bo šest članska komisija potem. Piše pa, da mora biti najmanj pet, se pravi tem pogojem bi zadostili.

Ne vem pa, kako je z razpisi na tem področju, bi mi morda tudi načelnica povedala, ali je že zunaj razpis, ali ni? Martina Remec Pečenko, kako je z razpisi za programe turističnih društev?

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Da, se bodo pripravili, ko bo pač imenovana komisija.

Matej Arčon, župan:

Po vrsti. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, predlagam sledečo rešitev. Dajmo glasovati po posameznem imenu, da tako rečem, po posameznem kandidatu. Če bo izglasovano šest, namesto sedem bo komisija lahko funkcionirala in ker je več kot pet lahko pripravijo na občinski upravi vse potrebne razpise. Kolikor vem, kar traja objava razpisa, prijava na razpis, bo naslednja seja mestnega sveta in bomo komisijo popolnili, če bo pač taka volja svetnic in svetnikov.

Matej Arčon, župan:

Proceduralno, g. Veličkov.

Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Župan, proceduralno.

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem, Stanko Žgavc.

Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Mislim, da kakšnega barantanja ne more biti, glasovati je treba o predlogu komisije, če to ne gre skupaj, potem so pa druge variante.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam. Veličkov, ste želeli proceduralno?

Svetnik Gregor Veličkov:

Zanima me, kdo smo mi, da bomo na predlog skupine Soča zavrnili člana, ki ga je predlagalo Turistično društvo in na naslednji seji, ker že sedaj vemo, da je komisija bom rekel v nasprotju s poslovníkom sprejeta, ker bomo njih pozvali, naj nam kaj dajo drugega predstavnika, ali kaj?

Matej Arčon, župan:

Ma kaj se ...

Svetnik Gregor Veličkov:

Ma kdo smo mi? Prepričan sem, da nihče od nas ne pozna, mogoče Leban, pravil Turistične zveze in sedaj bomo mi kar zavrnili njihov predlog, ali kaj, zato ker je to bivša svetnica Dejana Baša, sam drugega argumenta nimam, kot da nekomu ta gospa ni po godu.

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem. Upam, da vas nisem slabo razumel. Komisija je pripravila predlog v skladu s poslovníkom. Dobro. Sem razumel, da ste rekli, da ni v skladu s poslovníkom. To je v skladu s poslovníkom. Ljubka Čargo, izvolite. Umikate. Najprej bom dal na glasovanje v skladu s poslovníkom predlog komisije in potem bomo videli, kaj bo naprej.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v strokovno komisijo za sofinanciranje programov in projektov turističnih društev v MONG imenuje Marjana Zaharja, kot predsednika, Bojana Horvata, Jordana Kodermaca, Suzano Pavlin, Lidijo Urankar, Antona Peršiča in Dejana Baša. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Anton Harej, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc. PROTI so glasovali: Ljubka Čargo, Jožef Leban, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon.

Sklep je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

Poročilo o delu Nadzornega odbora MONG v letu 2015

Matej Arčon, župan:

Predsednik Miloš Pavlica, izvolite. Vaša točka.

Poročevalec: Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG

Poročilo ste dobili v pisni obliki, zato ga niti ne bi ponavljal.

V lanskem letu smo opravili tri nadzore, res pa je, da je bilo za nas nekoliko nesrečno leto, ker smo že v prvem letu izgubili dva najbolj izkušena člana nadzornega odbora, ki sta to funkcijo opravljala že v prejšnjih mandatih, pa še občina je bila malo slabo likvidna, tako, da nismo mogli usposablјati nove člane, ki so prvič člani nadzornega sveta. Ampak mislim, da se je delo nekako uteklo in opravili smo te tri nadzore.

V letošnjem letu se nam sicer ponovno obeta izguba enega člana, vsaj pred enim mesecem je objavil svoj odstop. Edini je revizor v tem nadzornem odboru, upam, da če bo resnično dokončno odstopil, da bo mestni svet imel srečno roko in primernega kandidata za njegovega namestnika, tako, da bomo imeli kakšnega revizorja v sestavi. To je vse.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Tega revizorja smo predlagali v naši stranki. Kakor je meni znano, mogoče odstopa iz osebnih razlogov, ker je bila zadeva preobremenjujoča in pač ima svoje delovne obveznosti. Delovni čas same občine se pokriva z delovnim časom, ki ga ima vsak od nas, se pravi med 8. in 15. uro.

Zdi se mi res škoda in tudi iz tega poročila ne izhaja, vendar je dejansko ta odbor zelo obremenjen. Zakaj? Ker pričakovati bi bilo, da bi dejansko mestna občina naročila revizijo in potem bi jo odbor obravnaval in dajal neke smernice, ali pa bi sprejel ta revizijska poročila s strani zunanjih izvajalcev. Kakor mi je znano, ta revizijska poročila, ki se lahko nanašajo ali zgolj na potne naloge, ali zgolj na obračun plač, ali zgolj na javna naročila in tako naprej, ni potrebno vsako leto delati vseh, lahko pa na štiri, pet let narediš en cikel, ali pa vsako leto obdelas neko področje, ki ti je potem tudi izhodišče za pravilno zakonsko delovanje na nekem področju. Kakor mi je tudi znano niso to veliki zneski oziroma ni tak strošek, če bi vsako leto pristopili k določenemu segmentu poslovanja.

Tako se nam je recimo v lanskem letu že zgodilo, da se tudi javni zavodi, ki so v naši lasti, imeli neke napake pri obračunavanju plač. Sedaj, če bi imeli neko revizijsko mnenje na štiri, pet let, bi potem lažje tudi kontrolirali ne samo sebe, ampak tudi javne zavode za katere smo odgovorni.

To je moja pobuda, ki gre v smeri, da to ni odbor, ki bi se profesionalno ukvarjal z revizijo, pač pa je mogoče treba malo razmisliti in mu dati kakšno drugo vlogo.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Če ni, zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se je mestni svet seznanil s Poročilom o delu Nadzornega odbora MONG v letu 2015. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Prehajamo na točko 8.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih po akcijskem načrtu Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2015 za MONG in potrditvi Letnega plana aktivnosti po akcijskem načrtu LEK in njihovih učinkih za leto 2016 za MONG

Matej Arčon, župan:

Z nami je direktor Rajko Leban, izvolite. Marko, lahko prosim?

Poročevalec: Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA Nova Gorica

G. župan, hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, skladno z Energetskim zakonom, pravilnikom o LEK-ih, je dolžna občina poročati vsako leto o izvedenih aktivnostih akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta za preteklo leto in plan za tekoče leto, tako, da je pred nami to poročilo.

Glavne naloge, ki jih mi izvajamo kot energetskega menedžer MONG so predvsem vezane na sistem upravljanja z energijo, v bistvu uvajanja energetskega knjigovodstva v

zavodih. Predvsem tam, kjer se načrtuje v prihodnje kakšne energetske sanacije, je nujno, da imamo relevantne vhodne podatke. Tam kjer so pa bile že izvedene, pa je dejansko zahtevan tudi monitoring in letno poročanje o tem Ministrstvu za infrastrukturo za dosežene prihranke, dosežene rezultate same sanacije.

Posameznih postavk vam ne bom podrobno bral, ker bi bil predolg. Drugo je sklop v bistvu izobraževanj. Tukaj je bilo izvedeno dvodnevno izobraževanje za hišnike, predvsem je zelo smiselno, da tam, kjer se neka sanacija izvede, da se potem tudi hišnike ustrezno izobrazi o novih sistemih, ki jih imajo stavbe, ki jih lahko pravilno upravljajo in potem tudi dosežejo pričakovane rezultate. Ravno tako delavnice za javne uslužbenke, predvsem o zavodih s področja vzgoje in izobraževanja v šolah in vrtcih. Potem smo tudi imeli za občane, ob sredah smo imeli tudi tako info točko, tako, da bilo kdo če je prišel, smo poskušali potem nuditi informacije, usmerjati tudi glede možnosti pridobitve nepovratnih sredstev. Pri iskanju finančnih virov smo se vključili v pripravo trajnostno urbane strategije in ravno tako smo sodelovali pri tednu mobilnosti v septembru.

Potem če pogledamo druga dela. V sklopu projektov Obnovljivi viri energije švicarskega prispevka. Dejansko se je izvajalo ogromno aktivnosti po šolah. Predvsem krožki in delavnice in višek v bistvu teh dogodkov je bil zaključni dogodek 3. junija tu v Novi Gorici na travniku pred mestno hišo, kjer je sodelovalo 1200 otrok iz celotne Primorske.

Izdelovale so se tudi energetske izkaznice. Narejenih jih je bilo štirinajst, nekaj jih je ostalo še za letos. Izdeluje se Lokalno energetski koncept, kateri je sedaj zrel, da gre v javno obravnavo. Potem je področje investicij. Najprej sistem daljinskega ogrevanja. Dejansko tu gre za investicijsko vzdrževanje, tako kot vsako leto, čeprav tu smatramo, da bi v bodoče bilo potrebno kaj več, če hočemo, da bo ta sistem tudi na daljše obdobje bolje in bolj učinkovito deloval. Področje javne razsvetljave. Dejansko minimalno tekoče vzdrževanje, bistveno nižje kot v primerljivih občinah, tako, da tudi v pričakovanju, da se bo zgodila prenova. Potem sanacija strehe na Vrtcu Kekec. Povsod imate tudi prikazano, kakšen je bil strošek in kakšni so doseženi prihranki. Iz tega se da ugotoviti potem kakšne so dobe vračanja posameznih ukrepov. Potem znižanje stropa in ureditev razsvetljave v Osnovni šoli Branik. Tu moramo vedeti, da znižanje stropov ne prinaša prihrankov, menjava v bistvu razsvetljave pa prinaša in zamenjava tudi razsvetljave v telovadnici Osnovne šole Čepovan. To je v bistvu kar je bilo izvedeno v preteklem letu. Potem imate navedeno ogromno člankov, prispevkov na temo učinkovite rabe energije in obnovljivih virov.

Pogledamo lahko pa še plan. To kar mi izvajamo, je v bistvu glavna naloga, da se dejansko naprej do konca vzpostavi sistem upravljanja z energijo, da se tudi vse podatke uredi, verificira, kar je tudi podlaga za uspešne prijave na napovedane razpise v letošnjem in pa v naslednjih letih tam kjer je že bila izvedena sanacija in tudi vzpostavljen energetski nadzorni sistem. Ravno tako se predvideva nadaljevanje aktivnosti na področju informiranja, ozaveščanja in tudi izobraževanja. Tudi če ni več letos sprejet kot obnovljivi vir energije v primorskih občinah švicarskega prispevka, bomo ta dan obnovljivih virov energije izvedli, prav zaradi izredno pozitivnega odmeva s strani šol. Potem če pogledamo naprej. Potrebno bo narediti še nekaj izkaznic, zato, da bodo imeli vsi tisti objekti, kjer je zakonsko zavezano imeti energetske izkaznice.

Lokalni energetski koncept je v zaključni fazi. Občina je uspešno pridobila nepovratna sredstva za izdelavo celostne prometne strategije, katera se bo tudi izdelovala. Tu bi omenil tudi, da smo mi tik pred oddajo prijave na tehnično pomoč ELENA, skozi katero bi potem lahko pridobili sredstva 90 % za pripravo projektov in to za dejansko tehnično in investicijsko dokumentacijo in tako bi lažje v bistvu pripravili nove projekte. V planu je, da bi dejansko v naslednjih štirih, petih letih energetsko sanirali devetnajst javnih stavb, predvsem s področja vzgoje in izobraževanja in seveda ravno tako je v planu, da bi letos prenovili javno razsvetljavo, kar je pa naslednja točka današnje seje.

Tako, da to je na kratko za poročilo. Če je kakšno vprašanje, bom odgovoril.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori? Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo nismo imeli posebnih pripomb, zato predlagamo, da mestni svet sprejme predlog sklepa.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Rekel bi, da sem laik na tem področju, bi pa samo prenesel vprašanje skupine za energetiko Goriške.si, in sicer gre za dve vprašanji.

Pod točko II/4 je predviden strošek izdelave celostne prometne strategije 135.000,00 EUR, medtem ko LEK navaja znesek 42.000,00 EUR. Vprašanje gre v tem kontekstu, zakaj prihaja do takega razhajanja?

Drugo vprašanje. Zanima nas, kaj zajema znesek 150.000,00 EUR za pripravo tehnične dokumentacije za izvajanje energetskih ukrepov na objektih in napravah v lasti občine? Mogoče še to, da v LEK-u je zavedeno animiranje potencialnih deležnikov pri vzpostavitvi tako imenovane lesne verige, tega pa ni predvideno v tem planu za leto 2016.

Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA Nova Gorica:

Bom šel kar po vrsti. V bistvu so bila tri vprašanja. Vrednost izdelave celostne prometne strategije. Dejansko je tako, da tu je Ministrstvo za infrastrukturo objavilo razpis in tudi glede na velikost občin, glede na velikost mest, pa število prebivalcev in se je potem tudi ocenilo, kakšen naj bi bil celoten strošek. Tu je 60 % nepovratnih sredstev s strani kohezije, 40 % bi morala biti pa lastna udeležba mestne občine. Teh 150.000,00 EUR, ki je priprava tehnične dokumentacije, gre za pripravo projektov. Gre za v bistvu tehnično pomoč Evropske investicijske banke. Mi smo uspešno že prešli prvo fazo pred prijavo, tako, da sedaj smo v zaključni fazi prijave. V ponedeljek imamo še sestanek na SID banki v Ljubljani, katera je članica skupine EIB in je v bistvu neka nacionalna točka. Gre pa za to, da dejansko planiramo neke investicije s področja trajnostne energetike, prenova stavb, prenova javne razsvetljave, potem širitev in prenova daljinskega ogrevanja, ravno tako potem na področju trajnostne mobilnosti, postavitve električnih polnilnic. Lahko tudi potem v nadaljevanju kakšen mestni promet, pa so to avtobusi na električni pogon. Ravno tako komunalna infrastruktura, izboljšanje energetske učinkovitosti, kar pomeni, da zmanjšamo rabo energije, ali da zmanjšamo puščanje v vodovodnih sistemih, ali da zmanjšamo moči na črpalkah v bistvu pri črpališčih. In to dejansko je ta obseg, gre pa za to, da se pripravi dokumentacijo, ne za samo investicijo, vendar za pripravo dokumentacije.

Če gremo na stavbe. Najprej rabimo neko idejno zasnovo in grob projektantski popis, potem je treba narediti razširjen energetski pregled. Ko imamo za neko skupino stavb DIIP in potem lahko gremo v nek test javno-zasebnega partnerstva in potem vidimo, če je test pozitiven, pridemo na mestni svet z aktom in potem naprej. Če pa je negativen, pa PZI in javni razpis. Dejansko skozi to tehnično pomoč je 90 % teh stroškov povrnjenih s strani Evropske investicijske banke. Sedaj se boste mogoče vprašali, zakaj to dela Evropska investicijska banka? Če mi v bistvu z generiramo neke potencialne projekte, pomeni, da bodo tudi oni lahko zadaj plasirali neka kreditna sredstva. Predvsem se spodbuja javno-zasebno partnerstvo, zaradi tega, ker se potem ocenjuje, da bodo morala tudi ta podjetja, ki imajo sicer nekaj lastnih sredstev, vendar za ostalo bodo morala najeti kredit. Tu je potem Evropska investicijska banka.

Tretje vprašanje. Mi lahko pomagate?

Svetnik Simon Rosič:

Da, v bistvu v LEK-u je zavedeno animiranje potencialnih deležnikov pri vzpostavitvi tako imenovane lesne verige. Tu v planu pa tega ni nikjer zavedeno.

Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA Nova Gorica:

Bom odgovoril. Dejansko se mi za letni plan dogovarjamo z upravo mestne občine in ta mora biti usklajen tudi s finančnimi zmožnostmi same občine. Tako, da če se na neki postavki planira nek obseg sredstev, se je potem dostikrat treba tudi odločati, kaj da in kaj ne iz zaradi tega potem ta ukrep ni bil vključen v letošnje leto. Ne vem, če bodo sredstva mogoče drugo leto, ali pa če se bo skozi leto pokazala kakšna druga možnost. Mi prijavljamo tudi različne predloge projektov na mednarodne razpise, na mednarodne projekte in če bo kje kakšna taka možnost, bomo kakšen tak ukrep skozi takšen projekt tudi izvedli.

Marko Tribušon, podžupan:

V kolikor ni več prijavljenih na razpravo, jo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih po akcijskem načrtu Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2015 za MONG in o potrditvi Letnega plana aktivnosti po akcijskem načrtu LEK in njihovih učinkih za leto 2016 za MONG. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na naslednjo točko in sicer prejšnjo točko 14., to je nova točka 8. A.

8. A točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve, upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, prosim.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Pri prvem branju odloka je bilo podanih nekaj pripomb, pobud ali pomislekov. Mi smo jih skušali v čim večji meri za to drugo branje tudi upoštevati.

Tako smo na primer pri strokovni komisiji povečali število članov iz treh na pet, od katerih dva imenuje mestni svet. Ravno tako smo tudi natančneje določili naloge oziroma pristojnosti te komisije. Potem smo upoštevali pomislek vezan na lastništvo obstoječe infrastrukture v povezavi z zagotavljanjem njene uporabe. Pri trajanju koncesijske dobe smo ohranili petnajst letno obdobje kot najdaljšo možnost, upoštevali pa smo tudi predlog, da ni možnosti podaljšanja koncesije in ravno tako tudi ne izvajanje širitve javne razsvetljave, ker je bilo to podaljšanje predvideno predvsem zaradi slednjega.

Glavnina pripomb pa se je nanašala na to, da odloku ni priložena ustrezna analiza možnih variant izvedbe in financiranja javne razsvetljave. Sedaj je ta dokument priložen.

V sodelovanju z GOLEO ga je pripravila sodelavka Anuška Radikon iz projektne pisarne in predlagam, da ga tudi kratko predstavi.

mag. Anuška Radikon, strokovna sodelavka za poslovno-finančno spremljanje projektov v projektni pisarni:

Sam dokument zajema obravnavo različnih variant izvedbe projekta glede na pridobljene tehnične podatke, ki so bili pripravljene s strani zunanjih strokovnjakov in njihovih ocen vrednosti samega investicijskega vložka. Obravnavali smo izvedbo projekta, ne samo s finančnega vidika, temveč tudi z ostalih možnih vidikov, se pravi tudi z okoljskega vidika, tehničnega vidika in vseh ostalih. Obravnavali smo varianto ena, ki pomeni izvedbo prenove javne razsvetljave z visokotlačnimi natrijevimi sijalkami oziroma s keramičnimi metal halogenimi sijalkami, ki je bila ocenjena na vrednost 1.326.479,31 EUR z davkom na dodano vrednost in bi občini prinesla 45,8% prihrankov na sedanji porabi električne energije. Kar se tiče koeficienta, ki ga moramo dosegati skladno z uredbo, se pravi porabo električne energije na kWh na prebivalca, bi v tem primeru iz trenutnih 81 kWh na prebivalca šli na 44,39 kWh na prebivalca.

Pri drugi varianti, ko smo gledali projekt s tehnološkega vidika, smo obravnavali izvedbo, prenovo javne razsvetljave z najsodobnejšo LED tehnologijo. Ta varianta je sicer ocenjena na 1.729.786,99 EUR z davkom na dodano vrednost, vendar prinaša pa kar 70% prihranka na trenutni porabi električne energije. Posledično bi se tudi poraba električne energije na prebivalca znižala na približno 25 kWh na prebivalca. Se pravi, da tudi če ne bi točno dosegali te vrednosti porabe, bi bili še vedno v skladu z uredbo. Za obe varianti smo kasneje pripravili za vsako po tri pod variante, in sicer, če bi šli v lastno financiranje, da bi MONG sama z lastnimi proračunskimi sredstvi izpeljala investicijo, če bi se MONG dolgoročno zadolževala oziroma, če bi izvedla investicijo po modelu javno-zasebnega partnerstva.

Na podlagi vseh ugotovitev je na koncu predstavljena ocena izbora same optimalne variante. Že s tehnološkega vidika se vidi, da je najbolj primerna izvedba variante z najsodobnejšo LED tehnologijo ravno zaradi prihrankov, v okviru te variante pa, če se ne upošteva samo finančnih kriterijev, bi bila primerna izvedba projekta v javno-zasebnem partnerstvu, saj ima druge prednosti, kot na primer občina bi nosila manjša tveganja, saj se večji del tveganj prenese na zasebnega partnerja. Zagotovljen bi bil kapital za izvedbo investicije, ki ga lahko trenutno občina nima oziroma tudi za pridobitev kredita je potreben daljši časovni postopek. Stroškovno pa pridemo v bistvu tudi z javno-zasebnim partnerstvom v tem primeru na nižjo raven stroškov, kot jih imamo danes z javno razsvetljavo. V vsakem primeru.

Če imate še kakšno vprašanje, bom nanj prej odgovorila, kakor da bi sedaj tu razlagala celoten dokument od začetka do konca.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori? Odbor za gospodarstvo.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor nima pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor ali gospodarstvo?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, podžupan:

Se pravi, najprej odbor za gospodarstvo, izvolite.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo.

Odbor za gospodarstvo nima pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:
Predsednik odbora za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi naš odbor nima pripomb in predlagamo, da se sprejme dodaten sklep: »Strokovna komisija za pripravo in izvedbo javnega razpisa, za pregled in oceno prispelih prijav ter za pripravo strokovnega poročila, pripravi predlog najboljše rešitve, ki bodo prispele na podlagi konkurenčnega dialoga. Pred dokončno potrditvijo na mestnem svetu se pripravi ponovna evalvacija izbrane rešitve v primerjavi z izvedbo v lastni režiji.«

Marko Tribušon, podžupan:
Ostali odbori niso obravnavali.

Odpiram razpravo. Prvi je prijavljen svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Ponovno bi prenesel vprašanje oziroma pomisleke skupine za energetiko pri Goriška.si, kateri so v bistvu malo nenavadno zdi to ponderiranje stroškovne učinkovitosti projekta zgolj s 25 %, saj naj bi bila ta analiza predvsem pokazatelj, kaj je za MONG stroškovno bolj učinkovito zaradi smotrne porabe javnega denarja. V primerjavi z ostalimi ponderji deluje, kot da se je nekoliko zmanjšal pomen tega najpomembnejšega kazalca. Bi prosil samo za eno pojasnitev.

mag. Anuška Radikon, strokovna sodelavka za poslovno-finančno spremljanje projektov v projektni pisarni:

Glejte. V pred investicijski zasnovi...

Marko Tribušon, podžupan:

Se opravičujem, samo prosim, če lahko malo bližje k mikrofону.

mag. Anuška Radikon, strokovna sodelavka za poslovno-finančno spremljanje projektov v projektni pisarni:

V sami pred investicijski zasnovi se sam projekt ne gleda samo zgolj s finančnega vidika. Ponderira in ocenjuje se ga z različnih vidikov. To je v skladu z metodologijo priprave te dokumentacije. Pri ocenjevanju projekta je potrebno gledati tehnični vidik, samo izvedljivost projekta, tveganja, ki se pojavljajo z izvedbo projekta pri posameznih variantah, širše družbene koristi, ker v bistvu mi še vedno delamo z javnimi sredstvi. Z javnimi sredstvi ne boš nikoli ekonomsko rentabilen in dobičkonosen, kot v privatnem podjetju. To je že sama logika, ker kar kot občina vlagamo, ne more prinašati dobička, lahko pridemo na 0. V tem dokumentu je oblikovanih šest skupin kazalnikov. Navadno jih ponderiramo tako, da so vse skupine enakovredne. Ravno zaradi tega, ker je finančna analiza projekta v tem primeru toliko pomembna, smo dve skupini kazalnikov, in sicer stroškovna učinkovitost projekta in finančna analiza projekta, skupaj ponderirali s 50%. S tem smo zagotoviti večji poudarek pri odločanju ravno na podlagi finančnih podatkov. Ne moremo pa spustiti tudi ostalih skupin kazalnikov kot so na primer sama izvedljivost projekta. Na primer mi sicer lahko napišemo v dokumentu, da nas investicija stane 1.000,00 EUR, super, in če upoštevamo le finančne kriterije dobi varianta 100 točk, če bi bil ponder na teh kriterijih 100%, toda dejansko, realno projekt pa ni izvedljiv. Tako da smo v bistvu v okviru dokumenta upoštevali večji pomen na finančnih kriterijih v primerjavi z drugimi projekti, ki se jih izvaja oziroma za katere se izdeluje investicijsko dokumentacijo.

Je pa tudi res, da so to le možne simulacije. V vsakem primeru je potrebno v skladu z zakonodajo pri sklepanju javno-zasebnega partnerstva po prejeti ponudbi narediti tudi test izvedljivosti javno-zasebnega partnerstva. Le-ta bo pokazal točne

rezultate, ki bodo posledica izpeljanega konkurenčnega dialoga. Takrat se bo odločalo, če je z vidika občine upravičeno izpeljati projekt po modelu javno-zasebnega partnerstva ali ne, saj bomo imeli takrat točne podatke. V okviru tega dokumenta so bile delane simulacije. Iskali smo naše okvirje za izhodišča pogajanj z zasebnim partnerjem. Trenutno pa nam ni znano, kaj bo na trgu ponujeno, kakšno ponudbo bomo prejeli v okviru javnega naročila.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

To je že tretjič, ko obravnavamo to vprašanje na tem mestnem svetu. Se bojim, da tudi tretjič bo rezultat slab, razen morda v kolikor bo skozi konkurenčni dialog sploh prišlo do kakšnih ponudnikov. Glejte, pri prvi obravnavi sem opozarjal, da občina ne more ponujati zasebnemu partnerju v uporabo infrastrukture, ki ni v njeni lasti. Morda večina tu prisotnih ne ve, da ima občina v lasti minimalen, minoren, zelo majhen del javne razsvetljave. Tudi lastniško je daleč od tega, da bi bile zadeve urejene. Občina nima v lasti kandelabrov, nima v lasti kablov. Ni urejenih prižigališč. Ti dokumenti tu tega vprašanja ne obravnavajo.

Verjamem in si želim, da bodo skozi konkurenčni dialog prišli do primernih rešitev, da se ta problem da enkrat za vselej z dnevnega reda, sicer bomo neuspešni pri tem projektu. Da načelnica briše iz teksta v lasti lokalne skupnosti in pravi, da bo zagotovila zasebnemu partnerju. Na kakšen način bo občina to zagotovila, lepo prosim. Ampak kar bi moralo, to so tehnična vprašanja. Iz tega elaborata tudi ni videti, koliko je potrebno novih stojnih mest, koliko bo novih svetil, ne zamenjanih. Koliko bo potrebno novih svetilk zaradi tega, ker pač LED tehnika to zahteva. S samo zamenjavo svetil, svetlobnih teles ne bomo rešili tega problema. Zato trdim in še enkrat opozarjam, da bo moral tisti, ki bo vodil ta projekt s strani občine, voditi zelo moder in strpen konkurenčni dialog, sicer ne bomo rešili tega vprašanja.

V elaboratu sta tudi obdelani dve varianti. Z VTNa žarnicami in LED sijalkami. Prava rešitev je mix, kajti ne vidim nobene potrebe, da bomo po podeželju menjali te svetilke z LED-icami, pa še kaj se da dodati.

Kar bi pa moralo biti in tu apeliram na načelnico in na občinsko upravo. Iz teh dokumentov nisem uspel razbrati, kdo bo komu kaj plačeval oziroma iz katerih virov, iz katere postavke. Jasno je razvidno, da bo zasebni partner prinesel po eni varianti 1.700.000,00 EUR v obliki del in pa opreme, kako in iz katerih virov si bo pa to poplačal, plus zagotovil jasno nek donos, ne piše z enim stavkom, da bi bilo razumljivo oziroma vsem jasno. To pogrešam.

Vem, da je v drugi obravnavi, vendar očitno, občinska uprava ne razume razprav iz prve obravnave in potem se pač ponavljamo v drugi obravnavi. Sam nimam nobenega amandmaja in me tudi ne zanima, ne bom dal nobenega amandmaja. Bomo videli, kaj bo uspela občinska uprava narediti s to zgodbo.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Sedaj mi je kolega Vodopivec, ki je tudi elektrotehnik kot jaz, razsvetlil še neke zadeve, čeprav verjetno politično postajajo bolj meglene. Tu gre za nekaj vprašanj stroke. Se pravi, čisto direktno elektrotehnične stroke, ali bo to nadomestilo sijalk sprejeto med ljudmi z enako kakovostjo razsvetljave, kot je obstoječa, ali boljše, ali slabše. To je sedaj diskutabilno.

Predvsem pri vsej tej zgodbi čutim eno pomanjkanje mnenja ljudi. Glejte, uporabniki javne razsvetljave smo vsi mi svetniki in vsi naši občani, ki so nas volili, ali pa ne volili, kakorkoli hočete in učinek pri občanih gotovo bo, ker ta razsvetljava ne bo enaka

prejšnji in kakorkoli vzamemo bomo imeli neke odzive iz okolja. Srčno upam, da bodo ti odzivi dobri in pozitivni, ni pa nujno. Poznamo primere iz bližnjega okolja, konkretno iz Občine Idrija, kjer se pojavljajo prometne nesreče z nekimi čudnimi posledicami, da ne rečem poškodovanimi po zamenjavi sijalk. Se pravi, vsi smo šli na neko evropsko prijazno, ekološko in zakonodajni sprejemljivo razsvetljavo, vendar jo ljudje jemljejo popolnoma drugače. Veste, nismo mi tu zaradi sebe in zaradi pač zadoščanja standardom, tudi to, vendar smo tu zaradi ljudi.

Naslednje polje, ki mi je precej nejasno, je nejasno polje adaptacij. Zamenjava sijalk bo povzročila neke adaptacije na obstoječi infrastrukturi in te adaptacije so pod nekim vprašajem ali bodo tu z isto ceno, ali ne bodo z isto ceno oziroma ali bodo tako enostavne, ko so si zamislili na GOLEI, ali ne. V primeru, da te adaptacije na novo ne bodo tako enostavne, bodo povzročile dodatne stroške, lahko pričakujemo dodatno breme za proračun. Ali pa bo mogoče GOLEA kaj dodala zraven, ne vem.

Tako, da sicer podpiram, da se zadeva uredi, ker pač je tudi čas, da se javna razsvetljava adaptira, da se spremeni, da postane sodobna, tudi manj potratna, vendar mislim, da bi bilo pri podobnih projektih v bodoče primerno v začetku povprašati ljudi po željah, ki jih imajo za tovrstne projekte.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen Uroš Komel, izvolite.

Svetnik Uroš Komel:

Najbolj ekološko je tu opremljeno krožišče pri nebotičniku, ker sploh nima osvetlitve. Sigurno se ljudje iz okoliških krajev kje na kakšnih področjih ne bodo strinjali s tem, ampak ne vem, sam imam tu pred seboj strokovnjake, ki se ukvarjajo samo s tem in jim zaupam, da so stvar pripravili kompetentno. Od prejšnje seje do sedanje seje mi je zadeva dosti lepše predstavljena. Zadnjič sem imel tudi sam cel kup vprašanj. Vaše je legitimno. Tudi mene me zanima tista stvar, ampak upam, da jim bo to uspelo rešiti.

Tako, da je meni ta način, tako kot nam je bilo danes oziroma tudi na odboru predstavljeno, kako naj bi se stvar izpeljala, super, tudi s strani občine. Mislim, da bi občani imeli korist od tega, bojim pa se, da smo pogoje tako zaostri, da je vprašanje, če bomo sploh lahko dobili kakšnega ponudnika za ta konkurenčni dialog. Res bi pohvalil, tako kot ste pripravili sedaj to stvar za današnjo sejo.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite svetnik Vodopivec. Se strinjam, prosim, če lahko kdo odgovori svetniku Vodopivcu.

Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA Nova Gorica:

Najprej bi začel kar s svetnikom Vodopivcem. Dejansko iz samega odloka že jasno izhaja, da predmet javno zasebnega-partnerstva je menjava sijalk, ne pa v bistvu samo kabelsko omrežje, katero vemo vsi, da lastniško ni urejeno in če bi hoteli to rešiti potem je nemogoče izvesti projekte. Tudi ko so bile pripombe recimo nesreče v Idriji. Tam mi nismo sodelovali. Pri javni razsvetljavi smo bili v Mirnu, Kostanjevici, v Brdih, v Komnu, v Kostanjevici, v Kanalu, v Šempetru, v Tolminu, pa še kje verjetno in dejansko ni bilo kakšnih večjih pripomb potem s strani prebivalcev. Vem, da so želje običajno pri prebivalcih, da bi se celo razsvetljava širila, tudi takrat, ko se dejansko usklajujejo, končno tehnične rešitve je treba upoštevati na eni strani to, kar nas omejuje uredba, na drugi strani dejansko standard. Vemo, da ni enaka osvetljenost v središču mesta, v nekih ključnih križiščih, prehodih za pešce, kot v nekem delu, ki mu lahko rečemo spalno naselje, ali pa po vaseh, ko gre bolj za to, da se označijo v bistvu spet glavna križišča in te stvari. Tu je v bistvu prednost tudi ta.

Če gremo sedaj na tehnologijo. Mi se spustimo dejansko na 24,9 kWh na prebivalca na leto, kar pomeni, da imamo še precej rezerve, če gledamo na minimum

uredbe 40,5. Tako, da tu je potem možno tudi kje kaj dodati, zato, da se v bistvu zagotovi ta standard.

Potem je bilo vprašanje, kdo kaj plačuje. Dejansko bom sedaj odgovoril na pamet, ker sicer moram dati očala gor, če hočem brati številke. Občina sedaj plačuje 350.000,00 EUR za razsvetljavo. Če gremo mi na LED tehnologijo, bomo imeli 70 % prihrankov. Od teh 70 % bo 95 % dejansko plačevanje storitve pogodbe za zagotavljanje prihrankov, ostalo je strošek električne energije, katero bi še naprej v bistvu plačevala občina. S tem pa, da tveganje doseganja prihrankov prevzame zasebni partner in v kolikor bi dejansko bila raba večja kot 700,78 kWh na leto, ker sedaj imamo pač 2700, 70 % manj, potem je to breme zasebnega partnerja. Se mu samo toliko manj plača v bistvu te dajatve. Tako, da strošek kakšen bo za občino, nikoli ne bo mogel biti večji, kot je sedaj in glede na tiste prihranke, bo pač malenkost manjši. Tudi kar je bilo računsko, tako, da je jasno kdo komu kaj plačuje, potem tudi same dobe, ki so bile računane. Dejansko se povrne v dobrih desetih letih to, kar smo mi simulirali zasebnemu partnerju. To je maksimalno petnajst in bomo videli, kako bomo prišli skozi. Je pa res, da je tam stopnja donosnosti 7,5 za zasebnike, kar je pa nizko. Običajno gredo zelo težko pod 10 %. Tako, da ta stvar je še odprta za sam konkurenčni dialog, prav zaradi tega. Ker če bi mi vseeno nekaj napisali, bi težko dobili. Skozi konkurenčni dialog se potem lahko oblikuje neko optimalno rešitev, katere bo treba še enkrat poračunati, kot ste tudi že sami predlagali in tudi vam predstaviti.

Adaptacije. To vprašanje je bilo tudi na odboru. Dejansko je v tem popisu, v tem obsegu poudarek na sijalkah in vse tisto, kar je še treba, da lahko v bistvu razsvetljava funkcionira. Vemo, da se lahko zgodi, tako kot se je do sedaj tudi naprej, da bo prišlo ne vem, do nesreč, ali da je potreba neki kandelaber obnoviti. To ne bo moglo biti drugače kot je bilo do sedaj. Ne moremo mi naprej vse vedeti, kaj se bo zgodilo, ali pa nekemu to prenesti.

To je mogoče z moje strani, bi pa prosil, če me še lahko dopolnijo potem tudi predstavnice z mestne uprave.

Boštjan Glažar, zunanji sodelavec zavoda GOLEA Nova Gorica:

Tudi sam bi dopolnil Rajka, tako, da boste imeli res vse odgovore.

Mogoče glede prometne varnosti. Če ste že sami opazili, so na nekih odsekih kjer je bila v zadnjem obdobju obnovljena javna razsvetljava, recimo s to rumeno svetlobo, se pravi z natrijevo, cestni prehodi osvetljeni z belo svetlobo. Tam je svetilka z metal halogeno žarnico in je tam svetloba bela, zato, ker so pač zahteve, da so cestni prehodi zaradi prometne varnosti osvetljeni z drugačno barvo, tako, da se zagotovi potreben kontrast in na tak način se na cestnih prehodih zagotavlja prometna varnost, kar je tudi v primeru LED tehnologije.

Mogoče še glede odziva občanov. Glede na to, da pride v primeru do zamenjave javne razsvetljave z LED-om do manjše rabe električne energije, tudi manjšega svetlobnega onesnaževanja, zato, ker svetilke tudi ne svetijo več v nebo, recimo fasade niso več osvetljene, tako kot so do sedaj, so odzivi občanov praktično vedno dobri. Tudi ceste pridejo osvetljene oziroma ostale površine bolje kot do sedaj, ker so osvetljene po nekih standardih, ki se jih predpiše v fazi konkurenčnega dialoga. Danes pa nekega standarda ni. Pač je neko zatečeno stanje. Nekje je v redu osvetlitev, večinoma pa vprašanje. Tudi če boste videli, da določene svetilke imajo že precej tako mlečno steklo in skozi tisto ne prihaja več dovolj svetlobe. Tako, da se s tako posodobitvijo precej izboljša osvetljenost površin, katere te svetilke osvetljujejo.

Mogoče še plačilo teh stroškov. Čisto plačilo investicije gre iz te proračunske postavke, kjer je sedaj predviden strošek za energijo in strošek vzdrževanja. Tako, da se iz tega naslova potem plačuje investicija.

Če so pa še kakšna vprašanja, prosim, izvolite.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Vodopivec, še?

Svetnik Valter Vodopivec:

Da, hvala.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvoli.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam dve stvari. Upam, da ste predvideli v tej simulaciji, ker če sem prav razumel, bo občina plačnik električne energije, katere računi bodo bistveno manjši, za razliko dosedanjega zneska bo pa varčevala zasebnemu partnerju. Kje imate vi garancijo, da se ne bo v tem času, v desetih letih dvignila cena električne energije in bo občina zavezana zasebnemu partnerju plačevati pač letne ali mesečne tranše, razliko bo pač kasirala občina?

Pri tej simulaciji sem našel eno napakico, ki je po mojem lapsus. V primeru, da gre občina z lastnimi sredstvi v to investicijo, jo bremenijo tudi stroški amortizacije. Kolikor vem, občina ne oblikuje amortizacije iz proračuna svojega premoženja, tako, da ta postavka bi morala biti. Samo malo, sedaj ne vem kdo je direktor občinske uprave, kdo predlaga proračun, saj v proračunu še nisem videl postavke amortizacija.

Potem imamo sredstva. Ni nam treba najemati kredite, ker imamo sredstva iz amortizacije za zamenjati svetilke. Še vedno pa ne bom vztrajal, ker vem, da nimate tega odgovora, kdo bo plačal predelavo prižigališč.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Vodopivec, mikrofona prosim.

Boštjan Glažar, zunanji sodelavec zavoda GOLEA Nova Gorica:

Pojasnil bi glede prižigališč. Se pravi, z namestitvijo manjših, novih luči, ki so manjši porabniki so tudi prižigališča in celotno napajalno omrežje precej manj obremenjeni, zato prižigališč ni potrebno posodabljati, razen v primerih, če bi jih v vsakem primeru morali posodobiti tudi glede na sedanje stanje. Tako, da neko tekoče investicijsko vzdrževanje, ki bi se v vsakem primeru zgodilo, bi tudi danes krila občina. Samo za potrebe same prenove javne razsvetljave pa prižigališč ni potrebno kakorkoli predelovati oziroma posodabljati.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite še dodatno pojasnilo.

mag. Anuška Radikon, strokovna sodelavka za poslovno-finančno spremljanje projektov v projektni pisarni:

Kar se tiče amortizacije. Amortizacija ni direkten odliv iz proračuna. Sodi pa v bilanco uspeha občine.

Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA Nova Gorica:

Kako se bodo gibale cene, ne ve nihče. Ker če bi to vedeli, potem bi preveč vedeli. Tudi ko gledamo dejansko, ko Ministrstvo za finance kontrolira, kaj je zadolževanje in kaj ni zadolževanje občine. Občina mora plačevati manj kot do sedaj v bistvu pri referenčnih cenah. Tako, da v vsakem primeru, ko se cene dvigne, ne glede na to po kakšni varianti bi šli, bi se strošek potem dvignil v enaki višini.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala lepa za pojasnilo.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju MONG. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

Marko Tribušon, podžupan:

Še dodatni sklep odbora za prostor.

Dajem na glasovanje sklep, da strokovna komisija za pripravo in izvedbo javnega razpisa, za pregled in oceno prispelih prijav ter za pripravo strokovnega poročila, pripravi predlog najboljše rešitve, ki bodo prispele na podlagi konkurenčnega dialoga. Pred dokončno potrditvijo na mestnem setu se pripravi ponovna evalvacija izbrane rešitve v primerjavi z izvedbo v lastni režiji. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Odrejam petnajst minut pavze.

Torej spoštovane svetnice in svetniki, nadaljujemo s sejo in prehajamo na 9. točko dnevnega reda.

9. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Javni zavod za turizem Goriške

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim vodjo kabineta, če lahko poda obrazložitev.

Poročevalec: Andrej Markočič, vodja kabineta župana

Kot smo vsi skupaj ugotavljali, na območju regije v tem trenutku nimamo ene organizacijske oblike ali zavoda, ki bi upravljal in usklajeval razvoj turizma. Ko imenujemo definicijo regije, je vsekakor mišljeno tako, kot je v obrazložitvi območje od Idrijsko – Cerkljanskega, Nova Gorica, dolina Soče, Brda, Vipavska in seveda tudi Kras. Tako kot je eno dejstvo, ki ga tudi skupaj ugotavljamo, da niti na območju bivše Občine Nova Gorica nimamo ene take oblike, ki bi skrbela za enoten razvoj turizma na območju ožje Goriške. Ampak vsaka občina na svoj način deluje oziroma skrbi za turizem ali v okviru svojih zavodov ali v okviru občinskih uprav oziroma kot v našem primeru v okviru Turistične zveze.

En poskus, da bi vsaj na območju ožje Goriške oziroma vsaj teh šestih občin ustanovili javni zavod z eno organizacijsko obliko, ki bi skrbela oziroma upravljala z destinacijo, je že bil leta 2009. Ta projekt potem ni bil zaključen, nismo prišli do zaključka. Smo se pa takrat sigurno nekaj naučili, in sicer najmanj dve spoznanji, ki smo ju sedaj v pripravi tega odloka upoštevali in katere bom potem tudi v naslednji fazi mogoče poudaril.

Na tem majhnem območju šestih občin je sigurno ena velika zanimivost in hkrati tudi velik izziv in to je, da se tu prepleta oziroma srečuje kar šest pod destinacij Vipavska dolina, Trnovsko-Banjška planota, Soška dolina, Brda, Kras, seveda mesto kot samo mesto, ki ga moramo tudi definirati kot eno pod destinacijo in tudi lahko gremo potem čez mejo z mestom Gorica in naprej. Prav to dejstvo, ta dejansko naša zanimivost, ki je hkrati priložnost in izziv, nas enostavno sili v to, da dobimo eno organizacijsko obliko, ki bi upravljala s to destinacijo. Upravljala s to destinacijo tako, da vključuje seveda specifične in stopnje razvoja posameznih pod destinacij oziroma posameznega razvoja turizma na posamezni občini.

Prav zato ima ta javni zavod, ki ga želimo ustanoviti, ki je prav na tem poudarku, da bi seveda skrbel za razvoj turizma na tem območju ožje Goriške v začetni fazi s tem, da poudarjamo, da je soustanoviteljstvo odprtega tipa in da morejo biti ambicije javnega zavoda oziroma vseh nas, da se v neki naslednji fazi priključijo k temu zavodu tudi ostale bližnje, pa tudi mogoče daljne občine. Kar smo se naučili leta 2009 in smo poskušali v tem odloku tudi to upoštevati je, da tokrat upoštevamo, da ko ustanovljamo ta zavod je na območju teh šestih občin različen nivo razvitosti turizma, ki izhaja ali iz nekih naravnih danosti, ali iz enostavno tega koliko so v posamezni občini temu področju dali prednost. Zato je v prvi fazi, če lahko rečem, v neki začetni fazi tega zavoda bila skrb za celoviti razvoj turističnih proizvodov tega širšega območja destinacije in pa trženje turistične ponudbe na tej destinaciji.

Za ostale dejavnosti, ki se vežejo na turizem kot informacijsko turistična, organiziranje prireditev, skrb za turistično infrastrukturo, skrbijo občine ustanoviteljice tudi tega zavoda še vedno na svoj način oziroma v okviru svojih organizacijskih oblik, ali v okviru zavodov ali v okviru občinskih uprav oziroma Turistične zveze kot je v našem primeru. Govorimo o temu principu od spodaj navzgor z upoštevanjem, kot sem dejal teh izhodišč, ki so vsekakor že v teh šestih občinah zelo različne. Se pravi, želja je, da v začetni fazi zavoda še vedno vsaka občina skrbi za svojo top destinacijo v skladu s svojo vizijo in razvojem, skrbi za svoje turistične produkte te pod destinacije, ampak h hkratnem zavedanju in delovanju v smeri povezovanja teh sub destinacij in produktov v eno skupno destinacijo.

Da je ta princip tudi pravilen, mislim, da nam potrjuje tudi razpis Ministrstva za gospodarstvo, kot je že povedal g. Črtomir, ki predvideva v letu 2016 do 2018 skoraj 3 milijone evrov, v obdobju 2019 do 2022 pa 5 milijonov evrov in gre za sredstva za regionalne destinacijske organizacije oziroma za razvoj produktov na destinacijskem območju. Ta zavod bo imel tudi to. Ta zavod bo v taki obliki lahko kandidiral tudi na ta sredstva. Če lahko rečem, ne bo mogla samo ena občina kandidirati na ta sredstva, ampak bomo morali širše, saj tisti, ki bodo širše povezani bodo lažje prišli do teh sredstev. Mogoče bo tudi neko točkovanje vezano, koliko široko območje bo kandidiralo na razpis teh sredstev.

Lahko tudi poudarimo, da tudi že v sami Sloveniji imamo na tem področju kar eno močno konkurenco, ali pa tudi primere dobrih praks. Ne nazadnje Maribor-Pohorje je združeno v okviru zavoda Maribor-Pohorje. Tam je združeno kar 22 občin in v okviru tega zavoda upravlja to destinacijo Mariborsko Pohorje. Prav tako so uspešno povezani na območju Gorenjske, kjer ste mogoče opazili, ali pa slučajno imeli priložnost v tem novem delu Bleda na tržnici nad jezerom, je prav en takšen paviljon, kjer predstavljajo celotno Gorenjsko in ni vezano na posamezno občino, ampak je predstavljena Gorenjska kot celota.

Tu imamo sigurno nove izzive oziroma bomo tudi s temi organizacijskimi oblikami, kjer so drugje že kar tesno povezani, sigurno kandidirali, ne bom rekel, bili naši nasprotniki, ampak tisti, ki bomo skupaj z njimi kandidirali na ta sredstva, se za njih borili. Ta zavod, ki bo kot sem dejal, imel glavno nalogo skrbnika te destinacije, bo moral najprej pripraviti strategijo, ki bo jasno določena, ki bo imela merljive cilje in imela tudi neki plan izvajanja teh ciljev. Za pripravo te strategije pa so te smernice v prejšnji točki lahko določena izhodišča.

Velik poudarek v tem zavodu polagamo na strokovni svet oziroma tudi pri vršilcu dolžnosti smo dali celo večjo nalogo vršilcu dolžnosti, ki ne more imenovati strokovnega sveta, zato smo pri njem poimenovali delovno telo in to delovno telo bi sestavljali, tu smo ga malo omejili, čeprav po navadi imajo proste roke. Ampak omejili smo ga v tem oziroma usmerili v to pot, da bi bila v tem telesu dva predstavnika iz MONG, ki se že danes ukvarjata s področjem turizma, se pravi dva strokovnjaka s področja turizma, zaradi velikosti pa tudi zaradi seveda načina financiranja in koliko bodo prispevali v ta skupni zavod, pet strokovnjakov iz posameznih občin ostalih partneric in dva predstavnika zainteresirane javnosti, se pravi gospodarstva, ki se ukvarjajo s področjem turizma.

Tukaj bo tisto, če lahko rečem jedro, ki bo skupaj z vodstvom oziroma z vršilcem dolžnosti v prvi fazi moralo poiskati te minimalne skupne točke tega območja od šestih občin. Minimalne skupne točke, pripraviti strategijo in na teh minimalnih točkah začeti graditi destinacijo, začeti graditi upravljanje te destinacije, začeti graditi skupne turistične produkte in jih seveda potem z nekim planom tudi realizirati. Ta odlok, kot je župan že uvodoma podal, je pravni akt. Seveda nam ne daje odgovore na vsa vprašanja. Ne nazadnje je v turizmu ena fraza stara, da v turizmu smo ljudje. Tudi ta zavod bo odvisen od ljudi, odvisen bo sigurno od prvega človeka, od vršilca oziroma potem od direktorja in zelo odvisen bo od ljudi, ki bodo sestavljali strokovni svet, ki bo pripravil strategijo in načrt izvajanja.

Mogoče še en poudarek. Vršilcu dolžnosti polagamo malo večjo nalogo, kot drugače pripada vršilcem in smo planirali, da bi tega vršilca iskali z javnim pozivom, ker razpisa ne more biti, ker zavod še ne bo ustanovljen. Z javnim pozivom dobimo čim večji nabor kandidatov, izmed teh kandidatov jih potem izbere svet ustanoviteljic, to so župani oziroma tisto osebe, ki jih župani pooblastijo za izpeljavo tega postopka.

Toliko za začetek. Hvala za vprašanja.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori? Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo podpiramo ta sklep, podpiramo odlok in upamo, da bodo tudi drugi mestni sveti dejansko temu naklonjeni, tako, da se bo ta zavod, ki je potreben, čim prej zgodil.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor? Ni imel. Za šolstvo? Tudi ne.

Odpiram razpravo. Svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Rekel bom tako. Goriška.si zelo pozdravlja to idejo o celovitem pristopu glede razvoja turizma v sami regiji. Se bom ponovil. Odlok je v bistvu dejansko nek približek razmišljanja v kontekstu najprej vsebina, potem struktura in potem zaposlitve. S tem se zagotovo izognemo v bistvu tveganju, da dobimo še eno zbirokratizirano ustanovo in zaposlene, ki nimajo dejansko pravega smotra.

Na tem mestu bi rad izpostavil zelo eno tako konstruktivno komunikacijo v fazi priprave tega odloka s strani MONG oziroma kar direktno g. Markočiča. Do svetniške skupine Goriška.si je bilo to izredno konstruktivno. V prvi fazi je bil predstavljen sploh smoter oziroma poslanstvo tega zavoda, potem pa smo si dejansko v konstruktivnem vzdušju tudi izmenjali poglede in mislim, da smo se tudi relativno zelo dobro uskladili.

Še enkrat bi poudaril res pomembnost tega, kaj bo MONG prispeval, kar se tiče vsebine v ta zavod in tu moramo biti res konkretni in odločni in predvsem pa močno motivirani, da bo ta dokument oziroma ta in put prišel v ta pravi kvalitetni obliki noter.

Dve pripombi oziroma ena pripomba in potem bom postavil še dve vprašanji. Na sestanku vodij svetniških skupin sem opozoril na pomanjkljivost v 42. členu, kjer

predvidevam, da je izletela besedica »v roku enega leta od imenovanja«. Tako, da to je treba korigirati.

V kontekstu tega 42. člena pa se mi pojavljata oziroma se nam pojavljata dve vprašanji. Podpiramo to, da se nekoga ne takoj zabetonira za dobo štirih let. to v.d.-jevstvo se nam zdi dobrodošla vmesna faza. Vprašanje je pa, kako in na kakšen način se bo izvršila izbira direktorja po v.d.-jevstvu? To je prvo vprašanje. V 42. členu je navedeno, da je dolžan izdelati in predložiti občinskim svetom v seznanitev in potrditev to strategijo. Če tega ne naredi, se enostavno zavod ukine.

Drugo vprašanje se navezuje pa na to, kaj se v bistvu zgodi z v.d.-jem po enem letu ob predpostavki, če ta njegova strategija ne bo sprejeta? Škoda bi namreč bilo, da bi se zavod uknil zaradi človeka.

Sedaj ne vem, komuniciral sem z našo pravno silo in so pomisleki, zato bi prosil za eno pojasnilo.

Andrej Markočič, vodja kabineta župana:

Mogoče bi šel po vrsti. Sigurno tako kot smo opravili znotraj uprave skupaj z vami ene take neformalne razgovore, da smo videli, ali gremo v pravi smeri in smo dobili vaše in pute, ki smo jih poskušali v ta pravni okvir, ki je zelo frigiden, upoštevati, tako smo tudi komunicirali z ostalimi občinami. Na obisku smo bili pri vseh sosednjih občinah, kjer smo se srečali z župani, ljudmi, ki se ukvarjajo s turizmom oziroma so oni menili, da je dobro, da so prisotni na teh sestankih. Tudi smo dvakrat obravnavali to temo na kolegiju županov, kjer imajo redna delovna srečanja. Povsod so do sedaj prišli pozitivni signali, tako, da gremo z zelo velikim optimizmom naprej.

Seveda potem bo stvar na posameznih občinskih svetih, kako se bodo stvari opredelile. Ampak že če vodstvo občinskih uprav skupaj z županom prevzema oziroma so pozitivni do neke stvari verjamem, da bo to tako tudi na občinskih svetih.

Napaka glede tistega člena, eno leto, sigurno se nanaša na eno leto, je zmanjkala beseda. Glede vršilca dolžnosti oziroma potem naprej direktorja, bom dal skupni odgovor tudi za ta drugo. Koncept je in glede tega smo potem tudi skupaj diskutirali, da se temu vršilcu, kot sem dejal, da večja pooblastila oziroma večjo nalogo, da pripravi strategijo, ki jo mora predložiti vsem občinskim svetom v seznanitev in potrditev. Če ugotovimo, da smo vsi skupaj, se pravi ta stroka, ki je to pripravil, da smo dobili vsi skupaj te skupne imenovalce, da se vidimo v skupni zgodbi, da ne držimo nekih fig v žepu, če lahko tako rečem, je to prava smer. Potem zavod živi naprej in se razpiše razpis za direktorja, tako kot mora biti po vseh pravilih. Sicer se z odlokom ta zavod ukine. S tem, ko se ukine, preneha tudi vršilcu dolžnosti, tudi če bo imel še eno strokovno pomoč, ki bo za določen čas, bo pač prenehalo delovno razmerje. Koncept, ideja je taka. Lahko je treba še kako stvar, pravno idejo še kje dodati, ampak ideja in koncept sta taka.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Rosič, še kaj?

Svetnik Simon Rosič:

Tu je v bistvu malo pomisleka, ker je ideja dobra in če slučajno se ne bi izšlo s tem v.d.-jem, bi bilo na nek način škoda potem ukiniti zavod, ukiniti dobro idejo zaradi mislim, sedaj prejudiciram, nekvalitetnega človeka oziroma nekvalitetne strategije. Delujem konstruktivno. Iščem rešitev. Ali bi bilo mogoče za s korigirati ta člen, da bi ta stvar bila tudi skozi pravna očala gledano kristalno jasna. To sem vam hotel reči.

Marko Tribušon, podžupan:

Mislím, da se bo to tudi skorigiralo. Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Pred nami je torej predlog za ustanovitev Zavoda za turizem, ki naj bi v začetku pokrival šest občin, potem v prihodnosti tudi več.

Ampak moram se ustaviti pri zgodovini. Turistična zveza pod katero se danes vodijo vsa turistična društva, ki so v MONG in tudi v drugih občinah, torej v območjih bivše Občine Nova Gorica, je bila ustanovljena leta 1988, ko je bila ta stara Občina Nova Gorica s Kanalom, Brdami, Mirnom in Novo Gorico in takrat je Turistična zveza pokrivala celotno področje teh šestih občin, ki so sedaj nove. Kdaj se je to nehalo? Nehalo se je po letu 1994, ko so nastale nove občine, ko nove občine niso več prispevale sredstev za delovanje Turistične zveze in takrat je pač postala Turistična zveza zgolj in skoraj samo za delo teh društev, ki so v MONG. To sem hotel povedati zato, ker je že bilo danes vprašanje, kaj če se ne bodo vse občine strinjale s tem programom?

Vsebina je zelo dobro opredeljena, vendar res moramo počakati, kaj se bo zgodilo z ostalimi občinami in mislim, da tudi stroški, ki nastanejo do takrat, saj bodo neki stroški, čeprav je tam navedeno, da je tistih 28.000,00 EUR stroškov zagonskih stroškov, ki se potem ne izplačajo, če stvari propadejo. Ne govorim v smeri, da bi stvar morala propasti. Govorim v smeri, da je nekaj potrebno, da bi na področju teh občin in povezovanja teh občin v smeri turizma, moral biti en tak zavod in ena taka organizacija. Torej, sem za to, da se ta Zavod za turizem ustanovi. Vsebina je že nakazana.

Svoje pomisleke sem povedal, so finančni in so iz zgodovine, se je že pokazalo, tudi Smaragdna reka je propadla oziroma je končala z delovanjem in sedaj bo Turistična zveza končala z delovanjem. Moramo pa narediti vse, da bo Zavod za turizem zaživel.

V 5. točki je samo nakazano delovanje zavoda, je nakazano, da samo sodeluje z društvi. Mislim, da tu manjka tudi neko pokroviteljstvo do turističnih društev, ki so na tem območju, ne da samo sodeluje. Ker sedaj društva ne bodo imela več nobene strokovne opore in bodo prepuščena res sama sebi.

Nekaj previdnosti bo potrebno oziroma bo potrebno zelo veliko diplomacije, da bomo vse te občine pripravili za to, da bodo sprejeli ta koncept delovanja zavoda v teh občinah in mislim, da bo uspelo. Ampak do takrat pa res pričakujem veliko, veliko previdnosti.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnica Ana Jug.

Svetnica Ana Jug:

Rada bi samo malo nadaljevala oziroma replicirala tisto, kar je že kolega svetnik iz Goriška.si povedal, ker sem bila malenkost izzvana kot pravnica.

Tisto vprašanje, ko smo ga postavili, smo tudi videli že rešitev, tako, da mislim, da ni problematična. Gre za tega vršilca dolžnosti, da ne bi zaradi ene osebe pač projekt propadel. Mi vidimo vsaj tri rešitve na tem področju. Zakon o zavodih, ki je podlaga, nima nekih posebnih prepovedi v to smer in mislim, da ena od rešitev je, da bi bil potreben tekoči nadzor tega vršilca dolžnosti. Potem pa, če zadeva ne teče, sledi predčasna razrešitev in imenovanje novega. Druga od rešitev je mogoče imenovanje še enega v.d. oziroma še en poskus. Tu bi spet apelirala na predčasno razrešitev. Tretja možnost je pa pristojnost reševanja te pozicije po tem posvetovalnem organu oziroma mislim, da smo mu rekli svet ustanoviteljev, nekaj takega, da ima on te pristojnosti v tem prehodnem obdobju, da pač reši situacijo, da ne bo en človek, ki ni sposoben, kriv, da tak zavod propade.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Uvodoma naj poudarim, da podpiram ustanovitev Javnega zavoda za turizem, vendar se mi ob predlogu porajajo pomisleki o vsebini predloga.

Vsi vemo, da je priprava Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem podrejena trenutno veljavni zakonodaji s področja javnih zavodov, s področja soupravljanja delavcev v podjetjih in drugih, ki določajo pravila pri ustanovitvi tovrstnih subjektov. Želim poudariti, da bo bodoči Zavod za turizem različen od drugih javnih zavodov, kot sta npr.: Zdravstveni dom ali KENOG, katera sta prvenstveno ustanovljena za opravljanje javne službe, torej nudenju javnih storitev in podporo občanom. Zavod za turizem ni namenjen slednjemu, ampak bo namenjen: pomoči poslovnim subjektom iz področja turizma na Goriškem, pomoči gostom z informacijami, skrbi za t.i. turistično infrastrukturo v javni rabi, oblikovanju in ohranjanju skupne blagovne znamke ter koordinaciji urejanja turističnih okolij. Lahko pa pomaga sooblikovati strategijo razvoja dejavnosti. Ne more pa diktirati strateških in razvojnih trendov, kar bi bil grob poseg v svobodno gospodarsko pobudo obstoječih in bodočih turističnih gospodarskih subjektov na tem področju. Ni zaželeno, da Zavod za turizem izvaja gospodarske dejavnosti, saj s tem povzroča nelojalno konkurenco turističnim subjektom v okolju. Pri tem želim poudariti, da gre za javni zavod in za javna finančna sredstva, ki ne smejo biti v pomoč nelojalni konkurenci že oblikovanim gospodarskim subjektom. V kolikor bo Zavod za turizem šel v tej smeri, bo to pokazatelj vrnitve v pretekle čase.

Vloga Zavoda za turizem pa vidim v povezovalni vlogi med turističnim gospodarstvom in javnimi institucijami s ciljem zagotavljanja pogojev za uspešno delo turističnih subjektov, skrbi za javno turistično infrastrukturo, skrbi za enotno blagovno znamko oz. javno podobo območja, sodelovanje pri promociji turistične destinacije kot celote ter drugih operativnih nalogah za izboljšanje kakovosti storitev. Glede na to, da je področje delovanja Zavoda za turizem posega v ozko polje gospodarstva, bi veljalo pristopiti k modernejši obliki organiziranosti in novim pristopom, ki jih terja sodoben oz. prihodnji čas. Verjemite, dinamika sprememb v turizmu je grozovita in tu ni prostora za toge forme, ki jih je v našem okolju vse polno in so predvsem konzervativno naravnane. Popolnoma jasno je, da za razliko od gornjega Posočja, naše področje nima kritične mase turističnega potenciala, ki bi zagotavljal ekonomsko vzdržnost Zavoda za turizem do te mere, da bi bil neodvisen od dodatnih sredstev ustanoviteljic. Prav za to je potrebno delovanje zavoda razširiti na področja, ki bi pomagala trenutno manufakturno turistično dejavnost dvigniti na višji nivo.

V predlogu odloka so po mojem mišljenju sledeče neprimernosti:

- točka 3. »namen ustanovitve zavoda je načrtovanje, organiziranje in izvajanje razvoja turizma«. Vprašujem se: Zakaj bi Zavod za turizem diktiral turističnim ponudnikom?
- točka 5. »oblikovanje in izdelava integralnih turističnih proizvodov«. Vprašujem se: Zakaj nebi nekdo, ki se ukvarja s turistično dejavnostjo ne mogel sam oblikovati integralnega turističnega produkta? Npr.: HIT
- točka 6. Specifikacija dejavnosti, sporne so nekatere gospodarske dejavnosti, kot npr.: izposoja opreme, gostinska in trgovska dejavnost, fotografska dejavnost in potovalna agencija. Res mi ni jasno, zakaj Zavod za turizem rabi dejavnost pod šifro dejavnosti 82.910 Zbiranje terjatev in ocenjevanje kreditne sposobnosti.
- točka 3 v podpoglavju Svet zavoda. Ne vem zakaj predstavnik delavcev v svetu zavoda? Bojazen je, da bo še eden javni zaposlitveni bunker za kadrovske odmor in modrovanje. Mislim, da rabimo bolj dinamičen okvir in zaposlitvah, ki so vezane na mandat direktorja.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo? Ni več prijavljenih. Bi želel vodja odgovoriti? Izvolite.

Andrej Markočič, vodja kabineta župana:

Če bi šel ravno po vrsti, da se človek ne izgubi pri vprašanjih. Pri sredstvih za delovanje zavoda so tam mišljena tudi sredstva, tako kot ste v prejšnji točki debatirali oziroma je bilo izpostavljeno, da pri teh zagonskih stroških je večji del sredstev mišljen za pripravo strategije, ker bo verjetno ta delovna skupina skupaj z vodstvom potrebovala tudi kakšno zunanjo strokovno pomoč za pripravo te strategije razvoja turizma na območju šestih

občin. To kar smo rekli, morda bi še enkrat poudaril, se veže na en del odgovorov. Ta sistem, ki se veže od spodaj navzgor je bil ravno ta napaka, ki smo jo spoznali kasneje. Z željo ustanoviti leta 2010 zavod, da smo hoteli na nek dan D združiti vse delavce, ki so takrat delovali po posameznih občinah na področju turizma v ta skupni zavod, ne upošteva, kot sem dejal že razbitost posameznega območja oziroma posamezne občine na področju turizma. Zato želimo to od spodaj navzgor, da jih pustimo še dokaj samostojne te pod destinacije in da se počasi gradi na minimalnih skupnih imenovalcih.

Ta oblika, ki je mogoče bila, da bi morali iskati neko drugo to obliko. Kot sem dejal so uspešne oblike Maribor-Pohorje. Pred dvema dnevoma je bil članek, da so imeli kar velike uspehe, ki so jih dosegli na večjem številu nočitev in podaljšanju dneva bivanja na tem območju. Kot sem dejal, ima regijsko destinacijo tudi Gorenjska, ne nazadnje jih je ob državo podpirala, ki je lahko tudi zavod regionalna destinacijska organizacija v okviru sofinanciranja. Pri nas je bila ta Smaragdna pot. Tudi sosednja Koroška ima približno skoraj podobne oblike organiziranja in tudi financiranja. Razen, da na Koroškem, govorim o Avstrijski Koroški, so številke z malo več ničlami, ko prebereš njihova poročila oziroma s kom se ukvarjajo.

Tudi to idejo, ki smo jo imeli 2009, smo iskali neko soustanoviteljstvo, sofinanciranje tudi s strani zasebnih družb, ki se ukvarjajo s turizmom. Takrat zakonsko te zadeve niso šle skozi, tudi danes ne bi šle, zato smo dali dva predstavnika v strokovni svet zavoda s strani družb, ki se ukvarjajo s področjem turizma. Tako, da slišimo tudi njihove in pute, tako, da ne bi bili tu samo javni sektor, daleč od tega, da bo tudi gospodarstvo oziroma ti, ki se ukvarjajo s tem turizmom. Poudaril bi, da je tudi želja pri dejavnostih, da je tudi večji poudarek, da na tem področju nimamo nobene incoming agencije in verjetno mora biti ambicija tega zavoda, da se bo drugi dan tudi ukvarjal s incoming dejavnostjo. Zakaj je v svetu zavoda tudi predstavnik delavcev? Zato, ker to enostavno določa sama zakonodaja.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja je prijavljena svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Ne bom še enkrat poudarila tega, ker sem že prej. Vemo, da je turizem pomemben, moramo se povezovati. Način pa se mi ne zdi ta pravi. Zelo, zelo pogrešam tu vpliv ponudnikov. Ni res, da se tega ne da izvesti. So primeri v Sloveniji, Zavod za turizem ima tako organizacijo. S članarino so vključili noter ponudnike in so zato potem s tisto minimalno članarino, ki jo plačujejo, pač vezani z denarjem na ta zavod, zato tudi veliko bolj zainteresirani za to, kako ta zavod deluje in so potem seveda posledično tudi v svetu zavoda in v strokovnem svetu. Predvsem v strokovnem svetu. Dva predstavnika bom rekla nekih ponudnikov se mi zdi bistveno, bistveno premalo in tudi v pogovoru s ponudniki sem začutila, da bi si zelo želeli sodelovati, pa je to še en javni zavod, ki gre mimo njih in imajo občutek, da bo potem tudi delal mimo njih. Nič ni narobe, če bi bili tudi v svetu zavoda in bi nadzirali delo in mislim, da bi bilo potem tudi bolj kvalitetno. Prepričana sem, da je nujno potrebno vključiti tudi ponudnike. Tudi ta zgodba od spodaj navzgor, da obdržimo neke samostojne enote v vseh občinah, v bistvu se mi ne zdi prava rešitev. Ker mi recimo v Novi Gorici, ko smo obravnavali poročilo o delu Turistične zveze, smo bili zelo nezadovoljni in mislim, da niti en svetnik ni pohvalil dela, sedaj bo pa ta nov zavod v bistvu samo koordiniral delo bom rekla obstoječih in jih povezoval.

Se pravi, mi bomo povezovali nekaj z drugimi občinami, s čimer sploh nismo zadovoljni. Poleg tega bo vsak zavod lahko vlekel nekam na svojo stran in pri tem bo popolnoma samostojen. Vem, da so občine zelo različno razvite, s tem se strinjam, ampak sedaj bomo v bistvu imeli dva zavoda, se pravi podvajamo tudi zaposlene, namesto, da bi vlagali v programe, bomo plačevali zaposlene v zavodih. Sama bi naredila en zavod z nekimi mogoče enotami v vsaki občini. Tu sploh ne vidim problema, si pač ne predstavljam, kako bo to zgledalo, ker se bojim, da se bo zgodba končala podobno, kot se je končala pri Smaragdni poti. Sedaj bom mogoče malo groba, ampak zaradi egov

posameznih vodij nekih turističnih organizacij v občinah, bodo ene občine kar tam ven izpadle.

Tu se nam lahko zgodi podobno. Samo s tem, da bomo pač imeli dve strukturi, dva zavoda, to pomeni dvojne zaposlene in tukaj gre pač davkoplachevalski denar. In tudi s tega vidika se mi zdi prav vključiti ponudnike in jim dati neko članarino, mi sicer nimamo nekih blazno velikih ponudnikov, ki bi lahko od njih zahtevali veliko članarino, ampak nek simbolični prispevek bi se po moje dal.

Tu bom tudi malce replicirala kolegu Skoku. Sama pa mislim, da je še kako pomembno, da bi zavod pobral en del gospodarske dejavnosti in to je ta incoming agencija o kateri je govoril g. Markočič. Mi incoming agencije nimamo in še kako rabimo, da bi zavod to delal. Bojim se, da če puščamo takšno organizacijo in kakor jo imamo sedaj tu predvideno, da se nam bo mogoče zgodilo prav to, da se ne bomo mogli zmeniti, tudi to kar je prej kolega Jug postavljaj kot izziv, ki mu je odlično uspel glede na naše replike. In se bomo kregali v bistvu, kdo bo sedaj tisti, ki bo skrbel za neko področje in ni mi jasno, kako bo zavod to delal.

Še ena stvar je, ki me zelo moti in to je tisto eno leto. Mislim, da so vlaganja v turizem na dolgi rok. V enem letu ne verjamem, da bomo sploh na šestih občinah uspeli neko strategijo sprejeti in ne vem, zakaj postavljamo v bistvu out situacijo. Če po enem letu ne bo sprejeta strategija, bomo ukinili zavod. Zakaj? Mi pustimo, tisti člen vržemo ven, če z zavodom ne bomo zadovoljni, ga bomo v vsakem primeru lahko ukinili, saj smo vendar ustanovitelji. Sama tu ne vidim dilem, kaj pa če bo samo on slab, če bomo mi ustanovili zavod in ne bomo napisali, da ga po enem letu, če ne bo delal, ukinemo, bomo pač imeli zavod, če bo nek v.d. direktorja slab, bomo naredili razpis, bomo izbrali drugega, zavod bo deloval, če pa bomo ugotovili, da zavod ne opravlja svoje funkcije, ga bomo pač ukinili. Saj je to naš zavod.

Tako, da teh dilem sploh ne vidim. To smo takrat tudi v pogovoru z g. Markočičem in kolegico Tanjo povedali. Meni postaviti termin eno leto, potem se mi zdi, da to delamo s figo v žepu in da delamo ne vem zakaj, zaradi lepšega tak zavod. Meni se to pač ne zdi pametna rešitev. Dajmo možnost človeku, ki bo tja prišel, da začne normalno delovati, ne da mu visi za vratom tam tisto eno leto, ker v bistvu zaradi neke svojeglavosti svetnikov, lahko konec koncev stvari tudi ne gredo skozi.

Marko Tribušon, podžupan:

Edbin Skok ima repliko, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Čisto na kratko bom pojasnil kolegici Karmen Saksida, kaj je bilo mišljeno z nelojalno konkurenco. V primeru, da javni zavod, ki dobi javna sredstva izvaja incoming turistično agencijo je napram privatniku oziroma zasebniku, ki ima incoming agencijo direktna nelojalna konkurenca. Zato, ker dobi denar, pa samo, če ga dobi za papir, ali pa za radirko in to ne more biti sprejemljivo. To je gospodarska dejavnost, kjer je popolnoma jasno za kaj se gre.

Marko Tribušon, podžupan:

Razpravo ima svetnica Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Poskušala bom pojasniti razmišljanja in hkrati postavljaj vprašanja.

V stranki SMC seveda podpiramo to pobudo, da se je to zgodilo in upam, da se bo tudi potrdilo sprejem Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem. Nedvomno je res, da je država v potrjevanju proračuna za leto 2016 – 2017 tudi sprejela nekaj prioriternih področij, med katerimi je tudi turizem, na ravni Slovenije, na ravni države, kar pomeni, da je država rezervirala kar velik del sredstev, ne me vzeti dobesedno za besedo, ampak mislim da je približno 11 milijonov v letošnjem letu za razvoj turizma, zato

je ustanovitev tega zavoda zagotovo ena pomembnih akcij, tudi na ravni občine oziroma medobčinsko.

Sprašujem, ali se ve, ste se morda pozanimali, koliko takšnih zavodov v državi ali je že ali se še namerava ustanoviti, če je tukaj med župani bila dana kakršnakoli informacija? Hkrati pa, če se ustanovljajo in se ustanovljajo zavodi ne samo pri nas, ampak tudi drugje v Sloveniji, predvidevam, pa sprašujem, ali je res, verjetno so neke, ne bom rekla prioritete naloge in področja, ampak vsaj kriteriji, ki bi veljali kot pomembni pri tem, ko bo ustanovljen medobčinski zavod, ko bo kandidiral za državna sredstva, ali pa morda tudi kakšna evropska. To pa ne vem. Ali se ve, če so kateri enotni kriteriji, ki bodo pojevali tudi na prijavljanje na te razpise, ki bodo, ali ne?

Andrej Markočič, vodja kabineta župana:

To glejte pri obrazložitvi, tudi sredstva ministrstva so zelo pomembna, ampak so prišla tudi bi rekel v neki končni fazi razmišljanja o tem zavodu. Jaz bi še enkrat poudaril, da ta naša specifičnost, ki se mogoče še najbolj kaže prav v MONG in to je, da se na tem območju združuje tako Vipavska dolina, tako Trnovsko-Banjška planota, tako kot Kras, imamo mesto, kot samo mesto s svojo specifikom, tako kot Soška dolina – začetek ali zaključek, tako, da smo vhod v Brda, nas enostavno postavlja v pozicijo, da moramo razmišljati širše. Da moramo širše razmišljati, povezovalno in tudi, ko smo bili v ostalih občinah, dejansko pričakujejo od nas tisti prvi korak, ker čutijo, da smo najbolj potrebni. Mi nismo v vlogi Brd, ki je občina, ki ima zaključeno območje, Goriška Brda, tudi naravno geografsko, porušijo dva mosta in so svoj otok.

Mi imamo to zanimivo specifikom in to neko res dodano vrednost, ki nas pa kdaj tudi omejuje, nam kdaj tudi dela probleme, da se ne združuje toliko destinacij v naši občini in enostavno moramo iskati, da bomo promovirali. Ta zavod ima to nalogo, da promoviramo eno destinacijo, ne bomo jo imenovali Goriška, bo imela neko drugo ime. Za Smaragdno pot vidim, da se nismo vsi poistovetili s tem, to je neko dejstvo oziroma smo spremenili v Smaragdno deželo. Potrebno je dobiti neko novo ime, neko novo pot, ampak do tega moramo prodreti. Ta prostor si to zasluži in nujno rabi. Sredstva so pomembna, ampak se da potem mogoče v neki naslednji fazi še vse pomeniti. Ampak mi enostavno v tem prostoru to rabimo, v to verjamemo in to poskušamo narediti.

Marko Tribušon, podžupan:

Egon Dolenc ima repliko, izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

Mene zanima, kaj pomeni pa to za občinske finance? Namreč, mi kot vemo, že damo dotacijo vsako leto TIC-u. Mislim, da je bila letošnja približno 270.000,00 EUR. Ali bomo sedaj dajali dotacije na dva kraja?

Andrej Markočič, vodja kabineta župana:

Lahko gledate, da je ta zavod tudi dodaten strošek, če lahko tako tretiramo, Ampak moramo vedeti, kaj želimo doseči. Saj lahko bodo posamezne občine, tudi naša, ta denar za delovanje tega zavoda odškrnili s tistega področja ali pa nekega drugega, lahko iz kulturnega ali ne vem kje. To je pač odločitev, ampak poudarjam, kaj želimo, kakšen cilj doseči. Brez denarja verjetno te zgodbe ne bomo izpeljali. To je pač dejstvo in tega niti ne skrivamo.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen je svetnik Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Strinjam se z ustanovitvijo Javnega zavoda za turizem Goriške.

Pri tem odloku pa me določene stvari motijo in bom na njih opozoril tudi zaradi tega, ker je pri točki 6. oziroma 1.B, ki smo jo obravnavali na začetku današnje seje, bila

velikokrat poudarjena strokovnost. Če grem na sam odlok, v 15. členu so določeni pogoji in pravi pet let delovnih izkušenj, od tega najmanj tri na vodstvenih delovnih mestih. To se mi zdi preširoko. Če govorimo o strokovnosti, potem bi to moralo biti nekoliko drugače precizirano, tudi zaradi tega, ker je v 17. členu zapisano - direktor ima naslednje pristojnosti, ne pristojnosti to so naloge direktorja. Torej pripravlja letni program dela zavoda, pripravlja poročila, potem vidim, da skrbi, oblikuje predloge novih programov in dodatnih storitev in tako naprej. Torej že to kaže, da bi moral biti direktor nekoliko bolj strokoven in da je opredelitev v 15. členu nekoliko šibka ali pa pomanjkljiva in pa potem moti me tudi strokovni svet. Se pravi, strokovni svet je kolegijski organ zavoda. Sedaj pa če beremo naprej, vidimo, da je to strokovni organ direktorja in imenuje ga tudi direktor.

Če dam asociacijo na kakšen drugi zavod, recimo Javni zavod Goriški muzej Nova Gorica in tam pogledate, kako je s strokovnim svetom. Nima devet članov, ampak samo šest so imenovani s strani Kulturniške zbornice, potem Slovenskega muzejskega društva in pa Skupnosti muzejev. Se pravi stroka in tudi tu bi morali biti člani tega strokovnega organa strokovnjaki tudi zaradi tega, ker če pogledate naprej njihove pristojnosti, obravnavajo vprašanja s področja strokovnega dela, mnenja o strokovnih vprašanjih in kar je še najbolj pomembno določa strokovne podlage za programe dela in razvoj zavod. Sedaj sam prave ideje, kdo naj bi bil tu noter, nimam, ker ne poznam toliko turistične dejavnosti. Mislim pa, da bi članov lahko bilo manj, ker ne vem zakaj bi bila dva iz Nove Gorice. Ker itak če gledamo, ne vem kateri člen tam, delež mestne občine je 52, po tej logiki bi jih moralo biti vsaj pet od devet.

Torej menim, da bi bilo prav, da se to preštudira, da je v strokovnem svetu manj članov, ampak, da so ti res strokovnjaki z ustreznega področja in pa predstavniki zainteresirane javnosti.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Andrej Markočič, vodja kabineta župana:

Mogoče bi samo dodal, da pri teh pogojih, lahko jih je tudi razumeti, da so prenizki, kakor sem vas razumel, nikjer pa ni prepovedano, da se bodo prijavi tudi strokovnjaki, ki bodo imeli višje stopnje izobrazbe, več delovnih izkušenj in tako in tako naprej, če lahko rečem o teh znanjih in referencah, ki jih imajo. Pri strokovnem svetu, da, seveda tudi ta odlok. Kot sem dejal, nismo odkrivali neke tople vode, ampak primerjaš tudi, ker je dosti ustanovljenih takih zavodov po Sloveniji, je pa res, da jih je dosti takih, ki pokrivajo samo eno občino, so ustanovljeni samo z ene občine. Tako tudi v sosednjih Brdih in v Občini Šempeter-Vrtojba, kjer imajo samo strokovne svete in vsi ti organi, tam kjer imajo zavod turizem, kulturo, mladino in šport, so dali predstavnike iz posameznih odborov noter v strokovni svet. Tu govorimo samo o področju turizma in smo dali besedo strokovnjakom iz področja turizma. Dva iz mestne občine, posameznika po enega iz ostalih občin, dva iz nekih organizacij, družb, ki se ukvarjajo s turizmom.

Prav je in povsod je, da ima to pristojnost direktor, smo ga pa samo usmerili, da je nekako enakomerno razporejeno, zasedeno to območje ustanoviteljstva. Tu je ta cilj, ta usmeritev, če lahko tako rečem.

Marko Tribušon, podžupan:

Ker ni več prijavljenih na razpravo, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se o predlogu Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem Goriške opravi druga obravnava in se pri tem upošteva predloge in pripombe iz razprave. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel,

Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
Sklep je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim pripravljavca.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Javni zavod Mladinski center Nova Gorica je bil z aktom o ustanovitvi ustanovljen v letu 2004. Ustanovil ga je Mestni svet MONG. Sledili sta še dve spremembi odloka v letih 2010 in 2013. S tema dvema spremembama se je predvsem dopolnila dejavnost javnega zavoda. S tem predlogom odloka, ki je danes pred vami, predvsem razmejujemo določila, ki jih mora vsebovati sam akt o ustanovitvi in tista, ki jih bo določal statut. Statut bo po sprejemu odloka posredovan v obravnavo in sprejem tudi mestnemu svetu. Gre torej predvsem za prevetritev odloka, uskladitev z veljavno zakonodajo. Javni zavod je imel tudi revizijo poslovanja, torej tudi ugotovitve iz tega postopka upoštevamo v tej spremembi.

Vsebinske spremembe so, da dodajamo, da lahko mladinski center izvaja tudi otroške dejavnosti, kar že dejansko počne. To so na primer delavnice za otroke, počitniško varstvo in podobno. Nekoliko se spreminjajo tudi pogoji za direktorja zavoda. Trenutno veljavno določilo najmanj visoka izobrazba, prednostno družboslovne smeri se spreminja v univerzitetno izobrazbo oziroma magisterij stroke in v tem delu še najmanj tri leta delovnih izkušenj zvišujemo na pet let delovnih izkušenj. V tem delu smo sledili sklepu odbora za kulturo, šolstvo in šport, ki določa, da je potrebno odloke s področja družbene dejavnosti v delu, ki se nanašajo na imenovanje direktorjev, poenotiti.

Toliko bi bilo na kratko.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori? Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport se strinja s sprejemom tega odloka, hkrati pa smo razmišljali, res ni zgolj administrativni popravek, ampak kot smo slišali tudi vsebinski. Glede na to, da se širi iz mladinskih na otroške dejavnosti je bilo naše vprašanje, ali se s širitvijo dejavnosti širi tudi število zaposlenih. V tem trenutku nam je bil odgovor, ne. Tako, da verjetno bo potrebna v statutu in v nadaljevanju še kakšna sprememba.

Marko Tribušon, podžupan:

Drugi odbori niso obravnavali.

Odpiram razpravo. Svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Z vsebino odloka se strinjamo, ne strinjamo se pa s tistim delom, ki govori o zvišanju pogojev, ki so potrebni ob imenovanju za direktorja. S tem odlokom bodo močno zaostreni pogoji. Zmotilo nas je dejstvo, da to ni bilo navedeno v obrazložitvi, zato pohvalno, da je danes o tem spregovorila načelnica.

Goriška.si je ostro proti temu zaostrovanju pogojev, medtem ko sta v kontekstu svetnica Ana Jug in svetnik Klemen Miklavič, mislim, da z dovolj strokovno obrazložitvijo

argumentirala naše videnje glede potrebne izobrazbe ter delovne dobe in zaradi tega se ne bom ponavljal s tem. Goriška.si si dejansko želi izobrazjenih kadrov na vodilnih položajih, istočasno pa smo mnenja, da višanje birokratskih ovir ne bo prineslo boljših kandidatov. V končni fazi, če smo prav iskreni, so bili razpisni pogoji za direktorja Mladinskega centra od vseh javnih zavodov najnižji, pa kljub temu smo dobili direktorico za katero, po moji oceni in kolikor smo seznanjeni, smo vsi zelo zadovoljni. Menim, da predvsem zaradi tega, ker ima vizijo in pravi pristop.

Izključno zaradi tega bo Goriška.si glasovala proti, drugače, pa še enkrat se ponavljam, magistrica dela izredno dobro in tudi ostale navedbe v samem odloku podpiramo.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena na razpravo je svetnica Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Bom samo na hitro, saj smo že včeraj na odboru za kulturo, šolstvo in šport diskutirali okrog tega, in sicer sem danes vesela, da je načelnica povedala, da se dejavnost dejansko širi in v prvem členu smo sedaj iz mladinskih dejavnosti razširili tudi na otroške dejavnosti. Ker s tem nimam težave, to tudi podpiram, ker vem, da se tam veliko programov in dejavnosti odvija prav za otroke.

Ampak vseeno glede na to, da je to prva obravnava bi mogoče kazalo prav okrog teh otroških dejavnosti mogoče razmisliti, ali bi še kaj to dopolnili, ali obogatili, ker se mi vseeno zdi prav, da tudi za otroške dejavnosti namenimo temu malo več pozornosti. Tako pred drugim branjem mogoče.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljenih na razpravo ni več, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica opravi druga obravnava in se pri tem upošteva predloge in pripombe iz razprave. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovala: Ana Jug, Simon Rosič.

Sklep je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v MONG in drugih pogojev v vrtcih

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, načelnica.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

S tem sklepom se določajo cene programov v vrtcih, kjer je naša občina ustanoviteljica in drugi pogoji za delovanje vrtcev.

Cena se ne spreminja. Ostaja enaka kot je bila v letu 2015, določena zakonodaja pa navaja, da je treba enkrat na leto usklajevati. V primerjavi s prejšnjim letom določene

spremembe v tem sklepu so in jih v nadaljevanju obrazložim. O bistveni spremembi govori prva točka tega sklepa. Zakonodaja namreč določa, da se lahko vrtce financira v višini razlike med ceno programov, v katerega je vključen otrok in plačilom staršev, ali pa se jim zagotavlja sredstva ob posameznih namenih. To konkretno pomeni, da prehajamo na nov način poročanja vrtcev za sredstva, ki jih pridobivajo od občine. Dejansko bodo poročali kakšni so stroški za plače in za materialne stroške. Tako bo vsa zadeva bolj pregledna, transparentna in pričakujemo tudi kakšen evro prihranka.

Cene se torej, kot sem že rekla, ne spreminjajo. Še naprej ohranjamo olajšave za starše. Upošteva se pri uvrstitvi v dohodkovni razred plačana anuiteta najetih stanovanjskih kreditov, še naprej financiramo daljše otrokove odsotnosti zaradi bolezni, prav tako še naprej omogočamo v poletnih mesecih začasen izpis otrok v vrtcih. Tu gremo staršem še malo bolj nasproti, in sicer jim omogočamo, da lahko otroka izpišejo za najmanj deset ali največ štiriinštirideset zaporednih obračunskih dni v enem ali dveh sklopih.

Natančneje določamo za koliko se znižajo cene programa, v kolikor so otroci odsotni. Novost je, da se poslovni čas posameznih enot vrtcev določi na osnovi pisno izraženih potreb staršev in pa zapisano je v 7. točki tudi, da v kolikor starši ne pridejo iskati otroka v vrtec po končanem poslovnem času, se jim to v določenem znesku zaračuna. 8 EUR znaša zamuda za vsako začeto uro.

Ohranjajo se Cicibanove urice za otroke, ki niso vključeni v programe vrtcev. Določamo, da bo potekal vpis v vrtec za naslednje šolsko leto v prvem tednu aprila. Starši morajo ob vpisu poravnati akontacijo 50,00 EUR. Ta se jim poračuna pri prvi položnici, ki jo dobijo za vpis otroka. V kolikor pa otroka na naveden datum ne pripeljejo v vrtec, ali se še celo v prvem mesecu vpisa izpisujejo, to akontacijo zadrži vrtec. Natančneje določamo tudi prednostni vrstni red vključitve otrok v vrtec. To je navedeno v 12. točki. Najprej imajo seveda prednost otroci s posebnimi potrebami in potem naprej glede na vrtčevski okoliš, stalno, začasno prebivališče. Ohranjamo tudi oziroma še vedno se bo razpisal oddelek prilagojenega programa za otroke. Za ta program oddelka ni povpraševanja in to bi bilo to.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport. Izvolite.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Na odboru se strinjamo s predlaganim sklepom in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni in razpravo...Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Se opravičujem. Ves čas mi nagaja ta naprava, tako, da se ne morem prijavljati.

Mene je že ko sem brala obrazložitev in sem gledala ta pravilnik, zbedel nov način obračunavanja in financiranja. Namesto višine razlike med ceno programa in plačilom staršev ta nov način glede na stroške dela in tako dalje. Tam se mi je zdelo, da pravzaprav zavodom nalagamo en kup neke nepotrebne birokracije. Potem sem se pa malo posvetovala z zavodi in pač kolegi, ki so tudi v svetih zavodov so malo povpraševali in to je pravzaprav zelo velika cokla za vse naše zavode, razen mogoče za vrtec v Novi Gorici. Vrtec v Novi Gorici je samostojen zavod in tu mogoče ne bo imel težav, bodo imeli več dela. Vsi ostali zavodi so pa vrtci znotraj šol in materialnih stroškov oni ne plačujejo posebej, oni ne plačujejo posebej elektrike za vrtec in posebej elektriko za šolo, ampak je položnica ena in isto pomenijo vsi materialni stroški. Tudi potem, ko so delali malo primerjavo oziroma so pač nekako poskusili to izluščiti, so ugotovili, da ne bo nikakršnih prihrankov in oddelek je bil tudi opozorjen na to.

Zato apeliram, da bi bilo pametno razmisliti in se še enkrat pogovoriti s predstavniki v zavodih, ki nedvomno dobro opravljajo svoje delo in vedo, kaj se da narediti in kaj ne. Zakaj ne bi pustili preprosto način, ki je bil do sedaj, ker prihrankov ne bo in ne razumem pravzaprav, kakšen je namen te spremembe.

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, izvolite.

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Takšen sistem poročanja o zaposlenih in materialnih stroških imamo že v vseh ostalih javnih zavodih na področju družbenih dejavnosti in ravnateljji vrtcev so bili pa seznanjeni in vprašani, kako se bodo prilagodili na nov način poročanja in pripomb ter vprašanj ni bilo.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Ni res, da ni bilo. Opozorjeni ste bili s strani ravnateljev, da bodo imeli težave, zato, ker materialni stroški prihajajo za cele zavode in zato samo apeliram, da razmislite ponovno o tej rešitvi. Ker ne vidim, zakaj delamo probleme našim lastnim zavodom.

Marko Tribušon, podžupan:

Ker ni več prijavljenih, razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v MONG in drugih pogojev v vrtcih. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu programov izvajanj gospodarskih javnih služb za urejanje in čiščenje javnih površin in vzdrževanja občinskih javnih cest v MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico za obrazložitev.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Izvajalci gospodarskih javnih služb vzdrževana občinskih javnih cest in urejanja in čiščenja javnih površin so pripravili tudi za leto 2016 letne programe. Programi so pripravljene na podlagi odloka in veljavnih predpisov s področja vzdrževanja cest in pa pravilnika o urejanju in čiščenju javnih površin. Pri tem so seveda upoštevali tudi potrjene cenike in pa razpoložljiva proračunska sredstva. Ta so ostala nekje na lanskim ravni, tako tudi ni bistvenih odstopanj v aktivnostih, ki so se izvajala v primerjavi z lanskim letom.

Pri koncesiji, ki jo ima Cestno podjetje in se izteče konec junija na podlagi aneksa, pa se ta program uporablja seveda do izteka te koncesije oziroma do izbora novega koncesionarja, če bo pač podaljšano do takrat.

Predlagamo, da mestni svet te letne programe potrdi.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori. Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor ni imel pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni imel pripomb. Odbor za gospodarstvo? Šolstvo tudi ne?
Opiram razpravo. Svetnica Damjana Pavlica, izvolite.

Svetnica Damjana Pavlica:

Imela bi pripombo glede čiščenja. Čisti se samo v Novi Gorici, v Solkanu, v Rožni Dolini. Ne vem, kaj pomenimo mi Šempas, Dornberk, Prvačina. Včasih se je pometalo vsaj dvakrat na leto, sedaj pa se sploh več ne pometa.

Zato bi vprašala, kje smo mi za čiščenje?

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim za kratek odgovor.

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:

Torej tako, kar je v skladu s pravilnikom za urejanje in čiščenje javnih površin, se izvede urejanje in čiščenje javne površine v mestu in primestnih naseljih Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava in Nova Gorica, mesto. Poleg tega pa so seveda po izvajanju zimske službe pometene tudi vse ceste v pomladanskem času, tako, da to je vsako leto in tako bo tudi v tem letu predvidoma nekje v začetku aprila. To je pa predvsem izvedeno zaradi motoristov, kolesarjev in podobnega pač. To je izvedeno tudi po drugih večjih naseljih. Tako, da kjer so pločniki in kjer so te zadeve, to gre skozi.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite repliko.

Svetnica Damjana Pavlica:

Govorila sem s Komunalno prav danes in so rekli, da so včasih pometali po Šempasu, na primer, da sedaj več ne pometajo. Zato sem vas vprašala ali je to res, da se pometa. Sedaj govorim za Šempas, vendar je verjetno drugje enako.

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:

Komunala izvaja koncesijo na območju mesta, ostali del naselij izvaja drugi koncesionar Želva. Kar se pa tiče drugih naselij in območja izven mesta, v preostalem delu mestne občine, se pa izvaja to v okviru cestne koncesije, ki ga izvaja Cestno podjetje. Tako, da govorimo o čiščenju, ki spada v program vzdrževanja cest.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Ali lahko dopolnim?

Marko Tribušon, podžupan:

Da, izvolite.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Gre za to, da je pač javna služba urejanja in čiščenja javnih površin organizirana samo na območju mesta in primestnih naselij. Tako je skladno z odloki, ki so sprejeti na tem

mestnem svetu, medtem, ko se zunaj teh naselij izvaja samo služba vzdrževanja občinskih javnih cest, ki pa ne zajema takih aktivnosti kot druga javna služba. Se pravi čiščenja, pometanja v takem obsegu kot je v mestu, zunaj teh naselij pač ni.

Svetnica Damjana Pavlica:

Se pometa sedaj, ali se ne pometa? To mi povejte.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Kot vam je povedal g. Jug, da se v okviru zimske službe enkrat letno tudi počisti cestišče.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Okrog tega čiščenja. V lanskem letu smo iz nekih viškov sredstev dobili v krajevni skupnosti oziroma drugače izbrano 2.000,000 EUR po krajevni skupnosti za čiščenje središč krajevnih skupnosti in teh prostorov, ki so nekako javne površine. Letos tega ne vidimo in zato mislimo, da bi v tistem programu čiščenja, ki je izven mesta Nova Gorica, Solkana in Rožne Doline, da bi tam dodali več ur za čiščenje oziroma nekaj več sredstev za čiščenja. Ker tam tudi imamo postavko čiščenje, da bi bila tista postavka večja, da bi uredili tudi ta čiščenja.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednjo repliko ima svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

V preteklem proračunu in mislim, da tudi v sedanjem proračunu je tistih 2.000,00 EUR po krajevnih skupnostih izven mestnih za urejanje vaških naselij oziroma osrednjega območja vasi. Menim, da je to bil zelo dober prispevek, ki ga je ta mestna občina namenila ruralnim krajevnim skupnostim za urejanje okolij in ta denar je namenjen za to, da se pometa tudi po vaških središčih.

Marko Tribušon, podžupan:

Še ena replika. Svetnica Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Bom res kratka, ampak resnično se lahko človek počuti diskriminiran, kajti ne gre zgolj za čiščenje. Razmislimo o celotnem vzdrževanju. Čisto slučajno se pridružujem pač tudi lokacijsko kolegici svetnici Pavlici, ker konkretno v Šempasu gre dejansko za nevarnost. Ne zato, da ni čisto, ampak od meseca novembra prosimo za postavitev ogledala na križpotju, kjer se otroci dnevno vozijo v šolo.

Se pravi, da se absolutno pridružujem in podpiram oba sogovornika, kajti to zadevo zagotovo je treba prečistiti in če ni poskrbljeno, mora biti poskrbljeno.

Marko Tribušon, podžupan:

Samo v informacijo. Za postavitev ogledal so zadolžene krajevne skupnosti.

Naslednjo razpravo pa ima svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Iz leta v leto, ko sprejemamo te programe, ugotavljamo, da smo daleč od tega, kar ste določili v odloku in da izvajamo vse pravzaprav v veliko manjšem obsegu, kot je bilo predvideno v odlokih, ker pač ni dovolj sredstev na razpolago.

Zato me v prvi vrsti zanima, ali je oddelek poskusil vsaj preveriti, kako so na terenu ljudje zadovoljni s to dejavnostjo? Kaj pravzaprav pomeni? Mi imamo pač manj

sredstev in manj vzdržujemo, naj čistimo in manj urejamo zelenice, vse delamo manj? Sprašujem se, ali je bila narejena kakšna analiza, ali so ljudje na terenu s tem zadovoljni? Predpostavljam, da bi lahko komunicirali s krajevnimi skupnostmi pač, ker so predstavniki prebivalcev in ugotovili, ker najbrž bi bilo tudi kaj kritik in bi mogoče počasi začeli tudi dvigovati te programe. Ker vzdrževanje cest je mislim da 22 % od tega, kar je bilo določeno v odloku ali pravilniku, ali karkoli že je.

Pridružujem pa se Damjani Pavlica. Vem, da to ni stvar te točke, ampak mislim, da bi bilo potrebno ponovno podpreti tudi odloke, ki to določajo, kajti prebivalci podeželja smo očitno drugorazredni. Nekatero ulice v Solkanu, sedaj bom izpostavila Solkan ali pa Kromberk, ki so čisto odmaknjene in tja hodi samo nekaj prebivalcev, ki tam živi, se pometajo vsak mesec, medtem ko krajevnim skupnostim znotraj vzdrževanja cest pripada eno pometanje na leto, pa še to ni vedno opravljeno in če se slučajno zgodi, da rabimo še eno, je treba skoraj na kolenih prositi, če bi prišli še enkrat pomesti.

Zato mislim, da bi bilo dobro, da odpremo mogoče ponovno te pravilnike in odloke ter da malce pogledamo, kako izvajamo te službe.

Marko Tribušon, podžupan:

Ste želel odgovoriti? Prosim, na kratko.

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:

V lanskem letu je bil pri podobni obravnavi sprejet sklep, da morajo krajevne skupnosti te zadeve spremljati in od takrat usklajeno s koncesionarji mi dnevno dobivamo poročila, kjer se kaj dela, kako se dela, vse se to usklajuje in vse to usklajeno delo je dnevno, so obveščene vse krajevne skupnosti, kjer se izvajajo aktivnosti tako na mestnem območju in v primestnih naseljih kot tudi ostale krajevne skupnosti zunaj, kjer izvaja koncesijo Cestno podjetje. Poleg tega so poročila od preglednikov, tako, da tu ne vidim nič takega.

Vsekakor pa, če bi proračun prinesel večja sredstva, bi zagotovo bilo prav. Ampak proračun je sprejet in sredstva omogočajo toliko. Pravilnik je bil sprejet v letu 2010. Pravilnik so tu sprejeli mestni svetniki in je bil sprejet za mesto in primestna naselja, kar je zunaj je pa Zakon o cestah in Pravilnik o urejanju in nivoju vzdrževanja občinskih javnih cest. Govorimo o kategoriziranih cestah, ne kategorizirane imajo pa krajevne skupnosti, razen zimske službe, kje se tudi izvaja.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen na razpravo svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam vprašanje za načelnico.

Kar nekaj let se soočamo s tem problemom, da imamo pravilnik, imamo odlok, potem pa ugotavljamo, da ni dovolj sredstev in potem nekaj delamo mimo prej omenjenih aktov, ki so še vedno v veljavi. Dokler je bila recesija, kriza, je človek še razumel. Če gledamo pa v zadnjih dveh letih, je v Sloveniji gospodarska rast pozitivna, niti ne tako majhna, sredstev za izvajanje zavez, ki smo jih sprejeli pred časom, pa ni.

Zato sprašujem načelnico, ali ne bi morda kazalo odpreti te akte, te dokumente, odlok in pravilnik in revidirati te zadeve? Kajti najmanj nesmiselno je, da govoriš, da imaš v garaži mercedesa, voziš se pa s fičom. Dajmo spraviti zadeve na nek nivo, ki bo primerljiv in morda ob tem tudi preveriti ali so takrat, ko je bilo očitno več sredstev na razpolago, dogovorjeni kriteriji in načini izvajanja teh dejavnosti še vedno primerni.

Po drugi strani pa imam en predlog, ki naj ga načelnica s svojimi sodelavci razmisli. V naši občini je kar visoka stopnja brezposelnih. Ne vem, zakaj ne bi poskušali s pomočjo javnih del nekako aktivirati po teh primestnih krajih posameznike, ljudi, vzdrževalce ali pa tiste, ki bi skrbeli za urejenost teh cest.

To se mi zdi smiselno, naj se preveri, kajti na ta način bi lahko rešili dve muhi na en mah, da tako rečem, dve težavi na en mah. Po eni strani bi zagotovili neko zaposlitev

za brezposelne, po drugi strani bi pa imeli neko uslugo ali pa nek servis, neko storitev na podeželju.

Marko Tribušon, podžupan:

Želi načelnica odgovoriti?

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Da, bom odgovorila. Kar se tiče prvega dela vašega vprašanja glede obsega teh aktivnosti, ki se izvajajo, da ni pač dovolj razpoložljivih sredstev. To ni sedaj stvar odpiranja odlokov, ampak je stvar razpoložljivih sredstev in proračuna.

Kar se pa tiče drugega dela vašega vprašanja, pa se strinjam z vami in bi bilo mogoče smiselno potem, da se ne pozablja na periferijo, kot pravite, organizirati urejanje in čiščenje, to javno službo za celo območje mestne občine in na tak način, recimo tudi preko javnih del oziroma to reševati na nek način. Ker tam, kjer je pač podeljena koncesija, jo izvaja koncesionar, ki ima izključno pravico jo izvajati.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite repliko.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom pojasnil načelnici.

Ne morem sprejeti vaše razlage, da imamo odlok, imamo pravilnik, potem pa delamo za toliko denarja, kot ga imamo v proračunu. Ne, tu se kregamo, ali naj občinska uprava zagotovi potrebna sredstva v proračunu, ali pa se dajmo zmeniti in revidiramo te pravilnike in ta odlok, kajti imamo za norca sami sebe in občane. Ali je prav? Če rečemo, da bomo imeli tak standard, razumem, da ni sredstev, bomo še vedno vztrajali na takem standardu, ampak sredstev pa ni, jih ne bomo imeli. Ne razumete poante?

Drugo okrog koncesionarjev, mislim, da po naseljih izven mesta so s koncesijo oddane kvečjemu ali pa edino vzdrževanje kategoriziranih cest. Tako ste rekli. Ni ne vzdrževanja, ne vem pometanja, čiščenja, odstranjevanja nekih navlak ali kakorkoli. Moram biti sedaj malo kritičen. Očitno se ne zapeljete izven Nove Gorice v te naše kraje, pa bi videli, kaj vse boste našli ob cestah, na cestah in v bližini cest.

Če še ne veste, ali pa niste še videli, vam razložim. Ljudje, tudi ne naši državljani iz sosednje stare Gorice, vozijo smeti in jih mečejo skozi okno od avta ob cesto. Če niste še tega videli, izvolite si pogledati. O tem govorim. Treba je biti vsaj nekoliko bolj proaktiven tudi s strani oddelkov ali pa občinske uprave.

Marko Tribušon, podžupan:

Če ni več prijavljenih na razpravo, jo zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o sprejemu programov izvajanj gospodarskih javnih služb za urejanje in čiščenje javnih površin in vzdrževanja občinskih javnih cest v MONG. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o uskladitvi dejanskega stanja z zemljiškoknjižnim stanjem za parc. št. 401/10 in 401/14. k.o. Kromberk

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, prosim.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

V okviru razreševanja odprtih problemov povezanih s Stanovanjsko zadrugo Damber, ki je bila likvidirana v obdobju 21. 12. 2009, je potrebno uskladiti odprto zemljiško knjižno stanje, in sicer vknjižene lastninske pravice za parcelo, ki nima dejanske vknjižbe lastništva in zato potrebujemo seveda sklep mestnega sveta. Obrazložitev je natančno podana. To je pripravila pravna služba, ki se ukvarja z gospodarjenjem s premoženji in usklajuje odprte zadeve iz preteklosti, zato, da se lahko razrešijo lastništva.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Predlagamo, da se sprejme, ker nimamo pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Ostali odbori? Niso obravnavali. Odpiram razpravo. Razprave ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o uskladitvi dejanskega stanja z zemljiškoknjižnim stanjem za parc. št. 401/10 in 401/14. k. o. Kromberk. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Škok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2016

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Dopolnitev letnega načrta se nanaša predvsem na pridobitev zemljišč bivše, ne več obstoječe Stanovanjske zadruge na Pristavi, kot imate tudi v obrazložitvi. Gre za sklop zemljišč, igrišče, ceste, zaklonišča. Drugače gre za dopolnitev odsekov lokalnih cest, javnih poti v večini in tudi dopolnjujemo letni načrt z delom zemljišč, ki se nanašajo na pridobitev zemljišč za potrebe gradnje gasilskega doma.

Toliko, za podrobnejše informacije sem na voljo.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki ni bilo pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni. Zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2016. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

17. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o Dopolnitvi letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2016

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Načrt razpolaganja stvarnega premoženja dopolnjujemo predvsem z zemljišči, ko gre za zaokrožitve in vzpostavitev funkcionalnih zemljišč, v enem primeru pa gre pravzaprav za možnost odtujitve zemljišča pod objektom, ki je pa bil praktično v postopkih, ki potekajo na sodišču.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odgovor je enak prejšnjemu.

Marko Tribušon, podžupan:

Odgovor je enak prejšnjemu. Odbor ni imel pripomb.

Dajem v razpravo. Razprave ni, zato zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2016. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi osnutka razpisne dokumentacije za izbiro izvajalca lokalne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG izven naselij Nova Gorica, Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, prosim.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Mestni svet je eni od sej sprejel dopolnitev odloka o koncesiji za vzdrževanje cest in sprejel tudi določilo, da pred javno objavo razpisno dokumentacijo tudi potrdi. Pri pripravi razpisne dokumentacije so bili upoštevani veljavni predpisi s področja javnih služb, javnega naročanja in s področja cest. Koncesija se skladno z odlokom podeljuje za pet let za območje mestne občine izven naselij, kot sem že prej omenila Nova Gorica, Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava. V razpisni dokumentaciji so določeni pogoji za ugotavljanje sposobnosti ponudnikov, se pravi osnovne, poklicne, ekonomske, kadrovske, tehnične, finančne zahteve. Poleg tega pa so kot merila skladno z odlokom določena cena, fiksna cen in starost tehnične opreme.

Menimo, da je razpisna dokumentacija korektno pripravljena in predlagamo, da jo mestni svet potrdi.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo nismo imeli pripomb, zato predlagamo, da se potrdi.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Služba je predlog sklepa pripravila korektno, zato ga podpiramo.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Razpravo ima svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Ob tej priliki bi podal pobudo, da se predlog Krajevne skupnosti Osek-Vitovlje, ki je bil dan že leta 2014 za kategorizacijo teh javnih poti in cest v krajevni skupnosti obravnava in upošteva pri naslednji obdelavi teh cest.

Gre za dve cesti, ki imata parcelne številke, se pravi imajo vse potrebne podatke, imajo svoje parcelne številke in imajo tudi številke cest. Lahko jih tudi navedem, to je cesta 784571 in 784566, ki sta delno že kategorizirani, nista pa v celoti in zato ta pobuda, da se pri naslednji kategorizaciji cest to upošteva.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico za kratko pojasnilo.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

To je pač pobuda za spremembo odloka o kategorizaciji cest, vendar ni predmet te točke, tako, da predlagam, da se kot pobuda poda na eni od prihodnjih sej.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim svetnika, da poda pobudo na naslednji seji.

Naslednja je prijavljena na razpravo svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Imam samo eno vprašanje.

Ko smo govorili o kategorizaciji cest, smo krajevne skupnosti tudi potrjevale ceste, ki bodo na novo kategorizirane. Tu jih ni. Sedaj, mi bomo sprejeli dokončno, bomo imeli neko cesto in vzdrževanje pa ne bomo, ali kako? Sama jih vsaj tu ne najdem. Lahko vam bom potem pogledala za katere ceste gre, ampak to mi je malo čudno. Če jih bomo kategorizirali bi bilo dobro, da bi jih tudi vzdrževali, da jih vključimo v ta odlok. Ali je sedaj to usklajeno, kar smo predlagali po kategorizaciji in ta odlok?

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Ta seznam, ki je priložen, je po veljavni sprejeti kategorizaciji. Zakaj tistih cest tu ni, ne vem. To je po novem odloku, ki velja.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Peršič, imel ste že razpravo. Ste hoteli replicirati? Prosim, na kratko.

Svetnik Anton Peršič:

To kar je povedala načelnica, je res, da to ureja odlok, ampak nočem zamuditi nobene prilike, da bi dal pobudo v tej smeri, naj se to upošteva. Samo toliko. Tudi odlok bom počakal.

Marko Tribušon, podžupan:

Kot je bilo pojasnjeno, pobudo lahko daste na naslednji seji. Ali je še kdo prijavljen na razpravo? Ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o potrditvi osnutka razpisne dokumentacije za izbiro izvajalca lokalne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG izven naselij Nova Gorica, Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

S tem zaključujem današnjo sejo.

Vsem mučenikom čestitam za današnji praznik, hvala lepa in nasvidenje na naslednji seji.

Seja je bila zaključena ob 19.20 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Marko Tribušon

Stanko Žgavc