



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
TRG EDVARDA KARDELJA I
5000NOVA GORICA

TEL.: +386 (0)5 335 01 04
FAX: +386 (0)5 302 12 33

Nadzorni odbor

6

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Nova Gorica ter 29. člena Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica je Nadzorni odbor Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju NO MONG) sprejel na seji dne 13.7.2016

POROČILO O OPRAVLJANEM SPLOŠNEM NADZORU ZAKLJUČNEGA RAČUNA MESTNE OBČINE NOVA GORICA ZA LETO 2015 IN NAD IZPOLNJEVANJEM PREDLOGOV TER PRIPOROČIL NADZORNEGA ODBORA IZ NADZORA NAD ZAKLJUČNIM RAČUNOM ZA LETO 2014

Nadzorni odbor v sestavi:

1. Miloš Pavlica, predsednik;
2. Urška Pirih Čargo, podpredsednica;
3. Tjaša Harej Pavlica, članica;
4. Vojko Križman, član;
5. Simon Volk, član;

Poročevalec:

1. Miloš Pavlica.

Nadzorovani organ:

Župan Mestne občine Nova Gorica.

Predmet nadzora:

Zaključni račun Mestne občine Nova Gorica za leto 2015 in izpolnjevanje predlogov ter priporočil NO ob nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2014.

UVOD

Nadzorni odbor je na podlagi Programa dela za leto 2016 na 9. redni seji, dne 08. 01. 2016 sprejel sklep, da opravi splošni nadzor nad Zaključnim računom Mestne občine Nova Gorica za leto 2015 in nad izpolnjevanjem predlogov ter priporočil nadzornega odbora, ki jih je podal ob nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2014.

Župan je preko direktorice občinske uprave odredil za kontaktno osebo za splošni nadzor nad zaključnim računom 2015 go. Matejo Mislej, ki vodi finančno računovodsko službo in strokovno pripravo proračuna MONG;

Namen nadzora je bil preveriti ustreznost sestave Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2015 ter izpolnjevanje predlogov in priporočil nadzornega odbora, ki jih je podal ob nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2014.

Pri opravljanju nadzora je bila uporabljena naslednja dokumentacija:

1. Zaključni račun Mestne občine Nova Gorica za 2015, z dne 04.05.2016;
2. Odlok o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2015, z dne 05.02.2015;
3. Odlok o prvem rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2015, z dne 08.06.2015;
4. Odlok o drugem rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2015, z dne 5.11.2015;
5. Zakon o javnih financah – ZJF-UPB4 (Ur. l. RS št.11/2011);
6. Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologija za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Ur. l. RS št. 12/2001, 10/06, 08/07 in 102/2010);
7. Statut Mestne občine Nova Gorica;
8. Zaključni račun Mestne občine Nova Gorica za leto 2014, z dne 24. 4. 2015
9. Končno poročilo o opravljenem nadzoru zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2014
10. Proračun Mestne občine Nova Gorica za leto 2014, z dne 19. 12. 2013
11. Proračun Mestne občine Nova Gorica za leto 2016, z dne 24. 12. 2015

V okviru opravljanja nadzora po sklepu so bili opravljeni tudi razgovori z določenimi osebami iz občinske uprave in sicer:

Dne 20. maja 2016 je Miloš Pavlica opravil razgovor z go. Matejo Mislej z namenom pridobitve dodatnih informacij v zvezi z pripravo in izvajanjem proračuna za leto 2015 in pripravo poročila o izpolnjevanju predlogov in pripomb NO ob nadzoru proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2014.

Dne 22. junija 2016 je Miloš Pavlica opravil razgovore z direktorico mestne uprave mag. Vesno Mikuž glede razjasnitve nekaterih dejstev iz zaključnega računa in pridobitve dodatnih potrebnih informacij in dodatnih gradiv.

Dne 23. junija 2016 je nadzorni odbor prejel pisno pojasnilo glede upoštevanja predlogov in priporočil pri pripravi zaključnega računa za leto 2015, ki jih je nadzorni odbor podal v poročilu o opravljenem nadzoru zaključnega računa za leto 2014.

Sodelovanje med nadzornim organom in nadzorovanim organom je bilo v celotnem postopku nadzora zgledno.

UGOTOVITVE

Pri splošnem nadzoru zaključnega računa je bilo ugotovljeno, da je zaključni račun pripravljen v skladu z zakonodajo in podzakonskimi predpisi in na obliko zaključnega računa nadzorni odbor nima pripomb. Ne glede na oblično pravilno pripravo zaključnega računa nadzorni odbor ponovno meni, da bi bilo potrebno za večjo preglednost porabe glede na planirano, poleg podatkov o veljavnem proračunu in rebalansu II, v zaključnem računu prikazati tudi podatke o sprejetem proračunu za leto, na katerega se nanaša zaključni račun in porabo preteklega leta. Tako pripravljen zaključni račun bi bistveno prispeval k preglednosti in sledljivosti porabe sredstev v daljšem časovnem obdobju ter s tem tudi lažji oceni kvalitete planiranja ter porabe proračunskih sredstev predvsem pa lažji oceni doseganja zastavljenih ciljev.

V letu 2015 sta bila sprejeta dva rebalansa proračuna. Prvi rebalans je bil sprejet 08.6.2015 in je predvsem vseboval manjše spremembe v na področju porabe in

prihodkov. Skupni obseg planiranih prihodkov se je v tem rebalansu znižal za slaba 2 odstotka, obseg planiranih odhodkov pa se je povečal za slab odstotek, kar je planirani presežek proračuna spremenilo v primanjkljaj.

Drugi rebalans je bil sprejet proti koncu leta in sicer 5.11.2015 in je predvsem bistveno znižal skupni obseg prihodkov proračuna iz nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč iz predvidenih 3,1 mio na 1,1 mio. Pri ostalih postavkah je šlo predvsem za uskladitev planiranih zneskov z dejansko porabo oz. prilivi.

Kljub dvema rebalansoma proračuna je v letu 2015 pohvalno dejstvo, da se je planiranje prihodkov in odhodkov bistveno popravilo glede na leto 2014. Rebalansa nista imela vloge pomembno spremenjenega planiranja porabe javnih sredstev, kot je bilo to v prejšnjih letih, ampak sta dosegla namen tekočega prilagajanja porabe nepredvidenim spremembam tekom leta. Zato je bila tudi realizacija proračuna MONG uspešna in v skladu z načrtovanjem in je le malo odstopala od predvidene. Nadzorni odbor je pri nadzoru tudi ugotovil, da je bilo načrtovanje tekočega zadolževanja zaradi izpada prihodkov od nadomestila stavbnih zemljišč ustrezno in je bila s tem dosežena ustrezna likvidnost občine v drugi polovici leta.

Nadzorni odbor se je pri nadzoru še posebej posvetil izpolnjevanju predlogov in priporočil, ki jih je vodstvu občine podal ob nadzoru zaključnega računa za leto 2014, saj je smisel nadzorov prav v tem, da se poveča transparentnost porabe proračunskih sredstev in s tem tudi zagotovi večja smotrnost in gospodarnost te porabe. Nadzore posameznih postavk ali porabnikov proračuna v letu 2015 bo zato NO opravil v drugih poročilih.

V poročilu o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2014 je nadzorni odbor podal vodstvu občine naslednje predloge in priporočila za izboljšanje preglednosti zaključnega računa s čemer bi zagotovili tudi večjo smotrnost in gospodarnost porabe javnih sredstev in lažje spremljanje zastavljenih ciljev proračuna:

1. V proračunu za leto 2016 naj neposredni uporabniki opredelijo bolj merljive cilje, ki jih zasledujejo s proračunskimi sredstvi.
2. NO priporoča, da se izboljša planiranje realnih odhodkov in prihodkov proračuna in ob predlaganih rebalansih realneje oceni dejanske možnosti realizacije le-teh v posameznem letu. Zato NO priporoča županu, da za realnejše planiranje proračunskih sredstev predlaga občinskemu svetu v sprejem dvoletni proračun v skladu z 13.a členom Zakona o javnih financah.
3. NO predlaga, da se glede na visoko zadolžitev MONG preveri možnosti za povečanje kapitalskih prihodkov občine.
4. NO priporoča, da se izboljša načrtovanje tveganj za večje proračunske izdatke iz naslova poravnave ali izgubljenih tožb in s tem prepreči kritično likvidnost občine s katero se le-ta občasno srečuje. Vodstvo občine naj bi s strokovnimi službami temeljito proučilo vse potencialne obveznosti, ki so znane javnosti oz. njenim predstavnikom v gospodarskih družbah, kjer bi bilo z dogovori možno grozeče obveznosti reprogramirati v znosnejše roke plačil.
5. NO priporoča, da se od neposrednih uporabnikov proračunskih sredstev zahteva, da v poročilih o realizaciji finančnega načrta upoštevajo zahteve Zakona o javnih financah in Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna. Strokovna služba naj pripravi enotno navodilo za pripravo poslovnega poročila za vse neposredne uporabnike proračuna in izvede tudi ustrezno usposabljanje odgovornih oseb za pripravo le tega.
6. NO ugotavlja, da je glede na ugotovljene nepravilnosti pri dosedanjem podeljevanju

finančnih pomoči v kmetijstvu potrebno povečati nadzor nad predloženo dokumentacijo ob prijavi in uvesti prakso rednih terenskih nadzorov realizacije predlaganih projektov.

7. NO priporoča, da se pripravi bolj analitičen pregled zapadlosti odprtih kratkoročnih terjatev, da bi lažje nadzirali njihovo dinamiko npr. s tabelo, ki bi izkazovala terjatve do 30 dni, od 30 do 60 dni, od 60 do 90 dni, 90 do 180 dni, 180 do 365 dni in terjatve nad 1 leto. Podoben pregled bi bil potreben tudi za analizo kratkoročnih obveznosti.

Na osnovi poročila mestne uprave z dne 23. junija 2016, ki ga je pripravila vodja finančno-računovodske službe ga. Mateja Mislej in opravljenega nadzora po posameznih točkah predlogov in priporočil nadzornega odbora ugotavljamo naslednje stanje njihove realizacije:

AD 1.

Na priporočilo nadzornega odbora, da je potrebno v proračunih opredeliti bolj merljive cilje, ki se jih zasleduje s porabo proračunskih sredstev je vodstvo občine odgovorilo, da so za del proračuna, za katerega je mogoče opredeliti merljive cilje z indikatorji za merjenje doseganja ciljev, to tudi storili. Skrbniki proračunskih postavk so pri opisu realizacije po posameznih programih, podprogramih in proračunskih postavkah pri njihovi obrazložitvi to tudi upoštevali.

Nadzorni odbor je preverjal trditve vodstva občine s tem, da je primerjal obrazložitve posameznih naključno izbranih postavk proračunov za leto 2014, 2015 in 2016 ter obrazložitve iz zaključnih računov za leti 2014 in 2015. Po opravljeni primerjavi podatkov je nadzorni odbor to **priporočilo ocenil kot neustrezno realizirano**.

Nadzorni odbor je s primerjavo podatkov ugotovil, da razen redkih izjem proračunski porabniki niso naredili pomembnejših sprememb v načinu poročanja o smotrnosti porabe javnih sredstev glede na zastavljene cilje. Poročila posameznih proračunskih porabnikov iste vrste se med seboj zelo razlikujejo v kvaliteti poročanja o doseženih planiranih ciljih. Večina proračunskih porabnikov ima zelo splošno določene cilje in obrazložitve porabe proračunskih sredstev so tudi zelo splošne in se praviloma ponavljajo iz leta v leto s tem, da se samo spreminjajo številke v obrazložitvah. Čeprav taka poročila formalno ustrezajo pogojem iz Zakona o javnih financah – ZJF-UPB4 (Ur. l. RS št.11/2011) in Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologija za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Ur. l. RS št. 12/2001, 10/06, 08/07 in 102/2010) bi bila potrebna večja odgovornost pripravljavcev poročil, da bi občani lažje ocenili smotrnost in gospodarnost porabe javnih sredstev za posamezne namene.

Če so splošna in ponavljajoča poročila o porabi razumljiva pri poročanju o delu uprave in organov občine, kjer se naloge praviloma ne spreminjajo in okvirje porabe jasno določajo posamezni predpisi, pa ni zadovoljivo, da so tudi poročila o investicijah, projektih, nabavah dolgoročnih sredstev, o dejavnosti oddelkov občine na vsebinskem delu, o doseženih ciljih posameznih neposrednih proračunskih porabnikov ipd. tako splošna in se le z malimi spremembami ponavljajo iz leta v leto.

AD 2.

Nadzorni odbor je pri oceni izpolnjevanja drugega priporočila o izboljšanju planiranja realnih prihodkov in odhodkov proračuna in njegovih rebalansov ocenil, da je bilo **priporočilo ustrezno realizirano**.

Realizacija proračuna je bila v letu 2014 tako na strani prihodkov kot na strani odhodkov le okoli 65 odstotna medtem, ko se je realizacija proračuna v letu 2015 na prihodkovni strani dvignila na 94 odstotkov in na odhodkovni strani na skoraj 93 odstotkov. To kaže na veliko realnejše planiranje v letu 2015 in to kljub temu, da je bilo vzdrževanje likvidnosti občine v prvem polletju zelo zahtevno.

Vodstvo občine tudi izvaja vse priprave za dvoletni proračun, kar je priporočil nadzorni odbor za izboljšanje dolgoročnega načrtovanja občine. Ta naloga je v sedanjih zelo zahtevnih pogojih za financiranje občin v naši državi težak projekt, saj so viri financiranja občin zmanjšujejo z različnimi ukrepi države, ki želi doseči uveljavitev fiskalnega pravila zapisanega v Ustavo RS.

AD 3.

Na predlog nadzornega odbora, da se preveri vse možnosti za povečanje kapitalskih prihodkov glede na visoko zadolženost občine in na nizek delež teh prihodkov v primerjavi z ostalimi občinami je vodstvo občine v pojasnilih glede izpolnjevanja tega priporočila poudarilo, da vlagajo vse napore, da bi prodali premoženje, ki ga občina ne potrebuje in je predvideno za prodajo z letnim načrtom. Velikokrat se dogaja, da zainteresirani za nakup niso pripravljene plačati cene, ki jo določijo pooblaščen državnih cenilec.

V letu 2015 je občina načrtovala kapitalne prihodke v višini 988.270 evrov, realizacija pa je bila zgolj 216.251,32 evrov ali 21,9 odstotka. To je sicer povečanje v primerjavi z letom 2014, ko je bila realizacija zgolj 146.089 evrov, a še vedno slabo. Prihodki so bili planirani predvsem iz naslova prodaje zemljišč. Občina lahko poveča prihodkovno stran iz naslova prodaje samo tistih zemljišč, zgradb in prostorov, ki jih ne potrebuje za svoje delovanje, kar je seveda normalno. Vprašanje pa je ali se resnično vlaga dovolj naporov odgovornih, da se ugotovi s katerim premoženjem resnično razpolaga in katerega premoženja dejansko ne bo potrebovala za svojo dejavnost ali predvidene projekte. Primerjava z ostalimi slovenskimi občinami kaže na to, da so kapitalni prihodki Mestne občine Nova Gorica relativno precej nižji, kot v drugih slovenskih občinah za kar ni videti utemeljenih razlogov. Razlogov za take rezultate se po mnenju nadzornega odbora ne proučuje dovolj odgovorno in temeljito.

Vodstvo občine zatrjuje, da se zaveda, da je potrebno na segmentu pridobivanja kapitalnih prihodkov še marsikaj postoriti in zato v letu 2016 vlaga posebne napore in proučuje razloge za slabšo realizacijo od pričakovane. Prve pozitivne učinke pričakujejo že tem letu, ko bo tudi del zaključnega računa s primerjavo načrtovanega in realiziranega predstavljen nekoliko drugače kot je bil v dosedanjih zaključnih računih.

Glede na to, da to priporočilo nadzornega odbora **ni bilo ustrezno realizirano** bo nadzorni odbor aktivnosti na tem področju še spremljal in nadziral. Vsekakor bo nadzorni odbor zahteval jasnejša poročila o opravljenih aktivnostih na tem področju.

AD 4.

Nadzorni odbor ugotavlja, da se je načrtovanje likvidnosti v letu 2015 bistveno izboljšalo. Kljub temu ugotavlja, da pri odgovornih še vedno velja prepričanje, da se na tem področju

pri načrtovanju večjih potencialnih obveznosti iz naslova poravnav ali izgubljenih tožb ne da prevideti oz. ne da načrtovati zaradi nepredvidljivih časovni aktivnosti sodišč na katere občina praktično nima vpliva. Pri tem opozarjajo na dejstvo, da zakonodaja ne dopušča neke konkretne oblike vključevanja tovrstnih tveganj v proračunsko načrtovanje, kot je to omogočeno gospodarskim družbam.

S temi ugotovitvami gre soglašati vendar dolžnost skrbnega ravnanja z javnimi sredstvi nalaga tudi vse možne aktivnosti na področju načrtovanja potencialnih, mnogokrat javnosti znanih, bodočih obremenitev občinskega proračuna saj take obremenitve, ki so se občini že zgodile v zadnjih letih lahko najmanj ogrozijo likvidnost občine, če že ne izvedbo nekaterih načrtovanih aktivnosti ali projektov. K sreči posledice takih obveznosti v letu 2015 niso imele hujših posledic zaradi kvalitetnega dela finančno računovodske službe, ki je likvidnost v tem letu odlično zagotavljala s pravočasnimi ukrepi v okviru zakonskih možnosti čemur nadzorni odbor izreka priznanje.

Nadzorni odbor ugotavlja, da so bili **ukrepi za zagotavljanje likvidnosti proračuna ustrezno izvedeni**. Kljub temu pa nadzorni odbor vztraja, da bi bilo potrebno temeljiteje proučiti vse možne potencialne večje nenačrtovane obveznosti, ki bi lahko doletele občino po sicer javno znanih podatkih in v okviru možnosti, ki jih dopušča Zakon o javnih financah poizkusiti doseči ugodnejšo poravnavo teh obveznosti z različnimi dogovori o podaljšanju ročnosti zapadlih obveznosti, delnih odpisih obveznosti ipd. Take dogovore so v preteklosti že dosegli v nekaterih občinah še posebno s podjetji kjer je država večinski lastnik in imajo poseben položaj pri koriščenju pomembnih potencialov na območju občine.

AD 5.

Nadzorni odbor ugotavlja, da je njegovo priporočilo o doslednem upoštevanju Zakona o javnih financah in Navodila o pripravi zaključnega računa države in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna pri pripravi poročil o realizaciji finančnega načrta le delno realizirano. V nadzoru je bilo ugotovljeno, da so poročila še vedno zelo različno pripravljena po njihovi kakovosti in preglednosti s čemer je otežen tudi nadzor nad porabo javnih sredstev. Očitno je strokovna usposobljenost pripravljavcev poročil, kar je predvsem razvidno v poročilih krajevnih skupnosti, precej različna in bi morali narediti več, da se to izboljša. Na te probleme je pokazala tudi izvedena notranja revizija ene od krajevnih skupnosti v letu 2015, kjer se je ugotovilo, da lahko pri njihovem poslovanju prihaja tudi do večjih nepravilnosti.

V odgovoru na zahtevo nadzornega odbora po pripravi enotnih navodil s strani mestne uprave za pripravo poslovnega poročila za vse neposredne uporabnike in izvedbo skupnega usposabljanja odgovornih oseb za te aktivnosti je mestna uprava odgovorila, da se trudijo aktivno sodelovati s člani svetov krajevnih skupnosti, da bi gradivo za pripravo proračuna, kot tudi zaključnega računa omogočalo realno ugotavljanje doseženih ciljev. V ta namen je kabinet župana ob pripravi zaključnega računa za leto 2015 s posebnim dopisom še posebej pozval vse predsednike krajevnih skupnosti, da upoštevajo vse v priporočilu nadzornega odbora omenjene predpise. Očitno so strokovne kapacitete krajevnih skupnosti na tem področju zelo različne in marsikje nezadostne zato je potrebna posebna aktivnost odgovornih za izvajanje občinskega proračuna, da se navodila poenotijo in izvede ustrezno dodatno izobraževanje, da se prepreči tudi nehotene nezakonitosti v porabi teh proračunskih sredstev.

Občinska uprava zagotavlja, da bodo v letu 2016 pripravljena tudi konkretnjša navodila za poslovanje krajevnih skupnosti ob upoštevanju priporočil nadzornega odbora in tudi priporočil iz notranje revizije izvedene v letu 2015 o poslovanju ene krajevne skupnosti.

Nadzorni odbor ugotavlja, da je bilo to priporočilo **le delno izvedeno** in bo njegovo realizacijo v letu 2016 še spremljal.

AD 6.

Nadzorni odbor je v posebnem nadzoru nad izvajanjem priporočil in predlogov za izboljšanje spremljanja finančnih pomoči v kmetijstvu v zaključnem poročilu z dne 1. junija 2016 ugotovil, da so bila njegova priporočila in predlogi na tem področju **v celoti ustrezno upoštevana in izvršena**.

AD 7.

Nadzorni odbor ugotavlja, da priporočilo za pripravo bolj analitičnega pregleda zapadlosti odprtih kratkoročnih terjatev in obveznosti **ni bilo upoštevano**. Tudi v zaključnem računu za leto 2015 predlagatelj ni pripravil preglednice, ki bi izkazovala obseg terjatev in obveznosti po zapadlosti do 30 dni, do 60 dni, do 90 dni, do 180 dni in do enega leta in to kljub temu, da je v odzivnem poročilu priporočilo ocenil kot dobrodošlo in se zavezal, da bo priporočila skušal realizirati v največji meri saj se tega problema zavedajo tudi v občinski upravi.

Konkretni podatki iz zaključnega računa sicer kažejo pomembno znižanje kratkoročnih terjatev predvsem na račun znižanja terjatev do države iz naslova projekta Centralne čistilne naprave. Zaradi izboljšanja likvidnosti MONG so se bistveno znižale tudi kratkoročne obveznosti občine. Ne glede na pozitivne trende pa nadzorni odbor ugotavlja, da bi izvedba njegovega priporočila izboljšala preglednost nad kratkoročnimi terjatvami in obveznostmi občine in s tem tudi možnost za gospodarnjše ravnanje občine na tem področju.

V pojasnilu občinske uprave z dne 23. junija 2016 se ugotavlja, da je z novim finančno računovodskim programom, ki ga je občina začela uporabljati v letu 2016 predlagan ukrep mogoče realizirati na enostaven način. Zato nadzorni odbor pričakuje, da se bo to priporočilo realiziralo pri zaključnem računu za leto 2016.

SKLEPI IN PREDLOGI

1. **Nadzorni odbor ugotavlja, da je Zaključni račun Mestne občine Nova Gorica za leto 2015 pripravljen v skladu z zakonodajo in daje podlago za obveščanje javnosti o koriščenju proračunskih sredstev občine.**
2. **Na podlagi pregledane dokumentacije in dodatnih pojasnil direktorice mestne uprave ter vodje finančno računovodske službe Nadzorni odbor ugotavlja, da so bila priporočila iz poročila o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2014 različno izpolnjena. Priporočila 2. 4. in 6. so bila ustrezno izpolnjena medtem, ko priporočila 1. 3. in 7. niso bila izpolnjena. Tu gre za priporočila, ki se nanašajo na določanje jasnejših ciljev in poročanje o doseženih ciljih porabe na posameznih postavkah proračuna, gre za pridobivanje kapitalskih dohodkov občine in boljše poročanje o upravljanju s**

kratkoročnimi terjatvami in obveznostmi občine. Praviloma so cilji in obrazložitve porabe zelo splošne in se, razen redkih izjem, ponavljajo iz leta v leto samo s spremenjenimi številkami.

Nekatera priporočila se bodo po zagotovilih vodstva občine realizirala v letu 2016, kar bo nadzorni odbor ponovno ocenil ob izvajanju nadzora zaključnega računa za leto 2016

3. Nadzorni odbor priporoča vodstvu občine, da z natančnejšimi navodili proračunskim uporabnikom zagotovi, da bodo pripravljenci ciljev porabe proračunskih postavk in obrazložitvev porabe posameznih postavk zaključnega računa v prihodnjih letih pri obrazložitvah porabe vključili več podatkov, ki bodo omogočali boljše sledenje izpolnjevanju zastavljenih ciljev porabe javnih sredstev.

ZAKLJUČEK

Nadzorni odbor Mestne občine Nova Gorica je dne 14.7.2016 poslal županu g. Mateju Arčonu Osnutek poročila o splošnem nadzoru Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2015 in nad izpolnjevanjem predlogov ter priporočil nadzornega odbora iz nadzora nad Zaključnim računom za leto 2014.

Na osnutek poročila Nadzorni odbor Mestne občine Nova Gorica v poslovniškem roku 15-ih dni ni prejel ugovora s strani župana.

Na svoji 13. seji dne 31.8.2016 je tako Nadzorni odbor MONG sprejel Poročilo o splošnem nadzoru Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2015 in nad izpolnjevanjem predlogov ter priporočil nadzornega odbora iz nadzora nad Zaključnim računom za leto 2014.

V skladu s 37. členom Statuta Mestne občine Nova Gorica so Mestni svet MONG in župan ter organi porabnika proračunskih sredstev dolžni obravnavati Poročilo nadzornega odbora.

Številka: 060-5/2016-4

Datum: 31.8.2016

PRESEDNIK
Miloš Pavlica