



# 2

Številka: 900-19/2016-14  
Nova Gorica, 21. september 2016

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### **18. SEJA MESTNEGA SVETA, 29. september 2016**

1. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo podal naslednjo pobudo:  
Ugotavljam veliko posedkov in drugih poškodb na občinskih cestah kot posledica nekvalitetnega izvajanja del na projektu »Zaščita vodnega vira Mrzlek«. Predvsem je ta problematika vidna na cesti Zagorje - Ravnica in v vasi Ravnica. Predlagam, da se takoj preveri kako je z garancijo za odpravo napak in da pristojni takoj zahteva sanacijo v kolikor že ni prepozno.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
Projekt Varovanje vodnega vira Mrzlek in oskrba prebivalstva s pitno vodo na območju Trnovsko-Banjške planota in Vipavske doline

V skladu s pogodbo št. KS OP ROPI/5/2/Mrzlek/0/01/02/G, sklenjeno dne 10.04.2009, v skladu z Aneksom št. 1 z dne 15.10.2010 ter v skladu z Aneksom št. 2 k omenjeni pogodbi z dne 18.09.2011, v izvedeni vrednosti EUR 12.277.956,68 je bila izdana garancija za odpravo napak, ki niso nastale po krivdi naročnika v višini 613.897,83 EUR. Rok veljavnosti garancije je usklajen z garancijsko dobo, predvideno za posamezna dela, na katera se pogodba oziroma garancija nanaša. Tako je rok veljavnosti garancije za konstruktivne elemente, cevovode, vodotesnost, v skupni višini EUR 273.956, 86, do 12.12.2022, rok veljavnosti garancije za ostala dela, v skupni višini EUR 339.940,97, pa je do 12.12.2017. Med slednja sodijo tudi opažene poškodbe, ki jih navaja svetnik.

Z namenom ugotavljanja napak, ki jih pokriva garancija je v teku prvi sistematski pregled izvedenih del po posameznih sklopih (za gradbena in ostala dela), ki bo zaključen do konca letošnjega leta. Tri mesece pred iztekom garacijskega roka (v septembru 2017) pa bomo zaključili drugi sistematski pregled za gradbena in ostala dela. Posebej smo pozvali tudi upravljalca vodovodnega in kanalizacijskega sistema (VIK d.d.), da pozorno spremlja in ugotavlja morebitne napake, ki je za njihovo odpravo izdana garancija. Z veseljem sprejemamo tudi opažanja in konstruktivne pobude drugih akterjev v zvezi s tem. Svetnikova opažanja bomo preverili in ustrezno ukrepali.

2. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo podal naslednjo pobudo:

Na osnovi prošnje Apple house Ravnica, ki je v prilogi in krajevne skupnosti Ravnica dajem svetniško pobudo, da se vriše nove peš poti okoli vasi Ravnica oziroma navezovalnih poti iz vasi na že obstoječe na strani: <http://www.novagorica-turizem.com/pespoti/>.

## PRILOGA 1

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Svetniško pobudo, da se dodatno vriše pešpoti okoli vasi Ravnica na že obstoječo spletno stran [www.novagorica-turizem.com/pespoti/](http://www.novagorica-turizem.com/pespoti/) je uprava Mestne občine Nova Gorica posredovala na Turistično zvezo TIC Nova Gorica. Turistična zveza TIC Nova Gorica je tako po prejemu svetniške pobude stopila v kontakt z g. Dugulinom in z izvajalcem, ki bo tri povezovalne poti posnel, na TZ-TIC pa bodo te tri poti opisali ter jih pripravili za vstavitev na omenjeno spletno stran.

3. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo podal naslednjo pobudo:

V svetniški pobudi bom predstavil dva primera, ki dokazujeta, da je občinska senca zelo draga in bi morali pravico za senco v občinski upravi ustrezno regulirati.

Navedel bom primer iz Ravnice, ko je investitor izvedel rekonstrukcijo strehe gospodarskega objekta. Ker obstoječa streha sega na parcelo občinske ceste, je moral gradbeno dovoljenje pridobiti od lastnika (občine) za služnost.

Problem ni v tem, da je potrebna služnost, problem je v nesorazmerno velikih stroških, ki jih občina zaračuna za nekaj kar že obstaja, napušč namreč.

Dan primer je zelo pomenljiv.

Pred nekaj leti je občina obnavljala cesto. Za njeno ureditev (razširitev) je investitor občini prodal pas zemljišča ob objektu. Če bi takrat ne naredil tega, bi mu ne bilo potrebno urejati služnosti, ker je napušč segal na njegovo parcelo.

A niti to ni nekaj nenavadnega, da nekdo dobronamerno proda nekaj za skupno dobro. Nenavadno je le to, da je za zemljišče dobil enkrat manj, kot je moral par let kasneje isti občini plačati za služnost, ker napušč šest metrov nad cestiščem sega na občinsko parcelo.

Absurdno je, da občina ne sklene samo pogodbe za senco, najeti mora še strokovnjaka za prodajo sence kot, da ne bi bilo vsakemu butalcu jasno, da senca je bila in bo bila.

V primeru iz Solkana se bom dotaknil investitorja, ki je izvedel nadomestno gradnjo hiše v nizu. Obstoječa hiša je komunalno opremljena, napušč pa kot običajno v strjenih naseljih sega na občinsko cesto. V cesti je obstoječi vodovodni priključek in priključek na kanalizacijo. Dolžina posameznega priključka ne presega 3 m. Priključka zaradi gradnje ostajata nedotaknjena, prav tako cesta.

Investitor je služnost za senco in nekaj pod zemljo, kar niti sence ne dela, moral plačati več kot 600 EUR.

Ker štejemo, da smo občina po meri občanov želim, da s to svetniško pobudo odpravimo te krivice po enaki poti, kot se jih dela.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Mestni svetnik v svoji pobudi sicer govori o dveh primerih, ki nista posebej pojasnjena, da bi lahko MONG podala natančnejše odgovore, zato uprava MONG podaja splošno pojasnilo glede postopka zaračunavanja odškodnin za služnosti v primerih gradnje objektov, ki posegajo v zemljišča v lasti MONG.

210. člen Stvarnopravni zakonik pravi, da je služnost pravica uporabljati tujo stvar ali izkoriščati pravico oziroma zahtevati od lastnika stvari, da opušča določena dejanja, ki bi jih sicer imel pravico izvrševati na svoji stvari (služeča stvar). V konkretnem primeru, torej pri služnostih za gradnjo, velja to za posege na, nad ali pod tujo nepremično.

Mestni svet Mestne občine Nova Gorica je na osnovi Zakona o lokalni samoupravi, Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter Statuta Mestne občine Nova Gorica, dne 10.3.2011 sprejel Pravilnik o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti Mestne občine Nova Gorica ter o višini odškodnin za uporabo javnih površin na območju Mestne občine Nova Gorica, kjer je določeno, da je služnostna pravica na nepremičnem premoženju in oddajanje javnih površin v uporabo, odplačno (3. člen Pravilnika) ter na kakšen način se višina odškodnine zaračuna. V primeru da višina odškodnine presega 5.000,00 EUR, da vrsta obremenitve ne ustreza podatkom iz tabele št. 2 (9. člen), da potek trase ali površina, obremenjena s služnostjo bistveno vpliva na zmanjšanje vrednosti oziroma možnost izrabe preostalega dela nepremičnine, se višina odškodnine zaradi ustanovitve služnostne pravice določi na osnovi cenitve sodnega cenilca.

Uprava MONG (oziroma svetovalec), ki izvaja postopke za podelitev služnosti, nima možnosti zmanjševati stroškov, ker je vezana na zakonodajo in akte MONG.

Pobudo svetnika razumemo, vendar je na predlagan način ni mogoče realizirati. Pripravili pa bomo predlog novega akta, ki bo na primernejši način urejal področje zaračunavanja služnosti.

4. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo postavila naslednje vprašanje:

Nekateri občani, ki redno spremljajo prenose sej mestnega sveta so bili razočarani, ker kot pravijo, slavnostna seja ni bila objavljena na televiziji. Kolikor mi je znano, je bila doslej slavnostna seja vedno snemana in posnetek je bil objavljen. Snemana je bila, kot sem opazila tudi letos, očitno pa prenosa ali naknadne objave ni bilo, zato sprašujem, kaj je razlog, da si občani posnetka slavnostne seje niso mogli ogledati na televiziji? Občane pa zanima tudi, ali to pomeni, da se prenosi sej ukinjajo tudi v bodoče?

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Izbrani ponudnik za snemanje sej mestnega sveta je Mestno občino Nova Gorica na dan slavnostne seje, dne 9. septembra 2016, prepozno obvestil, da je zamenjal ponudnika televizijskih storitev zaradi kvalitete prenosa in zagotavljanja večkratne »redne« ponovitve sej mestnega sveta. Zaradi tega širša javnost ni bila pravočasno obveščena o posledični zamenjavi kanalov, na katerih se lahko spremlja seje mestnega sveta.

Prenosi sej mestnega sveta bodo nemoteno potekali tudi v prihodnje, in sicer na televiziji ATM TV. Občani lahko navedeno televizijo spremljajo na: KATE Nova Gorica – kanal 37, Siol TV – kanal 680 in T-2 – kanal 150.

Neposredni prenos slavnostne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica je predvajala omenjena televizija. Ponovitvi slavnostne seje na omenjeni televiziji pa sta bili 12. 9. 2016 ob 16. uri in 16. 9. 2016 ob 20. uri.

Ogled neposrednega prenosa slavnostne seje mestnega sveta je bil možen tudi preko internetne povezave na spletni strani Mestne občine Nova Gorica, kjer je sedaj mogoče dostopati tudi do omenjenega posnetka.

Izbranega ponudnika za snemanje sej mestnega sveta smo opozorili, da v bodoče Mestno občino Nova Gorica dovolj zgodaj obvešča o morebitnih zamenjavah ponudnikov televizijskih storitev in s temi povezanimi spremembami kanalov.

5. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo postavila naslednje vprašanje:

Na svetniško skupino Socialnih demokratov se je obrnilo kar nekaj občanov, ki sprašujejo, zakaj se v naši občini še ne izvaja projekt po Sloveniji poznan pod nazivom

"viški hrane", ki bi bil po mnenju teh posameznikov še kako dobrodošel in smiseln, saj je na žalost tudi v Novi Gorici kar nekaj ljudi, ki bi tovrstno oskrbo s hrano dnevno potrebovali. V nekaj slovenskih občinah ta projekt že nekaj let uspešno izvajajo s pomočjo dobrodelnih organizacij kot so npr. Lions klubi, Rdeči križ in ob podpori in sodelovanju občin.

Zanima nas, ali so v Mestni občini Nova Gorica na voljo kakšni podatki, koliko ljudi bi takšno pomoč potrebovalo, ali je občina kdaj naredila kakšno raziskavo na to temo in ali je bila s strani katerega od društev že dana pobuda, da bi na Goriškem izvajali ta projekt?

Socialni demokrati podpiramo idejo, da bi projekt »viški hrane« izvajali tudi na Goriškem in predlagamo občinski upravi, da čim prej, če je le mogoče še v letošnjem letu poišče primernega partnerja za izvedbo le-tega.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: S projektom Viški hrane smo seznanjeni in tudi zainteresirani za umestitev projekta v lokalno okolje. S projektom smo se natančneje seznanili v Celju, kjer projekt poteka od leta 2012. V Mestni občini Nova Gorica zaenkrat poteka delitev brezplačnih toplih obrokov v Domu upokojencev Nova Gorica. Ravno z namenom nadgradnje delitve toplih obrokov v Novi Gorici s projektom Viški hrane smo predstavniki mestne občine, Rdečega križa Nova Gorica in Doma upokojencev Nova Gorica obiskali Javni zavod Socio v Celju in se seznanili s potekom samega projekta in vso potrebno logistiko (pridobivanje in skladiščenje oz. shranjevanje hrane, priprava prehrabnih paketov, razdeljevanje upravičencem ter določitev le-teh).

Primer izvajanja projekta Viški hrane v Celju: Prostor oz. skladišče za Viške hrane je aktivno vsak dan v letu (prostori so v občinski lasti), kar pomeni, da se hrano deli tudi ob sobotah, nedeljah in praznikih. Hrana, kateri se bliža potek roka uporabe, se s kombijem pobere v 8-ih trgovinah in sicer med 19. in 21. uro (trgovine imajo različen zapiralni čas). Pobuda in s tem tudi organizacija za sodelovanje s trgovinami je prišla s strani Lions kluba.

Zvečer v skladišču zložijo zbrano hrano po kategorijah (posebej meso, mlečne izdelke, kruh, zelenjavo itd.), pripravijo pa se različni paketi, odvisno od tega, koliko članov je v družini. Vsak paket je pripravljen v skladu s predpisi HACCP. Zjutraj pakete razdelijo, in sicer med 9. in 11. uro. V skladišču velja pravilo, da uporabniki vstopajo posamično. Cilj skladišča ni samo deliti hrane, ampak biti uporabnikom tudi poslušalec in jim nuditi podporo. Uporabniki se identificirajo s karticami kar omogoča anonimnost uporabnikov.

Uporabniki so napoteni s strani centra za socialno delo, vsak uporabnik pa pride po paket 4-krat mesečno. Skupno imajo trenutno 143 uporabnikov – ti med seboj rotirajo, tako da vsak pride na vrsto 4-krat na mesec. Na dnevni ravni je predvidenih oz. pripravljenih 10 paketov, v kolikor pa je hrane za več paketov, sproti kličejo uporabnike, da jih pridejo iskat.

V Mestni občini Nova Gorica nismo naredili posebne raziskave o potrebi po izvajanju projekta Viški hrane. Vpogled v potrebo po tovrstnem projektu nam daje redno spremljanje razdeljevanja brezplačnih toplih obrokov, ki poteka v sodelovanju z Domom upokojencev Nova Gorica, Rdečim križem Nova Gorica in drugimi vladnimi in nevladnimi organizacijami ter redno sodelovanje in srečevanje z vladnimi in nevladnimi organizacijami s področja socialnega varstva z namenom spremljanja socialne slike na Goriškem.

Brezplačni topli obroki socialno ogroženim se v Mestni občini Nova Gorica zagotavljajo tretje leto. Prvo leto je bilo zagotovljenih približno 50 brezplačnih toplih obrokov dnevno. Brezplačne tople obroke sta zagotovila Dom upokojencev Nova Gorica in Dijaški dom Nova Gorica iz dnevnih presežkov obrokov, Mestna občina Nova Gorica je zagotovila sredstva za razliko do 50 kosil dnevno. V lanskem letu se je število brezplačnih toplih obrokov zmanjšalo na 30, saj Dijaški dom Nova Gorica brezplačnih toplih obrokov ni mogel več zagotavljati v njihovih prostorih. V letošnjem letu je dnevno razdeljenih v povprečju 15 obrokov, številka dnevno varira od 12 do 20. Pri tem je potrebno poudariti, da so prvo leto občani lahko koristili brezplačni topli obrok brez posebnih kriterijev, sedaj pa se morajo najprej zglasiti na Centru

za socialno delo Nova Gorica in ob izpolnjevanju določenih kriterijev so napoteni po brezplačni topli obrok. Postavitev kriterijev je bila uvedena v dogovoru z vsemi sodelujočimi pri zagotavljanju brezplačnih toplih obrokov, takšen postopek glede upravičenosti do brezplačnih obrokov poteka tudi v drugih slovenskih okoljih, kjer na tak način pomagajo ljudem.

Poleg zagotavljanja brezplačnih toplih obrokov v Domu upokojencev Nova Gorica v parku pri avtobusni postaji v Novi Gorici že dalj časa poteka tudi delitev toplih obrokov s strani Društva prostovoljcev Vincencijeve zaveze dobrote iz Mirna, ki je del njihovega programa Celostne pomoči brezdomcem za aktivno vključevanje v družbo. Program je sofinanciran tudi s sredstvi javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov s področja socialnih dejavnosti v Mestni občini Nova Gorica.

Na spletni strani Mestne občine Nova Gorica je sicer tudi objavljena Anketa o socialnem položaju in socialnih programih v Mestni občini Nova Gorica, s katero želimo od občanov izvedeti kaj menijo o socialnem položaju in programih, kaj pogrešajo, predlagajo...

Po dosedanjem izvajanju projekta razdeljevanja brezplačnih toplih obrokov ugotavljamo, da je potrebno le-te še nadalje zagotavljati in v lokalno okolje umeščati dodatne programe za zmanjševanje socialne stiske občanov kot je npr. projekt Viški hrane. Mestna občina Nova Gorica namerava zato v Skupnostnem centru Nova Gorica vzpostaviti ljudsko kuhinjo oz. v začetni fazi delilnico hrane, saj je delitev brezplačnih toplih obrokov v Domu upokojencev Nova Gorica začasna rešitev. V istih prostorih bi lahko zaživel tudi projekt Viški hrane. Po našem mnenju je potrebno vse obstoječe tovrstne programe povezati in združiti na enem mestu.

Do sedaj pobude za vodenje projekta Viški hrane s strani društev oz. nevladnih organizacij nismo prejeli. O morebitnem prevzemu projekta se pogovarjamo z eno humanitarno organizacijo, vendar šele po ureditvi ustreznih prostorov za ta namen. Mestna občina Nova Gorica je objavila javno naročilo za izdelavo IDZ, PGD in PZI dokumentacije za izvedbo rekonstrukcije objekta v Skupnostnem centru Nova Gorica, postopek je v fazi izbire izvajalca. V razpisni dokumentaciji je predvidena razdelilnica hrane in potrebni prostori za izvajanje projekta Viški hrane. Pri vzpostavitvi projekta v Novi Gorici pričakujemo odziv in pripravljenost za sodelovanje širše skupnosti tako kot Viški hrane potekajo drugod po Sloveniji.

6. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo postavil naslednje vprašanje:

Sprašujem, zakaj se izvoljenim svetnikom, ki so imenovani in delajo v različnih telesih MS (odbori, komisije...), obračunava delo v teh telesih in se hkrati vključuje v najvišji dovoljeni znesek, kar posledično pomeni, da se ne izplačuje.

To ni namen ZUJFa, niti tega zakon tako ne predpisuje, ker se tako ustvarja neenakost med nagrajevanjem svetnikov, saj svetniki, ki niso imenovani v delovna telesa MS, teh odbitkov nimajo pri istem najvišjem dovoljenem znesku. Tudi zunanji člani odborov in komisij niso podvrženi takemu obračunu.

Prosim za odgovor in pravni poduk.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Sejnine in druge prejemke mestnih svetnikov ter članov delovnih teles mestnega sveta in drugih organov Mestne občine Nova Gorica, ki jih imenuje mestni svet ali župan, ureja Pravilnik o višini in načinu določanja sejin in drugih prejemkov za člane mestnega sveta, za člane delovnih teles mestnega sveta, za člane drugih občinskih organov ter za člane svetov KS (Uradni list RS, št. 58/11, v nadaljevanju: pravilnik). Osnovo za urejanje pa določa že Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), ki v 6. odstavku 34. a člena med drugim določa, da letni znesek sejin, vključno s sejinami za seje delovnih teles občinskega sveta, ki se izplača posameznemu članu občinskega sveta, ne sme presegati 7,5 % plače župana. ZLS določa zgornjo omejitev izplačil zgolj za člane občinskega sveta, ne pa tudi za zunanje člane organov oz. delovnih teles, takšni ureditvi je sledil tudi pravilnik.

Na del vprašanja, ki se nanaša na najvišje dovoljene zneske izplačil pa pojasnujemo, da je občina pri tem dolžna upoštevati tako določila ZLS-ja (omejitev na 7,5 % plače župana), kot tudi določbe veljavnega pravilnika. Le- ta predpisuje način določanja višine sejin (npr. za udeležbo na seji delovnega telesa mestnega sveta 3 % plače župana), določa pa tudi, da se ob izplačilu sejin za mesec december opravi letni poračun ob upoštevanju najvišje omejitve. Navedene določbe se v tem smislu pri izplačilih tudi upoštevajo.

Občinska uprava je sicer že pred časom pripravila predlog sprememb pravilnika z namenom uskladitve z določili ZUJF-a, ter jih tudi predložila v obravnavno statutarno- pravni komisiji, ki je pristojna za obravnavo tovrstnega akta. Takrat se statutarno-pravna komisija za spremembo pravilnika ni odločila. Z dodatnimi obrazložitvami bo občinska uprava ponovno posredovala predlog sprememb, ki bodo opisano anomalijo odpravile.

7. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo podal naslednjo pobudo:

Na seji upravnega odbora Turistične zveze TIC Nova Gorica je ga. Blanka Maraž podala problematiko, na katero je naletelo Turistično društvo Nova Gorica. Na društvu so se odločili, da denar, ki je bil namenjen organizaciji Praznika vrtnic namenijo ureditvi novega nasada vrtnic v mestu. Obrnili so se na Mestno občino Nova Gorica, da bi jim svetovali lokacijo za nov nasad, a so jim po dolgem čakanju odgovorili, da lahko le dopolnijo že obstoječe nasade. Zato podajam sledečo pobudo, da Mestna občina Nova Gorica stopi v kontakt s Turističnim društvom Nova Gorica in pripravi lokacijo za atraktivno ureditev nasada vrtnic. Zanimive lokacije so tudi vsa krožišča v mestu, še posebej na Kidričevi ulici in oktober je čas saditve vrtnic.

Po temeljiti razpravi na seji upravnega odbora Turistične zveze TIC Nova Gorica predlagam tudi ureditev Trga Evrope. Trenutno je trg popolnoma neurejen, neviden in neprepoznaven, saj ga zakrivajo parkirani avtomobili ob njem. Ob velikem obisku turistov, ki si ogledajo to unikatno znamenitost predlagam, da Mestna občina Nova Gorica skupaj s Turističnim društvom Nova Gorica pripravi in uredi zasaditev vrtnic na predlagani lokaciji. V kolikor na predlagani lokaciji ni možna zasaditev pa dajem pobudo, da se v čim hitrejšem času pripravi lokacijo za zasaditev vrtnic. Nova Gorica je postala zelena destinacija, zato so take pobude in predlogi dobrodošli za turiste in obiskovalce, ki mesto obiskujejo.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Svetniku se zahvaljujemo za preneseno pobudo. Pred kratkim se je občinska uprava že sestala s predstavniki Turističnega društva Nova Gorica prav na tematiko zasaditve vrtnic. V obširni razpravi so bile podane številne sugestije, predlogi in pojasnila, kako nadgraditi sodelovanje s povečanjem prepoznavnosti vrtnice v mestu vrtnic. Konkretno je s strani občine bila predlagana lokacija zasaditve pri zdravstvenem domu nasproti novega prizidka h gimnaziji, saj bi na ta način ta del Rejčeve ulice, kjer je v kratkem ob gimnaziji predvidena tudi nova zasaditev drevnin, s prenovo rožne gredice na drugi strani, dobil nov osvežen videz. To pobudo s strani uprave MONG je Turistično društvo Nova Gorica po našem razumevanju tudi sprejelo.

Glede nadaljnjih predlogov in preverjanj lokacij za zasaditev pa se bo s turističnim društvom še potrebno usklajevati. Predlogov in lokacij je še kar nekaj, vendar se mora zasaditev prilagajati možnostim, ki jih imamo pri omejitvah porabe finančnih sredstev. Sami zasaditvi mora slediti tudi ustrezno vzdrževanje. Vsekakor bomo turističnemu društvu predlagali še druge lokacije.

Glede konkretno izpostavljenega primera predlagane ureditve Trga Evrope je uprava Mestne občine Nova Gorica pristopila k pripravi projektne naloge za ureditev območja Trga Evrope, kjer bo pripravljavcem dana tudi naloga, da predvidijo kratkoročne ukrepe, s katerimi lahko izboljšamo trenutno stanje na območju danes, kjer pa ne gre le za ureditev rožnih gred temveč in predvsem tudi za varno dostopanje in vodenje turistov po trgu.

8. **SVETNIK UROŠ KOMEL** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo podal naslednji predlog:  
Občinski upravi predlagam, da razmisli o ukinitvi pošiljanja plačilnih list v papirnati obliki in preide na elektronsko. S tem bi prihranili na administraciji, zmanjšali bi stroške pošiljanja in prihranili na času. Take prakse se poslužuje vedno več ustanov in se je kaže kot uspešna.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Svetniku se zahvalujemo za prejeto pobudo. Dejstvo je, da smo z uvedbo novega finančno računovodskega programa v letu 2016 pridobili tudi ustrezno aplikativno rešitev, ki omogoča pošiljanje plačilnih list v elektronski obliki in istočasno zagotavlja vso potrebno varnost, ki jo zahteva pošiljanje osebnih podatkov v skladu z veljavno zakonodajo. Ker gre za vzpostavitev varnih dostopov do z zakonomo varovanih osebnih podatkov, je potrebno izpeljati in vzpostaviti še nekatere sistemske dopolnitve.

Predvidevamo, da bo vaša pobuda, ki jo kot interni projekt realiziramo že nekaj časa, izvedena v začetku leta 2017.

9. **SVETNIK UROŠ KOMEL** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo podal naslednji predlog:  
Občinski upravi predlagam, da razmisli o poenotenju višine sejin nadzornih svetov, ki so v 100 % lasti mestne občine. Menim, da se delo v nadzornih svetih ne razlikuje do te mere, da so razlike 100 %.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Prejemke članov nadzornih svetov gospodarskih družb, ki so v (so)lasti Mestne občine Nova Gorica, ureja Zakon o gospodarskih družbah, na katerega podlagi je bil sprejet Pravilnik o izvajanju ustanoviteljskih pravic v zvezi s prejemki direktorjev in članov nadzornih svetov gospodarskih družb, katerih lastnica oziroma solastnica je Mestna občina Nova Gorica (Uradni list RS, št. 108/12 - pravilnik).

4. člen pravilnika določa, da če v aktu o ustanovitvi posamezne družbe ni drugače določeno, mestni svet sprejme sklep, s katerim za člane nadzornega sveta posamezne gospodarske družbe odloči o pravici ter višini plačila za njihovo delo. Poleg tega je Vlada RS sprejela Sklep o priporočilih glede nagrajevanja članov organa nadzora v gospodarskih družbah v zvezi z omejevanjem učinkov finančne krize, št. 10007-1/2011, z dne 06.01.2011 in Sklep o spremembi Sklepa o priporočilih glede nagrajevanja članov organov nadzora v gospodarskih družbah v zvezi z omejevanjem učinkov finančne krize. Na tej podlagi je Mestni svet Mestne občine Nova Gorica na seji dne 22. maja 2014 sprejel sklep, ki med drugim določa višino sejin članov nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica d.o.o. in Javnega podjetja Mestne storitve d.o.o. Nova Gorica. Obe družbi sta v 100 % lasti Mestne občine Nova Gorica. Sklep je bil sprejet na podlagi navedenih predpisov in priporočil Vlade RS. Priporočila ločujejo višino sejin glede na velikost družbe. Skladno s priporočili se družbi glede na velikost uvrščata v mikro družbo (Mestne storitve d.o.o.) in majhno družbo (Kenog d.o.o.) in posledično so tudi višine sejin različne.

Vsekakor bo občinska uprava na predlog svetnika ponovno preverila možnosti poenotenja sejin.

## **17. SEJA MESTNEGA SVETA, 20. julij 2016**

1. **SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je postavila naslednje vprašanje:  
Letošnje poletje se je začelo s precej ugodno klimo za razvoj in razmnoževanje komarjev, ki so prenašalci različnih vse bolj nevarnih in nalezljivih bolezni. Zadnja leta so na našem območju še posebej nadležni tigrasti komarji.

Eno glavnih otroških igrišč se nahaja ob bajerju, kjer je lahko potencialno gojišče komarjev. Čeprav trenutno v Sloveniji ni bolezni v katere pojavu bi sodelovali komarji, so lahko piki za majhne otroke in pa tudi odrasle precej neprijetni, boleči, posledično pa lahko zaradi praskanja pride do različnih okužb.

V sosednji Italiji so že pred leti uspešno rešili te težave s tigrastimi komarji, pri nas še ni ukrepov za njihovo zatiranje oziroma so pripravljene le smernice. Zasedila sem podatek, da MONG izvaja monitoring pojavnosti tigrastega programa v sklopu raziskovalnega projekta Univerze na Primorskem, in sicer v okviru Inštituta za biodiverzitetne študije. Zanimajo me izsledki teh raziskav oziroma kaj je poleg tega MONG v zadnjih letih še storila za zatiranje, ali vsaj zmanjšanje števila komarjev v našem okolju?

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica od leta 2011 sodeluje z Univerzo na Primorskem, ki se edina v Sloveniji v okviru raziskovalnega programa ukvarja s pojavnostjo tigrastega komarja pri nas. V letu 2011, 2012 ter 2013 so izvajali monitoring pojavnosti tigrastega komarja tudi pri nas v Novi Gorici na več lokacijah, ki je bil tudi podlaga za diplomsko delo, ki pa na žalost še ni zaključeno. Izvajanje monitoringa je finančno podprla MONG. Zajete komarje v okviru monitoringa so tudi testirali na viruse, ki so bili vsi negativni.

V letu 2012 smo z Zavodom za zdravstveno varstvo Koper izdali zloženko z naslovom "Kaj bi moral vsak vedeti o tigrastem komarju", ki smo jo v naslednjih letih poslali v osnovne šole v MONG in jo predstavili na naši spletni strani in na javnih mestih. Tudi letos smo se dogovorili z Univerzo na Primorskem za izvajanje monitoringa in ker nam zloženke že zmanjkujeta, se z njimi dogovarjamo tudi za pripravo nove zloženke s koristnimi nasveti in informacijami za občane. Mestna občina Nova Gorica namerava tudi v bodoče finančno zagotavljati izvajanje monitoringa in testiranje zajetih komarjev na okuženost z virusi.

2. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je postavila naslednje vprašanje:

S 1. julijem, najbrž tako kot ste vsi opazili, so stopile v veljavo nove cene komunalnih storitev.

Ko smo na aprilski ceni obravnavali sklep o novih cenah, sem predlagala, da se 2. točko sklepa popravi tako, da cene veljajo, ko jih potrdijo vsi občinski sveti in da se črta tisti del, ki določa, da cene stopijo v veljavo najkasneje 1. 7. 2016. Predlog sem umaknila po pojasnilu direktorice občinske uprave, ki je dejala, citiram zapisnik aprilске seje: «... če 1. 7. ne bodo vsi občinski sveti obravnavali in sprejeli, moramo dati mi na sejo nov elaborat za našo občino.» Sedaj vemo, da Občina Šempeter–Vrtojba ni potrdila cene, sploh ni obravnavala tega elaborata, kljub temu pa so v petih občinah cene stopile v veljavo in svetniki nismo dobili v obravnavo novega elaborata.

Sprašujem, zakaj so cene stopile v veljavo brez obravnave novega elaborata, ki bi upošteval dejstvo, da nove cene veljajo le v petih občinah? Očitno je bilo s strani direktorice podano pojasnilo rahlo zavajajoče.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Uveljavitev novih cen ravnanja z odpadki je skladno s sklepom Mestnega sveta MONG pričela veljati s 1. julijem, enako tudi v štirih ostalih občinah, v katerih izvaja to javno službo Komunala. Elaborat o oblikovanju novih cen je bil pripravljen za šest občin, od katerih občina Šempeter-Vrtojba elaborata še ni obravnavala. Izjava direktorice občinske uprave je bila, da v kolikor s 1.7. ne bodo vsi občinski sveti obravnavali in sprejeli elaborata, bo potrebno pripraviti in dati na sejo nov elaborat za našo občino. Izjava vsekakor drži. Potrebno pa jo je razumeti v kontekstu vsega ostalega povedanega. Tako s strani ge. direktorice kot s strani g. Lončnerja je bilo pojasnjeno, zakaj je pomembno, da je uveljavitev novih cen določena na konkreten datum. Zlasti v primeru, da katera od občin elaborata ne uvrsti na dnevni red občinskega sveta, ali pa ga ta ne potrdi, bi potemtakem neustrezne in v določenih postavkah tudi



nezakonite cene veljale do vprašanje kdaj. Izvajalec javne službe pa je dolžan pripraviti elaborat in cene oblikovati tako, da bodo skladne z metodologijo in da bodo zagotavljale pokritost vseh stroškov iz naslova izvajanja gospodarske javne službe. Glede na to, da ena občina elaborata in novih cen ni potrdila, bo moral izvajalec javne službe, ki že pripravlja nov elaborat, to dejstvo upoštevati na ustrezen način ter izvesti tudi ustrezne poračune. Vsekakor razlika v ceni med uporabniki v Občini Šempeter-Vrtojba in ostalimi občinami ne bo šla na račun občanov ostalih občin. Elaborat pa bo potrebno obravnavati na seji, kot je povedala direktorica, ne glede na to, da ga mora izvajalec skladno z uredbo pripraviti le enkrat letno in ne glede na to, da ga je po uredbi potrebno obravnavati na občinskem svetu le v primeru, da je razlika med potrjeno in obračunsko ceno večja od deset odstotkov glede na dejansko količino opravljenih storitev v preteklem obračunskem obdobju.

V nadaljevanju posredujemo tudi pojasnilo oz. stališče koncesionarja:

»Doslej je pet občin obravnavalo in tudi potrdilo Elaborat o oblikovanju cen storitev GJS s področja ravnanja s komunalnimi odpadki na področju občin Brda, Kanal ob Soči, Miren-Kostanjevica, MONG, Šempeter-Vrtojba in Renče-Vogrsko.

Kot osnovno izhodišče je v Elaboratu navedeno, da velja enotna cena za vseh šest občin in tega doslej še ni nihče prekalal.

Komunala Nova Gorica bo v avgustu pristopila k izdelavi novega Elaborata, in sicer za obračunsko obdobje 2015 in predračunsko obdobje 2017.

Ta Elaborat bo po pripravi tudi posredovan na občinske uprave vseh šest občin.

Ker pa občina Šempeter-Vrtojba še ni obravnavala in sprejela Elaborata, smo morali v Komunalni odreagirati in na občino poslali dopis, kjer jih pozivamo k ustanovitvi tričlanske komisije, ki bi ugotovila kršitve sklenjene pogodbe med občino in Komunalo. Razliko v ceni med uporabniki v Občini Šempeter-Vrtojba in ostalimi občinami, pa bo morala kriti občina.«

3. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIĆ** je postavil naslednje vprašanje:

Prosil bi pristojno službo občinske uprave, da mi priskrbi podatke, koliko zaposlenih v upravi se na delo vozi z avtomobilom, koliko z javnimi prevozi in koliko peš ter iz katerega kraja prihajajo v službo? V zvezi s tem me pa tudi zanima, koliko parkirnih mest je rezervirano za delavce občinske uprave, vključno s parkirišči pri stavbi Goriške knjižnice Franceta Bevka?

Vprašanje postavljam zato, ker preverjam, kako dosledno občinska uprava s svojim zgledom promovira trajnostno mobilnost in zeleno mesto. Oboje je del večkrat omenjene Trajnostne urbane strategije TUS.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Posebnih evidenc oziroma statistik o načinu prihoda na delo posameznih uslužbencev občinske uprave ne vodimo, saj to ne spada v pristojnost delodajalca. Vsekakor je način prihoda na delovno mesto stvar vsakega posameznika. Zagotovo pa se v občinski upravi trudimo in spodbujamo zaposlene tudi za prihod v službo brez avtomobila. Da se zaposleni zavedajo pomembnosti uporabe alternativnih načinov za prihod na delo, je pokazala tudi akcija »Pripelji srečo v službo«, ki se je udeležilo kar nekaj občinskih uslužbencev. Tudi sicer izven omenjene akcije veliko občinskih uslužbencev prihaja na delovno mesto peš ali s kolesom. Prav kolesom so namenjena številna stojala pod arkadami novogoriške mestne hiše. Nekateri občinski uslužbenci so svoje otroke vključili tudi v akcijo Pešbus, ki smo jo letos organizirali prvič. V spremstvu odrasle osebe se otroci odpravijo peš v šolo, otroci pa na poti v šolo čakajo na za to označenih točkah »pešbusa«.

Edini uradni podatek, ki ga na svetniško vprašanje lahko podamo, je, da potne stroške za prihod na delo prejema skupno 43 uslužbencev.

Vsi zaposleni v občinski upravi imajo možnost parkiranja v garažni hiši Perla ali na drugih javno dostopnih parkiriščih. V garažni hiši pod Goriško knjižnico Franceta Bevka in na parkirišču ob knjižnici ima pravico parkiranja skupno 18 uslužbencev občinske uprave.

4. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je postavil naslednje vprašanje:  
Na prejšnji seji sem vprašal, če je dobil soglasje nadstrešek pred Splendid barom. Dobil sem odgovor, da ga je dobil in da je vse v skladu s predpisi.  
Moje vprašanje pa je, ali bi bilo mogoče podoben nadstrešek namestiti tudi pred lokali pri Trgovski hiši in pri »Marički«? To je tam pri avtobusni postaji. Lastnik tistega lokala za podoben nadstrešek prosi več kot dvajset let.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor:

Pred lokali pri Trgovski hiši ni mogoče postaviti takega senčila kot pri Splendid baru.  
Obrazložitev: Na tem območju nekakšne notranje trgovske ulice so bili po projektu za izvedbo prenove mestnega središča sprojektirani in izvedeni točno določeni merilu prostora primerni senčniki, ki jih občina daje v najem uporabnikom javne površine z razliko od lokacije ob Splendid baru, kjer je načrt predvidel drugačen gabarit letnega vrta in predpisal več možnostmi senčenja le tega. Ta letni vrt ni bil v času prenove izveden, zato je v projektu izvedenih del bilo podano navodilo, kako se ta vrt lahko opremi v bodoče. Na tem mestu je dopustno postavljanje fiksnih ali odstranljivih senčnikov ali senčnih platen oziroma jader v enotnem oblikovnem jeziku. Senčniki ali senčna platna oziroma jadra naj bodo iz ustrezne vodonepropustne tkanine, v beli ali bež barvi, barva kovinske konstrukcije mora biti usklajena z barvo ostalih kovinskih elementov v prostoru (temno siva antracitna barva). Senčni elementi naj bodo kvadratnih ali pravokotnih oblik.

Pri Marički ni možno postaviti takega senčila kot pri Splendid baru.

Obrazložitev: Paviljon Marička je bil pred leti projektiran in izveden na mestu, kjer je prej stal montažni kiosk. V parku se je želelo ob ulično ponudbo sladoleda, krompirčka, časopisov in podobnega ohraniti vendar v primerno oblikovanem grajenem kiosku ali paviljonu. Projektantu je to tudi odlično uspelo in paviljon je tako tudi funkcioniral. Žal se je s časom uporaba objekta preoblikovala v gostinski lokal s ponudbo pri mizah. Z urbanističnega vidika je takšen koncept za navedeno lokacijo neprimeren. To je bilo ugotovljeno tudi v natečaju za ureditev trga Edvarda Rusjana, kje je zmagovalna rešitev ohranila paviljonski objekt in naredila lep kompromis med prvotno namembnostjo objekta in že udomačeno anomalijo gostinskega lokala. Takšna ureditev je zajeta tudi v obstoječem Občinskem prostorskem načrtu in v okviru tega je predvideno, da se gostinski vrt ob paviljonu Marička senči z drevesi in po potrebi s senčniki.

5. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednjo pobudo:  
Podal bi eno pobudo, in sicer v zvezi z oddajnikom za televizijske programe na Lokvah.  
Pred časom so me obvestili prebivalci Lokev in Čepovana, da vidijo samo še programa Slovenija 1 in Slovenija 2. Tega ni nikjer, razen v hribih. Še posebno pa so razburjeni danes, ko prejemajo odločbe za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, ko nekateri plačujejo tudi po tisoč petsto in več evrov, pri tem pa jim ne omogočimo niti gledanja nekaj programov. Pogovarjal sem se z g. Markočičem, ki je povedal, da so podoben problem imeli tudi v Brdih in da so ga rešili z doplačilom občine dva tisoč evrov in bi predlagal, da se to naredi v čim krajšem času tudi v MONG.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Agencija za pošto in elektronske komunikacije je konec leta 2013 razdelila oddajanje TV programov na nekomercialne

programe (SLO1, SLO2, ...) ter komercialne programe (POP TV, A KANAL...). Oddajniki in zgrajeno omrežje pokriva celotno ozemlje Republike Slovenije za nekomercialne TV programe, ki se oddajajo preko tako imenovanega multipleksa A. Oddajanje komercialnih TV programov, pa se izvaja preko tako imenovanega multipleksa C, ki pa ne pokriva celotne države. Pokritost je nekje okrog 98%.

Tako danes na območju Trnovsko-Banjške planote mogoče res ni vsem prebivalcem omogočeno gledanje komercialnih TV programov s klasično TV anteno. Poudarjamo s klasično TV anteno. Omogočeno pa jim je spremljanje vseh TV programov s širokopasovnim dostopom.

Pri preverjanju stanja na tem področju smo s strani vseh krajevnih skupnosti dobili odgovor, da je občanom omogočeno gledanje poleg nacionalnih programov tudi komercialne programe, in sicer preko storitev družbe Kate Nova Gorica, Telekom Slovenija, ali drugih ponudnikov teh storitev. Izpostavljena je bolj stabilnost dostopa do širokopasovnih storitev, kjer pa tudi stanje še zdaleč ni slabo, a ga je seveda potrebno nadgrajevati in se ga tudi nadgrajuje. Na območje Krajevne skupnosti Lokovec se vleče optični kabel, Krajevna skupnost Čepovan je pokrita z optiko, razen nekaj hiš v zaselku Vrata. Krajevna skupnost Banjšice in Grgarske Ravne sta pokriti s storitvijo družbe Kate Nova Gorica. V Krajevni skupnosti Lokve pa je občanom na voljo širokopasovna storitev tako s strani ponudnika Kate Nova Gorica kot Telekom Slovenija.

Stanje je neprimerljivo s stanjem v Kožbanskem kotu v času ko je Občina Brda prevzela stroške storitve oddajanja televizijskega programa v multipleksu C z oddajnika na lokaciji Vrhovlje pri Kožbani in jim s tem omogočila gledanje komercialnih TV programov preko TV antene. Namreč v tem delu Brd v času sklenitve te pogodbe ljudje niso imeli dostopa do širokopasovne storitve, niti jim ni bilo omogočeno gledanje komercialnega programa s klasično TV anteno.

6. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je postavil naslednje vprašanje:

Moje drugo vprašanje je bilo glede kanalizacije Branik in ali bo dovolj sredstev, ali ne bo. Tu pa me sedaj zanima nekaj drugega. Povejte mi samo to, kdaj bo zaključena kanalizacija Branik? Ali bo v tem mandatnem obdobju ali bo v kakšnem drugem? Kajti glede tega so bile ene določene obveze, da bo zadeva realizirana v mandatnem obdobju 2014-2018.

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: V proračunu so delno zagotovljena sredstva v povezavi s pripravo nadaljnje projektne dokumentacije za območje, ki ga gradbeno dovoljenje ne pokriva. Po izdelavi investicijske dokumentacije ter nadaljnje projektne dokumentacije bodo investicije vnesene v načrt razvojnih programov. Kot smo že navedli, načrtujemo investicije z obravnavanega območja vključiti v pripravo kohezijskega projekta Varovanja porečja reke Vipave in si s tem zagotoviti vire financiranja.

7. **SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

Breskve so pri nas dozorele in kakor vsako leto jih prodajajo ob cesti od Prvačine preko Dornberka do Branika. Lahko jih kupite od predelovalcev ob nasadu samem. To je porok, da je breskev sveža in odtrgana v polni zrelosti, kar daje sadežu okus, vonj, svežino in kakovost. Izkoristite to možnost in si nakupite svežega sadja za tople dni. Imamo pa prodajalci breskev ob cesti eno estetsko težavo. Nekdo prodaja breskve ob kombiju, drugi na stojnici, tretji iz avta, četrti se znajde po svoje. Lepo bi torej bilo, če bi kot občina poskrbeli, da bi bil tudi zgled teh prodajalcev na nekem nivoju. Lahko bi kot občina poskrbeli, da bi dobili v izposajo enake stojnice, kar bi seveda dvignilo nivo te ponudbe. Kakor pa sem v preteklih tednih preverjal, imamo kot občina le dve stojnici kupljeni v okviru projekta Kupujmo Goriško.

Dajem torej pobudo, da občina skupaj s Kmetijsko gozdarskim zavodom Nova Gorica preveri možnosti za nakup še kakšno take stojnice, da bi v prihodnjih letih naredili to prodajo ob cesti tudi estetsko bolj privlačno.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: V pobudi gre za prodajo, ko kmetijski pridelovalci prodajajo svoje pridelke na svojem zemljišču ali katerem drugem zemljišču ob cesti. Nakup stojnic je investicija v osnovno sredstvo. Z vidika porabe javnega denarja je posledično oddaja stojnic v najem zasebnikom, za njihovo uporabo v nasprotju z temeljnimi načeli javnih financ in upravljanjem javnega premoženja. V kolikor bi se Mestna občina Nova Gorica odločila za nakup stojnic za oddajo v najem z namenom prodaje ob cesti, bi bilo to vezano na vrsto dodatnih stroškov in problemov, med drugim: oddaja v najem proti plačilu na podlagi javnega poziva, ki bi moral opredeliti vzdrževanje stojnic, morebitne kraje stojnic, višine najemnine, koliko prodajalcev bi se odločilo za najem, kje skladiščiti stojnice, ipd. Vse navedene aktivnosti in s tem povezani stroški bi v primeru oddaje v najem bremenili najemnika, to je prodajalca. Istočasno pa Mestna občina Nova Gorica nima pravne podlage, s katero bi pri taki prodaji lahko regulirala in določala obliko prodajnega mesta. Iz navedenega menimo, da nakup stojnic z namenom oddaje za prodajo ob cesti ni racionalno.

Bomo pa vsekakor preverili možnost sofinanciranja, v kolikor bo Kmetijsko gozdarski zavod Nova Gorica pokazal interes za izvedbo kakršnegakoli projekta, ki ga bo dopustno podpreti tudi z javnim proračunskim denarjem.

8. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je podal naslednjo pobudo:

Na seji mestnega sveta smo sprejeli sklep, da koncesionar za odvoz smeti in vzdrževanje kontejnerskih mest v MONG enkrat mesečno počisti posamezno kontejnersko mesto in dvakrat letno opere kontejnerje. Ta strošek je v ceni smetarine, ki jo občani plačujejo.

Želim točen pisni podatek o izdanih odločbah občinskega komunalnega inšpektorja v zvezi s tem in kaznovanjem kršiteljev, ki povzročajo nered oziroma ne vzdržujejo kontejnerskih mest po sklepu mestnega sveta (občani, koncesionar).

**Medobčinska uprava MONG in Občine Brda** je posredovala naslednji odgovor: Odlok o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov, v šesti alineji 4. člena navaja, da se vzdrževanje posod, kamor spada tudi čiščenje in pranje, opredeli s Tehničnim pravilnikom, ki ga je v letu 2010 poleg Odloka sprejel MS. Vendar v tem pravilniku vzdrževanje in čiščenje posod in ekoloških otokov ni nikjer opredeljeno. Tudi iz letnega programa koncesionarja javne službe in iz njihovega poročila po tem programu (31. člen Odloka), kakor tudi ne iz koncesijske pogodbe, ne izhaja terminska opredelitev čiščenja ekoloških otokov in posod za komunalne odpadke. Kljub temu koncesionar izvaja občasno čiščenje in pranje kontejnerjev in kontejnerskih mest. Vsekakor bo ta anomalija s predlogom sprememb odloka in tehničnega pravilnika to anomalijo skušala odpraviti.

Glede na vse povedano, tudi občinska inšpekcija v zvezi s čiščenjem nima pravnega temelja za izdajanje odločb in izrekanja kazni, dokler se to ne opredeli v splošnih aktih občine oziroma Tehničnem pravilniku.

Inšpekcija pa kljub temu, da nima osnove za kaznovanje, v okviru svojega dela, ob kontrolnih pregledih ali na osnovi naključnega zapažanja ali na poziv občanov, tekoče poziva koncesionarja, da očisti kontejnersko mesto, opere posode ali le-te zaradi prenatrpanosti izprazni. Na vsak tak poziv se koncesionar vedno pozitivno odzove.

## **16. SEJA MESTNEGA SVETA, 16. junij 2016**

1. **SVETNIK SIMON ROSIČ** je podal naslednji predlog:

V zadnjem času se je kar nekaj športnih društev obrnilo name s predlogom, da bi v Novi Gorici organizirali »dan športa«. Ideja mi je bila predstavljena na tak način, da bi se tekom dneva znotraj MONG odvijala različna športna tekmovanja, in sicer na različnih ravneh, od klubskega tekmovanja, občinskih, državnih, pa vse do mednarodnih tekem, nakar bi bili vsi udeleženci proti večeru povabljeni na Bevkov trg na družabno srečanje, kjer bi bila prisotna tudi kulinarična ponudba. Predlog društev se mi zdi zanimiv, saj menim, da bi z relativno skromnim vložkom dali dobro popotnico našemu okolju v smislu razvoja športnega turizma in gastro turizma.

Na nek način se vsiljuje datum 25.6., Dan državnosti, saj imamo na ta dan namreč v našem okolju že tradicionalne športne prireditve. Tako bo recimo na ta dan letos na mednarodnem plavalnem mitingu v Novi Gorici sodelovalo cca 400 plavalcev, isti dan pa bo v Solkanu na reki Soči svoje mojstrstvo dokazovalo cca 400 kajakašev.

Skladno z navedenim v imenu svetniške skupine Goriška.si predlagam občinski upravi, da pretehta vse možnosti organizacije takega dogodka, ki bi moral po mnenju naše svetniške skupine postati tradicionalen.

**Kabinet župana** je na 17. seji, dne 20. julija 2016 svetniku posredoval odgovor, ki ga sedaj dopolnjuje z mnenjem Javnega zavoda za šport, ki je v prilogi.

## PRILOGA 2



### NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE IN PREDLOGI:

1. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor: Moje vprašanje je bilo o poškodbah na spomeniku brigadirjem, ki so gradili Novo Gorico in je postavljen ob občinski zgradbi. Z odgovorom nisem zadovoljen. Na vprašanje kako preprečiti poškodbe občinskih spomenikov zaradi uporabe za namene roljanja, navajate, da takšne aktivnosti ni mogoče popolnoma preprečiti ter da je to del urbane kulture. V to me ne boste prepričali. Ponovno pa prosim, da mi pojasnite, kdo bo škodo iz tega naslova pokrtil? V drugem delu pa navajate, da je druga lokacija spomenika brigadirjem dogovorjena s sorodniki. To ne bo držalo, ker so se ravno sorodniki obrnili na nas z željo, da jim pomagamo urediti to zadevo.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: V celoti se strinjamo z vašimi ugotovitvami glede neprimerne uporabe javnih površin (pločnikov, zidov, urbane opreme) za namene roljanja. V okviru redarske službe lahko ta dejanja omilimo, težko pa jih bomo v celoti preprečili. Mestna občina je pred leti tudi z izgradnjo rolkarskega parka skušala zmanjšati tovrstno škodo na urbani opremi.

Kdo bo poravnal škodo? Če se povzročitelja ne najde in ne dokaže krivde, bo to naš skupni strošek. Prav tako kot je strošek vseh nas strošek popravila cest, ki jih uničujejo tovornjaki, ki ne upoštevajo osne obremenitve, strošek uničevanja košev, kontejnerjev, strošek popisanih zidov, strošek uničenih avtobusnih čakalnic, strošek polomljenih in uničenih dreves, grmičevja, rož, klopi in še bi lahko naštevali.

Glede lokacije spomenika brigadirjem ponovno poudarjamo, da smo v procesu načrtovanja prenove Bevkovega trga in ploščadi pri restavraciji Vrtnica iskali primernejšo lokacijo, ki bi spomeniku zagotovila ustrezno prepoznavnost in veljavo, obenem pa ohranila berljivost in razumevanje avtorjevega dela v največji možni meri. Nova lokacija je bila izbrana z velikim spoštovanjem do avtorja in spomenika samega.

O morebitni novi lokaciji se je uprava mestne občine že pred časom pogovarjala s predstavniki svetnikov in sorodnikov, ki se s sedanjo lokacijo ne strinjajo. Pozvani so tudi bili, da podajo svoj predlog, ki bi ga skupina, ki načrtuje prenovo Kidričeve ulice, strokovno pregledala. Do danes še nismo prejeli nobenega alternativnega predloga sedanji lokaciji, ki jo ocenjujemo kot zelo primerno, saj je spomeniku zagotovila ustrezno prepoznavnost in veljavo, obenem pa ohranila berljivost in razumevanje avtorjevega dela v največji možni meri.

2. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor:

Drugo svetniško vprašanje pa je bilo v zvezi s kontejnerskimi mesti. Tu pa moram reči, da se mi zdi milo rečeno grdo s strani zaposlenega na tem oddelku, da reče, da je moje vprašanje kontradiktorno in potem še milo rečeno laže v svojem odgovoru, ko navaja, da je krajevna skupnost skrbela za odlagališče, o katerem govorim, da je premajhno ter da je bila investicija slabo izvedena, ker je investicijo izvajala MONG, krajevna skupnost je samo izbrala lokacijo. Ko je mestna občina izvajala to investicijo, je bila s strani krajevne skupnosti obveščena, da ta lokacija mora nadomestiti tri ekološke otoke, ki jih je bilo potrebno, ali pa jih še bo potrebno v bodoče ukiniti. Mislim, da si tudi krajan na podeželju zaslužimo take ekološke otoke, ki bodo urejeni in da nam bodo v ponos, ne pa v sramoto. V tem trenutku imamo v KS Dornberk ekološke otoke, ki so vsem v sramoto. Ne bom rekla, da je za vse kriva MONG, delno so krivi tudi krajan in pa prebivalci okoliških krajevnih skupnosti, ki mirno vozijo k nam smeti ponoči, kjer jih nihče ne opazi.

Ampak ta ekološki otok je premajhen in oddelek je bil opozorjen. Postavila sem konkretno vprašanje, kdaj bo povečan in odgovor je, da ni v prvem delu razpisov. Začeli smo investicijo, niti ni bila končana, ker je nujna ozelenitev, ker tako zahteva Direkcija za ceste in sem jaz prav zato sploh dala soglasje, sedaj pa ne bomo nadaljevali, ampak bomo šli delati nove ekološke otoke, mi pa bomo ostali z ekološkim otokom, ki niti približno ne zadovolji potrebam krajanov. Tlačimo pa kontejnerje na druge ekološke otoke in res bi rada videla, kako bi bili zadovoljni bilo kdo od vas, z veseljem vas povabim k meni na obisk, pa boste videli, kam odlagamo smeti in kako se tlačimo med kontejnerji, da sploh lahko odložimo smeti, zato, ker jih imamo preveč, ker imamo drugi ekološki otok premajhen. Zato se mi zdi odgovor oddelka, da pač sedaj ni vključeno, bomo pač enkrat v bodoče naredili, neresen. Še bolj po tem, ko vidim ob realizaciji proračuna, da smo postavko realizirali v 3 % in v prvi polovici leta nismo naredili na ekoloških otokih v občini čisto nič. Pa ne da ni projektov, ker nismo edina krajevna skupnost, ki prosimo za dodatna kontejnerska mesta.

Tako, da bi apelirala na zaposlene v občinski upravi, ki skrbijo za to področje, naj se poskušajo malce bolj približati krajanom in poskrbeti, da bodo te stvari narejene tako, kot je treba in da bomo imeli urejeno okolico, ne pa na pol narejene ekološke otoke.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Na izraženo nezadovoljstvo svetnice lahko zagotovimo le, da predhodni odgovor mogoče ni všečen, vendar pa vse navedeno v odgovoru oddelka drži, kar je seveda mogoče tudi preveriti. Vsekakor pa se bodo aktivnosti občinske uprave v sodelovanju s koncesionarjem in KS Dornberk, kot je že bilo pojasnjeno, nadaljevale.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS  
Miran Ljucovič