



Številka: 900-21/2016-2
Nova Gorica, 13. oktober 2016

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

18. SEJA MESTNEGA SVETA, 29. september 2016

- SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednje vprašanje:
Decembra 2014 sem županu postavil svetniško vprašanje v zvezi z ustanovitvijo služnosti na parceli št. 515/2 k.o. Rožna Dolina v lasti MONG, ki jo je predlagal investitor za potrebe parkirišča ob večstanovanjskem objektu. Župana sem spraševal, zakaj se je odločil za ustanovitev služnosti na občinskem zemljišču namesto, da bi ponudil prodajo le-tega na dražbi.
Danes lahko na spletni strani MONG zasledimo objavo o javni dražbi za omenjeno zemljišče, pri čemer je navedena izklicna cena 35.645,20 EUR ali 36,40 EUR/m². Navedeno je tudi, da je omenjeno zemljišče obremenjeno s služnostjo za izgradnjo parkirišča.
Župana sprašujem, če je izklicna cena postavljena na podlagi uradne ceno in če je, kako je bilo pri izdelavi ceno upoštevano dejstvo, da je na zemljišču ustanovljena prej omenjena služnost?
Župana tudi sprašujem, kako bo na samo dražbo vplivala pogodba o ustanovitvi prej omenjene služnosti, po kateri naj bi zemljišče po preteku dobe za katero je bila ustanovljena služnost, to je pet let, uživalec služnosti vrnil zemljišče v prvotni obliki lastniku, to je MONG? V nasprotnem primeru pa naj bi ga po tej pogodbi odkupil, pri čemer se bo vplačani znesek za služnost štel kot del že plačane kupnine. Vprašanje se zdi vmesno, saj je težko verjeti, da se bo prijavil drugi investitor, ki bi dražil ponujeno zemljišče, ob dejstvu, da le-to ni prosto obremenitev. Še bolj pa postane vprašanje aktualno, če vemo, da je MONG v preteklih letih kupoval zemljišče na bistveno manj ugledni lokaciji za potrebe širitve pokopališča v Kromberku po skoraj dvakrat višji ceni (65,75 EUR/m²). V tem primeru gre namreč za stavbno zemljišče nasproti gostišča Šterk.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Za potrebe javne dražbe je bila naročena in izdelana uradna cenitev s strani pooblaščenega cenilca v skladu s predpisi, ki cenilce zavezujejo.

Glede na naše izkušnje vemo, da se cene lahko zelo razlikujejo od lokacije do lokacije tudi znotraj posameznega naselja, ker na ceno vpliva veliko različnih faktorjev, ki jih morajo pri svoji cenitvi cenilci obvezno upoštevati.

Na samo dražbo služnostna pogodba ne vpliva. V primeru, da bo k dražbi pristopil tudi sedanji služnostni upravičenec in zemljišča uspešno dražil, bomo ravnali skladno s pogoji dražbe ob upoštevanju pogodbenih določil služnostne pogodbe.

V primeru, da na dražbi uspe drugi dražitelj, pa bo zemljišče prodano slednjemu.

V primeru da bo dražba neuspešna, ostaja služnostna pogodba nespremenjena in v veljavi do izteka. Po izteku pogodbe bo služnostni upravičenec dolžan vrniti zemljišče občini v prvotni obliki. O morebitnih drugih predlogih rešitev s strani služnostnega upravičenca ob izteku pogodbe bo predlagana končna rešitev predana Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica v odločanje.

2. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Pred tedni sem prebral časopis Goriska z dne 7. septembra in v njem z veseljem prebral tudi intervju z županom, v katerem sem izvedel, kaj smatra kot svoje dosežke in kakšni so njegovi načrti. Vse lepo in prav, če me ne bi na koncu zmotil drobn tisk, ki pravi... "naročnik oglasa: Mestna občina Nova Gorica". Torej pozor... nisem bral intervjuja z županom, temveč sem bral oglas, ki ga je iz javnih sredstev plačala Mestna občina.

Vprašanje:

Ker nisem dobro podkovan v pravih in standardih na področju politike, službo za stike z javnostjo (oziroma kogar je za to področje pri upravi zadolžen) sprašujem naslednje:

Kje je meja med predstavitvijo dejavnosti Mestne občine in osebno politično promocijo Mateja Arčona?

Poznavalci politične scene so mi pojasnili, da je prav, da občina predstavi javnosti svoje delo in zato tudi najame oglasni prostor. Rekli so mi tudi, da je nujno, da se župan pojavlja v medijih in skozi tiskovne konference in izjave komunicira z javnostjo....

Nekaj drugega pa je, ko občina županu plača intervju. Poznavalci so mi pojasnili, da naj bi v tem primeru šlo za očitno kršitev etičnega kodeksa in politične higijene.

Torej spoštovana uprava, odgovorite mi prosim, ali je prav da občanke in občani plačujejo oglaševanje župana v takšni obliki? V kolikor bo vaš odgovor pritrdilen, vas prosim, da vsem nam svetnicam in svetnikom pojasnite, kam se moramo javiti, če želimo plačan oglas o svojem delu in programu.

Kajti, spoštovana uprava, ne samo župan, tudi mestni svet dela, tudi mestni svet sooblikuje politiko te občine, tudi mi prispevamo k odločitvam in zanje prevzemamo politično odgovornost, tudi mi smo izvoljeni predstavniki občanov, tudi mi smo Mestna občina Nova Gorica.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Župan je demokratično izvoljen predstavnik občanov in občank ter po uradni funkciji predstavlja in zastopa občino. Kdo drug bi torej lahko bil subjekt intervjuja ob občinskem prazniku? Za objavo v Goriški smo se odločili ob prazniku Mestne občine Nova Gorica, ki ga praznujemo v mesecu septembru. To je bila primerna priložnost za predstavitev aktualnega dogajanja v občini. Delo župana je neločljivo povezano z delom uprave in od tu morda vaš vtis, da je intervju z županom v Goriški samopromocija. Da je bilo v intervjuju izpostavljeno tudi delo svetnic in svetnikov Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, dokazuje citat iz omenjenega intervjuja. Župan je namreč v odgovoru o novi športni dvorani "Čuklja" v Dornberku, ki je ena letošnjih osrednjih investicij mestne občine, povedal: "Vesel sem, da smo lahko prisluhnili njihovim potrebam (osnovnošolcev in vseh krajanov) in to uresničili, za kar se zahvaljujem tudi vsem svetnicam in svetnikom". Ne moremo se strinjati z vami, da je plačan intervju ob občinskem prazniku neetično dejanje. Neetično in sporno bi bilo plačano oglaševanje župana ob različnih priložnostih, naš cilj pa je, da predstavljamo delo uprave in dosežke, h katerim so seveda prispevali tudi mestni svetniki. Če spremljate županove nagovore in izjave, boste nedvomno opazili, da zelo pogosto omeni sodelovanje in pomoč svetnikov in prav je tako.

3. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:

Pod vtisom predstavitve družbe HIT na mestnem svetu ter natančnega pregleda konsolidiranih bilanc ter poslovnega izida družbe lahko ugotovimo, da družba Hit d.d. v zadnjem obdobju posluje uspešno. Mogoče je k temu zaslužna tudi MONG, ki je v nadzorni svet imenovala predsednika.

Lahko bi rekla, da slaba praksa korporativnega upravljanja s strani javnih institucij v tem primeru ne drži. Seveda tega ne moremo trditi za državo R Slovenijo, ki je v preteklosti vselej imela prvega moža nadzornega sveta. Koliko družba Hit d.d. pomeni državi RS, kaže tudi podatek, da je družba Hit d.d. uvrščena na seznam kapitalskih naložb, ki so namenjene za prodajo. Verjetno tistemu, ki ponudi največ v danem trenutku ne glede na to, kaj bo ta novi lastnik počel s tem podjetjem.

Družba Hit d.d. v državni proračun vplača precej koncesijskega denarja, če ostalih davščin in prispevkov ter multiplikativnih učinkov porabe turistov na državni proračun niti ne omenjam. Letos bo glede na rezultat družba Hit d.d. v državni proračun prispevala tudi davek na dobiček.

Sama ocenjujem, da če upoštevam likvidacijsko metodo, da družba Hit d.d. trenutno nima visoke vrednosti, kar pomeni, da bo lahko delež v lasti države prodan za drobiž.

Še enkrat bi se rada dotaknila vseh koristi, ki jih prinaša družba Hit d.d. predvsem lokalni skupnosti. V družbi je zaposlenih veliko število občanov naše občine, na njeno delovanje je vezanih veliko število domačih malih podjetnikov in obrtnikov, družba pa v občinski proračun prispeva veliko vsoto davščin, ki so vezane na koncesijsko dajatev, NUSZ in dohodnino.

Zato bi danes predlagala občinski upravi, da pripravi dokumentacijo, na podlagi katere se bo lahko Mestni svet MONG odločal o nakupu preostalega deleža v družbi Hit d.d., ki je sedaj v lasti države z namenom, da MONG postane večinska lastnica navadnih delnic v družbi Hit d.d.. To predlagam, ker menim, da pozitivnega učinka, ki ga družba ima na lokalne skupnosti, ne smemo več prepuščati v upravljanje Vladi RS ali pa morebitnemu novemu tujemu kupcu. Prepričana sem, da znamo družbo Hit d.d. dobro voditi tudi sami ter jo popeljati do tega, da postane t.i. učeča se inovativna v razvoj in izvoz usmerjena družba.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Predlog svetnice, da se pripravi "dokumentacijo, na podlagi katere se bo lahko Mestni svet MONG odločal o nakupu preostalega deleža v družbi Hit d.d., ki je sedaj v lasti države z namenom, da MONG postane večinska lastnica navadnih delnic v družbi Hit d.d." žal ni mogoče realizirati, saj ni pri tem izpolnjen niti osnovni pogoj - izkazan interes države, da delnice proda občini. Ob tem poudarjamo, da morajo biti vsi postopki in aktivnosti povezanio s prodajo oz. nakupom delnic skladni z predpisi, ki urejajo področje poslovanja z vrednostnimi papirji in Zakonom o gospodarskih družbah.

V kolikor pa ima svetnica drugačen predlog gradiva, jo vabimo, da gradivo pripravi in predlaga v obravnavo mestnemu svetu.

4. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:

Zaradi neljubih dogodkov, ki so se za nekatere občane tragično končali, pozivam upravo Mestne občine Nova Gorica, da pristopi k povišanju varnostne ograje na mostu čez reko Sočo – iz Solkana v Brda. Občani, ki večkrat prečkajo tisti most, namreč opažajo, da je varnostna ograja postavljena zelo nizko in zato nevarna za občane.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Glede na to, da je pobuda v zvezi z mostom na državni cesti, smo pobudo posredovali Direkciji RS za infrastrukturo in koncesionarju, ki vzdržuje državne ceste. Po prejemu povratne informacije, vas bomo o njej seznanili.

5. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je podal naslednji predlog:

V zvezi s pobudo, ki sem jo dal občinski upravi za obravnavo služnosti za senco, prosim, da se definira do naslednje seje rok za izvedbo novega akta, ki bo na primernejši način urejal področje zaračunavanja tovrstne služnosti.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Priprava sprejema akta je načrtovana v naslednjem letu, kar bo terminsko zapisano tudi v predlogu programa dela za leto 2017, ki ga bo obravnaval mestni svet.

6. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je podal naslednjo pobudo:

Zahvaljujem se za odgovor, ki ste ga dali na oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe v zvezi s pobudo, ki se nanaša na reklamacijo v reklamacijskem roku za projekt vodovoda proti planoti in kanalizaciji v Ravnici. Tu gre predvsem za posedke jaškov in cestišča občinske javne infrastrukture.

Prosim, da me povabite, ko se bodo napake ugotavljale v Krajevni skupnosti Ravnica in na cesti med Ravnico in Grgarjem.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Z veseljem sprejemamo pobudo svetnika Aleša Dugulina. Svetnika bomo, ko se bodo napake ugotavljale v Krajevni skupnosti Ravnica in na cesti med Ravnico in Grgarjem, k sodelovanju na pregledu pravočasno povabili.

7. **SVETNICA LJUBKA ČARGO** in **SVETNIK EDBIN SKOK** sta podala naslednjo pobudo:

Krajani zaselka Bitež v Krajevni skupnosti Grgar z nestrpnostjo pričakujejo priklop na vodovodno omrežje sistema Mrzlek. Vodovod je zgrajen do zaselka. V proračunu za letošnje leto je predvidenih 20.000 EUR za priključitev uporabnikov preko obstoječega lokalnega omrežja, ki pa je dotrajano in nevarno. Lokalni vodovod ima vgrajene salonitne vodovodne cevi, ki na več mestih puščajo. Krajani pripravljajo peticijo z zahtevo, da se v okviru priključitve preko obstoječega omrežja nujno izvede sanacijo najbolj dotrajane salonitne vodovodne cevi v središču zaselka v dolžini cca 80 m. Ta poseg bi po izračunu upravljalca predstavljal dodaten strošek v višini cca 25.000 EUR. S tem bi se trenutno občutno zmanjšale izgube na vodovodu in onemogočil morebiten vdor nesnage v sistem. V nadaljevanju pa bo potrebno obnoviti celoten vodovodni sistem v zaselku.

Občinsko upravo in Mestni svet MONG naprošava, da v rebalansu poviša višino predvidenih finančnih sredstev na postavki 07249 – Izgradnja sekundarnega omrežja na TB planoti iz sedanjih 20.000 na 45.000 EUR in s tem omogoči čimprejšnji priklop krajanov Biteža na vodovodno omrežje sistema Mrzlek.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

V letošnjem letu so bila izvedena dela, ki omogočajo priključitev trenutnega vaškega vodovoda na vodovodni sistem Mrzlek. Zaradi pomislekov nekaterih krajanov in lastnikov nepremičnin pa do samega priklopa ni prišlo. Trenutni vaški vodovod po vasi je namreč dotrajan in pojavile so se pobude, da se pred izvedbo priklopa obstoječi sekundarni vodovod vsaj deloma sanira.

S problematiko je občinska uprava seznanjena in bo svetniško pobudo upoštevala pri pripravi proračuna za leto 2017. Namreč glede na to, da se koledarsko leto bliža koncu, rebalans letošnjega proračuna ni več predviden.

8. **SVETNIK EDBIN SKOK** je podal naslednjo pobudo:

V poletnem času smo občani Mestne občine Nova Gorica prejeli položnice za nadomestilo za uporabo pozidanega in nepozidanega stavbnega zemljišča. Name so se obrnili občani iz krajevnih skupnosti na Trnovski in Banjški planoti ter nekaterih krajevnih skupnosti v dolini z različnimi vprašanji v zvezi s tem. Še posebej so bili ogorčeni nad visokimi zneski nadomestil za uporabo nepozidanih stavbnih zemljišč. Nadomestilo za pozidano stavbno zemljišče je nekako sprejemljivo, čeprav mnogim na Trnovski in Banjški planoti z nizkimi pokojninami predstavlja občutno dodatno breme. Posebno ogorčenje pa je bilo slišati od tistih, ki so dobili položnice v skupni vrednosti 400, 800, 900 in celo 1500 eurov. Večina tega zneska se nanaša na nepozidana stavbna zemljišča.

Podroben pregled primerov na Trnovski in Banjški planoti pokaže na t.i. zaokroževanje naselij in urejanje naselij z neko vizijo, ki je povsem oddaljena od želja prebivalcev, to je lastnikov zemljišč, ki so sedaj v vlogi plačnikov nadomestila. Za razliko od tistih, ki so kupili parcelo v zazidalnih kompleksih za stanovanjsko gradnjo, kjer je MONG vložila v parceliranje, komunalno opremo in ponekod tudi dodatne ugodnosti, pa ti krajani na teh zemljiščih niso dobili ničesar dodatnega, kar bi se lahko štelo za strošek MONG. Še več, večina oziroma kar vse parcele so povsem brez namensko zgrajene komunalne infrastrukture in mnoge celo brez dostopov na javno prometno površino.

Ob tem se poraja vprašanje: »Zakaj bi nekdo plačeval nadomestilo za uporabo nepozidanega stavbnega zemljišča, če pa MONG ni vložila nič v ta prostor?« Spomniti velja, da je osnovni namen nadomestila za uporabo pozidanega in nepozidanega stavbnega zemljišča ta, da lokalna skupnost dobi vir za vzdrževanje komunalne infrastrukture na svojem področju. Vse lepo in prav. Iz tega izhaja tudi razlog za uvedbo nadomestila v primeru neuporabe že izgrajene infrastrukture, saj le-ta z leti izgublja uporabnost in posledično tudi vrednost. V primeru nadomestil za nepozidana stavbna zemljišča s t.i. zaokroževanjem naselij pa gre po mojem osebnem mnenju za neupravičeno obremenitev revnega prebivalstva, da ne uporabim kakšne bolj grobe besede.

Ustava RS v 33. členu opredeljuje pravico do zasebne lastnine. S tem je podana tudi pravica razpolaganja s to lastnino. Razumljiv mi je tudi pojem in aplikacija pojma javni interes, pri katerem lahko lokalna skupnost omeji nekatere pravice na zasebnem zemljišču zaradi izgradnje javne infrastrukture, ki je v javno dobro. Ne vidim pa podlage v določanju nenormalno visokih obremenitev iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v demografsko zelo ogroženih predelih naše občine.

V javnosti je odmevala dobljena tožba s strani družbe HIT in vračilo neupravičenih nadomestil za uporabo pozidanih in nepozidanih stavbnih zemljišč. Zato gre razumeti ogorčenje občanov, kateri na glas razmišljajo, da je občina zdaj nam naprtila ta davek, ker smo revni in neuki. Poudariti želim, da vsi, ki smo kakorkoli povezani s to občino, ne smemo dovoliti, da bi z našimi dejanji lahko privedli do takšnega razmišljanja občanov, kot sem ga navedel v prejšnjem povedu.

Župana in upravo MONG naprošam, da do konca leta pripravi in MS ponudi v obravnavo in sprejem predlog za ukinitve vseh nadomestil za nepozidana stavbna zemljišča v primeru, kjer je izrecna želja lastnika, da želi ohraniti kmetijsko površino.

Kolegice svetnice in kolege svetnike pa naprošam za razumevanje in sodelovanje pri dokončnem oblikovanju predloga in sprejem v letošnjem letu, saj bomo s skupnim naporom pokazali, da želimo biti našim občanom še bolj prijazna občina.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Uprava Mestne občine Nova Gorica skladno z Zakonom o stavbnih zemljiščih, ki je temeljni zakon na katerem sloni odmera za nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč, mora zaračunati nadomestilo tudi za nepozidana stavbna zemljišča.

Problematike zaračunanja nadomestila in višine nadomestila na območju Trnovsko-Banjške planote se prav na pobude in aktivnosti predstavnikov planote zavedamo, vendar ukinitve niso možne na način, kot ga predlaga svetnik. Ukinitve je možna le skozi spremembe

Občinskega prostorskega načrta, kar pristojne službe že realizirajo po postopkih in na edini možen način. Za podrobnejše informacije vabimo svetnika da se zgleda na oddelku.

9. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednjo pobudo:

V pogovorih z občani ugotavljamo, da marsikateri prebivalec občine, predvsem starejši, nima možnosti, da bi kosovne odpadke, ki se nabirajo v gospodinjstvu, odvažal na zbirni center, ker nima za to primerne vozila. Občani so zato prisiljeni naročiti kontejner za kosovne odpadke in ta odvoz plačati, kar pa za marsikoga predstavlja visok strošek. Predlagamo, da se občinska uprava s koncesionarjem, po vzoru mnogih občin v Sloveniji, dogovori za enkratni brezplačni letni odvoz odpadkov. Tako, da bi vsakemu gospodinjstvu enkrat letno, po vnaprejšnji najavi pripadal brezplačen odvoz določene količine kosovnih odpadkov. Natančen način izvajanja te storitve je stvar dogovora med občino in koncesionarjem, primerov pa je v Sloveniji veliko, najbližji v Občini Ajdovščina. Z uvedbo te storitve bi občanom olajšali življenje, istočasno pa bi bilo manj primerov, ko so kosovni odpadki odloženi kar na najbližjem ekološkem otoku, torej bi imeli tudi bolj urejeno okolje.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Komunala Nova Gorica in občine, na območju katerih izvaja dejavnost zbiranja in odvoza komunalnih odpadkov, ima v upravljanju 15 zbirnih centrov za brezplačno oddajo več vrst komunalnih odpadkov (tudi kosovnih). Zbirni centri obratujejo tako, da občanom zagotavljajo možnost oddaje odpadkov čez celo leto, kar menimo, da je dodana vrednost pri zbiranju tovrstnih odpadkov.

Kljub temu opažamo, da se kosovni odpadki nepravilno odlagajo tudi na tistih ekoloških otokih, ki so v neposredni bližini zbirnih centrov.

Ugotavljamo pa, da se nekateri stanovalci v večstanovanjskih stavbah že organizirajo na način, da po zelo ugodni ceni naročajo odvoz kosovnih odpadkov preko upravljalcev teh stavb.

Pobuda svetnice je sicer tehnološko izvedljiva, vendar bi bilo predhodno potrebno oceniti stroške, predvideti način pokrivanja teh stroškov ter hkrati premisliti o smiselnosti nadaljnega obratovanja takšnega števila zbirnih centrov.

10. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo:

V KS Šempas predstavlja velik problem varna pot v šolo in parkiranje po vasi, na kar me opozarjajo krajan in otroci staršev šoloobveznih otrok in otrok, ki obiskujejo vrtec. Nevarnost predstavljajo tudi napol porušene hiše v samem vaškem jedru.

Šolo in vrtec obiskujejo otroci vseh treh KS Osek-Vitovlje, Ozeljan-Šmihel in seveda Šempasa, kar sem že večkrat poudarila in je tako promet predvsem zjutraj zelo intenziven. Nastane problem srečevanja vozil. Ogrožena je tudi varna pot za otroke, ki gredo v šolo peš. Problem je parkiranje pri šoli, ker ni na voljo dovolj parkirnih mest.

Potrebna bi bila izgradnja oziroma nadaljevanje pločnika ob glavni cesti do zaselka Pristava, na kar že veliko let opozarjamo.

Izdelan je bil projekt prometne ureditve za Novo Gorico. Mislim, da bi morali proučiti prometno ureditev tudi v Šempasu.

Predlagam obisk pristojnih služb v KS Šempas, da skupaj najdemo rešitev in vsaj nekoliko omilimo problem.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je z dopisom št. 224-1/2012 z dne 28.06.2012 določil "Cesto Šempas, Osek, Ozeljan, Šmihel, Vitovlje" in z dopisom št. 224-1/2016-41 z dne 1.9.2016 "odsek ceste od zaselka Brce - Vitovlje" za območja, kjer je ogrožena varnost na poti v šolo. Na osnovi teh dopisov OŠ Šempas vsako leto skupaj s starši in Mestno občino Nova Gorica

pripravi organizacijo prevozov. Prevoze izvaja avtobus Avriga d.o.o., stroški za šolsko leto 2016/17 znašajo 63.307,54 EUR, financer prevozov pa je Mestna občina Nova Gorica. Skladno s 56. členom Zakona o osnovni šoli (Uradni list RS, št. 81/06 s spremembami) ima namreč učenec pravico do brezplačnega prevoza:

- če je njegovo prebivališče oddaljeno več kot 4 kilometre od osnovne šole,
- ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost na poti v šolo in v 1. razredu.

S ciljem, da bi čimprej odpravili nevarnosti na cestah, ob tem pa znižali stroške za prevoze učencev (proračunska postavka "prevozi učencev 10101" znaša za leto 2016 570.000 EUR) bo občinska uprava v sodelovanju s Svetom za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ter strokovnjakom za cestno varnost izvedla pregled vseh nevarnih odsekov na območju mestne občine (začetek in konec odseka) ter ugotovila razloge za ogrožanje varnosti učencev (npr. ni pločnika). Glede na razpoložljiva proračunska sredstva in možnosti izvedbe bomo pristopili k postopnemu reševanju najnevarnejših odsekov na območju mestne občine. Poleg nevarnih cestnih odsekov v Šempasu je takšnih odsekov na celotnem območju mestne občine kar nekaj.

Prometna ureditev v Šempasu se bo sicer proučila v okviru priprave Celostne prometne strategije v Mestni občini Nova Gorica, k sodelovanju bosta vabljeni tudi krajevna skupnost in na kolegiju ravnateljev in ravnateljic javnih zavodov s področja vzgoje in izobraževanje izbran predstavnik.

Glede problematike parkiranja pri šoli, ker, kot navaja svetnica, ni na voljo dovolj parkirnih mest dajemo naslednji odgovor: Število parkirnih mest za potrebe osnovnih šol in vrtcev se določa skladno z veljavno zakonodajo. Trenutno število parkirnih mest za potrebe Javnega zavoda OŠ Šempas je skladno z veljavno zakonodajo, saj v primeru pomanjkanja parkirnih mest ne bi Javni zavod OŠ Šempas razpolagal z vsemi uporabnimi dovoljenji.

11. **SVETNICA DR. MIRJAM BON KLANJŠČEK** je podala naslednjo pobudo:
V imenu Svetniške skupine Soča dajem pobudo, da občinska uprava pripravi seznam vseh javnih podjetij in zavodov vključno z organi upravljanja v MONG, zaradi možnosti združevanja z vidika racionalizacije.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Pripravili smo preglednico z željenimi podatki. V kolikor bi svetnica želela dodatne informacije, se lahko zglasi v uradu direktorja občinske uprave.

PRILOGA 1

12. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:
Imam eno prav kratko vprašanje.
Sprušujem, če je in na katerem mestu v centru Nove Gorice prostor oziroma objekt, ki je namenjen zgolj in samo non-stop odprti uporabi javnega WC-ja, to je sanitarij in pitne vode?

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:
Nova Gorica nima in nikoli ni imela javnih sanitarij, ki bi bile na razpolago 24 ur na dan. Javne sanitarije na avtobusni postaji namreč niso delovale ne ponoči in ne ob nedeljah.

Mestna občina Nova Gorica. Zanima me, če to pomeni, da zadnja tri leta monitoringa sploh ni bilo? Nadalje pišete, da so zajete komarje v okvirju monitoringa tudi testirali na viruse, ki so bili vsi negativni. Najbrž to niso edini izsledki raziskave v okviru diplomskega dela, sicer bi to bilo že objavljeno. Zato ponavljam svoje vprašanje oziroma bom natančnejša. Kakšni so rezultati monitoringa, kako se spreminja številčnost populacije, na katerih območjih so komarje zaznali in kako se njihova pojavnost spreminja, na katere viruse so bili komarji testirani in kakšna so predvidevanja?

Sicer je o pojavnosti tigrskega komarja že leta 2009 napisala diplomsko delo Katja Kalan, ki je sedaj zaposlena na Inštitutu za biodiverzitetne študije Univerze na Primorskem in v okvirju svoje doktorske raziskave proučuje pojavljanje tigrastega komarja na območju celotne Slovenije. Ali je monitoring, ki ga sofinancira naša občina del njene doktorske disertacije? Na spletu lahko najdemo njeno celotno diplomsko delo iz leta 2009 in nekaj izvlečkov iz njenih kasnejših raziskav.

Na vprašanje kaj je mestna občina v zadnjih letih storila za zatiranje ali vsaj zmanjšanje pojavnosti komarjev, odgovora nisem dobila oziroma je bila zadnja preventivna akcija v smislu ozaveščanja prebivalstva narejena leta 2012. Kot sem že v svojem vprašanju zapisala julija, ima država pripravljene smernica, nima pa še pripravljenih ukrepov. V preteklosti so že bile opravljene študije, med njimi tudi Inštituta za varovanje zdravja, ki med javno zdravstvenimi ukrepi predvideva zmanjšanje števila tigrastih komarjev, čeprav ni pojava širjenja virusov. V študiji je zapisano, citiram: »V določenih primerih ob izjemno povečanem številu komarjev je smiselno, da se lokalno obvesti torej krajevne skupnosti, občine, da se posvetujejo z Območnimi zavodi za zdravstveno varstvo. Tu bi zato omenila članek v časopisu Delo iz leta 2011, ki navaja, da je Oddelek za okolje in prostor novogoriške občine zaprosil Inštitut za varovanje zdravja iz Ljubljane za smernice za pripravo ukrepov na lokalni ravni. Zanima me, kaj vam je inštitut takrat odgovoril.

Študija Inštituta za varovanje zdravja je zelo natančna in izčrpna in prenaša tudi sporočilo o tem, kako se s komarji spopadajo v drugih državah. Za zgled navajam Italijo, kjer so prve tigraste komarje zaznali že leta 1990. Že štiri leta kasneje, to je leta 1994, je italijansko ministrstvo za zdravje izdalo navodila za monitoring tigrastega komarja. Na njihovi spletni strani tedensko poročajo o izsledkih monitoringa. Njihov monitoring velja za najbolj naprednega v Italiji in večini evropskih držav.

Na spletu oziroma facebook straneh smo tako lahko v začetku septembra prebrali opozorilo občinskih oblasti sosednje Gorice, ki je prebivalce obveščalo, naj zaradi splošne dezinfekcije med 8. in 9. septembrom sprejmejo previdnostne ukrepe, npr. zapiranje vrat in oken. Zanima me, če je bila o tem obveščena tudi naša stran, pri čemer ni odveč vprašanje, zakaj je bil potreben tako skrajni ukrep? Namreč, dezinfekcija komarjev je skrajni ukrep.

V zadnjem času ni minil teden, ko so me občani prosili, naj kaj ukrenemo, da zmanjšamo pojavnost tigrastega komarja, zato poleg vprašanj dajem še pobudo, naj pristojne občinske službe pozovejo Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za okolje k takojšnjemu ukrepanju na podlagi že izdelanih smernic.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina sodeluje s Katjo Kalan od leta 2011 tako, da sofinancira izvajanje monitoringa pojavnosti tigrastega komarja v naši občini. Na podlagi podatkov monitoringa je pripravljen osnutek diplomske naloge. Diplomaska naloga pa še ni zaključena in z njo ne razpolagamo. Za vpogled v podatke, s katerimi razpolagamo, vabimo svetnico, da se zgleda na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo, kjer ji bomo z veseljem tudi odgovorili na vsa vprašanja, povezana s to raziskavo.

Glede na sedanjo problematiko v naši občini smo se tudi pozanimali, kako se te zadeve lotevajo druge občine na Primorskem, kjer je največja pojavnost tigrastega komarja v Sloveniji. Ugotovili smo, da imajo podobne težave tudi v Mestni občini Koper in do sedaj niso

na tem področju izvajali nobenih ukrepov. Podobna situacija predvidevamo je tudi v drugih obalnih in primorskih občinah. Zato smo se domenili, da bomo skupaj pripravili pobudo preko Skupnosti občin Slovenije in zaprosili Ministrstvo za zdravje, da sprejme smernice, o katerih svetnica govori in so trenutno le v obliki delovnega gradiva Ministrstva ter posledično zagotovi možnosti za izvajanje ustreznih ukrepov tudi na lokalni ravni.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič