



2

Številka: 900-5/2017-3
Nova Gorica, 12. januar 2017

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

21. SEJA MESTNEGA SVETA, 15. december 2016

- SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je postavila naslednje vprašanje:
Podajam vprašanje in hkrati pobudo glede poslovne cone Meblo-zahod. To je praktično edina poslovna lokacija poleg solkanske, kjer lahko obrtniki podjetniki in pa ostali gradijo objekte in razvijajo gospodarsko dejavnost. Z zadnjim odlokom OPN-ja, se je v tem območju predvidelo izdelavo OPPN-ja. To pomeni, da je v poslovni coni, kjer so še proste površine za gradnjo objektov namenjenih gospodarstvu in je komunalna oprema zgrajena, do sprejetja OPPN-ja praktično onemogočena gradnja manj zahtevnih in zahtevnih objektov za to območje.
Zanima me, kdaj MONG načrtuje začetek izdelave OPPN-ja Meblo-zahod in kakšen je terminski plan izdelave? Zanima me tudi, če je mogoče v tem delu OPN-ja spremeniti, da bi čim prej omogočili nove gradnje objektov namenjenih gospodarstvu v naši občini? Žal se nam prevečkrat zgodi, da se podjetniki zaradi neurejenih pogojev selijo v konkurenčnejša okolja in s tem naša občina izgublja tako delovna mesta, komunalni prispevek, nadomestilo za uporabo zemljišč in pa ostale prihodke.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Na območju Mestne občine Nova Gorica oziroma znotraj širšega območja mesta Nova Gorica obstaja več gospodarskih oziroma poslovnih con, kjer lahko podjetniki in ostali gradijo objekte in razvijajo gospodarsko dejavnost. Med temi gospodarskimi conami so tako take, ki so popolnoma pozidane, kot tudi take, ki so le delno oziroma popolnoma nepozidane (med slednje sodi npr. GC Meblo vzhod).

Tako imenovana Gospodarska cona Meblo zajema del območje, ki je bilo v preteklosti namenjeno delovanju Tovarne pahištva Meblo in je v večini že pozidana. Res je, kot navaja svetnica, da je območje poslovne cone komunalno opremljeno, vendar je ta komunalna oprema v celoti v zasebni lasti. Poleg tega je večina komunalne opreme (vodovod in kanalizacija, cestno omrežje) v zelo slabem stanju in potrebna temeljite preнове.

Da bi se lahko pristopilo k načrtovanju razvoja tega območja je Mestna občina Nova Gorica ob prenovi občinskega prostorskega načrta v letu 2007 pristopila k pridobitvi strokovne podlage prometnega omrežja na osnovi katere je bilo ugotovljeno, kateri del prometnega omrežja bi bilo smiselno, da se kot tako ohranja oziroma nadgradi za potrebe zagotavljanja osnovnega delovanja napajalnega sistema pozidanih površin na območju, kot tudi površin, ki niso pozidane oziroma, ki so potencialno smiselne za dodatno pozidavo.

Prav za potrebe zavarovanja koridorjev komunalne opreme katere nosilec je prometno omrežje, je bila v prostorskem aktu predvidena za območje izdelava OPPN-ja. Na osnovi tega pa je danes območje v Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Nova Gorica (Ur. List RS) določeno kot delno opremljeno in je posledično komunalni prispevek za gradnjo na tem območju temu primerno nižji.

Ker gre za območje, kjer je pretežni lastnik komunalne opreme zasebni, je izdelava OPPN-ja brez sodelovanja lastnika oziroma pripravljenosti in zaveze lastnika, da bi v tem procesu sodeloval brezpredmetno, ker bi s tem le še dodatno lahko otežili že tako težko situacijo na tem območju.

S sprejetjem OPPN-ja bi bilo potrebno pripraviti tudi zakonsko obvezen program opremljanja, kar posledično pomeni, da bi bilo potrebno vsa vlaganja v komunalno opremo obračunati v komunalnem prispevku. Izkušnje na tem področju kažejo, da so povišanja komunalnega prispevka v takih primerih izjemno visoka in je zato zelo pomembno, da se priprave tovrstnih aktov (če sploh) lotevamo zelo premišljeno.

Navedba svetnice, da na območju OPPN-ja ni možno graditi in se razvijati, ne drži v celoti, saj prostorski akt omogoča ob soglasju občinske uprave, na območju predvidenih OPPN-jev tudi npr. rekonstrukcijo, nadzidave in prizidave obstoječih objektov, ali pa gradnjo novega objekta na mestu in gabaritih obstoječega (106. člen Odloka o občinske prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica, Ur. list RS, št. 95/15 in spremembe (OPN)).

Poleg tega naj svetnico obvestimo, da je bila na pobudo potencialnega investitorja za gradnjo na območju bivšega odprtega zunanjega skladišča, ki predstavlja večjo še nezazidano površino na območju, slednja s spremembo OPN v letu 2015 iz območja OPPN izločena.

O problematiki poslovne cone Meblo je bilo govora tudi v strateški skupini za pripravo Trajnostne urbane strategije in skupna ugotovitev je bila, da je temeljni problem te cone dejansko v neustreznemu upravljanju oziroma nezmožnostjo upravljanja z infrastrukturo s strani lastnika slednje ter da je pred pripravo kakršnihkoli podrobnejših aktov potrebno ugotoviti, kakšen poslovni model je najprimernejši za tovrstno območje (uspešen primer večje poslovne cone v zasebnem upravljanju je npr. območje BTC v Ljubljani).

Trenutno v upravi pregledujemo podlage oziroma ugotavljamo, ali je smiselno in v kakšnem obsegu pristopiti k prevzemu obstoječe komunalne opreme. Ker gre za izjemno velik obseg komunalne opreme, ki je potrebna temeljite prenove, je potrebno razumeti, da je uprava Mestne občine Nova Gorica dolžna preveriti smiselnost in smotrnost prevzema slednje ter nenazadnje tudi preveriti finančno vzdržnost proračuna, v kolikor bi se za tak korak odločili.

V vsakem primeru pa bodo svetniki o tem vsekakor pravočasno pozvani, da o tem odločajo.

2. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je postavil naslednje vprašanje:

Mestna občina Nova Gorica je ustanoviteljica nekaterih javnih zavodov in javnih podjetij. Na njenem teritoriju delujejo tudi drugi javni zavodi katerih ustanoviteljica ni mestna občina. Skladno z veljavno zakonodajo mestna občina v organe upravljanja, to je svete zavodov in nadzorne svete, imenuje svoje predstavnike. Predstavniki mestne občine naj bi napotke za delo v organih upravljanja in strokovno pomoč dobivali s strani posameznih oddelkov oziroma strokovnih služb občinske uprave.

Na mestnem svetu je bilo slišati, da je imel Nadzorni svet Javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica tri seje. V javnem pismu je članica sveta zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica javnost seznanila o domnevnih nepravilnostih pri sklepanju pogodb o zaposlitvi. V lokalnem časopisu pa sem bral nadaljevanke o koliziji interesov v Varstveno delovnem centru Nova Gorica.

G. župan, vas in vodje oddelkov sprašujem, kako sodelujete z imenovanimi predstavniki mestne občine v navedenih svetih? Kakšna poročila in pojasnila ste zahtevali, kakšno dejansko stanje ste ugotovili in kakšne ukrepe boste povzeli in ali ste jih povzeli? Kako nameravate sploh zagotoviti zakonito delovanje predstavnikov mestne občine nasploh? Prosim tudi, da se mi omogoči vpogled v Poslovnik

Nadzornega sveta Javnega podjetja KENOG Nova Gorica in sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Uprava mestne občine se zaveda pomembnosti učinkovitega delovanja svojih predstavnikov v javnih zavodih in javnih podjetjih. Ker predstavniki javnih zavodov delujejo na podlagi Zakona o zavodih, predstavniki javnih podjetij pa po Zakonu o gospodarskih javnih službah, se njihovo delovanje in vpliv uprave mestne občine na njih precej razlikuje.

Na pobude svetnikov in ob zavedanju pomembnosti seznanjenosti z zakonodajo vseh imenovanih predstavnikov mestne občine v svetih zavoda, smo v mesecu novembru 2016 organizirali posvet "Uspešno upravljanje javnih zavodov". Zunanja predavateljica z dolgoletnimi izkušnjami je predstavila pravice in odgovornosti predstavnikov v svetu zavoda na podlagi Zakona o zavodih in odgovarjala na konkretna vprašanja udeležencev. Posveta se je udeležila slaba polovica vseh povabljenih predstavnikov mestne občine, ki delujejo v svetih zavodov in ti so izkazali veliko zadovoljstvo s predavanjem in predlagali, da se podobne posvete organizira vsaj enkrat letno. Sicer pa je vsak, ki je imenovan v svet zavoda s strani mestne občine seznanjen s pravilnikom na podlagi katerega ima možnost poiskati informacije in pomoč pri uslužbencih občinske uprave takrat, ko osemi da je ta pomoč potrebna. Občinska uprava se bo še naprej trudila nuditi strokovno pomoč vsem našim predstavnikom v svetih zavoda.

Nadzorni svet javnega podjetja ali podjetja v katerem ima občina lastniški delež, deluje na podlagi Zakona o gospodarskih družbah in dodatno Zakona o gospodarskih javnih službah. Naloga nadzornega sveta je nadzor nad delom in vodenjem poslov poslovnega organa podjetja ter obravnava in odloča o vseh drugih zadevah, za katere je pristojen po tem zakonu in drugih predpisih. Član organa vodenja ali nadzora mora pri opravljanju svojih nalog ravnati v dobro družbe s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika in varovati poslovno skrivnost družbe (1. odstavek 263. člena ZGD). Član nadzornega sveta, ki je imenovan po pooblastilu mestne občine torej deluje neodvisno, saj so člani organa vodenja ali nadzora solidarno odgovorni družbi za škodo, ki je nastala kot posledica kršitve njihovih nalog, razen če dokažejo, da so pošteno in vestno izpolnjevali svoje dolžnosti. (2. odstavek 263. člena ZGD-1). Prav zaradi navedenih določil je možnost sodelovanja z občinsko upravo predvsem na strani nadzornika. Vsekakor pa je strokovno osebje občinske uprave vsem nadzornikom javnih podjetij, ki jih je imenoval mestni svet, vedno na razpolago in jim nudi strokovno pomoč.

Ob vsem tem pa navajamo, da ima nadzorni odbor občine, ki ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, javnih zavodov, javnih podjetij in občinskih skladov ter drugih porabnikov sredstev občinskega proračuna tudi možnost nadzora le-teh.

3. **SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je podala naslednjo pobudo:

Na novembrski seji smo sprejemali Letni program športa za leto 2017. Že na odboru smo ugotovili, da imajo prednost pri črpanju proračunskih sredstev na razpisih občine predvsem društva, ki so tekmovalno usmerjena, saj to prinaša največ točk. Večina športnih društev in klubov je zato organiziranih tako, da že pri najmlajših spodbujajo udeležbo na tekmovanjih, česar pa ne zmorejo doseči vsi. Veliko otrok se rado giblje, telovadi, saj je to njihova naravna potreba, a nimajo vsi možnosti ali preprosto želje, da bi se razvili v vrhunškega športnika. Tako se zgodi, da so manj spretni otroci najprej odrinjeni ob rob, kasneje pa izločeni iz športnih udejstevovanj, ker ne hodijo na tekmovanja. Šole sicer imajo krožke in celo izbirne predmete, povezane s športom, vendar se tudi v te dejavnosti najpogosteje vključujejo otroci, ki se že ukvarjajo s kako

organizirano športno klubsko dejavnostjo. Tudi šolska tekmovanja namreč prinašajo točke.

Prav v najboljčutljivejšem obdobju otrokovega razvoja, to je v najstniških letih, se veliko otrok nima možnosti izven pouka organizirano ukvarjati s športom, ki ni tekmovalnega značaja. Tako pride do dveh skrajnosti – na eni strani otroci, ki se ne gibljejo in jim prosti čas predstavlja mobilni telefon in računalnik, na drugi strani pa pretirana skrb za telo brez pomoči strokovnjakov z zlorabo prehranskih dopolnil. Pohvale vredna je bila samoiniciativna postavitev golov za nogomet na nekaterih mestnih zelenicah, vendar to ne sme biti dovolj.

Javnemu zavodu za šport zato predlagam, da oblikuje programe športne rekreacije za osnovnošolsko in srednješolsko populacijo, ki ne bi bili selektivni in bi spodbujali zdrav psihofizični razvoj otroka in mladostnika in bi bili dostopni vsem, ne glede na športno predznanje.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Vprašanje smo odstopili Javnemu zavodu za šport Nova Gorica, ki nam je posredoval naslednji odgovor:

Kot ste že na odboru ugotovili, je največ sredstev na razpisu za sofinanciranje športa v Mestni občini Nova Gorica namenjenega društvom in klubom, ki izvajajo programe športne vzgoje otrok in mladine usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport. Glede na analizo prijave na razpis športa 2016 je občina na tem segmentu sofinancirala programe 1585 otrok in mladostnikov, ki so vadili v 156 skupinah. Čeprav je končni cilj večine teh društev športni uspeh, pa je cilj v mlajših kategorijah predvsem množičnost oziroma širok nabor otrok, ki naj bi skozi večletni proces treniranja razvili svoj športni potencial obenem pa vrednote kot so prijateljstvo, spoštovanje, skrb za zdravje,.... Dejstvo pa je, da večina otrok preneha s tekmovalnim športom ob koncu osnovne šole, v prvih letnikih srednje šole oziroma ob prehodu v članski šport in to iz različnih razlogov. Nekateri ne zmorejo slediti zahtevam športa, nekaterim predstavlja tekmovalni neuspeh preveliko razočaranje, nekaterim več pomeni prosti čas in zabava, nekateri ne uspejo uskladiti šolskih in športnih obveznosti, nekateri so uspešnejši na drugih področjih in se zato posvetijo drugim dejavnostim (glasba, likovna umetnost, gledališče, modelarstvo, neorganizirana športna vadba kot je tek, pohodništvo, kolesarstvo, rolkanje,....).

Mestna občina Nova Gorica poleg "tekmovalnemu športu" otrok in mladine sorazmerno velik del denarja nameni za interesno športno vzgojo predšolskih in šoloobveznih otrok (30.475 €) ter interesno športno vzgojo mladine (11.925 €), katero izvajajo različna društva. Glede na analizo prijave na razpis športa 2016 je občina sofinancirala programe 1833 otrok in mladostnikov, ki so vadili v 158 skupinah. To so 60 do 80 urni programi namenjeni otrokom in mladostnikom, ki so načeloma netekmovalnega nivoja in so namenjeni neselekcioniirani populaciji. Je pa športno aktivnih še precej več otrok, ki obiskujejo organizirano vadbo, izvajalci pa se ne prijavljajo na razpis športa. Ti večinoma izvajajo programe za predšolsko populacijo in otroke nižjih razredov osnovne šole.

Ima pa večina šolske populacije zelo dobre možnosti za ukvarjanje s športom tudi netekmovalnega značaja, v kolikor si tega sploh želijo. V višjih razredih osnovne šole lahko izberejo šport kot izbirni predmet in tako pridobijo uro športne vzgoje pod strokovnim vodstvom na teden (šport za zdravje, šport za sprostitev ali izbrani šport), kar nekaj šol pa je vključenih v projekt Zdrav življenjski slog, ki omogoča dve dodatni uri športa na teden za tiste otroke, ki se vključijo. Pripravlja pa se tudi projekt Zdrav življenjski slog namenjen srednjim šolam.

Na športnem zavodu razmišljamo o oblikovanju različnih športnih programov namenjenim celotni populaciji. Mnenja pa smo, da bomo delež otrok in mladostnikov, ki ne kažejo zanimanja za športno udejstvovanje, zelo težko pritegnili k organiziranemu aktivnemu športnemu udejstvovanju. Kakovostno preživljanje prostega časa, med katerega spada tudi športno udejstvovanje, je namreč potrebno privzgajati že od malih nog z zgledom, ki je najbolj pristen in prisoten v družinskem krogu, obenem pa s pomočjo športnih pedagogov, trenerjev,

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Družba za upravljanje terjatev bank (DUTB) je v novembru 2016 objavila javni razpis za zbiranje zavezujočih ponudb za nakup lastniških deležev v HIT v višini skoraj petine prednostnih delnic. Ker gre za prednostne delnice, ki nimajo glasovalnih pravic, za občino javni razpis ni bil zanimiv.

Občina ima interes pri upravljanju podjetja, ki ima pomemben vpliv na socialno-ekonomsko stanje v celotni mestni občini. Ko se bo na tržišču ponujalo delnice, ki omogočajo pravico do udeležbe pri upravljanju družbe, ki bi pomenile prevladujoč vpliv, bomo vsekakor naročili izdelavo cost-benefit analize, ali izbrali drugo primerno metodo za ocenjevanje primernosti nakupa. Ker ne gre za temeljne naloge občine, bo potrebno preučiti več dejavnikov in ne samo interes pri upravljanju podjetja.

Stanje na trgu vrednostnih papirjev je zelo dinamično in ocene tržne vrednosti se dnevno spreminjajo. Ker trenutno ni znano, na kakšen način se bo prodajal delež države v družbi HIT, dokumentacije ne bomo naročili, ker to predstavlja velik strošek proračuna in bi šlo v tem primeru za negospodarno ravnanje občine.

2. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo na prejeti odgovor: Glede drugega odgovora kjer sem spraševala za Coinvest, bi vas vseeno ob tej priložnosti rada seznanila, da je po dveh uspešno izpeljanih konferencah v Novi Gorici letos ta organizirana v Zagrebu in da bo to največja investicijska konferenca v jugovzhodni Evropi, na kateri bo prisotno 1700 gostov, 400 investorjev in 100 start up-ov. Tudi nagrade bodo kar precej visoke. Ugotavljam pa, da smo s tem žal v Novi Gorici spet izgubili dogodek, ki bi nas lahko uvrstil na zemljevid Evrope. Seveda sem se obrnila po odgovoru na zavod COBIK, kjer so mi povedali, da s strani MONG niso dobili nikakršnega odgovora. Ker ste napisali, da ste jim odgovorili, bi vas vseeno prosila, če bi lahko mene in ostale svetnike seznanili tudi s tem odgovorom.

Kabinet župana je v sodelovanju z **Oddelkom za gospodarstvo in gospodarske javne službe** posredoval naslednji odgovor: V mestu Zagreb se je lanskega leta zgodila investicijska konferenca pod okriljem in organizacijo Crane, croatian business angels network ter soorganizatorji Urad predsednika države Hrvaške, Eban, Fueling Europe's Growth, Zagreb connect ter mestom Zagreb, v okviru katere je bil Zavod Cobik, Ajdovščina partner.

Zavod Cobik, Ajdovščina je za izvedbo investicijske konference v letu 2016 v Novi Gorici naslovil na Mestno občino Nova Gorica prošnjo za sofinanciranje konference v višini 50.000,00 EUR, kar pa je bilo občutno nad v proračunu za ta dogodek rezerviranimi sredstvi v višini 20.000,00 EUR. S takšno višino sofinanciranja dogodka s strani Mestne občine Nova Gorica pa zavod Cobik, Ajdovščina ni videl možnosti za izvedbo konference.

3. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom in podal naslednji predlog: Zahvaljujem se za prejeti odgovor na mojo pobudo, vendar se žal z odgovorom statutarno-pravne komisije ne morem strinjati. Uvodoma naj poudarim, da je do takega odgovora morda prišlo tudi zaradi same utemeljitve zahtevka, pri čemer sem navajal nek primer občana, ki pa ni relevanten za samo razlago. Dejstvo je, da na sami seji statutarno-pravne komisije katere član sem žal tudi sam, je prišlo do razprave, vendar se komisija ni želela posvetiti vsebini predloga za obvezno razlago kljub temu, da je v sami razpravi bilo več kot očitno, da je ta še kako potrebna, da ne rečem nujna. Na mojo zahtevo, da načelnica pojasni pomen tretje alineje tretje točke 51. člena OPN, je navajala vse drugo, samo kaj pomeni, velja določba za en objekt v nizu, pri čemer je na moje vztrajanje le pojasnila, da je mišljeno za objekt v

nizu tudi samostojni objekt. Sam sem preveril v slovenskem pravopisu, kaj pomeni v nizu oziroma objekti v nizu in verjemite mi, ne glede na to, da nisem slavist ali slovenist, mi je popolnoma jasno, da je tu mišljena množina.

Ker se kot uporabnik Odloka o OPN srečujem z vprašanjem, kaj je Mestni svet MONG imel v mislih z navedeno besedno zvezo v citirani alineji 51. člena, z odgovorom statutarno-pravne komisije nisem zadovoljen, zato ponovno predlagam, da se statutarno-pravna komisija opredeli do moje zahteve in poda mestnemu svetu ustrezen predlog obvezne razlage odloka in naj tako mestni svet pojasni, kaj je imel v mislih, ko je sprejemal omenjeno besedilo.

Statutarno-pravna komisija (MS) je posredovala naslednji odgovor: Statutarno-pravna komisija je na seji, ki je bila 1. 12. 2016, obravnavala pobudo svetnika Valterja Vodopivca za sprejem obvezne razlage tretje alineje tretje točke 51. člena Odloka o OPN Mestne občine Nova Gorica in sprejela nedvoumna sklepa, in sicer:

- Zaradi pritožbe občana zoper Odločbo o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016 na organ II. stopnje je sprejem obvezne razlage določbe tretje alineje tretje točke 51. člena Odloka o OPN MONG preuranjen.
- Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je dolžan statutarno-pravni komisiji pripraviti pisno informacijo o tem, kaj pomeni gradnja v nizu.

Takoj ko bo oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo statutarno-pravni komisiji posredoval pisno informacijo z obrazložitvijo, kaj pomeni gradnja v nizu, se bo komisija sestala in zavzela dokončno stališče do pobude svetnika Valterja Vodopivca, ki je bila podana na novembrski seji mestnega sveta. Predvidevamo, da se bo statutarno-pravna komisija po tem vprašanju sestala meseca februarja oziroma najkasneje v mesecu marcu 2017.

4. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednjo pripombo na prejeti odgovor in podala naslednjo pobudo:

Hvala za odgovor na moje vprašanje v zvezi s postavitvijo dodatne table na spomeniku na Trnovem. V enem delu odgovora bom malce ugovarjala občinski upravi, ker ste navajali, da predstavniki ruskega veleposlaništva niso opozorili na kakršnokoli napako na spomeniku. To se mi zdi popolnoma jasno, da za spomenike, ki so v lasti MONG, skrbimo mi in na to nas ne bodo opozarjali predstavniki Ruskega veleposlaništva.

Tudi glede na odgovor, ki sem ga prejela, bi malce razširila mojo pobudo, in sicer predlagam, da naša občina kot prva za vzgled in potem bomo seveda pozvali še ostale občine, sprejmemo odlok, v katerem bo jasno navedeno, kdo lahko posega, na kakšen način lahko kdo posega v kakšen spomenik. Sedaj tu ne gre samo za ta spomenik na Trnovem, ampak pravzaprav kakršnokoli obeležje, ki ga imamo v občini. Kdorkoli ga postavi bi najbrž bil zelo nezadovoljen, če bi nekdo posegal v takšno obeležje z dodatnimi posegi, tablami, napisi ali karkoli brez da bi tistega, ki je to postavljal, seveda mestno občino kot lastnico in Zavod za spomeniško varstvo, da bi nekdo kar tako posegal. Zato se mi zdi, da bi bilo prav, da bi imeli jasen odlok in jasna pravila na kakšne načine se lahko posega in potem do takšnih zapletov preprosto v prihodnje ne bi prihajalo.

Zato pozivam, da se pač pripravi en tak odlok, da nam bo vsem jasno, kako bodo te stvari potekale v bodoče. Mi je pa seveda tudi popolnoma jasno in moja želja ni ta, da bi kvarili odnose z Azerbajdžanom, tabla bo najbrž tam ostala, ampak se lahko naučimo na tej napaki in v bodoče kaj popravimo.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: V Mestni občini Nova Gorica se strinjamo, da smo v tem primeru naredili napako in to je, da smo verjeli odpravniku poslov Republike Azerbajdžan, da je z ruskim veleposlaništvom dosegel konsenz za ustrezno ureditev plošč na

takšen način, da bo upoštevano mnenje Zavoda za varovanje kulturne dediščine, ki je 29. 4. 2015 podal soglasje k postavitvi plošče pod pogojem, da se obe plošči uredi tako, da ne bo prišlo do podvajanja imen in da bodo plošči tudi tako uredili.

Sicer pa je zadevno področje ustrezno urejeno z Odlokom o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Nova Gorica. Odlok ima opredeljen tudi varstveni režim: 14. člen odloka določa varovanje spomenika v celoti neokrnjenosti in izvirnosti, dovoljena dejavnost mora služiti potrebam varstva in po potrebi konserviranju in restavriranju spomenika, kakršenkoli poseg je mogoč le z dovoljenjem in pogoji, ki jih predpiše pristojni Zavod za varstvo kulturne dediščine.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič