



Številka: 900-11/2017-4
Nova Gorica, 23. februar 2017

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

23. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. februar 2017

- SVETNIK UROŠ KOMEL** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, podal naslednji predlog:
Problematika jumbo plakatov v mestu in okolici. V zvezi s to problematiko sem vam nekoč že poslal predlog, za katerega ste mi odgovorili, da nimamo zakonske podlage. Zato sem se odločil zadevo malo obrniti.
V mestu je vedno več "divjih" plakatnih mest, ki jih postavljajo ponudniki na vseh mogočih lokacijah. To jim seveda omogoča zakon, ki za plakatna mesta brez zidanih temeljev ne določa posebnih zahtev. Plakati so tako postavljeni tudi na območjih, ki zastirajo poglede na križišča in onemogočajo normalno gibanje.
Moj predlog gre tokrat v drugo smer. Kot ste verjetno opazili, je postavljanje takih montažnih plakatnih mest v naši občini lahko zelo nevarno. Ob pretekli orkanski burji jih je veter nekaj izruval in pometal naokrog. Na srečo tokrat brez posledic.
Menim, da je vipavska dolina specifično območje v državi, kjer bi lahko veljala strožja pravila glede postavljanja takih montažnih objektov, kar bi lahko določili z občinskim odlokom. To pomeni, da bi bile nujno lahko zahtevani izračuni statičnih obremenitev, kar pa je mogoče samo, če so temelji betonski, za take pa je potrebno dovoljenje.
Naj vas ob tem tudi spomnim, da občinsko podjetje Mestne storitve oglašuje na plakatnih mestih, za katera so bila pridobljena vsa potrebna dovoljenja.
Za vaše ukrepanje se vam v naprej zahvaljujem.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Svetniku se za pobudo zahvaljujemo. V kolikor bo sprememba zakonodaje, ki ureja področje prostora, zagotovila pravni okvir, na osnovi katerega bo občina imela možnost urejati določene vsebine, med njimi tudi naprave za oglaševanje na zasebnih površinah, bomo k temu lahko pristopili. Do tedaj pa lahko pobudo obravnavamo samo v okviru obstoječih zakonskih okvirjev in sicer znotraj Odloka o oglaševanju na javnih površinah in površinah v lasti Mestne občine Nova Gorica (Ur. l. RS, št. 54/04) ter posredovanju pobud za inšpekcijsko ukrepanje pristojnim inšpekcijskim službam za promet v primeru oviranja preglednosti. Slednje lahko neodvisno stori vsak, ki navedene nepravilnosti opazi. Vsekakor je predlog, da se v postopkih dovoljevanja postavitve tovrstnih naprav slednje presoja tudi iz naslova statičnih obremenitev, zelo smiseln.

2. **SVETNIK DR. KLEMEN MIKLAVIČ** je v imenu svetniške skupine Goriška.si skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, postavil naslednje vprašanje:

Spoštovani g. župan, postopek izbire nove uprave HIT d.d. se bliža sklepnemu delu, javnost pa še vedno ugiba o merilih in usmeritvah, na podlagi katerih člani nadzornega sveta selekcionirajo kandidate/-ke. Dne 4. 1. 2017 smo vas pozvali, da od predstavnika MONG v nadzornem svetu HIT zahtevate odgovorno in pregledno izbiro predsednika uprave HIT. Odgovora nismo dobili. Tokrat vas opozarjamo, da ne bomo odnehali, saj menimo, da smo občanke in občani upravičeni vedeti, kaj se dogaja s podjetjem v solasti občine. Mestni svet zaradi specifične zakonodaje nima neposrednega nadzora nad vašim ravnanjem v skupščini delničarjev HIT. Je pa po 19. členu statuta MONG mestni svet dolžan nadzorovati vaše delo.

Priložnost medijskih žarometov ob izbiri uprave izrabljamo tudi za odpiranje širše razprave o tem, kaj pomeni HIT za Mestno občino. Nadzor in preglednost namreč nista pomembni samo v obdobju izbire nove uprave. Čas je, da se javnost in izvoljeni predstavniki zanimajo za delovanje svojega podjetja, zato od vas pričakujemo, da boste dober gospodar, da torej delujete v interesu občank in občanov ter da jih o vašem ravnanju z občinskim premoženjem redno seznanjate. Pozivamo vas, da kot predstavnik občank in občanov v skupščini družbe HIT javnosti pojasnite:

Kaj mestna občina kot solastnik kratkoročno in dolgoročno pričakuje od podjetja HIT?

Ali menite, da bi morala občina ohraniti lastniški delež v HIT-u?

Kako je podjetje HIT vključeno v vašo vizijo razvoja občine in regije?

Opozarjamo vas, da bi bili vaši morebitni izgovori na mehanizme korporativnega upravljanja, češ da sami ne morete vplivati na odločitve nadzornega sveta, zavajanje javnosti in podcenjevanje pomena 2000 delovnih mest z vsemi neposrednimi in posrednimi gospodarskimi učinki v lokalni skupnosti. Prosimo, da se prav tako ne izgovarjate na ostale člane NS. Sprašujemo vas namreč po vašem delu odgovornosti. Neodgovornost in sprenevedanje politikov pri upravljanju z državno ali občinsko lastnino sta se že v preveč primerih končala s propadom odličnih podjetij in tradicionalnih blagovnih znamk ali pa z argumentom, da je bolje podjetja privatizirati, saj da je zasebni ali tuj lastnik boljši gospodar.

V primeru družbe HIT naj ne bo tako! Občina je solastnik deleža v delniški družbi in kot odgovoren lastnik mora stremeti k dobremu delovanju podjetja in izpolnjevanju pričakovanj. Vi, gospod župan, ste predstavnik občine, vi ste skupščini za člana Nadzornega sveta predlagali vašega znanca Marina Furlana, vi nosite odgovornost za uresničevanje interesov Mestne občine v odnosu do družbe HIT. Prevzemite torej svoj del odgovornosti do občank in občanov ter ravnajte pregledno in kot dober lastnik.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Goriška.si je že večkrat javno izpostavila zahtevo po transparentnem in preglednem kadrovanju v HIT-u, kar je sicer naš skupen cilj. Mestna občina Nova Gorica budno spremlja dogajanje v tej družbi, nenazadnje je tudi njena solastnica. V vašem pozivu je razumeti, da mora župan narediti vse za transparentnost postopka izbire novega člana uprave družbe HIT d.d. Županu in prepričani smo, da tudi vsem, ki delujejo v vseh organih Mestne občine Nova Gorica, je v interesu, da kadrovanje na vseh nivojih v družbi poteka profesionalno in da delovna mesta zasedajo čim bolj kompetentne osebe. Naš predstavnik v nadzornem svetu družbe ima tudi take usmeritve in prepričani smo, da skladno z njimi tudi postopa. Konec koncev je za delo v nadzornem svetu tudi osebno odgovoren. Želimo si, da bi lokalna skupnost ohranila delež v družbi in s tem zasledovala take usmeritve družbe, ki so razvojnega in gospodarskega pomena za Goriško z upoštevanjem družbene odgovornosti.

V pozivu je tudi zapisano, da svetniki nimate možnosti vpliva na delo župana v skupščini

Hit-a. Nadzor njegovega dela, glede izvajanja odločitev mestnega sveta, pa jim omogoča 19. člen statuta Mestne občine Nova Gorica. Delovanje predstavnikov na skupščinah delniških družb torej mora slediti ciljem in interesom občine. Zagotovo je to delovanje v veliki meri povezano z usmeritvami, ki jih župan prejme in prepozna skozi razprave in sprejete odločitve mestnega sveta. In prav v ta namen, da razume in preveri usmeritve mestnih svetnikov, se predstavlja poročila družb v lasti občine na sejah mestnega sveta.

Ob zadnji predstavitvi Revidiranega letnega poročila za leto 2015 in Revidiranega konsolidiranega letnega poročila za leto 2015 družbe HIT na 16. seji novogoriškega mestnega sveta junija 2016 so imeli mestni svetniki možnost postavljati vprašanja članu uprave HIT-a Zvonku Šulerju. V razpravi svetniki niso zastavljali vprašanj o transparentnosti in viziji družbe, zato tudi ni bilo sprejetih posebnih sklepov ali usmeritev. Je pa svetnika Goriške.si zanimalo izključno to, koliko družba HIT daje lokalnemu okolju za področja družbenih dejavnosti, kot npr. športa, kulture, izobraževanja. O transparentnosti in viziji družbe tudi Goriška.si ni postavila nobenega vprašanja.

HIT d.d. je družba, ki je nastala na Goriškem, ki zaposluje veliko število njenih prebivalcev in ki velja za enega od stebrov turizma in gospodarstva v občini. Kot solastniki te družbe kratkoročno in dolgoročno pričakujemo transparentno poslovanje, krepitev vloge družbe na trgu in družbeno odgovorno ravnanje. Pričakuje se tudi, da se bo v prihodnje družba prilagajala sodobnim trendom na področju turizma in igralnštva in da bo v čim večji meri v svoje razvojne projekte vključevala tudi lokalne posebnosti in znamenitosti, ki jih svojim gostom lahko ponudi na ogled. Prepričani smo, da je takšno v glavnih obrisih tudi stališče večine svetnikov in večine občank in občanov, saj je HIT v marsikaterem pogledu močno vpet v naše okolje.

Naj na koncu le izpostavim tendenciozno navedbo v pozivu, da je župan predlagal skupščini svojega znanca za člana nadzornega sveta. Sedanji predstavnik občine v nadzornem svetu je bil predlagan izključno zaradi ocene, da je uspešen goriški podjetnik s številnimi izkušnjami, domačimi in mednarodnimi priznanji ter pridobljeno licenco za nadzornika, ki pa je seveda znanec marsikomu in ne samo novogoriškemu županu. Edino merilo so bile njegove izkušnje in poznavanje gospodarskih razmer ter specifik del nadzornih svetov.

22. SEJA MESTNEGA SVETA, 26. januar 2017

1. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je postavila naslednje vprašanje:

Na skupni seji občinskih svetov Vipavske in Goriške v Vipavskem Križu konec leta 2015 je bil predstavljen projekt revitalizacija reke Vipave, katerega nosilec je Občina Miren-Kostanjevica, vključene pa so vse občine, ki ležijo ob reki Vipavi, tudi MONG. Takrat je bil ta projekt predstavljen kot ambiciozen načrt tako reševanja problematike poplavnih območij kot razvoja turizma na našem območju. Zanima me v kakšni fazi je projekt in kdaj lahko pričakujemo uresničevanje prvih načrtov financiranih skozi ta projekt v naši občini? Prosim tudi, da se navede, katere konkretne projekte bi v okviru tega projekta uresničili na območju MONG?

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: Aktivnosti na pripravi projektnih predlogov vezanih na izzive Vipave z vodotoki povezanih s poplavnostjo ter primerjalne prednosti, ki jih sam vodotok, obvodni in širši prostor nudi tečejo, skladno z usmeritvami sprejetimi v okviru Sveta za Vipavo ter usmeritvami potrjenimi na Svetu regije.

Glede na dejstvo, da se zasleduje možnost pridobitve sofinanciranja iz programa Interreg Slovenija-Italija 2014-2020, se je v nadaljevanju oblikovalo dva projektna predloga in sicer:

- GREVISIN - GREen Vipava/Vipacco and Insonzo/Soča INfrastructure

(zelene infrastrukture, ohranjanje in izboljšanje ugodnega stanja ogroženih živalskih vrst in habitatnih tipov v vipavski dolini)

- VISFRIM – Zmanjšanje poplavne ogroženosti na območju porečja Soče s poudarkom na Vipavi.

Mestna občina v aktivnostih sodeluje tako s strateškimi vsebinami kot s konkretnimi izvedbenimi ukrepi. Priprava projektnih predlogov v sodelovanju z vključenimi občinami, regijo, Ministrstvom za okolje in prostor ter pristojnimi institucijami na slovenski strani ter s partnerji na italijanskimi strani intenzivno teče. V nadaljevanju bo projekt skladno z navodili programa prijavljen po predpisanem postopku. Pričakujemo pozitiven izid ter začetek izvajanja projekta z letom 2018.

2. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Na prejšnji seji sem postavil vprašanje, kaj se je zgodilo z 90.000,00 EUR, ki jih je ga. Ana Marija Rijavec izposlovala na mestnem svetu za ureditev kalov na Trnovsko-Banjški planoti? Dobil sem odgovor, da je ga. Ana Marija Rijavec podala predlog 25. 3. 2013 na seji mestnega sveta. Ugotavljam, da takrat sploh ni bilo seje mestnega sveta. Nadalje, da je občinska uprava zadovoljna z izvedbo tega projekta, ker so bili navajam: »obnovljeni viri Kal na Preserjah, vodnjak - štirna v Vidmarski vasi, objekt Brida v Šempasu«, noben od teh ni na Trnovsko-Banjški planoti, in »vodnjak iz I. svetovne vojne na Grgarskih Ravnah ter kal Močile in dva vodnjaka v Podlaki.« Sprašujem še enkrat, kaj je bilo narejeno za 90.000,00 EUR v smislu predloga, ki ga je podala ga. Ana Marija Rijavec?

Nadalje mi občinska uprava odgovarja: »Konkretni kal, ki ga navajate«, to je goveji kal na Lokvah, »bomo v sodelovanju s strokovnimi institucijami ovrednotili«, kar mi je že na nek način dalo jasno vedeti, da ne bomo tega nikoli videli »in v nadaljevanju presodili možnost ureditve«.

Prosim, če mi do naslednje seje odgovorite do kdaj boste in s katerimi institucijami ovrednotili in kdaj boste presodili možnost ureditve govejega kala na Lokvah?

Projektna pisarna (UD) je v sodelovanju z **oddelkom za gospodarstvo in gospodarske javne službe** posredovala naslednji odgovor: Pobuda, ki jo je ga. Ana Marija Rijavec v okviru svetniških vprašanj in pobud podala na mestnem svetu – pravilno ugotavljate, da 25.2.2013 seje mestnega sveta ni bilo, bila je namreč 21.2.2013 - se je nanašala na preveritev poteka izvajanja EU projekta Living Fountains v okviru katerega so bila sredstva namenjena obnovi in oživitvi vodnih virov. Napačno navajate, da naj bi bil sprejet takrat oziroma v okviru drugih sej sklep o namenskih sredstvih za urejanje vodnih virov Trnovsko-banjške planote v višini 90.000 EUR.

Kot že navedeno, so bila sredstva v okviru projekta Living Fountains porabljena namensko in učinkovito za obnovo vodnih virov na območju MONG, in sicer tistih, ki so bili glede na izražen interes ter strokovno presojo v okviru projekta izbrani za izvedbo obnove ter programske oživitve. Glede na velik interes posameznih KS, predvsem KS Trnovo in KS Ravnica, je MONG oblikovala delovno skupino iz predstavnikov obeh KS, Društva Soška fronta, OGGJS ter Zavoda za varstvo kulturne dediščine, ki je za območje obeh krajevnih skupnosti pripravila popis stanja vodnih virov ter 2013 sprejela odločitvi o pripravi prioritete investicije, in sicer vodnega vira »Izvir vodno korito in kal na vodi« v Ravnici. Poleg navedenega smo v sodelovanju s KS Trnovo skladno z njihovo pobudo pripravili ukrep v obnovo kala Na Bičju, vendar ga zaradi odstopa KS (določitev druge prioritete v okviru KS) nismo izvedli.

Pri urejanju lokacij oziroma objektov »vodnih virov« je izjemnega pomena podpora in jasna odločitev KS za sodelovanje tako v pripravi urejanja oziroma revitalizacije tovrstnih lokacij, kot še bolj pri skrbi za upravljanje urejenih lokacij oziroma objektov. Prav tako je za odločanje občine k pristopu priprave investicije odločujoča strokovna ocena glede pomembnosti

lokacije/objekta z vidika naravovarstvene in/ali kulturnovarstvene vsebine ter z vidika lastništva. MONG je, kot subjekt javnega prava skladno z vso področno zakonodajo omejena glede vlaganj finančnih sredstev v nepremičnine in urejanja območij, ki niso v njeni lasti.

Kal (Goveji kal, ki ga Zavod za varstvo naravne dediščine vodi pod »Kal 600 vzhodno od Lokev«. Kal leži na lokaciji, določenimi s koordinatami GKY: 407623 GKX: 97025), ki ga predlagate za ureditev, je sicer z naravovarstvenega vidika pomemben. Leži namreč znotraj območja NATURA 2000 Trnovski gozd-Nanos in je pomemben življenjski prostor kvalifikacijskih vrst dvoživk (veliki pupek in hribski urh) tega območja.

Glede na dejstvo, da je lokacija kali na zemljiški parceli št. 382/43 v lasti RS in upravljanju Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov, MONG brez ureditev razmerij ni pristojna za urejanje lokacije.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič