



Številka: 900-13/2017-2  
Nova Gorica, 9. marec 2017

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### **23. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. februar 2017**

1. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je postavila naslednje vprašanje:  
Mestni svet MONG je pred enim letom sprejel Trajnostno urbano strategijo, v kateri se je napovedovalo sofinanciranje projektov s strani proračuna RS in EU. Zanima me v kakšni fazi je trenutno projekt TUS, ali so definirani in ovrednoteni posamezni konkretni projekti? Če so bi prosila, da odgovoru priložite seznam z vrednostmi in deležem sofinanciranja s strani ostalih sofinancerjev.

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: Izvedbeni načrt TUS 2017-2020 (IN) predstavlja osnovo za udejanjanje TUS z opredelitvijo prednostnih naložb in projektov za programsko obdobje 2014-2020. IN TUS je prikaz razvoja mesta v bolj operativnem smislu kot to prikaže TUS – z navedbo ključnih projektov za celotno obdobje, ki je zajeto v TUS in prikazom celostnega pristopa, s katerim se usmerjeno vodi urbano prenovo preko izvedbe investicij z največjimi učinki na razvoj mesta. Uvodni del IN skupaj z osnovnim dokumentom TUS MONG zadosti priporočilom Evropske komisije iz dokumenta *Guidance for Member States on Integrated Sustainable Urban Development*<sup>1</sup> in sporočilu EK organu upravljanja v RS z dne 5. 8. 2016. Dokument je v fazi priprave osnutka. Pripravljamo ga v skladu z elementi za pripravo Izvedbenega načrta TUS, kot so jih v smernicah z dne 24.10.2016 priporočili Združenje mestnih občin Slovenije (ZMOS), Služba vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko kot Organ upravljanja evropske kohezijske politike (OU) in Ministrstvo za okolje in prostor v funkciji Posredniškega telesa (PT).

V izvedbeni načrt bodo za sofinanciranje s sredstvi EU vključeni projekti skladno s prioritetami oblikovanimi v trajnostni urbani strategiji ter pravili glede namena upravičenosti za sofinanciranje s sredstvi EU. Predlog IN bo preko spleta dan v javno obravnavo. Mestni svet se bo z IN seznanil na aprilski seji mestnega sveta

2. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednji predlog:  
Identiteta mesta Nova Gorica se večkrat prepleta z definicijami »mlado mesto«, »mesto ob meji«, pa tudi »zeleno mesto«. Tudi vizija razvoja mesta Nova Gorica je v Trajnostni urbani strategiji opisana kot »Mlado in zeleno središče ustvarjalnih energij«.

Mislim, da je takšna vizija za naše območje dobro zapisana, vendar jo je potrebno začeti udejanjati.

Sredi mesta Nova Gorica med Kidričevo ulico in Ulico Gradnikove brigade je locirano veliko zeleno območje, ki je po prostorskih aktih predvideno za gradnjo objektov. Glede na gospodarsko rast našega območja, naravni prirastek ter priseljevanje prebivalcev v naše območje, verjamem, da še dolgo ne bo potrebn, da se pozida omenjeno območje.

Zasledila sem, da se je na socialnih omrežjih ustanovila skupnost poimenovana »zeleni centralni park«, ki je na podlagi načrta goriškega arhitekta Andreja Leška, pripravila eno izmed možnih urbanističnih predlogov za oblikovanje parka, v katerem bi svoj prostor našla otroška igrišča, sprehajalne poti, tekaške poti, ribnik, manjše jezero, prostor za urbane-umetniške predstave, park za hišne ljubljence ter seveda urejene zelene površine...Razmišljajo o oblikovanem zelenim parkom sredi mesta, ki bi izboljšal kvaliteto urbanega življenja.

Na podlagi vseh teh pobud s strani meščanov predlagam, da uprava MONG razmisli o tem, da za to območje pripravi arhitekturno-krajsko delavnico ali natečaj. Pripravi naj tudi vsebine ter ureditev za to območje in projekt umesti v nabor projektov, ki bi se bodo financirali z vira za Trajnostne urbane strategije.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Uprava mestne občine Nova Gorica pozdravlja skrb in željo občanov in svetnice za kvaliteto in obseg javnih zelenih površin v mestu.

Resničnega parka po vzoru večjih parkov večjih evropskih urbanih središč Nova Gorica ne premore, saj je bilo kot mesto že v začetku zasnovano kot mesto v parku in je kot tako tudi varovano kot nepremična kulturna dediščina.

Mestno se nahaja v neposrednem, nekaj minutnem peš in kolesarskem dostopu do večjih zelenih površin v zaledju kot so mestni gozd Panovec, pobočje Kekca oz. Škabrijela, Sabotina itd.. Uprava sistematično pristopa k zagotavljanju ustreznih peš in kolesarskih povezav in po najboljših močeh išče in spodbuja urejanje dostopnosti ter urejenosti teh območij.

Iz tega naslova je obseg zelenih površin v Novi Gorici v primerjavi z drugimi mesti v Sloveniji oziroma v Evropi že sedaj izjemno visok, od tega pa sodijo zelene površine vključno z rekreacijskimi in parkovnimi ureditvami v večjem obsegu med javne zelene površine, ki jih je potrebno ustrezno temu tudi vzdrževati. Stroški vzdrževanja javnih zelenih površin oz. parkovnih površin pa se precejšnji in jih je skozi proračunska sredstva težko zagotavljati v zadostnem obsegu.

Poleg projekta, ki ga svetnica navaja in s katerim smo seznanjeni, obstaja tudi več drugih zamisli, med drugim tudi diplomanta arhitekture, ki je skupaj z drugimi diplomanti v avli Mestne občine Nova Gorica na pobudo slednje, predstavil projekt začasne rabe tega območja kot parka, na skupni razstavi diplomantov v okviru Meseca arhitekture in prostora.

Ideja se nam je zdela sicer zelo zanimiva predvsem v luči začasne rabe trenutno nepozidanih stavbnih zemljišč, vendar moramo pri tem ostati realni in opozoriti, da je za to območje sprejet veljaven OPPN, ki v območju že predvideva ohranitev velikih zelenih površin za tovrstne namene. Obenem je potrebno tudi razumeti, da bi bilo v primeru, da bi želeli karkoli spreminjati, potrebno spreminjati tudi občinski prostorski načrt in/ali pa OPPN.

Ne glede na vse je uprava pristopila k preverjanje zmogljivosti Športnega parka v Novi Gorici in v tem okviru izvajalcem naloge podala v razmislek tudi možnost uporabe navedenih površin kot začasne rabe, seveda ob upoštevanju amortizacijsko dobe prevedenih vlaganj.

Glede sredstev TUS pa bi želeli jasno sporočiti, da so v tem programskem obdobju sredstva prednostno namenjena prenovi obsežnih javnih površin v Cankarjevem naselju. V sklopu slednjih se nahaja večje število otroških igrišča in drugih javnih prostorov z različnimi tudi športno rekreacijskimi površinami, ki so potrebne temeljite preнове.

Pobuda svetnice se nam sicer zdi zelo smiselna, vendar smo mnenja, da v naslednjem obdobju ni smiselno pristopiti k pridobitvi rešitev za območje, ki ga svetnica navaja, je pa vsekakor zelo na mestu programski nabor možnih vsebin za potrebe prenove Cankarjevega naselja, za kar se svetnici in občanom zahvaljujemo.

3. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je postavila naslednje vprašanje:

O zahodni vpadnici mesta Nova Gorica se že veliko časa govori, zato me zanima v kakšni fazi je ta projekt? Predvsem me zanima, ali je uprava preverila možnost, da bi se ta veliki investicijski projekt financiral tudi iz državnega proračuna? V povezavi s tem me tudi zanima mnenje mestne uprave glede tega ali je vpadnica glede na trenutno stopnjo rasti mesta, Trajnostno prometno strategijo in dejstvu, da se mesti Gorica in Nova Gorica vedno bolj povezujeta, sploh še potrebna?

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Ključni problem obstoječega cestnega omrežja Nove Gorice je številčno dokazano preobremenjena glavna cesta G2-103 skozi predor Panovec, ki predstavlja edino primerno povezavo med Novo Gorico in Rožno Dolino. Na tem odseku je edina prometnica Vojkova cesta, ki ima le dva vozna pasova. Širitev te ceste, zaradi predora in obcestne pozidave, ni mogoča. Možna le lokalna povezava preko griča Kostanjevica, ki pa zaradi tehničnih karakteristik ne more prevzemati večjih prometnih obremenitev.

Trenutno je projekt zahodne razbremenilne ceste v fazi, ko uprava, tudi s pomočjo izdelave Celostne prometne strategije - v okviru katere smo pridobili nove prometne podatke in je v izdelavi dinamični prometni model za mesto - preverja (časovno in finančno) izvajanje oziroma izvedljivost investicijskih prometnih projektov, med katere sodi tudi zahodna razbremenilna cesta.

Za navedeno cesto sta izdelani:

- projektna naloga za izdelavo projektne dokumentacije in
- projektna naloga za izdelavo gradiva za pobudo za določitev nove državne regionalne ceste v Mestni občini Nova Gorica.

Na podlagi navedenih gradiv in preveritev bo MONG lahko pričela s postopkom za začetek uvrstitve nove regionalne ceste v nacionalni program razvoja in vzdrževanja državnih cest, v kolikor bo s podatki in preveritvami to tudi izkazano, saj nove državne ceste (za kar si prizadeva MONG, naj bi razbremenilna cesta to tudi bila) določi in kategorizira vlada. Določitev mora temeljiti na objektivnih prometnih, tehničnih, ekonomskih in okoljskih merilih. Hkrati s kategorizacijo državnih cest vlada določi, kateri vrsti prometa so namenjene.

Predvidevamo, da bomo po pripravi Celostne prometne strategije z Direkcijo RS za infrastrukturo nadaljevali z iskanjem optimalne rešitve.

4. **SVETNIK EDBIN SKOK** je podal naslednjo pobudo:

Na župana in Upravo Mestne občine Nova Gorica naslavljam naslednjo svetniško pobudo. Svetniška pobuda za izločitev vseh nadomestil za pozidana in nepozidana stavbna zemljišča v Mestni občini Nova Gorica, ki niso odmerjena v skladu z Zakonom o stavbnih zemljiščih.

V preteklem mesecu sem prejel dokumentacijo občana MONG, s katero je izpodbijal odmero nadomestila za uporabo pozidanega stavbnega zemljišča in pri tem bil uspešen. Odmera za uporabo pozidanega stavbnega zemljišča ni skladna z Zakonom o stavbnih zemljiščih, kateri v 40. členu določa pogoje oziroma standard, da se neko zemljišče smatra za opremljeno. To pa je pogoj za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Ugotovimo lahko, da je bil v prejšnjem odloku člen, ki je dopuščal odmero NUSZ v primeru, ko sta bila na zemljišču predvidenem za gradnjo

vsaj dva komunalna priključka. Tega člena pa po sedanjem odloku, ki smo ga mestni svetniki potrdili v letu 2014, ni več. V tem primeru gre za neskladje z zakonom in možnost izpodbijanja odmere.

V preteklem letu sem podal več svetniških vprašanj v zvezi s krivično odmero NUSZ za nepozidana stavbna zemljišča v primerih, ko je šlo za tako imenovano zaokroževanje naselij. Tudi v teh primerih gre v veliki večini primerov za neopremljeno stavbno zemljišče do te mere, kot jih določa zakon. Občani so v veliki meri stisnili zobe in davščino plačali, pozabijo pa ne in se bodo v tem letu bistveno ostreje odzvali na to. Ob sprejemu trenutno veljavnega Odloka o NUSZ v decembru 2014, na podlagi katerega se izvaja odmera NUSZ, je bilo s strani Uprave MONG večkrat poudarjeno zagotovilo, da gre za dokument, ki je usklajen z zakonodajo. Na podlagi prej omenjenega izpodbitja imamo dokaz, da smo mestni svetniki dobili v odločanje dokument, za katerega se izkazuje, da temu ni tako.

Župana in Upravo MONG naprošam, da pri pripravi dokumentov pri odmeri NUSZ za lansko leto izloči vse odmere, ki niso skladne z Zakonom o stavbnih zemljiščih. V nasprotnem primeru tvega večje število pritožb, jalovega dela občinskih služb in ne nazadnje tudi nezadovoljstvo občanov.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika za izločitev vseh nadomestil za pozidana in nepozidana stavbna zemljišča v Mestni občini Nova Gorica, ki niso odmerjena v skladu z Zakonom o stavbnih zemljiščih, sprejemamo predvsem v luči poziva, da naj uprava v prihodnje še več pozornosti nameni predhodni preveritvi podatkov, tako svojih kot tudi s strani drugih nosilcev, ki so vezana na vzdrževanje evidence nezazidanih in zazidanih zemljišč za potrebe odmere NUSZ.

Uprava Mestne občine Nova Gorica že sedaj vložijo veliko napora v pregledovanje in nadgradnjo podatkov za potrebe odmere nezazidanih in zazidanih zemljišč.

Podatkovna baza za odmero nadomestila je izjemno obsežna in sestavljena iz množice zbirk podatkov, kateri ne ustvarja, ali je za njih neposredno pristojna uprava. Podatke oziroma zbirke podatkov se tako letno kot dnevno posodablja iz različnih virov in tu lahko prihaja do netočnosti ali napak kot tudi do neskladij podatkov.

V preteklem letu smo npr. ugotovili neskladja podatkov vezanih na priključevanje objektov na vodovod ter se posledično z Vodovodi in kanalizacijo, ki so nosilci teh evidenc, uskladili in podatke posodobili.

Pri vodenju evidence pozidanih zemljišč se še vedno upošteva dejstvo, da morajo biti slednja priključena vsaj na vodovodno in elektro omrežje. Namreč, četudi ta zahteva ni eksplicitno napisana v odloku, to določbo vsebuje Zakon o stavbnih zemljiščih in zato občino zavezuje ter se pri odmeri tako tudi upošteva.

Vsak zavezanec za nadomestilo stavbnih zemljišč ima skladno s predpisi možnost pritožbe na odmero NUSZ, kjer lahko poda boljše ali nove podatke in/ali zahteva preveritev točnosti podatkov. Skozi vsakoletno pridobivanje posodobljenih podatkov ter skozi pritožbene postopke strank, se na ta način baza iz leta v leto izboljšuje, kar lahko opazujemo tudi na osnovi števila pritožb, ki se je v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 bistveno zmanjšalo, in sicer iz 3,5% na 2,3 %.

Svetnik v svoji pobudi navaja, da ima na osnovi ugodno rešene pritožbe posameznika v postopku odmere NUSZ v rokah dokaz o nezakonnosti Odloka NUSZ. Glede slednje navedbe pojasnujemo, da ugotavljanje zakonitosti odloka ni predmet upravnega oziroma davčnega postopka odmere NUSZ, ki poteka pred Finančno upravo RS. Presoja zakonitosti predpisov občine se ugotavlja v postopku pred Ustavnim sodiščem. Polega tega, v kolikor bi prišlo v postopku odmere NUSZ do upravnega spora, se lahko sodišče odloči, da podzakonskega predpisa, ki bi ga sicer moralo uporabiti, ne uporabi, če meni, da je v nasprotju z Ustavo ali zakonom. Ker torej vsebine konkretne zadeve ne poznamo, želimo pa, da se morebitne nepravilnosti odpravijo, dodajamo še, da se nam lahko dokumentacija, iz katere izhaja

domnevna nezakonitost odloka, dostavi, pri tem pa posebej opozarjamo, da naj se pri dostavi upošteva spoštovanje določil, ki se nanašajo na davčno tajnost, varovanje osebnih podatkov ter druge z veljavnimi predpisi varovane podatke (morebitna poslovna skrivnost ipd.).

5. **SVETNICA LJUBKA ČARGO in SVETNIK EDBIN SKOK** sta postavila naslednje vprašanje:

Svetnik Edbin Skok in svetnica Ljubka Čargo, Lista Trnovsko-Banjske planote na župana in Upravo MONG naslavljava naslednje svetniško vprašanje. V medijih se zadnje čase pojavlja množica objav, ki meče slabo luč na Nadzorni svet HIT-a in posledično s tem na predsednika g. Marina Furlana, ki je bil v nadzorni svet imenovan s strani Mestne občine Nova Gorica.

Župana in Upravo MONG želiva vprašati, ali je storila karkoli, da bi ohranila dobro ime svojih predstavnikov v Nadzornem svetu HIT-a oziroma zaščitila svoje dobro ime?

Obrazložitev. Na internetnem portalu Požareport je bila v preteklih dneh objavljena nadaljevanka v treh delih s skupnim imenom HIT-ova brozga, ki piše o domnevnih dogajanjih ob izboru novega predsednika Uprave HIT-a. Ker je portal zelo obiskan in vsebina meče dokaj slabo luč na Nadzorni svet HIT-a, naju zanima kakšno je stališče župana in občinske uprave v zvezi s tem?

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Glede postopka imenovanja uprave družbe HIT d. d. Nova Gorica ponovno poudarjamo, da je županu in prepričani smo, da tudi vsem, ki delujejo v vseh organih Mestne občine Nova Gorica, v interesu, da kadrovanje na vseh nivojih v družbi poteka profesionalno in da delovna mesta zasedajo čim bolj kompetentne osebe. Naš predstavnik v nadzornem svetu družbe ima tudi take usmeritve in prepričani smo, da skladno z njimi tudi postopa. Konec koncev je za delo v nadzornem svetu tudi osebno odgovoren. Predstavnik občine v nadzornem svetu je poleg tega uspešen goriški podjetnik s številnimi izkušnjami ter domačimi in mednarodnimi priznanji. To so dejstva.

Vsa tendenciozna namigovanja in razne zgodbe glede postopkov imenovanja uprav v večjih družbah so pogosto predmet javnih debat in tudi medijskih vsebin, tako je tudi v primeru internetnega portala Požareport. Odzivanje na tovrstna namigovanja ne ocenjujemo kot konstruktivno in potrebno.

6. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednji predlog:

Pred časom je bila javnost seznanjena, da namerava Občina Renče-Vogrsko speljati projekt odplak ob sodelovanju z Občino Šempeter-Vrtojba in tako celotno območje obeh občin povezati z obstoječo čistilno napravo v Vrtojbi.

Krajani Gradišča nad Prvačino vidijo tu priložnost za ureditev njihove problematike odvajanja odplak tako, da se vključijo v ta projekt z navezavo preko Oševljeva proti Renčam in naprej proti čistilni napravi v Vrtojbi.

Zato predlagajo pristojnim službam MONG, da stopijo v kontakt z občinama Renče-Vogrsko in Šempeter-Vrtojba. Smatrajo, da idejni projekt odplak iz Gradišča v čistilno napravo v Prvačini zaradi zahtevnosti terena in preteklih nevšečnosti, torej plazenja, ne jamči potrebne kakovosti in ni racionalen v primerjavi z zgoraj opisanim. Predlagajo tudi in zahtevajo obravnavo te problematike na sestanku v krajevni skupnosti s krajani Gradišča nad Prvačino.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Za Gradišče se pripravlja celovita rešitev odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode. Zaradi razgibanega terena v naselju je izgradnja kanalizacije dražja (črpališča). Namen celovitega pristopa je tudi rešitev dela meteorne odvodnje in ureditev izpustov iz greznic, streh in utrjenih površin, ki povzročajo plazenje. V dosedanjih izvajanjih je predlog izgradnje kolektorja do čistilne naprave v Prvačini.

Projekt izgradnje oziroma povezave Renč na centralno čistino napravo koordinirajo in vodijo v družbi Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d.. Potencialna priključitev Gradišča na bodočo kanalizacijo je ena izmed realnih možnosti in bo vsekakor preverjena.

7. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednjo pobudo:

Javna razsvetljava, ki jo predstavljata dve luči na mostu čez potok Koren med Gortanovo ulico in Streliško potjo je potrebna servisiranja - verjetno zamenjave svetilnih teles. Zadnje vzdrževanje je bilo zelo verjetno pred štirimi leti in je bilo kvalitetno, saj je ta javna razsvetljava ves ta čas delovala brezhibno.

Pristojne službe MONG prosim, da naročijo servisiranje.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Izvajalec vzdrževanja javne razsvetljave na območju MONG, Valter Bavcon s.p., nam je sporočil, da je popravilo v izvajanju oziroma, da je v času tega pisanja napaka že odpravljena. Zamenjave svetilk pa ne bo opravil, saj bodo le-te zamenjane v okviru celovite prenove JR.

8. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je postavil naslednje vprašanje:

Sprašujem glede TRIM steze pri železniški postaji ob Kolodvorski ulici. Ta vadbeni park je zanemarjen in v zelo slabem stanju in je v sramoto mestu.

Zanima me, kdaj se bo začelo ta park urejati?

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor: Območje trim steze pri železniški postaji je bilo urejeno v letu 2006, ko je podjetje Gonzaga d.o.o. doniralo elemente za izvajanje telesne aktivnosti na odprtem. Postavljeni so bili na zemljišču, ki do sredine lanskega leta ni bilo v lasti Mestne občine Nova Gorica, temveč od podjetja Slovenske železnice d.d., za kar je mestna občina plačevala letno najemnino v višini 500,75 EUR.

V letu 2016 je nastajal tudi strateški okvir projekta EZTS GO Čezmejni park Soča/Isonzo, v katerem je bilo kot prednostno, za potrebe urejanja obmejnega območja, identificirano prav to območje. Dogovorjeno je, da se območje ureja v luči skupne identitete obeh mest ter s skupnim ciljem, da se na območju umeščajo tako mestotvorni programi obeh mest kot primerna turistična infrastruktura, ki naj pripomore dvigu prepoznavnosti čezmejnega somestja v širšem prostoru.

Za ta namen sta upravi dveh mest skupaj pristopili k pripravi projektne naloge za potrebe izvedbe naročila za programsko opredelitev območja, pregled skladnosti predpisov ter identifikacijo manjših območij urejanja prostora za posamezne vsebine. V fazi priprave programske zasnove bodo izdelovalcem predane različne pobude občanov oziroma KS Nova Gorica, ki se za to območje pojavljajo prav z namenom, da se lahko preveri ali so vsebine smiselne oziroma kako in če jih v ta prostor sploh umeščati.

Ukrepi načrtovanja in urejanja bodo v okviru pilotnega projekta Naravni park Soča/Isonzo, katerega nosilec je EZTS GO izvedeni v tem programskem obdobju - torej do 2020.

V vseh teh letih vadbeni elementi niso bili primerno vzdrževani in so v precej slabem stanju, zato bo večina tudi odstranjena tako iz estetskega kot iz varnostnega vidika. Za košnjo in čiščenje pa skrbi Komunala d.d. Nova Gorica v okviru koncesije v skladu s sprejetim letnim programom izvajanja koncesije (košnja, pobiranje navlake, izpraznjevanje smetnjakov in košev za pasje iztrebke).

Zavedamo se, da je področje zelo primerno in atraktivno za izvajanje športno rekreativnih dejavnosti, zato bi ga radi uredili tako, da bi zadovoljil čim širši krog občanov, za to pa bo potrebno počakati odgovore, ki jih bo dala projektna naloga, s katero se bo programsko opredelilo zadevno območje.

9. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednji predlog:

Na nas se je obrnil prebivalec Kidričeve ulice, ki navaja, da pri čiščenju javnih površin, to je mestnih parkirnih mest in garažnih hiš, opazijo poškodovano barvo avtomobilov. Navaja, da do poškodb prihaja zaradi neprimerne uporabe puhalnikov. Predlagamo, da oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe o nastali situaciji obvesti koncesionarja.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Koncesionarja smo obvestili o opažanjih občana v zvezi z uporabo puhalnikov pri čiščenju javnih površin. Koncesionar je mnenja, da puhalniki tovrstnih poškodb na avtomobilih ne morejo povzročati, saj se z njimi odpihava le lažje predmete, kot so ogorki, papirčki, listje in podobno. Kljub temu bo namenil več pozornosti pri uporabi puhalnikov.

10. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednji predlog:

Krajan s Krajevne skupnosti Gradišče nam je dal naslednjo pobudo.

Pred časom je bilo obnovljeno križišče pod zaselkom Brdo pri Dornberku. Vozilo, ki prihaja iz smeri Prvačina in zavija proti Gradišču, se v omenjenem križišču nekoliko vzpenja, v kolikor mu nasproti pride v tej poziciji drugo vozilo, postane srečanje kritično oziroma je na tem delu cesta preozka. Dogaja se, da vozilo, ki v istem trenutku, ko mu pride nasproti drugo vozilo iz smeri Gradišča proti Prvačini ali Dornberku, zaradi slabega pregleda zapelje na robnike na svoji desni, da ne pride do nesreče.

Zato predlagam, da se križišče pregleda in v dolžini osem do deset metrov odstrani robnike in na tem delu za približno pol do enega metra razširi cestišče.

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: MONG je v letih 2013-2015 vodila investicijo ureditve pločnika ob regionalni cesti R1-204 Nova Gorica-Dornberk-Sežana na odseku Dornberk-Druga. V okviru investicije je bil urejen tudi prehod za pešce preko državne ceste do lokalne ceste proti Gradišču in priključek lokalne ceste LC 284320 Dornberk-Renče. Skladno s projektnimi pogoji Direkcije RS za ceste je bilo potrebno urediti priključek v skladu s Pravilnikom o cestnih priključkih na javne ceste ( Ur.l.RS 86/2009).

Glede na to, da se (po predstavitvi krajevne table) priključek lokalne ceste nahaja znotraj naselja, je v skladu s Pravilnikom na priključku dovoljena souporaba enega nasprotnega voznega pasu na stranski prometni smeri (SPS) - lokalni cesti. Zaradi zagotavljanja prometne varnosti in skladno s projektnimi pogoji in pravilnikom je bilo potrebno priključek kanalizirati in s tem posledično zmanjšati hitrosti na priključevanju in izključevanju na in iz glavne prometne smeri (GPS).

Za priključek je bila narejena računalniška simulacija prevoznosti vseh vozil. Glede na Pravilnik in ekonomiko gradnje je bila pri projektiranju in izvedbi upoštevana souporaba nasprotnega voznega pasu na SPS.

V primeru zahteve po višjem standardu od predpisanega bo potrebno izvesti dodatne razširitve na lokalni cesti in korigirati priključni radij iz smeri Dornberka. V ta namen bo verjetno potrebno pridobiti tudi zemljišča ob cesti.

Objekt je bil komisijsko pregledan in predan v upravljanje, torej ustreza prometno-varnostnim predpisom.

11. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednje vprašanje in podal naslednji predlog:

Imam eno vprašanje oziroma pobudo, ki jo naslavljam županu.

V medijih sem zasledil, da je bilo podaljšano poskusno obratovanje čistilne naprave v Vrtojbi za nadaljnjih šest mesecev. Ob tem je bilo omenjeno tudi, da se bodo povečale

cene za ravnanje z odpadnimi vodami oziroma čiščenje odpadnih voda za 5,00 EUR, če se prav spominjam in to kar na položnicah.

Sprašujem župana, ali so na mestni občini seznanjeni s to namero in če so, ali bo o dvigu cen odločal Mestni svet MONG? V primeru, da bo potrebno dejansko dvigniti cene in da bo o tem sklepal tudi mestni svet predlagam, da župan predlaga mestnemu svetu ustanovitev posebne komisije z namenom, da pregleda vse elemente, ki lahko vplivajo na oblikovanje cene ravnanja z odpadnimi vodami, pri čemer naj se upošteva tudi že obstoječe cene in ne le elemente za njihovo oblikovanje. Gre za to, da se preveri, kolikšen dvig cen te storitve je sploh potreben, če sploh je potrebna korekcija teh cen.

Predlagam tudi, da predlagajo člani te komisije svetniške skupine v mestnem svetu.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Potrjevanje elaboratov o oblikovanju cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo in elaboratov o oblikovanju cen storitev javne službe za odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode je v pristojnosti Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

Obravnava in sprejemanje zadevnih elaboratov bo potekalo v skladu s statutom in poslovníkom Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica in na način, kot se je v preteklosti že obravnaval in sprejemal elaborat o oblikovanju cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo in elaborat o oblikovanju cen storitev javne službe odvajanja padavinskih voda ter na popolnoma enak način kot za primerljive elaborate. Na primer elaborata o oblikovanju cene gospodarske javne službe ravnanja z odpadki.

Glede na pozitivno preteklo prakso obravnavanja in sprejemanja takšnih elaboratov o oblikovanju cen storitev javne službe brez posebnih komisij za obravnavo le-teh ugotavljamo, da tudi v tem postopku ne vidimo potrebe po ustanovitvi posebne komisije oziroma spreminjanja procesa sprejemanja zadevnih elaboratov.

12. **SVETNIK TADEJ PIŠOT** je podal naslednjo pobudo in postavil naslednje vprašanje: V današnji izdaji Primorskih novic smo prebrali, da Turistično društvo Nova Gorica izstopa iz občinske Turistične zveze. Pravijo, da so se za izstop odločili, ker se ne strinjajo z delom in vodenjem Turistične zveze.

Od občinske uprave zahtevam in pričakujem, da se sestane tako s predsednikom Turističnega društva Nova Gorica, g. Slavkom Šuligojem, kot s predsednikom Turistične zveze Nova Gorica, g. Špacapanom, se poglobi v nastalo situacijo ter jo poskuša rešiti. Turistično društvo Nova Gorica je največje turistično društvo v naši občini in nemogoče si je predstavljati delovanje Turistične zveze Nova Gorica brez njihove prisotnosti.

Hkrati me tudi zanima, kdaj bo ustanovljen Zavod za turizem?

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Vodstvu Turističnega društva Nova Gorica in Turistične zveze Nova Gorica usklajujeta termin sestanka, katerega cilj je analiza nastale situacije in predvsem iskanje kompromisne rešitve in poti za nadaljnje uspešno medsebojno sodelovanje s spoznanjem, da lahko le skupaj uspešno skrbijo za trženje in promocijo Goriške destinacije s povezano turistično ponudbo v zanimive in privlačne turistične proizvode.

Glede tega, kdaj bo ustanovljen skupni zavod za turizem vam ne moremo podati zelenega odgovora, saj ta projekt ni odvisen samo od Mestne občine Nova Gorica. Ne gre za projekt ene ali druge občine, ampak gre za projekt širšega skupnega prostora v nujnost katerem mora verjeti vsaka občina posebej, od župana do občinskih uprav, občinskih svetnikov, svetnic in nenazadnje posameznikov, ki se s tem področjem na takšen ali drugačen način ukvarjajo in posledično za doseg tega cilja tudi vložiti potrebno energijo.



13. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je postavil naslednje vprašanje:  
Dajem naslednjo svetniško pobudo oziroma vprašanje.  
V kolikor me spomin ne vara, je župan oziroma občinska uprava zagotovila v preteklosti, da bodo za odročne kraje v MONG v letu 2017 uvedene subvencije za male čistilne naprave.  
V letu 2015 je bila sprejeta nova Uredba o odvajanju in čiščenju odpadne komunalne vode, s katero se podaljšujejo roki za postavitev ustreznega odvajanja in čiščenja odpadne vode ne samo za aglomeracije, ampak tudi za redkeje poseljena območja. Tako je za objekte predvidena obveznost ureditve odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode ob prvi rekonstrukciji. V primeru, da se komunalna odpadna voda neposredno ali posredno odvaja v vode brez predhodnega čiščenja, pa je rok za ustrezno ureditev odvajanja in čiščenja odpadne komunalne vode 31. 12. 2021.  
Na tem mestu zato postavljam vprašanje, kdaj bo, če bo, občinska uprava pripravila ustrezen program subvencioniranja nakupa oziroma vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav ter kdaj bo pripravljen ustrezen akt za pripravo javnega razpisa, ki ga je potrebno pripraviti skupaj z izvajalcem gospodarske javne službe in ustrezna merila, ki bodo omogočala subvencioniranje le za naprave, ki zagotavljajo zahtevano stopnjo čiščenja ter prednostno zagotoviti ustrezno odvajanje in čiščenje odpadne vode na vodovarstvenih območjih v odročnih krajih naše občine?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
Mestni svet Mestne občine Nova Gorica je lani na decembrski seji sprejel Odlok o sofinanciranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju Mestne občine Nova Gorica.  
Odlok, katerega predlog je nastal v sodelovanju z izvajalcem javne službe, je osnova za pripravo javnega razpisa. Javni razpis pa bo objavljen predvidoma v aprilu ali maju 2017.

14. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIĆ** je postavil naslednje vprašanje in podal naslednji predlog:  
Imel bi vprašanje glede brezplačne pravne pomoči.  
Goriška.si pri stikih z občani pogosto zaznava stisko ljudi, ki potrebujejo pravno pomoč, zanj pa nimajo finančnih sredstev oziroma ne izpolnjujejo zakonskih pogojev po Zakonu o brezplačni pravni pomoči (1), ali do pravne pomoči ne pridejo zaradi takšnih ali drugačnih razlogov: socialna izključenost, nepoučenost in podobno.  
Za takšne primere bi bilo smiselno, da MONG po vzoru nekaterih drugih lokalnih skupnosti (2) zagotovi obliko »prve pravne pomoči«, ki bi ljudem pomagala do uveljavitve njihovih pravic, zlasti k boljši ozaveščenosti. Menimo, da je pravna pomoč občanom potrebna v smislu »prve pravne pomoči«, torej nasveta, pomoči pri izpolnjevanju vlog, napotitve na ustrezno institucijo, predstavitev pravnih možnosti, napotitve na ustrezen organ, sodišče, napotitve na oddelek brezplačne pravne pomoči pristojnega sodišča in podobno.  
Glede na zgoraj navedeno postavljamo vprašanje, zakaj MONG občanom ne zagotavlja nobene oblike pravne pomoči? Občino pozivamo, da le-to uvede.  
Predlog je, da se brezplačna pravna pomoč zagotovi bodisi s pomočjo pravne službe občine, bodisi s pomočjo prostovoljcev – pravnikov, v trajanju vsej ene ure na teden, izvaja pa naj se v prostorih občine po predhodno določenem rednem urniku.

(1) Po Zakonu o brezplačni pravni pomoči imajo osebe brez premoženja in dohodkov možnost pri sodišču vložiti vlogo za pridobitev brezplačne pravne pomoči odvetnika.. Navedeni zakon ne omogoča dovolj širokega dostopa do kakovostne in pravočasne brezplačne pravne pomoči – le to včasih potrebujejo tudi osebe, ki sicer imajo dohodek, a imajo dolgove, izvršbe, ali so lastniki nepremičnin, ki pa jim same po sebi ne prinašajo sredstev za plačilo odvetniških storitev.  
Pomoč potrebujejo tudi osebe, ki preprosto ne vejo, kam bi se obrnile oz. kakšne možnosti v dani situaciji sploh imajo – v tem smislu »prva pravna pomoč«.



Imam pripombo glede mojega vprašanja na prejšnji seji. Postavil sem vprašanje, če se že pripravlja nov prostorski načrt oziroma v zvezi s tem, vendar ne zasledim odgovora na to vprašanje. Prosim, da bi do naslednje seje dobil ta odgovor oziroma mogoče že prej glede na to, da ni kakšno posebno zahtevno odgovarjanje.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Svetnik je na 22. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica zastavil naslednje svetniško vprašanje:

"Na podlagi pobude občanov me zanima, kako napreduje priprava novega občinskega prostorskega načrta in kdaj ga lahko mestni svetniki predvidoma pričakujemo v prvem branju.«

Ker mu na 23. seji na vprašanje žal ni bilo odgovorjeno, se mu za spodrslijaj uprave opravičujemo in odgovarjamo.

Mestna občina Nova Gorica vodi postopek priprave sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta. Trenutno je postopek v fazi, ko je potrebno še uskladiti stališča do pripomb, vezana na nekatera osrednja območja v mestu in z njimi povezanimi investicijami. Pričakujemo, da bomo zadeve uspeli uskladiti najkasneje do konca tega meseca in na ta način lahko začeli s fazo pridobivanja mnenj. Cilj uprave je, da bi se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu v prvo branje lahko predložilo svetnikom pred poletjem.

3. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednji predlog na podani odgovor:

Glede Biljenskih gričev, ker sem tudi spraševala, kakšna pač je vizija mestne občine, mi je bilo odgovorjeno, da so v zakupu Agroinda. Biljenski griči niso v zakupu Agroinda. Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS, ki je lastnik, jih je pred dvema letoma vzel Agroindu zaradi slabega upravljanja. V tem trenutku z njimi upravlja sklad. Delno so že v najemu.

Menim pa, da bi bilo dobro, če bi se strokovne službe občine sestale z vinogradniki v naši občini, ker mislim, da imajo kar nekaj idej in tudi interesov. Mogoče bi s skupnimi močmi lažje prišli do tega, da bi dobili enega resnega najemnika Biljenskih gričev. Z vsem spoštovanjem do ostalih občin sama še vedno mislim, da ne glede na to, da Vrtojbensko-Biljenski griči ležijo v sosednji občini, največje vinogradnike, ki bi zmogli to obnavljati, imamo pa ravno v Mestni občini Nova Gorica. Zato bi bilo najbrž dobro, če bi se mogoče tudi strokovne službe usedle z vinogradniki, ki so že pokazali interes, pa bi mogoče našli eno skupno rešitev in jo predlagali skladu.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Na to pobudo svetnice je že na sami seji odgovoril župan, podajamo pa povzetek županovega odgovora.

Vrtojbensko-Biljenske griče je imel dolgo v zakupu Agroind in smiselno bi bilo, da z njimi tudi v bodoče upravlja. Ker pa usoda tega podjetje še ni znana, je bolj smiselno z odločitvijo o dolgoročni oddaji v zakup počakati, da se zadeva z Agroindom dokončno razplete. V kolikor pa bi se za vipavsko vinogradništvo in vinarstvo ta zgodba neugodno zaključila, se MONG strinja in podpira oddajo vinogradniških površin kompleksa Vrtojbensko-Biljenskih gričev zainteresiranim vinogradnikom iz našega okolja. V tem primeru smo seveda tudi pripravljene skupaj z zainteresiranimi vinogradniki z območja MONG najti ustrezno rešitev in jo kot skupni predlog posredovati lastniku in upravljalcu zemljišč v kompleksu Vrtojbensko-Biljenskih gričev.

4. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednjo pripombo na prejeti odgovor ter postavila naslednje vprašanje:

Potem sem vas spraševala v zvezi z Vogrščkom in vizijo v zvezi z Vogrščkom. Veseli me, da je v odgovorih zapisano, da je želja po tem, da bi se namakalni sistem širil, ampak, da čakamo, kaj se bo storilo tudi s strani države. Malček sem bila pa razočarana nad tistim delom, ko govorite, da mestna občina ni najbolj navdušena nad tem, da bi prevzeli v upravljanje ta namakalni sistem. Lahko sicer razumem do neke mere to stališče, da bi bilo bolj enostavno, samo se bojim, ker vi ste rekli, da če ga prevzamemo je to, ko bo urejena vsa dokumentacija in ko bo končana obnova. Sedaj mi pa ni jasno, ali ste tam mislili v odgovoru obnovo Vogrščka ali namakalnega sistema, ker kolikor imam informacij, namakalni sistem se lahko obnavlja, občina bi lahko kandidirala na sredstva za razvoj podeželja, medtem, ko država na ta sredstva ne bo mogla participirati in bo najbrž tudi težje, da bi bil sploh obnovljen. Zato, če je temu tako kot imam informacije, potem mislim, da bi bilo dobro, da bi čim prej res prevzeli ta sistem, da bi ga uredili ter da bi ga potem začeli končno tudi širiti, da bi nekaj delali na razvoju kmetijstva v naši dolini, nekaj dodatnega ob tem, kar se že dela.

Bi pa še malce nadgradila to vprašanje. Vidim, da je zelo velik problem onesnaženost vode, kar je že nekaj časa znano v javnosti. Sedaj imamo tudi civilno iniciativo, ki na to opozarja. Bajе so bile obljube, da se bo reševalo ta problem. Zanima me, če in kdaj bo občina izvedla kakršnekoli ukrepe, ker najbrž je res izvor onesnaženja v naseljih, ki so nad Vogrščkom? Tisti del trditev, da je vzrok zalivanje z gnojnico, sama jemljem z veliko skepso, ker vem, koliko je tega na terenu in zaradi tega mislim, da Vogršček ne bi imel oporečne vode. Tako, da me zanima kdaj, kakšni ukrepi, ali čistilne naprave ali karkoli, kar je bilo bajе kmetom s strani občine že obljubljeno?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Kot smo navedli že v prejšnjem odgovoru na vaše vprašanje je ena od možnosti tudi ta, da namakalni sistem prevzamejo lokalne skupnosti. V odgovoru smo med drugim navedli, da so bili na posvetovalnem in pripravljalnem sestanku poleg županov Goriške prisotni tudi predstavniki Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Ker je v pristojnosti navedenega ministrstva namakalni sistem od odvzema vode pod pregrado ojezeritve do odvzemnih jaškov na parcelah končnih porabnikov vode, se vse naše navedbe v prejšnjem odgovoru nanašajo na ta del namakalnega sistema.

Glede onesnaženja vode v zadrževalniku Vogršček pa je potrebno izpostaviti dejstvo, da gre v primeru nezgrajene kanalizacije za možen vir čezmernega onesnaževanja vode. Pri tem je potrebno poudariti, da je bila aglomeracija Vitovlje neustrezno opremljena že pred samim pojavom prekomernega onesnaženja. V kolikor pa je to ključen vir onesnaženja, potencialni onesnaževalci niso locirani samo v Mestni občini Nova Gorica, ampak tudi v naseljih sosednje občine Ajdovščina.

Ne glede na navedeno, aglomeracijo Vitovlje bo vsekakor potrebno opremiti z ustreznim sistemom odvajanja in čiščenja odpadnih vod. Skladno z odločbo Inšpektorata RS za okolje in prostor je rok do 31. 12. 2021. Za projekt je potrebna projektna in investicijska dokumentacija že skoraj v celoti izdelana, potrebno pa je pridobiti še služnosti in gradbeno dovoljenje.

5. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednji predlog na podani odgovor:

Postavil sem vprašanje o urejanju vodotokov v občini in tudi širše, ki so vsi zanemarjeni in dobil sem zelo natančen odgovor. Pri tem odgovoru pa me skrbi to, da niso podane rešitve. Če preberem del odgovora je tak: «Dejstvo je, da je za vzdrževanje vodotokov pristojna država, ki pa že leta ne namenja dovolj sredstev za ta namen. Ob tem pa je potrebno omeniti tudi dejstvo, da je veliko kmetijskih površin v zaraščanju in da se posledično ne čisti in vzdržuje veliko število brežin, ki so bile v preteklosti vzdrževane s strani lastnikov zemljišč.»

Torej, lastniki zemljišč so včasih res čistili do potokov, ampak potoki so državna last, lastnik potokov, ki imajo parcelne številke, je država in vem za primer, ko smo se pred

več kot petnajstimi leti ukvarjali z enim problemom potoka in nam je inšpektor z ministrstva prepovedal dotikanje se potoka, ker je to njihova last, od države. Mislim tudi, da 100. člen Zakona o vodah, ki je tu omenjen, govori o dolžnostih lastnika zemljišča. Ampak lastnik zemljišč je v tem primeru država in dolžnosti, če so si napisali zakon, naj bi to izvajali. Mene to skrbi in če vidim, da je tu nekaj potrebno narediti, ne vem, zakaj tudi kdo drug oziroma tudi lokalna skupnost, v tem primeru občina, ne naredi več, da bi uredila te vodotoke in čeprav nismo priznani kot poplavno območje, ampak, da bi uredili tisto, ker se da urediti.

Informacija, ki sem jo dobil pred več kot petnajstimi leti je bila, da imajo denarja samo za četrtno vodotokov, vseh vodotokov je 16000 kilometrov v Sloveniji in denarja imajo samo za četrtno.

Moj predlog je naj naredijo vsako leto četrtno, v petih letih naredimo vse potoke. Saj če prostor enkrat očistiš, ga ni treba čistiti nadaljnjih pet let. Torej izgovori so samo, da ni denarja. Naj bi naredili nekaj tudi na tem, da tisti denar, ki je, se porabi za čiščenje.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Žal svetniku ne moremo podati odgovora, kjer bi lahko videl rešitve. Kot že povedano Mestna občina Nova Gorica že sedaj namenja veliko sredstev za urejanje problematike vodotokov, ki ne sodi v njeno pristojnosti, kljub temu da nima ne specifičnih finančnih virov (kadrov, pooblastil itd.), kot tudi ne za pokrivanje stroškov izvedbe za tovrstno ukrepanje.

Strinjamo se z predlogom svetnika, da naj država nameni vsako leto več sredstev za vzdrževanja vodotokov, kajti iz naslova ne vzdrževanja se sredstva potrebna za sanacijo posledic zaradi ne vzdrževanja, samo povečujejo.

Svetniku lahko le sporočimo, da bomo nadaljevali z opozarjanjem države na perečo problematiko tako sami kot v sodelovanju v okviru regije, skupnosti občin ter drugih organizacij, ki imajo vsaj kakšno možnost vplivati na državne odločitve.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS  
Miran Ljucovič