



Številka: 900-14/2017-2
Nova Gorica, 6. april 2017

P O R O Č I L O

O IZVRŠENIH SKLEPIH

24. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. marec 2017

zap. št.	SKLEP OZ. AKT	IZVRŠEN	V IZVRŠEVANJU	NI IZVRŠEN
1.	Sklep o sprejemu Poročila o izvršenih sklepih 23. seje mestnega sveta, ki je bila 23. februarja 2017	•		
2.	Sklep o izdaji soglasja z imenovanjem Lare Brun iz Nove Gorice, za direktorico Mladinskega centra Nova Gorica	•		
3.	Ugotovitveni sklep, da je Ana Cukijati iz Nove Gorice, nepreklicno odstopila s funkcije predstavnice MONG v svetu zavoda OŠ Frana Erjavca Nova Gorica	•		
4.	Sklep o imenovanju Tine Kogoj iz Nove Gorice, kot nadomestne predstavnice MONG v svet zavoda OŠ Frana Erjavca Nova Gorica za preostanek mandatne dobe	•		
5.	Ugotovitveni sklep, da je Svit Trkman iz Nove Gorice, nepreklicno odstopil s funkcije člana odbora za gospodarstvo	•		
6.	Sklep o imenovanju Tomaža Vadjunca iz Nove Gorice, za nadomestnega člana odbora za gospodarstvo	•		
7.	Spremembe in dopolnitve Statuta MONG	•		
8.	Sklep o seznanitvi z Letnim poročilom za leto 2016 ter Programom dela in finančnim načrtom Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica za leti 2017 in 2018	•		
9.	Oddelek za družbene dejavnosti naj skupaj z Goriško knjižnico Franceta Bevka Nova Gorica pripravi idejni projekt z oceno investicije za ureditev čitalnice.		•	
10.	Sklep o seznanitvi z Letnim poročilom Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica za poslovno leto 2016 ter s Finančnim načrtom in programom Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica za leto 2017	•		
11.	Z rebalansom proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2018 je potrebno zagotoviti dodatna sredstva za zaposlitev blagajničarke za polni delovni čas in koordinatorja kulturnih programov v Kulturnem domu Nova Gorica		•	
12.	Sklep o seznanitvi s Poslovnim poročilom zavoda Golea za leto 2016	•		

13.	Sklep o seznanitvi z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta LEK in njihovih učinkih za leto 2016 in o potrjevanju Letnega plana aktivnosti iz akcijskega načrta LEK in njihovih učinkih za leto 2017	•		
14.	Sklep o seznanitvi s Poročilom o izvršenem delu projektne pisarne za leti 2015 in 2016 in z ukrepi za boljše delo projektne pisarne	•		
15.	Sklep o seznanitvi s Poročilom o pripravi Celostne prometne strategije MONG	•		
16.	Dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnin premoženjem MONG za leto 2017 – dopolnitev marec 2017	•		
17.	Dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja MONG za leto 2017 – dopolnitev marec 2017	•		
18.	Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – nepremičnina parc. št. 2248 k. o. Solkan	•		
19.	Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – nepremičnina parc. št. 7998/2 k. o. Dornberk	•		
20.	Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – nepremičnina parc. št. 2939/4 k.o. Bate	•		
21.	Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki Kulturnega doma Nova Gorica iz leta 2016	•		

23. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. februar 2017

zap. št.	SKLEP OZ. AKT	IZVRŠEN	V IZVRŠEVANJU	NI IZVRŠEN
8.	Stanovanjski sklad MONG in direktorica občinske uprave naj preverita pravne možnosti za vložitev civilne tožbe zaradi oškodovanja premoženja stanovanjskega sklada.	•		
9.	Stanovanjski sklad MONG naj sodno zapriseženemu cenilcu gradbene stroke naroči ponovno cenitev vrednosti nepremičnine na Erjavčevi ulici 39 v Novi Gorici na dan sklenitve kupoprodajne pogodbe v letu 2008.	•		
10.	Glede na ugotovitve super nadzora se pooblasti Stanovanjski sklad MONG, da v primerih, če so ugotovljeni elementi odškodninske odgovornosti, vložijo odškodninsko tožbo.		•	

18. SEJA MESTNEGA SVETA, 29. september 2016

zap. št.	SKLEP OZ. AKT	IZVRŠEN	V IZVRŠEVANJU	NI IZVRŠEN
3.	Do konca leta 2016 naj se Pravilnik o izvajanju nalog predstavnika Mestne občine Nova Gorica v organih upravljanja javnih zavodov uskladi z veljavnimi predpisi.		•	

13. SEJA MESTNEGA SVETA, 10. marec 2016

zap. št.	SKLEP OZ. AKT	IZVRŠEN	V IZVRŠEVANJU	NI IZVRŠEN
9.	O predlogu Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem Goriške se opravi druga obravnava in se pri tem upošteva predloge, pripombe in mnenja iz razprave.		•	
16.	Strokovna komisija za pripravo in izvedbo javnega razpisa, za pregled in oceno prispelih prijav ter za pripravo strokovnega poročila pripravi predlog najboljše rešitve pridobljene na podlagi konkurenčnega dialoga. Pred dokončno potrditvijo na mestnem svetu se pripravi ponovna evalvacija izbrane rešitve v primerjavi z izvedbo v lastni režiji. (javna razsvetljava)		•	

7. SEJA MESTNEGA SVETA, 21. maj 2015

zap. št.	SKLEP OZ. AKT	IZVRŠEN	V IZVRŠEVANJU	NI IZVRŠEN
15.	Občinska uprava po pripravi programa aktivnosti z naborom prioriternih ukrepov za reševanje problematike plazovitosti na območju naselja Gradišče le-te najprej predstavi krajanom Gradišča nad Prvačino in jih nato posreduje v sprejem mestnemu svetu.		•	

Pobude, predlogi, vprašanja in nestrinjanja oz. nezadovoljstva s prejetimi odgovori ter pripombe svetnic ter svetnikov so bili posredovani:

- **Županu in kabinetu župana:**

- **svetnice mag. Tanje Pipan – naslednje vprašanje:**

Na območju poleg sedanjega Dijaškega doma Nova Gorica se je predvidela lokacija za Študentski dom Nova Gorica, za kar je tudi pred leti uprava MONG izdelala projektno dokumentacijo.

Zanima me v kakšni fazi je projekt in kaj načrtuje uprava MONG s tem projektom v prihodnje?

- **svetnice Ane Jug – naslednje vprašanje:**

Pred časom smo svetniki Goriška.si v sodelovanju s svetniki drugih primorskih občin svojim županom postavili svetniško vprašanje na temo AGROINDA in njegove usode. Tedaj so župani zelo hitro reagirali, kar je pohvalno. Žal smo bili priča kar trikratnemu začetku stečaja, kaj pa se je ta čas dogajalo v kleti, si lahko samo mislimo.

Iz medijev in iz razgovorov z vinogradniki zopet ugotavljamo, da je kljub veliki pomembnosti vinske kleti za vse občine, ki segajo na vipavski vinorodni okoliš, njena usoda še vedno negotova.

Na zadnji seji Občinskega sveta Občine Ajdovščine so kolegi svetniki ponovno postavili vprašanje nakupa AGROINDA v stečaju in usklajenega delovanja občin. Odgovora še niso prejeli, pri čemer pa v javnost vedno bolj prodirajo informacije, da se v Občini Ajdovščina pod pokroviteljstvom župana ustanavlja konzorcij, ki naj bi kupil Agroind v

stečaju, medtem ko iz Občine Vipava prihaja drugačna vest, in sicer, da vipavski župan sodeluje pri ustanavljanju zadruge, sestavljene iz kmetov, dobaviteljev in trgovcev, ki ima enak namen, to je kupiti AGROIND iz stečaja. Kar nekaj vinogradnikov pa nam je povedalo, da jih nihče ni povabil k sodelovanju. Konzorcij naj bi celo organizirali tako, da je članstvo še poslovna skrivnost, tako, da niti člani drug za drugega ne smejo vedeti.

Ti postopki vedno bolj spominjajo na postopke pred DUTB, ki je AGROIND pripeljala v tako stanje.

Zato župana in občinsko upravo sprašujem:

Kakšna je strategija Mesne občine Nova Gorica v razmerju do Agroinda in vinogradnikov?

Zakaj se občine ne poenotijo glede strategije ohranitve Agroinda v regionalnem lastništvu?

- **svetnice Karmen Saksida – naslednje vprašanje:**

Ponovno imam nekaj vprašanj v zvezi s telovadnico v Dornberku.

Vse od odprtja septembra lani se vlečejo zapleti, najprej čakanje na opremo, sedaj po šestih mesecih pa je kot strela z jasnega prišla trditev, da objekt najbrž ni varen za uporabo. Na zadnji seji sveta zavoda katerega sem članica, smo se pogovarjali tudi o vprašanju, kdaj bo šola končno lahko začela telovadnico oddajati in jo uporabljati. Potrdili smo tudi že cenik za oddajanje, ker smo verjeli, da sedaj, ko je končno prišla večina opreme, da bo to mogoče, potem pa je prišla informacija, da objekt ni varen.

Če malo povzemam, kaj se je dogajalo. Jeseni je bila telovadnica odprta. V avgustu je bil izveden tehnični prevzem, pridobljeno je bilo uporabno dovoljenje. Sama sem seznanjena z dokumentom, ki ga je izvajalec gradbenih del Zidgrad izdal v avgustu, natančneje 22. 8. 2016. Izvajalec del je v izjavi takrat jasno zapisal, da kljub izvedenemu tehničnemu pregledu in pridobljenemu uporabnemu dovoljenju objekt ne bo varen, dokler ne bodo dobavljene zaščitne mreže in zaščitne obloge. Del mrež in oblog je bil sicer kasneje vgrajen, ampak ni pa oblog na stopnišču med tribunami, tam kjer je pravzaprav največja problematika in objekt očitno ni varen. To dokazuje tudi dejstvo, da sta odgovorni za nadzor nad investicijo in investitor v preteklem tednu v telovadnico pripeljala izvedenca, ki naj bi ocenil, ali je telovadnica varna za uporabo. V zapisniku o kvalitetnem in finančnem prevzemu, to je bilo 30. 8. lani, je bilo natančno določeno, da naj bi bile vse napake pri gradnji odpravljene do 15. septembra 2016.

Zato sedaj sprašujem, kako je mogoče, da sta nadzor in investitor dopustila, da je bilo izdano uporabno dovoljenje, če objekt ni bil varen? Zanima me tudi, koliko je občina plačala nadzorniku v obdobju od septembra lani pa do marca letos? Šest mesecev so očitno tekli pogovori in izmenjave stališč, napake so pa ostale. Zakaj se ni bančnih garancij unovčilo že lani, takoj, ko je bilo jasno, da napake niso odpravljene v roku? Ker napake do danes očitno še niso odpravljene. Gre za davkoplačevalski denar in po mojem mnenju bi morali skrbeti, da bi bil racionalno porabljen in sprožiti te postopke takoj. Po šestih mesecih od izdaje uporabnega dovoljenja občina sedaj razmišlja o možnosti celo obnove postopka za izdajo uporabnega dovoljenja. Torej meni, da objekt ni varen. Zato se sprašujem, zakaj smo čakali tako dolgo, ali pa zakaj so odgovorni čakali tako dolgo? Da bi bila situacija še malo bolj absurdna, pa so v tem času društva, ki so želela najemati prostore telovadnice in jim je ravnateljica pač pojasnjevala, da je ne morejo oddati, prejemale s strani odgovornih na občini odgovore, saj je izdano uporabno dovoljenje, lahko jo uporabljate. Govorili so vedno o dovoljenju, ki ga sedaj občina kot investitor sama izpodbija.

Šole in društva seveda čakajo tudi še na drugi razpis, da bi dobili še pregrado v telovadnici, ki bo omogočala bolj racionalno uporabo tega objekta, seveda, če bo pridobljeno mnenje, da je sploh varna za uporabo. Čakajo pa se tudi še nadaljnje obloge, da bi lahko prirejali dogodke. Torej še vprašanje kdaj bo objavljen ta drugi razpis in bo telovadnica dokončno funkcionirala in ne bo več lupina brez vsebine? Šola bo zato, ker telovadnice vse te mesece ni mogla oddajati, imela tudi zelo velike stroške

in bo najbrž imela tudi hude finančne težave ob koncu leta. Da bom postavila tudi to vprašanje, se nisem odločila samo za to, ker gre za telovadnico Dornberk, ki jo ves čas spremljam in seveda me moti, da postopki tako tečejo, ampak, ker se bojim, da takšen »modus operandi« pravzaprav velja za večino investicij v naši občini ali pa za zelo veliko število investicij v naši občini. Če samo pomislim na kanalizacijo v Prvačini. Bila je zgrajena, očitno slaba, že dve leti popravljamo, dajemo davkoplačevalski denar, zamudili pa smo vse roke, ko bi lahko uveljavljali kakršnekoli bančne garancije. Zato na tem mestu tudi poziv, da bodimo bolj previdni pri občinskih investicijah, poskušajmo bolj racionalno uporabljati davkoplačevalski denar in če vidimo, da napake niso odpravljene, da je karkoli narobe, dajmo reagirati takoj. Sedaj smo zgubili pol leta, pol leta smo tudi plačevali nadzor, izmenjali smo si po mojem enih tisoč petsto emailov, ampak telovadnica je zgolj lupina. Tudi če imamo opremo, nič ne pomaga. Koši so še vedno dvignjeni, ker jih nadzor ne dovoli spustiti dol, pa jih imamo tri mesece. Se opravičujem, v sredo so jih spustili dol, pa so ugotovili, da jih ne morejo uporabljati, ker je napaka na električni omarici, kjer je stikalo za koše.

- **svetnika dr. Klemna Miklaviča – naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor v zvezi z vprašanjem, ki ga je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, postavil na 23. seji mestnega sveta:**

Vprašanje v zvezi s podjetjem HIT. Župan, najprej pohvala, ste edini, ki ste odgovorili, čeprav šele na drugi javni poziv, na prvi javni poziv niste odgovorili. Vprašanje smo zastavili tudi državnim organom.

Sedaj pa k ugovoru. Prvič, vprašali smo vas na podlagi katerih kriterijev, se pravi, kaj bo tisto kar bo odločalo o tem, kdo bo postal novi predsednik uprave HIT oziroma nova uprava? Potem smo vas vprašali, kaj mestna občina kot solastnik kratkoročno in dolgoročno pričakuje od podjetja HIT? Ali menite, da bi morala občina ohraniti lastniški delež v HIT-u in kako je podjetje HIT vključeno v vašo vizijo razvoja občine in regije?

Odgovorili ste samo na eno vprašanje, ostajajo odprta tri vprašanja. Veliko ste sicer pisali, dotaknili ste se tudi tega češ, da nismo vprašali predstavnika uprave HIT-a o njihovi viziji oziroma o transparentnosti dela. Ne, mi nismo spraševali vas o transparentnosti dela HIT-a. Spraševali smo vas o transparentnosti izbire nove uprave in nismo vas spraševali, kakšno vizijo ima uprava, ampak kaj vi kot predstavnik gospodarja, lastnika pričakujete od te firme in kako jo vidite v vaši viziji razvoja občine.

Torej, vprašanja so bila zelo jasna, podobno pričakujemo jasne tudi odgovore.

- **Urdu direktorja občinske uprave:**

- **svetnika Luke Manojloviča – naslednje vprašanje in naslednji predlog:**

Imam zelo kratko vprašanje glede video nadzora na Bevkovem trgu. Koliko je stala vzpostavitev tega sistema, ali deluje in če ne zakaj ne, kdo izvaja video nadzor in kako, da ni nikjer nobene table na to temo skladno s 174. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov, katerega interpretacijo se lahko najde tudi na spletni strani informacijskega pooblaščenca?

Dodatna pojasnila: <https://www.ip-rs.si/varstvo-osebni-podatkov/obveznosti-upravljavcev/vzpostavitev-videonadzora/>

- **Pravno premoženjski službi (UD):**

- **svetnika Gregorja Veličkova – naslednji predlog:**

Rad bi se dotaknil nekega problema, ki ga imamo očitno vsi nerešenega in to je sejnine. Z ene strani smo dobili predlog, da bi bilo potrebno obračunati, ali ovrednotiti stroške za pripravo na sejo oziroma za stroške, ki smo jih svetniki imeli med mesecem in ki jih

nimamo do sedaj urejenih. Na drugi strani smo dobili predlog, da bi morali plačati samo prisotnost na seji tistim svetnikom, ki so dejansko prisotni na seji.

Prosil bi, če bi mi lahko ali pa če bi nam lahko občinske službe pripravile do naslednje seje predpostavke, da bi dohodke, ki jih prejmemo, razbili na tri dele, in sicer na strogo sejnino, to je prisotnost na seji, ki bi jo lahko na primer ocenili za 150,00 EUR, za pripravo na sejo, ki jo pavšalno ocenimo za 50,00 EUR, to je tisti del priprave na sejo, ko so usklajevanja v sklopu svetniške skupine, študij spisa in te stvari in na pavšalni strošek, se pravi prevozne stroške, telefon in to v višini 20,00 EUR. Na ta način bi znižali sejnino, za katero nas po moji oceni neupravičeno večkrat krivijo, da imamo med največjimi v Sloveniji, se pravi z 200,00 EUR na 150,00 EUR. Po drugi strani pa bi dobili tudi tisti del stroškov, ki se nanašajo na potne stroške, telefone in takšne in drugačne podobne stroške, ki bi vizualno povišali naše prihodke. Prepričan sem, da bi prihranek pri tem, ko nekaterih svetnikov ni prisotnih, nekaterih tudi bom rekel kar velikokrat, bil na eni strani večji od odhodka, ki bi šel recimo za tiste pavšalne stroške, kilometrine in telefone.

Zanima me, če naredimo projekcijo za pol leta nazaj, kaj bi to pomenilo na finančnem področju vi za vi proračuna, če bi se ugotovilo, da je tu prihranek. Dejstvo je, da je prav, da smo svetniki plačani za prisotnost na seji, ko smo na seji. Imamo primer, ko eden izmed svetnikov 80 % svojega svetniškega časa ni prebil tu med nami in je bil enako plačan kot recimo tisti drugi, ko ga je na prejšnji seji eden od svetnikov izpostavil, ko je bil pa vedno tu. In to ni prav. Ne moreš biti plačan za prisotnost na seji, če te na seji ni. Prav je, da si plačan za pripravo na sejo, ker se vsi pripravljamo za sejo, ampak v enem manjšem delu, pavšalno ocenim na 50,00 EUR. Prav je tudi, da dobimo vsaj del stroškov, kot je predlagala Manojlovičeva lista, da se nam povrne, če smo na terenu, če imamo dejanske stroške.

Naj torej občinska uprava do naslednje seje pripravi analizo, kaj bi se zgodilo, če bi pod temi predpostavkami plačevali zadnjih šest mesecev, ali pa bom rekel obračunsko pregled zadnjih šest mesecev, pri tem, da je potrebno obračun mesečne sejnine vezati na mesečno plačo župana in da poračuna ob koncu leta, ki je problematičen, ni. Ne moremo mi biti plačani na koncu leta za seje, na katerih nismo bili udeleženi.

To je moj predlog in me zanima, kaj bo padlo ven.

- **svetnice mag. Tanje Pipan – naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:**

Samo na kratko, in sicer nestrinjanje z odgovorom glede ustanovitve Goriške hranilnice. Najprej bi se rada zahvalila upravi za vse odgovore in za poslano dokumentacijo, iz katere je razvidno, da si je uprava MONG zelo prizadevala izpostaviti boljše delovanje Javnega sklada malega gospodarstva. Mojo pobudo ste pozdravili in zapisali, da bi bila Goriška hranilnica dobra rešitev za razvoj našega širšega območja. V nadaljevanju tudi odgovarjate, da upate, da se bodo kmalu odprle nove možnosti za preoblikovanje javnega sklada v hranilnico, ampak, da kljub dobri volji to trenutno zaradi obstoječe zakonodaje ni mogoče.

Predlagala bi vam samo, da MONG skupaj z ostalimi sosednjimi občinami pristopi k ustanovitvi hranilnice skladno z Zakonom o bančništvu, ZBan-2. Po ustanovitvi Goriške hranilnice, naj Goriško hranilnico dokapitalizira s sredstvi Javnega sklada za malo gospodarstvo in tako ustanovljena Goriška hranilnica naj prične potem z delovanjem in potem omogoči tudi nadaljnji razvoj regije.

O vseh pozitivnih učinkih, ki sem jih že zadnjič podala, ne bi več govorila, bi pa prosila vseeno, da se pogleda še Zakon o bančništvu.

• **Oddelku za družbene dejavnosti:**

- **svetnika Simona Rosiča – naslednjo pobudo:**

Najprej bi izrekel pohvale občinski upravi in Javnemu zavodu za šport Nova Gorica, in sicer v zvezi z zamenjavo umetne trave v športnem parku Nova Gorica. Gre vsekakor za eno veliko pridobitev, na katero bi bile upravičeno ponosne še bolj renomirane regije oziroma nogometne sredine kot je naša. Navedena poteza navdušuje številne otroke, mladostnike ter odrasle igralce dveh nogometnih piramid, ki delujeta v Novi Gorici, istočasno pa je zaradi velikega vložka zdravo razumska trenutna odločitev, da je navedeno igrišče posledično zaprto za javnost oziroma rekreacijo.

Ravno zaradi tega so se name obrnili številni občani in občanke ter me opozorili na dejstvo, da je s tem Nova Gorica izgubila edino javno, varno, dostopno nogometno igrišče v glavnem mestu regije. Dve varni igrišči sta namreč zaprtega značaja, govorimo o igrišču pri Osnovni šoli Milojka Štrukelj in Kozari, ostala pa so igrišča z asfaltno podlago. Hočeš, nočeš so občani in občanke izpostavili tudi primer dobre prakse, in sicer s postavitvijo športno rekreacijskega parka v Šempetru pri Gorici, ki je seveda odprtega tipa in ki iz dneva v dan dokazuje, da je bila postavitve le-tega enostavno prava odločitev in velika pridobitev.

Upoštevajoč vse navedeno, se mi enostavno vsiljuje ena ideja, da bi lahko tudi v Novi Gorici postavili tak športno rekreacijski park odprtega tipa, in sicer pri Osnovni šoli Ledine, kjer bi s povezovanjem različnih akterjev lahko dosegli želeni cilj. Sam sem o navedeni ideji pred dobrim mesecem dni na sestanku seznanil predstavnike oddelka za družbene dejavnosti, ravnatelja Osnovne šole Milojke Štrukelj, predsednika Krajevne skupnosti Nova Gorica in predstavnika aktivnih občanov, ki je tudi trenutno član komisije za šport in športni turizem. Moram reči, da smo si bili vsi enotni, da gre za dobro idejo in da je prišel čas, da bi upoštevajoč že narejene načrte iz preteklosti po manjših oziroma postopnih korakih dejansko tudi uresničili idejo oziroma dokončali začetno delo.

Dovolite mi, da na hitro argumentiram, zakaj je navedeno prizorišče primerno za postavitve takega centra in na kaj je treba biti pozoren. Najprej bom izpostavil lokacijo. Na tej lokaciji sta že vrsto let, po mojih informacijah približno trideset let, postavljeni košarkarsko in malonogometno igrišče odprtega tipa, kar pomeni, da vsi bližnji stanovalci enostavno živijo tam z akceptiranim dejstvom, da je poleg njih igrišče. Zakaj to izpostavljam? Zaradi tega, ker se je v preteklosti že naredilo neke napake, ko se je v urbanem okolju poskušalo umestiti eno tako igrišče, bom izpostavil primer igrišča pri Osnovni šoli Kozara, kjer je posledično zaradi nezadovoljstva tistih stanovalcev nastalo kar nekaj problemov. Nadaljeval bi z enim dejstvom, da omenjeni prostor v dopoldanskem času koristi tristo učencev Osnovne šole Ledine, v popoldanskem času pa je odprt za občane in občanke, ki ga že sedaj v velikem številu obiskujejo. Se pravi, govorimo o tako imenovanem win-win situaciji.

Sedaj pa bi posebej rad izpostavil opozorilo v zvezi te asfaltne podlage, ki je na samem igrišču oziroma tako košarkarskem kot nogometnem. Gre za eno nevarnost za tako imenovane hipne in dolgotrajne poškodbe. Z relativno majhnim vložkom preplastitve, ali ne vem na nogometnem delu postavitve umetne mase zminimaliziramo možnost teh poškodb in hkrati se je treba zavedati enega dejstva, da razvite države že desetletja ne poznajo več športne vzgoje na asfaltni podlagi, prav tako se starejši izogibajo rekreaciji na trdih podlagah. Prepričan sem, da bi bila ta investicija, ki se bo skozi zdravje občanov in občank zagotovo v prihodnosti z obrestmi poplačala. Istočasno pa bi opozoril, da gre v bistvu v tem primeru za nedokončano investicijo, pri katerem so bila najnujnejša groba gradbena dela v preteklosti že narejena. Med drugim je pred dobrim letom in pol bila še dodatna adaptacija asfaltne podlage, mreže, goli, klopce in tako naprej. Še enkrat poudarjam, da so o omenjeni zadevi že izdelani načrti, potrebno je le dokončati začetno.

Verjemite mi, da bomo na primer s postavitvijo razsvetljave, pitnika, zaščitne ograje, ureditve nasipa, postavitve naravnih igral ter omenjene preplastitve dali poseben pečat urbanemu okolju, o katerem je v zadnjem času kar precej govora tudi v kontekstu TUSA.

Skladno z vsem navedenim v imenu svetniške skupine Goriška.si podajam svetniško pobudo, da se v rebalansu proračuna MONG zagotovi sredstva za dokončanje tega športno rekreacijskega prostora odprtega tipa.

Da zaključim. Hkrati tudi upam, da bodo v bližnji prihodnosti tudi ostala asfaltna igrišča poleg šol in vrtcev preplastena in s tem bistveno bolj varna.

- **svetnika Mirana Vidmarja – naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor:**

Na prejšnji seji smo v Zvezi za Primorsko postavili dve vprašanji. Prvo vprašanje je bilo, kdaj se bo začelo urejati športno – rekreativni park pri železniški postaji ob Kolodvorski ulici. Zahvaljujem se za tako obširen, izčrpen in seveda kronološko obdelan odgovor, s katerim nisem povsem zadovoljen. V odgovoru navajate, da ukrepi načrtovanja in urejanja bodo v okviru lani nastalega strateškega okvirja in pilotnega projekta Naravni park Soča/Isonzo, katerega nosilec je EZTS GO, izvedeni v tem programskem obdobju, torej do 2020. Programsko obdobje, če se ne motim je od 2014 do 2020, to je šestletno obdobje. Torej smo na sredini programskega obdobja in ne verjamem, da bo do takrat območje trim steze urejeno. Zato zahtevamo, da se ta prostor za silo uredi in se ga nameni za uporabo rekreativcem in s tem bo tudi izboljšana podoba našega mesta.
- **Oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**
 - **svetnika Antona Hareja – naslednjo pobudo:**

O Biljensko-Vrtojbenskih gričih je bilo že govora v tem prostoru. Po naših informacijah se bo razpisalo 242 ha, torej celoten kompleks – Sklad kmetijskih zemljišč že pripravlja razpis. Obljuba župana na prejšnji seji je bila, da se pač podpira usmeritev župana Občine Ajdovščina, da v kolikor se ne izpostavi Agroind oziroma kakšna druga zadruga, ki nasledi Agroind, da se bo zasledovalo, da se vinograde odda našim vinarjem. Jutri je obisk ministra za kmetijstvo na Goriškem in bo za zaprtimi vrati govora tudi o tem vprašanju. Torej od župana pričakujem in pa tudi vinarji Dornberka ter okolice pričakujemo, da se bo zasledovalo interese naših vinogradnikov. Vinarji iz Dornberka in deloma Branika so izrazili interes po cca 180 ha zemljišč, vendar bi bilo pa potrebno razmisliti, da bi se ta zemljišča ponudila tudi drugim vinarjem naše občine. Mi smo kar je bilo v naši moči zbrali pričakovanja vinarjev iz našega območja. Verjetno bi bilo dobro, če bi bila nekako občina suport vinarjem, da bi se vzpostavila tudi kakšna struktura in po vzoru kakšnih drugih občin pospešilo sodelovanje tudi z vinarji tudi v naši občini.
 - **svetnika Antona Peršiča – naslednje vprašanje:**

Imam vprašanje. Glede na informacijo, da zaradi ne transparentne in ne namenske porabe sredstev pri urejanju vzletišča za jadralne padalce nad Lijakom, država ne sprostí sredstev namenjenih Mestni občini Nova Gorica za urejanje voda in vodotokov na šempaškem polju, kar posledično zaradi poplavljanja zimskih posevkov povzroča materialno škodo, saj je potrebno veliko površin ponovno posejati, pričakujem pojasnilo za nastale težave in konkreten odgovor, ki bo zadovoljil tudi prizadete kmete.
- **Oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**
 - **svetnika mag. Tomaža Slokarja – naslednjo pobudo:**

Upravljalci komunalne infrastrukture se pri načrtovanju javne infrastrukture srečujejo z mnogo težavami in preprekami pri umeščanju in gradnji tudi linijskih objektov v prostor. Pred več kot enim letom je na primer eden od njih na MONG postal v presojo predlog, ki bi bistveno olajšal izgradnjo oziroma skrajšal postopke izgradnje javnih vodov,

odgovora pa na predlog ni prejel. Gre za predlog sprememb diktije v Občinskem prostorskem načrtu vezano na odmike in pridobivanje soglasij lastnikov parcel pri gradnji linijskih vodov. Taka določba v OPN je verjetno urejena v MONG, ni pa nujno, da je v vseh drugih občinah tudi tako.

V nadaljevanju ponovno podajam tekst predloga. Pri izvajanju določil Občinskega prostorskega načrta MONG, 44. člen konkretno, se že dalj časa soočamo s problematiko pridobivanja gradbenih dovoljenj zaradi obveznega pridobivanja soglasij lastnikov sosednjih parcel. Zato vam v nadaljevanju podajamo razloge za spremembo in predlog sprememb oziroma dopolnitev.

Občinski prostorski načrt v izvedbenem delu, natančneje v 44. členu, ki govori o odmikih objektov od sosednjih zemljišč in objektov, v II. odstavku določa, da če se odmiki objektov od meja sosednjih parcel manjši od 4 metre oziroma 1,5 metrov pri nezahtevnih in enostavnih objektih, da je potrebno v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja podati utemeljitev posega ter predložiti soglasje lastnikov sosednjih parcel. Nezahtevne in enostavne objekte je mogoče graditi do parcelne meje sosednjega zemljišča na podlagi pridobljenega soglasja lastnikov sosednjih zemljišč.

Navedeno določilo predstavlja za upravljavce javne infrastrukture precejšnjo oviro pri pridobivanju gradbenega dovoljenja oziroma izvedbi del v primeru inženirskih objektov. To se nanaša predvsem na linijske objekte, se pravi podzemnih in nadzemnih vodov, saj je veliki večini primerov nemogoče pridobiti soglasja vseh lastnikov sosednjih parcel, ker gre za potrebne odmike 4 m na vsako stran, kar pomeni, da bi morala biti cesta, v kolikor bi vod potekal sredi nje, široka vsaj 8 metrov. V mnogih primerih soglasij tudi ni mogoče pridobiti zaradi nerešenih zemljiškopravnih razmer, na primer zaradi neurejenega dedovanja. Posledično zaradi navedenega ni mogoče pridobiti gradbenega dovoljenja.

Glede na navedeno opisano problematiko in razloge predlagamo, da preučite možnosti, da se drugi odstavek 44. člena OPN, ki govori o odmikih objektov od sosednjih zemljišč in objektov, spremeni in popravi tako, da se za linijske inženirske objekte podzemnih in nadzemnih komunalnih vodov, razen za zidane objekte, opusti tako stroga zahteva za soglasje lastnikov sosednjih parcel.

- **Stanovanjskemu skladu MONG – javni sklad:**

- **svetnice mag. Tanje Pipan – naslednjo pobudo:**

Ko smo na prejšnji seji obravnavali problematiko Stanovanjskega sklada MONG, je direktor SS MONG izrazil upanje, da se s to točko zaključuje reševanje problematike iz preteklosti in da se sedaj začne novo razvojno obdobje SS MONG. S tem se z direktorjem SS MONG povsem strinjam. Na zadnji čakalni listi lahko zasledimo veliko število oseb z bivališčem v MONG, ki iščejo rešitev svojega stanovanjskega problema. Tudi sama se v svoji službi dnevno srečujem z osebami, ki nimajo rešenega stanovanjskega problema. Prav zato sem prepričana, da SS MONG potrebuje optimistično razvojno strategijo.

Zato v nadaljevanju te pobude skušam tako Stanovanjskemu skladu MONG kakor upravi MONG predlagati ukrepe, s katerimi bi izboljšali zagotavljanje stanovanj:

Stanovanjski sklad MONG naj:

- sprejme zavezo, da bo izboljšal fond stanovanj, tako, da bo omogočil stanovalcem, da z ugodnim kreditom in upoštevanjem do sedaj plačane najemnine, kupijo stanovanja, ki jih imajo v najemu. Tako pridobljena sredstva naj SS MONG vloži v gradnjo novih stanovanj.
- SS MONG naj sprejme tehnične smernice za gradnjo novih stanovanj, v katere naj zapiše, da bo arhitekturne načrte pridobival na javnih arhitekturnih natečajih, s čimer bo izboljšal kvaliteto in funkcionalnost stanovanj, planira naj se izključno energetske

učinkovita stanovanja ter naj si postavi najvišjo vrednost gradnje skladno s mejami, ki jih uporablja SS RS,

- Glede na razpisana sredstva za gradnjo stanovanj s strani SS RS naj v čim večji meri po črpa ta sredstva, saj gre za sredstva, ki se iz državnega proračuna lahko porabijo za investicije v stanovanja v naši občini,
- SS MONG naj pripravi shemo ugodnih kreditov mladim za nakup prvega stanovanja.
- Pripravi naj razpise tudi za privabljanje mladih družin iz drugih občin.
- Začne naj s pripravo na novih investicijskih projektih, na zemljiščih, ki jih ima v lasti.
- Poteguje naj se za nakupe stavbnih zemljišč, ki se zaradi stečajnih postopkov prodajajo na javnih dražbah (zemljišče "na Havajih" v lasti Urbana d.o.o., Majske poljane v lasti Primorje d.d.,.....).

Mestna občina Nova Gorica naj:

- zemljišča, ki so v lasti MONG, so zazidljiva in je na njih možna gradnja stanovanj, vložiti kot stvarni vložek v SS MONG. S tem mislim zemljišča v OPPN Ob gasilskem domu, zemljišča v OPPN Ob sodišču - parcele ob Obrtnem domu, zemljišča znotraj mesta Nova Gorica - Na Kidričevi ulici ob »ruskih blokih« ob "Vinoteki Brda" in centralnem vrtcu, na Cankarjevi ulici ob Osnovni šoli Ledine, varovana stanovanja se lahko umesti ob Osnovni šoli Kozara, na območju vrtičkov poleg predvidenega študentskega doma.
- Ustvari naj možnost, da bo ponudba stanovanj na območju večja od povpraševanja s sprejemanjem ustreznih prostorskih aktov ter s komunalnim opremljanjem zemljišč.
- Za prazna stanovanja v naši občini katerih je po podatkih veliko, naj se dvigne nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča za nezasedena stanovanja - tista, ki so npr. nezasedena več kot eno leto.
- Za gradnjo stanovanj za starejše oziroma varovana stanovanja naj pripravi pogoje, ki bodo privabljali zasebne investitorje, ki gradijo varovana stanovanja po drugih občinah.
- V proračunu naj predvidi sredstva za doseganje ciljev SS MONG pri gradnji stanovanj.

- **svetnice Damjane Pavlica – naslednjo pobudo:**

Občina Ajdovščina že od leta 2002 subvencionira obrestne mere za stanovanjske kredite s prednostjo za mlade in mlade družine. V ta namen so v letošnjem proračunu predvideli 110.000,00 EUR. Tudi Občina Brda na isti način subvencionira obrestne mere. Res je, da pri nas imamo Stanovanjski sklad. Mislim pa, da je potrebno razmišljati tudi o mladih družinah, ki želijo ostati na podeželju in si želijo urediti stanovanja, ali obnoviti stare hiše na podeželju.

Predlagam, da se tudi v naši občini zagotovi sredstva v ta namen in se s tem omogoči tudi mladim na podeželju, da pridejo lažje do svojega doma

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS