



2

Številka: 900-14/2017-1
Nova Gorica, 6. april 2017

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

24. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. marec 2017

1. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:

Ko smo na prejšnji seji obravnavali problematiko Stanovanjskega sklada MONG, je direktor SS MONG izrazil upanje, da se s to točko zaključuje reševanje problematike iz preteklosti in da se sedaj začne novo razvojno obdobje SS MONG. S tem se z direktorjem SS MONG povsem strinjam. Na zadnji čakalni listi lahko zasledimo veliko število oseb z bivališčem v MONG, ki iščejo rešitev svojega stanovanjskega problema. Tudi sama se v svoji službi dnevno srečujem z osebami, ki nimajo rešenega stanovanjskega problema. Prav zato sem prepričana, da SS MONG potrebuje optimistično razvojno strategijo.

Zato v nadaljevanju te pobude skušam tako Stanovanjskemu skladu MONG kakor upravi MONG predlagati ukrepe, s katerimi bi izboljšali zagotavljanje stanovanj:

Stanovanjski sklad MONG naj:

- sprejme zavezo, da bo izboljšal fond stanovanj, tako, da bo omogočil stanovalcem, da z ugodnim kreditom in upoštevanjem do sedaj plačane najemnine, kupijo stanovanja, ki jih imajo v najemu. Tako pridobljena sredstva naj SS MONG vloži v gradnjo novih stanovanj.
- SS MONG naj sprejme tehnične smernice za gradnjo novih stanovanj, v katere naj zapiše, da bo arhitekturne načrte pridobival na javnih arhitekturnih natečajih, s čimer bo izboljšal kvaliteto in funkcionalnost stanovanj, planira naj se izključno energetsko učinkovita stanovanja ter naj si postavi najvišjo vrednost gradnje skladno s mejami, ki jih uporablja SS RS,
- Glede na razpisana sredstva za gradnjo stanovanj s strani SS RS naj v čim večji meri po črpa ta sredstva, saj gre za sredstva, ki se iz državnega proračuna lahko porabijo za investicije v stanovanja v naši občini,
- SS MONG naj pripravi shemo ugodnih kreditov mladim za nakup prvega stanovanja.
- Pripravi naj razpise tudi za privabljanje mladih družin iz drugih občin.
- Začne naj s pripravo na novih investicijskih projektih, na zemljiščih, ki jih ima v lasti.
- Poteguje naj se za nakupe stavbnih zemljišč, ki se zaradi stečajnih postopkov prodajajo na javnih dražbah (zemljišče "na Havajih" v lasti Urbana d.o.o., Majske poljane v lasti Primorje d.d.,.....).

Mestna občina Nova Gorica naj:

- zemljišča, ki so v lasti MONG, so zazidljiva in je na njih možna gradnja stanovanj, vložki kot stvarni vložek v SS MONG. S tem mislim zemljišča v OPPN Ob gasilskem domu, zemljišča v OPPN Ob sodišču - parcele ob Obrtnem domu, zemljišča znotraj mesta Nova Gorica - Na Kidričevi ulici ob »ruskih blokih« ob "Vinoteki Brda" in centralnem vrtcu, na Cankarjevi ulici ob Osnovni šoli Ledine, varovana stanovanja se lahko umesti ob Osnovni šoli Kozara, na območju vrtičkov poleg predvidenega študentskega doma.
- Ustvari naj možnost, da bo ponudba stanovanj na območju večja od povpraševanja s sprejemanjem ustreznih prostorskih aktov ter s komunalnim opremljanjem zemljišč.
- Za prazna stanovanja v naši občini katerih je po podatkih veliko, naj se dvigne nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča za nezasedena stanovanja - tista, ki so npr. nezasedena več kot eno leto.
- Za gradnjo stanovanj za starejše oziroma varovana stanovanja naj pripravi pogoje, ki bodo privabljali zasebne investitorje, ki gradijo varovana stanovanja po drugih občinah.
- V proračunu naj predvidi sredstva za doseganje ciljev SS MONG pri gradnji stanovanj.

Stanovanjski sklad MONG – javni sklad je posredoval naslednji odgovor po alinejah glede na pobudo svetnice:

- Dejstvo je, da ne obstaja nikakršna zakonska podlaga za takšno početje oziroma ne obstaja nikakršna realna zakonska osnova, ki bi jo javni stanovanjski sklad uporabil za karkoli podobnega.
- V Stanovanjskem skladu MONG se zelo zavzemamo, da bi bila stanovanja, ki so v lasti sklada funkcionalna. Poleg tega želimo našim najemnikom zagotoviti ugodno bivanje v energetsko učinkovitih stanovanjih, ki jih ne bi dodatno finančno bremenila s stroški ogrevanja - zato smo z MONG in GOLEO pripravili projekt celovite obnove stavbe v lasti SS MONG na Strelški 14.
Sklad ima trenutno odprto javno povabilo k oddaji ponudbe za prodajo stanovanj, s katerim bi želeli kupiti primerna stanovanja, predvsem smo zainteresirani za nakup funkcionalnih stanovanj, ki so grajena v preteklosti.
Zanimiva je ugotovitev, da so večinoma vsi stanovanjski objekti, ki so grajeni v zadnjih dvajsetih letih, zelo slabe kakovosti. Skoraj vsakega je bilo potrebno po nekaj letih adaptirati. Za slabo realno stanje le-teh pa ne sprejemajo odgovornosti ne projektanti, ne izvajalci in niti nadzorniki izvedbe del!
Odločno pa se zavzemamo za popolno odgovornost vseh, ki v procesu sodelujemo!
- Stanovanjski sklad RS za črpanje sredstev zahteva poročilo ustanoviteljice. Upamo, da se bo že v tem letu našla ustrezna rešitev – trenutno jo intenzivno skupaj z vodstvom MONG iščemo - in da bomo kmalu pričeli z gradnjo stanovanj s pomočjo sredstev SS RS.
- SS MONG ne razpolaga s sredstvi, ki bi jih namenil ugodnemu kreditiranju mladih za nakup prvega stanovanja in tudi ni ustanovljen za kreditiranje. To je predvsem naloga bank! Kreditiranje obrestnih mer, ki so trenutno izrazito nizke in nadvse ugodne, bi bilo možno pod pogojem, da se za ta namen poiščejo ustrezna sredstva in nadvse natančno dogovorijo pravila dodeljevanja takih subvencij. Dejstvo pa je, da se za takšen pristop odločajo tiste občine, ki nimajo stanovanjskih skladov.
- Žal se večji delež mladih ne vrača v Novo Gorico, saj očitno ni realnih možnosti za redno zaposlitev oziroma zaposlitev za nedoločen čas; zato odhajajo v tujino, ali pa ostajajo v Ljubljani.

Če želimo privabiti mlade iz drugih občin, potem je potrebno poskrbeti za več kakovostnih delovnih mest. Le tako bodo lahko mlade družine prišle do sredstev (kreditna sposobnost...) za nakup ali izgradnjo stanovanj. Dejstvo je namreč, da se tudi SS MONG sooča s težavo, saj lastniki praznih stanovanj v Novi Gorici nikakor niso zainteresirani za prodajo, ali pa za svoja stanovanja zahtevajo oz. pričakujejo izrazito visoke prodajne cene.

- Vsekakor delamo na tem: na odkupljenem zemljišču v Prvačini – gre za zemljišče v velikosti 1452 m², ki je kupljeno v letu 2012 po 86,96 €/m² - predvidevamo izgradnjo 8 energetske varčnih in funkcionalnih stanovanj. Potrebno bo pridobiti soglasje krajanov Prvačine, novo gradbeno dovoljenje... Z izgradnjo stanovanj po merilih SS RS, ki bi jih namenili mladim družinam za določen čas - 10 let – želimo štartati čim prej!
S tem bi stimulirali mlade družine, da so proaktivne pri reševanju svojega stanovanjskega problema.
- Posebnih sredstev za nabavo stavbnih zemljišč, ki se prodajajo zaradi stečajnih postopkov, ali pa so prodaje objavljene preko različnih agencij, SS MONG nima.
V zadnjem obdobju sicer intenzivno spremljamo ponudbe prodaj stavbnih zemljišč, saj želimo sredstva, ki smo jih pridobili s prodajo stanovanja na »Havajih« nameniti ravno za nakup ustreznega zemljišča. Upamo, da nam bo to kmalu uspelo!

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor:

Mestna občina Nova Gorica sprejema in načrtuje poselitev (tudi gradnje, ki so v pristojnosti SS MONG) na osnovi strateških odločitev, ki so bile v fazi postopka priprave in sprejema Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Nova Gorica dogovorjene in sprejete na Mestnem svetu Mestne občine Nova Gorica.

Predlagana zemljišča bomo v upravi Mestne občine Nova Gorica preučili tudi v luči drugih potreb za razvoj posameznih centralnih dejavnosti (šol, vrtcev in podobno) ter se opredelili do obsega in lokacij predlaganih zemljišč v luči dejanskih in realno izvedljivih potreb po gradnji novih stanovanj za namene SS MONG.

Sicer pa so za potrebe posebnih vrst bivanja (npr. varovana stanovanja) v veljavnih prostorskih aktih občine že opredeljena območja namenjena tovrstni gradnji. Prav tako se, skladno z veljavnim odlokom NUSZ že danes določa višje število točk in posledično višje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča za nezasedena stanovanja kot ostala stanovanja.

Občina uprava MONG in Stanovanjski sklad MONG se usklajujejo in iščejo najboljše rešitve in v kolikor bodo pripravljene usklajeni predlogi odločitev za prenos zemljišč na SS MONG za tovrstne potrebe, bo podan predlog za odločanje na mestni svet.

2. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je postavila naslednje vprašanje:

Na območju poleg sedanjega Dijaškega doma Nova Gorica se je predvidela lokacija za Študentski dom Nova Gorica, za kar je tudi pred leti uprava MONG izdelala projektno dokumentacijo.

Zanima me v kakšni fazi je projekt in kaj načrtuje uprava MONG s tem projektom v prihodnje?

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: V skladu s pogodbo med Mestno občino Nova Gorica in Ministrstvom za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo je bila naloga občine v projektu izgradnje študentskega doma pridobiti gradbeno dovoljenje ter izdelati projekt za izvedbo. Naloga oziroma obveznost Republike Slovenije oziroma ministrstva pa je bila izgradnja doma. S tem namenom je tudi Mestna občina Nova Gorica na za projekt potrebnih zemljiščih podelila Republiki Sloveniji stavbno pravico z varovalko, da v kolikor se v roku petih

let ne bo začela gradnja, stavbna pravica ugasne. Ker Republika Slovenija v tem roku ni začela z gradnjo, je stavbna pravica ugasnila, gradbeno dovoljenje pa preteklo.

Zadevna zemljišča so še vedno rezervirana za izvedbo tega projekta in takoj, ko se bo ponovno izkazal interes s strani resornega ministrstva, je tudi s strani Mestne občine Nova Gorica velika pripravljenost postopek ponoviti od ponovne podelitve stavbne pravice kot tudi ponovne pridobitve gradbenega dovoljenja. Za kar bi bili potrebni minimalni stroški glede na to, da je vsa dokumentacija že narejena.

3. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Imam zelo kratko vprašanje glede video nadzora na Bevkovem trgu. Koliko je stala vzpostavitev tega sistema, ali deluje in če ne zakaj ne, kdo izvaja video nadzor in kako, da ni nikjer nobene table na to temo skladno s 174. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov, katerega interpretacijo se lahko najde tudi na spletni strani informacijskega pooblaščenca?

Dodatna pojasnila: <https://www.ip-rs.si/varstvo-osebni-podatkov/obveznosti-upravljavcev/vzpostavitev-videonadzora/>

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Videonadzorne kamere so bile postavljene v sklopu obnove Bevkovega trga, vendar pa do sedaj niso bile v funkciji. Dobavo in montažo je izvedlo podjetje AGM Nova Gorica, pogodbeni znesek z vključenim DDV pa je bil 11.899,03 EUR.

Pred kratkim je župan sprejel nov pravilnik o izvajanju videonadzora, ki opredeljuje tudi način dostopa in vpoglede v posnetke, kot jih določa zakonodaja. Pravilnik se objavi tudi na spletni strani mestne občine.

V sklopu vzpostavitve funkcije videonadzora so tudi na stebrih javne razsvetljave, kjer so nameščene kamere, postavljene ustrezne oznake. S temi dejanji in imenovanjem pooblaščenih oseb za dostop do vidoposnetkov so tudi izpolnjena zakonodajna določila glede varstva osebnih podatkov.

4. **SVETNICA ANA JUG** je postavila naslednje vprašanje:

Pred časom smo svetniki Goriška.si v sodelovanju s svetniki drugih primorskih občin svojim županom postavili svetniško vprašanje na temo AGROINDA in njegove usode. Tedaj so župani zelo hitro reagirali, kar je pohvalno. Žal smo bili priča kar trikratnemu začetku stečaja, kaj pa se je ta čas dogajalo v kleti, si lahko samo mislimo.

Iz medijev in iz razgovorov z vinogradniki zopet ugotavljamo, da je kljub veliki pomembnosti vinske kleti za vse občine, ki segajo na vipavski vinorodni okoliš, njena usoda še vedno negotova.

Na zadnji seji Občinskega sveta Občine Ajdovščine so kolegi svetniki ponovno postavili vprašanje nakupa AGROINDA v stečaju in usklajenega delovanja občin. Odgovora še niso prejeli, pri čemer pa v javnost vedno bolj prodirajo informacije, da se v Občini Ajdovščina pod pokroviteljstvom župana ustanavlja konzorcij, ki naj bi kupil Agroind v stečaju, medtem ko iz Občine Vipava prihaja drugačna vest, in sicer, da vipavski župan sodeluje pri ustanavljanju zadruge, sestavljene iz kmetov, dobaviteljev in trgovcev, ki ima enak namen, to je kupiti AGROIND iz stečaja. Kar nekaj vinogradnikov pa nam je povedalo, da jih nihče ni povabil k sodelovanju. Konzorcij naj bi celo organizirali tako, da je članstvo še poslovna skrivnost, tako, da niti člani drug za drugega ne smejo vedeti.

Ti postopki vedno bolj spominjajo na postopke pred DUTB, ki je AGROIND pripeljala v tako stanje.

Zato župana in občinsko upravo sprašujem:

Kakšna je strategija Mesne občine Nova Gorica v razmerju do Agroinda in vinogradnikov?

Zakaj se občine ne poenotijo glede strategije ohranitve Agroinda v regionalnem lastništvu?

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

5. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo:

Občina Ajdovščina že od leta 2002 subvencionira obrestne mere za stanovanjske kredite s prednostjo za mlade in mlade družine. V ta namen so v letošnjem proračunu predvideli 110.000,00 EUR. Tudi Občina Brda na isti način subvencionira obrestne mere. Res je, da pri nas imamo Stanovanjski sklad. Mislim pa, da je potrebno razmišljati tudi o mladih družinah, ki želijo ostati na podeželju in si želijo urediti stanovanja, ali obnoviti stare hiše na podeželju.

Predlagam, da se tudi v naši občini zagotovi sredstva v ta namen in se s tem omogoči tudi mladim na podeželju, da pridejo lažje do svojega doma.

Stanovanjski sklad MONG – javni sklad je posredoval naslednji odgovor: Za pristop, ki ga predlaga svetnica, se odločajo tiste občine, ki nimajo stanovanjskih skladov. Stanovanjski sklad MONG pa ne razpolaga s sredstvi, ki bi jih namenil subvencioniranju obrestnih mer za nakup prvega stanovanja mladim družinam.

6. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je postavila naslednje vprašanje:

Ponovno imam nekaj vprašanj v zvezi s telovadnico v Dornberku.

Vse od odprtja septembra lani se vlečejo zapleti, najprej čakanje na opremo, sedaj po šestih mesecih pa je kot strela z jasnega prišla trditev, da objekt najbrž ni varen za uporabo. Na zadnji seji sveta zavoda katerega sem članica, smo se pogovarjali tudi o vprašanju, kdaj bo šola končno lahko začela telovadnico oddajati in jo uporabljati. Potrdili smo tudi že cenik za oddajanje, ker smo verjeli, da sedaj, ko je končno prišla večina opreme, da bo to mogoče, potem pa je prišla informacija, da objekt ni varen.

Če malo povzemam, kaj se je dogajalo. Jeseni je bila telovadnica odprta. V avgustu je bil izveden tehnični prevzem, pridobljeno je bilo uporabno dovoljenje. Sama sem seznanjena z dokumentom, ki ga je izvajalec gradbenih del Zidgrad izdal v avgustu, natančneje 22. 8. 2016. Izvajalec del je v izjavi takrat jasno zapisal, da kljub izvedenemu tehničnemu pregledu in pridobljenemu uporabnemu dovoljenju objekt ne bo varen, dokler ne bodo dobavljene zaščitne mreže in zaščitne obloge. Del mrež in oblog je bil sicer kasneje vgrajen, ampak ni pa oblog na stopnišču med tribunami, tam kjer je pravzaprav največja problematika in objekt očitno ni varen. To dokazuje tudi dejstvo, da sta odgovorni za nadzor nad investicijo in investitor v preteklem tednu v telovadnico pripeljala izvedenca, ki naj bi ocenil, ali je telovadnica varna za uporabo. V zapisniku o kvalitetnem in finančnem prevzemu, to je bilo 30. 8. lani, je bilo natančno določeno, da naj bi bile vse napake pri gradnji odpravljene do 15. septembra 2016.

Zato sedaj sprašujem, kako je mogoče, da sta nadzor in investitor dopustila, da je bilo izdano uporabno dovoljenje, če objekt ni bil varen? Zanima me tudi, koliko je občina plačala nadzorniku v obdobju od septembra lani pa do marca letos? Šest mesecev so očitno tekli pogovori in izmenjave stališč, napake so pa ostale. Zakaj se ni bančnih garancij unovčilo že lani, takoj, ko je bilo jasno, da napake niso odpravljene v roku? Ker napake do danes očitno še niso odpravljene. Gre za davkoplačevalski denar in po mojem mnenju bi morali skrbeti, da bi bil racionalno porabljen in sprožiti te postopke takoj. Po šestih mesecih od izdaje uporabnega dovoljenja občina sedaj razmišlja o možnosti celo obnovitve postopka za izdajo uporabnega dovoljenja. Torej meni, da objekt ni varen. Zato se sprašujem, zakaj smo čakali tako dolgo, ali pa zakaj so odgovorni čakali tako dolgo? Da bi bila situacija še malo bolj absurdna, pa so v tem času društva, ki so želela najemati prostore telovadnice in jim je ravnateljica pač

pojasnjevala, da je ne morejo oddati, prejela s strani odgovornih na občini odgovore, saj je izdano uporabno dovoljenje, lahko jo uporabljate. Govorili so vedno o dovoljenju, ki ga sedaj občina kot investitor sama izpodbija.

Šole in društva seveda čakajo tudi še na drugi razpis, da bi dobili še pregrado v telovadnici, ki bo omogočala bolj racionalno uporabo tega objekta, seveda, če bo pridobljeno mnenje, da je sploh varna za uporabo. Čakajo pa se tudi še nadaljnje obloge, da bi lahko prirejali dogodke. Torej še vprašanje kdaj bo objavljen ta drugi razpis in bo telovadnica dokončno funkcionirala in ne bo več lupina brez vsebine? Šola bo zato, ker telovadnice vse te mesece ni mogla oddajati, imela tudi zelo velike stroške in bo najbrž imela tudi hude finančne težave ob koncu leta. Da bom postavila tudi to vprašanje, se nisem odločila samo za to, ker gre za telovadnico Dornberk, ki jo ves čas spremljam in seveda me moti, da postopki tako tečejo, ampak, ker se bojim, da takšen »modus operandi« pravzaprav velja za večino investicij v naši občini ali pa za zelo veliko število investicij v naši občini. Če samo pomislim na kanalizacijo v Prvačini. Bila je zgrajena, očitno slaba, že dve leti popravljamo, dajemo davkoplačevalski denar, zamudili pa smo vse roke, ko bi lahko uveljavljali kakršnekoli bančne garancije.

Zato na tem mestu tudi poziv, da bodimo bolj previdni pri občinskih investicijah, poskušajmo bolj racionalno uporabljati davkoplačevalski denar in če vidimo, da napake niso odpravljene, da je karkoli narobe, dajmo reagirati takoj. Sedaj smo zgubili pol leta, pol leta smo tudi plačevali nadzor, izmenjali smo si po mojem enih tisoč petsto emailov, ampak telovadnica je zgolj lupina. Tudi če imamo opremo, nič ne pomaga. Koši so še vedno dvignjeni, ker jih nadzor ne dovoli spustiti dol, pa jih imamo tri mesece. Se opravičujem, v sredo so jih spustili dol, pa so ugotovili, da jih ne morejo uporabljati, ker je napaka na električni omarici, kjer je stikalo za koše.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Objekt telovadnice je MONG od izvajalca del, SGP ZIDGRAD d.d., prevzela s primopredajnim zapisnikom - Zapisnik o kvalitetnem in finančnem prevzemu - dne 30.08.2016. Tehnični pregled je bil opravljen, uporabno dovoljenje na dan primopredaje še ni bilo izdano oziroma pravnomočno. Sestavni del primopredajnega zapisnika je tudi seznam pomanjkljivosti in obveza izvajalca, da bo le te odpravil do 15.09.2016.

Na žalost se je izkazalo, da je izvajalec del, SGP ZIDGRAD d.d. k odpravi pomanjkljivosti pristopil neorganizirano, zelo površno in neodgovorno. Pooblaščen nadzor je vsakodnevno urgiral pri izvajalcu in zahteval dosledno odpravo pomanjkljivosti, vendar se izvajalec del na njegove pozive ni odzival, kakor se ni odzival tudi pozive vodje investicije. V tem času je MONG sklenila pogodbo tudi z Elan Invento d.d. za dobavo in montažo dela športne opreme telovadnice in zunanjega igrišča. Stvari so se dodatno zapletle, ker izbrani izvajalec ni mogel vsega izvesti zaradi dejstva, da izvajalec del, SGP ZIDGRAD d.d., ni odpravil vseh pomanjkljivosti na prepisan in zadovoljiv način. Tudi na naše kasnejše pozive in pojasnila, da je nemogoče dokončati vsa dela dobave in montaže športne opreme dokler ne odpravijo vseh pomanjkljivosti po primopredajnem zapisniku, se izvajalec del ni odzival oziroma je zatrjeval, da je pomanjkljivosti odpravil, kar pa ne ustreza dejanskemu stanju.

Pomanjkljivosti, ki jih je izvajalec del dolžan odpraviti, so take vrste, da bi *lahko* ogrozile varno rabo dvorane, zato smo kot naročnik:

- Pri pooblaščenih osebah naročili skrbni pregled in pridobili poročilo o skrbnem varnostno – tehničnem pregledu vgrajene in premične športne ter ostale opreme v telovadnici in na igrišču športne dvorane v Dornberku.
- Pri pooblaščenih osebah naročili in pridobili poročilo in oceno meritve drsnosti tal v telovadnici.

- Na UE Nova Gorica naslovili predlog za obnovo postopka izdaje uporabnega dovoljenja za dvorano Čuklja – Telovadnica Dornberk.
- Na izvajalca del SGP ZIDGRAD d.d. naslovili zahtevek za odpravo napak ter napoved unovčenja bančne garancije.

Upamo, da bodo navedene aktivnosti vendarle izvajalca del, SGP ZIDGRAD d.d., privedle do tega, da bo vse pomanjkljivosti dosledno in pravilno odpravil v razumnem roku.

7. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednjo pobudo:

Upravljavci komunalne infrastrukture se pri načrtovanju javne infrastrukture srečujejo z mnogo težavami in preprekami pri umeščanju in gradnji tudi linijskih objektov v prostor. Pred več kot enim letom je na primer eden od njih na MONG postal v presojo predlog, ki bi bistveno olajšal izgradnjo oziroma skrajšal postopke izgradnje javnih vodov, odgovora pa na predlog ni prejel. Gre za predlog sprememb diktije v Občinskem prostorskem načrtu vezano na odmike in pridobivanje soglasij lastnikov parcel pri gradnji linijskih vodov. Taka določba v OPN je verjetno urejena v MONG, ni pa nujno, da je v vseh drugih občinah tudi tako.

V nadaljevanju ponovno podajam tekst predloga. Pri izvajanju določil Občinskega prostorskega načrta MONG, 44. člen konkretno, se že dalj časa soočamo s problematiko pridobivanja gradbenih dovoljenj zaradi obveznega pridobivanja soglasij lastnikov sosednjih parcel. Zato vam v nadaljevanju podajamo razloge za spremembo in predlog sprememb oziroma dopolnitev.

Občinski prostorski načrt v izvedbenem delu, natančneje v 44. členu, ki govori o odmikih objektov od sosednjih zemljišč in objektov, v II. odstavku določa, da če se odmiki objektov od meja sosednjih parcel manjši od 4 metre oziroma 1,5 metrov pri nezahtevnih in enostavnih objektih, da je potrebno v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja podati utemeljitev posega ter predložiti soglasje lastnikov sosednjih parcel. Nezahtevne in enostavne objekte je mogoče graditi do parcelne meje sosednjega zemljišča na podlagi pridobljenega soglasja lastnikov sosednjih zemljišč.

Navedeno določilo predstavlja za upravljavce javne infrastrukture precejšnjo oviro pri pridobivanju gradbenega dovoljenja oziroma izvedbi del v primeru inženirskih objektov. To se nanaša predvsem na linijske objekte, se pravi podzemnih in nadzemnih vodov, saj je veliki večini primerov nemogoče pridobiti soglasja vseh lastnikov sosednjih parcel, ker gre za potrebne odmike 4 m na vsako stran, kar pomeni, da bi morala biti cesta, v kolikor bi vod potekal sredi nje, široka vsaj 8 metrov. V mnogih primerih soglasij tudi ni mogoče pridobiti zaradi nerešenih zemljiškoknjižnih razmer, na primer zaradi neurejenega dedovanja. Posledično zaradi navedenega ni mogoče pridobiti gradbenega dovoljenja.

Glede na navedeno opisano problematiko in razloge predlagamo, da preučite možnosti, da se drugi odstavek 44. člena OPN, ki govori o odmikih objektov od sosednjih zemljišč in objektov, spremeni in popravi tako, da se za linijske inženirske objekte podzemnih in nadzemnih komunalnih vodov, razen za zidane objekte, opusti tako stroga zahteva za soglasje lastnikov sosednjih parcel.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Sprememba in dopolnitev Odloka o Občinskem prostorskem načrtu (postopek SD OPN5), ki je trenutno v fazi priprave stališč do pripomb, predvideva spremembo 2. odstavka 44. člena v delu, ki pravi:

" Najbolj izpostavljen del novega objekta (nad in pod terenom) mora biti od meje sosednjih parcel oddaljen:

- pri zahtevnih in manj zahtevnih objektih najmanj 4 m, če gre za stavbe in tiste gradbeno inženirske objekte, ki niso del omrežij gospodarske javne infrastrukture.
Gradbeno inženirske objekte, ki so del omrežij gospodarske javne infrastrukture, se lahko gradi do parcelne meje."

8. **SVETNIK SIMON ROSIČ** je podal naslednjo pobudo:

Najprej bi izrekel pohvale občinski upravi in Javnemu zavodu za šport Nova Gorica, in sicer v zvezi z zamenjavo umetne trave v športnem parku Nova Gorica. Gre vsekakor za eno veliko pridobitev, na katero bi bile upravičeno ponosne še bolj renomirane regije oziroma nogometne sredine kot je naša. Navedena poteza navdušuje številne otroke, mladostnike ter odrasle igralce dveh nogometnih piramid, ki delujeta v Novi Gorici, istočasno pa je zaradi velikega vložka zdravo razumska trenutna odločitev, da je navedeno igrišče posledično zaprto za javnost oziroma rekreacijo.

Ravno zaradi tega so se name obrnili številni občani in občanke ter me opozorili na dejstvo, da je s tem Nova Gorica izgubila edino javno, varno, dostopno nogometno igrišče v glavnem mestu regije. Dve varni igrišči sta namreč zaprtega značaja, govorimo o igrišču pri Osnovni šoli Milojka Štrukelj in Kozari, ostala pa so igrišča z asfaltno podlago. Hočeš, nočeš so občani in občanke izpostavili tudi primer dobre prakse, in sicer s postavitvijo športno rekreacijskega parka v Šempetru pri Gorici, ki je seveda odprtega tipa in ki iz dneva v dan dokazuje, da je bila postavitve le-tega enostavno prava odločitev in velika pridobitev.

Upoštevalo vse navedeno, se mi enostavno vsiljuje ena ideja, da bi lahko tudi v Novi Gorici postavili tak športno rekreacijski park odprtega tipa, in sicer pri Osnovni šoli Ledine, kjer bi s povezovanjem različnih akterjev lahko dosegli zeleni cilj. Sam sem o navedeni ideji pred dobrim mesecem dni na sestanku seznanil predstavnike oddelka za družbene dejavnosti, ravnatelja Osnovne šole Milojke Štrukelj, predsednika Krajevne skupnosti Nova Gorica in predstavnika aktivnih občanov, ki je tudi trenutno član komisije za šport in športni turizem. Moram reči, da smo si bili vsi enotni, da gre za dobro idejo in da je prišel čas, da bi upoštevalo že narejene načrte iz preteklosti po manjših oziroma postopnih korakih dejansko tudi uresničili idejo oziroma dokončali začetno delo.

Dovolite mi, da na hitro argumentiram, zakaj je navedeno prizorišče primerno za postavitve takega centra in na kaj je treba biti pozoren. Najprej bom izpostavil lokacijo. Na tej lokaciji sta že vrsto let, po mojih informacijah približno trideset let, postavljeni košarkarsko in malonogometno igrišče odprtega tipa, kar pomeni, da vsi bližnji stanovalci enostavno živijo tam z akceptiranim dejstvom, da je poleg njih igrišče. Zakaj to izpostavljam? Zaradi tega, ker se je v preteklosti že naredilo neke napake, ko se je v urbanem okolju poskušalo umestiti eno tako igrišče, bom izpostavil primer igrišča pri Osnovni šoli Kozara, kjer je posledično zaradi nezadovoljstva tistih stanovalcev nastalo kar nekaj problemov. Nadaljeval bi z enim dejstvom, da omenjeni prostor v dopoldanskem času koristi tristo učencev Osnovne šole Ledine, v popoldanskem času pa je odprt za občane in občanke, ki ga že sedaj v velikem številu obiskujejo. Se pravi, govorimo o tako imenovanem win-win situaciji.

Sedaj pa bi posebej rad izpostavil opozorilo v zvezi te asfaltno podlage, ki je na samem igrišču oziroma tako košarkarskem kot nogometnem. Gre za eno nevarnost za tako imenovane hipne in dolgotrajne poškodbe. Z relativno majhnim vložkom preplastitve, ali ne vem na nogometnem delu postavitve umetne mase zminimaliziramo možnost teh poškodb in hkrati se je treba zavedati enega dejstva, da razvite države že desetletja ne poznajo več športne vzgoje na asfaltni podlagi, prav tako se starejši izogibajo rekreaciji na trdih podlagah. Prepričan sem, da bi bila ta investicija, ki se bo skozi zdravje občanov in občank zagotovo v prihodnosti z obrestmi poplačala. Istočasno pa bi opozoril, da gre v bistvu v tem primeru za nedokončano investicijo, pri katerem so bila najnujnejša groba gradbena dela v preteklosti že

narejena. Med drugim je pred dobrim letom in pol bila še dodatna adaptacija asfaltne podlage, mreže, goli, klopce in tako naprej. Še enkrat poudarjam, da so o omenjeni zadevi že izdelani načrti, potrebno je le dokončati začetno.

Verjemite mi, da bomo na primer s postavitvijo razsvetljave, pitnika, zaščitne ograje, ureditve nasipa, postavitve naravnih igral ter omenjene preplastitve dali poseben pečat urbanemu okolju, o katerem je v zadnjem času kar precej govora tudi v kontekstu TUS-a.

Skladno z vsem navedenim v imenu svetniške skupine Goriška.si podajam svetniško pobudo, da se v rebalansu proračuna MONG zagotovi sredstva za dokončanje tega športno rekreacijskega prostora odprtega tipa.

Da zaključim. Hkrati tudi upam, da bodo v bližnji prihodnosti tudi ostala asfaltna igrišča poleg šol in vrtcev preplastena in s tem bistveno bolj varna.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Ureditev igrišča ob Podružnični šoli Ledine je 4. faza (zadnja) investicije ob Podružnični šoli Ledine, za katero je Studio Ur.a.d. d.o.o. pripravil projektno dokumentacijo. V zadnjih letih so bila na igrišču izvedena najnujnejša dela, ki so bila v glavnem financirana iz presežka prihodkov nad odhodki Osnovne šole Milojke Štrukelj Nova Gorica. Glede na to, da osnovna šola nima več razpoložljivih sredstev (presežkov), se v igrišče ni namenjalno sredstev.

Po opravljeni parcelaciji se je v letu 2016 s pogodbo asfaltirane površine (parc. št. 111/2 k. o. Nova Gorica) dalo v upravljanje Osnovni šoli Milojke Štrukelj Nova Gorica.

Strinjamo se, da je igrišče, glede na idealno lokacijo, v uporabi nepretrgoma (dopoldne za potrebe Podružnične šole Ledine, popoldne za potrebe občanov).

Glede na to, da igrišče ni dokončano, podpiramo pobudo, da se investicija nadaljuje, financiranje pa se zagotovi iz drugih, neproračunskih virov (Fundacija za šport, Trajnostna urbana strategija,..).

Mestna občina Nova Gorica ima možnost koriščenja sredstev Operativnega programa izvajanja evropske kohezijske politike 2014-2020 za namen revitalizacije in prenove degradiranih urbanih območij. Skladno s Trajnostno urbano strategijo Nova Gorica 2020 začujemo s pripravo prioritarnih projektov, med katerimi je tudi Celovita prenova Cankarjevega naselja, ki bo vključevala prenovo odprtih javnih površin, torej tudi otroška in športna igrišča na tem območju. Menimo, da je smiselno dokončanje ureditve omenjenega igrišča. Glede na predvidene postopke pridobivanja sredstev: dvostopenjska prijava - Združenje mestnih občin Slovenije in Ministrstvo za okolje in prostor, zagotovitev popolne projektne in investicijske dokumentacije ter vseh soglasij in upravnih dovoljenj, bo začetek izvedbe možen v 2018.

9. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Imam vprašanje.

Glede na informacijo, da zaradi ne transparentne in ne namenske porabe sredstev pri urejanju vzletišča za jadralne padalce nad Lijakom, država ne sprostí sredstev namenjenih Mestni občini Nova Gorica za urejanje voda in vodotokov na šempaškem polju, kar posledično zaradi poplavljanja zimskih posevkov povzroča materialno škodo, saj je potrebno veliko površin ponovno posejati, pričakujem pojasnilo za nastale težave in konkreten odgovor, ki bo zadovoljil tudi prizadete kmete.

Oddelek za gopodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Najprej naj pojasnimo, da za urejanje vzletišča jadralnih padalcev nad Lijakom MONG ni vložila nikakršnih javnih sredstev in zato tudi ni možno, da bi bila pri tem kakršnakoli netransparentnost in nenamenska poraba javnih sredstev oziroma to ni nikakor povezano z MONG.

Prav tako ni točna trditev svetnika, da država ne sprostí sredstev, namenjenih Mestni občini Nova Gorica za vzdrževanje vodotokov. Vodotoki so v izključni lasti države in v njenem imenu

z njimi upravlja ARSO z izbranim koncesionarjem. Slednjemu ARSO potrjuje letne programe dela in jih seveda tudi plačuje.

Zaradi prej navedenega smo za odgovor na vprašanje o poplavljanju vodotokov na Šempaškem polju povprašali koncesionarja. Ta je zaradi poplav v letu 2016 sanacijo vodotokov kot intervencijo začel že v lanskem letu in s tem bo nadaljeval tudi v letu 2017. Potrebna dokumentacija je že narejena, pred začetkom del pa čakajo še na nekatera potrebna soglasja. V programu za leto 2017 imajo v tej fazi sanacijo vodotoka Tribušak in potoka, ki teče mimo pokopališča. Ta dva vodotoka sta bila tudi glavna povzročitelja poplav na Šempaškem polju. Po zagotovilih koncesionarja naj bi bila dela zaključena v letošnjem letu.

10. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednji predlog:

Rad bi se dotaknil nekega problema, ki ga imamo očitno vsi nerešenega in to je sejnine.

Z ene strani smo dobili predlog, da bi bilo potrebno obračunati, ali ovrednotiti stroške za pripravo na sejo oziroma za stroške, ki smo jih svetniki imeli med mesecem in ki jih nimamo do sedaj urejenih. Na drugi strani smo dobili predlog, da bi morali plačati samo prisotnost na seji tistim svetnikom, ki so dejansko prisotni na seji.

Prosil bi, če bi mi lahko ali pa če bi nam lahko občinske službe pripravile do naslednje seje predpostavke, da bi dohodke, ki jih prejmemo, razbili na tri dele, in sicer na strogo sejnino, to je prisotnost na seji, ki bi jo lahko na primer ocenili za 150,00 EUR, za pripravo na sejo, ki jo pavšalno ocenimo za 50,00 EUR, to je tisti del priprave na sejo, ko so usklajevanja v sklopu svetniške skupine, študij spisa in te stvari in na pavšalni strošek, se pravi prevozne stroške, telefon in to v višini 20,00 EUR. Na ta način bi znižali sejnino, za katero nas po moji oceni neupravičeno večkrat krivijo, da imamo med največjimi v Sloveniji, se pravi z 200,00 EUR na 150,00 EUR. Po drugi strani pa bi dobili tudi tisti del stroškov, ki se nanašajo na potne stroške, telefone in takšne in drugačne podobne stroške, ki bi vizualno povišali naše prihodke. Prepričan sem, da bi prihranek pri tem, ko nekaterih svetnikov ni prisotnih, nekaterih tudi bom rekel kar velikokrat, bil na eni strani večji od odhodka, ki bi šel recimo za tiste pavšalne stroške, kilometrine in telefone.

Zanima me, če naredimo projekcijo za pol leta nazaj, kaj bi to pomenilo na finančnem področju vi za vi proračuna, če bi se ugotovilo, da je tu prihranek. Dejstvo je, da je prav, da smo svetniki plačani za prisotnost na seji, ko smo na seji. Imamo primer, ko eden izmed svetnikov 80 % svojega svetniškega časa ni prebil tu med nami in je bil enako plačan kot recimo tisti drugi, ko ga je na prejšnji seji eden od svetnikov izpostavil, ko je bil pa vedno tu. In to ni prav. Ne moreš biti plačan za prisotnost na seji, če te na seji ni. Prav je, da si plačan za pripravo na sejo, ker se vsi pripravljamo za sejo, ampak v enem manjšem delu, pavšalno ocenim na 50,00 EUR. Prav je tudi, da dobimo vsaj del stroškov, kot je predlagala Manojlovičeva lista, da se nam povrne, če smo na terenu, če imamo dejanske stroške.

Naj torej občinska uprava do naslednje seje pripravi analizo, kaj bi se zgodilo, če bi pod temi predpostavkami plačevali zadnjih šest mesecev, ali pa bom rekel obračunsko pregled zadnjih šest mesecev, pri tem, da je potrebno obračun mesečne sejnine vezati na mesečno plačo župana in da proračuna ob koncu leta, ki je problematičen, ni. Ne moremo mi biti plačani na koncu leta za seje, na katerih nismo bili udeleženi.

To je moj predlog in me zanima, kaj bo padlo ven.

Pravno premoženjska služba (UD) je posredovala naslednji odgovor: Plačilo sejin in plačilo materialnih stroškov imata različni pravni podlagi. Tako 6. odstavek 34.a člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS) med drugim določa, da članu občinskega sveta, pripada sejnina za udeležbo na seji občinskega sveta ali seji delovnega telesa občinskega sveta. Sam način izplačila in višina sejnine pa sta določena s Pravilnikom o višini in načinu določanja sejin in

drugih prejemkov za člane mestnega sveta, za člane delovnih teles mestnega sveta, za člane drugih občinskih organov ter za člane svetov KS.

Pravica do plačila drugih - materialnih stroškov (kot npr. stroški telefona) je možna na drugih pravnih podlagah in sicer je podlaga 35. člen ZLS in določila Statuta Mestne občine Nova Gorica, kar je bila tudi podlaga za sprejem Pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Za izvajanje navedenega pravilnika je potreben še sklep mestnega sveta o določitvi letnega bruto zneska porabe na svetnika, ki ga je mestni svet tudi že obravnaval na svoji seji v decembru 2016 ter ga zavrnil.

Torej izplačevanje sejin in izplačevanje drugih vrst stroškov urejata različna predpisa, ki imata tudi različne pravne podlage in pogoje za izplačilo. Opozoriti je namreč potrebno, da se sejnine izplačujejo svetnikom neposredno na njihove transakcijske račune. Pri kritju materialnih stroškov pa ta možnost ni dopustna. Če bi namreč krili stroške telefona v neki pavšalni višini, bi občina te znesek morala plačevati neposredno mobilnemu operaterju. Možno pa je to nakazilo le tistemu mobilnemu operaterja, s katerim ime na podlagi izvedenega javnega naročila sklenjeno pogodbo. Na podoben način bi potekala tudi vsa druga plačila.

11. **SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

O Biljensko-Vrtojbenkih gričih je bilo že govora v tem prostoru. Po naših informacijah se bo razpisalo 242 ha, torej celoten kompleks – Sklad kmetijskih zemljišč že pripravlja razpis. Obljuba župana na prejšnji seji je bila, da se pač podpira usmeritev župana Občine Ajdovščina, da v kolikor se ne izpostavi Agroind oziroma kakšna druga zadruga, ki nasledi Agroind, da se bo zasledovalo, da se vinograde odda našim vinarjem. Jutri je obisk ministra za kmetijstvo na Goriškem in bo za zaprtimi vrati govora tudi o tem vprašanju. Torej od župana pričakujem in pa tudi vinarji Dornberka ter okolice pričakujemo, da se bo zasledovalo interese naših vinogradnikov.

Vinarji iz Dornberka in deloma Branika so izrazili interes po cca 180 ha zemljišč, vendar bi bilo pa potrebno razmisliti, da bi se ta zemljišča ponudila tudi drugim vinarjem naše občine. Mi smo kar je bilo v naši moči zbrali pričakovanja vinarjev iz našega območja. Verjetno bi bilo dobro, če bi bila nekako občina suport vinarjem, da bi se vzpostavila tudi kakšna struktura in po vzoru kakšnih drugih občin pospešilo sodelovanje tudi z vinarji tudi v naši občini.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Kot že svetnik navaja v svoji pobudi oziroma vprašanju, je bila tema Biljensko – Vrtojbenkih gričev ena od točk 87. seje Sveta Severne Primorske, ki je potekala 24. marca v Šempetru. Na seji so župani regije skupaj z ministrom Židanom, poslancem Matjažem Nemcem in drugimi povabljenimi o tej točki sprejeli nekaj sklepov.

Na podlagi teh sklepov je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov (v nadaljevanju: SKZGRS) marca 2017 objavil ponudbo za kratkoročni zakup še obstoječih vinogradov v kompleksu, to je do konca leta 2017. SKZGRS do konca septembra pripravi tudi ponudbo za zakup zemljišč v kompleksu, namenjenih vinogradništvu. V razpisu bo naveden pogoj, da se konfiguracija terena ne spreminja in se ohranijo tudi obstoječe poti. Ponudba bo omogočala tudi zakup posameznega sklopa zemljišč, to je obstoječe, v preteklosti vpisane GERK-e. Obstoječi vinogradi se po ponudbi zakupa predhodno ne izkrčijo, ponudijo se v zakup le za čas trajanja amortizacijske dobe. Ostale površine se ponudijo v zakup za dobo deset let, po zasaditvi novih vinogradov pa se doba zakupa podaljša za amortizacijsko dobo vinograda, to je trideset let.

Povzetke sklepov seje dopolnjujemo še z določili Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 s spremembami), ki točno opredeljujejo postopek oddaje v zakup, kar mora spoštovati tudi SKZGRS pri oddaji kmetijskih zemljišč na območju Biljensko – Vrtojbenkih

gričev. Pri zakupu kmetijskega zemljišča lahko uveljavljajo prednostno pravico upravičenci po naslednjem vrstnem redu:

1. zakupnik
2. zakupnik zemljišča, ki meji na zemljišče, ki se daje v zakup in kmet, katerega zemljišče, ki ga ima v lasti, meji na zemljišče, ki se daje v zakup;
3. drug kmet, kmetijska organizacija ali samostojni podjetnik posameznik, ki jim je zemljišče ali kmetija potrebna za opravljanje kmetijske oziroma gozdarske dejavnosti.



NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE, PREDLOGI IN POBUDE:

1. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom: Na prejšnji seji smo v Zvezi za Primorsko postavili dve vprašanji. Prvo vprašanje je bilo, kdaj se bo začelo urejati športno – rekreativni park pri železniški postaji ob Kolodvorski ulici. Zahvaljujem se za tako obširen, izčrpen in seveda kronološko obdelan odgovor, s katerim nisem povsem zadovoljen. V odgovoru navajate, da ukrepi načrtovanja in urejanja bodo v okviru lani nastalega strateškega okvirja in pilotnega projekta Naravni park Soča/Isonzo, katerega nosilec je EZTS GO, izvedeni v tem programskem obdobju, torej do 2020. Programsko obdobje, če se ne motim je od 2014 do 2020, to je šestletno obdobje. Torej smo na sredini programskega obdobja in ne verjamem, da bo do takrat območje trim steze urejeno. Zato zahtevamo, da se ta prostor za silo uredi in se ga nameni za uporabo rekreativcem in s tem bo tudi izboljšana podoba našega mesta.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Razumemo in pozdravljamo pobudo svetnika za ureditev trim steze pri železniški postaji. Kot smo že navedli v prejšnjem odgovoru na svetniško vprašanje, se zavedamo, da je področje zelo primerno in atraktivno za izvajanje športno rekreativnih dejavnosti, zato bi ga radi uredili tako, da bi zadovoljil čim širši krog občanov.

Ker gre za obmejno območje, ki ima poleg turističnega in mestotvornega tudi močan simbolni pomen, je bilo to območje kot prednostno identificirano v strateškem okviru projekta EZTS GO Čezmejni park Soča/Isonzo. Cilj ureditve območja je dvig prepoznavnosti čezmejnega somestja v širšem prostoru.

Za ta namen sta upravi dveh mest skupaj pristopili k pripravi projektne naloge za potrebe izvedbe naročila za programsko opredelitev območja, pregled skladnosti predpisov ter identifikacijo manjših območij urejanja prostora za posamezne vsebine. V fazi priprave programske zasnove bodo izdelovalcem predane različne pobude občanov oziroma KS Nova Gorica, ki se za to območje pojavljajo prav z namenom, da se lahko preveri ali so vsebine smiselne oziroma kako in če jih v ta prostor sploh umeščati.

Ukrepi načrtovanja in urejanja bodo v okviru pilotnega projekta Naravni park Soča/Isonzo, katerega nosilec je EZTS GO, izvedeni v tem programskem obdobju - torej do leta 2020. Ureditev obmejnega območja na odseku od Trga Evrope do prehoda kolesarske in peš poti na območje Italije (pri solkanski bivši karavli) je tretji investicijski sklop v okviru projekta Čezmejni naravni park Soča/Isonzo. Z vidika usklajevanja je to zahtevnejši sklop, ki je v začetni fazi priprave in predvidevamo, da bo pripravljena za izvedbo v 2019. Glede na opisane aktivnosti se nam ne zdi racionalno za ureditev območja namenjati sredstev iz proračuna občine.

Za košnjo in čiščenje pa sicer ves čas skrbi Komunala d.d. Nova Gorica v okviru koncesije v skladu s sprejetim letnim programom izvajanja koncesije (košnja, pobiranje navlake, izpraznjevanje smetnjakov in košev za pasje iztrebke.

2. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je izrazila naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:
Samo na kratko, in sicer nestrinjanje z odgovorom glede ustanovitve Goriške hranilnice.
Najprej bi se rada zahvalila upravi za vse odgovore in za poslano dokumentacijo, iz katere je razvidno, da si je uprava MONG zelo prizadevala izpostaviti boljše delovanje Javnega sklada malega gospodarstva. Mojo pobudo ste pozdravili in zapisali, da bi bila Goriška hranilnica dobra rešitev za razvoj našega širšega območja. V nadaljevanju tudi odgovarjate, da upate, da se bodo kmalu odprle nove možnosti za preoblikovanje javnega sklada v hranilnico, ampak, da kljub dobri volji to trenutno zaradi obstoječe zakonodaje ni mogoče.
Predlagala bi vam samo, da MONG skupaj z ostalimi sosednjimi občinami pristopi k ustanovitvi hranilnice skladno z Zakonom o bančništvu, ZBan-2. Po ustanovitvi Goriške hranilnice, naj Goriško hranilnico dokapitalizira s sredstvi Javnega sklada za malo gospodarstvo in tako ustanovljena Goriška hranilnica naj prične potem z delovanjem in potem omogoči tudi nadaljnji razvoj regije.
O vseh pozitivnih učinkih, ki sem jih že zadnjič podala, ne bi več govorila, bi pa prosila vseeno, da se pogleda še Zakon o bančništvu.

Finančno računovodska služba (UD) je posredovala naslednji odgovor: Vsekakor bomo predlog svetnice posredovali tudi ostalim občinam ustanoviteljicam. Pri tem pa samo pojasnujemo, da je za ustanovitev hranilnice skladno z Zakonom o bančništvu, ZBan-2 potrebno zagotoviti dovolj visok obseg sredstev za ustanovitev hranilnice. V primeru, da bi dokapitalizirali hranilnico s sredstvi Javnega sklada za malo gospodarstvo, bi to pomenilo, da ne bi imeli več na razpolago sredstev "de minimis pomoči" za namen spodbujanja gospodarstva. S tem bi prekinili poslanstvo JSMGG, zaradi katerega je bil ustanovljen.

3. **SVETNIK DR. KLEMEN MIKLAVIČ** je izrazil naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor v zvezi z vprašanjem, ki ga je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, postavil na 23. seji mestnega sveta:
Vprašanje v zvezi s podjetjem HIT. Župan, najprej pohvala, ste edini, ki ste odgovorili, čeprav šele na drugi javni poziv, na prvi javni poziv niste odgovorili. Vprašanje smo zastavili tudi državnim organom.
Sedaj pa k ugovoru. Prvič, vprašali smo vas na podlagi katerih kriterijev, se pravi, kaj bo tisto kar bo odločalo o tem, kdo bo postal novi predsednik uprave HIT oziroma nova uprava? Potem smo vas vprašali, kaj mestna občina kot solastnik kratkoročno in dolgoročno pričakuje od podjetja HIT? Ali menite, da bi morala občina ohraniti lastniški delež v HIT-u in kako je podjetje HIT vključeno v vašo vizijo razvoja občine in regije?
Odgovorili ste samo na eno vprašanje, ostajajo odprta tri vprašanja. Veliko ste sicer pisali, dotaknili ste se tudi tega češ, da nismo vprašali predstavnika uprave HIT-a o njihovi viziji oziroma o transparentnosti dela. Ne, mi nismo spraševali vas o transparentnosti dela HIT-a. Spraševali smo vas o transparentnosti izbire nove uprave in nismo vas spraševali, kakšno vizijo ima uprava, ampak kaj vi kot predstavnik gospodarja, lastnika pričakujete od te firme in kako jo vidite v vaši viziji razvoja občine. Torej, vprašanja so bila zelo jasna, podobno pričakujemo jasne tudi odgovore.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Na ponovno izpostavljena vprašanja v zadevi HIT d.d. Nova Gorica smo vam že jasno odgovorili in lahko odgovore oziroma stališča samo ponovimo.

Glede postopka imenovanja nove uprave HIT-a ponovno poudarjamo, da je bilo in je županu v interesu, da kadrovanje na vseh nivojih v družbi poteka profesionalno in da delovna mesta zasedajo čim bolj kompetentne osebo. In take usmeritve je imel in ima tudi predstavnik MONG v nadzornem svetu družbe. Prepričani smo, da je skladno z njimi tudi postopal v postopku imenovanja uprave. Konec koncev je za delo v nadzornem svetu tudi osebno odgovoren.

Glede lastništva v družbi je tako stališče uprave kot verjamemo stališče večine svetnikov in večine občank in občanov, da bi lokalna skupnost ohranila delež v družbi in s tem zasledovala take usmeritve družbe, ki so razvojnega in gospodarskega pomena za Goriško z upoštevanjem družbene odgovornosti.

Tudi o vključenosti HIT-a v vizijo razvoja občine in regije smo jasno navedli, da se zavedamo, da družba zaposluje veliko število prebivalcev Goriške in da velja za enega od stebrov turizma in gospodarstva v občini. Da kot solastniki te družbe kratkoročno in dolgoročno pričakujemo transparentno poslovanje, krepitev vloge družbe na trgu in družbeno odgovorno ravnanje. Pričakujemo tudi, da se bo v prihodnje družba prilagajala sodobnim trendom na področju turizma in igralnštva in da bo v čim večji meri v svoje razvojne projekte vključevala tudi lokalne posebnosti in znamenitosti, ki jih svojim gostom lahko ponudi na ogled.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič