



# 2

Številka: 900-21/2017-2  
Nova Gorica, 12. oktober 2017

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### **29. SEJA MESTNEGA SVETA, 28. september 2017**

- SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednjo pobudo:  
Socialni demokrati dajemo pobudo županu, in sicer na sledeče vprašanje.  
Na nas se je obrnilo večje število občank in občanov s prošnjo, da se ponovno preveri možnost znižanja cen na položnicah za vodo. Dejstvo je, da so se zneski na položnicah v nekaterih primerih drastično povečali tudi za večkrat. Socialni demokrati se zavedamo, da je potrebno spoštovati predpise in uredbe tudi ko gre za dostop do tako pomembne javne dobrine kot je voda. Zavedamo se tudi, da je upravljavec dolžan za račun lastnika javne infrastrukture zaračunavati stroške amortizacije, izražene na obračunu omrežnine na računih. Vse to prispeva h končni ceni oskrbe z vodo na območju Mestne občine Nova Gorica.  
Glede na ekonomsko stanje upokoјencev in družin z nižjimi dohodki ter upoštevajoč pomena teh stroškov tudi na ekonomiko poslovanja gospodarskih družb v mestni občini predlagamo, da občinska uprava v sodelovanju z izvajalcem javne službe oskrbe z vodo, to je družba Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., ponovno preverita ključne elemente v Elaboratu o oblikovanju cen, pri čemer naj posebno pozornost namenita zakonski možnosti v skladu s 3. členom Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih javnih služb varstva okolja, objavljenem v Uradnem listu številka 87 iz leta 2012 z dne 16. 12. 2012 in uvedeta subvencijo omrežnine za vodo oskrbo, odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih voda.  
Torej županu dajemo pobudo, da glede na navedeno skupaj z družbo Vodovodi in kanalizacija v skladu z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ponovno preverita možnost znižanja cen za uporabnike. Z ugotovitvami in morebitnimi korekcijami Elaborata o oblikovanju cen oskrbe z vodo in odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske vode naj se seznanijo in poda svoje mnenje tudi odbor za prostor Mestnega sveta MONG. V primeru pozitivnega mnenja naj občinska uprava na osnovi novih prečiščenih predlogov predlaga v sprejem mestnemu svetu ustrezno znižanje cen oziroma subvencije cen oskrbe s pitno vodo in cen odvajanja in čiščenja odpadnih voda.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
Vsa pojasnila in odgovori bodo svetniku podani na skupnem sestanku s predstavniki javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, ki ga bo sklical župan še pred sejo mestnega sveta.

**SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednji predlog:

Cankarjeva ulica je na odseku od bivšega Kemometala pa do POŠ Ledine v prvih dveh križiščih, kjer so na levi strani parkirišča, slabo pregledna. Predlagamo, da se v teh dveh križiščih na prvem parkirnem mestu postavi ovira v obliki betonskega korita z rožami, tako, da bo onemogočeno parkiranje tik ob robu križišča. Tako omogočimo boljšo vidljivost voznikom, hkrati pa naredimo pozitiven korak v varnosti v prometu.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Svetniku se za pobudo zahvaljujemo in obveščamo, da so za namene urejanja varne dostopnosti pešcev in kolesarjev na območju Cankarjevega naselja v naročanju idejne zasnove peš in kolesarskega prometa, ki bodo nujno zahtevale tudi ustrezne ukrepe vezane na preglednost priključevanj na sami Cankarjevi ulici. Pobudo svetnika bomo preučili in v kolikor se bo izkazalo smiselno, da se ukrep izvede kot ukrep začasne narave, tega tudi izvedli.

2. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednji predlog:

Na Bevkovem trgu so lepo urejena nova igrala, ki jih vsakodnevno uporabljajo otroci. Izpostaviti je potrebno problem, ki je najbolj pereč v poletnih mesecih, in sicer uriniranje med trgovino DM in trgovino Ciciban. V poletnih mesecih se zaradi visokih temperatur širi neznosen smrad.

Zato predlagamo pogostejše čiščenje in pranje površin na Bevkovem trgu.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je v sodelovanju s Komunalo Nova Gorica d.d. posredoval naslednji odgovor:

V letu 2017 smo v skladu z obrazložitvijo proračuna in letnim programom izvajanja koncesije za urejanje in čiščenje javnih površin, bistveno povečali čiščenje Bevkovega trga s pranjem pohodnih površin predvsem po prireditvah. Problematika, ki jo navaja svetnik, nam je poznana. Gre za zasebne površine ob poslovnih prostorih in očitno lastnikov oz. upravljavcev teh poslovnih prostorov smrad ne moti. Glede na to, da so navedene površine tudi v funkciji javnih površin, bomo še povečali intenzivnost čiščenja oziroma pranja predmetnih površin. Vzporedno pa se pripravljajo projekti za postavitev samočistilnega javnega stranišča na tem območju.

3. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednji predlog:

S prenovo Bevkovega trga se je izboljšala dostopnost invalidom na vozičku, na tleh so postavljene označbe, ki so namenjene slepim in slabovidnim. Še vedno pa ostaja problem dostopnosti do nekaterih lokalov v nekdanji stavbi Mebla (npr. prodajalna sladoleda) do katerih s trga vodijo stopnice in so za matere z vozički in invalide zelo težko dostopni.

Predlagamo, da se poskuša urediti dostop do teh lokalov.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

4. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo:

V medijih sem zasledila, da bo naša občina kandidirala za Evropsko prestolnico kulture 2025, kar seveda pozdravljamo.

Dajemo pa pobudo, da se za projektne razpise za kulturo nameni več sredstev, vsaj 100.000,00 EUR letno. Sedaj je za te projekte namenjeno premalo sredstev. Zdi se, da kulturnikom namenjamo le miloščino. Če želimo res postati Evropska prestolnica

kulture 2025, moramo v kulturo že sedaj več vlagati. Prepričana sem, da se ta sredstva lahko kje drugje privarčujejo.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Sredstva Mestne občine Nova Gorica za javni razpis za sofinanciranje kulturnih projektov v Mestni občini Nova Gorica se v zadnjih letih povečujejo, saj smo v občinski upravi mnenja, da je slednja glede na število prijaviteljev in v primerjavi s sredstvi namenjenimi za ostale javne razpise na področju družbenih dejavnosti potrebno poviševati. V letu 2015 je bilo v okviru navedenega javnega razpisa razpisanih 40.000,00 EUR, v letu 2016 50.000,00 EUR in v letu 2017 60.000,00 EUR. To je edini javni razpis na področju družbenih dejavnosti, kateremu se sredstva povišujejo, predvidoma se bodo v naslednjih letih sredstva za ta razpis še dvigovala.

Potrebno je še izpostaviti, da se poleg javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih projektov, ki ga izvaja občinska uprava, izvaja tudi sofinanciranje programov s področja ljubiteljskih kulturnih dejavnosti preko Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti, Območna izpostava Nova Gorica, za kar se prav tako sredstva zagotavljajo iz proračuna mestne občine (v letu 2015 je bilo razpisanih 80.400,00 EUR, v letu 2016 87.400,00 EUR in v letu 2017 122.500,00 EUR).

Mestna občina Nova Gorica je sicer v zadnjih dveh letih za področje kulture namenila povprečno 6,6% vseh proračunskih sredstev.

5. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednji predlog:

Sprejeli smo prometno strategijo za Novo Gorico. Na delavnicah, ki sem se jih tudi sama udeležila, smo razpravljali in dajali predloge tudi za izdelavo prometne strategije za vsaj večje krajevne skupnosti.

V KS Šempas imamo nov vrtec. Število otrok, ki obiskujejo vrtec in osnovno šolo je vsako leto več. Prihajajo tudi iz sosednjih KS. Kljub že danim pobudam o ureditvi prometa in parkiranja prav v Šempasu in obljudi, da se bo prometna strategija izdelala od tega ni nič.

Predlagam, da se čim prej pristopi k izdelavi prometne strategije tudi za Šempas in ostale večje KS.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Potrebe po pridobitvi ustreznih prometnih zasnov za urejanje prometa v naselju Šempas se zavedamo. Žal nam zaradi drugih prednostnih nalog ter omejenih finančnih sredstev letos k pripravi zasnove ni možno pristopiti. V kolikor bodo proračunska sredstva za to zadoščala bomo k pripravi zasnove, ki bo lahko pomenila podlago za izvedbene ukrepe, pristopili v naslednjem letu.

6. **SVETNIK SIMON ROSIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Z rebalansom proračuna MONG za leto 2017 so bila zagotovljena sredstva v višini 50.000,00 EUR za preplastitev igrišča pri OŠ Ledine ter postavitve pitnika.

V imenu svetniške skupine Goriška.si sprašujem, v kakšni fazi je ta projekt oziroma kdaj se bodo konkretna dela začela na terenu?

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: Projekt ureditve nogometnega športnega igrišča pri OŠ Ledine je v fazi zbiranja ponudb.

Rešitev, ki jo je pripravila projektantka obsega izvedbo potrebnih del za kvalitetno ureditev v okviru razpoložljivih sredstev in sicer:

1. preplastitev igrišča za nogomet in tekalne steze
2. ureditev odvodnje zemljišča severno od nogometnega igrišča in na severnem delu tekalne steze
3. ureditev brežine na JZ in SZ vogalu nogometnega igrišča s ponovno zatravitvijo

4. zasaditev žive meje proti parkirišču  
Investicija bo izvedena v letu 2017.

7. **SVETNIK DR. KLEMEN MIKLAVIČ** je podal naslednji predlog:

Tudi sam bom izvajal v podobnem tonu, čeprav smo pozvali Socialne demokrate pred sejo, da se uskladimo glede predloga, kajti menimo, da je v slogi moč. Niso se odzvali, tako, da imamo sedaj vsak svoj predlog.

Ni potrebno posebej izpostavljati nezadovoljstva občank in občanov, ki jih zastopamo v postopku odločanja o skupnih zadevah in upravljanju občine. Pa vendarle je v zvezi z novim cenikom storitev Vodovodov in kanalizacije potrebno več kot je bilo storjeno doslej. Zavedamo se, da je vprašanje cen javnih storitev in upravljanja z občinsko infrastrukturo kompleksno in zato marsikomu težko razumljivo. Pri takih zadevah se kaj kmalu zgodi tudi, da kaj spregledamo, česa ne razumemo, naredimo napako. Morda se zadeve pokažejo šele v praksi. Na primer, nekateri svetniki poročajo o neskladjih in krvičnem izračunavanju storitev zlasti na podeželju. To so težko predvidljive zadeve. Verjamemo.

Toda sedaj vi, g. župan in mi svetniki, kolegice in kolegi vemo, kaj se je zgodilo v praksi, poznamo teren. Vse to in posledično nezadovoljstvo ljudi pa nam nalaga dolžnost iskanja rešitev. V gibanju Goriška.si menimo, da je obtoževanje in iskanje krivcev v tem primeru neproduktivno in ne vodi v popravo napak. Predlagamo enotnost in oblikovanje skupnega sprejemljivega, predvsem pa pravičnega predloga za cene vodovoda in kanalizacije.

G. župan, verjamemo, da ste med tem tudi vi razmišljali o pereči problematiki in da ste razmislili, da ste si zamislili pot rešitve problema. Pri Goriški.si smo prepričani, da boste ravnali v korist ljudi in sami predlagali rešitve. Zato vam podajamo naslednjo pobudo.

1. Skupaj s stroko in upoštevanju dejanskih zneskov na položnicah predložite osnutek novega predloga oblikovanja cen storitev vodovodov in kanalizacije.
2. Upoštevajte povratne informacije občank in občanov.
3. Izberite, proučite in morebiti vključite predloge strokovne javnosti.
4. Vzpostavite in koordinirajte posvetovalni proces z mestnim svetom, kjer bomo lahko svetnice in svetniki sooblikovali končen predlog, preden pride na glasovanje.
5. Predlog podajte v odločanje že na oktobrski seji, da občane čim prej olajšamo preplačevanja storitev.

Goriška.si vam ponuja sodelovanje in konkretne predloge, kako znižati ceno obravnavanih storitev. Predlagamo pa tudi naslednje splošne usmeritve:

1. Ko boste pripravljali osnutek, da pri pripravi novega predloga cenovno ne napihujete postavk na osnovi predvidevanj, kot je to sedaj.
2. Da takoj izpustite princip solidarnosti med občinami pri vzdrževanju in širjenju omrežij, saj naj vsaka občina poskrbi za svoj teritorij, ali pa naj predlaga pripojitev k mestni občini. Namreč mestna občina ima že sama dovolj odročnih krajev od Trnovsko-Banjške planote do Pedrovega, ki potrebujejo in še kako potrebujejo solidarnost. Ne vidimo razloga, zakaj bi morala mestna občina plačevati samostojno pot posameznih občin, ki so se tako odločile.
3. Da pregledate stroške in izdatke podjetja VIK in zahtevate racionalizacijo zlasti pri raznih svetovalnih pogodbah in
4. Da pri pripravi predloga upoštevate izkušnje in prakso cenejših mestnih občin.

Prosimo vas, da na ta predlog čim prej odgovorite, da bomo imeli čas pripraviti alternativni predlog, v kolikor boste naš poziv zavrnil.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
Vsa pojasnila in odgovori bodo svetniku podani na skupnem sestanku s predstavniki javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, ki ga bo sklical župan še pred sejo mestnega sveta.

8. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:  
Imam en predlog, ki ga bom dal pisno in pobudo, ki je podobna svetniku pred menoj, ampak je pač potrebno tudi to slišati.  
Zaradi velikega števila pritožb, ugovorov, nasprotovanja in nezadovoljstva občanov zaradi nedavno enormno previsokega povišanja stroškov vodarine in čiščenja odpadnih voda v Mestni občini Nova Gorica dajem pobudo, da na prvo naslednjo sejo mestnega sveta uvrstimo na dnevni red točko s to problematiko.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
Vsa pojasnila in odgovori bodo svetniku podani na skupnem sestanku s predstavniki javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, ki ga bo sklical župan še pred sejo mestnega sveta.

9. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednji predlog:  
Predlagam, če je izvedljivo in skladno s cestnimi predpisi, da se v semaforiziranem križišču pri »Treh hišah« pod Ozeljanom, omogoči nemoteno zavijanje v desno – smer avtocesta, tudi v času zaprtega semaforja (rdeča luč). Varnost udeležencev v prometu se s tem ne zmanjša, omogoča pa kljub pomanjkanju dodatnega voznega pasu hitrejši pretok vozil tistih, ki vozijo v smeri priključka na avtocesto.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor:  
Svetniku se za pobudo zahvaljujemo in pojasnjujemo, da je omenjeno križišče v pristojnosti Ministrstva za infrastrukturo oziroma Direkcije RS za infrastrukturo (DRSI). V zvezi z omenjenim križiščem se bomo z DRSI pogovorili predvsem v luči možnosti povečanja prometne varnosti, saj prihaja na tem križišču po nam dostopnih podatkih, do večjega števila prometnih nesreč, katerih vzrok je, po naši presoji, predvsem prevelika hitrost vozil.

10. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je postavil naslednje vprašanje:  
Leto je naokrog, ko sem postavil svetniško vprašanje, kdaj bo Solkanska obvoznica povezana s Sedejevo ulico. Takrat se je mestna uprava v Primorskih novicah 23. junija 2016 jasno opredelila za to investicijo zato, da bi deloma razbremenili Vojkovo cesto. V nadaljevanju takratnega pisanja je načelnica oddelka za okolje in prostor, gospa Torbica Aleksandra povedala, da je ta povezava zaželena ter smiselna in da bo umeščena v načrte za leto 2017. V projektni pisarni mestne občine so takrat potrdili, da je moj predlog o povezavi upravičen in izvedljiv. Ugotovili so, da bo gradnja kraka prometnice med obvoznico in sedežem policije umeščena v plan stroškov za leto 2017.  
Zato danes sprašujem, kaj je s tem projektom in kdo odgovarja, da se pod to vprašanje ni zgodilo nič?

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: O tem, da je povezava Sedejeve s Solkansko obvoznico smiselna je dejstvo, vendar je potrebno pred realizacijo tovrstne investicije v prvi vrsti pridobiti zemljišča ter preveriti vse tehnične pogoje za izvedljivost investicije ter nenazadnje ugotoviti zmožnosti proračuna za financiranje tovrstne investicije.

V okviru proračuna 2017/2018 so v letnem načrtu pridobivanja za leto 2018 predvidena sredstva za pridobivanje zemljišča za namene te investicije. Trenutno smo v fazi priprave projektne naloge za pripravo investicije za nov gasilski dom v okviru katere preverjamo tudi finančne in tehnične pogoje izvedbe te povezave. Ko bodo znani finančni okvirji te investicije in znano, ali bo za namene gradnje novega gasilskega doma potrebno slednjo tudi izvesti, vam bomo lažje predlagali v odločanje predlog prioriternih investicij, ki jih lahko znotraj možnosti proračuna Mestne občine Nova Gorica načrtujemo.

11. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIĆ** je postavil naslednje vprašanje:

Imam svetniško vprašanje.

Mesec praznovanj rojstnega dne našega mesta je skoraj mimo. Čas pa je, da se spomnimo tudi na stiske ljudi, ki pri nas živijo. Aktivisti gibanja Goriška.si smo si ponovno ogledali oziroma obiskali Gradišče nad Prvačino in ugotovili, da stiska ljudi, ki jo rešujemo že več kot desetletje, še vedno ni rešena. Kljub nekaterim intervencijam zemljina še vedno drsi, hiše pokajo, ljudje pa še vedno živijo v negotovosti. Mimogrede svetnice in svetniki, na elektronsko pošto boste v roku minute, dveh dobili fotografije, ki smo jih včeraj poslikali v hišah prebivalcev Gradišča, tako, da si boste lahko bolj predstavljali, v kakšnih razmerah ljudje živijo.

Tako, da na župana naslavljam sledeča vprašanja. Zakaj občina ni poskrbela za rešitev problema ogrožanja življenj in premoženja krajanov Gradišča nad Prvačino vsaj bolj intenzivno? V kolikor je za reševanje problematike pristojna tudi država, zakaj g. župan ne posredujete, da bi se postopki pospešili? Zakaj projektna dokumentacija, ki jo ima občinska administracija v predalu, ni uporabljena za temeljito rešitev problematike Gradišča v smislu ureditve kanalizacije in odvajanja meteornih voda iz vasi? Zakaj občina in podjetje VIK ne izvedejo nujnih sanacijskih del na kanalizaciji in odvodih meteorne vode kljub temu, da krajani plačujejo vse postavke na položnicah?

Kolegice in kolegi, verjemite mi, da je situacija na Gradišču resna, zelo resna. Temu pričajo tudi fotografije, ki ste jih pravkar prejeli. Nihče od nas si ne želi živeti v hiši z razpokami. Ne bodimo brezbržni in dajmo poskušati skupaj rešiti ta problem dokler je še čas.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor: Naselje Gradišče nad Prvačino nima ustrezno urejenega odvajanja odpadnih voda. Obstoječe kanalizacijsko omrežje je bilo v večji meri grajeno in upravljano s strani krajevne skupnosti in posameznikov. To omrežje služi predvsem odvajanju fekalnih voda iz greznic in odvajanju padavinskih voda iz utrjenih površin, ter je v veliki meri neustrezno slabo in vzdrževano.

Na podlagi Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode je potrebno na območju naselja Gradišče nad Prvačino urediti odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode do 31. 12. 2023.

Občina se je tega problema lotila preudarno. Na osnovi predhodno izdelanega Geološko geotehničnega elaborata o vplivu in pogojih gradnje kanalizacijskega omrežja na Gradišču nad Prvačino, je bila novembra 2016 v sodelovanju z VIK-om izdelana Strokovna podlaga, ki je osnova za nadaljnja načrtovanja. Ta dokument vsebuje tudi evidenco, popis obstoječega stanja in predlaga rešitve.

Strokovna podlaga je bila 13. 12. 2016 poslana Krajevni skupnosti Gradišče nad Prvačino z namenom, da se krajani seznanijo z dejstvi in podajo svoje predloge.

Vzporedno pa se obnašanje plazenja izvaja v okviru aktivnosti monitoringa. Že pred časom je občina vgradila mrežo inklinacijskih vrtin in dva Crack metra na dveh objektih. Meritve so bile izvedene spomladi in ravno sedaj so naročene nove meritve na vgrajenem instrumentariju, z namenom ugotoviti pojav eventualnih premikov in s tem stopnjo ogroženosti objektov in občanov. Po oceni geologa je namreč predlagana sistemska meritev po zadnjem deževju in dodatna meritev proti koncu leta (november ali december). Na osnovi izmerjenih očitkov se bo ugotovilo, ali so se aktivirale zemeljske mase in na kakšni globini, ki bi direktno ogrožale objekte. Pri tem se bo ugotavljalo tudi, ali pa gre samo za posledico nekvalitetne izvedbe temeljenja in izpiranja materiala izpod temeljev oziroma so tudi drugi razlogi za plazenje.

Resnosti položaja se zelo dobro zavedamo in ravno zaradi tega ne izvajamo t.i. gasilskih rešitev. Poseg v plazovito območje je kompleksen in zahteven. Dosedanje aktivnosti tako občine, civilne zaščite in drugih potrjujejo, da krajani niso prepuščeni sami sebi. Cilj je pripraviti in izpeljati aktivnosti do dokončne in strokovno utemeljene rešitve meteornega in fekalnega kanalizacijskega sistema predvidoma do konca leta 2020. Ali je to dovolj pa bodo pokazale meritve, ki so še v izvajanju.

12. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je postavila naslednji vprašnji:

V tem mandatu je bilo postavljenih že zelo veliko vprašanj o urejanju poslovnih in obrtnih con v naši občini in vedno slišimo poudarke, da podjetja odhajajo iz naše občine, ker nimajo možnosti gradnje ali pa je ta predraga. Najbrž vsakdo med nami pozna kakšno takšno podjetje in po mojem mnenju bi bilo dobro, če bi imeli natančnejše podatke, na podlagi katerih bi potem lahko snovali načrte za bodoče opremljanje poslovnih con. Zato predlagam, da nam občinska uprava pripravi podatke o tem, koliko podjetij se je v zadnjih osmih letih odselilo iz naše občine in koliko zaposlenih je bilo v teh podjetjih. Verjamem, da te podatke lahko pridobite ob pomoči gospodarske in obrtne zbornice.

Še eno vprašanje imam. V odgovoru svetnici, ki je predlagala urejanje nove poslovne cone, ste navajali, katere poslovne cone imamo v občini, v vseh pa se pojavi kakšen problem, zaradi katerega pravzaprav gradnja tam ni mogoča. Župan, vi pa ste na slavnostni seji v govoru povedali, da se v občini urejajo poslovne cone.

Zato bi lepo prosila, če nam lahko podatek kje se urejajo, ali načrtujejo te poslovne cone, podate do naslednje seje in kako daleč so ti postopki?

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor: V zvezi z vprašanjem svetnice v delu, ki se nanaša na podatke o številu podjetij in zaposlenih, ki so svoje poslovanje prenesli v druge občine, podaja občinska uprava naslednji odgovor:

Eksaktnega odgovora koliko podjetij in s tem zaposlenih na podlagi javno dostopnih virov ni možno podati, saj se tovrstnih evidenc ne vodi posebej niti na Statističnem uradu RS kot tudi ne na AJPES-u. Različne dostopne programske aplikacije za potrebe analize gospodarstva evidentirajo sicer vnos sprememb posameznega poslovnega subjekta, vendar se evidenca o prenosu sedeža dejavnosti ne evidentira posebej temveč v okviru ostalih sprememb (sprememba plačnega indeksa, statusi davčnega dolžnika, neplačnika...) -. Samo za zadnji mesec je bilo po podatkih programske aplikacije družbe BISNODE prek 70 tovrstnih sprememb, zato je za obdobje zadnjih osmih let zelo težko podati natančno informacijo.

Zato smo za pripravo odgovora na vprašanje svetnice zbrali podatke o številu poslovnih subjektov, ki so poslovali v obdobju zadnjih sedmih let (podatki iz programske aplikacije so bili na voljo samo za obdobje zadnjih sedmih let) in tudi podatke o številu na novoustanovljenih ter izbrisanih poslovnih subjektov za celotno predmetno obdobje. Prav tako smo za navedeno obdobje zbrali podatke o številu zaposlenih v gospodarskih subjektih. V analizo smo vključili samo gospodarske subjekte torej gospodarske družbe in samostojne podjetnike in izločili osebe javnega prava, neprofitne subjekte (društva, sklade..).

Spodnja tabela prikazuje vse zbrane podatke po posameznih letih za predmetno obdobje

Tabela: število gospodarskih subjektov, zaposleni, novoustanovljena podjetja, izbrisani

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017do 30.9. )
<b>gospodarski subjekti</b>	2.878	2.882	2.973	3.027	3.138	3.119	3.163
<b>zaposleni</b>	8.164	7.740	7.383	7.303	7.429	7.523	7.257
<b>novoustanovljeni</b>	228	232	222	225	178	146	63
<b>izbrisani</b>	250	248	195	188	174	156	107
<b>neto pritok subjektov</b>	<b>-22</b>	<b>-16</b>	<b>27</b>	<b>37</b>	<b>4</b>	<b>-10</b>	<b>-44</b>

VIR: BISNODE; Smart Vision, Gvin com, leto 2017

Na podlagi podatkov iz zgornje tabele je razvidno, da se število podjetij iz leta v leto rahlo povečuje, kljub posameznih negativnim pritokom novo ustanovljenih podjetij (razlika med novoustanovljenimi in izbrisanimi podjetij). Izjema je leto 2016 ko je v mestni občini poslovalo 19 subjektov manj kot predhodno leto. V tem letu je bilo tudi več izbrisanih kot

novoustanovljenih podjetij. Vendar pa je bilo ravno v tem letu 94 ljudi več zaposlenih v gospodarstvu kot predhodno leto. Analiza strukture delujočih, novoustanovljenih in izbranih podjetij kaže na to, da imamo v Mestni občini Nova Gorica predvsem mikro in mala podjetja. Za celotno analizirano obdobje je značilno, da je v dobri polovici gospodarskih subjektov zaposlen le en delavec, dobrih 15 odstotkov gospodarskih subjektov zaposluje od 1–3 delavce in le dober odstotek gospodarskih subjektov zaposluje več kot 30 delavcev. Analiza zgornjih podatkov pokaže predvsem na trend upadanja zaposlenih v gospodarstvu, saj se število zaposlenih v analiziranem obdobju (z izjemo leta 2016) stalno zmanjšuje. Glede na to, da se stopnja brezposelnosti v mestni občini znižuje bi lahko upad števila zaposlenih v gospodarstvu pripisali tudi zaposlovanju v negospodarskih sektorjih, upokojitvah (trend staranja prebivalstva) in odlivu zaposlovanja. Podrobnejšo analizo poslovanja gospodarskih subjektov na oddelku pripravljamo in bomo podrobnejše poročilo podali po zaključku gospodarske analize stanja.

13. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je postavil naslednje vprašanje:

Tudi sam bi rekel nekaj o vodi malo drugače.

Zanima me, če so narejeni projekti za zaprt bazen in če so, če je bila vložena dokumentacija za gradbeno dovoljenje in kakšna je časovnica do pridobitve zaprtega bazena v Novi Gorici, kot je bila obljubljeno?

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: Izgradnja pokritega bazena je umeščena v operacijo Optimizacija in aktiviranje površin športnega parka Nova Gorica in izgradnja pokritega bazena, ki je eden izmed prednostnih izvedbenih projektov Trajnostne urbane strategije.

Za operacijo, ki vsebinsko zajema ureditev osrednjega prehoda skozi športni park, kot osrednjega javnega odprtega prostora ter izgradnjo objekta pokritega bazena je v izdelavi projektne dokumentacije, dokument identifikacije investicijskega projekta ter oddana je bila vloga za sofinanciranje s sredstvi evropske kohezijske politike in sicer na I. Stopnji. Trenutno je v pripravi dokumentacija za oddajo vloge na II. stopnjo – Ministrstvo za okolje in prostor, ki je obsežna ter zajema tako študijo izvedljivosti, nadaljnjo projektno dokumentacijo, projektno dokumentacijo in pridobljena potrebna upravna dovoljenja in potrebna soglasja. Po časovnici je predvidena oddaja vloge na II. stopnjo v decembru 2017, uskladitev ter oddaja popolne vloge do aprila 2018, pridobitev odločbe o sofinanciranju v juniju 2018. Vzporedno je predvidena priprava JN za izbiro izvajalca ter pričetek izvajanja operacije po zaključku postopka JN sredi leta 2018.

14. **SVETNIK EDBIN SKOK** je podal naslednjo pobudo:

Ne bom na splošno, ker ste že kolegi pred menoj v zvezi z vodarino in kanalščino dosti povedali. Imam pa nekaj stvari, ki so bolj vezane na podeželje, in sicer na župana, mestni svet in upravo Mestne občine Nova Gorica naslavljam naslednjo pobudo.

Svetniška pobuda za ponovno proučitev in Spremembo Odloka o ureditvi javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske vode na območju MONG. V nadaljevanju bom govoril o odloku. Vodovod, kanalizacija in čistilna naprava so dobrine, ki prispevajo k večji urejenosti mest in vasi, kjer so na voljo. Vemo, da vsak tak sistem terja finančna sredstva za izgradnjo in v nadaljevanju tudi za vzdrževanje in obnovo. Lahko smo ponosni, da te ugodnosti mesto Nova Gorica ima. Večinoma je to razkošje dosegljivo tudi v primestju in v nižjih predelih naše občine. V višjih predelih Vipavske doline, na Trnovski in Banjški planoti pa je tega že manj. Obstaja množica stanovanjskih objektov, kjer ni na voljo kanalizacije in tudi ni javnega vodovoda. Na množico pobud občanov iz Trnovske in Banjške planote ter drugih naselij v MONG sem se odločil podati pobudo za proučitev in spremembo odloka, ki je bil sprejet na



seji mestnega sveta v novembru 2016. Vsa gospodinjstva v MONG in tudi na Trnovski in Banjski planoti so prejela račune za čiščenje odpadnih voda. Tako kot v mestu so glede povišanja cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo in storitev javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda ogorčeni tudi prebivalci Trnovske in Banjske. Še posebej tisti, ki nimajo kanalizacije in mnogi med njimi niti javnega vodovoda. Ogorčeni so zaradi tega, ker se čutijo prikrajšani za javne dobrine, na katere morajo opozarjati leta in leta. Računi pa priletijo, kot bi prileteli iz neba. Nenadoma in neusmiljeno. Mislim, da je v tem tudi nekaj dobrega. Prebivalci so se zbudili in začeli razpravo o tem. Zato bi vas rad spomnil na nekatere stvari, ki so v odloku nedorečene in po nepotrebnem obremenjujejo naše občane:

1. V MONG obstaja množica vodovodnih priključkov, ki po svoji naravi ne povzročijo odpadnih voda. Naj navedem, da vse KS v naši občini imajo vodovodni priključek na pokopališču. V mnogih krajih javne vodovodne pipe, lahko jih imenujemo pitniki, kjer si lahko naključni obiskovalci naužijejo dobre pitne vode iz naših vodovodov. Ti priključki nimajo nobenega priključenega kanalizacijskega omrežja in niti ne povzročajo škodljivih učinkov za okolje. Po mojem mnenju bi te priključke lahko izključili iz seznama plačnikov za odvajanje in čiščenje odpadnih voda ter storitev greznic. Nobene izgube ne bi beležili s to spremembo.
2. V MONG obstaja množica stanovanjskih objektov s čistilnimi napravami oziroma greznicami, ki imajo potrebo po odvozu grezničnih gošč v krajšem času, kot je navedeno v dopisu Vodovodov in kanalizacije, to je enkrat na tri leta. V odloku in Sklepu o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda, ki je bil sprejet na junijski seji mestnega sveta ni predviden noben plačilni scenarij. Občani sprašujejo, ali se bodo dotedanja plačila upoštevala, ali ne? Kolikšen delež plačil bo upoštevan? Predlagam, da se ti vprašanji razrešita in primerno zabeležita v odloku.
3. Množica objektov obstaja v MONG, ki niso priključeni na javno kanalizacijo. Mnogi med njimi najverjetneje tudi nikoli ne bodo. Med njimi je večinsko število objektov, ki so bili zgrajeni z veljavnim gradbenim dovoljenjem pred 14. 12. 2002, kot je določeno v drugem odstavku 43. člena Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode, Ur. list RS, št. 98/15) oziroma, da ne govorim o objektih, ki so bili zgrajeni pred letom 1967. Za slednje velja, da nimajo gradbenih listin v obliki, kot jih poznamo danes, vendar so ti objekti še vedno v uporabi in imajo po svoje urejeno izpuščanje odpadnih voda, ki niti ni nujno, da se zaključi v greznici oziroma čistilni napravi. Za te objekte je po prej navedeni uredbi določeno, da morajo izpuste v naravo prilagoditi do 31. 12. 2021. Ob tem vas želim opozoriti, da do takrat pri teh objektih ni pogoja za izvedbo storitve praznjenja greznic. Ti prebivalci bodo v primeru, da ne spremenimo prej navedenega odloka še štiri leta plačevali nekaj, kar ni pogojev za plačilo. Zakaj že? Predlagam, da se prej navedeni odlok spremeni in omogoči lastnikom objektov, da se individualno izjasnijo, če želijo oziroma je pri njih možno izvesti storitev praznjenja greznic.

V nadaljevanju bi rad spomnil še na nekatere pomisleke. Najprej gre za načelo oziroma pravico do izbire. To je ena od temeljnih človekovih pravic. Ljudje, ki so si sami izgradili objekt ter ves sistem odvajanja in čiščenja odpadnih voda, imajo pravico do izbire izvajalca, kdo jim bo in po kakšni ceni odpeljal greznično goščo. Prej navedena uredba in posledično tudi odlok navadnega občana prisiljuje na to, da plačuje nekaj, kar si ne želi in kar je še huje, za kar ni podlage, da bi plačeval. Skratka, po mojem laičnem mnenju gre za primer, ki terja ustrezno presojo na ustavnem sodišču. Poleg tega je občane in tudi mene osebno zmotila neenakost pri obravnavi komunalnih odpadnih voda med navadnimi občani in občani, ki imajo registrirano kmetijsko dejavnost. Uredba ima določilo v petem odstavku 17. člena in to povzema tudi odlok, ki dopušča registriranim kmetom, da komunalne odpadne vode pomešajo z

gnojivko in jo razpršijo. Občani se sprašujejo, zakaj ne smejo tako primešati še njihovih odpadnih voda? Zakaj sami ne smejo gošče iz lastnih greznic razpršiti po svojih travnikih tako, kot imajo mnogi napisano v gradbenih dovoljenjih? Iz vidika dobrega gospodarjenja bi ljudje na podeželju radi to goščo predali sosednjemu kmetu in s tem naredili dvojno korist, travniki bi bili bolj pognojeni in javno podjetje bi imelo manj stroškov z odvozom in razgradnjo teh gošč. Z dobro organizacijo bi bili lahko ljudem prijazna občina. Po mojem laičnem mnenju pa to ločevanje med registrirane kmete in ostale zopet ni v skladu s splošno ustavno pravico enakosti pred zakonom.

Na koncu pa še nekaj. Na podlagi sklepa Mestnega sveta MONG so nekateri (ne vsi, ki bi morali) občani na dom prejeli obvestilo s strani javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija. Obvestilo, ki lahko tudi ni obvestilo omenjenega podjetja, saj ni podpisa uradne osebe za zastopanje v javnosti. V kolikor imate možnost, ga preberite. Po mojem mnenju ne sodi v leto 2017. Ali pač?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je v sodelovanju z družbo Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d., posredoval naslednji odgovor:

Svetnik izraža dvom v pravilnost oziroma zakonitost Odloka o ureditvi javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske vode na območju MONG in daje pobudo za spremembo tega predpisa. Občinska uprava meni, da ni potrebe po spremembi odloka, saj je odlok usklajen s predpisom, sprejetim na državni ravni, to je Uredbo o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode (Uradni list RS, št. 98/2015). Skladno s to uredbo (17. člen) je obvezna storitev javne službe za objekte, ki niso priključeni na javno kanalizacijo, tudi prevzem celotne količine komunalne odpadne vode iz nepretočnih greznic pri uporabniku javne službe in njeno čiščenje ter njena dodatna obdelava v komunalni čistilni napravi. Ravno tako je obvezna storitev prevzem blata iz malih komunalnih čistilnih naprav ter njegova obdelava.

Skladno z 2. odstavkom istega člena pa mora izvajalec javne službe zagotoviti prevzem blata v časovnih presledkih, določenih glede na zmogljivost posamezne male komunalne čistilne naprave, vendar najmanj enkrat na tri leta. Skladno s 53. členom Uredbe je obvezna storitev za obstoječe objekte do njihove prilagoditve zahtevam iz Uredbe, tudi prevzem blata iz obstoječe pretočne greznice pri uporabniku javne službe, najmanj enkrat na tri leta, če je objekt opremljen z obstoječo pretočno greznico. Torej, v kolikor objekt ni opremljen z obstoječo pretočno greznico (objekti zgrajeni kot navedeno pred letom 1967), tudi storitve prevzema blata izvajalec javne službe ne more opraviti, zaradi česar je ne more niti zaračunati. Glede na določila Uredbe o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda mora izvajalec javne službe v primeru, da se voda ne dobavlja iz sistema za oskrbo s pitno vodo, zaračunati strošek okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda v skladu z 12. členom Uredbe. O pravici do izbire pri izvajanju obvezne gospodarske javne službe ni mogoče govoriti. Namreč skladno z 2. odst. 5. člena Zakona o gospodarskih javnih službah

(Uradni list RS, št. 32/93 s spremembami) je uporaba javnih dobrin, ki se zagotavljajo z obveznimi gospodarskimi javnimi službami, obvezna, če zakon ali na njegovi podlagi izdan predpis za posamezne primere ne določa drugače. V konkretnem primeru je podzakonski predpis zgoraj navedena uredba, ki določa, da občina na podlagi občinskega predpisa (torej odloka) zagotavlja javno službo na območju celotne občine v skladu z Uredbo. Uredba tudi določa, katere storitve so obvezne storitve javne službe in jih iz tega razloga lahko izvaja samo izvajalec javne službe, ki mu je občina podelila to pravico (v našem primeru javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.). Uporaba blata kot gnojila v kmetijstvu pa je možna, če to blato nastaja v istem kmetijskem gospodarstvu, torej na kmetijskem gospodarstvu, kjer je komunalna odpadna voda tudi nastala in so izpolnjene zahteve iz predpisa, ki ureja uporabo blata iz komunalnih čistilnih naprav oz. greznic. Teh zahtev pa občani, ki niso hkrati tudi nosilci kmetijskih gospodarstev, ne morejo izpolniti.

15. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednjo pobudo:

Turizem v Vipavski dolini se sicer počasi razvija, v zadnjem času pa je vse več posameznikov, ki so se opogumili in se odločili za samostojno turistično ponudbo. Tisti posamezniki, ki se v Braniku ukvarjajo s turistično ponudbo, se zavedajo, da pestrost ponudbe privablja tudi več turistov. Nov veter na področju turizma je grad Branik, ki je odprl vrata in bo prebudil turistično ponudbo tudi ostalih, ki še oklevajo.

Škoda bi bilo, da bi del naselja Preserje zaradi osnovne infrastrukture turistično in gospodarsko počasi izumiral. Problem je cesta iz Preserij proti Svetemu Martinu skozi zaselek Zajči. Tu je med dvema hišama s parc. št. \*215/3 in \*211 vse pod k. o. Branik cesta tako ozka, da lahko rečem skoraj neprevozna in zelo nevarna. Posamezni podjetniki so namreč že preselili svojo dejavnost, ker je promet skozi ta del ceste otežen. Tisti pa, ki se odločajo za turistično ponudbo, oklevajo, saj večji avtobus ne more skozi ta del ceste.

Promet po cesti je otežen tudi za šolski avtobus, interventna vozila, intervencijska vozila, gradbene stroje. Ker je hiša \*211 trenutno na prodaji, bi mestna občina morala izkoristiti priložnost za odkup oziroma si zagotoviti predkupno pravico. Vsekakor je zaradi trenutne situacije potreben takojšen odkup, ker kasnejše najbrž več ne bo mogoče. Veljalo bi razmisliti, če se da izkoristiti to tudi interventna sredstva, ki jih ima občina za nujne primere, glede na to, da bi s širitvijo ceste rešili tudi normalen prevoz nujnih intervencijskih vozil.

Želim, da naj služba katera bo dobila v obravnavo to zadevo, resno pristopi k delu in hitro dobi rešitev. V prilogi so fotografije tega nevarnega dela ceste, kateri je predmet te obravnave.

#### PRILOGA 1

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Na omenjenem odseku ceste je res zožitev. Samo odkup hiše, ki se prodaja, kot pravi svetnik Vidmar, in verjetno rušitev tega objekta, ne bi rešila vseh težav povezanih s to ceste. Seveda bomo možnost odkupa v sodelovanju s predsednikom sveta KS preverili in se odločili, v kolikor je cena sprejemljiva in bodo proračunska sredstva to dopuščala. Ni pa mogoče za nakup hiše porabiti intervencijska sredstva, ki jih svetnik omenja. Vsekakor je potrebno celoten dostop obravnavati s širšega vidika, pri čemer bo razrešitev problema zožane ceste možna samo ob sodelovanju občine, krajevne skupnosti in zainteresiranih krajanov.

16. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednjo pobudo:

Na nas se obračajo krajanji dela naselja Preserij, kateri se že dolgo časa ukvarjajo s problematiko odvodnjavanja meteornih vod. Navajajo, da se ob vsakem dežju iz celotnega pobočja nabere toliko vode, da poplavi cesto in s tem jo tudi uničuje. Ker nadaljnje odvodnjavanje ni urejeno, se voda razliva na lastniško parcelo in jo s tem tako uničuje, da po dežju dostop na parcelo zaradi kanalov ni možen in s tem je parcela neuporabna.

Na priloženih slikah so skicirali možen način ureditve odvodnjavanja, kateri je izvedljiv s soglasji lastnikov parcel.

Na dopisu je podpisanih sedem lastnikov hiš, kateri želijo čimprejšnjo rešitev problema.

#### PRILOGA 2

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Iz vprašanja in priloženih fotografij je razvidno, da gre za novogradnjo stanovanjskega objekta ob nekategorizirani občinski cesti (javno dobro), ki je v vzdrževanju krajevne skupnosti Branik. Po vsej verjetnosti v fazi izdelave dokumentacije in pridobivanja gradbenega dovoljenja za novogradnjo, ni bila ustrezno obavnavana odvodnja parcele in vplivnega območja.

V drugi točki 5. člena Zakona o cestah je navedeno, da je prepovedano na cestno telo javne ceste odvajati meteorno vodo, odplake in druge tekočine.

Iz veljavne zakonodaje in pravne prakse pa je razvidno, da ne sme nihče iz svoje parcele usmerjati vodo na drugo parcelo.

Zakon o izvrševanju proračuna pa prepoveduje investiranje na zasebnih površinah. Iz navedenega sledi, da je zadeva rešljiva le s programom opremljanja, iz česar pa sledijo stroški za lastnike objektov in parcel obravnavanega območja.

Vsekakor bomo zadevo podrobno raziskali, poiskali morebitno rešitev in o tem svetnika obvestili.

17. **SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

Spoštovane svetnice in svetniki, spostovani župan. Občinski odbor NSi Nova Gorica podaja pobudo, da MONG kot organizator spremeni koncept praznovanj in proslav na območju MONG. V Mestnem odboru NSi namreč menimo, da postajajo naše proslave vedno bolj mitingi ene in iste resnice, kakor smo je bili vajeni v prejšnji državi. Na vratih Evrope, tu v Gorici, ob italijanski meji, se pojejo pesmi tiste miselnosti, zaradi katere so nastale fojbe v sedanji Italiji. Ta ideologija je bila usodna tudi za naš narod, izginili so številni domači demokrati, domoljubi in izobraženci (Vuk, Uršič, Bric, Jazbez). Takšne proslave ne prispevajo k sožitju, ampak podžigajo nestrpnost. Razlikovati je potrebno med proslavami - ki povezujejo, od enostranskih mitingov - ki delijo. Mitingi so stvar posamezne ideološke usmerjenosti. Naloga občine v demokratičnih ureditvah je, da strasti miri in povezuje, ne pa še omogoča in prispeva k temu, da se strasti razvnamajo in delitve še poglobljajo.

Namesto dostojnih proslav za krepitev anti-fašizma in anti-nacizma v družbi (sam bi tema dvema dodal še anti-komunizem), se s takimi dogodki kjer prestopimo prag dobrega okusa, krepki odpor do takega izražanja maščevanja in sovraštva. V letih 1990 in 91 smo te ideološke spone maščevalnosti bili sposobni preseči, dosegli smo samostojnost in se odločili za demokratično ureditev v spoštovanju večstrankarske pluralnosti, verjamemo, da smo to sposobni tudi danes.

Vsak Primorec in Slovenec se lahko poistoveti z vrednotami NOB, v kolikor so razumljene kot odpor proti okupatorju. Vendar smo z našimi praznovanji to mejo dostojnega upora proti okupatorju vsekakor prestopili, z uporabo težkih besed in terminov: strojnice, maščevanje, kri, smrt itd. S petjem partizanskih pesmi na revolucionarni način se skuša vplivati na čustva ljudi na umetniško-prefinjen način, da se poslušalce na emocionalni ravni ujame v sprevrženo hujskaštvo in v spone ponovnega revolucionarnega totalitarizma, čemur bi se morali kot demokratična družba izogibati.

S takimi praznovanji se oddaljujemo od demokratične Evrope, ki gradi na spoštovanju, bratstvu, sožitju med narodi. G. župan, kakšen obraz boste imeli pred županom Gorice in nosilci oblasti v sosednji Italiji, če dopuščate in organizirate take mitinge? Kako se boste v Italiji in Avstriji, pa tudi v drugih državah naše Evrope, ponašali kot predstavnik lokalne skupnosti, ki namesto strpnosti in bratstva, proslave odsevajo sovraštvo, revanšizem in maščevanje?

Komunistična partija je razdelila slovenski narod na tiste ta prave, to je komuniste (trenutno v uporabi prvorazredni) ter na »petokolonaše«, demokrate in izdajalce slovenskega naroda (beri drugorazredni državljani). Sprašujemo se, kdaj bomo tej črno-beli paradigmi iz leta 1945 naredili konec?

G. župan, potrebna bo odločitev, ali bomo še naprej delali proslave zgolj za prvorazredne državljane, ali bodo proslave za vse Slovence. Izbira je vaša.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: V vaši pobudi pozivate Mestno občino Nova Gorica, da spremeni koncept praznovanj in proslav na njenem območju, saj, kot navajate, menite, da "postajajo naše proslave vedno bolj mtiingi ene in iste resnice, kot smo

je bili vajeni v prejšnji državi." Naj vam pojasnimo, da v mestni občini nimamo točno določenega koncepta proslav in praznovanj, saj bi to pomenilo togo držo in do neke mere kratenje umetniške svobode ustvarjalcev posamezne proslave. Na mestni občino skrbimo, da obeležimo državne praznike in ostala praznovanja, ki zaradi posameznega pomena zaslužijo posebno obeležitev. Tako smo v letošnjem septembru obeležili 70-letnico Nove Gorice in 70-letnico vrnitve Primorske k matični domovini. Pri organizaciji proslave z naslovom Glas svobode v petek, 15. septembra 2017, ob 17. uri v športni dvorani OŠ Milojka Štrukelj smo se povezali z Območnim združenjem borcev za vrednote NOB, ki je izkazalo aktivno željo in pripravljenost pri pripravi proslave ob 70-letnici vrnitve Primorske k matični domovini. Vsebinski poudarek proslave je temeljil na vrednoti svobode in velikemu pomenu vrnitve Primorske k matični domovini, ki je bila izrednega pomena tako za vse Primorce kot tudi za vso Slovenijo. Istega dne ob 20. uri na travniku pred novogoriško mestno hišo pa je potekala državna slovesnost ob prazniku vrnitve Primorske k matični domovini, pri kateri smo kot mestna občina sodelovali, glavni organizator pa je bil Koordinacijski odbor za državne proslave in prireditve Republike Slovenije. Režijo smo zaupali domačinki, režiserki mag. Nedi Rusjan Bric. Naše pomembno vodilo pri izvedbi proslav je namreč vključevanje domačih ustvarjalcev. In tako je bilo tudi tokrat, nastopilo je kar nekaj domačih ustvarjalcev, koncept proslave pa je bil kot rečeno prepuščen ustvarjalcem.

Definicija mitinga je popolnoma drugačna definiciji proslave in nimata pravzaprav skorajda nič skupnega. Zato težko razumemo uporabo te besede, vsekakor pa si upamo trditi, da naše proslave niso mitingi ampak proslave oziroma slovesnosti. Namenjene so prebivalcem, občanom in če se jih množično udeležijo, kot se je zgodilo pri obeh proslavah 15. septembra, to zagotovo nekaj pomeni. Če ste imeli v mislih praznovanja v počastitev praznika vrnitve Primorske k matični domovini, je bil naš namen jasen: počastiti ta zgodovinski trenutek za vse Primorce, ne glede na njihovo strankarsko ali katero koli drugo pripadnost.

18. **SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

Nezaslišana se mi zdi podražitev vodovoda in kanalščine, kar je bilo že danes povedano. S tem problemom sem se začel bolj aktivno ukvarjati, ker to zahteva od nas kot svetnikov, da damo odgovor prebivalcem, kaj se dogaja v tem prostoru. Dobili smo dva evropska projekta, in sicer Varovanje vodnega vira Mrzlek ter Oskrba prebivalcev s pitno vodo na območju Trnovsko-Banjške planote, Goriških Brd in Vipavske doline iz leta 2007, 2008, ko smo v bistvu obnovili vodovodni sistem, drugi pa odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Soče, Čistilna naprava Nova Gorica. Glejte, v teh dveh dokumentih, v investicijskem projektu je navedena vsa cena vodarine, kanališče, omrežnine in na podlagi tega so se pripravile costbenefit analize in na podlagi tega smo mi dobili evropski denar, tako, da to ni šala. Tega nihče ne spoštuje. Oglejte si investicijski projekt, stran 57, tabela 13.13, pri vodovodu Mrzlek in Hubelj, kakšne so tam navedene predvidene cene za m<sup>3</sup> vode in potem si poglejte na položnico kakšno ceno nam obračunavajo.

Čistilna naprava za Novo Gorico, investicijski projekt 155, tabela 11/9, poglejte si kakšne cene vodarine so tam predvidene, poglejte kakšna omrežnina za pitno vodo je predvidena. Omrežnina za čiščenje odpadnih vod je tam predvidena, omrežnina za odvajanje odpadnih vod je tam predvidena in kanalščina ter potem primerjajte z vašo položnico. To je kraja. To je trojno financiranje. Mi imamo dva evropska projekta in kar se tam napiše in tam se izračuna, costbenefit analiza ti pove koliko lahko ti dobiš evropskih sredstev in to mora odgovarjati. To ni špas. Ne vem, malo bo treba razmisliti.

Na tem mestu sem že dal predlog, da mora nadzorni svet opravljati svojo funkcijo, drugače naj odstopi, naj se imenuje strokovni svet nadzornemu, ne po politični ravni. Predlagam tu na tem mestu neodvisen pregled dokumentacije vodenja podjetja Vodovodi in kanalizacija, ker imam utemeljen sum, da marsikaj tam ni v redu. Marsikaj tam ni v redu, vendar verodostojen, ne tako, ki se da kaj zmeniti.



moje pobude še posebej glede na to, da se v odgovoru načeloma strinja z mojo navedbo v obrazložitvi, da bi morala obračunati nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča po starem odloku. Kaj pojasnjuje občinska uprava? Prevedeno v ljudski jezik, da se bo ukvarjala samo s posameznimi občani, ki se bodo pritožili namesto, da bi izdala navodilo FURS-u, da izda v skladu s prej navedenimi sodbami oziroma odločbami Ustavnega sodišča nove odločbe.

Vsled vsega povedanega se z odgovorom, g. župan, ne strinjam, zato te pozivam, da dopolniš odgovor na mojo pobudo in predstaviš ukrepe, ki bodo sledili moji pobudi, upošteva sodbo Ustavnega sodišča kakor tudi sodbo Upravnega sodišča Republike Slovenije.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor: Svetnik je podal predlog, ki ga ni mogoče uresničiti. Odločitve upravnih organov in sodišč so se nanašale na konkretne primere. To pa za te posamezne zavezance še ne pomeni, da ne bodo nič plačali, ampak jim bo v primeru ugoditve pritožbi odmera odmerjena drugače in vsekakor ne bo nujno nižja od prve. To je zelo pomembno vedeti, ker so se nekateri zavezanci pri nas oglasili misleč, da ne bodo v takem primeru nič plačali.

Vse postopke v zvezi z odmero nadomestila in morebitnimi vračili preplačil vodi Finančna uprava Republike Slovenije. Mestna občina zgolj posreduje podatke na njihovo zahtevo. Predlog svetnika, da bi mestna občina izdala navodilo Finančni upravi RS, nima niti pravne niti logične osnove. Občina namreč v postopku odmere dajatev ne more in tudi ne sme izdajati navodil FURS-u.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS  
Miran Ljucovič