

Številka: 900-23/2017-2  
Nova Gorica, 7. december 2017

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 31. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. november 2017

- SVETNIK DR. KLEMEN MIKLAVIČ** je postavil naslednje vprašanje:  
Tako kot v primeru HIT d.d. se pomanjkanje demokratičnega nadzora pojavlja tudi v primeru VIK d.d. Tudi v primeru VIK svetnice in svetniki nimamo vpogleda v delo in sestavo nadzornega organa oziroma nimamo vpliva na nadzor delniške družbe, katere delničar je MONG oziroma občanke in občani MONG. Pri podjetju VIK je to še toliko bolj pomembno, saj se poslovanje tega podjetja neposredno odraža na družinskih proračunih naših občank in občanov.  
Gospod župan, objasnite nam prosim:
  - Kako izvajate nadzor poslovanja VIK in delo direktorja g. Mirana Lovriča?
  - Kako izbirate ljudi, ki imajo funkcijo nadzornikov?
  - Kdo trenutno opravlja to vlogo in zaradi katerih kompetenc, izkušenj, znanja ste ga ali jo izbrali za to vlogo?
  - Prosim, da se nadzorniki pridejo predstaviti na decembersko sejo mestnega sveta in predstavijo način sprotnega sodelovanja z mestnim svetom ter obveščanja javnosti o delovanju VIK d.d.
  - Kdo se je prijavil za novega direktorja VIK?
  - Kaj bo MONG oz. njeni nadzorniki upoštevali kot temeljna merila pri izbiri (ne mislim na formalnosti)?
  - Kaj bodo nadzorniki storili, da bodo znižali stroške poslovanja VIK, ki so najdražji v državi in se odražajo na položnicah?

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

- SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je postavila naslednje vprašanje:  
Ni dolgo od tega, kar smo imeli otvoritev novega oz. razširjenega vrtca v Šempasu. Vsi smo se veselili te otvoritve. Že prvo neurje je povzročilo veliko škodo. Streha je puščala, skozi vhodna vrata je pritekla voda, odpadale so stropne obloge. Ravnateljica

mi je posredovala fotografije poškodb v prostorih. Nekaj takega bi se lahko zgodilo v starem vrtcu.

Sprašujem, kdo je za to škodo odgovoren: projektant, izvajalec ali nadzornik? Upam, da bo objekt tako saniran, da se v bodoče kaj takega ne bo več ponovilo. Predvideva se dograditev dodatnih razredov pri osnovni šoli. Opozarjam vas na veliko previdnost pri projektiranju in izvedbi del ter nadzoru le-teh. Vrtec ima ravno streho, ki se v Šempasu glede na burjo ne obnese. Opozorila bi vas, da pri bodoči dograditvi učilnic to upoštevate.

Sprašujem še, kolikšna je višina stroškov, ki jih je to neurje povzročilo in kdo bo stroške kril? Ali je investitor od izvajalca pridobil garancijo za dobro izvedbo del? Ali je objekt tudi za takšne poškodbe zavarovan?

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: Dogodki ob zadnjem, izjemno močnem neurju v objektu vrtca pri OŠ Šempas so posledica napak, na katere smo naročnik in strokovni gradbeni nadzor izvajalca opozarjali in zahtevali njihovo odpravo ter določenih skritih napak, ki so se pokazale ob neurju. Naročnik ter nadzor na odpravo napak že od primopredaje objekta izvajalca opozarjata in zahtevata njihovo odpravo. Zaradi neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti, vezanih na odpravo pomanjkljivosti in napak strokovni gradbeni nadzor ni potrdil končne situacije, ki je bila posledično s strani naročnika zavrnjena.

Sicer je izvajalec škodo, ki je nastala nemudoma odpravil na lastne stroške. Naročnik do odprave vseh napak na objektu vrtca pri OŠ Šempas ne bo potrdil in plačal končne situacije izvajalca. Poleg tega je izvajalec naročniku predal bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi.

Investicije, ki jih MONG kot investitor načrtuje, so projektirane in izvedene skladno z gradbeno zakonodajo, gradbenimi predpisi ter ne nazadnje primeri dobre prakse v okolju.

Tako kot uporabniki, si tudi na MONG, kot investitorji želimo in vodimo pripravo in izvajanje investicij v smeri gospodarne, vendar kvalitetne izvedbe. Žal se težave gradbenega sektorja ter posledično pomanjkanja kvalitetnih izvajalcev odražajo tudi na izvajanju javnih investicij.

### 3. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednje vprašanje:

Pred več sejami MS sem podal pobudo, da MS MONG sprejme obvezno razlago druge alineje tretjega odstavka 51. člena veljavnega Odloka OPN Mestne občine Nova Gorica zaradi napačne uporabe omenjenega člena s strani oddelka za okolje in prostor v postopkih za odmero nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča. Statutarno pravna komisija MS je na seji 11. 9 2017 sprejela sklep:

»Statutarno-pravna komisija ugotavlja, da je pojem gradnja v nizu dovolj jasen, da obvezna razlaga ni potrebna in da je razlaga vodje oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo neskladna z druga alinejo tretjega odstavka 51. člena veljavnega OPN Mestne občine Nova Gorica.«

Kljub jasnemu stališču Statutarno pravne komisije, s katerim se je strinjala tudi prisotna predstavnicca izdelovalca omenjenega Odloka, ki je prisostvovala omenjeni seji, je pri izdaji nove odločbe za odmero davka po NUSZ ponovno napačno uporabljeno omenjeno določilo Odloka OPN. Direktorico občinske uprave in župana sprašujem, ali se je vodja oddelka za okolje in prostor MONG postavila nad MS in njegovo komisijo in enostavno ignorira sklepe in ugotovitve teh organov ali pa morda ne razume sporočil, ki so ji namenjena? Vsekakor pričakujem, da bosta tako direktorica občinske uprave kakor tudi župan ustrezno ukrepala, pri čemer pa v naprej zavračam odgovor v stilu »da vodja oddelka uživa njihovo zaupanje«.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Preverjene so bile navedbe svetnika in v nadaljevanju so podana naslednja dejstva:

- da je Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo MONG za Statutarno pravno komisijo pripravil Pojasnila statutarno pravni komisiji glede pobude svetnika Valterja Vodopivca, da se sprejme obvezno razlago tretje alineje 51. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju Pojasnila) pod katerim sta podpisani vodja Oddelka in Podsekretar(ka) za področje urejanja prostora,
- da vodja Oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo ni bila na seji statutarne komisije in da s sklepom slednje, ki ga svetnik navaja, ni bila seznanjena, saj se Oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo na osnovi sklepa ne nalaga dodatnih nalog,
- da smo navedbo, da se je s sklepom strinjala tudi prisotna predstavnicca izdelovalca OPN preverili in ugotovili, da predstavnicca izdelovalca ni bila pozvana na komisijo z namenom ugotavljanja pravilnosti Pojasnila odloka, kot ga je pripravil Oddelek za okolje, prostor in infrastrukturo, temveč z namenom obrazložitve konkretnega pojma v OPN, da ni bila pisno seznanjena s sklepom, kot tudi ne pisno pozvana k temu, da se glede same vsebine sklepa z njim strinja, kar pa tudi ni predvideno po poslovniku.
- Da statutarno-pravna komisija ni pojasnila oziroma podala navodla, kaj se mora v zvezi s razumevanjem omenjenega 51. člena spremeniti.

Glede na sprejeti sklep statutarno-pravne komisije bomo izdelovalca odloka prosili za mnenje glede pripravljenega Pojasnila ter z mnenjem seznanili statutarno pravno komisijo. Prav tako bomo za razjasnitev okoliščin in nadaljnega postopanka v zvezi z razumevanjem 51. Člena odloka zaprosili za mnenje dodatna navodila statutarno-pravno komisijo.

**4. SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je podal naslednjo pobudo:

Občanka me je ustno obvestila, da ji je moten prehod na javni poti s parcelno št. 4903/5 k.o. Branik. Na mejnem predelu poti s parcelo št. 2979 k.o. Branik namreč lastnik te parcele zлага kamenje na JP tako, da ovira in moti pretočnost prometa. Zato predlagam, da občinski inšpektor ugotovi stanje na terenu in ustrezno ukrepa skladno s pooblastili, tako da ne bo motena uporaba te javne poti. Želim, da se mi v najkrajšem možnem roku da ustrezen odgovor v zvezi z mojo pobudo.

**Medobčinska uprava** je posredovala naslednji odgovor: Opravilo se je prvi ogled stanja na terenu. Cesta je na delu, na katerega se nanaša prijava, prevozna, čeprav ozka, na njej ni kamenja, je pa ob njej delno podrt star zid (domnevno že dolgo obstoječe stanje). Zadeva je v fazi zbiranja dejanskih podatkov in je v reševanju.

**5. SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo:

Ponovno opozarjam na izdelavo projekta za prometno strategijo v Šempasu. Hkrati opozarjam, da se odpravi nevarnosti, ki ogrožajo otroke na poti v šolo in seveda tudi krajane. Opozorila bi, da imamo glavno pot skozi vas s prometnim znakom zaprto. Vsi to cesto uporabljamo. Nekateri bi sicer težko prišli na glavno cesto. To je tudi pomembna pot v šolo. Na obeh straneh poti se rušijo hiši, ki predstavljata staro vaško jedro. Na eni od hiš, pred katero je tudi navedena signalizacija »prepovedan promet«, ima občina hipoteko, ker plačuje lastniku, ki je v domu za ostarele, prispevek za dom. Kdo je v tem primeru objekt dolžan vzdrževati, če lastnik nima potomcev? Prebrala sem, da so v občini Ajdovščina sprejeli odlok, da v kolikor lastnik nima sredstev za sanacijo objekta, to izvede občina v taki meri, da objekt ne predstavlja nevarnosti za

mimoidoče in se za znesek investicije vključi na objekt. Predlagam, da tudi naša občina naredi nekaj v tej smeri.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Svetnica opozarja na dejansko veliko problematiko urejenosti prometa na območju strnjenege naselja Šempas ter dostopa do šole in vrtca, ki služi otrokom treh krajevnih skupnosti. Ker gre poleg splošne problematike vodenja prometa v strnjemem naselju, v primeru Šempasa, tudi za zagotavljanje varnih poti v šolo, sodi reševanje te problematike med prednostne naloge uprave in bo k temu pristopila. V kratkem bo pristojni oddelek sklical sestanek s KS Šempas in se dogovoril za skupen podroben pregled situacije na terenu ter zastavil korake, ki bodo omogočili postopno reševanje te problematike.

**6. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:

Mestna občina se ponaša z nazivom »Občina po meri invalidov«, vendar pa sami invalidi izpostavljajo več težav, ki jih imajo s parkiranjem po našem mestu. Opozorili so me na vsaj dve aktualni zadevi in sicer:

1. da na Delpinovi ulici v Novi Gorici (vzdolž Park hotela) ni nobenega parkirnega prostora za invalide;
2. da je skupina občanov podala predlog za ureditev parkirnih mest za invalide na Cankarjevi ulici v okviru participativnega proračuna, vendar je bil projekt s strani občine zavrnjen, in sicer iz razloga, da je občina pristopila k projektu celostne ureditve Cankarjevega naselja in v okviru katerega se bodo razreševali tudi problemi parkiranja invalidov.

Občani in sama se obračajo na MONG s prošnjo, da bi se na Delpinovi uredil vsaj en parkirni prostor za invalide, na Cankarjevi pa da se do dokončne ureditve Cankarjevega naselja uredi možnost parkiranja za invalide.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Uprava Mestne občine Nova Gorica se zaveda, da na določenih območjih javnih parkirišč parkirna mesta za invalide niso zagotovljena, niso ustrezno zagotovljena ali niso zagotovljena v zadostnem številu. Vsako leto se zato postopoma ureja nova ali prenavlja oz. povečuje število že prisotnih parkirišč za invalide.

Prav tako se v okviru projektov za povečanje omrežja kolesarskih poti, kjer je zajeto več ulic v Novi Gorici in Solkanu, obenem predvideva tudi zagotovitev ustreznega števila in načina parkiranja za invalide. Med temi ulicami je tudi Delpinova in Cankarjeva. Začetek izvajanja teh projektov je predvidena konec leta 2018 v okviru sredstev TUS.

Veliko težavo nam je predstavljal pristop k zagotovitvi ustreznega števila parkirnih mest za invalide na območju Cankarjevega naselja. Trenutno smo v fazi, ko na podlagi pridobljenih strokovnih podlag znotraj projekta Celovita prenova Cankarjevega naselja ter izdelanega katastra parkirišč na območju, lahko pristopimo k zagotavljanju večjega števila parkirišč za invalide tudi znotraj samega območja. Pridobitev potrebne izvedbene dokumentacije se predvideva v letu 2018 in v kolikor bodo sredstva v proračunu za leto 2018 zadoščala bomo načrtovane ureditve v celoti tudi izvedli v letu 2018.

**7. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je postavila naslednje vprašanje:

Postavila bi še vprašanje, zakaj še vedno ni bil objavljen drugi razpis za nakup opreme Telovadnice Dornberk?

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Med ostalo opremo za telovadnico Dornberk, za katero moramo še objaviti javni razpis, sodi tudi tartanska obloga za zunanja igrišča. Za polaganje le-te pa morajo biti zagotovljeni ustrezni vremenski pogoji oziroma

predvsem primerne temperature. Javni razpis za dodatno opremo telovadnice vključujoč tartansko oblogo za zunanja igrišča bo vsekakor objavljen v času, da se bo oprema lahko dobavila in del nje tudi polagal takoj ko bodo za to primerni vremenski pogoji. Naj pa poudarimo, da ima telovadnica Dornberk že danes vso nujno opremo za normalno izvajanje športne dejavnosti.

**8. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je postavila naslednje vprašanje:

Svetniki MONG smo pred več kot enim letom sprejeli dobro Strategijo TUS in kazalo bi, da čim prej začnemo z izvajanjem ukrepov. Zlasti sem bila zadovoljna, da je prva prednostna usmeritev bila: Gospodarsko prodorno in inovativno mesto, kot ukrep 1.1. »Profesionalno poslovno okolje za privabljanje novih investorjev, zagon in rast podjetij«, kot ukrep 2.2. »HUB Goriške regije/ Raziskave in razvoj - talenti – znanje«. Sama mislim, da je potrebno prvo prednostno usmeritev tudi začeti izvajati in ga tako tudi izpostaviti v proračunu. Zato bi prvo vprašanje imela povezano s tem, in sicer katere opisane ukrepe in aktivnosti s tega prednostnega področja MONG že izvaja ter ali se merijo kvantificirani cilji, kot so opisani v strategiji.

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

**9. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:

Drugi del bi bil namenjen pobudi, in sicer sama pozdravljam iniciativo EZTS, ki dejansko že prehaja v izvedbeni del. Sama sem sicer malo razočarana, ker nobeno prioriteto področje ni povezano s podjetništvom in inovativnostjo. Dejstvo je tudi, da so vsi trije partnerji v EZTS geografsko ena zaključena celota in skupaj lahko tvorimo tudi skupen podjetniški ekosistem. Zato predlagam, da se v okviru EZTS oziroma lahko tudi izven njega začnemo graditi skupen podjetniški ekosistem, ki ima za cilj razvoj gospodarsko močnega in inovativnega okolja. V tem primeru bi lahko postali resnično močno in za evropske razmere tudi zanimivo, z vidika meje, podjetniško vozlišče ali kot se moderno temu reče »HUB«. Sama pri tem vidim veliko vlogo tako Primorskega tehnološkega parka kakor tudi Univerze v Novi Gorici ter ostalih razvojnih institucij. Sama v ta namen predlagam nekaj konkretnih skupnih projektov, ki bi se jih lahko izvedlo ob vodenju uprave MONG. V sklopu skupne podjetniške in inovativne platforme bi lahko: vzpostavili skupen co-working prostor, vzpostavili skupen univerzitetni inkubator za vse univerze in fakultete z območja EZTS, talente in start-up podjetja iz območja EZTS vključili v skupni program podjetniškega pospeševalnika, ustanovili skupno patentno pisarno in pisarno za prenos tehnologij iz raziskav v podjetništvo, ustanovili skupni mini sklad tveganega kapitala, zagnali skupni center ustvarjalnih praks, organizirali skupne podjetniške in investicijske konference (kot nekoč coinvest), se skupaj povezovali z mednarodnimi raziskovalnimi in inovacijskimi vozlišči in postaviti skupno internet stran za privabljanje podjetij in investorjev iz drugih območij. Zato predlagam, da se oblikuje odbor znotraj EZTS kot organ, ki bo odgovoren za vzpostavitev take skupne podjetniške platforme, preverijo naj se možnosti financiranja tega mednarodnega projekta iz EU sredstev, MONG pa naj za vse te aktivnosti nameni sredstva v proračunu.

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: Predlagana pobuda svetnice Tanje Pipan je izjemno dobrodošla in upravičena v času priprave predloga prioritet novega programskega obdobja ter kot spodbuda k še večjemu povezovanju pri izvajanju tekočih aktivnosti in pripravi projektnih predlogov s področja spodbujanja gospodarstva in podjetništva. Pobudo smo neformalno posredovali Evropskemu združenju za teritorialno sodelovanje EZTS GO, formalna predstavitev sledi na prvi seji Skupščine EZTS GO.

**10. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:

Na območju naše Mestne občine obstaja večje število podjetij, ki opravljajo komunalne storitve in so v povečini ali v celoti v javni lasti. Tukaj mislim predvsem na podjetji Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., ki je v 100% lasti občin in Komunala Nova Gorica d.d., kjer je v lasti občin 36% lastniškega kapitala. Upravi MONG predlagam, da začne postopke s ciljem pridobitve skupaj z ostalimi občinami večinskega lastništva v družbi Komunala Nova Gorica in v nadaljevanju naj prične s postopkom združitve podjetij Komunale Nova Gorica in družbe Vodovodi in kanalizacija d.d.. Primeri dobre prakse iz večine občin kažejo na to, da so te komunalne storitve združene v enem podjetju, ki je navadno v javni lasti. Sama menim, da bi taka združitev imela velike sinergijske učinke na obe tako združeni podjetji, ki se bodo kazale v večjem zadovoljstvu zaposlenih ter, kar je najbolj pomembno, da bodo komunalne storitve za občane kvalitetnejše in cenejše.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor: Popolnoma se strinjamo z navedbami svetnice, da je smiselno povezati dejavnosti gospodarskih javnih služb, ki jih ti dve podjetji izvajajo za Mestno občino Nova Gorica.

Predlog svetnice, da naj se povežemo z ostalimi občinami solastnicami, smo tudi že v okviru pogovorov med župani večkrat načeli. Dejstvo pa je, da je mestna občina v popolnoma drugačnem položaju kot ostale občine, vsaj v delu, ki se nanaša na lastništvo v podjetju Komunala d.d. in s tem povezano glavno koncesijsko pogodbo glede ravnanja z odpadki. Druge občine namreč takega razmerja vsaj pravno formalno nimajo. S tega zornega kota je tudi interes ostalih občin za pridobitev 100 % lastništva Komunale d.d. zelo različen in v nekaterih primerih tudi negativen. Pridobivanje lastništva pa ima smisel samo v primeru, da občine postanejo 100 % lastnice in da je odkupna cena ekonomsko upravičena. Neglede na različne težave, pa se pogovori in preverjanja najrazličnejših možnosti seveda izvajajo in ko bo vsaj kakšna sprejemljiva možna rešitev znana, bo le-ta nedvomno predstavljena svetnikom in svetnicam.

**11. SVETNIK MIRAN VIDMAR** je postavil naslednje vprašanje:

Na nas so se obrnili krajanje Nove Gorice, kako kaže z izgradnjo mestne tržnice.

Mi smo že v preteklosti postavili vprašanje o tej zadevi in smo bili s strani župana pomirjeni, da zadeve tečejo v pravi smeri.

V ZZP v imenu Goričanov sprašujemo, kaj se je že naredilo na tem projektu in kdaj pričakujemo odprtje.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je dne 30.08.2017 objavila javni razpis za pridobitev strokovnih podlaga za celovito prenovo objekta »Daimond« v katerem se bo uredila tržnica in predlog ureditve parkirišča oziroma izhodišč za umestitev vizije programa tržnice v povezavi z ostalimi uporabniki zahodno od trgovske hiše, na podlagi katerih bi v naslednjih fazah, glede na možnosti in prioritete, naročala izvedbena dokumentacija.

Ocenjevalna komisija je ocenjevalni postopek zaključila dne 22.11.2017. Sedaj ocenjevalna komisija pripravlja zaključno poročilo s katerim bo seznanjenih vseh šest ponudnikov, ki so se odzvali na razpis.

Sledi naročanje in priprava izvedbene dokumentacije za prvo fazo in njena izvedba, ki bo odvisna od možnosti in prioritet Mestne občine Nova Gorica izhajajoč iz rebalansa proračuna za leto 2018.

**12. SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednjo pobudo:

Istovsebinsko pobudo smo kot svetniška skupina dali že maja 2015. Ker smo nanjo prejeli splošen odgovor v smislu "bomo preučili", pobudo ponavljamo in predlagamo resno obravnavo.

Glede na nekatera znana dejstva, ki potencialno vplivajo na zmanjševanje prihodkov proračuna MONG in s ciljem racionalizacije poslovanja predlagamo, da župan in občinska uprava preučijo možnost za racionalizacijo poslovanja njenih podjetij in zavodov, kjer ima MONG ustanoviteljske oziroma soustanoviteljske deleže. Predlagamo, da se prouči povezovanje:

- zavodov na področju športa in mladine ter turistične dejavnosti (Javni zavod za šport, Mladinski center, TIC);
- zavodov na področju kulture (Goriški muzej, Kulturni dom Nova Gorica);
- podjetij na področju komunalnih storitev (Mestne storitve, Kenog, VIK) z namenom ustanoviti enotno komunalno podjetje;
- podjetij in zavodov na področju gospodarskega razvoja (Primorski tehnološki park, RRA in GOLEA).

Pri povezovanju predlagamo, da se, glede na nekatera nova dejstva in glede na že sprejete sklepe MS na temo izvajanja komunalnih storitev, posebej preuči povezovanje podjetij na področju komunalnih storitev z možnostjo izvajanja storitev v enovitem javnem podjetju.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Oddelek za družbene dejavnosti je stališče občinske uprave glede povezovanja javnih zavodov, kot predlaga svetnik, podala že v letu 2015.

Vsak od navedenih javnih zavodov (kot vsi ostali, katerih so/ustanoviteljica je Mestna občina Nova Gorica), za katere svetnik predlaga povezovanje, deluje na svojem zaokroženem področju in na podlagi področne zakonodaje.

Vsak od navedenih 4-ih javnih zavodov pokriva delovanje v mestni občini je količina dela v posameznem javnem zavodu mnogo večja kot v manjših občinah, kjer obstajajo zavodi, ki imajo v svojem delokrogu združenih veliko različnih dejavnosti. Z vidika razvoja Nove Gorice kot regijskega središča vidimo prednost v tem, da imamo za vsako področje samostojen zavod in se to odraža v našem okolju tudi v dogajanju in ponudbi programov. Ocenjujemo tudi, da javni zavodi, katerih so/ustanoviteljica je Mestna občina Nova Gorica, večinoma zelo dobro opravljajo svoje poslanstvo in so prepoznavni v širšem slovenskem prostoru. Ob predlaganem povezovanju javnih zavodov se postavlja predvsem vprašanje, kako bi le-to vplivalo na kvaliteto storitev, ki bi jih tak zavod ponujal, saj bi povezovanje lahko pripeljalo do večjega poudarka dela na enem ali drugem področju.

Ocenjujemo, da s povezovanjem javnih zavodov ne bi bistveno prihranili na stroških. Največji strošek delovanja javnih zavodov predstavljajo stroški dela. Kot je Mestni svet Mestne občine Nova Gorica seznanjen ob poročilih o delu javnih zavodov, večina javnih zavodov poroča, utemeljuje in predlaga dodatne zaposlitve. V nekaterih primerih je Mestni svet dodatne zaposlitve tudi odobril. Ker gre za področje družbenih dejavnosti in torej izvajanje programov za občane, od najmlajših do najstarejših, je jasno, da so v javnih zavodih bistveni ljudje, ki so v njih zaposleni. Javni zavodi se sicer vedno bolj poslužujejo sredstev za delovanje, tudi za dodatne zaposlitve, iz drugih, neproračunskih virov (javna dela, mednarodni razpisi, usposabljanja na delovnem mestu...). Občinska uprava z vzpostavljenimi kontrolami delovanja ter dobrim poznavanjem delovanja posameznih javnih zavodov budno spremlja njihovo delovanje in stremi k zmanjševanju stroškov, kjer je to možno, s čim manjšim poseganjem v zmanjševanje sredstev na račun kvalitete programov. Javni zavodi se tudi vedno bolj povezujejo in izvajajo skupne programe.

V občinski upravi smo v zadnjih letih uspeli vzpostaviti ustrezne postopke in kontrole delovanja javnih zavodov. Vzpostavili smo tudi sodelovanje s predstavniki Mestne občine Nova Gorica v svetih javnih zavodov in tako vsak v okviru svojih pristojnosti spremljamo, načrtujemo, racionaliziramo in sooblikujemo delovanje posameznega javnega zavoda.

V zvezi s pobudo, da se prouči povezovanje podjetij in zavodov na področju gospodarskega razvoja (Primorski tehnološki park, GOLEA in RRA) in javnih podjetij (Mestne storitve, VIK, Kenog) podaja oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe naslednji odgovor:

Glede na to, da se Primorski tehnološki park, GOLEA in RRA ukvarjajo vsak z ozkim področjem dela ter da imata Primorski tehnološki park in RRA tudi druge ustanovitelje in ne samo Mestne občine Nova Gorica, menimo da bi bilo v tem trenutku povezovanje teh podjetij oziroma zavodov neracionalno in ne bi doprineslo k učinkovitejšemu poslovanju oziroma k racionalizaciji stroškov. Zavod GOLEA je ustanovila Mestna občina Nova Gorica in je rezultat uspešne prijave na evropski program »Inteligentna energija za Evropo«. V skladu z navedenim programom in odobrenimi evropskimi sredstvi je Mestna občina Nova Gorica v letu 2008 ustanovila zavod GOLEA, ki se ukvarja izključno z področjem obnovljivih virov in učinkovite rabe energije. Primorski tehnološki park in Regijska razvojna agencija za severno Primorsko pa imata več ustanoviteljev in se kot gospodarski družbi ukvarjata prva s podporo razvoju visokotehnoloških podjetij, druga pa s pripravo in izvajanjem lokalnih in regionalnih projektov tako s področja gospodarstva kot tudi vseh ostalih področij (okoljski projekti, projekti za razvoj človeških virov, socialni projekti ...).

Glede povezovanja javnih podjetij s področja gospodarskih javnih služb:

Solastnice javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica so, z izjemo Občine Kanal ob Soči, tudi ostale goriške občine, medtem ko sta javni podjetji KENOG in Mestne storitve v 100 % lasti Mestne občine. S tega vidika je povezovanje vseh treh podjetij praktično nemogoče.

Pri morebitnem povezovanju Mestnih storitev in KENOG-a pa je potrebno poudariti, da se delovni področji obeh podjetij bistveno razlikujeta, s tega vidika bi bilo potrebno predhodno izdelati poglobljeno analizo predlaganega ukrepa.

**13. SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednjo pobudo:

Na nas so se obrnili prebivalci spodnjega dela Branika, zaselka Birska k.o. Branik zaradi postavitve cestnega ogledala, kot je prikazano na skici. Smatramo, da zaradi nepreglednosti križišča in zaradi varnosti prometa je potrebno na omenjenem mestu postaviti cestno ogledalo. Želim, da ustrezna služba prevzame pobudo in pristopi k realizaciji te zadeve. V prilogi je tudi mapna kopija, tako da veste, kje se ta zadeva nahaja.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Hvala za posredovano pobudo. O njeni vsebini in reševanju se bomo pogovorili na sestanku s KS Branik, ki je predviden v prvi polovici januarja.

**14. SVETNIK SIMON ROSIČ** je podal naslednjo pobudo:

V imenu svetniške skupine Goriška.si podajam naslednjo svetniško pobudo. Številni občani in občanke so se v zadnjem obdobju obrnili na nas z vprašanjem, ali ne bi bilo smiselno odpreti športnega igrišča ob OŠ Milojka Štrukelj tudi v popoldanskem času za širšo javnost. Tudi sam ne vidim razloga, da so ta igrišča izključno v rabi učencev tekom tedna v dopoldanskem času, v popoldanskem času ter tekom vikendov pa so zaprta. Kot primera dobre prakse bi izpostavil preplastena igrišča pri OŠ Solkan ter OŠ v Šempetru pri Gorici. V dopoldanskem času so le ta namenjena šolarjem, v popoldanskem času pa se občani in občanke lako rekreirajo na igriščih z varno podlago. Dotično igrišče ob OŠ Milojka Štrukelj se nahaja na lokaciji že vsto let in je bilo tudi dolga leta odprto za javnost ter vedno zelo obiskano.

Ukrepi omejevanja z ograjami in žicami so skrajni ukrepi v družbi. Povsem nelogično je v današnjem času, ko hočemo mlade odtegniti od zaslonov, športna igrišča zapirati z barierami. Verjetno bo marsikdo izpostavil problem vandalizma. V MONG



posedujemo redarsko službo, katera ima pooblastila bistveno večja, kot so le delovanje po mirujočem prometu v dopoldanskem času, konec koncev pa je poslanstvo organov pregona s Policijo na čelu, da se odzove v primeru suma storitve prekrškov ali kaznivih dejanj.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti je, glede na to, da OŠ Milojka Štrukelj upravlja s športnim igriščem, za stališče v zvezi s pobudo svetnika zaprosil ravnatelja OŠ Milojke Štrukelj Nova Gorica Janeza Kobeta, ki nam je posredoval naslednji odgovor:

"Podpiram pobudo, da omogočimo širši javnosti čim več površin, ki bodo namenjene rekreaciji oz. športu. Strinjam se tudi z javno uporabo igrišča ob matični šoli OŠ Milojke Štrukelj. Vendar pa imam kar nekaj pomislekov oz. zahtev v primeru, da igrišče preide v javno uporabo.

Igrišče se nahaja v šolskem kareju, kjer se celodnevno zadržujejo učenci naše šole, dijaki Šolskega centra in Gimnazije. Že sedaj imamo probleme s smetenjem okolice ter kajenjem in uživanjem drugih škodljivih substanc. Igrišče je ravno prav skrito, zato se bojimo, da se bo v tem prostoru kadilo, uživalo prepovedane droge (igle,...).

Igrišče je preplasteno z gumo, ki pa jo je potrebno vzdrževati. Že sedaj imamo velike stroške s krpanjem lukenj, ob večji uporabi in vandalizmu bi bili stroški večji. OŠ Milojke Štrukelj nima dovolj sredstev, da bi prevzeli še te stroške.

Ob igrišču so površine, kjer izvajamo rekreacijo za učence 4. in 5. razreda ter podaljšano bivanje do 16. ure. Na igrišču v dopoldanskem času izvajamo tudi ure športa. Do takrat mora igrišče ostati izključno v rabi osnovne šole, omenjeni prostor mora biti fizično ločen od igrišča.

Strinjam se, da omejevanje z žicami in ograjami ni primerno v današnjem času, vendar menim, da kultura in ozaveščenost družbe še ni na nivoju, kjer taki ukrepi ne bi bili potrebni.

Če povzamem: strinjam se s predlogom, da je igrišče v javni rabi, vendar mora igrišče prevzeti v upravljanje Mestna občina Nova Gorica. To pomeni, da prevzame vzdrževanje in varovanje igrišča. Do 16. ure mora v času pouka igrišče ostati v rabi šole. Prostor ob šoli, ki je namenjen rekreaciji in podaljšanemu bivanju mora biti ustrezno ločen od igrišča (ograja)."

Mestna občina Nova Gorica in Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport trenutno urejata zemljiškoknjižna razmerja v šolskem kareju. Po ureditvi razmerij se nagibamo k odločitvi, da bi bilo športno igrišče ob OŠ Milojke Štrukelj Nova Gorica v popoldanskem času, med vikendi ter mad počitnicami dostopno tudi občanom.«

**15. SVETNIK SIMON ROSIČ** je postavil naslednje vprašanje:

V kontekstu razvoja šport istočasno postavljam svetniško vprašanje, ki se nanaša na delovanje Javnega zavoda za šport NG. Pred časom sem izrekel pohvale za očiten napredek na področju vsebinskega dela tega zavoda, hkrati pa bi rad izpostavil, da so glavni akterji uspešnih projektov Športna petka ter Tek treh vrhov bili delavci, ki so delovali v omenjenem javnem zavodu preko javnih del. Le ti niso več tam zaposleni, zato sprašujem, ali se le te namerava nadomestiti z novimi delavci preko javnih del oziroma ali se celo razmišlja v smeri novih zaposlitev oziroma ali bo bogatejšo programsko vsebino uspel izvesti v bodoče obstoječ zaposleni kader?

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo smo posredovali Javnemu zavodu za šport, ki nam je poslal naslednji odgovor:

»Za izpeljavo programov ter finančno vzdržnost Športne 5ke in Teka treh vrhov pa tudi drugih programov (Mini olimpijada, Male olimpijske igre, Peš bus, Dan prometne varnosti, Vivicitta, Soča fest,...) je bila ključna vključitev javnih delavcev ter podprtost s strani ostalih zaposlenih

na Javnem zavodu za šport Nova Gorica in na Športni zvezi Nova Gorica. Športna 5ka in Tek treh vrhov sta poleg same izvedbe zahtevala ogromno priprave in dogovarjanja za izvedbo vseh aktivnosti, ki jih podobni programi zahtevajo. Ker sta bila to nova programa je bilo potrebno še toliko več aktivnosti, da sta se lahko uspešno in v zadovoljstvo vseh uspešno zaključila. Programa bomo nadaljevali tudi v prihodnjem letu. Prijavili smo se na izbor za javna dela, a za zdaj nimamo še odgovora, ali je bila prijava odobrena. Predlagali pa bomo dodatno zaposlitev na področju športnih programov, saj želimo program Športne 5ke izvajati v času vseh počitnic, izpeljati pa želimo tudi dodatne promocijske prireditve na področju športa.«

**16. SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:

Imam eno pobudo. Torej mreža zdravstvene oskrbe in ustanov je v Mestni občini Nova Gorica dobro pokrita, razen nekaterih območij na podeželju. Dejstvo je, da se življenjska doba prebivalstva viša. Starejši občani pa niso več tako mobilni in polno je še drugih omejitev, zato je tudi na podeželju nujno, da se zdravstvena oskrba približa prebivalcem. Eno takih območij so naselja Krajevne skupnosti Ozeljan-Šmihel, Šempas in Osek-Vitovlje. Dajem pobudo, da pristojni proučijo to problematiko in razmislijo o možni rešitvi, kar občani omenjenih naselij želijo in pričakujejo, da bi osnovno varstveno oskrbo lahko koristili v domačem kraju.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Svetniško pobudo smo posredovali direktorici Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica in 6.12.2017 prejeli naslednji odgovor:

»Dne 28.11.2017, smo prejeli vaš dopis št. 609-311/177 s prošnjo, da podamo mnenje glede svetniške pobude svetnika Antona Peršiča.

Svetnik je dal pobudo za razmislek o možnosti odprtja ambulante na področju Krajevnih skupnosti Ozeljan, Šmihel, Šempas, Osek in Vitovlje. Pacienti iz tega področja večinoma koristijo zdravstvene storitve v Novi Gorici in Šempetru. Na omenjenih lokacijah pridejo do vseh zdravstvenih storitev, ki jih potrebujejo. Tu so locirane splošne ambulante, ginekologija, fizioterapija, patronažna služba, laboratorij ter vse specialistične ambulante. V neposredni bližini so tudi zobozdravstvene ambulante in lekarna.

Ocenjujem, da navedeni kraji niso toliko oddaljeni od Nove Gorice ali Šempetra, da bi odprtje nove ambulante pomenilo bistveno prednost. Poleg tega imamo izkušnjo, da se tudi v ambulantah na podeželju le manjšina starejših uporabnikov poslužuje koriščenja storitev ambulante peš in brez spremstva. Vsi, ki so le nekoliko oddaljeni od ambulante in gibalno ovirani si morajo zagotoviti prevoz. V primeru, da se uporabnikovo zdravstveno stanje tako poslabša, da je to razlog, da ne more obiskati zdravnika v zdravstvenem domu, vsi naši zdravniki izvajajo hišne obiske na domu. Delovanje več ambulant na eni lokaciji ima prednost v času nadomeščanja v primeru odsotnosti zdravnika, saj ima nadomestni zdravnik možnost vpogleda v uporabnikovo dokumentacijo. Pomembno je tudi z vidika sodelovanja, povezovanja in prenosa informacij med drugimi službami (ginekologija, laboratorij, fizioterapija, ostali specialisti in lekarna). Glede na vse navedeno menim, da za krajeane navedenih krajevnih skupnosti predstavljajo zdravstvene storitve primarnega zdravstva locirane na enem mestu več prednosti kakor bi jih prinesla posamezna ambulanta locirana v teh krajih«.

**17. SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednjo pobudo:

Kot sem že omenil se v torek dobimo s skupino, ki bo poskusila urediti urejanje parkiranja v Novi Gorici, zato dajem pobudo, da se na naslednjo sejo uvrsti točka Odlok o urejanju, upravljanju določenih javnih parkirišč.

**Urad direktorja** je posredoval naslednji odgovor: Na sestanku pri županu je bilo ugotovljeno, da tako uprava kot svetnik zasledujemo iste cilje, in sicer zagotoviti večjo dostopnost na način, da se nadzoruje in kaznuje tiste voznike, ki ne plačujejo parkirnine in tako neupravičeno zasedajo parkirišča, ki so namenjena zagotavljanju dostopnosti do storitev. Da bi to dosegli, je potrebno na eni strani zagotoviti boljši nadzor, na drugi strani pa poiskati način za uporabnikom prijaznejše ukrepe za nepravilno parkiranje, kot jih danes predvideva prekrškovni postopek.

S svetnikom je dogovorjeno, da se pri drugih primerljivih občinah preverijo način uveljavitve predhodnega ukrepa za nepravilno parkiranje, kot je npr. plačilo celodnevne parkirnine in na podlagi tega se predlaga najboljša rešitev za obravnavo, predvidoma za januarско sejo mestnega sveta.

**18. SVETNIK JOŽEF LEBAN** je postavil naslednje vprašanje:

Vprašanje se nanaša na župana. Pred kratkim mi je župan podal informacijo, da pripravljajo ustanovitev Zavoda za turizem skupaj z občinama Brda in Ajdovščina. Ustanovitev zavoda za turizem ima že dolgo brado, tako dolgo, da jo je že težko striči. Včeraj sem prejel dokument, iz katerega sklepam, da z idejo o skupnem zavodu spet ne bo nič. Prejeti dokument namreč vabi na skupno srečanje predstavnikov občine Ajdovščina in Vipava, na katerem bodo predstavili pobudo o ustanovitvi podobne turistične organizacije Vipavska dolina. Iz navedenega sklepam, da zopet ne bo nič z ustanovitvijo novega zavoda. Poraja se mi hudomušna misel, da novemu zavodu nasprotuje novogoriška turistična zveza, ker ji nobena reorganizacijska oblika ne ustreza in Mestna občina Nova Gorica jo podpira, ker ji to tudi ustreza. Na ta način ne moremo razmišljati o razvoju turizma v Mestni občini Nova Gorica. Še sreča, da imamo v naši občini veliko zelo aktivnih turističnih društev in posameznikov, ki poleg HIT-a polnijo vrzel, ki nastaja z neustanovitvijo Zavoda za turizem. Zaradi tega zahtevam, da se svetnikom posreduje točen terminski plan o ustanovitvi Zavoda za turizem in katere občine bodo zajete v tem zavodu.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Jasno izraženo stališče za ustanovitev zavoda, ki bo nosilec razvoja vodilne destinacije Nove Gorice in Vipavska dolina, ki bo partner STO-ju in upravljalec vodilne destinacije na lokalni ravni (DMMO) ter bo sodeloval z drugimi vodilnimi destinacijami znotraj makro destinacije Mediteranska Slovenija v skladu s sprejeto Strategijo trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2021 so izrazili župani Občine Ajdovščina, Občine Renče Vogrsko, Občine Miren Kostanjevica in seveda župan Mestne občine Nova Gorica.

V skladu z zastavljenimi cilji županov uprave zadevnih občin usklajujemo osnutek odloka pripravljenega s strani Mestne občine Nova Gorica s ciljem, da bi usklajeno besedilo odloka obravnavali občinski sveti občin ustanoviteljic v mesecu januarju 2018.

Iščemo pa še ustrezne rešitve, kako bi se v okviru tega zavoda lahko vodilna destinacija Nova Gorica in Vipavska dolina ter vodilna destinacija Brda produktno in promocijsko povezali.

**19. SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

Leto se izteka, zato bo moje podajanje nekoliko v luči pregleda preteklega leta. Gotovo sem v preteklem letu pogrešal razpravo na področju strateških projektov v obdobju 2014–2020. Namreč na spletni strani, kar na spletu sem poiskal izvedbeni načrt 2017–2020 Trajnostne urbane strategije Nova Gorica 2020, ki je bil potrjen s sklepom župana dne 14. aprila 2017. Notri so predvidene investicije, ki bodo zaznamovale delovanje naše občine do 2023. V njem so navedeni vsi ključni projekti in mestnim svetnikom predlagam, da si jih kar pogledajo. Zelo zanimivi. V skupni vrednosti 38 milijonov evrov in od tega je 6 milijonov sredstev Mestne občine Nova Gorica. Ravno tako sem pogrešal sledeče. O vsakem tam navedenem notri projektu bi

pričakoval, da bi razpravljali tudi na mestnem svetu. Razpravljali smo zgolj samo o vozlišču kreativnih praks 22. junija. Vemo, kako se je stvar iztekla. Nismo potrdili. Ravno tako ta teden je naš župan podpisal dogovor za razvoj regij, prvi dogovor za Goriško statistično regijo v Ljubljani, ne vemo, kaj je notri, ne vemo kateri projekti so, ne vemo, koliko nas bodo stali. Noben se o teh prioritetah ni pogovarjal.

Ravno tako smo, sem večkrat na tem mestu že izpostavil, tudi drugi mestni svetniki opozarjajo, ali opozarjate, da smo brez ustreznih obrtnih con. Tudi celoten CTN obrtne cone niso bile predvidene. Sedaj sem pa neformalno izvedel, da kar 2,7 milijonov evrov namenjamo obrtni coni Meblo. Smo se o tem kaj pogovarjali? Vemo, kam bo šel ta denar? Meni osebno tak odnos dela mestnega sveta ni všeč. Želel bi si drugačnega dostopa, da se zmenimo za projekte, da se zmenimo za prioritete te občine in po potrebi tudi ponovno razpravljamo. Tako na primer nismo nikoli razpravljali o možnosti nakupa MIP-a, kakor je že svetnica izpostavila, ali pa o rešitvi za odkup vsaj infrastrukture v celotnem kompleksu, se pravi cest. Nismo razpravljali o možnosti odkupa delnic Salonita Anhovo pri Komunalni delniški družbi. O neuspelem projektu Remiza sem že omenil. Sedaj se zopet navija tudi za Zavod za turizem. Glejte, jaz, tudi glede Zavoda za turizem, mislim, da smo dolžni zopet odpreti neko razpravo, da se skrešejo mnenja in da se v bistvu izjasnimo, kaj želimo in kako naprej. Glejte, če pogledamo čisto konkretno. Na občini imamo projektno pisarno, imamo Turistično zvezo, na Regijski razvojni agenciji je zaposlena oseba, ki je pristojna za razvoj turizma v celotni regiji Goriški, potem imamo ROT Ajdovščina, ki se tudi angažira na razvoju podeželja. Osebno mislim, da je inštitucij preveč in da ustanovitev novega zavoda ni potrebno. Vendar, kakor sem rekel, mislim, da moramo spremeniti pristop in določene stvari na mestnem svetu prediskutirati, posebno, če so pomembne, strateške za razvoj Goriške.

**Projektna pisarna je v sodelovanju s Kabinetom župana** posredovala naslednji odgovor: Uprava mestne občine Nova Gorica v programskem obdobju 2014–2020(23) pri načrtovanju in izvajanju razvojnih nalog sledi usmeritvam ključnih strateških projektov programskega obdobja 2014–2020(23). Za mestno območje Trajnostni urbani strategiji Nova Gorica 2020 (v nadaljevanju TUS), na področju razvoja podeželja Strategiji lokalnega razvoja – Las v objemu sonca ter na regionalnem nivoju usmeritvam Regionalnega razvojnega programa Severne Primorske (Goriške razvojne) regije 2014–2020. Vsi navedeni dokumenti so bili pripravljani s širokim vključevanjem zainteresirane javnosti.

Z namenom izvajanja, s strani mestnega sveta, dne 21.1.2016 potrjene TUS, je uprava pripravila Izvedbeni načrt trajnostne urbane strategije (v nadaljevanju IN – TUS), ki vključuje prednostne projekte programskega obdobja. Ker menimo, da je za usklajen in uspešen razvoj pomemben odprt in konstruktiven dialog, je bil IN TUS predložen v razpravo in mnenje mestnemu svetu, kljub dejstvu da postopek vezan na črpanje evropskih kohezijskih sredstev le-tega ne predvideva. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se je torej z izvedbenim dokumentom in prioritetskimi projekti seznanil na svoji seji z IN TUS se je Mestni svet MONG seznanil na svoji seji 14.4.2017.

Župan Matej Arčon je v Ljubljani, dne 21.11.2017 v vlogi predsednika Razvojnega sveta regije Severne Primorske (Goriške razvojne) regije podpisal prvi Dogovor za razvoj regije za Severno Primorsko (Goriško razvojno) regijo, ki je izvedbeni dokument Regionalnega razvojnega Severne Primorske (Goriške razvojne) regije za obdobje 2014–2020. Proces razvojnega načrtovanja poteka na regionalnem nivoju v okviru robnih pogojev, ki jih postavlja za regionalni razvoj pristojno Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. Dogovor predvsem vključuje državne projekte. Mestna občina Nova Gorica je glede na jasno začrtano pot na področju zagotavljanja socialnih storitev, kot edina občina v regiji uspela umestiti ključen projekt na področju zagotavljanja socialnih storitev najšibkejšim ciljnim skupinam - z umestitvijo sicer tudi za regijo pomembnega projekta ureditve Skupnostnega centra v Novi Gorici – II.faza v neposredno sofinanciranje z evropskimi sredstvi.

Zagotavljanje ugodnih in spodbudnih pogojev za razvoj gospodarstva je ena ključnih prioritet s strani mestnega sveta potrjene trajnostne urbane strategije, zato se uprava mestne občine preverja možnosti zagotovitve finančnih sredstev, med drugim za urejanje poslovnih območij, ki jih na območju mestne občine primanjkuje. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je 14.11.2017 objavilo poziv za dopolnitev Dogovorov za razvoj regij. Upravičen namen za pripravo projektnih predlogov za neposredno sofinanciranje je med drugimi tudi urejanje poslovno-ekonomskih con. Uprava preverja možnost prijave projekta v okviru robnih pogojev poziva.

V nadaljevanju pojasnjujemo izhodišča povezana z načrti vzpostavitve učinkovitejše organiziranosti na področju turizma.

Republika Slovenija ima od 5.10.2017 sprejeto Strategijo trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2021, Strategija opredeljuje novo strateško vizijo slovenskega turizma z naslednjim stavkom: **Slovenija je globalna zelena butična destinacija za zahtevnega obiskovalca, ki išče raznolika in aktivna doživetja, mir in osebne koristi.**

Strategija poudarja, da Slovenija je in ostaja ena destinacija.

**Z namenom jasnega in preprostejšega komuniciranja na turističnih trgih pa vzpostavlja novo organiziranost, in sicer delitev Slovenije na štiri makro destinacije (Mediterska Slovenija, Alpska Slovenija, Termalna Panonska Slovenija in Osrednja Slovenija, Ljubljana),** ki so osnovane na geografsko zaokroženih enotah, si delijo enako ali podobno ponudbo in so prepoznavne na globalni ravni. Vsaka makro destinacija ima praviloma od 6 do 9 vodilnih destinacij, ki so oblikovane glede na obseg prenočitev v posamezni makro destinaciji in glede na njihov vpliv na ustvarjanje podobe/prepoznavnosti makro destinacije in s tem Slovenije. Vsaka destinacija ima svoje nosilne produkte, to so produkti, ki so osrednjega pomena glede obsega potrošnje in vpliva na prepoznavnost makro destinacije kot tudi potenciala za rast glede na privlačnost trga ter podporne oz. sekundarne produkte, ki imajo nekoliko manjši pomen in obseg ter vpliv na podobo, so pa pomembna podpora nosilnim produktom.

**Nova Gorica in Vipavska dolina je ena izmed osmih vodilnih destinacij znotraj makro destinacije Mediteranska Slovenija.** Ostale vodilne destinacije znotraj makro destinacije Mediteranske Slovenije so Portorož/Piran, Izola, Ankarani, Postojnska jama/Postojna (Kras), Lipica in Škocjanske jame (Kras), Nova Gorica in Vipavska dolina ter Brda.

**Nosilni produkti Mediteranske Slovenije in s tem tudi vodilne destinacije Nova Gorica in Vipavska dolina so poslovna srečanja in dogodki, zdravje in dobro počutje, sonce in morje ter gastronomija. Sekundarni produkti pa outdoor, kultura, doživetja narave, turizem na podeželju, krožna potovanja, posebni interesi, športni turizem, križarjenje in navtika ter igralništvo.**

**Pomembna novost, ki je ključnega pomena za odločitev o ustanovitvi zavoda je to, da mora imeti vsaka vodilna destinacija svojega nosilca razvoja, ki je partner STO-ju in hkrati upravljalec destinacije na lokalni ravni (DMMO).**

Jasno izraženo stališče za ustanovitev zavoda, ki bo nosilec razvoja vodilne destinacije Nove Gorice in Vipavska dolina, ki bo partner STO-ju in upravljalec vodilne destinacije na lokalni ravni (DMMO) ter bo sodeloval z drugimi vodilnimi destinacijami znotraj makro destinacije Mediteranska Slovenija v skladu s sprejeto Strategijo trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2021 so izrazili župani **Občine Ajdovščina, Občine Renče Vogrsko, Občine Miren Kostanjevica in seveda župan Mestne občine Nova Gorica.**

V skladu z zastavljenimi cilji županov uprave zadevnih občin usklajujemo osnutek odloka pripravljenega s strani Mestne občine Nova Gorica s ciljem, da bi usklajeno besedilo odloka obravnavali občinski sveti občin ustanoviteljic v mesecu **januarju 2018**. Iščemo pa še ustrezne rešitve, kako bi se v okviru tega zavoda lahko vodilna destinacija Nova Gorica in Vipavska dolina ter vodilna destinacija Brda produktno in promocijsko povezali.

**Na to temo je že bila opravljena razprava na MS s potrditvijo odloka o ustanovitvi**

**javnega zavoda za turizem "Javni zavod za turizem Goriške" kot primernega za drugo obravnavo.**

### **30. SEJA MESTNEGA SVETA, 26. oktober 2017**

1. **SVETNIK DR. KLEMEN MIKLAVIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Prosim tudi, da do naslednje seje mestnim svetnicam in svetnikom pripravite pisni pregled nad naročenimi in realiziranimi študijami v zadnjih treh letih. Kakšne zneske smo namenili za posamezno študijo, zakaj je bilo izbrano ravno dotično podjetje, katera podjetja so se še prijavila in zakaj vsako od njih ni bilo izbrano in kako ste sledili realizaciji v posamezni študiji predstavljenih rešitev?

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je poleg delnega odgovora, ki ga je podal že na seji MS, posredoval naslednji naknadni odgovor: Naj prvo pojasnimo, da smo v preteklih letih zaznali problem, da na Oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo, ki je pristojen za promet, ni jasne postavke za načrtovanje prometnih ukrepov. Slednji so se izvajali delno iz postavke 07033 Prometne ureditve, signalizacija, ukrepi za umirjanje prometa in odstranjevanje arhitektonskih ovir, delno iz postavke 07030 Dokumentacija za urejanje občinskih ceste. Še vedno je tudi prihajalo do križanja med izvajanjem novih prometnih ureditev ter izvedbami, ki so predmet vzdrževanja cest in koncesijske pogodbe. Zato smo pri pripravi proračuna 2017/2018 odločili, da postavke prečistimo in skušamo zastaviti preglednejši in jasnejši sistem postavk. K temu nas usmerja tudi Celostna prometna strategija, ki napotuje k povečanju sredstev iz naslova prometnih ukrepov. Postavko 07030 smo zato preimenovali v Strokovne podlage za trajnostno urejanje prometa in je namenjena prednostno pripravi potrebnih podlag za namene izvedbe ukrepov torej npr. štetje prometa, prometne študije, kot tudi pripravi projektnih nalog za potrebe pozivov k oddaji ponudb ter dokumentacije za izvedbo – prometnim elaboratom ali sorodno.

Ker je postavka bila na novo opredeljena v letošnjem proračunskem letu vam podatkov za zadnja tri leta ne moremo posredovati. Ker ne vidimo smisla v posredovanju celotnega se Ker gre večinoma za naročila manjše vrednosti so bila slednja izvedena skladno s predvidenim postopkom po Zakonu o javnem naročanju.

Vsa naročila manjša od 2.500,00 EUR brez DDV so naročena na osnovi naročilnice s predhodno preveritvijo cene. Naročila v vrednosti do 20.000 EUR brez DDV so naročena na osnovi pogodbe s predhodnim postopkom preveritvijo cene na osnovi zbiranja ponudb.

Za boljše razumevanje podajamo nekaj primerov naročil, ki smo jih na postavki izvedli v letu 2017:

- Izdelava PZI projektne dokumentacije za leve zavijalce na Vojkovi cesti na osnovi naročilnice podjetju GPIS MOJCA ČERNE s.p.,
- Priprava IDZ projektne dokumentacije za ureditev starega mestnega jedra Solkan od začetka Solkana do krožišča pri hotelu Sabotin ter Soške ceste in ceste iX Korpusa v Solkanu osnovi pogodbe podjetju PROVIA d.o.o.
- Več manjših prometnih elaboratov oz. PZI dokumentacij na osnovi naročilnic podjetju IPOD d.o.o. (npr. Prometna ureditev pred vrtcem Julke Pavletič v Solkanu, ....)
- Več manjših prometnih elaboratov na osnovi naročilnic podjetju Naris Nataša Rijavec s.p.. (npr. Ureditev dveh parkirnih mest za invalide za stavbo SKB v Novi Gorici, kratkotrajno parkiranje v Solkanu,...). Z istim podjetjem imamo tudi sklenjeno pogodbo Strokovno svetovalne storite pri oblikovanju celovitih ukrepov na področju izvajanje ukrepov trajnostne mobilnosti.
- Štetje prometa na območju Kromberške vpadnice in Rožne doline na osnovi naročilnic podjetju PNZ d.o.o.

- Analiza posegov na javnih površinah v Ulici Bratov Hvalič v Kromberku na osnovi pogodbe s podjetjem BIRO OBALA d.o.o.
- Izdelava PZI dokumentacije za ureditev obračališča v Solkanu na podlagi pogodbe podjetju Ginex International d.o.o.,  
in sorodno.

V kolikor bi želeli podrobnejši vpogled v naročil in podrobnejši potek dela na tej postavki prosimo svetnika, da se obrne na pristojni Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo, ker se bodo lahko dogovorili za vpogled v naročila na postavki oziroma se dogovorili za morebitna dodatna pojasnila.



## NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE, PREDLOGI IN POBUDE:

1. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIČ** je podal naslednji ugovor na odgovor:  
Svetnik Goriške.si Luka Manojlovič je v zvezi s svojim pozivom k zagotovitvi osnovnih brezplačnih pravnih informacij oz. pravne pomoči, ki bi bila vsem občankam in občanom dostopna pod enakimi pogoji, prejel odgovor Urada direktorja občinske uprave, iz katerega izhaja, da občinska uprava s predlogom mestnega svetnika ne soglašata in le tega kategorično zavrača. Razlogi, ki jih v odgovoru navaja občinska uprava, po mnenju Goriške.si, niso tehtni in prepričljivi, zato mestni svetnik v nadaljevanju podaja ugovor na odgovor občinske uprave.  
Mestni svetnik je organizacijo brezplačne pravne pomoči, za katero meni, da bi jo v dobrobit vseh občank in občanov lahko organizirala MONG, prepustil občinski upravi, le to je namreč mogoče zagotoviti na različne načine, poudaril pa je, da za realizacijo predloga niso nujno potrebna dodatna finančna sredstva. MONG bi namreč predlog lahko realizirala tudi tako, da bi eden od že zaposlenih pravnikov nekaj ur mesečne delovne obveznosti namenil pravnemu informiranju občank in občanov. Seveda bi se moral delavec natančno in v celoti seznaniti s konkretnimi primeri, kar pa je potrebno pri sleherni delovni obveznosti in ne zgolj pri morebitnem nujenju pravnih informacij občankam in občanom. Vsakršno drugačno ravnanje ima lahko, seveda ob obstoju drugih zakonskih predpostavk, za posledico odškodninske odgovornosti MONG, katero v odgovoru navaja občinska uprava.  
Mestni svetnik Luka Manojlovič tako ponovno izpostavlja, da je njegov predlog usmerjen v organizirano, redno in vsem pod enakimi pogoji dostopno zagotavljanje prvih in osnovnih pravnih informacij, torej zlasti v ustrezno poučenost, kdaj, kam in na kakšen način naj se pomoči potrebni občanke in občani obrnejo. Pri svojem predlogu svetnik Luka Manojlovič izhaja iz predpostavke, da so v pravni službi MONG zaposleni pravniki kos nalogi nujenja osnovnih pravnih informacij občankam in občanom. Občinska pravna služba namreč nedvomno predstavlja strokovno in kvalificirano službo, v kateri so zaposleni za nujenje osnovnih pravnih informacij več kot primerni in ustrezno izobraženi svetovalci, zato se zagotovo *da, če se hoče*.  
Iz odgovora občinske uprave izhaja tudi, da naj bi občinska uprava splošno usmerjanje k ustreznim institucijam že zagotavljala, o čemer sicer Goriška.si s strani občank in občanov še ni bila seznanjena, vendar pa takšno ravnanje občinske uprave z odobravanjem pozdravlja. Ne glede na to pa mestni svetnik Luka Manojlovič občinski upravi MONG predlaga, naj takšno svetovanje oz. usmerjanje nekoliko organizira ter o takšni aktivnosti občane tudi ustrezno seznani. Občinska uprava bi takšno svetovanje prav v okvirih predloga Goriške.si lahko organizirala po določenem urniku ter na ta način potrebne pravne informacije občankam in občanom naredila

dostopnejše. Tako pa bi bil narejen tudi prvi korak v smeri realizacije predloga mestnega svetnika Goriške.si.

Drugi korak bi po mnenju Goriške.si lahko predstavljalo bolj celovito informiranje občank in občanov o oblikah (pravne) pomoči, ki se na območju MONG že izvajajo in katerih se občanke in občani lahko poslužijo. V zvezi s slednjimi mestni svetnik Luka Manojlovič občinski upravi MONG predlaga, da opravi nekaj poizvedb, na podlagi katerih bo lahko informacije posredovala naprej občankam in občanom.

Mestni svetnik nadalje predlaga, da MONG informacije občankam in občanom posreduje ne samo na spletni strani in na ekranu v avli MONG, temveč na različnih oglasnih prostorih in medijih na način, da bodo informacije dosegle čim več prebivalcev MONG.

V zvezi s stališčem, da naj med občani ne bi bilo zaznati potrebe po predlagani pravni pomoči, svetnik Luka Manojlovič poudarja, da se z navedenim ne strinja in je nad kategoričnim zavračanjem predloga Goriške.si, za kar občinska uprava v vsakem odgovoru najde nove, po mnenju svetnika, neutemeljene razloge, nekoliko razočaran. Mestni svetnik je namreč že izpostavil, da je predlog Goriške.si med občankami in občani naletel izključno na odobravanje in pritrjevanje, po poročanju goriških odvetnikov pa so bili vsakokratni »Dnevi pro bono pravne pomoči« zelo številčno obiskani in je povpraševanje celo znatno presehalo ponudbo oz. čas, ki so ga odvetniki brezplačno namenili občankam in občanom. Zato Goriška.si občinsko upravo poziva tudi, naj na zanesljivejši način (npr. z anketo) preveri, ali povpraševanje občank in občanov Nove Gorice, zlasti starejših, socialno izključenih ali ogroženih oz. vseh iz različnih razlogov slabše informiranih, po osnovnih pravnih informacijah resnično ne obstaja. Glede na rezultate in analizo stanja lahko MONG začrta nadaljnje korake, usmerjene k čim boljši pravni ozaveščenosti občank in občanov MONG, ter s tem zmanjša možnosti za izgubo njihovih pravic.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

**2. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Jaz sem sicer dobila odgovore na vsa tri moja vprašanja, ampak bi prav pri vseh treh vprašanjih postavila še dodatna podvprašanja oziroma se nisem strinjala z nekaterimi odgovori. In sicer najprej oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Se sicer zahvaljujem za odgovor na vprašanje, vezane na delniško družbo Vodovodi in kanalizacije, vendar mi na ključno vprašanje niste odgovorili in zato ga ponovno zastavljam in dopolnjujem. Torej, kdaj se bo zemljišče, kjer ležijo stavbe tako imenovane čistilne naprave preknjižilo na investitorje v centralno čistilno napravo, torej na občine, ki so bile nosilke projekta. V čigavo last je bila vknjižena lastninska pravica na stavbah centralne čistilne naprave in pa kaj se bo zgodilo, če delniška družba Vodovodi in kanalizacije ne bo uspela plačevati anuitet kredita, ki je bil namenjen za nakup zemljišč, kjer stoji centralna čistilna naprava?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je v sodelovanju z delniško družbo Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica** posredoval naslednji odgovor: Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. so za nakup zemljišč pridobili kredit, ki je za čas odplačila zavarovan z vknjiženo hipoteko v vrednosti kredita. V primeru, da Vodovodi in kanalizacija ne bi plačevali anuitet kredita, bi morale lastnice družbe z dogovorom prevzeti obveznosti kredita. Investitor objektov na Centralni čistilni naprav so bile Občina Miren-Kostanjevica, Občina Šempeter-Vrtojba in Mestna občina Nova Gorica.



**3. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Potem pa še glede pobude, ki sem jo imela za financiranje zagonskih podjetij in mi je odgovarjal Sklad malega gospodarstva, ki je v odgovoru ugotovil, da je zelo tvegano financiranje zagonskih podjetij, ker jih večina propade. To sicer deloma drži, vendar se pri tem pozablja, ste pri tem pozabili, na pomembno dejstvo, da tista podjetja, ki preživijo, navadno dosegajo visok donos in da s financiranjem uspejo pridobiti tudi izgubljena sredstva, ki so jih vložili v ta propadla zagonska podjetja. Menim, da bi lahko sklad s financiranjem teh podjetij dosegel dolgoročno tveganje zaposlitvenih in drugih razvojnih ciljev ustanoviteljev, prej, bolj, kot se za obliko financiranja, kot ga ima sklad sedaj. Zato bi sklad ponovno prosila, da premisli o obliki financiranja, tudi o tisti, ki jo izvaja Slovenski podjetniški sklad in da poišče neke možnosti za financiranje teh zagonskih podjetij. Ob tem bi me zanimalo tudi mnenje oddelka za gospodarstvo, Primorskega tehnološkega parka in pa tudi Univerze o tem, ali podpirajo financiranje zagonskih podjetij s strani Javnega sklada za malo gospodarstvo?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica na leto nameni 250.000 EUR za finančne spodbude podjetnikom v Mestni občini Nova Gorica. V skladu s sprejetim Odlokom o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica v obdobju finančne perspektive 2014–2020 (v nadaljevanju; Odlok) so finančne spodbude namenjene tudi mladim inovativnim podjetjem v Primorskem tehnološkem parku (pred inkubirancem oziroma inkubirancem). V letošnjem letu so bili za potrebe zagonskih podjetij objavljeni trije javni razpisi, in sicer:

- javni razpis za sofinanciranje zagona novih inovativnih podjetij,
- javni razpis za projekte inovacij,
- javni razpis za sofinanciranje prijav na mednarodne in državne razpise v strateška partnerstva povezanih podjetij.

Prvi javni razpis je bil izključno namenjen sofinanciranju stroškov zagona novih inovativnih podjetij, ki imajo s Primorskim tehnološkim parkom sklenjeno pogodbo o vključitvi v program predinkubacije oziroma inkubacije in ne poslujejo več kot 24 mesecev. Mestna občina je sofinancirala do 80% vrednosti upravičenih stroškov podjetij, in sicer ne glede na to ali imajo sedež dejavnosti v Primorskem tehnološkem parku ali na območju občin ustanoviteljic Primorskega tehnološkega parka. Oblike finančne spodbude so bile subvencije oziroma nepovratna sredstva. Tovrstno obliko spodbud za mlada inovativna podjetja Mestna občina podeljuje že več kot šest let. V letošnjem letu se je prijavilo pet podjetij, dve sta bili zavrženi, ker nista ustrezali razpisnim pogojem, tri vloge pa so bile odobrene. Skupni znesek dodeljenih spodbud je znašal 21.893,14 EUR in ni presegel razpoložljiva proračunska sredstva. Upravičeni stroški za katera podjetja lahko dobijo nepovratna sredstva so stroški plač za osebje, ki dela na razvojnem projektu, stroški najema poslovnih prostorov, stroški promocije, nakupa oziroma najema raziskovalne opreme. V povprečju Mestna občina Nova Gorica na leto sofinancira dve takšni podjetji.

Drugi javni razpis za projekte inovacij je tudi namenjen podjetjem v okviru Primorskega tehnološkega parka in to tistim, ki poslujejo več kot 24 mesecev. Sofinancira se do največ 50% stroškov plač osebja, ki dela na razvojnem projektu, stroške nabave oziroma najema raziskovalne opreme, stroške izdelave prototipa. V letošnjem letu so sredstva prejela štiri podjetja, dve podjetji sta bili zavrženi ker nista izpolnjevali pogojev. V letošnjem letu je Mestna občina Nova Gorica dodelila za projekte inovacij 21. 724 EUR.

Tretji javni razpis je bil v letošnjem letu prvič objavljen in je namenjen povračilu stroškov prijave na mednarodne oziroma državne vire za podjetja, ki se povezujejo v strateško-razvojna inovativna partnerstva. Javni razpis v skladu s sprejetim Odlokom omogoča prijavo tudi podjetjem pod okriljem Primorskega tehnološkega parka pa čeprav nimajo sedeža

dejavnosti v Mestni občini Nova Gorica. V letošnjem letu je bila odobrena ena vloga v znesku 600,00 EUR.

Glede na to, da Mestna občina Nova Gorica kot tudi ostale občine v ožji Goriški regiji že dodeljujejo finančne spodbude za zagon novih podjetij, bi dodatno financiranje Javnega sklada malega gospodarstva v obliki nepovratnih sredstev pomenilo dvojno financiranje istih upravičenih stroškov, kar je v nasprotju z Zakonom o spremljanju državnih pomoči in Uredbo o dodeljevanju pomoči »De minimis«. Občine na ožjem Goriškem imajo že vrsto let vzpostavljen sistem dodeljevanja finančnih spodbud v obliki nepovratnih sredstev in ugodnih brezobrestnih posojil Javnega sklada malega gospodarstva Goriške. Podjetniki imajo tako možnost kombinirati oboje; nepovratna sredstva z ugodnim brezobrestnim posojilom Javnega sklada.

Način financiranja, ki ga izvaja Slovenski podjetniški sklad ni sprejemljiv niti za Mestno občino Nova Gorica niti za Javni sklad malega gospodarstva Goriške, saj bi bil tak način financiranja v nasprotju z veljavno zakonodajo (odgovor svetnici v tem delu je bil že podan). Mlada inovativna podjetja z območja Goriške regije pa imajo vsekakor možnost kandidiranja tudi na javne razpise Slovenskega podjetniškega sklada. Primorski tehnološki park izvaja vrsto programov za podporo inovativnim mladim podjetjem in ponuja tudi pomoč pri prijavi na javne razpise tako lokalne kot tudi državne.

**4. SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Ker sem že pri besedi moram izraziti tudi nestrinjanje s prejetim odgovorom na mojo pobudo, da naj se razreši vprašanje dostopa invalidov na območje Bevkovega trga. Namreč prejet odgovor kaže vso bedo, ki vlada na oddelku s poklicano načelnico Torbico. Glede na to, da se občina hvali, da je invalidom prijazna in je za to celo dobila priznanje, si takega odgovora niti v sanjah nisem predstavljal in prepričan sem, da tudi invalidi ne. Reševanje problema dostopa do lokalov za invalide je oddelek za okolje in prostor enostavno prepustil arhitektom, pri čemer vedo le oni, katerim, namesto da bi se strokovno lotili reševanja težave.

Ampak to še ni vse, ker arhitekti niso uspeli najti ustrezne rešitve, na oddelku enostavno sklenejo dogovor z najemniki lokalov, da bodo v primeru, da se pojavi tam invalid na vozičku, pač umaknili mize z letnih vrtov in tako omogočili varen prehod invalidov. Očitno nameravajo prositi goste za uvidevnost, da se prestavijo k drugi mizi za čas prehoda invalida. Tako rešitev predlagajo zato, ker bi sicer za rešitev, pravo rešitev problema, pomenilo umik precejšnjega dela letnih vrtov, od katerih so nekateri tudi na zasebnih zemljiščih. Kdo je tu nor, se lahko samo vprašamo. Odgovor oddelka je zame popolnoma nesprejemljiv, da ne rečem žaljiv in ne samo do svetnika, ampak predvsem do invalidov, ki kaže na stanje duha na tem oddelku. Sprašujem se tudi, ali je direktorica občinske uprave videla ta odgovor in če ga je, kaj si je ob tem mislila. Upam, da se ni strinjala z napisanim, zato župana, župan, z odgovorom nisem, žal ga ni, z odgovorom nisem zadovoljen in pričakujem do naslednje seje dodatna pojasnila oziroma drugačen odgovor, ki bo vreden občini prijazni invalidom.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Na izraženo nezadovoljstvo nad pripravljenim odgovorom pojasnjujemo, da se je pri pripravi gradiva zgodila neljuba napaka, saj je odgovor dejansko pripravil kabinet župana in ne oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Zaradi neljube napake se opravičujemo. V nadaljevanju pa bo dejansko pristojni oddelek skupaj z odgovornim projektantom še enkrat preveril možnosti ustrežnejše rešitve povezane z dostopnostjo invalidov, prav tako se bo kabinet župana skupaj z uporabniki prostora skušal dogovoriti, da bo dostopnost za invalide že v okviru obstoječega stanja nemotena in stalna.

**5. SVETNIK LUKA MANOJLOVIĆ** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Tretja zadeva je voda v Trnovem za določene hiše, ki vodovoda nimajo. Jaz sem prejel odgovor oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je, kot po navadi, čisto uradniški, po paragrafih, po zakonih, po kriterijih, brez nobenega občutka za sočloveka. In občanke in občani, ki so se na mene obrnili, se seveda temu protivijo, temu odgovoru, in se sprašujejo, kdaj in kako preverjate, koliko ljudi na določenem področju živi in če že to področje začne spadati v kriterije, po katerih bi moralo dobiti vodovod. In govoriti o tem, da se to ne bo priključilo, je enostavno nehigiensko, glede na to da morajo te osebe oziroma te družine vseeno za odpadno vodo plačevati, kot da imajo vodovod. Tako da tukaj bi prosil, če mi do naslednjic obrazložite, na kakšen način ugotavljate, če se je mogoče kakšno naselje povečalo do dovoljšnje mere, da je tam potrebno vzpostaviti vodovod in kako potem to speljete.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Razumemo odziv krajanov na zavrnitev njihovega predloga o dograditvi vodovodnega omrežja za območje, na katerem prebivajo. Vendar se je potrebno zavedati, da dograditev skoraj kilometra vodovodnega omrežja za priključitev 6-ih objektov (od katerih so po uradno dostopnih podatkih stalno naseljeni trije, s skupaj 10 prebivalcev) z vidika proračuna in mestne občine kot celote v dani situaciji ni in žal ne more biti prioriteta. Potrebno se je zavedati, da je vodovodna infrastruktura v veliki meri že dotrajana in bo v prihodnjem obdobju potrebno več pozornosti nameniti samim obnovitvenim investicijam.

Strogo po predpisih so območja poselitve, kjer je potrebno zagotavljati vodooskrbo, določena z Uredbo o oskrbi s pitno vodo (Uradni list RS, št. 88/12) ter na njem sprejetem Operativnem programu oskrbe s pitno vodo, posodabljanje katerega je v pristojnosti države. Glede na navedeno ima občina vodooskrbo bolj ali manj zgledno urejeno za celotno občino, z izjemo posameznih vaških vodovodov.

Primeri, da bi neko manjše naselje v naši občini doživelo hitro rast do sedaj, vsaj v zadnjem obdobju, ni bilo. Gotovo pa navedeno ni možno brez ustreznih planskih podlag in zagotavljanja ostale infrastrukture, v tem primeru bi se zagotovo vključilo tudi opremljanje z vodovodnim omrežjem.

Situacija je v praksi nekoliko drugačna, zaradi zavedanja pomena pitne vode se skuša ob posameznih investicijah smiselno vključiti tudi dograditev vodovoda, tudi izven t.i. območij poselitve. Predvsem na območju Trnovsko-Banjške planote pa se je na področju vodooskrbe veliko naredilo v okviru Projekta Mrzlek.

Stališče pristojnega oddelka in javnega podjetja je, da predlagana dograditev pomeni prevelik strošek glede na skupno pridobljeno korist na ravni občine kot celote. Seveda pa je sprejemanje občinskega proračuna v rokah mestnega sveta, kjer je na predlog uprave možno podati amandmaje in dopolnitve.

**6. SVETNIK LUKA MANOJLOVIĆ** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Potem pa imamo še eno zadevo. Avtobusna postajališča. Jaz sem spraševal, kaj je s temi tablamami na avtobusnih postajališčih, in dobil sem odgovor oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Zahvaljujem se za odgovor, je izčrpen, vendar ne morem verjeti, da se je za ta projekt porabilo vse skupaj 54.000,00 EUR in nekaj skupaj z občino Šempeter-Vrtojba. Sicer je ta denar res prišel iz Evropske unije, ampak to ne pomeni, da je prišel iz veselja, ampak je prišel iz Evropske unije, katere člani smo tudi mi. Ta odgovor kaže odnos do tega, kako mi ravnamo s tem denarjem,

ki pride bodisi z Evropske unije, bodisi, tukaj piše, še iz državnega proračuna in nekaj iz proračuna MONG, 15 % iz proračuna MONG, kako mi s tem ravnamo. Tukaj se je postavil cel sistem, ki sedaj ne deluje. Vse tiste table so mrtve, stojijo na tistih postajališčih – tema. In tudi ko so delovale, so kazale stvari narobe. In sedaj se sprašujem, tisti, ki je to naročil, ali ni mogel reči, postavite prosim dve tabli in ko bomo videli, da dve tabli funkcionirajo, bomo nadaljevali s projektom. Ne pa da se je postavilo vse table, ne vem, koliko jih je, in sedaj ne dela nobena. In sedaj tukaj piše, da ste poskušali uveljaviti garancijo in da se naročnik storitve ne odziva, da ni odpravil napak in da se sedaj tožite. Kaj je sedaj s temi tablam?

Na koncu sem vas vprašal tudi, kako je možno, da so montirane table tako, da moroš štrleti ven iz postajališča in včasih štrleti na cesto, kar je nevarno za tistega, ki gleda na to tablo. Napisali ste mi, da je pač to na podlagi izkušenj iz drugih okolij. Bi prosil, če poskušate iti v Ljubljano in najdete eno tablo, ki je tako montirana.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je v okviru projekta Tradomo pripravila razpis in izvedla naročilo skupaj z Občino Šempeter-Vrtojba za vzpostavitev sistema za elektronsko sledenje in obveščanje potnikov JPP v obeh občinah. Kljub temu, da smo predstavniki obeh občin v fazi izvajanja ugotavljali napake in zahtevali odpravo pomanjkljivosti, izvajalec ni uspel zagotoviti pravilno delovanje prikazovalnikov v garancijski dobi. Glede na to, je bila vnovčena garancija za odpravo napak v garancijskem roku. Izvajalec pa se je na vnovčenje garancije pritožil in se zadeva še rešuje. Tudi nam je v interesu, da se čimprej razrešijo pravne zadeve, da bomo lahko nalogo nadaljevali in vzpostavili sistem, ki bo uporaben in koristen za občane. Za več informacij in izmenjavi mnenj v luči iskanja boljših rešitev pa vabimo svetnika na sestanek na Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo.

7. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom: Predstavil bom moje nestrinjanje z danimi odgovori. Odgovora na 4. svetniško vprašanje, katero zajema odkup objekta v zaselku Zajčje v naselju Preserje glede razširitve ceste nisem dobil. Navajate, da mi bo odgovor poslan naknadno. Pričakujem odgovor z vsemi potrebnimi podlagami, s katerimi boste mene in krajane, kateri živijo v tem delu vasi in uporabljajo ta nevaren del ceste prepričali, da razširitev ni potrebna in da je cesta povsem varna in normalno prevozna.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Uprava Mestne občine Nova Gorica je pristopila k ugotavljanju možnosti nakupa omenjenega objekta ter preverila stanje na sami cesti. Kot je bilo že odgovorjeno, sam odkup objekta ni nujno edini in najbolj nujen ukrep. Ustrezen ukrep bomo lahko pripravili, ko bomo pridobili ustrezno prometno tehnično dokumentacijo. K izdelavi slednje pa bomo pristopili, ko bomo zaključili pripravo drugih prednostnih ukrepov na območju naselja Branik (varna pot v šolo, umirjanje hitrosti na regionalnih cestah na območju naselja Branik, ...) s pripravo katerih je KS Branik seznanjena in z upravo pri pripravi ukrepov sodeluje. Naj ob tem opozorimo, da ima uprava MONG tudi druge prednostne naloge pri zagotavljanju varnih poti v šolo ter prometno varnostnih ukrepov za območje celotne občine in da lahko načrtuje in izvaja ukrepe le skladno s zastavljenimi prioritetami v Celostni prometni strategiji ter kadrovskimi in finančnimi zmožnostmi občine. Sicer pa je z KS Branik in OŠ Branik na temo prometnih ureditev v prvi polovici januarja predviden sestanek na katerem se bomo lahko skupaj pogovorili o prednostnem seznam oziroma kaj in v kakšnem vrstnem redu je znotraj navedenih možnosti možno reševati.

8. **SVETNIK EDBIN SKOK** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

In sicer jaz bi izrazil nestrinjanje z odgovorom, ki sem ga dobil na svetniško vprašanje na predprejšnji seji, in sicer v zvezi z greznicami in nastalimi stroški, ki sedaj bremenijo naše občane, ki imajo v posesti svoje lastne greznice. In sicer tokrat se moram vam zahvaliti, ker ste mi poslali odgovor, ki je nekoliko bolj natančen, za razliko od prej, tako da se lahko ljudje orientirajo. Vendar še vedno nisem zadovoljen s točko 2. in sicer v primerih, ko bo potrebno čiščenje in odvoz greznice v obdobju krajšem od treh let, kot je predvideno v odloku, še vedno ne vem oziroma ljudje, občani ne vedo, koliko bodo v ta namen plačali. Bodo polno ceno, ne bodo polno ceno, kakšen je količnik, kakšne so metode za izračun in tako naprej. To se da manipulirati in javno podjetje lahko s tem manipulira. Tega ne smemo dovoliti tu pri nas.

Kot naslednje bi izpostavil še eno zadevo. Tukaj ste me podučili, da je javna gospodarska služba, kot so Vodovodi in greznice in kanalizacija, obvezna javna služba. Ha. Glej ga zlomka. To se v bistvu zelo natančno izpostavi takrat, ko je treba poslati položnice. Vemo pa, da v zaselku Lohke na Banjški planoti že dalj časa čakajo na kanalizacijo in na čistilno napravo, da je kanalizacija in čistilna naprava v Čepovanu bankrotirala, ne komplet, da ni niti na vidiku, kdaj se bo ta zadeva nadaljevala oziroma če se sploh bo, vendar položnice vseeno prihajajo.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

**9. SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Na prejšnji seji sem postavil vprašanje, ali pa sem zaprosil, da mi občinska uprava da pravno podlago za zaračunavanje kazni za nepravilno parkiranje in prosil sem tudi, da mi povejo, kakšna je višina kazni, ki se jih zaračunava. V odgovor sem dobil pravno podlago, to je Odlok o urejanju prometa v Gorici in Zakon o cestnem prometu, ne pa tudi višine kazni. V zakonu je višina kazni 40,00 EUR, v odloku pa 3.000,00 SIT, tako da odgovora, ki bi si ga želel, še nisem dobil.

Danes, ko sem šel v to dvorano, sem se sprehodil po Kidričevi in ugotovil, da ima samo kakšnih 10 % avtomobilov oznake za parkiranje, ostali pa ne in niti ne kazni. V zvezi s tem sem se obrnil tudi na občinsko upravo in dogovorili smo se z županom, da v torek organizira neko skupino, skupaj s katero bom poskušal pripraviti odlok o parkiranju na način, kot je tudi v Ljubljani. To se pravi, da se kazni ne bi zaračunale, če bi tisti, ki listka nima, poravnal dnevno parkirnino v roku 8 dni v višini 10,00 EUR, če pa tudi tega ne bi poravnal, pa bi se kazen zaračunala. Pojasnjeno mi je bilo, da je kazen za nepravilno parkiranje v Novi Gorici 40,00 EUR, vendar to je bolj rekla – kazala. Zgolj iz previdnosti, zato ker nisem dobil zadovoljujočega odgovora, prosim, če mi do naslednje seje pripravite, koliko kazni je bilo zaračunanih v oktobru in septembru 2017 in v kakšni višini, govorim o kazni za nepravilno parkiranje, da vidim ali so sploh izstavljenе kazni in če so, kakšen je bil izplen teh kazni vizavi, bom rekel izplena, ki bi jih spremenjen odlok lahko prinesel.

**Medobčinska uprava** je posredovala naslednji odgovor: V obdobju od 1.10. do 25.11.2017 je bilo zabeleženih 282 prekrškov. Od tega je bilo izdanih 68 opozoril.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS  
Miran Ljucovič