



Številka: 900-23/2017-6
Nova Gorica, 20. december 2017

DODATNI ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

32. SEJA MESTNEGA SVETA, 21. december 2017

1. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, podal naslednjo pobudo:
Občina Nova Gorica je v fazi postopka izbora koncesionarja za mestni promet skupaj z Občino Šempeter pri Gorici. Ker je koncesija občin enotna, me zanima, kakšna je opredelitev občinske uprave MONG, glede na dejstvo, da je mestni svet že sprejel sklep o plačljivem mestnem prometu. Menim, da so sklepi najvišjega organa odločanja v občini zavezujoči za občinsko upravo, zato želim, da se jih spoštuje.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: V zvezi s sklepom mestnega sveta glede plačljivosti mestnega prometa podajamo naslednji odgovor. Mestna občina Nova Gorica, skupaj z Občino Šempeter-Vrtojba izbira po postopku konkurenčnega dialoga novega koncesionarja za izvajanje mestnega prometa. Sprejeti sklep mestnega sveta smo vključili v pripravljen predlog vsebin za naslednjo fazo konkurenčnega dialoga, tako da smo v novi koncesiji predvideli plačljiv mestni promet - plačljivost bi tako veljala za občane mestne občine in obiskovalce, medtem ko mora glede plačljivosti za občane Občine Šempeter-Vrtojba odločati njihov občinski svet.

Glede možnosti uvajanja plačljivega sistema v obstoječo koncesijo pa so bile s strani koncesionarja pridobljene neformalne informacije in v tej fazi plačljivosti ni smiselno uvajati. Namreč za uvedbo tega sistema bi moral obstoječi koncesionar nabaviti potrebno opremo ter vpeljati celotni sistem za nakup kart oz. vozovnic, strošek le-tega pa bi prevalil na koncudenta. Glede na to, da se glede na pretekle izkušnje ocenjuje, da bo plačljivost pomenila pokritje nekaj 10 % celotnih stroškov izvajanja mestnega prometa in da smo že v fazi izbora novega koncesionarja ter da Občina Šempeter-Vrtojba podobnega sklepa še ni sprejela, pa je uvajanje plačljivosti v obstoječ sistem praktično nemogoč oz. se ocenjuje, da bi bila finančna korist zanemarljiva, če sploh bi bila.

Vsekakor pa je možno naknadno, ko bodo izražena jasna in usklajena stališča obeh občinskih svetov, pripraviti ustrezen predlog spremenjenega načina financiranja javne službe.

2. SVETNIK LUKA MANOJLOVIĆ je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, podal naslednjo pobudo:

Pred časom – ne dolgo tega je bila na prehodu za pešce na Rejčevi ulici v prometni nesreči poškodovana učenka OŠ. Posebej v zimskem času, ko se prej zmrači, postane ta prehod precej nepregleden in predvsem za otroke zelo nevaren – večkrat pa so tik ob njem parkirana vozila – bodisi čakajoči starši, uporabniki telovadnice in ostali – to znatno zmanjšuje vidljivost, saj otroke nižjih razredov osnovne šole voznik sploh ne opazi, da stopajo na prehod in po njem prehodijo približno dva metra prej kot se pojavijo na cestišču.

Moj predlog je:

- da se vsaj začasno (do izvedbe trajne prometne rešitve) tik ob prehod namesti bodisi cevno oviro (v smislu »ograje«) ali pa cvetlična korita (s tem, da morajo biti cvetlice nizke, ker bo sicer vidljivost še vedno slaba) s katerimi bi avtomobile premaknili vsaj dva metra stran od prehoda za pešce.
- da se pristriže veje dreves ob občestnih svetilkah tako, da bodo spet maksimalno osvetljevale prehod.

Ob enem pristojne službe pa tudi občanke in občane prosim, naj preverijo tudi ostale potencialno nevarne prehode za pešce ob osnovnih in srednjih šolah – na prehod na Rejčevi opozarjam, ker so po tej ulici večinoma vračam domov in na problematiko skoraj vsakodnevno naletim.

Za lažjo ponazoritev ideje pripenjam čisto na hitro obdelani fotografiji:

Priloga 1

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je v sodelovanju z Oddelkom za gospodarstvo in gospodarske javne službe posredoval naslednji odgovor: Pobude, kot predlagane v prvi alineji ne moremo upoštevati, saj bi to pomenilo, da se omejuje predpisana površina za namene intervencije. V zvezi s tem pa želimo svetnika obvestiti, da do konca leta pričakujemo izdelano izvedbeno dokumentacijo prehoda za pešče, na podlagi katere bomo v najkrajšem možnem času pristopili tudi k izvedbi, predvidoma še v januarju 2018.

V povezavi s pobudo, vezano na drugo alinejo, pa obveščamo, da so bila konec leta izvedena večja vzdrževalna dela na drevesih v parkih in drevoredih na manjših mestnih kompleksih. Za naslednjo fazo pripravljamo naročilo, ki bo predvidoma realizirano do konca januarja 2018. Prioriteta naročila je vzdrževanje in obrezovanje zelenja s poudarkom na povečanju prometne preglednosti in odstranitvi ovir za osvetljenost prehodov za pešce.

Glede pobude, da naj se poleg navedenega prehoda za pešce preverijo oziroma ukrepa tudi na drugih prehodih za pešce sporočamo, da to tudi že delamo v okviru razpoložljivih kadrovske in finančne sposobnosti. Tako je npr. v izdelavi dokumentacija s ciljem ureditve poti v šolo v Braniku, pripravili smo manjše ukrepe povezane z ureditvijo varne poti v šolo v Šempasu, pripravljena je ureditev dostopanja pred vrtcem v Solkanu in podobno.

31. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. november 2017

1. SVETNIK LUKA MANOJLOVIČ je podal naslednjo pobudo:

Jaz bi podal eno pobudo v zvezi s tehnično kulturo. Na prejšnji seji smo nekaj na to temo obravnavali. Kot član komisije v letu 2014 sem podal pobudo, imenovano dan tehnične kulture, kjer sem takrat tudi vzpostavil spletno stran, na kateri so še danes objavljena vsa društva, ki se s tehnično kulturo v naši občini ukvarjajo. Na oddelku za družbene dejavnosti smo dobili pozitivno mnenje za to, da bi dan tehnične kulture moral postati en tradicionalen dogodek, kjer bi se promoviralo tehnično kulturo in v bistvu tehnično dediščino, povezano s tem. Člani oziroma društva tehnične kulture predstavljajo najrazličnejša področja dela v tehniki od elektronike do letalstva, avtomobilizma, starodobnikov itd. Tako, da smo zadovoljni s tem, da je na oddelku posluš za to in upamo, da bodo zagotovljena sredstva, s katerim bi se lahko društva, enkrat na leto, zbrala nekje v centru Nove Gorice in predstavila svoje delovanje in s tem širila tehnično kulturo med mladimi ter skrbela za podmladek na tem področju.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika sprejemamo in se strinjamo, da se tehnična kultura promovira v obliki dneva tehnične kulture. Z društvi, ki delujejo na področju tehnične kulture, in ob podpori mestne občine se bomo dogovorili o izvedbi primernega dogodka v letu 2018.

2. SVETNIK DR. KLEMEN MIKLAVIČ je postavil naslednje vprašanje:

Tako kot v primeru HIT d.d. se pomanjkanje demokratičnega nadzora pojavlja tudi v primeru VIK d.d. Tudi v primeru VIK svetnice in svetniki nimamo vpogleda v delo in sestavo nadzornega organa oziroma nimamo vpliva na nadzor delniške družbe, katere delničar je MONG oziroma občanke in občani MONG. Pri podjetju VIK je to še toliko bolj pomembno, saj se poslovanje tega podjetja neposredno odraža na družinskih proračunih naših občank in občanov.

Gospod župan, objasnite nam prosim:

1. Kako izvajate nadzor poslovanja VIK in delo direktorja g. Mirana Lovriča?
2. Kako izbirate ljudi, ki imajo funkcijo nadzornikov?
3. Kdo trenutno opravlja to vlogo in zaradi katerih kompetenc, izkušenj, znanja ste ga ali jo izbrali za to vlogo?
4. Prosim, da se nadzorniki pridejo predstaviti na decembersko sejo mestnega sveta in predstavijo način sprotnega sodelovanja z mestnim svetom ter obveščanja javnosti o delovanju VIK d.d.
5. Kdo se je prijavil za novega direktorja VIK?
6. Kaj bo MONG oz. njeni nadzorniki upoštevali kot temeljna merila pri izbiri (ne mislim na formalnosti)?
7. Kaj bodo nadzorniki storili, da bodo znižali stroške poslovanja VIK, ki so najdražji v državi in se odražajo na položnicah?

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Dejstvo je, da svetniki in svetnice nimajo neposrednega vpogleda v delo nadzornega organa in prav tako neposredno ne smejo vplivati na delo članov nadzornih svetov. To velja za vse nadzorne svete. Imajo pa možnost pridobiti vse potrebne informacije, da lahko kot svetniki tvorno sodelujejo pri sprejemanju odločitev v pristojnosti mestnega sveta. Cilj vseh, tako svetnikov in svetnic kot tudi župana in občinske uprave pa je, da vzpostavljen sistem vseh oblik nadzora deluje tako,

da se prepreči kakršne koli zlorabe in zagotovi delovanje javnega podjetja v korist občanov in občank.

- Mestna občina izvaja štiri oblike oz. vrste nadzora nad poslovanjem podjetja Vodovodi in kanalizacija d.d. in delom direktorja tega podjetja.
 - I. Kot solastnik imamo skladno z zakonodajo in veljavnimi akti enega člana nadzornega sveta podjetja. Funkcijo nadzora opravlja preko sej nadzornega sveta, ki jih praviloma sklicuje predsednik sveta in sicer vsaj trikrat letno. Nadzorni svet nadzoruje poslovanje direktorja v skladu s statutom družbe. Prav tako nadzira poslovanje v okviru pooblastil in pristojnosti, določenih z zakonom.
 - II. Kot občina, ki mora zagotavljati izvajanje gospodarskih javnih služb, za katere je bilo dano javno pooblastilo podjetju, je dolžna nadzirat delovanje podjetja v delu, ki se nanaša na obremenjevanje proračuna ali občanov. V tem delu se funkcija nadzora opravlja predvsem s preverjanjem vsebine dokumentov, ki jih podjetje dostavi mestni občini in jih je ali potrebno pripraviti kot gradivo za mestni svet (predlogi odlokov, cen za storitve, operativnih načrtov, večjih investicij...) ali predloženi dokumenti zahtevajo izplačilo iz proračuna (izvajanje investicij, skladno s pogodbo v obnovo ali širitev infrastrukturnega omrežja, katerega najemnik in upravljalec je/bo kasneje javno podjetje). Tu se nadzor izvaja preko svetovalcev in zaposlenih na pristojnem oddelku ter v pravni oz. finančno računovodski službi. Vsak s svojega zornega kota preverijo vsebino in obliko predlaganih dokumentov.
 - III. Kot organ nadzora namenske porabe sredstev v delu, ki se nanaša na porabo sredstev proračuna Mestne občine Nova Gorica ali sredstev občank in občanov mestne občine, funkcijo nadzora izvaja tudi nadzorni odbor občine. O svojih ugotovitvah poroča mestnemu svetu.
 - IV. Mestni svet pa v skladu s statutom in poslovníkom izvaja funkcijo nadzora nad poslovanjem podjetja neposredno na seji mestnega sveta, ko direktor javnega podjetja enkrat letno v okviru samostojne točke predstavi revidirano letno poročilo podjetja za preteklo poslovno leto. Tu pa gre za možnost neposrednega demokratičnega nadzora svetnikov nad delom direktorja in podjetja.
- Podjetje Vodovodi in kanalizacija d.d. je javno podjetje, organizirano kot delniška družba. Skladno z določili veljavne zakonodaje predloge za nove člane nadzornega sveta posredujemo lastniki kapitala oz. delničarji, nadzorni svet pa volilni predlog oblikuje, skupščina pa predlagane člane nadzornega sveta izvoli. Predlagani kandidati morajo izpolnjevati pogoje glede izobrazbe, preteklega strokovnega dela in tudi dela, ki ga trenutno opravljajo. V konkretnem primeru so predlagatelji župani. Župan mestne občine pri izbiri člana nadzornega sveta vedno skuša skupaj z ostalimi župani predlagati takšnega nadzornika, da bodo vsi člani nadzornega sveta skupaj pokrivali čim širše področje nadzora (pravno, finančno, tehnično) in seveda tako, da vsaj okvirno poznajo poslanstvo in vizijo delovanja javnega podjetja.
- Imena vseh članov nadzornega sveta so javno objavljena na spletnih straneh AJ PES-a in na spletni strani družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., tako kot je bil postopek njihove izvolitve. V sedanji sestavi nadzornega sveta je kot predstavnik mestne občine imenovana vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki nedvomno z vidika poznavanja zakonodaje, pravniškimi znanjem in poznavanjem celotne problematike zelo profesionalno opravi nalogo nadzora in se pri obravnavi posameznih vsebin na sejah nadzornega sveta opredeli v skladu z interesi občine.
- Delo nadzornega sveta, kot kolegijskega organa je vedno predstavljeno v poročilu, ki je priloženo letnemu poročilu podjetja. In prav v tem kontekstu lahko nadzornik predstavlja svoje delo mestnemu svetu. Ni pa mogoče pričakovati, da bodo vsi nadzorniki poročali o svojem delu našemu mestnemu svetu. Za to, da je delo nadzornikov opravljeno korektno, pa je zagotovljeno skozi zakonodajo. Člani nadzornega sveta so namreč lahko tudi

odškodninsko odgovorni z vsem svojim osebnim premoženjem, v primeru napačno sprejetih odločitev nadzornega sveta, ki imajo za posledico oškodovanje podjetja.

- Postopek imenovanja direktorja družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. je vodil nadzorni svet družbe. Javni razpis za direktorja družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. je bil objavljen v Uradnem listu v skladu z zakonodajo in na način, določen v Statutu družbe in v skladu z ZGJS. Kandidati so morali ustrezati razpisnim pogojem in podati program videnja razvoja družbe. Kriterij za izbor je bil izpolnjevanje razpisnim pogojem in izkazovanje, da poznajo komunalno dejavnost. V zahtevanem programu vizije poslovanja družbe je morala biti podana analiza komunalne dejavnosti in strategija razvoja.
- Pavšalna trditev, da so stroški najdražji v državi je nedopustna brez ustreznih utemeljitev. Tudi zadnje objave na spletu kažejo, da temu ni tako.
- In kaj lahko storijo nadzorniki, da bodo znižali stroške poslovanja VIK: Naloga članov NS je, da podjetje posluje brez izgube in v skladu z zakonodajo. Ker gre za podjetje v lasti občin, je seveda tu še en vidik, da podjetje posluje brez izgube, v skladu z zakonodajo ob tem, da ne ustvarja tudi dobička na račun izvajanja javne službe. Za podjetje VIK seveda vse to mora veljati in letno poročilo to tudi izkazuje. Člani z obravnavo poročila, vmesnih poročil seveda vse to preverjajo, postavljajo vprašanja in po lastni strokovni presoji zahtevajo določene ukrepe od direktorja, v kolikor je to v interesu dobrega poslovanja podjetja. Naloge zaposlenih v občinski upravi, ki nadzirajo dokumente, je, da preverijo verodostojnost in upravičenost prejetih dokumentov in seveda, da jih odobrijo, v kolikor so skladni tudi z zakonodajo, ki velja za občine (javni sektor). Na ta način preverjajo tudi upravičenost stroškov, ki jih skozi dokumente izkazuje podjetje. Če se postavi dvom v določene stroške, so jih dolžni preveriti. Nadzorni odbor v okviru pooblastil lahko tudi preverja višino posameznih stroškov. Tako, da pavšalno vprašanje, kaj bi nadzorniki lahko storili, res ne more imeti konkretnega odgovora. Nadzorniki s svojimi aktivnostmi, vsak na svojem področju vedno delajo in delujejo v smeri optimiranja stroškov.

3. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN je postavila naslednje vprašanje:

Svetniki MONG smo pred več kot enim letom sprejeli dobro Strategijo TUS in kazalo bi, da čim prej začnemo z izvajanjem ukrepov. Zlasti sem bila zadovoljna, da je prva prednostna usmeritev bila: Gospodarsko prodorno in inovativno mesto, kot ukrep 1.1. »Profesionalno poslovno okolje za privabljanje novih investitorjev, zagon in rast podjetij«, kot ukrep 2.2. »HUB Goriške regije/ Raziskave in razvoj - talenti – znanje«. Sama mislim, da je potrebno prvo prednostno usmeritev tudi začeti izvajati in ga tako tudi izpostaviti v proračunu. Zato bi prvo vprašanje imela povezano s tem, in sicer katere opisane ukrepe in aktivnosti s tega prednostnega področja MONG že izvaja ter ali se merijo kvantificirani cilji, kot so opisani v strategiji.

Projektna pisarna (UD) je v sodelovanju z Oddelkom za gospodarstvo in gospodarske javne službe posredovala naslednji odgovor: Uprava mestne občine določene aktivnosti oziroma naloge v okviru navedenih ukrepov trajnostne urbane strategije izvaja že vrsto let in sicer predvsem na področju ukrepov finančnih pomoči ter, v sodelovanju s podpornim okoljem, zagotavljanje strokovne podpore pri zagonu in širitvi delovanja dejavnosti poslovnih subjektov. Ker se občina zaveda pomembne vloge pri povezovanju in koordinaciji institucij podpornega okolja za pripravo paketa storitev in spodbud za različne ciljne skupine in faze razvoja podjetij ter skrbi za ustrezno komuniciranje in pozicioniranje na ciljnih trgih, je uprava mestne občine v zadnjem letu v sodelovanju z večino občin v regiji zagnala projekt "Internacionalizacija" ter aktivnosti povezovanja podpornega okolja. Projekt "Internacionalizacija" poteka na ravni celotne Severne Primorske, povezovanje podpornega okolja pa je zaenkrat lokalno osredotočeno na sodelovanje in povezovanje podpornih

institucij, ki delujejo na območju mestne občine Nova Gorica. Prav tako so v pripravi aktivnosti v okviru HUB – predvsem na področju kreativnih industrij. Načrtujemo, da bo pripravljen projektni predlog in prijava na strateški razpis Interreg Slovenija-Italija. Uprava mestne občine aktivno sodeluje pri vzpostavljanju povezav med nosilci znanja ter gospodarskimi subjekti in subjekti s področja kulture v lokalnem okolju in nacionalnimi institucijami ter podpornim okoljem. Želimo si, da bo projekt, ki sicer pokriva le del vsebine HUBa spodbuda za nadaljnje aktivnosti. Ukrep 2.2. »HUB Goriške regije/ Raziskave in razvoj - talenti – znanje« je namreč strateškega pomena ne le za mesto, temveč celotno regijo.

Doseganje kvantificiranih ciljev, kot so opisani v strategiji trajnostnega razvoja se bo obdobjo preverjalo in spremljalo.

4. SVETNIK LUKA MANOJLOVIČ je podal naslednji ugovor na odgovor:

Svetnik Goriške.si Luka Manojlovič je v zvezi s svojim pozivom k zagotovitvi osnovnih brezplačnih pravnih informacij oz. pravne pomoči, ki bi bila vsem občankam in občanom dostopna pod enakimi pogoji, prejel odgovor Urada direktorja občinske uprave, iz katerega izhaja, da občinska uprava s predlogom mestnega svetnika ne soglaša in le tega kategorično zavrača. Razlogi, ki jih v odgovoru navaja občinska uprava, po mnenju Goriške.si, niso tehtni in prepričljivi, zato mestni svetnik v nadaljevanju podaja ugovor na odgovor občinske uprave.

Mestni svetnik je organizacijo brezplačne pravne pomoči, za katero meni, da bi jo v dobrobit vseh občank in občanov lahko organizirala MONG, prepustil občinski upravi, le to je namreč mogoče zagotoviti na različne načine, poudaril pa je, da za realizacijo predloga niso nujno potrebna dodatna finančna sredstva. MONG bi namreč predlog lahko realizirala tudi tako, da bi eden od že zaposlenih pravnikov nekaj ur mesečne delovne obveznosti namenil pravnemu informiranju občank in občanov. Seveda bi se moral delavec natančno in v celoti seznaniti s konkretnimi primeri, kar pa je potrebno pri sleherni delovni obveznosti in ne zgolj pri morebitnem nujenju pravnih informacij občankam in občanom. Vsakršno drugačno ravnanje ima lahko, seveda ob obstoju drugih zakonskih predpostavk, za posledico odškodninsko odgovornost MONG, katero v odgovoru navaja občinska uprava.

Mestni svetnik Luka Manojlovič tako ponovno izpostavlja, da je njegov predlog usmerjen v organizirano, redno in vsem pod enakimi pogoji dostopno zagotavljanje prvih in osnovnih pravnih informacij, torej zlasti v ustrezno poučenost, kdaj, kam in na kakšen način naj se pomoči potrebnih občanke in občani obrnejo. Pri svojem predlogu svetnik Luka Manojlovič izhaja iz predpostavke, da so v pravni službi MONG zaposleni pravniki kos nalogi nujenja osnovnih pravnih informacij občankam in občanom. Občinska pravna služba namreč nedvomno predstavlja strokovno in kvalificirano službo, v kateri so zaposleni za nujenje osnovnih pravnih informacij več kot primerni in ustrezno izobraženi svetovalci, zato se zagotovo *da, če se hoče*.

Iz odgovora občinske uprave izhaja tudi, da naj bi občinska uprava splošno usmerjanje k ustreznim institucijam že zagotavljala, o čemer sicer Goriška.si s strani občank in občanov še ni bila seznanjena, vendar pa takšno ravnanje občinske uprave z odobravanjem pozdravlja. Ne glede na to pa mestni svetnik Luka Manojlovič občinski upravi MONG predlaga, naj takšno svetovanje oz. usmerjanje nekoliko organizira ter o takšni aktivnosti občane tudi ustrezno seznanji. Občinska uprava bi takšno svetovanje prav v okvirih predloga Goriške.si lahko organizirala po določenem urniku ter na ta način potrebne pravne informacije občankam in občanom naredila dostopnejše. Tako pa bi bil narejen tudi prvi korak v smeri realizacije predloga mestnega svetnika Goriške.si.

Drugi korak bi po mnenju Goriške.si lahko predstavljalo bolj celovito informiranje občank in občanov o oblikah (pravne) pomoči, ki se na območju MONG že izvajajo in katerih se občanke in občani lahko poslužijo. V zvezi s slednjimi mestni svetnik Luka

Manojlović občinski upravi MONG predlaga, da opravi nekaj poizvedb, na podlagi katerih bo lahko informacije posredovala naprej občankam in občanom.

Mestni svetnik nadalje predlaga, da MONG informacije občankam in občanom posreduje ne samo na spletni strani in na ekranu v avli MONG, temveč na različnih oglasnih prostorih in medijih na način, da bodo informacije dosegle čim več prebivalcev MONG.

V zvezi s stališčem, da naj med občani ne bi bilo zaznati potrebe po predlagani pravni pomoči, svetnik Luka Manojlović poudarja, da se z navedenim ne strinja in je nad kategoričnim zavračanjem predloga Goriške.si, za kar občinska uprava v vsakem odgovoru najde nove, po mnenju svetnika, neutemeljene razloge, nekoliko razočaran. Mestni svetnik je namreč že izpostavil, da je predlog Goriške.si med občankami in občani naletel izključno na odobravanje in pritrjevanje, po poročanju goriških odvetnikov pa so bili vsakokratni »Dnevi pro bono pravne pomoči« zelo številčno obiskani in je povpraševanje celo znatno presehalo ponudbo oz. čas, ki so ga odvetniki brezplačno namenili občankam in občanom. Zato Goriška.si občinsko upravo poziva tudi, naj na zanesljivejši način (npr. z anketo) preveri, ali povpraševanje občank in občanov Nove Gorice, zlasti starejših, socialno izključenih ali ogroženih oz. vseh iz različnih razlogov slabše informiranih, po osnovnih pravnih informacijah resnično ne obstaja. Glede na rezultate in analizo stanja lahko MONG začrta nadaljnje korake, usmerjene k čim boljši pravni ozaveščenosti občank in občanov MONG, ter s tem zmanjša možnosti za izgubo njihovih pravic.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Odgovor svetniku bo podan za naslednjo sejo mestnega sveta.

5. SVETNIK EDBIN SKOK je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

In sicer jaz bi izrazil nestrinjanje z odgovorom, ki sem ga dobil na svetniško vprašanje na predprejšnji seji, in sicer v zvezi z greznicami in nastalimi stroški, ki sedaj bremenijo naše občane, ki imajo v posesti svoje lastne greznice. In sicer tokrat se moram vam zahvaliti, ker ste mi poslali odgovor, ki je nekoliko bolj natančen, za razliko od prej, tako da se lahko ljudje orientirajo. Vendar še vedno nisem zadovoljen s točko 2. in sicer v primerih, ko bo potrebno čiščenje in odvoz greznice v obdobju krajšem od treh let, kot je predvideno v odloku, še vedno ne vem oziroma ljudje, občani ne vedo, koliko bodo v ta namen plačali. Bodo polno ceno, ne bodo polno ceno, kakšen je količnik, kakšne so metode za izračun in tako naprej. To se da manipulirati in javno podjetje lahko s tem manipulira. Tega ne smemo dovoliti tu pri nas.

Kot naslednje bi izpostavil še eno zadevo. Tukaj ste me podučili, da je javna gospodarska služba, kot so Vodovodi in greznice in kanalizacija, obvezna javna služba. Ha. Glej ga zlomka. To se v bistvu zelo natančno izpostavi takrat, ko je treba poslati položnice. Vemo pa, da v zaselku Lohke na Banjški planoti že dalj časa čakajo na kanalizacijo in na čistilno napravo, da je kanalizacija in čistilna naprava v Čepovanu bankrotirala, ne komplet, da ni niti na vidiku, kdaj se bo ta zadeva nadaljevala oziroma če se sploh bo, vendar položnice vseeno prihajajo.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je v sodelovanju z Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. posredoval naslednji odgovor:

17. člen Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode (Uradni list RS, št. 98/15) natančno določa obvezne storitve za objekte, ki niso priključeni na javno kanalizacijo. Ker so storitve določene kot obvezne storitve javne službe, jih ne more izvajati kdorkoli, ampak samo pooblaščen izvajalec javne službe, ki ga določi občina. V 2. alineji tega člena tudi določa, da mora izvajalec javne službe zagotoviti storitev najmanj enkrat na tri leta. Torej tu ni niti možnosti manipuliranja izvajalca javne službe.

Glede na zakonodajo uporabniki plačujejo naslednje storitve:

Priključeni na greznico	Enota mere	Količina	Stara cene	Vrednost	Novo cene	Nova vrednost	Razlika
			v evrih				
Storitve greznic	m3	4,5		0,00	0,4070	1,83	1,8315
Omrežnina greznice	m3	1		0,00	0,8211	0,82	0,8211
Okoljska dajatev	m3	4,5	0,5283	2,38	0,3170	1,43	-0,9509
Skupaj brez DDV			0,5283	2,38	1,5451	4,08	1,7017
DDV				0,00		0,25	0,25
Skupaj				2,38		4,33	1,95

Uporabniki bi morali plačevati okoljsko dajatev za obremenjevanje okolja tudi če niso priključeni na javno infrastrukturno omrežje.

Okoljska dajatev in omrežnina se plačuje v občinski proračun, DDV pa v republiški proračun. V 3 letih tako izvajalec pobere 65,93 evrov, (0,4070€ x 4,5 m3 x 12 mesecev x 3 leta) kar je manj kot je stroškovna cena enega praznenja.

Trnovsko-Banjška planota je vodozbirno območje in je v varovalnem pasu izvira pitne vode, zato bo morala občina poskrbeti tudi za ustrezno rešitev odvajanja odpadnih voda na tem območju. O investicijah pa odločajo svetniki Mestnega sveta.

6. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Potem pa še glede pobude, ki sem jo imela za financiranje zagonskih podjetij in mi je odgovarjal Sklad malega gospodarstva, ki je v odgovoru ugotovil, da je zelo tvegano financiranje zagonskih podjetij, ker jih večina propade. To sicer deloma drži, vendar se pri tem pozablja, ste pri tem pozabili, na pomembno dejstvo, da tista podjetja, ki preživijo, navadno dosegajo visok donos in da s financiranjem uspejo pridobiti tudi izgubljena sredstva, ki so jih vložili v ta propadla zagonska podjetja. Menim, da bi lahko sklad s financiranjem teh podjetij dosegel dolgoročno tveganje zaposlitvenih in drugih razvojnih ciljev ustanoviteljev, prej, bolj, kot se za obliko financiranja, kot ga ima sklad sedaj. Zato bi sklad ponovno prosila, da premisli o obliki financiranja, tudi o tisti, ki jo izvaja Slovenski podjetniški sklad in da poišče neke možnosti za financiranje teh zagonskih podjetij. Ob tem bi me zanimalo tudi mnenje oddelka za gospodarstvo, Primorskega tehnološkega parka in pa tudi Univerze o tem, ali podpirajo financiranje zagonskih podjetij s strani Javnega sklada za malo gospodarstvo?

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je dodatno k odgovoru posredoval mnenje Primorskega tehnološkega parka:

»Startup podjetja so novonastala podjetja, običajno mlajša od 3 let, ki izkoriščajo lastno znanje za ustvarjanje novih (običajno inovativnih) izdelkov ali storitev. Zanje je značilno, da v zgodnjih fazah razvoja testirajo različne poslovne modele z namenom, da najdejo pravi model, ki bi jim zagotovil hitro rast na mednarodnem trgu. Gre za izjemno ranljivo skupino

podjetij, pri katerih je obstoj ogrožen, vendar če jim uspe, imajo velik potencial za rast in s tem tudi za ustvarjanje novih zaposlitev.

Startup podjetja zato potrebujejo ustrezno podporno okolje (startup ekosistem), ki je drugačno od podpornega okolja za samozaposlitveno (preživitveno) podjetništvo. Podpora, ki jo startup podjetja potrebujejo so predvsem:

- programi za preverjanje ideje in poslovne priložnosti,
- delavnice za oblikovanje učinkovitega poslovnega modela,
- mentorstvo izkušenih podjetnikov,
- specializirana tematska izobraževanja,
- **finančne spodbude, ki so prilagojene fazam razvoja startup podjetij,**
- povezovanje (z investitorji, skladi tveganega kapitala, gospodarskimi družbami v domačem in mednarodnem okolju) ter
- prostor (npr. coworking, pisarne, delavnice).

Slovenski podjetniški sklad na ravni države ponuja naslednje finančne spodbude, ki so prilagojene fazam razvoja startup podjetij, in sicer:

1. zagonske spodbude (nepovratna sredstva) za zagon inovativnih podjetij,
2. semenski kapital v obliki konvertibilnega posojila za nadaljnji razvoj produkta in testiranje funkcionalnosti,
3. semenski kapital v obliki neposrednega kapitalskega vložka za hitro širitev in rast na trgu ter
4. tvegani kapital preko družb tveganega kapitala v javno-zasebnem partnerstvu.

Pri tem so startup podjetja poleg finančnih sredstev Sklada (tč. 1-3) deležna tudi vsebinske podpore v obliki programov in delavnic, mentorstva, povezav ter coworking prostorov v okviru Iniciative Start:up Slovenija, ki jo sooblikujemo najbolj relevantni startup deležniki v Sloveniji (pospeševalniki, inkubatorji in tehnološki parki). Gre za t.i. dvojčke vsebinske in finančne podpore.

Struktura odobrenih finančnih spodbud Sklada za leto 2016 po regijah kaže, da je:

1. približno polovica startup podjetij, ki je bila deležna podpore t.i. dvojčkov za zagon podjetja, iz Osrednjeslovenske regije, medtem ko predstavljajo **startup podjetja iz Goriške regije 3% (1 podjetje),**
2. 72% podjetij, ki je prejelo semenski kapital (dvojček) je iz Osrednjeslovenske regije; statistično iz Goriške regije te oblike finančne spodbude ni prejelo nobeno podjetje, dejansko pa je semenski kapital v obliki neposrednega kapitalskega vložka prejelo **eno podjetje inkubirano v Primorskem tehnološkem parku,** ki ima sicer sedež v Osrednjeslovenski regiji, podružnico in poslovne prostore pa v coworkingu v PTP.

Razvitost startup ekosistema (države, regije, mesta, soseske) pomembno vpliva na odločitev posameznikov, ali in kje bodo ustanovili in locirali svoje novo ali obstoječe podjetje. Zato je ključno do kakšne mere je v določenem okolju razvit startup ekosistem, saj je od tega odvisno kako hitro in učinkovito podjetniki lahko zaženejo in razvijejo hitrorastoče podjetje.

Izkušnje Primorskega tehnološkega parka kažejo, da **se v Goriški regiji na eni strani soočamo s pomanjkanjem kritične mase ambicioznih in podjetnih posameznikov,** ki imajo inovativne ideje in želijo ustanoviti globalno prebojno podjetje v Goriški regiji. In to kljub temu, da imamo vsaj na področju programov, delavnic, izobraževanj, mentorstva in prostorov relativno kakovosten startup ekosistem, ki je primerljiv s tovrstnim okoljem v Ljubljani in Mariboru, pa tudi še z nekaterimi mesti v tujini. **Na drugi strani pa** zaradi omejenosti razpoložljivih sredstev za finančne spodbude ter številčnost podjetij iz Osrednjeslovenije, **le**

peščica startup podjetij iz Goriške regije uspe pridobiti finančne spodbude Slovenskega podjetniškega sklada (kljub temu, da pri kandidaturi dosežejo zelo dobre ocene). Zato ocenjujemo, da bi vzpostavitev sklada tveganega kapitala Goriški v regiji dopolnilo elemente, **ki so potrebni za zagotavljanje celovitega startup ekosistema**. S ponudbo semenskega in tveganega kapitala bi startup podjetjem iz regije omogočili dostop do svežih finančnih sredstev ter posledično hitrejši razvoj, lažji prodor na tuje trge ter hitrejšo rast. **Ponudba semenskega in tveganega kapitala bi odlično dopolnila tudi nepovratno financiranje, ki ga MO Nova Gorica omogoča zagonskim podjetjem v okviru rednega letnega razpisa**. Na ta način bi v regiji celovito pokrili področje finančnih spodbud, ki bi bile prilagojene vsem zgodnjim fazam razvoja startup podjetij. Pri tem pa bi priporočala, da bi preučili in povzeli dobre prakse 'dvojčkov' finančne in vsebinske podpore Slovenskega podjetniškega sklada, ki izkazujejo odlične rezultate.«

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič