



2

Številka: 900-14/2018-1
Nova Gorica, 10. maj 2018

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

36. SEJA MESTNEGA SVETA, 24. maj 2018

- SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, postavila naslednje vprašanje:
Name se v zadnjih tednih pogosto obračajo občani, ki jih zanima, kako poteka realizacija participativnega proračuna, torej, kaj se dogaja s projekti, ki so bili s strani udeležencev glasovanja izbrani za realizacijo s sredstvi namenjenimi participativnemu proračunu. Ker na terenu še ni vidnih aktivnosti, občani sprašujejo, kdaj bodo izbrani projekti uresničeni, glede na to, da naj bi bili dokončani v proračunskem letu 2018. Zanima me torej, ali lahko za vsak projekt izvemo v kateri fazi realizacije je trenutno in ali bodo vsi projekti zaključeni v letošnjem letu?
Prosim, da mi skladno s poslovníkom odgovorite na majski seji mestnega sveta.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

35. SEJA MESTNEGA SVETA, 19. april 2018

- SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednji predlog:
V okviru razprave na 33. seji mestnega sveta pri točki 8. dnevnega reda – Poročilo o pregledu dela Sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica, sem opozoril na nepravilnosti – to je delovanje sveta zavoda v nasprotju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo in Odlokem o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica.
Nezakonitost je v tem, da svet zavoda ni sklepal pogodbe o zaposlitvi z vršilcem dolžnosti direktorja, niti dvema direktorjema. Iz zapisnikov sveta zavoda od 15. do vključno 21. seje, to je od 10. 11. 2016 do 15. 12. 2017, je razvidno, da svet zavoda ni obravnaval in sklepal nobene pogodbe o zaposlitvi bodisi z vršilcem dolžnosti direktorja bodisi z direktorjem.
V razpravi sem predlagal, da pristojna služba preveri moje ugotovitve in trditve in me obvesti. Ker pristojna služba vse do danes tega ni storila, zahtevo ponavljam in pričakujem strokovno jasn in natančen odgovor.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

2. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je postavil naslednje vprašanje:
Nekateri stanovalci Gortanove ulice v Novi Gorici sprašujemo, kakšna dela so predvidena v navedeni ulici in kdaj se bodo že začeta in daljši čas prekinjena dela nadaljevala?

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

3. **SVETNICA ANA JUG** je podala naslednjo pobudo:
V preteklem letu smo priča zelo slabim izkušnjam s »slabo banko«, če se spominjate AGROIND in EDA. Zdaj se nam obeta podobna izkušnja z nameravano prodajo družbe HIT d. d.. Namreč, po Odloku o strategiji upravljanja kapitalskih naložb države, je HIT d. d. uvrščen med porfeljske naložbe, kar pomeni, da se jih lahko proda. Kaj to pomeni, nam je verjetno jasno. Lokalna skupnost na upravljanje take družbe ne bo imela več nobenega vpliva. Ne bodo se samo sekala drevesa, verjemite. Zato v Goriški.si menimo, da bi bil spet čas, da župani stopijo skupaj in problem sprožijo na skupnem sestanku, na katerem se dogovorijo za ustrezne aktivnosti. Zlasti pa, da si prizadevajo, da pride do umika družbe HIT d. d. iz seznama SDH za odprodajo. Občani morajo preko države in občine skupaj z zaposlenimi, ohraniti odločujoči vpliv v podjetjih kot je HIT d. d.
Goriška Levica je v tej zvezi podala javno izjavo in občinam Nova Gorica, Šempeter Vrtojba, Renče – Vogrsko, Novo mesto, Straža, Kranjska Gora, Rogaška Slatina in Šmarješke Toplice, ki imajo delnice v družbi HIT d. d. postavila javno vprašanje:
Ali se strinjate s privatizacijo HIT d.d.?
• Če se strinjate, ali boste tudi ve prodale skupno premoženje občanov takoj, ko bo mogoče?
• Če se ne strinjate, kaj boste naredili v zvezi z namero države, da proda svoje deleže?

Na katere menimo, da je tudi potrebno jasno in javno podati mnenje te občine.

PRILOGA 1

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

4. **SVETNICA ANA JUG** je postavila naslednje vprašanje:
Na pretekli seji je člane mestnega sveta predsednik uprave družbe HIT d. d. seznanil z oceno poslovanja in strateškimi plani te družbe.
Glede na to, da je družba HIT d. d. oziroma bolje rečeno delnice te družbe, v večinski lasti države in lokalnih skupnosti, mislimo, da je prav, da mestni svet kot najvišji organ MONG sledi rezultatom poslovanja in investicijam, vendar mora slediti tudi ostalemu poslovanju družbe, zlasti tistemu, ki zadeva lokalno skupnost in njene občane.
S tem namenom, zlasti pa, da se ponavlja primer Luke Koper, smo predsedniku uprave HIT d. d. postavili določena vprašanja s področja delovnih razmerij, na katere pa nismo prejeli zadovoljivih in konkretnih odgovorov. Glede na vaše informacije se celo pojavlja dvom v točnost nekaterih trditev predsednika uprave.

Zato vprašanja ponavljamo in pričakujemo, da bo župan kot zakoniti zastopnik HIT-ovega delničarja pridobil te podatke in da se bo tako sam kot tudi predsednik NS, Marjan Pintar, imenovan s strani tega delničarja, opredelil do njih:

1. Koliko je ob redno zaposlenih delavcih, delavcev, ki delajo določen čas, glede na število vseh delavcev in glede na število opravljenih delovnih ur mesečno?
2. Koliko je ob redno zaposlenih delavcih za nedoločen in določen čas, delavcev, ki delajo preko agencij za posredovanje delavcev, glede na število delavcev in glede na število opravljenih delovnih ur mesečno?
3. Koliko je ob redno zaposlenih delavcih za nedoločen in določen čas, študentov, ki delajo preko študentskih organizacij, glede na število delavcev in glede na število opravljenih delovnih ur mesečno?
4. Koliko je ob redno zaposlenih delavcih za nedoločen in določen čas, prekarnih delavcev, glede na število delavcev in glede na število opravljenih delovnih ur mesečno?
5. Koliko delavcev HIT d. d. glede na to, da gre za dejavnost iger na srečo, prejema minimalno plačo?

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Družbo HIT d.d. Nova Gorica smo zaprosili za zelene odgovore na zastavljena svetniška vprašanja in pridobili sledeči odgovor: »Zahvaljujemo se vam za posredovana vprašanja, ki izhajajo iz 35. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 19. aprila 2018. Na omenjeni seji je predsednik uprave družbe Hit že podal nekatera pojasnila v zvezi s kadrovskimi vprašanji. V izogib »pojavljanju dvoma v točnost nekaterih trditev predsednika uprave« lahko vnovič podamo zagotovila, da je število delavcev, ki opravljajo delo za določen čas, preko agencij za posredovanje delavcev, prekarnih delavcev in dela preko študentskih organizacij v primerjavi z redno zaposlenimi izjemno nizko. Prav tako je število tistih, ki prejema minimalno plačo v družbi s 1.770 zaposlenimi (31. 3. 2018) omejeno na nekaj deset zaposlenih.

Podrobnih podatkov, ki izhajajo iz postavljenih vprašanj, skladno z določili ZGD, ne moremo posredovati. Pravico do obveščенosti delničarja namreč ureja 305. Člen ZGD-1.

Delničar svojo pravico do obveščенosti praviloma uresničuje na skupščini delniške družbe, le izjemoma tudi zunaj skupščine (3. odst. 305. člena), pri čemer morata biti izpolnjena oba pogoja:

- Gre za podatke o zadevah družbe, ki so potrebni za presojo točk dnevnega reda skupščine;
- ne gre za katerega od razlogov, zaradi katerih poslovodstvu ni treba dati podatkov delničarjem (2.odst. 305.člen)«.

5. **SVETNIK SIMON ROSIČ** je postavil naslednje vprašanje in podal naslednji predlog:
- Na dnevnem redu današnje seje je tudi sprejemanje sprememb Odloka o subvencioniranju prevoza pitne vode v Mestni občini Nova Gorica. Z odlokom MONG ureja subvencioniranje stroškov prevoza pitne vode za občane, uporabnike, ki nimajo možnosti priključitve na javno omrežje, ki imajo le vodnjake s kapnico, ali so priključeni na drug vodni vir. Navedeni odlok pa ne velja za kmetijsko, gospodarsko in obrtno dejavnost uporabnikov.
- Zato se tu odpirata dva problema. 1. Kako poskrbeti za vodo uporabnikom, ki se uporabljajo s predhodno navedeno dejavnostjo in so v enakem položaju, torej delujejo na območjih, kjer ni možnosti priključitve na javno omrežje, ki imajo le vodnjake s kapnico, ali so priključeni na drug, v sušnem obdobju presihajoč vir? Pri tem je zlasti pomembno vprašanje vode za kmetijsko dejavnost, za živino?
2. Kako odpraviti diskriminacijo v stroških v razmerju do uporabnikov, ki se ukvarjajo z navedeno dejavnostjo in so priključeni na javno vodovodno omrežje?

Zavedamo se, da je področje, ki ga načenjamo, na sistemski ravni neurejeno, čeprav je vlada, ko je bila v preteklem letu vpisana pravica do pitne vode v Ustavo, obljubila, da bo pripravila zakonski okvir in izvedbene akte, česar pa vse do sedaj ni storila. Kljub vsemu menimo, da je znotraj pooblastil lokalne skupnosti ta problem mogoče urediti, če ne trajno, zaradi pomanjkanja systemske ureditve, pa začasno, do sprejema predpisa na državni ravni.

Zato predlagamo, da občinska uprava v okviru obstoječih možnosti pripravi rešitev do naslednje seje mestnega sveta, skratka pred poletjem, ki bo odprlo vprašanja oskrbe z vodo.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Glede vprašanja, kako zagotoviti vodo uporabnikom, ki nimajo možnosti priključitve na javno vodovodno omrežje in opravljajo pridobitno dejavnost, je bilo že pri obravnavi predloga Odloka o subvencioniranju prevozov pitne vode obrazloženo, da subvencioniranje prevozov za namen izvajanja pridobitne dejavnosti, ni možno, ker bi to pomenilo nedovoljeno državno pomoč. Po analogiji tudi subvencioniranje cene javne službe ni možno za izvajanje pridobitne dejavnosti, ampak le za gospodinjstva in nepridobitne dejavnosti. Kot sami ugotavljate, gre za sistemski problem zakonodajalca, zato rešitve, niti začasne - dokler navedena problematika ne bo rešena na sistemski ravni, žal ne moremo pripraviti.

Glede na to, da je posebej izpostavljena kmetijska dejavnost, reja živine, pa lahko navedemo le, da imajo praktično vsi rejci živine na območju lastne oskrbe s pitno vodo, dovolj velike rezervoarje vode, ki jim zagotavljajo vodo tudi v daljšem sušnem obdobju.

6. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Prebral bom moje vprašanje. V letih 2012 in 2013 je Mestna občina Nova Gorica s ciljem povečanja samooskrbe s hrano organizirala predavanje in arhitekturne delavnice na temo vrtničarstva v mestu in njeni neposredni bližini.

Podani so bili predlogi, izdelan in sprejet projekt ureditve vrtničkov v Novi Gorici, smernice in faze izvedbe ter predlog vzorčne ureditve tipskega vrtnička, vse s podporo in sodelovanjem občine. Nosilec projekta je bila Mestna občina Nova Gorica, vendar mi ni poznano, da bi projekt zaživel po predvidevanjih.

Zato sprašujem, zakaj se ta projekt ne izvaja, ne nadaljuje in kakšen je razlog, da projekt ni zaživel?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Uprava Mestne občine Nova Gorica je, kot sam ugotavlja tudi svetnik, na osnovi arhitekturne delavnice vezane na urejanje vrtničkov v mestu, pridobila izhodišča gradivo za urejanje urbanih vrtničkov na ne še pozidanih stavbnih zemljiščih v njeni lasti znotraj mesta. Predlaganih je bilo več lokacij od katerih je bila vzpostavljena lokacija pri Policiji. Slednja obsega preko 30 vrtničkov, ki so tudi vsi oddani v najem.

Projekt se torej dejansko izvaja in je tudi zaživel oziroma živi. Za ureditev dodatnih lokacij se uprava Mestne občine Nova Gorica ni odločila, saj se za dodatne tovrstne površine ne izkazuje potreba. Vsako leto namreč se nekaj najemnikov zamenja, vendar večjega povpraševanja po tovrstnih površinah ni.

7. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je postavil naslednje vprašanje:

3. 4. 2018 je bil sklican sestanek Sveta KS Branik na pobudo krajanov naselja Pedrovo v Krajevni skupnosti Branik glede infrastrukturne problematike, in sicer:

1. Vzdrževalna dela na cesti do naselja Pedrovo. Cesta je v zelo slabem stanju, potrebno je cestišče preplastiti, urediti odvodnjavanje, utrditi bankine, odstraniti drevesa, ki nevarno visijo na cestišče in s tem ogrožajo promet.

2. Oskrba z vodo. Krajanji so predstavili težave glede oskrbe s pitno vodo in iz tega sledi, da je takojšnja rešitev subvencioniranje stroškov dobave v povezavi s predlogom Odloka o spremembi odloka o subvencioniranju prevoza pitne vode v Mestni občini Nova Gorica. Trajna rešitev je izgradnja 6 km odseka vodovoda od železnih vrat do Pedrovega.

3. Fekalna in meteorna kanalizacija Pedrovo Kaj se da narediti iz projekta kanalizacije Pedrovo, kateri, če se ne motim obstaja, v povezavi s projektom kanalizacije Branik?

4. Trasa telefonske linije Branik-Pedrovo Nekaj telefonskih drogov je polomljenih, tako, da je kabel po tleh in po drevesih.

Vprašan je bilo še več, ampak ta so najbolj pereča in zato apeliram na občinsko upravo, da takoj pristopi k rešitvi nastalih naštetih zadev.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

8. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN je podala naslednjo pobudo:

Dajem pobudo, da se po vzoru drugih mest po EU in Sloveniji uredi pasji park v mestu Nova Gorica. V Novi Gorici namreč obstaja veliko število ljubiteljev psov, ki imajo omejen prostor za sprehajanje psa in medsebojno druženje. Predlagam, da se tak pasji park umesti na travniku med Ulico Gradnikove brigade in Kidričevo ulico, ob sodišču. Prostor naj se uredi z minimalnimi stroški, in sicer naj se ogradi s preprosto ograjo, nekaj klopami, po potrebi se doda še pitnik in stojalo z vrečkami za pasje iztrebke ter koši.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Svetnici se za pobudo zahvaljujemo in verjamemo, da izraža naraščajočo potrebo po tovrstni infrastrukturi tudi v Mestni občini Nova Gorica: Pobuda je bila nenazadnje podana tudi v okviru participativnega proračuna, a žal ni bila izglasovana. Trenutno uprava tovrstne ureditve sicer ne načrtuje, vendar se zaveda, da bo potrebno v prihodnje pristopiti tudi k ureditvi tovrstnega ponudbe znotraj zelenih površin mesta, po možnosti v neposredni bližini koncentracije potencialnih uporabnikov ter ustrezno urejeno z zagotovljenim vzdrževanjem oziroma upravljanjem. Na mestu je razmislek o potencialni lokaciji, saj sprejeti OPPN na območju, predvideva ureditev večjega zelenega pasu vzdolž Ulice Gradnikove brigade, kjer bi tovrstna ponudba lahko sodila smiselno v program ureditve zelenih površin. Že pred časom smo začeli pregledovati sorodno ponudbo v večjih mestih in ugotavljamo, da mora biti slednja ustrezno načrtovana in izvedena, da lahko služi svojemu namenu, obenem pa tudi upoštevati s tem povezane varnostne zahteve. S tem pa so kljub navidezno sorazmerno omejeni vsebini povezani stroški, ki v letošnjem letu v proračunu niso bili predvideni.

Sicer pa se tovrstna ponudba trenutna nahaja v neposrednem stiku z Novo Gorico, in sicer v Gorici v bližini mejnega prehoda Solkan.

9. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN je podala naslednji predlog:

Predlagala bi, da se v MONG vzpostavi projekt mreže izposoje koles oz. t.i. "bike sharing". Dober primer takega projekta imamo v Ljubljani s projektom Bikelj. Predlagam, da se projekt "bike sharinga" razširi tudi na občini Gorizia in Šempeter-Vrtojba, saj sta z našo občino povezani s kolesarskimi potmi in skupaj tvorijo geografsko celoto. Lokacije »bike sharinga« bi morale biti pred vsemi pomembnimi javnimi institucijami ter hoteli. Te lokacije bi morali povezati tudi v spletno platformo, katero sem na prejšnji seji predlagala, da se vzpostavi.

Lahko bi bili bolj ambiciozni in eni izmed prvih v EU izposojali tudi električna kolesa. Na ta način bi še bolj povezali naše podeželje z mestom. V kolikor bi se sosednji občini vključili v projekt, bi lahko sofinanciranje pridobili iz EZTS-ja.

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: S pripravo Celostne prometne strategije je mestna občina postavila nove temelje za načrtovanje prometa, z namenom postaviti v ospredje ljudi in kakovost bivanja ter začrtala pot k trajnostni mobilnosti. Uprava Mestne občine Nova Gorica je že vse od poskusa širitve IN BICI – javnega sistema za izposajo koles mesta Gorice, ki ni bil izvedljiv zaradi tehničnih težav in okornosti upravljavca na italijanski strani, iskala možno obliko vzpostavitve sistema izposoje koles za območje mestne občine oziroma širše območje sosednjih občin.

Izvedljivost zasnove sistema izposoje koles se je nakazala z objavo Javnega razpisa za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017), na katerega je Mestna občina Nova Gorica 6. 4. 2018 oddala vlogo za sofinanciranje projekta »Vzpostavitev sistema izposoje koles GO KOLO«. V kolikor bo vloga za sofinanciranje s strani ministrstva potrjena, sledi priprava in konkretizacija projekta za izvedbo, in sicer 1. faze z vzpostavitvijo šestih postaj za izposajo koles v mestnem območju.

10. SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ je podal naslednjo pobudo:

S strani stanovalcev na Pristavi sem bil seznanjen s problematiko, da kljub prometnemu znaku, ki prepoveduje vožnjo motornih vozil preko bivšega mejnega prehoda na Pristavi, le-ta prepovedi ne upoštevajo. Problem je predvsem v tem, saj sta tik ob mejnem prehodu dve otroški igrišči, v kratkem bo tudi otvoritev muzeja v bivši carinarnici in obstaja velika nevarnost, da bo nekega dne prišlo do tragičnega dogodka. Pred leti je bil ta prehod zavarovan s primernimi fiksnimi železnimi stebrički, ki niso dopuščali prehoda za motorna vozila, sedaj pa jih ni več.

Dajem pobudo, da se ponovno namestijo stebrički na lokaciji, kjer so že bili in s tem preprečimo vožnjo motornih vozil čez ta prehod, omogočimo mirnejše igranje otrok na igrišču in varnejše sprehajanje in kolesarjenje po poti ob železniški progi Nova Gorica – Šempeter.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Stanovalcem in svetniku se zahvaljujemo za opozorilo in podano pobudo. Pobudo oziroma predlog preverjamo z vidika zagotavljanja dostopnosti za obmejne stanovalce in v tej smeri se bodo tudi izvedli ustrezni ukrepi omejitve motornega prometa.

11. SVETNIK SIMON ROSIČ je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, podal naslednjo pobudo:

V imenu svetniške skupine Goriške.si. podajam sledečo svetniško pobudo.

Začenja se sezona izletov in dela v naravi in s tem tudi sezona klopov. Vemo, da so ti prenašalci virusa, ki povzroča KME (klopni meningoencefalitis). To je nevarna bolezen, ki ima lahko trajne posledice ali je celo smrtna. V Sloveniji letno zbolijo več kot 100 ljudi.

Bolezen je mogoče popolnoma preprečiti s cepljenjem. Potrebni so trije odmerki cepiva v letu dni in nato vsakih 5 let poživitveni odmerek. Številni so predlogi, da bi bilo cepljenje proti KME vključeno v brezplačno shemo cepljenja na državnem nivoju, vendar se to zaenkrat še ni zgodilo. Trenutna precepljenost pri nas je pod 10 %. V sosednji Avstriji so imeli na primer v 80-ih letih 20. stoletja podobno precepljenost in obolevnost za KME kot pri nas, pa so z intenzivno kampanjo in državno subvencijo dosegli več kot 90 % precepljenost in bolezen skoraj izkoreninili.

Ker gre za pereč javnozdravstveni problem, v Goriški.si predlagamo MONG, da v dogovoru z NIJZ OE Nova Gorica nameni sredstva v obliki subvencije za namen cepljenja proti KME za prebivalke in prebivalce MONG. Samo za predstavu, cena za odmerek cepiva je 34 eur, za popolno zaščito pa so potrebni trije odmerki. Torej zaščita stane štiričlansko družino več kot 400 EUR. Če bi, na primer, odobrili 50 %

Glede kampusa sem pogledala vaš odgovor in sem razumela, da mestna občina ne načrtuje nadaljnjih aktivnostih pri tem projektu. Sedaj me samo zanima, če sem to prav razumela? Če sem narobe razumela, me prosim, popravite.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Na projektu umeščanja kampusa Univerze v Novi Gorici na lokacijo ob Kornu je Mestna občina Nova Gorica svojo nalogo opravila s tem, ko je za potrebe umeščanja kampusa Univerze v Novi Gorici na lokacijo ob Kornu uskladila OPN MONG s strategijo prostorskega razvoja visokošolskih, univerzitetnih in raziskovalnih dejavnosti na območju mesta Nova Gorica ter s tem, ko skrbi, da so parcele v lasti MONG na območju namenjene le za potrebe Univerze v Novi Gorici.

Nadaljnje aktivnosti na projektu so odvisne od finančnih zmožnosti Univerze v Novi Gorici in ne od Mestne občine Nova Gorica, ki je svoj del dogovorjenih naloge v tej fazi projekta izpeljala.

2. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN je podala naslednji predlog na prejeti odgovor:

Pri Rafutskem parku sem podala predlog, da bi se Rafutski park odprl za javnost. V odgovoru ste navedli, da so stroški za ureditev tega parka 800.000,00 EUR. To verjetno pomeni, da je glede na proračun skorajda neverjetno, da bi ta park odprli v kratkem času.

Predlagam, da se park odpre takšen kot je, saj je tudi v takšnem stanju zanimiv tako za občane kot za turiste in poleg tega v proračunu za vzdrževanje parka vsako leto namenjamo približno 8.000,00 EUR. Predlagam tudi, da se v okviru teh sredstev morda tudi zaposli eno osebo preko javnih del, ki bo skrbela za urejanje tega parka in odpiranje vrat in bo tam dejansko vsaki dan. Tako bodo lahko obiskovalci prihajali tja in uživali ter bo za 8.000,00 EUR ta park odprt.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Strinjamo se, da je Rafutski park z vilo zanimiva in atraktivna lokacija tako za prebivalce lokalnega okolja kot turiste in bi odprtje parka javnosti lokaciji vrnilo pomen in prepoznavnost. Vsekakor je cilj Mestne občine Nova Gorica, da se park čimprej odpre za javnost.

Park z vilo je v slabem stanju in je potrebno sprejeti ukrepe, ki bodo zaustavili nadaljnje propadanje in bodo pripomogli k njegovemu ponovnemu razcvetu. Poleg sanacije zatečenega stanja, ponovne hortikulture parkovne ureditve vključno z izdelanim programsko upravljalnim načrtom, je potrebno zagotoviti tudi ustrezno dostopnost parka, urejena lastniška in upravljavska razmerja ter ureditev komunalne infrastrukture. Za vsak poseg v zavarovano območje parka je potrebno pridobiti soglasje Zavoda za varstvo kulturne dediščine in Zavoda za varstvo narave.

Glede na to, da je Rafutski park z vilo v slabem stanju, da še niso urejena lastniška razmerja, da se pripravlja dokumentacija, ki bo podlaga za neodplačen prenos nepremičnin v Rafutskem parku z vilo na mestno občino ter predvsem z vidika, da prosto gibanje po Rafutskem parku z vilo trenutno ni varno, takojšnje odprtje parka za javnost ni možno. Potrebno bi bilo izvesti osnovne zaščitne ukrepe ter zagotoviti osebje, ki bi v času odprtosti skrbelo za varnost na območju, za kar bi bilo potrebno zagotoviti dodatna proračunska sredstva.

Ob zaključku lastniškega prenosa na Mestno občino Nova Gorica bo mestna občina pripravila projektno in investicijsko dokumentacijo za urejanje območja ter izvedbo osnovnega investicijskega vzdrževanja same vile z namenom preprečitve nadaljnjega propadanja objekta. S programsko zasnovo in projektno dokumentacijo bodo znotraj območja parka definirane površine, ki so primerne in varne za obisk ter predvidene potrebne varnostne in programske ureditve (namestitve varnostnih ograj, odstranjevanje morebitnih nevarnih elementov, vzpostavitev infrastrukture za izvajanje obiskov in podobno, usklajeno na področju varstva kulturne dediščine in varstva narave). Izdelana bo ocena investicije ter v nadaljevanju

pripravljena vloga za pridobitev sredstev trajnostnega urbanega razvoja. Preverjene bodo tudi najboljše možnosti za zagotovitev in financiranje osebja, ki bo v času odprtosti parka za obiskovalce moralo biti prisotno na lokaciji.

Mestna občina Nova Gorica letno že zagotavlja v proračunu določena sredstva za najnujnejše vzdrževanje parkovnih površin (predvsem košnja in čiščenje podrasti).

3. SVETNIK SIMON ROSIČ je v imenu svetnika **DR. KLEMNA MIKLAVIČA** izrazil naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor:

Oglašam se v imenu kolega Klemna Miklaviča, kateri je podal na prejšnji seji svetniško vprašanje v zvezi priprave celotnega hortikulturnega načrta. Občinski upravi se zahvaljujemo za odgovor in hkrati nas veseli njeno zavedanje o pomenu mestnih dreves z vidika kakovosti bivanja kakor tudi ohranjanja tradicije, saj je bila Nova Gorica zasnovana kot mesto v parku. Opozoriti pa moramo na to, da se občinska uprava v svojem odgovoru pravzaprav ni opredelila do bistvenega elementa svetniškega vprašanja, to je do izražene potrebe po izdelavi hortikulturnega načrta, ki bi služil kot vsebinsko in strokovno celovit dokument, ki bi upravljanje z mestno drevnino obravnaval dolgoročno.

Presoja o odstranjevanju dreves ne bi smela potekati zgolj na podlagi ocene o zdravstvenem stanju posameznega drevesa ter individualnih vlog občank in občanov. Drevo, ki v našem mestu raste sedemdeset in več let lahko posekamo v nekaj minutah, njegovo funkcijo pa bo na novo posejano drevo prevzelo šele čez nekaj desetletij, ko bo doseglo ustrezne dimenzije. Zato je časovna dimenzija upravljanja z mestno drevnino izjemno pomembna, učinkovito pa jo lahko obravnavamo le, če imamo celovit vpogled v trenutno stanje mestne drevnine na območju celega mesta, jasno določene cilje ter ukrepe ter ovrednotene tudi finančne potrebe za njihovo izpopolnjevanje.

Ob tem naj poudarimo še dejstvo, da se pomena dolgoročnega upravljanja z mestno drevnino zavedajo tako večja kot tudi manjša mesta od Nove Gorice. Ljubljana ima tako izdelan digitalni register vseh dreves na mestnih površinah v njeni lasti, ki ji služi kot orodje pri odločanju, Tolmin pa je ravno v letošnjem letu sprejel nov že drugi petnajst letni načrt upravljanja z mestno drevnino.

Na podlagi naštetega v Goriški.si menimo, da odgovor s strani občinske uprave ni ustrezen, saj ne odgovarja na svetniško vprašanje. Dejstva, ki so v odgovoru navedena, pa ne zadoščajo za ustrezno, učinkovito ter dolgoročno upravljanje z mestno drevnino.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

4. SVETNICA ANA JUG je podala naslednji ugovor:

Dobila sem odgovor na vprašanje glede onesnaževanja okolja in sem nekako s temi odgovori kar zadovoljna. Nisem pa dobila odgovora na tretje vprašanje, in sicer kako je s sodelovanjem z drugimi občinami, katerih vplivi iz njihovega območja segajo na območja MONG in obratno. Sedaj imamo tu en pereč primer, to je Salonit Anhovo, tako, da bi vseeno prosila, da dobimo še na to odgovor, da vidimo, ali je kaj narejenega na tem področju, ali so kakšni dogovori in ali so meritve, ki tudi zajemajo to onesnaževanje. Saj veste, da slišimo, da postajamo smetišče Evrope.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: V mestni upravi MONG sodelujemo s sosednjimi občinami predvsem skozi pripravo in izvajanje različnih projektov, ki so financirani iz EU ali posameznih ministrstev. Tako smo v zadnjih letih sodelovali v projektu Gotrawama kot projektni partner, skozi katerega so bile pripravljene

smernice za medobčinski in čezmejni sistem upravljanja z vodami na območju vseh treh občin, ki jih povezujejo vodotoki Vrtojba in Koren. V projektu je bil tudi preverjen in predlagan sistem monitoringa kakovosti površinskih vod. Več podatkov in rezultatov projekta je dostopno na spletni strani projekta. Drugi projekt z akronimom GEP (Skupni informacijski sistem za varovanje virov pitne vode ob izrednih dogodkih) se je izvajal v letih od 2011 do 2014, občine smo bile deležniki projekta, projektni partnerji pa državne in lokalne institucije. Več o projektu in rezultatih je tudi dostopno na spletni strani projekta.

Trenutno je v izvajanju tudi projekt CONA (Izboljšanje ekološkega stanja Korna in območja izliva reke Soče v morje), ki zajema območje MONG, občine Gorica in občine Tržič. V okviru projekta bo vzpostavljen tudi sistem meteoroloških postaj na čezmejnem območju.

Poleg sodelovanja med občinami skozi izvajanje različnih projektov, poteka med občinami tudi izmenjava informacij na nivoju regije in sub regije na rednih delovnih srečanjih.

MONG sodeluje z ostalimi občinami tudi preko sistema regijskega obveščanja, kjer se beležijo različni izredni dogodki in se tudi izvajajo ukrepi.

5. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednji ugovor:

Žal moram ugotoviti, da ni v tej dvorani prisotnega ne župana, ne direktorice občinske uprave, zato sploh ne vem, ali ima smisel izražati svoje nestrinjanje. Zakaj tak uvod?

Na 29. seji 28. septembra lanskega leta 2017 sem podal pobudo, da se uredijo dostopi za invalide k lokalom pri tako imenovanem Salonu Meblo. Prvi odgovor na to pobudo je bil takrat, da ne rečem neprimeren. Na moje nestrinjanje so mi v uradu direktorja občinske uprave odgovorili, da bo v nadaljevanju dejansko pristojni oddelek skupaj z odgovornim projektantom še enkrat preveril možnost ustrezne rešitve, povezane z dostopom invalidov, prav tako pa se bo kabinet župana skupaj z uporabniki poskušal dogovoriti, da se zadeva razreši.

Na prejšnji seji prejšnji mesec sem občinsko upravo in župana ponovno spomnil na to zavezo in jih povprašal kaj je na tem. Tokrat je šla zgodba še korak dlje, niti odgovorili mi niso na moje vprašanje, ne da bi podali kakšen odgovor, kako bodo rešili, sploh odzvali se niso.

Nisem še doživel v štirih mandatih tak zaničevalen odnos do svetnika s strani župana in občinske uprave. Zato protestiram in upam, da bo statutarno-pravna komisija dala to problematiko na dnevni red na eni izmed njenih sej in sprejela ustrezen zaključek ali pa stališče in ga posredovala mestnemu svetu v obravnavo.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Pri projektiranju in izvedbi novega tlakovanja ob nekdanji stavbi Meblo poudarjamo, da je bilo izhodišče prenova obstoječega stanja. Kar pomeni, da se je funkcionalno oviranim osebam ohranil dostop do prodajalne Sitarita d.o.o., PE Nova Gorica, do prodajalne Safir, trgovina na drobno, Šulin Iztok s.p. Nova Gorica, do poslovnih prostorov Šole varne vožnje POB, Poslovalnice Nova Gorica ter sladoledarne Pinjola zagotovljen s strani osrednje prireditvene ploščadi.

Svetnika obveščamo, da smo pristopili k preverbi izvedljivosti rampe za invalide pri prodajalni Sitarita d.o.o., PE Nova Gorica. Preverbo bodo izvedli projektanti, ki so sodelovali na projektu prenove Bevkovega trga skupaj z odgovornim vodjem projekta.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič