



Številka: 900-9/2015-55
Nova Gorica, 5. februar 2015

Z A P I S N I K

4. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 5. februarja 2015 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, dr. Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Egon Dolenc, Tatjana Krapše, Aleš Markočič

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne
- Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Miran Vidmar in
- Anton Harej.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Prvi prijavljeni je svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:

Ali nam lahko prosim pojasnite, če so bile točke in zakaj so bile 7., 8., 9. in 10. tako nujne, da so uvrščene na ta prvi del seje skupaj s proračunom? Se pravi, želimo slišati zakaj so bile te točke tako nujne, da so na današnji seji.

Matej Arčon, župan:

Odgovor bo podala direktorica občinske uprave Vesna Mikuž, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Točke 7., 8., 9. in 10. so povezane. Glede na to, da so bile cene že pravočasno predložene in da smo to pregledali, smo presodili, da je smiselno čim prej obravnavati sprejem novih cen. Namreč, vsako leto je potrebno pri proračunu pripraviti, koliko bomo načrtovali prihodkov iz naslova najemnin za oddano infrastrukturo v najem in ker se letos omrežnine v tem delu tudi povišujejo za že zgrajeno infrastrukturo, ki se je zaključila v okviru investicij v preteklih letih, je s tem potem čim prej možno zagotoviti tudi pokritje za plačilo nam najemnine. Namreč, JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d. plačujejo najemnino za to infrastrukturo, ki jo pač tam imajo.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Jožef Leban.

Svetnik Jožef Leban:

Predlagam, da se umakne z dnevnega reda sedanja točka 7., to je točka Predlog Sklepa o seznanitvi s predstavitvijo kohezijskega projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Soče in poteku izvajanja navedene investicije. Ta tematika naj se obravnava na posebnem posvetu ali sestanku, naj poskrbi župan, da se skliče in se ga bo pač udeležil tisti, ki bo hotel.

Predlagam pa, da se namesto te točke prenese točka 16. pod točko 7., to je Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2015, ker so razmere v športu take, da zahtevajo takojšnjo razpravo in sklepanje.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Najprej bi repliciral mojemu predhodniku.

Izgradnja čistilne naprave je ena glavnih investicij, pri kateri sodeluje mestna občina in mislim, da si zasluži kompletno obravnavo na mestnem svetu, ne pa na nekem sestanku, ki se ga bo udeležil tisti, ki bo hotel ali pa bo imel čas. Tako, da nasprotujem tistemu predlogu.

Sam pa predlagam, da se umakne z dnevnega reda točka 8., in sicer glede na to, da je bil odlok, ki je podlaga za pripravo in sprejemanje ter obravnavo tega Pravilnika o tehnični izvedbi, delovanju in uporabi objektov in naprav javnih vodovodov, sprejet in obravnavan v prejšnjem sklicu in da je v tem sklicu velika večina novih svetnikov ter predpostavljam, da tega odloka ne pozna. V tem odloku so pa temelji in podlage za obravnavo tega pravilnika. Korektno bi bilo, da bi ob predlogu pravilnika bil k tej točki priložen tudi tekst takrat sprejetega odloka oziroma veljavnega odloka, kar bi nedvomno olajšalo obravnavo svetnikom in pa presojo, ali je ta pravilnik korektno pripravljen in ustrezen in da zagotavlja uresničevanje tistih ciljev, ki so navedeni v odloku.

Zato predlagam, da se ta točka umakne z današnje seje in se jo uvrsti na eno izmed naslednjih sej, tako, da bo ustrezno opremljena tudi z besedilom veljavnega odloka, ki je podlaga za pripravo tega pravilnika.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Klemen Miklavič, imate repliko, razpravo na dnevni red ste že imel. Ima morda katera od načelnic razlago na 8. točko?

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Lahko povem samo toliko, da je v obrazložitvi in tudi v preambuli tega pravilnika navedeno, kje je objavljen Odlok o oskrbi s pitno vodo ter rok za pripravo in predlaganje tega pravilnika je že mimo, tako, da ne vidim ovir, da če bi svetniki želeli, bi si ta odlok pogledali, ker pač piše, kje je objavljen.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič, ste prijavljeni na razpravo?

Svetnik Anton Peršič:

Pri tej 8. točki se tudi sam sprašujem o pravilih. Bil sem v prejšnjem sklicu in sedaj se ne spominjam, kaj piše v tistem odloku.

Zanima pa me, ali se ta pravilnik sprejema eno fazno ali je to dvofazni postopek? Ali so možni popravki na ta pravilnik in bi ga lahko potem v drugem branju sprejeli? Sprašujem zato, ker tega nisem dobil niti v poslovniku o delu mestnega sveta in mislim, da tudi sam imam neke pripombe na ta pravilnik.

Matej Arčon, župan:

Kot je razvidno iz gradiva, je pravilnik v enem branju. Morda se iz razprave lahko tudi ugotovi, da se preloži potem na naslednjo sejo, če je dosti pripomb. Verjetno je prav, da se posluša predlagatelje pravilnika.

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciram na izvajanje občinske uprave na moj predlog.

Gre preprosto za to, da sem ugotovil, da je ogromno točk na tej seji, da predlagate, da se seja opravi dvodelno, ob tem naj pa še svetniki iščejo po uradnem listu, kje je objavljen nek odlok. Mislim, da je bistveno lažje glede na to, da dobivamo gradiva v elektronski obliki in ne stane nič tiskanje papirja, da se posreduje točka nekoliko bolj opremljena z gradivi, da se svetniki lahko lažje odločajo o zadevi.

Tako, da mislim, da je moj predlog več kot utemeljen.

Matej Arčon, župan:

O tem se boste odločili z glasovanjem. Če ni več razprav, dajem najprej predlog svetnika Lebara za umik 7. točke z dnevnega reda. Najprej je umik 7. točke, potem je preložitev 16. točke na 7. točko, umik 8. točke. Najprej glasujete o umiku 7. točke z dnevnega reda, to je Predlog Sklepa o seznanitvi s predstavitvijo kohezijskega projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Soče in poteku izvajanja navedene investicije, da se opravi posebej predstavitev pač za vse vabljene.

Na glasovanje dajem predlog umika 7. točke z dnevnega reda. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 10 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Simon Rosič, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec.

Predlog je bil sprejet.

Nadaljujemo z umiki. Predlog svetnika Valterja Vodopivec je, da se Predlog Pravilnika o tehnični izvedbi, delovanju in uporabi objektov in naprav javnih vodovodov umakne z dnevnega reda.

Dajem predlog umika 8. točke z dnevnega reda, na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 11 proti.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ana Jug, Matija Klinkon, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Predlog svetnika Lebana je, da se točka 16. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v letu 2015 premakne na 7.

Dajem predlog sklepa, da se točka 16. uvrsti pod točko 7. dnevnega reda, na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 7 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Kristina Bratož, Anton Harej, Ana Jug, Matija Klinkon, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič.

Predlog je bil sprejet.

Predlagam, glede na to, da je velika večina potrdila premik 16. točke na 7. točko, da bi ta Letni program športa bil kot 8. točka, ker me je opozorila direktorica, da mora biti Letni program športa sprejet za odlok, ki je 15. A. točka. Se pravi, 15. A. točka mora biti prej. Najprej bi bila 15. A. in potem 16. točka, ker mora biti očitno sprejeto prej, ker ima osnovo v odloku.

Izvolite, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Se opravičujem, župan. Nisem slišal, zakaj je dober ta predlog prekladanja te točke. Tega nisem zasledil, se opravičujem.

Matej Arčon, župan:

Opozorjen sem bil, da najprej mora biti sprememba odloka in potem Letni program športa. Tako, da predlagam, da se 15. A. uvrsti pod točko 7. in 16. pod točko 8.

Na glasovanje dajem predlog, da se 15. A. točka uvrsti pod 7. točko in 16. točka pod 8. točko dnevnega reda. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Matija Klinkon, Klemen Miklavič, Simon Rosič.

Predlog je bil sprejet.

Potem imamo glasovanje, kjer je potrebnih 17 glasov za točke, ki so prišle naknadno.

Na glasovanje dajem predlog, da se točka 5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja uvrsti na dnevni red. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Potem je točka 20. Tudi tu potrebujemo 17 glasov.

Dajem predlog, da se točka 20. Predlog Sklepa o izhodiščih za sklenitev sporazuma o prostorski umestitvi kampusa Univerze v Novi Gorici uvrsti na dnevni red, na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Potem so točke 13., 14. in 15. A., tu je hitri postopek.

Na glasovanje dajem predlog, da se točka 13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov in projektov s področja socialnih dejavnosti v MONG obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Potem je točka 14.

Na glasovanje dajem predlog, da se točka 14. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov na področju tehnične kulture v MONG obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Še točka 15. A. po novem točka 7.

Na glasovanje dajem predlog, da se točka 15. A., po novem točka 7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju Letnega programa športa v MONG obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda s spremembami. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 2. seje mestnega sveta, ki je bila 22. decembra 2014 in 3. seje mestnega sveta, ki je bila 15. januarja 2015
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2015 (druga obravnava)
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju Letnega programa športa v MONG (hitri postopek)
8. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2015
9. Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo
10. Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanje odpadnih voda
11. Predlog Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe (druga obravnava)
12. Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov in projektov s področja socialnih dejavnosti v MONG (hitri postopek)
14. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov na področju tehnične kulture v MONG (hitri postopek)
15. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2015
17. Predlog Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v MONG (prva obravnava)
18. Predlog Sklepa o podaji soglasja k zakupni pogodbi št. 478-137/2007-32 za obdobje pet let
19. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra – parc. št. 1523/4 k.o. Prvačina
20. Predlog Sklepa o izhodiščih za sklenitev sporazuma o prostorski umestitvi kampusa Univerze v Novi Gorici.

1. **točka dnevnega reda**
Potrditev zapisnika 2. seje mestnega sveta, ki je bila 22. decembra 2014 in 3. seje mestnega sveta, ki je bila 15. januarja 2015

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Razprave ni.

Na glasovanje dajem v potrditev zapisnik 2. seje mestnega sveta, ki je bila 22. decembra 2014 in 3. seje mestnega sveta, ki je bila 15. januarja 2015. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Zapisnika 2. seje mestnega sveta, ki je bila 22. decembra 2014 in 3. seje mestnega sveta, ki je bila 15. januarja 2015, sta bila potrjena.

PRILOGA 1, 2

2. **točka dnevnega reda**
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Prvi prijavljeni je svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Na to sejo sem dobil dva odgovora na moja zastavljena vprašanja in na oba bom podal svoj komentar, saj sta oba odgovora slaba.

Prvi se nanaša na moje vprašanje na zadnji seji v zvezi z obnovo javne razsvetljave v mestni občini. Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe mi odgovarja, da je občinska uprava že v letu 2013 objavila javni razpis, pozabi pa v odgovoru omeniti, da je bila že ob sprejemanju in pripravi odloka o javnem razpisu opozorjena, da na takšen odlok se ne bo nihče prijavil in to se je tudi zgodilo. V odgovoru navaja tudi, da razmišlja kako bi s čim manjšimi stroški iz občinskih sredstev izvedla to z zakonom definirano in obvezno zamenjavo javne razsvetljave, pri tem pa ne navaja, da je dva razpisa izpustila mimo, da ne rečem, da je že krepko čez pol milijona evrov šlo po Soči in pod solkanskim mostom mimo MONG.

Kar pa me še najbolj moti je zadnji odstavek, kjer navaja, citiram: »Pri iskanju alternativnih rešitev, ki nam bodo omogočile pridobiti ponudnike, smo zasledili, da obstaja nekoliko drugačen model obnove in vzdrževanja javne razsvetljave v povezavi z zagotavljanjem prihrankov. V razgovorih z nekaterimi občinami, ki že pripravljajo ustrezne akte in razpise v tej smeri, še proučujemo najugodnejšo varianto. V kolikor se bo pokazalo, da je ta model, upošteva veljavno zakonodajo izvedljiv v praksi, bo uprava predlagala potrebne spremembe občinskih predpisov, ki bodo omogočili izvedbo razpisa.«

Sprašujem dodatno kaj bodo predlagali, pa če to ne bo možno? Mislim, da bo potrebno to zadevo resneje vzeti na agendo in se spopasti s tem problemom, kajti evropske direktive bodo začele pritiskati tudi na kaznovalni del teh direktiv.

Pri drugem vprašanju mi odgovarja župan in se nanaša na moje vprašanje glede sklenitve služnostne pogodbe za določeno parcelo, kjer župan v imenu občine in z investitorjem sklepa služnostno pogodbo za izgradnjo parkirišča. Že v svojem vprašanju sem se strinjal, da zadeva ni nezakonita, je pa z vidika interesov občanov in občine lahko

zelo sporna, kajti pomembno je poudariti, da na ta način se omogoča investitorju gradnja v skladu z OPN-ji, kjer vemo, da so tam določeni neki faktorji pozidav, da je potrebno v primeru, da zgradiš toliko in toliko stanovanj, imeti toliko in toliko parkirišč. Vse to se ureja na zemljiščih, ki niso v lasti investitorja in pogojno ali pa hipotetično, če želite, v neki časovni dimenziji lahko postanejo last tega investitorja.

Sprašujem, ali ni bila na ta način tudi upravna enota na nek način izigrana oziroma Zakon o graditvi objektov in pa Odlok o OPN-jih, kajti na ta način se uvaja nova praksa? Pojavili se bodo tudi drugi investitorji, ki bodo želeli na podoben način izvajati investicije. Kar me pa najbolj moti v tem odgovoru je to, da je pač bilo ugotovljeno, da ta investitor ni želel odkupiti zemljišča, ni predlagal. Sprašujem, ali je mestna občina vsiljevala temu investitorju naj pač to zemljišče pozida in ga kasneje potem morda odkupi, ali pa vrne v obstoječe stanje? Z odgovorom nisem zadovoljen, vendar ne pričakujem dodatnih obrazložitvev.

Vztrajam pa na tem, da se s to zadevo pozabava ali pa jo vzame v obravnavo tudi Nadzorni odbor MONG.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Že meseca decembra sem podala eno pobudo glede Stanovanjskega sklada, kjer so mi odgovorili, da bo v mesecu februarju posredovan odgovor, vendar ga na žalost ni. Dobro, bom potrpežljivo počakala še en mesec, vendar bom pa svojo pobudo nekoliko dopolnila, tako, da bodo v enem mesecu lahko res odgovorili.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:

Najprej zahvala oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe za zelo koncizen odgovor, tako kot mora biti. Sedaj naj izrazim svoje zadovoljstvo tudi ob tem, da je občinska uprava na isti frekvenci okrog tega, da imamo zastarel energetske program in to vzbujajo optimizem. Se pravi, da se zavedamo problema in to ravno na področju na katerem danes v Evropi veliko govorimo in v katerem je veliko denarja. Nekatero naprednejše evropske države gradijo svoj BDP na energetske politiki, na obnovljivih virih energije, na alternativnih virih energije in politike gredo v tej smeri, v smeri energetske samooskrbe.

Manj zadovoljni smo bili z drugim delom odgovora, in sicer o vključevanju mestnega sveta v pripravo lokalnega energetskega koncepta. Malo zaradi slabih izkušenj do sedaj z vključevanjem mestnega sveta v pripravo raznih dokumentov, malo pa zato, ker bi radi več prispevali kot samo k javni razpravi in tistih sedem dni, ki jih imamo od prejema gradiva do pač glasovanja o tem.

Torej, imamo konkreten predlog, in sicer, da pristojni, ne vemo točno, kdo je pristojen za to, razširi usmerjevalno skupino in pozove mestni svet k predlogu dodatnih članov usmerjevalne skupine za pripravo lokalnega energetskega koncepta.

Matej Arčon, župan:

Hvala za vašo pobudo, ki jo tudi sprejemam. Lahko vam povem, da sva se ravno z direktorjem GOLEE pred tednom dni dogovarjala o usmerjevalni skupini, ki je sestavljena trenutno samo iz zaposlenih občinske uprave in direktorja KENOG-a. Torej, boste v kratkem pozvane tudi svetniške skupine, da prispevate oziroma predlagate kandidate za to usmerjevalno komisijo, ki bo dejansko aktivnejše pripravljala do sprejemanja na mestnem svetu. Prosim pa, da v to skupino predlagate resnično strokovnjake s tega področja.

Matija Klinkon, izvolite.

Svetnik Matija Klinkon:

Povedati imam še nekaj v zvezi z odgovorom Stanovanjskega sklada na moje vprašanje. Skladu se lepo zahvaljujem, vendar se kljub obširnemu odgovoru z nekaterimi pojasnili ne morem strinjati.

Ne morem se strinjati s trditvijo sklada, da je najemnina za stanovanje ID 2304-663-14 v znesku 459,02 EUR tudi »najvišja novo zaračunana najemnina«, saj posedujem veljaven dokument (št.360-04-45/01-01), v katerem je navedena najemnina v višini 495,49 EUR. Če želi sklad vztrajati na svoji trditvi, potem bi moral, če tega še ni storil, preklicati ta dokument in vse druge dokumente z višjimi najemninami. Iz tega primera tudi sledi, da se je najemniku navedenega stanovanja najemnina povečala za 43,25%. To pa je zelo blizu navedbam, ki sem jih v vprašanju, ob pomanjkanju drugih konkretnih dokumentov, ocenil: najemnine do 500 evrov in povišanje do 50%.

Stanovanjski sklad MONG je v svojem odgovoru razčlenil zahtevane postavke, ki se uporabljajo pri oblikovanju neprofitne najemnine. Najpomembnejši je faktor 0,0468 oziroma 4,68%, ki določa, kolikšen del vrednosti stanovanja (VS) predstavlja letna najemnina za stanovanje. To je tudi najvišja možna stopnja za izračun neprofitne najemnine, določa pa jo Uredba o metodologiji za oblikovanje najemnin v neprofitnih stanovanjih ter merilih in postopku za uveljavljanje subvencioniranih najemnin (Ur. list RS 131/03, 142/04, 99/08). Ta stopnja je sestavljena iz štirih elementov, ki so točno določeni v 118. členu Stanovanjskega zakona, povzema pa jih tudi omenjena uredba Vlade RS. Eden od teh štirih elementov (amortizacija) je natančno določen in znaša 1,67%. Drugi trije elementi predstavljajo stroške, ki jih ima sklad pri vzdrževanju, upravljanju oziroma nakupu stanovanja. Ti trije elementi so omejeni z najvišjo možno vrednostjo, obračunavajo pa se glede na dejanske stroške. Po podatkih upravnika stanovanja znašajo stroški upravljanja okoli 0,1% in so tri do štirikrat nižji od maksimalne vrednosti 0,4%. Že iz tega podatka se da upravičeno sklepati, da sklad neupravičeno zaračunava previsoko najemnino. Stroški vzdrževanja stanovanja so lahko največ 1,11% letno od vrednosti stanovanja, stroški financiranja pa največ 1,5%. Oba stroška mora sklad upravičiti, česar pa v svojem sicer obširnem odgovoru ni storil, niti ni tega pojasnil najemnikom stanovanja.

Stanovanjski sklad MONG se pri določanju tržne najemnine poslužuje Pravilnika o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada MONG (Ur. l. RS 43/2011). Tržna najemnina v Stanovanjskem zakonu ni posebej opredeljena, le v 119. členu je pri oderuški najemnini navedeno, da gre za povprečno tržno najemnino v občini »za enako ali podobno kategorijo stanovanj«. Sklad pa na osnovi svojega internega pravilnika tržno najemnino oblikuje tako, da neprofitno najemnino poveča za 50% in to je zanj tržna najemnina. Ni potrebno posebej poudariti, da ta »tržna« najemnina nima nikakršne veze s prostim oblikovanjem najemnin v MONG.

Istega pravilnika se sklad poslužuje, ko napoveduje zamenjave stanovanj »zaradi racionalne zasedenosti stanovanjskega fonda«. Navedeni Pravilnik o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada MONG je interni pravilnik Stanovanjskega sklada, ki ga je sprejela direktorica sklada na podlagi sklepa Nadzornega sveta tega sklada. V odgovoru sklad sicer navaja, da je ta pravilnik sprejel Mestni svet MONG dne 6. 5. 2011, ni pa navedel, kje je bil ta sklep objavljen in kdaj je začel veljati.

Ne glede na to, ali je mestni svet ta akt sprejel in na kakšen način oziroma v kakšni obliki ga je sprejel, gre za interni akt Stanovanjskega sklada MONG, saj ga je podpisala direktorica Stanovanjskega sklada. Stanovanjski sklad na podlagi svojega internega akta določa tržno najemnino stanovanj, pri čemer pa za to svoje početje nima osnove v krovnem predpisu - Stanovanjskem zakonu.

V 47. členu pravilnika sklad navaja možnost prisilnih ukrepov zamenjave stanovanj in se pri tem sklicuje na 106. člen zakona, ki govori le o nekrivdnih odpovednih razlogih. 106. člen zakona izrecno določa, pod kakšnimi pogoji sme lastnik odpovedati pogodbo o najemu, med drugim tudi, da stroške selitve nosi lastnik. Pravilnik pa niti

pogojev niti obveznosti lastnika ne navaja, s čimer sklad postavlja strožje pogoje za zamenjavo stanovanj od samega zakona.

Stanovanjski sklad priznava, da od svoje ustanovitve (26. 9. 2001) do danes še ni sprejel svojega krovnega dokumenta, to je Splošnih pogojev poslovanja, ampak za svoje delovanje in upravljanje s premoženjem uporablja svoj Pravilnik o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada MONG, ki naj bi bil sprejet na mestnem svetu v petek, dne 6. 5. 2011. Čeprav je bila novela odloka, ki izrecno določa, da pred izdajo soglasja k splošnim pogojem poslovanja sprejme mestni svet poslovno politiko Stanovanjskega sklada, sprejeta dne 24. 9. 2009...

Matej Arčon, župan:

Čas je potekel, če počasi zaključite.

Svetnik Matija Klinkon:

...je sklad namesto splošnih pogojev raje sprejel svoj interni pravilnik, po katerem samovoljno gospodari s precej velikim premoženjem občine in med drugim dopušča tudi odprodajo premoženja.

Glede na vse navedeno, predlagam, da se v Stanovanjskem skladu MONG v skladu s 27. členom Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG izvede inšpekcijski nadzor.

PRILOGA 3

Matej Arčon, župan:

Svetnik Veličkov, imate repliko?

Svetnik Gregor Veličkov:

Da, repliko. V bistvu imam eno dodatno pobudo na tematiko Stanovanjskega sklada. Mislim, da je že na vsaki seji pri vprašanih in pobudah to na dnevnem redu.

V prejšnjem sklicu je, če se ne motim gospa Kaja Draksler, na vsaki seji spraševala, ali so bili poplačani podizvajalci za gradnjo v Čepovanu ali ne in vedno smo redno dobivali odgovore, da bodo plačani do naslednje seje. Mislim, da še sedaj niso bili plačani.

Tako da predlagam, da se mogoče opravi ena razprava o Stanovanjskem skladu na naslednji seji oziroma posebna točka, da vidimo, kaj je tam, ali je res toliko deložacij, ali so previsoke najemnine in tako naprej in tako naprej.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Vidmar.

Svetnik Miran Vidmar:

Hvala za odgovore, ampak imam pomisleke.

Pri prvem odgovoru v zvezi z Vilo Rafut me niste prepričali. Rad bi, da mi predstavite časovnico aktivnosti za naprej in če še predstavite aktivnosti, katere so v zvezi s tem potekale oziroma kopijo dopisa z ministrstvom, kajti, če se ne motim, se je zatrjevalo tudi v medijih, da postopki tečejo, to ne morete tri leta nazaj.

Pri drugem vprašanju v zvezi z dovozno potjo do igrišča na Vrhu, to je v KS Branik, ste mi odgovorili na tak način, kot da gre tu za novo lokalno cesto, zato moramo počakati kategorizacijo. Dajte no. Tu gre za ureditev dostopa do igrišča v dolžni 35 metrov, to je od 125 do 135 m² zemljišča, katerega so lastniki pripravljene prodati. Tu ni nobene kategorizacije, to je dostop do igrišča, ki je umaknjeno 35 metrov od glavne ceste.

Odgovori na tretje vprašanje so sprejemljivi.

Svetnik Uroš Komel je podal pismeno nezadovoljstvo v zvezi z odgovorom, ki ga je prejel, na vprašanje glede mestnih redarjev.

PRILOGA 4, 4. A., 4. B, 4. C

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Ne. To točko zaključujem in preidemo na točko 3.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prvi prijavljen je Miran Vidmar, izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

Predlog, da se pripravi pravilnik o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih čistilnih naprav.

Predlagamo, da občinska uprava pripravi pravilnik o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav, v katerem določi pogoje in postopek dodeljevanja subvencij za nakupe in vgradnjo individualnih ali skupinskih malih komunalnih čistilnih naprav za čiščenje komunalne odpadne vode iz eno stanovanjskih in več stanovanjskih stavb na območju občine. Na današnjem mestnem svetu med drugim obravnavamo pravilnik o tehnični izvedbi in delovanju, uporabi objektov in naprav javnih vodovodov. Dokaj zamotana stvar in na nivoju tehničnih standardov, tako, da se človek vpraša v čem je bistvo in čemu bo tak pravilnik služil. Istočasno pa ugotavljamo, da na področju reševanja čiščenja komunalnih odpadnih vod, močno kasnimo in nam po evropskih direktivah in uredbah Vlade Republike Slovenije določenih rokov za izgradnjo čistilnih naprav in fekalne kanalizacije, ne bo uspelo ujeti. Financiranje gradnje komunalnega sistema čiščenja odpadnih vod je, kot lahko vidimo v predlogu proračuna in NRP, popolnoma v zraku. Občani, ki pridobivajo gradbena dovoljenja pa so nemočni, nimajo zagotovil, do kdaj bo urejena možnost priključitve na javni komunalni sistem fekalne odvodnje in so, če hočejo dobiti gradbeno dovoljenje, prisiljeni v gradnjo male čistilne naprave. Praktično vse sosedne občine imajo že sprejet pravilnik, ki take zagate rešuje, mi pa se ubadamo s tem, koliko so lahko dolge vodovodne cevi 6, 8 in tako naprej.

Svetnik je postavil še pismeno vprašanje, kako je v MONG poskrbljeno za mladino, ki izpade iz šolskega sistema?

PRILOGA 5, 6

Matej Arčon, župan:

Naslednji je svetnik Anton Harej, pripravi naj se Lara Beseničar Pregelj. Izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Rad bi izpostavil sledeče.

V zaselku Potok pri Dornberku so bile s strani vodotoka Potok v letu 2008, 2010 in 2012 ob vsakem večjem nalivu, vsakem večjem dežju poplave, to je nad hribovjem ob Trstelju. Tam se potok spremeni v hudournik, ki poplavlja več stanovanjskih hiš v zaselku Potok. Že več let opozarjamo na ta problem - dogovora z ARSO-m, da se pač pripravijo neke rešitve za sanacijo stanja tega potoka.

Rad bi vprašal, ali se nismo v vseh teh letih uspeli z ARSO-m dogovoriti glede možnosti sanacije, razen, da se je pred volitvami pojavila neka informacija, da je le občina dosegla nek dogovor z ARSO-m in da je bil podan nek predlog na Ministrstvo za okolje in prostor? Sedaj me zanimajo v bistvu vse okoliščine tega dogovora, ker pač vsaj do nas krajanov ni prišlo in kako namerava občina sanirati ta problem, torej, potreboval bi eno celovito informacijo v zvezi s tem.

PRILOGA 7

Matej Arčon, župan:

Svetnica Lara Beseničar Pregelj, pripravi naj se Gregor Veličkov. Izvolite.

Svetnica mag. Lara Beseničar Pregelj:

Dajem svetniško pobudo na temo urgence na Goriškem.

V Šempetru se je ob bolnici »dr. Franca Derganca« pričela gradnja zadnjega urgentnega centra v Sloveniji. Tako kot drugod v državi so se začela pri tem tudi na širšem Goriškem območju postavljati vprašanja, kako bo organizirana nujna medicinska pomoč v bodoče. Name so se obrnili zaposleni na nujni medicinski pomoči na čelu z vodjo službe dr. Petro Kokoravec, citiram: «V kolikor bo reorganizacija potekala tako kot po večini krajev po Sloveniji, bo MONG ostala brez dežurne službe. Zdravstveni dom bo ponoči in preko vikenda zaprt. Poleg tega se bo iz mestnega jedra selila urgentna ekipa z urgentnim vozilom, ki bo ob nujnem klicu štartalo iz Šempetra in se bo tako bistveno podaljšal dostopni čas do mesta Nova Gorica, še posebno v popoldanskih urah, ko je predor Panovec zaradi gneče neprehoden in je vsa signalizacija neuporabna, ker se vozniki nimajo kam umikati. Izmerjeni čas na tej relaciji ob 15.30 uri znaša celih osemnajst minut.»

Glede na to, da potekajo dogovori za sestanek lokalnih oblasti ter vseh sedanjih in bodočih izvajalcev nujne medicinske pomoči s predstavniki Ministrstva za zdravje, ki naj bi se izvedel v drugi polovici februarja, predlagam, da na eno izmed naslednjih sej uvrstimo točko o urgenci in nanjo povabimo kompetentne ljudi iz zdravstvenega doma in bolnice, da nam jasno predstavijo, kaj se bo za občanke in občane spremenilo po izgradnji urgentnega centra.

PRILOGA 8

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, pripravi naj se Anton Peršič.

Svetnik Gregor Veličkov:

Lista Gregorja Veličkova daje pobudo, da se v okviru humanitarnega centra zagotovi tudi prostore za dejavnost pomoči na domu za starejše in invalidne osebe.

Mestna občina Nova Gorica je kupila objekt Preste, samskega doma SGP v Novi Gorici od SGP Primorja, prioriteto za potrebe humanitarnega centra. Objekt je dovolj velik, da se lahko umestijo tudi druge dodatne dejavnosti. Predpostavljamo, da se pripravlja izhodišča za ustrezno adaptacijo in prilagoditev objekta. Ob tem predlagamo, da se pri tem upošteva tudi potrebe stiske za prostore za izvajanje pomoči na domu za starejše in invalidne osebe. Pomoč na domu se izvaja preko Centra za pomoč na domu Klas, ki je v okviru Centra za socialno delo Nova Gorica in imajo najete prostore v stolpnici na Ul. Gradnikove brigade. Za prostore, ki obsegajo 100 m² se plačuje najemnina v višini približno 1.000,00 EUR mesečno. Ocenjujemo, da se plačuje previsoka najemnina, saj so prostori neustrezno opremljeni, v njih se nahaja bankomat, ki moti delovni proces, pa tudi sicer ni potrebno, da bi bili prostori na tako elitni lokaciji. Po drugi strani pa so prostori za obstoječi obseg dejavnosti premajhni, saj pomoč na domu izvaja kar 24 neposrednih izvajalk. Za tak obseg dejavnosti bi po predpisanih standardih in normativih morali zagotoviti vsaj 150 m².

Ker pa se potrebe za pomoči na domu še dodatno povečujejo, predlagamo, da se v obravnavanem objektu za te potrebe zagotovi vsaj 200 do 250 m². Tako rešitev podpirajo tudi izvajalci pomoči na domu.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič, pripravi naj se Valter Vodopivec.

Svetnik Anton Peršič:

Imam eno vprašanje, ki je sicer kratko, ampak zelo važno.

Sprašujem, zakaj se ne nadaljujejo dela na razširitvi pokopališča v Vitovljah? Končan, poudarjam, končan je večletni trud občine in krajevne skupnosti za pridobitev in odkup potrebnega zemljišča, sedaj pa dela oziroma izvedba razširitve, nerazumno mirujejo.

PRILOGA 9

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec, pripravi naj se Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnik Valter Vodopivec:

Iz zapisnika 3. seje, ki smo ga dobili v današnjem gradivu za sejo Mestnega sveta MONG nedvomno izhaja, da je ob glasovanju o Odloku o proračunu MONG za leto 2015 prišlo do zapleta ter po mojem mnenju tudi do večkratne kršitve poslovnika o delu Mestnega sveta MONG.

Naj pojasnim. Predsedujoči je kljub opozorilu svetnika, da je v razpravi svetnik podal predlog, da se predlog odloka proračuna vrne v prvo obravnavo ter da je potrebno najprej glasovati o tem predlogu kot najbolj oddaljenem predlogu, zahtevo zavrnil, s tem pa je kršil 2. točko 38. člena Poslovnika MS. Predsedujoči bi moral v skladu s 3. točko 37. člena poslovnika podati pojasnilo glede kršitve Poslovnika MS, na kar je bil opozorjen. To je sicer namesto njega naredil strokovni delavec mestnega sveta. Razlaga s strani strokovnega delavca pa je bila napačna, saj je s tem, ko je zatrjeval, da mora vsak svetnik vložiti do konca razprave predlog nasprotnega sklepa v pisni ali elektronski obliki, napačno uporabil dikcijo 5. točke 65. člena, ki govori o sprejemanju aktov po hitrem postopku, namesto, da bi se skliceval na 1. točko 34. člena, ki daje možnost svetniku, da v razpravi predlaga spremembe in dopolnitve k predlaganim gradivom.

Ob tem je prišlo ponovno do kršitve poslovnika, saj bi moral predsedujoči v skladu s 102. členom podati razlago poslovnika sam, če pa sam tega ne more, je dolžan in mora zaprositi za pojasnilo statutarno-pravno komisijo, kar tudi ni bilo upoštevano. Glede na to, da svetnik ni bil zadovoljen s pojasnilom, bi moral v skladu s 4. točko 37. člena o zadevi odločati mestni svet. Tudi v tem primeru je prišlo do kršitve poslovnika, saj je predsedujoči sam odločil o zadevi mimo mestnega sveta.

Vsled naštetih kršitev Poslovnika MS MONG se postavlja vprašanje o načinu vodenja sej tega zbora ter o morebitnih nepravilnostih pri sprejemanju odločitev mestnega sveta, zato dajem pobudo, da se statutarno-pravna komisija opredeli do takšnega načina vodenja sej mestnega sveta ter v primeru ugotovitev morebitnih nepravilnosti ter nejasnosti, predlaga mestnemu svetu v obravnavo in sprejem potrebne spremembe Poslovnika MS MONG, ki bodo odpravile morebitne dileme glede načina in poteka dela mestnega sveta.

PRILOGA 10

Matej Arčon, župan:

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj, pripravi naj se Tomaž Slokar.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Dajem pobudo za umiritev prometa na delu Rejčeve ulice.

Rejčeva ulica od križišča z Delpinovo do križišča s Cankarjevo je prometno ena najbolj obremenjenih ulic. Tu se nahajajo lekarna, zdravstveni dom, gimnazija, osnovna šola, nova telovadnica ter lokali in trgovine. V tem delu bi bila nujna umiritev prometa, še posebej na prehodu za pešce pri lokalu Sedmica. Tam je zjutraj sicer pogosto prisoten mestni redar, vendar je njegova stalna navzočnost nemogoča. Še posebej nevarno je prečkanje ceste na tem mestu, ko so slabi vremenski pogoji in ponoči, saj je tudi javna razsvetljava v tem delu zelo šibka. Pred kratkim se je v tem delu zgodila tudi prometna nesreča, ko je voznik podrl zaščitno ograjo gradbišča prizidka gimnazije.

Predlagam hitrostno oviro oziroma grbino na tem prehodu. Pomisleki bi morda bili v povezavi z reševalnim vozilom na nujni poti, vendar takrat vozilo šele pospešuje in so njegove hitrosti nizke, grbina pa bi zaustavila prihajajoča vozila, ki bi reševalcem križala pot.

Hkrati predlagam posodobitev javne razsvetljave v neposredni bližini nove telovadnice. Veliko športnih aktivnosti in prireditev v novi telovadnici se namreč odvija zvečer, med udeleženci pa je veliko otrok, ki so v takih pogojih ob prečkanju ceste voznikom vidni šele v zadnjem trenutku.

Vsekakor je nujno, da v občini dolgoročno razmišljamo o umiritvi prometa v ožjem mestnem središču, zato me zanima, kaj je v zvezi s tem predvideno v prihodnje.

PRILOGA 11

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, pripravi naj se Stanko Žgavc.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Dovolite mi, da vam vsem skupaj podajam sledeče svetniško vprašanje v zvezi s Stanovanjskim skladom in plačilom kupnine v višini 878.300,00 EUR s strani podjetja Composita d.o.o., ki je bila sicer vezana na pridobitev gradbenega dovoljenja za izgradnjo komunalne opreme v okviru OPPN Rožna Dolina III.

Sprašujem, ali je podjetje Composita d.o.o. ta del kupnine Stanovanjskemu skladu že plačala?

PRILOGA 12

Matej Arčon, župan:

Svetnik Stanko Žgavc, pripravi naj se Ana Jug.

Svetnik Stanko Žgavc:

Imam eno pobudo, in sicer občani - uporabniki mestnega avtobusnega prevoza opozarjajo, da avtobusno postajališče na Cankarjevi ulici v Novi Gorici v bližini Glasbene šole nasproti stadiona v smeri proti Solkanu, ki je v naravi zelenica med cestiščem in pločnikom, je zaradi padavin oziroma vremenskih razmer eno samo blato. Čudi me, da na to pomanjkljivost ni opozoril koncesionar, ki opravlja dejavnost prevoza.

Predlagam ureditev postajališča tako, da bo zelenica sanirana in zagotovljeno vstopanje in izstopanje potnikov skladno z veljavnimi pravili za postajališča avtobusnega prevoza.

PRILOGA 13

Matej Arčon, župan:

Še svetnica Ana Jug, izvolite.

Svetnica Ana Jug:

V Goriški.si smo oblikovali naslednje svetniško vprašanje, in sicer učinkovitost poslovanja KENOG.

Pomemben del Nove Gorice je ogrevan preko zastarelega in dotrajanega sistema daljinskega ogrevanja. Že desetletja ni bilo omembe vrednega vložka v posodobitev omrežja daljinskega ogrevanja, kar posledično vodi v neučinkovitost, visoke položnice in slabo upravljanje. V Goriški.si menimo, da moramo v dobi, ko je energija ena pomembnejših tem na politični agendi naprednih mest in pokrajin, nujno in takoj pristopiti k domišljeni posodobitvi ogrevanja v mestu in s tem stopiti v korak s časom.

Občinsko upravo in župana sprašujemo, kakšne programske in terminske načrte imate za posodobitev sistema ogrevanja, da bi zvišali učinkovitost, omogočili pozitivno poslovanje in razvoj KENOG-a ter ne nazadnje Novogoričane rešili pred preplačevanjem ogrevanja?

Ob tem vprašanju v Goriški.si pozivamo vas svetnike in svetnice, bodimo pozorni na to problematiko. Vprašanje vizije in upravljanja KENOG je tudi naša odgovornost, da se ne bi zgodilo, da bomo nekega dne nenadoma postavljeni ob dejstvo, da je privatizacija edina smiselna pot, ki je brez alternative.

PRILOGA 14

Matej Arčon, župan:

S tem smo tudi to točko zaključili. Pobudo je vložil tudi svetnik Tomaž Jug, vendar v kolikor želite vašo pobudo tudi javno predstaviti, se morate pred to točko vpisati na seznam.

Svetnica mag. Tanja Pipan je pismeno dopolnila pobudo iz decembrske seje v zvezi s Stanovanjskim skladom oziroma s tako imenovano zadevo »Composita«. Svetnica Karmen Saksida je podala pismeni pobudi, in sicer glede previjalnice v prostorih občinske stavbe ter o smotrnosti nadaljevanja najemne pogodbe za prostore v Dornberku, sklenjene med MONG in TV Vitel.

PRILOGA 15, 16, 17, 18

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Je ni in zaključujem.

Na glasovanje dajem poročilo o izvršenih sklepih. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 19

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:

Ker je predsednik odsoten, bo to točko predstavila svetnica Mirjam Bon Klanjšček. Izvolite.

Poročevalka: mag. Mirjam Bon Klanjšček, članica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje je na seji 2. februarja 2015 obravnavala prispele vloge in predlaga mestnemu svetu, da se v komisijo za mednarodne odnose imenuje Kristina Bratož kot predsednica, Anton Harej, Matija Klinkon, mag. Boža Loverčič Špacapan in Radovan Čajić.

Komisija predlaga mestnemu svetu, da predloženi sklep sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če ni razpravo zaključujem in dam predlog sklepa na glasovanje.

Če ni razprave, dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v komisijo za mednarodne odnose imenujejo Kristina Bratož, Anton Harej, Matija Klinkon, Boža Loverčič Špacapan in Radovan Čajić. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Vračam besedo, izvolite.

Poročevalka: mag. Mirjam Bon Klanjšček, članica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija predlaga, da se v komisijo za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v MONG imenuje Radovan Grapulin, kot predsednik, Aleksander Miljavec, Gregor Humar, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Mirjana Zelen, in Janko Harej.

Komisija predlaga mestnemu svetu, da predloženi sklep sprejme.

Odpiram razpravo, če je ni, zaključujem.

Dajem predlog Sklepa, da se v komisijo za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v MONG imenujejo Radovan Grapulin, Aleksander Miljavec, Gregor Humar, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Mirjana Zelen in Janko Harej, na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite.

Poročevalka: mag. Mirjam Bon Klanjšček, članica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija predlaga, da se kot predstavnike MONG v Nadzorni svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške imenujejo Tomaž Slokar, Karlo Peršolja in Marko Valentinčič.

Komisija predlaga mestnemu svetu, da predloženi sklep sprejme.

Razprava, je ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se v Nadzorni svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške kot predstavniki MONG imenujejo Tomaž Slokar, Karlo Peršolja in Marko Valentinčič. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI je glasovala: Ana Jug.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 20, 21, 22

S tem je ta točka tudi zaključena. Prehajamo na 6. točko.

6. točka dnevnega reda Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2015

Matej Arčon, župan:

Uvodno besedo ima direktorica Vesna Mikuž, izvolite.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Pred vami je pripravljeno gradivo predloga proračuna za drugo branje. Pri pripravi gradiva smo upoštevali seveda najprej podatke, s katerimi smo razpolagali s strani države, to je predvsem na prihodkovni strani in seveda tudi nekatere predloge oziroma pobude iz razprave opravljene v prvem branju.

Na prihodkovni strani imamo najprej znižanje, ki sem ga že pri prvem branju napovedala, in sicer smo znižali prihodke iz naslova dohodnine za 453.000,00 EUR. Povedati moram, da ob pripravi drugega branja še ni bil podpisan dogovor med državo in občino in občinami, tako, da smo upoštevali glavarino na 525,00 EUR. Pri rebalansu bomo morali pa upoštevati še znižanje, ki ga je država podpisala v dogovoru z občinami in bo glavarina znižana na 510,00 EUR za drugo polovico letošnjega leta. To znižanje bo takrat okrog 360.000,00 EUR dodatno.

Na prihodkovni strani smo povečali tudi znano uskladitev razrešitve iz naslova odškodnine pri izgradnji prizidka k Osnovni šoli Frana Erjavca. To je bilo planirano že v lanskem letu. Želeli smo razrešiti razmerje med izvajalcem in občino v lanskem letu, vendar žal do realizacije plačila je prišlo šele v letošnjem letu, zato smo morali to upoštevati na prihodkovni strani, kjer smo nedavčne prihodke povišali za 115.000,00 EUR. Na drugi strani smo pri odhodkih morali postaviti tudi postavko, ki smo jo sicer mislili ukiniti, to je končanje prizidka Osnovne šole Frana Erjavca za plačilo 10 % zadržanih sredstev, do izvršitve pogodbenih razmerij.

Na prihodkovni strani so se povišali tudi transferni prihodki. Namreč zahtevki, ki jih v zvezi z izgradnjo centralne čistilne naprave naslavljamo na državo, prihajajo z zamikom. Zadnji zahtevek v lanskem letu je bil poravnan šele v začetku letošnjega leta, zato lansko leto ni bilo realizacije in smo letos ta sredstva povečali. Plačilo izvajalcem po teh prejetih sredstvih je bilo tudi v letošnjem letu izvedeno za ta znesek in je bilo potrebno seveda korigirati tudi na odhodkovni strani.

Večina sprememb, ki jih prinaša ta dopolnjen predlog proračuna za drugo branje, se je seveda zgodil znotraj posebnega dela proračuna, kar pomeni, da smo iskali prerazporeditve znotraj odhodkov na odhodkovni strani po proračunskih postavkah. Nekatere postavke smo morali povečati, nekatere postavke smo morali seveda zato tudi znižati. Da smo lahko povečali sredstva tako, kot je bilo predlagano tudi v razpravi na prvem branju za delovanje Javnega gasilskega zavoda in pa zagotovili sredstva za novo gradnjo gasilskega doma, smo se morali uskladiti z direktorjem javnega zavoda in smo potem lahko to postavko tudi povečali.

Povečali so se prispevki za izvajanje javnih del. V tem času, namreč od prve obravnave proračuna do druge je bilo že jasno, da so na Zavodu za zaposlovanje dobili

še dodatna sredstva in smo v tem času prejeli še nekaj dodatnih vlog za priznanje sofinanciranja izvajanja javnih del.

Potem smo zaradi usklajevanja in ugotavljanja potrebnih nujnih sredstev še povečali postavko vzdrževanja na mestnih ulicah, tudi rekonstrukcije in sanacije. Namreč vedeti moramo, da smo tu do sedaj zminimalizirali sredstva, to so vsa sredstva za redno vzdrževanje občinskih cest znotraj naselja ali primestnih naselij. Ugotavljali smo, da bo res resnično premalo sredstev. Pri kanalizaciji Branik smo prav tako morali preveriti na navedbe v razpravi prvega branja in ugotovili, da svetovalec ni ustrezno dokumentiral določenih prevzetih obveznosti in smo morali sredstva dodatno zagotoviti.

Zagotovila so se tudi dodatna sredstva za izgradnjo ceste Oševljek-Dornberk. Pri tem se je to moralo zagotoviti, ker je prišlo do usada in je bilo nujno potrebno kot intervencijo tudi izvesti sanacijo brežine, tako, da smo morali za ta namen zagotoviti dodatna sredstva.

Poleg ostalih manjših popravkov smo tudi upoštevali pobudo svetnikov, da se zagotovijo dodatna sredstva tistim krajevnim skupnostim, ki niso zajeta v okvir koncesije vzdrževanja javnih površin in smo vsem krajevnim skupnostim, ki niso zajeta v to koncesijo, zagotovili v okviru delovanja dodatnih 2.000,00 EUR za vzdrževanje javnih površin. Prav tako smo tem krajevnim skupnostim izven mesta in mestnih naselij, tiste, ki imajo v upravljanju in vzdrževanje otroško oziroma športno rekreacijsko igrišče, odobrili dodatnih 1.000,00 EUR za tekoče vzdrževanje teh površin. Skupno je tako na krajevne skupnosti bilo dodatno zagotovljenih sredstev 42.000,00 EUR.

Seveda smo potem morali poiskati rezerve, kjer smo jih dobili, ker dodatnega povečanja prihodkov ni bilo. Gotovo za znižanje prihodkov iz naslova dohodnine smo za letošnje leto črtali predvideno rezervacijo sredstev za sanacijo odlagališča v Stari Gori, ki pa jo nikakor ne bomo mogli več odlagati, ampak jo bomo morali začeti izvajati v letu 2016, v kolikor bo sedanji koncesionar pridobil okoljevarstveno dovoljenje za zapiranje odlagališča. Prav tako smo za tisto povišanje na postavki pri delovanju gasilskega doma usklajeno z direktorjem zavoda znižali postavko investicije v osnovna sredstva javnega zavoda za nabavo vozila, kjer naj bi javni zavod pridobil dodatna sredstva tudi s pogodbo z drugimi občinami, ki se pač poslužujejo tudi dela tega javnega zavoda.

Potem smo znotraj delovanja sredstev, ki jih potrebujemo za občinsko upravo, maksimalno izvedli še dodatno racionalizacijo s tem, da smo zamaknili in podaljšali dobo menjave računalnikov, zato smo določena sredstva za nabavo računalnikov znižali. Prav tako smo na minimum postavili vzdrževanje objektov v lasti občine. Sredstva za nakup pohištva smo tudi še znižali. Ohranili smo samo 10.000,00 EUR za najbolj nujna dela, če pride do kakršnega koli puščanja strehe občinske stavbe. To je naš del, ki je neposredno vezan na občino, kar pomeni, da bomo morali skrbno še načrtovati.

Imeli smo tudi še nekatera znižanja, ker smo pač morali iskati, kje bi še lahko dobili rezerve. Pri izgradnji in dokončni ureditvi pločnika v Šempasu, kjer imamo trenutno še odprto gradbišče, smo nekako prišli do tega, da bi se dalo izvesti dodatno racionalizacijo po predhodnem posvetu za izvedbo del in smo tam ustrezno v dogovoru tudi s tistimi, ki so nam pregledovali dokumentacijo, ugotovili, da bi lahko odvezli še nekaj sredstev.

Potem smo tudi odvezli sredstva pri vzdrževanju katastra javne infrastrukture. Tam imamo seveda vzdrževanje tega, želimo še dodatne posodobitve v zvezi z evidentiranjem javne infrastrukture, vendar se bomo temu letos odpovedali in bomo to poskusili izpeljati naslednje leto.

Pri projektnih dokumentacijah smo pač postavili določene omejitve. Prednost imajo projekti oziroma priprava projektov, ki bodo lahko osnova za kandidiranje na evropskih razpisih, ko se bodo sprostili, zato smo še tam dodatno odvezli kar nekaj sredstev. Pri nakupih zemljišč smo tudi znižali predvidene odhodke za 100.000,00 EUR. Povedati moram, da je potrebnost odkupih ogromna. Trenutno še najbolj pereče je v bistvu stanje, ki je že vrsto let odprto in ga bomo prej ali slej morali razrešiti, in sicer so to zemljišča v privatni lasti, po katerih potekajo že kategorizirane občinske ceste. V preteklosti se to ni odkupovalo. Pred kratkim smo dobili poziv tudi ministrstva, da moramo

resno pristopiti k temu. To tudi nameravamo v bodoče, vendar to pomeni, da bomo morali določene odkupe, ki pač niso nujni, zavračati.

V obrazložitvah imate navedeno še nekaj manjših znižanj. Veliko pobud seveda nismo mogli upoštevati, vendar stanje na področju javnih financ je takšno, da toliko kot dobimo, toliko lahko damo.

Matej Arčon, župan:

Odbori? Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Po razpravi je odbor za prostor s štirimi glasovi za potrdil predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2015.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo, Tomaž Jug.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo predlagamo naslednji amandma na predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2015.

Z razlogom ohranitve proračunske postavke za spodbujanje promocijskih aktivnosti podjetij predlagamo, da se ohrani to postavko v višini 20.000,00 EUR. Temu primerno se zmanjša proračunska postavka 09071, to je Finančno spodbujanje podjetnikov - spodbujanje začetnih investicij v razširjanje dejavnosti in razvoj.

To točko je pet članov odbora tudi potrdilo s petimi glasovi za in Mestnemu svetu MONG se predlaga, da se odlok s to dopolnitvijo sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo, Lara Beseničar Pregelj.

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo predlaga naslednji amandma.

Odpre se nova proračunska postavka Nakup vozila za potrebe Centra pomoči na domu Klas v višini 8.000,00 EUR. Temu primerno se zmanjšajo naslednje proračunske postavke: 10148 - Sofinanciranje društev s področja socialnega varstva za 3.000,00 EUR, 10171 - Humanitarni center za 2.000,00 EUR in 01004 - Prenosi sej mestnega sveta za 3.000,00 EUR.

Mestnemu svetu se predlaga, da predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2015 s to dopolnitvijo sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport. Tanja Pipan, v imenu odbora.

mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Žal mi je, ker nimam zapisnika, ker si ga nisem sprintala, pa bom skušala povedati. Mislim, da je bil proračun s petimi glasovi za sprejet, se pravi, da se predlaga mestnemu svetu, da se proračun v drugem branju sprejme.

Me je pa predsednica prosila, če lahko malo bolj obrazložim, in sicer, da je bil sprejet, ker odbor razume vse finančne težave, s katerimi se sooča občina in pa tudi da so bile nekatere zadeve upoštevane v drugem branju. Prosimo pa, da se v prihodnje ne posega več tako radikalno na področje družbenih dejavnosti, sploh pa ne s takimi splošnimi rezi, ki znižujejo vse postavke linearno.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Še enkrat se oglašam, tokrat pa tudi sam vlagam amandma na proračun MONG za leto 2015, in sicer na proračunsko postavko 10185 - Sofinanciranje obnove nepremične kulturne dediščine.

Že pri prvem branju sem predlagal, da se nameni 20.000,00 EUR oziroma 30.000,00 EUR, kar tudi pri pripravi za drugo branje ni bilo upoštevano. Nato sem včeraj na gospodarskem odboru tudi poskušal predlagati in tudi neuspešno, tako, da sedaj poskušam v tretje, kajti menim, da je prav.

Sredstva, ki jih predlagam v prerazporeditev na postavko, če bi seveda amandma dobil podporo nas vseh svetnikov, bi bila ta sredstva potem razporejena z razpisom. Na razpis bi se lahko prijavil vsakdo, ki ima v lasti kulturno dediščino, ki je opredeljena v odloku iz leta 1984 in to kulturno dediščino želi obnoviti. S strani mestne občine lahko po tem odloku dobi 30 % sredstev, ostala sredstva mora zagotoviti sam. Se pravi, govorimo o 30 % sofinanciranja. Ta nepremična kulturna dediščina je v naravi arheološki spomeniki in najdišča, drugič umetnostni in arhitekturni spomeniki, tretjič etnološki spomeniki, četrtič zgodovinski spomeniki I. in II. svetovne vojne, v glavnem pokopališča, petič tehnološki spomeniki in šestič naravne znamenitosti kot so soteske, izviri in gozd Panovec.

Res, od teh šestih kategorij sem naštel drugo umetnosti in kulturni spomeniki in tu so v glavnem našteje krajevne cerkve iz pretežno 17. stoletja, ki so stare 300 in več let. Vendar to je samo ena od kategorij. Kdor torej misli, da so sredstva rezervirana zgolj za obnovo cerkva, se moti, je pa res, da se bo s pomočjo sofinanciranja v višini 30 % lahko izvedla kakšna adaptacija teh objektov, ki se sicer ne bi.

Tu bi rad še argumentiral s tem, da centralna in zahodna Evropa se zavedata, da so ti objekti kulturno bogastvo nas vseh in ne samo kristjanov, ki hodimo k maši. Dokaz za to je projekt Thetris, katerega partner je bil iz Slovenije ravno znanstveno raziskovalni center SAZU, Raziskovalna postaja Nova Gorica in poglobitno sporočilo tega projekta je, da je potrebno lokalne skupnosti osveščati k odgovornemu ravnanju do kulturne dediščine.

Torej, tudi sosednje občine in nasploh občine po Sloveniji imajo to postavko normalno odprto od vsega njihovega začetka in vsaka občina, ki da nekaj nase, pomaga, ne rečem, da financira, vendar pomaga k obnovi tovrstnih objektov. Nova Slovenija oziroma Oton Filipič se je že v prejšnjem mandatu trudil, da se je po desetih letih ponovno odprla ta postavka. Namreč, postavka je bila že odprta, vendar se je potem ukinila in po desetih letih smo lani končno uspeli normalizirati razmere ali pa evroptizirati razmere v sami mestni občini. Tako tudi mi namenjamoz neznanatna sredstva za proračun k obnovi tovrstnih projektov, ki so del nas vseh. Tako, da lani ni šlo brez težav in tudi očitno letos ni šlo brez težav.

Po prvem branju in po včerajšnjem odgovoru na odboru za gospodarstvo ne vem, kaj naj še naredim, da bi zadeva šla skozi. Apeliram na vas svetnike, da se zadeve nekoliko racionalizirajo, racionalno pogledate na vso zadevo in v bistvu zame je zadeva logična, da se to podpre.

PRILOGA 23**Matej Arčon, župan:**

Replika, Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Kolegice in kolegi, kljub temu, da sem bolj priložnostni obiskovalec verskih objektov, sem tak obiskovalec ne samo pri nas, ampak tudi v tujini in se zavedam, kaj pomeni kulturna kot tudi sakralna dediščina. Tudi če sem ideološko iz drugega pola, bom ta amandma podprl. Podprl ga bom zato, ker mislim, da gre v pravo smer. V pravo smer zato, ker prvič skozi nizek del, nizko participacijo, ker govorimo o 30 %, podpira stvari, ki so dediščina vseh nas, ne glede na to, ali verujemo, ali ne verujemo, ali smo z leve, ali smo z desne. Po drugi strani se mi pa zdi, da bi bilo pa lepo, ko v bodoče ne bi prepustili tega fonda stihiji ali pa samoiniciativi prijaviteljev, ampak bi ga poskušali usmerjati.

Prebral sem si to gradivo, ki mi je bilo poslano s strani svetnika Hareja, tudi glede tega projekta Thetris in tako naprej. Videl sem, da pač podobno kot se delajo kolesarske, vinske in podobne poti, se razmišlja tudi o sakralni poti. To je čisto ravno tako v redu. Mimogrede, turizem iz tega naslova marsikateri državi prinese bistveno več denarja kot kolesarske poti. Mi se tega pač premalo zavedamo, ali pa se nekateri nočemo zavedati. Nič zato.

Res bi si želel, da bi se zelo aktivno pristopilo k razmišljanju o turizmu in o tem, kako kapitalizirati našo sakralno dediščino z vidika turističnega izkoriščanja. Ravno ta material, ki ga je svetnik posredoval, saj imam kakšne pomisleke, kako je bil pripravljen, je lahko osnova, da vključimo ta del kot razmislek o turistični destilaciji Goriške. Zato to podpiram. Ne zaradi tega, ker bi hotel g. Hareju kakorkoli pomagati za bilo kakšne ideološke cilje, da se razumemo, ampak zaradi tega, ker res vidim, da je to multiplikativen ukrep lahko...

Matej Arčon, župan:

Čas je potekel.

Svetnik Robert Golob,

... ki nam bo s pravim razmišljanjem dal prave učinke.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Socialni demokrati smo v prvi obravnavi glasovali proti predlogu proračuna za letošnje leto, ker menimo, da je predlagani dokument slab in ne odraža potrebne razvojne naravnosti, ki bi bila v teh časih nujna.

Kljub temu na današnji seji predlagamo tri amandmaje, s katerimi želimo vsaj nekoliko popraviti socialno komponento proračuna. Ker v proračunu, župan, predlagaš zniževanje izdatkov za socialo in financiranje društev, ki delajo v interesu občank in občanov, za šport na vseh nivojih, tudi za potrebe mladih, za otroško varstvo, celo za programe, bomo z amandmaji poskusili to vsaj deloma popraviti, seveda, če bomo dobili ustrezno podporo pri ostalih kolegicah in kolegih svetnikih, na kar sicer računamo.

Na postavki Plačila nepoklicnih funkcionarjev predlagamo zmanjšanje sredstev za 16.000,00 EUR, iz naslova nagrad podžupanom. Naš predlog utemeljujemo s preprostim dejstvom, da je v zadnjih dveh letih prejšnjega mandata takratni in sedanji župan vodil občino le z enim podžupanom, ob dejstvu, da je imel takrat kar nekaj investicij v pripravi ali v teku. Občina je bila očitno vodena dobro, ker so na volitvah potrdili tudi volivci. V letošnjem letu pa so po navedbah istega župana ustavljene praktično vse aktivnosti na področju investiranja, razen izgradnje čistilne naprave, sicer pa te investicije tako in tako ne vodi mestna občina.

Da se povečujejo izdatki za delovanje občine, vidimo tudi po tem, da poleg odbora za krajevne skupnosti, župan, napoveduješ tudi imenovanje podžupana za to področje ob dejstvu, da imajo krajevne skupnosti vedno manj sredstev, s katerimi bi razpolagale, tako, da ostanejo glavne aktivnosti na oddelkih in službah občinske uprave, seveda v zmanjšanem obsegu zaradi napovedanega varčevanja. Predlagamo, da se sredstva, ki so danes namenjena delovanju podžupanov, namenijo za povečanje postavke za primarno in sekundarno izobraževanje, saj jemljemo resno opozorila ministrstva za izobraževanje, da morajo tudi občine prevzeti dodatni del stroškov financiranja osnovnega izobraževanja.

Socialni demokrati predlagamo znižanje sredstev za plače občinski upravi za 5 %, pri čemer imamo v mislih racionalizacijo občinske uprave predvsem na področju novih zaposlitev oziroma prerazporeditvi visokih uradnikov znotraj kabineta in projektnih pisarn. Menimo, da mora župan v času krize racionalizirati delo občinske uprave in ne večati zaposlenih za nedoločen čas. Tudi ta predlog temelji na tvojih napovedih, župan, o

zmanjševanju aktivnosti v okviru MONG. Predlagamo, da se ta sredstva namenijo za povečevanje postavke za izvajanje programa javnih del, in sicer za 50.000,00 EUR, za 20.000,00 EUR predlagamo povečanje postavke za programe v kulturi, za sofinanciranje program tehnične kulture predlagamo povečanje sredstev za 10.000,00 EUR, preostalih 20.000,00 EUR, ki bi jih tako zbrali, predlagamo, da se nameni za povečanje sredstev za programe športa, za sofinanciranje klubov in društev.

Predlagamo tudi znižanje sredstev za nakup zemljišč za 100.000,00 EUR, ker se ne ve natančno, kaj sploh bi občina kupovala in predvsem ne za kakšne namene. Predlagamo, da se teh 100.000,00 EUR porazdeli tako, da se za 10.000,00 EUR dodatno povečajo sredstva za sofinanciranje občinskih in mladinskih programov in projektov. Za 25.000,00 EUR naj se povečajo sredstva za socialno varstvo materialno ogroženih in regresiranje socialno šibkih. Nadaljnjih 25.000,00 EUR predlagamo, da se nameni za izobraževanje odraslih, saj se v predlogu proračuna za ta namen ne namenja nikakršnih sredstev.

Na koncu predlagamo odprtje nove proračunske postavke za zdravstveno letovanje otrok socialno šibkih družin, za kar naj se nameni preostalih 40.000,00 EUR. V času gospodarske krize so otroci socialno šibkih družin prikrajšani za počitnice na morju. Vsaj delno lahko to popravimo z odprtjem nove proračunske postavke.

V upanju, da boste naše amandmaje podprli, zaključujem našo razpravo. Same amandmaje pa ste dobili pravočasno tri dni pred sejo.

PRILOGA 24

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Podobno kot v prvem branju proračuna ugotavljam, da dokument, ki ga imamo pred seboj, ni razvojno pripravljen.

Iz proračuna je jasno videti, da občinska upava MONG nima jasne vizije, kam pluje Nova Gorica in kako se bo ta občina v prihodnje razvijala, kar me skrbi. Dejstvo je, da so izdatki planirani v tem proračunu, namenjeni zgolj za tekoče delovanje. Taka poraba sredstev, administrativno varčevanje in ne določanje ključnih investicij, pa še nikoli ni pripeljalo do razvoja lokalne skupnosti. Žal ugotavljam, da mi uprava ni sposobna niti odgovoriti na moje razmišljanja, ki sem jih imela glede dveh pobud, in sicer glede financiranja univerzitetnega kampusa in pa glede tržnice. Za ti dve pobudi ni namenila niti besede. Sedaj ne bi več razpravljala o proračunu, ker sem že v prvem branju jasno povedala, kaj si o njem mislim.

V tej razpravi bi se ustavila samo pri eni investiciji, in sicer pri telovadnici Dornberk. Tu bi se zahvalila projektni pisarni, ker mi je poslala investicijski program za ta projekt in sama sem ga z veseljem prebrala in ga tudi analizirala. Ampak pri tej analizi me moti kar nekaj ugotovitev, in sicer, da se je sledeč po pregledani investicijski dokumentaciji, torej po DIP-u in pa po investicijskem programu vrednost v času priprave projektnih dokumentov, torej od junija 2013 do decembra 2013, povečala za 73 % in to iz 1,7 milijona na 3 milijone EUR. Torej, natanko za 1,3 milijone EUR. Sedaj mi ni jasno, kako se lahko projekt, ki je na fazi DIP-a definiran obseg, lahko tako enormno poveča. Ne razumem, kako lahko gospodarna občinska uprava vodi in nadzoruje investicije, da se vrednost nekega projekta tako poveča v zelo kratkem času. Poleg tega bi rada dodala, da sem pogledala tudi primerljive telovadnice v Sloveniji in prišla do podatka, da se v Sloveniji gradijo telovadnice v višini 1.100,00 EUR za m² do 1.200,00 EUR, telovadnica v Dornberku pa nas bo stala cca 1.700,00 EUR na m², torej kar 500,00 EUR več na m². Ali je to gospodarno, ne vem.

Sama hkrati ugotavljam, da je podobno tudi pri ostalih investicijah v mestni občini, in sicer, da gradimo objekte za enormno visoke vrednosti. Naj zaključim tudi s tem podatkom, da za denar, ki je planiran v proračunu za leto 2015 in v NRP-ju, ki je sestavni

del tega proračuna, telovadnica Dornberk ne bo izvedena, kajti iz investicijskega plana, ki ste ga poslali iz projektne pisarne, je pač razvidno, da je v proračunu namenjeno za ta projekt 1.900.000,00 EUR, medtem, ko je zadnja vrednost projekta 2.700.000,00 EUR. Tako, da nam za dokončanje projekta skladno z investicijskim programom zmanjka približno 800.000,00 EUR. Z namenom, da se projekt zaključi in da bodo pač naši osnovnošolci vadili v varnem okolju, bi predlagala, da se proračunska postavka v NRP-jih poviša za 800.000,00 EUR oziroma, da mi pojasnite, kako bo projekt zaključen.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Najprej bom rekla, da se močno strinjam s kolegoma Harejem in Golobom.

Podpiram vsako vlaganje v kakršne koli objekte, ki bodo k nam potem pritegnili turiste in bomo upam kaj več, naredili tudi na razvoju turizma, kajti mislim, da smo na to panogo pozabili. Na to sem tudi opozarjala že v prvem branju proračuna. Splošne ocene pravzaprav niti ne bom dajala o proračunu, ker se pravzaprav nič ne spremeni ocena iz prvega do drugega branja.

Ponovno pa opozarjam, da imamo v proračunu neizvedljive nekatere postavke, ki so pravzaprav tam po mojem samo za zavajanje občanov. Spet smo pri telovadnici Dornberk, kjer imamo 400.000,00 EUR in natančno vemo, da za izvedbo niti približno to ni dovolj denarja. Potem pa v pregledu investicijskega programa, kot je ugotavljala že kolegica Tanja, ugotovimo še, da niti v NRP-jih nimamo dovolj sredstev in da se razhaja investicija za kar pomembno vsoto. Tudi sama se sprašujem, ali je to zgolj slabo načrtovanje?

Potem je tu primer humanitarnega centra. V času volitev je bila na vrat na nos sklicana seja in na hitro sprejeta odločitev, da se odkupi stavba, ker je pač humanitarni center pomemben in sedaj imamo tam 40.000,00 EUR. Težko verjamem, da bo s tem denarjem narejen humanitarni center. Podobna postavka Pločnik Dornberk - 10.000,00 EUR, vemo, da je to enormno premajhna postavka, da bi karkoli tam lahko naredili in to so le tri od mnogih v proračunu.

Ob prvi obravnavi sem tudi opozorila občinsko upravo, da je pri zelo veliko postavkah nemogoče spremljati uresničevanje in porabo sredstev in sem prosila za spisek načrtovanih investicij pri postavkah, na primer za investicijsko vzdrževanje ceste, vodovodi, projektiranje in mnogo je še takih postavk. To ne zahteva čisto nič sredstev, nekaj dela občinske uprave, spiska ni in ponovno obravnavamo proračun brez, da bi vedeli, kam namenjamo nemajhne vsote sredstev.

Nekaj akutnih manjših problemov smo sicer skušali rešiti s predlaganimi amandmaji, velikih načrtovanih investicij preprosto ne moremo popraviti, ker bi potem morali ne amandmirati, ampak narediti nov proračun, to pa mislim, da je delo občinske uprave, da pripravlja dober proračun skupaj z županom.

Imela bi še eno vprašanje, in sicer sem konkretno v proračunu na postavki Ekonomska in fiskalna administracija, priprava razvojnih projektov opazila 100.000,00 EUR, ki so po razlagi v tekstovnem delu namenjeni za razvoj občine za pripravo projektov za prijavo na evropska sredstva. Veseli me, da bomo kmalu imeli na mizah veliko število projektov, ki bodo pripravljene za kandidiranje v letih 2016 in 2017, prej razpisov itak ne bo, kot nam je na zadnji seji zatrdila direktorica. Ne razumem pa zakaj toliko sredstev za projekte, če imamo projektno pisarno in zakaj moramo torej tako veliko vsoto namenjati za projekte, ker predpostavljam, da je ta vsota že zajeta v plačah projektne pisarne. Kajti po zdravi kmečki pameti, ali ne potrebujemo 100.000,00 EUR na tej postavki, ali pa ne potrebujemo projektne pisarne.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Vidmar.

Svetnik Miran Vidmar:

V prvem branju sem zaradi slabega predloga proračuna predlagal, da predlog vrnemo v prvo branje, pa ste me preglasovali, protipravno zavrnil. Predlog, ki je pred nami, je dokaz, da je bila moja ocena kako bodo šle stvari naprej, prava. Predlog je praktično nespremenjen, ni dober in nekonsistenten, da o kakšni razvojni naravnosti niti ne govorimo. Pripombe iz prvega branja se praktično niso upoštevale. Večinoma na pripombe niti ni pravih odgovorov, kaj šele utemeljitev, zakaj posamezna pripomba ni bila upoštevana ali pa, saj utemeljitev je, citiram iz obrazložitve: »Ostalih pobud in predlogov ni bilo v okviru razpoložljivih finančnih virov mogoče upoštevati.« Kako preprosta in prepričljiva utemeljitev. V okviru česa pa lahko pobude in predloge obravnavamo kot v okviru razpoložljivih finančnih sredstev. Vendar je splošna razprava v proračunu mimo. Pred seboj imamo kar imamo. Spremembe so možne samo z amandmaji.

Naša amandmaja sta vezana le na preprečitev škode in tveganj pri izvajanju investicij v komunalno infrastrukturo, tako predlagamo proračunska postavka 07084 - Kanalizacija Branik. V predlogu proračuna za leto 2015 je po popravku predloga iz prvega branja ovrednotena z 286.000,00 EUR, popravek je iz prvega branja za 36.000,00 EUR. Da bi poplačali dolgove - situacije iz preteklega leta, pogodbeno prevzete obveznosti za dela, ki so v teku in za izvedena nujno potrebna dodatna dela, ki zagotavljajo funkcijo, to je že dokončanega in seveda tudi čistilne naprave, pa je potrebno zagotoviti dodatnih 18.000,00 EUR. Za dokončanje fekalne kanalizacije, ki je zanjo pridobljeno gradbeno dovoljenje že od 2006 in bo omogočila minimalno količino priklopov enot za delovanje čistilne naprave, pa je potrebno v NRP do vključno leta 2018 zagotoviti dodatnih 600.000,00 EUR, kar je potrebno vnesti v NRP.

Prvi amandma. Poveča se proračunska postavka 07084 - Kanalizacija Branik, za 18.000,00 EUR, to je iz 286.000,00 EUR na 304.000,00 EUR. Za 18.000,00 EUR se zmanjša postavka 10169 - Pokriti bazen v Novi Gorici, to je iz 50.000,00 EUR na 32.000,00 EUR. Ustrezno se popravi tekst v obrazložitvi pri postavki 07084 in pri NRP - Varovanje porečja Vipave. Župan je v predvolilnih obljubah zagotovil, da se bo čistilna naprava za območje Šmihela, Ozeljana, Šempasa do Oseka in ustrezna zbirna kanalizacija začela graditi v obdobju do 2018. Predlog proračuna in NRP pa kaže na to, da se na tem projektu ne bo zgodilo nič, saj je večina sredstev na proračunski postavki 07181 namenjena poplačilu neplačanih računov v letu 2014.

V Zvezi za Primorsko menimo, da je v proračunu nujno potrebno zagotoviti vsaj minimalna sredstva za pridobitev gradbenega dovoljenja, kajti brez tega tudi na evropska sredstva ne bomo mogli kandidirati. Ustrezno pa je potrebno popraviti tudi NRP.

Drugi amandma. Poveča se postavka 07181 - Varovanje porečja Vipave, za 42.000,00 EUR, to je iz 80.000,00 EUR na 122.000,00 EUR. Za 32.000,00 EUR se zmanjša postavka 10169 Pokriti bazen v Novi Gorici, to je iz 32.000,00 EUR na 0,00 EUR, za 10.000,00 EUR se zmanjša postavka 07067 Izdelava projektne dokumentacije - odpadna voda, to je iz 10.000,00 EUR na 0,00 EUR.

PRILOGA 25**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Anton Peršič, izvolite. Prosim, če dostavite amandma.

Svetnik Anton Peršič:

V zadnjih dveh mesecih smo veliko govorili o proračunu in mislim, da je vsem že dokaj poznan, zato ne moremo reči, da je ta tematika prav nova, tudi tistim svetnikom, ki so v mestnem svetu novi. Vendar pa se zavedam, da je to dokument, ki ga imamo pred seboj, ki ga bo potrebno sprejeti. Pravzaprav ga mora imeti občina za svoje delovanje.

Tehnično gledano je proračun nekako usklajen, saj je uravnotežen, v resnici pa ni tako. Če pogledamo, da samo dve veliki postavki lahko po črpajo vsa sredstva iz proračuna, potem vemo, da vse ostalo trpi in če ostale postavke trpijo, to pomeni, da

proračun, kar smo danes že slišali, ni razvojno usmerjen in če ni razvojno usmerjen ni zadnji tak kot je, torej bo še nekaj takih. Če ni razvoja, bo vedno manj sredstev in bodo tudi naslednji proračuni taki. Skrbi me, da prav na področju kmetijstva in gospodarstva zmanjšujemo sredstva in to za nekje več kot 30 % ali pa za 50 %. To so tiste panoge, ki nosijo razvoj in če pogledamo po svetu, kam gremo? Povsod tam kjer je razvit turizem, ugotovimo tudi, da je razvito kmetijstvo.

Tudi mi se bomo morali enkrat za to odločiti, da bo naš proračun uredil te stvari. Ker sem že nekako starejši občan in vsi tisti, ki smo starejši, se spominjamo začetka gradnje mesta Nove Gorice in iz tistih časov tudi tega, kako so se proračunska sredstva namenjala predvsem mestu. Jasno je, da se mesto razvija in za razvoj potrebuje sredstva. Takrat je bilo to možno, ker je bila občina zelo velika in je ostalo kmečko prebivalstvo lahko funkcioniralo tudi brez proračuna. Pravzaprav so bili takrat ljudje večinoma pol kmetje in to je tisti boljši razred ljudi, ki se je zelo trudil, da je bil v tovarnah, ki so se takrat odpirale, dober in priden delavec, na kar je drugi del dneva posvetil še kmetijstvu. Po vseh teh letih nimamo več tovarn, kjer so ti ljudje delali, pol kmetje so se postarali, opuščale so se te kmetije.

V gradivu proračuna za kmetijstvo in gozdarstvo berem in ker izhajam iz podeželja in sem tudi izvoljen na Listi za razvoj podeželja, bi nekaj rekel o podeželju. Torej v tem gradivu berem, da so vse samo smernice opis področja, dokumenti za dolgoročno načrtovanje, dolgoročni cilji, opis podprogramov, zakonske podlage za to, letni izvedbeni cilji, resolucija o strateških usmeritvah razvoja slovenskega kmetijstva. Torej vse to je lepo opisano. Vse skupaj je vredno 309.000,00 EUR, ampak konkretno nič takega, kar bi rekli, da bomo naredili to in to.

Sam bi rekel nekako tako. Na primer, na Trnovsko–Banjški planoti bomo razvijali razvoj živinoreje, ali izvedli bomo pilotni projekt vrtnarstva v Vipavski dolini, kjer je to mogoče. Večina Vipavske doline je bila urejena s komasacijo in melioracijo in sedaj tam raste koruza ter razne krmne rastline, ki so primerne za živinorejo bolj kot za ljudi. Lahko bi pa na tem področju imeli veliko več vrtnarstva in zelenjadarstva. To bi bilo hkrati tudi dobro za našo samooskrbo. Ali pa bi napisali, da bomo omogočili mladim družinam ureditev in obnovo starih domačij in preselitev na podeželje.

O stanovanjskem skladu in sredstvih veliko govorimo in mislim, da bi se lahko našel tudi program in projekti, kako te domačije, ki že obstajajo, urediti, da bi se lahko preselile mlade družine na te kmetije in bi se mogoče tudi ukvarjale s kmetijstvom. Lahko bi govorili tudi ali pa napisali...

Matej Arčon, župan:

Čas je potekel, prosim, če zaključite.

Svetnik Anton Peršič:

Se opravičujem, bom izkoristil še čas svetniške skupine.

Matej Arčon, župan:

Prosim, izvolite. Prosim, če to naslednjič najavite na začetku.

Svetnik Anton Peršič:

Ali lahko končam z besedo?

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Lahko bi začeli s projektom dopolnilnih dejavnosti v kmetijstvu, to je obnova raznih nasadov tam kjer so za to pogoji, ali pa bi izgradili v mestu sodobno tržnico, ki je tudi nimamo. Torej, to bi bili konkretni projekti, ki bi se lahko zapisali tu in bi jih tudi drugače razumeli in z njimi dihali.

Zakaj sem vse to povedal? Zato, ker se iz tega gradiva vseh teh stvari ne vidi. Čeprav mogoče samo jaz o tem razmišljam, želim, da bi tudi ostali razmišljali o tem in to vzeli kot svoj program. Da, to bi moral biti program vseh nas in potem bi se lahko pogovarjali o razvojnem proračunu.

S tem bom končal. Povedal pa bi samo še to. Za nepremično kulturno dediščino se strinjam, da ne namenimo dovolj sredstev in v veliko primerih lahko to kulturno dediščino vzdržujemo samo z interventnimi ukrepi, kar ni dobro. Res je, da bi morali bolj poskrbeti za nepremično kulturno dediščino.

Matej Arčon, župan:

Andrejka Markočič Šušmelj, izvolite.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Za razliko od svojih predhodnikov bom zelo kratka. Čutim se pa dolžno oglasiti predvsem zato, ker sem bila na prejšnji seji oster kritik zmanjšanju sredstev za družbene dejavnosti.

Tokrat pa je odbor za kulturo, šolstvo in šport pravzaprav potrdil predlog proračuna. Seznanjeni smo bili, da so se ta teden glavni akterji na področju kulture sestali na oddelku za družbene dejavnosti, kjer jim je bil predstavljen pravzaprav položaj in tudi zakaj so jim skrčena sredstva. Skupno so se tokrat kot kaže, vsaj kolikor je meni znano, prvič tako uradno sešli in ugotovili, da bo nujno medsebojno sodelovanje, da je pravzaprav njihova moč v prihodnje prav v tem sodelovanju in povezovanju, iskanju novih skupnih rešitev in programov ter vključevanju tudi v javne prireditve MONG tako v mestu kot izven njega.

Dodala bi samo še to. Ena od mojih prejšnjih pobud, ki je bila podana pisno, je bila povezovanje kulture in turizma in točno tu upam, da bodo naredili predstavniki kulture nov korak. Torej, povezovati kulturo s turizmom, to je moč Mestne občine Nova Gorica. Samo ta moj komentar.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Kjer je končala Andrejka, bom sam nadaljeval.

Kar se tiče turizma, mislim, da je grad Kromberk ena od nekaj turističnih točk, ki jih je potrebno na nek način vzdrževati. Zato smo v naši listi pripravili predlog, in sicer, da se postavki Investicijsko vzdrževanje gradu Kromberk nameni sredstva v višini 50.000,00 EUR za zamenjavo dotrajanih oken in za ureditev sanitarij, recepcije, trgovine s spominki pa še dodatnih 35.000,00 EUR, govorimo v letu 2015 in 2016.

Kar se tiče kulture, pa smo pripravili nekaj amandmajev, ki jih bom kar naštel. Program Kulturnega doma se poveča za 20.000,00,00 EUR, Sofinanciranje programov klubov in društev za 20.000,00 EUR, Sofinanciranje otroških mladinskih programov in projektov za 20.000,00 EUR in Sofinanciranje programov tehnične kulture za 13.000,00 EUR. Mislim, da so to tiste ključne postavke, ki jih je treba povečati, da bomo naredili čim manj škode, ker se jo že tako dela s tem našim proračunom.

Kje jemati? Jemati tam, kjer je, in sicer pri prireditvah in gostinskih storitvah, pri praznovanjih in prvenstvih, pri sofinanciranju organizacijskih prireditev praznovanj, prvenstev in pri občinskem prazniku.

To je naš predlog in prosim, da ga podprete.

PRILOGA 26

Matej Arčon, župan:

Svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:

Obrazložitev glasu skupine. G. župan, mi smo tehtali, tehtali smo v prvem branju in temu proračunu nismo nasprotovali, ga tudi nismo podprli, dali pa smo priložnost, da se med temi branji sami bolje seznanimo s tem proračunom in vidimo mogoče tisto, česar nismo videli v prvem branju in tudi vam in občinski upravi, da kaj spremenite v smeri, v katero smo nakazali.

Medtem moram reči, da si je direktorica občinske uprave s sodelavko vzela nekaj ur za to, da nam je ustrezno pojasnila vse dokumente. Tako smo tudi lahko boljše razumeli, kako ta proračun poteka in kako so zadeve strukturirane. Vendar kljub temu smo še vedno tehtali in se nekako nismo videli v proračunu. Nismo videli proračuna naravnane tako, da bi zajemal tisto, za kar smo kandidirali, kar smo našim volivcem obljubili in kar smo jim tudi dolžni na tem mestnem svetu zastopati. Se pravi, nismo videli ničesar strateškega v smeri reševanja stanovanjske problematike mladih, v smeri energetske prenove mesta, v smeri rešitve problema ogrevanja. Ravno v tem obdobju smo odkrivali problematiko težav in stisk ljudi in moram reči, da nam ni bilo všeč, kako se le-ta rešuje. Primer Gradišče je kričeč primer. Namesto, da bi iskali rešitve za ta primer, iščemo probleme in poskušamo iskati krivce v zadevi, o kateri je stroka že veliko povedala, predvsem pa je povedala, da je to zadevo treba nujno in hitro rešiti, ker bodo sicer oziroma so že ogrožena življenja in imetje ljudi.

Ni nam lahko biti proti, namreč glasovali bomo proti temu proračunu, tudi zato, ker je v njem veliko zadev, ki so nujne, potrebne, recimo telovadnica za otroke v Dornberku, kar je zelo pozitivno. Nekaj je ekoloških projektov, ki so dolžnost občine in tako naprej, ampak predvsem, g. župan, quo vadis? Kam nas peljete? To hočemo videti.

Že oktobra smo prišli k vam na obisk, vas prosili, da nam podate neko strategijo, nek program vašega dela v naslednjih štirih letih. Proračun je najpomembnejši dokument za usmerjanje politike te občine, za oblikovanje prihodnosti te občine. V temu proračunu tega ne vidimo, niste nam predstavili, kje v njem je ta vaša politika vidna. Če bi to politiko imeli v rokah, bi lahko ocenjevali, ali so postavke smiselne ali niso, kje vzeti, da damo drugam, tako pa tega ne vemo, ne poznamo in se o tem težko odločamo in to je bil glavni razlog. V nedeljo smo o tem razpravljali nekaj ur z vsemi aktivisti Goriške.si, ki so se udeležili sestanka in ni jih bilo malo. Zaključili smo, da bomo tudi zato, da vas spodbudimo, da nam v bodoče predstavite ta program, nasprotovali temu proračunu.

Za konec še ena zadeva. Denarja ni, predvidevam, da bi bil to odgovor na ta naš poziv. Veste, pod to krinko so se peljale čez velike ideologije, pod to krinko se privatizira zdravstvo, pod to krinko se uvaja šolnine v šolstvu in tako naprej. Javni denar je in mi smo dobili na mizo neko vsoto denarja, o kateri odločamo. Res je en del te vsote zakonsko predpisan in o njej ne moremo odločati tako, kot bi hoteli v tem mestnem svetu. Ampak del denarja pa sloni na odlokih in odloki so tisto o čemer odločamo mi, ne uprava, mi spreminjamo odloke, mi sprejemamo odloke, mi zavračamo odloke. Del proračuna so investicije, o katerih odločamo mi, drugi del proračuna so dotacije, o katerih odločamo mi. Veliko stvari je stvar politične in ne birokratske odločitve, torej, v rokah imamo vse, kar potrebujemo za to, da oblikujemo vsaj velik del tega proračuna v neki smeri, v kateri bomo recimo videli prosperiranje tega mesta.

Zato pozivam, mi tu predstavljamo Goričanke in Goričane, vzemimo v roke politiko tega mesta in skupaj oblikujmo proračun.

Matej Arčon, župan:

Kaj ste naredili, da bi bil ta proračun boljši?

Svetnik Klemen Miklavič:

Župan, sedaj se datuma ne spominjam. Mi smo takoj po volitvah...

Matej Arčon, župan:

Ne, govorite kot mestni svet.

Svetnik Klemen Miklavič:

Da.

Matej Arčon, župan:

Jaz vas sprašujem.

Svetnik Klemen Miklavič:

Da, odgovarjam na vaša vprašanja.

Matej Arčon, župan:

Proračun je tak. Vsako leto slišim, da ni razvojno naravnani in tega sem pač že navajen. Če želiš, da je neka stvar boljša in da se zavedaš, da ti soodločaš, bom rekel o tem dokumentu, ki pravite, da je najpomembnejši dokument in se strinjam, da je, ga lahko pomagata narediti boljšega z amandmaji, tako, kot so naredili drugi.

Ugotavljate, da denar je. Saj nihče ni trdil, da ga ni, ni pa ga za vse potrebe in želje, kar je dejstvo. Kako? Bom rekel z nekim konstruktivnim sodelovanjem predlagate, da bo ta dokument še boljši in da postane razvojno naravnani in da se vanj uvrstijo investicije, za katere ste se zavzemali. Tako vidim prispevek vsake svetniške skupine. Ne pa zato, da ga ne podpreš, za kar imate vso legitimno pravico, lahko pa prispevate k temu. Mi smo predlagatelji proračuna, vi o njem odločate in ga tudi sprejemate.

Svetnik Klemen Miklavič:

Sem bil izzvan.

Matej Arčon, župan:

Seveda. izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:

Glejte, župan, gotovo se boste spominjal, ker ni tako daleč nazaj.

Meseca oktobra, takoj po vaši izvolitvi, smo vas obiskali z delegacijo Goriška.si in vam zelo lepo natančno razložili, na katerih področjih vam lahko pomagamo pri vodenju občine. Naš županski kandidat je pač izgubil volitve, vi ste zmagali, vi imate v roki večino politične moči. Ponudili smo vam pomoč na določenih področjih, kjer menimo, da imamo prave strokovnjake in dobre ideje. Če hočemo celovito oblikovati proračun, se tega z amandmaji ne da. Točka 1.

Točka 2. Če ne vidimo, kam nas vodite, ne moremo smiselno podajati amandmajev, amandmaji so inkrementalna sprememba proračuna. Mi dajemo kritiko na celotno politiko občine in dovolj zgodaj smo vam ponudili pomoč za to, da bi to skupaj oblikovali. Se pravi, tudi pozvali smo vas, povezovanje ni dovolj, vključevanje naj bo tisto, kar vodi to občino.

Matej Arčon, župan:

Razumem vas, ampak sami ste v vašem nagovoru dejali, da vi sprejemate odlok, vi določate, vi sprejemate proračun in kritika leti na občinsko upravo. Mi skušamo prisluhniti vsem pobudam in želim. Ta proračun ni ne prvi ne zadnji in ta proračun je prvi od štirih let in če se ozrem na prejšnji mandat, je ta proračun zelo podoben proračunu, ki je bil, ko sem nastopil mandat za leto 2011, ko smo na nek način takrat zaključevali eno pomembnejših in tudi večjih investicij, to je bil projekt Mrzlek. Takrat prostora za neke nove investicije, druga vlaganja ali pa razvojne projekte ni bilo in potem so bili proračuni 2012, 2013, 2014, po mojem mnenju zelo ciljno, strateško in tudi razvojno naravnani. Ampak to je moje osebno mnenje.

Mi veliko energije in truda vlagamo v razpise, ki bodo v naslednji perspektivi. Vključujemo se v en velik mednarodni projekt skupaj s Kopenhavnom, Malmöm in drugimi večjimi projekti na področju trajnostne mobilnosti, vključujemo se v pripravo trajnostne urbane strategije, v pripravo CPS-ja - cestno prometne strategije, ki bo dejansko tudi imela velike možnosti. V te projekte se vključujemo kot občinska uprava. Tu

vidimo možnosti in priložnosti za črpanje dodatnih sredstev. Ima pa letošnji proračun resnično veliko manj prihodkov, kot je bilo pričakovati ob koncu prejšnjega leta in dejansko na nek način zaključuje investicije, ki so bile začete v predhodnem letu in se pripravlja načrtovanje novih investicij za naslednje razvojno obdobje. Je pa res in tudi mestni svet je v prejšnjem mandatu sprejel, da se v načrt razvojnih programov uvrstijo tisti projekti, ki imajo pripravljen DIP. Zato recimo tržnice ni, Kulturnega doma v Vitovljah ni. Ko bomo imeli pripravljene te dokumente, jih bomo dejansko tudi uvrstili v načrt razvojnih programov.

To je bila odločitev in mislim, da je tudi na nek način pravilna odločitev. Tudi sam s tem proračunom nisem zadovoljen, kar sem včeraj javno povedal na novinarski konferenci, ampak trenutno stanje je tako in z razpoložljivimi sredstvi skušamo narediti najboljše kar se da.

Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Ni razprava. Hotel sem podati samo repliko na izjavo svetnika iz Goriška.si, ko je bilo rečeno, da je to proračun za Goričane ter Goričanke. Ni prav, da tako razmišljamo, ker s tem spet zapostavljamo ostale dele občine.

Mislim, da je to proračun za celo občino. Samo toliko.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Tudi sam bi se vključil v to vajino debato, pa tudi mogoče g. Peršič, vi ste nekje odprl Pandorino skrinjico, kaj bi bilo treba narediti, o čem bi se bilo treba pogovarjati.

Sedaj Pajk je tam nadaljeval in šel celo tako daleč, da so rekli, da ne bodo podprli proračuna. Župan, že v prejšnjem mestnem svetu ...

Matej Arčon, župan:

Opravičujem se vam in prosim, če svetnike navajate z imenom in priimkom, ne z vzdevki.

Svetnik Gregor Veličkov:

Se opravičujem, Klemen. V telefonu ga imam shranjenega kot Pajka.

Župan, že v prejšnjem mandatu je kar nekaj svetnikov reklo, da z amandmaji ceframo proračun in da nam v bistvu manjka neka poglobljena debata, kam gremo, kam se bomo usmerili. Mislim, da je pomanjkanje te debate pravzaprav situacija, v kateri smo se znašli v prejšnjem mandatu, pa tudi v tem. Zgleda, da se ponovno to dogaja. Nimamo opozicije in nimamo jasne pozicije. Imamo samo štiri člane opozicije, vsi drugi smo ne na nebu, ne na zemlji. Tako ...

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem, zadnjič je javno ...

Svetnik Gregor Veličkov:

Hočem reči, da če bi imela opozicija jasno vizijo, bi lahko rekla, imamo te ključne programe, recimo bomo naredili to investicijo, bomo naredili ono investicijo, za tem stojimo in čez štiri leta se srečamo na volitvah. Tako je pa kar nekaj. Spet ceframo, mi dajemo neke amandmaje zato, da ne bomo kulturi preveč jemali, tam on da amandma, da ne bo preveč vzeto podeželju in tako naprej. Namesto, da bi se naredila ena resna strategija in mislim, da ta strategija bi morala izhajati iz mestnega sveta, ali pa tudi strokovnjaka z nekega strateškega sveta, kot je bilo že pred nekaj leti predlagano, pa se ni realiziralo.

Mislim, da se bi morali več pogovarjati o tem ne glede na to - pozicija, opozicija, ampak, da bi morala biti strategija pripravljena za štiri leta. Ta letošnji proračun je takšen kot je, je krpanje lukenj od volitev. V redu, pač naj bo. Ampak imamo tri leta pred seboj...

Matej Arčon, župan:
Čas.

Svetnik Gregor Veličkov:
... in dajmo ta tri leta usmerjati.

Matej Arčon, župan:
Replike na repliko ni. Svetnik Valter Vodopivec, velik poznavalec poslovnika, poznate, da replike na repliko ni. Upam, da se nisem zmotil. Proceduralno? Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Da, želim samo opozoriti, da verjetno mi ne berete misli in ne veste. Prijavljen sem bil korektno, ste me izbrisal, če prav vidim.

Matej Arčon, župan:
Ne, vas nisem zbrisal.

Svetnik Valter Vodopivec:
Ne vem, kako morete vi vnaprej razlagati, da bom imel repliko na repliko.

Matej Arčon, župan:
Peršič je bil v razpravi. V repliki svetnika Veličkova ste omenjen, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:
Nisem pripravil nobenega amandmaja za danes, vzel pa sem si priložnost, da sem povedal svoje mnenje o proračunu, ker tako kot drugi, ki tudi niste povsem zadovoljni s tem, ste to komentirali in to sem povedal tudi sam.

Torej, amandmaja nimam in sem tudi sam proti temu, da se proračun drobi z amandmaji. Vendar svetniki imajo pravico postavljati amandmaje. Za amandma, ki sem rekel, da je prav, da je prišel, je to o nepremični kulturni dediščini.

Matej Arčon, župan:
Razprava? Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:
Očitno je malo počasna povezava, pa nič zato. Tisto, kar sem hotel povedati v razpravi, pa bom imel na koncu samo en manjši spremljevalni sklep, je da v resnici kljub temu, da vsi vidite ne razvojnost tega proračuna, sam pa vidim, da ta proračun končno zaključuje eno zelo temno točko v naši občini.

Župan je bil še g. Špacapan, ki je dobil evropski denar za ureditev čistilne naprave. Saj ste eni bolj mladi, eni starejši in veste, da to je že daleč nazaj. Na to temo ni naredil nič in smo denar morali vračati. Potem je bil dva mandata župan Mirko Brulc in ni naredil nič ter tudi denarja ni bilo treba vračati, ker ga tudi dobil ni.

Sedaj imamo končno župana, ki bo to črno točko zaprl. Zaradi tega bomo morali vsi skupaj malo manj zapravljati na drugih področjih. Govorim v prvi osebi množine. Ampak bomo končno to črno točko zaprli in namesto, da bi kdo župana, za to, ker je isti kot jo je začel zapirati, pohvalil, vsi kritiziramo, ker ni dovolj denarja za vse naše želje, ki seveda nimajo nobene želje s črnimi točkami ampak samo z željami.

Sam nimam nobenega problema povedati, kar eni pravijo, da ne vedo, kje so. Svetniška skupina Soča je od prvega dne v koalicij z županom, ne zato, ker je to samo on in ker so ga podprli ljudje, mimogrede na volitvah in to množično, ampak zato, ker

verjamemo, da on kot župan posebej tudi to, da se je sposoben dogovarjati z vsemi. Za moje pojme se preveč dogovarja z vsemi, ker niso vsi enako dobronamerni. Na njegovem mestu se ne bi dogovarjal tako, kot se on dogovarja. Bom kar zelo direkten. Ravno zato, ker imamo to srečo, da imamo župana, ki se je pripravil dogovarjati tudi s tistimi, ki direktno mislijo nasprotno in celo nasprotno delajo, ga bomo mi podpirali. Mi nismo imeli amandmajeve, da bi cefrali ta proračun, pa to ne pomeni, da nimamo želja. Teh je kolikor hočete - od ene krajevne skupnosti najbolj oddaljene na Lokvah, do druge na drugem koncu Vipavske doline. Kolikor hočete želja. Ampak ali je moralno in etično, da na podlagi parcialnih želja sesuvamo skupno zgodbo? Seveda da ni. Mislim, da je to tisto vprašanje, ki mora biti večkrat tema naših debat, to je kdaj je smiselno in moralno zaradi lastnih želja, parcialnih interesov ogrozati skupno zgodbo.

Osebnostno bi od vseh vas, ki imate lahko popolnoma drugačne poglede od župana, občinske uprave ali svetniške večine, pričakoval, da te svoje predloge jasno predstavite. Biti proti zna vsak. Dveletni otrok zna biti proti. Kritizirati stvari zna vsak. Štiriletni otrok bo znal zelo utemeljeno kritizirati stvari. Predlagati boljše rešitve, pa zna malokdo. Res si želim, da se bomo vsi mi osredotočili na to, kako bomo predlagali boljše rešitve.

Spremljevalni sklep o katerem sem govoril, se nanaša na razpolaganje s stvarnim premoženjem občine. Ob hitrem pregledu, pa tudi kljub temu, da so me podučili, da obstaja zakonska podlaga, sem opazil, da pri večini zemljišč gre za neposredne pogodbe kot način razpolaganja in gre za recimo obkroževanje obstoječih celot, vendar ta zemljišča niso 10 m², niso 50 m², ampak celo 1000 m². Težko bom sprejel, da gre pri 1000 ali več m² za zaokroževanje.

Zato predlagam, da se kot spremljevalni sklep napiše, da ko gre za parcele večje od 200 m², to ne more biti neposredna pogodba, ne glede na vrednost, vendar se gre za parcele, ki so večje od 200 m² vedno na javno dražbo. Lahko da bo na koncu rezultat, da tisti s katerim je bilo zmenjeno, bo to dobil po neposredni pogodbi tudi najboljši ponudnik, ni pa nujno.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

V okviru VIRS-a se v Novi Gorici že osem let izvaja visokošolski program Multimedijske komunikacije Fakultete za elektrotehniko Univerze v Ljubljani. To je edini tehnični program na Goriškem, ki izobražuje za tista znanja, ki so ali bodo zelo iskana, na primer izdelava aplikacij za pametne telefone oziroma znanja, ki jih rabijo razvijalci poznanega mačka Toma, na pametnih telefonih in druge. Pomembno je, da se ti študentje lahko takoj podajo v posle, saj praktično rabijo le znanje in računalnik. Po dogovoru s Fakulteto za elektrotehniko bi se s tem programom nadaljevalo ob finančni podpori MONG višini 42.000,00 EUR, kar je v letošnjem proračunu zagotovljeno.

Ker pa gre za dolgoročno sodelovanje, predlagam spremljevalni sklep, ki bo jasno izpričal voljo mestnega sveta o nadaljnjem sodelovanju. Predlog sklepa: «Mestna občina Nova Gorica naj zagotovi v proračunu od leta 2016 dalje najmanj za obdobje štirih študijskih let kritje stroškov za izvajanje programa Multimedijske komunikacije Fakultete za elektrotehniko Univerze v Ljubljani v višini 42.000,00 EUR letno.» Ta sklep bo osnova oziroma podlaga za sklepanje pogodbe o petletnem nadaljnjem sodelovanju.

PRILOGA 27

Matej Arčon, župan:

Svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Hvala, ker ste me čakali toliko časa, mene je malo sneg oviral za pot v dolino. Pa ne glede na to, hotel bi samo na kratko govoriti v okviru tega proračuna.

Veseli me, da je prišlo do spoznanja, da je treba neke stvari urediti tudi na podežlju, in sicer so v proračunu sredstva za urejanje vaških jeder na izven mestnih krajevnih skupnostih, pa ne tistih 1.000,00 EUR ali 1.500,00 EUR, ki so na računih vsake posamezne krajevne skupnosti, mislim, da gre tu za neki miselni preskok v smeri, da se neke stvari na podežlju tudi malo drugače delajo v primerjavi z mestom.

Malo sem zamudil prvi del, poslušam tu glede turizma, strategijo, pa razvoj in ni razvojno naravnano. Glejte, ta proračun še vedno vidim kot neko logično nasledstvo preteklih stanj in preteklih dejanj, ker mi smo pač tu tri mesece in ne moremo maksimalno vplivati na neke zgodbe, ki so se dogajale v preteklosti oziroma se pač nadaljujejo, saj vse zgodbe le niso začete v mesecu januarju letošnjega leta.

Vendar pa je ena zadeva zelo pomembna, in sicer gospodarstvo v naši občini. Prav je, da se oblikuje sama strategija, mi smo pa dolžni, da ta suport izvedemo v čim boljši meri. Tako bomo najbolj pomagali gospodarstvu. Z našo strategijo takšno ali drugačno nikoli ne bomo zadeli tistega, kar gospodarstvo hoče. Naša naloga je oskrba z dobro komunalno infrastrukturo in z vsemi pritisklinami, ki pač spadajo zraven.

Glede Liste Trnovske in Banjške planote stiskamo zobe, kar se tiče tega proračuna, vendar vemo, da je pač situacija taka kot je. Glavna čistilna naprava je velik projekt, ki se je gradil oziroma se snoval, ali pa bil v idejah že desetletja ali več po pričanjih kolega dr. Goloba in mislim, da ta zadeva mora iti skozi, kakorkoli že. Vemo, da bodo potrebe tudi na planoti in mislim, da boste ravno toliko uvidevni do teh stvari, ko bo treba na planoti čistiti fekalne vode, ki bodo v korist zaščite vodnim virom nižje navzdol. Toliko sem imel.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Prosil bi g. Goloba za dodaten sklep. Je poslan, dobro.

Prosil pa bi načelnico za obrazložitev oziroma vaše mnenje glede tega, da vsako zemljišče, ki je nad 200 m², ne vem točno, teh je verjetno kar veliko, gre na javno dražbo. Menim, da bomo potem delali samo javne dražbe. Ne vem, prosim, povejte mi stališče, da se bodo tudi ostali svetniki opredelili do tega, pa tudi direktorica.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Kar sem tu gledala, dejansko piše neposredna pogodba. Naša zakonodaja ravnanja z nepremičnim premoženjem občin in države natančno določa, kdaj lahko prodajamo z neposredno pogodbo in kdaj prodajamo z javno dražbo ali javnim zbiranjem ponudb. Moram povedati, da je to področje zelo pod drobnogledom Računskega sodišča. Pred časom smo tu že imeli revizorje Računskega sodišča in se ne moremo na splošno opredeljevati.

Če prav razumem svetnika, ocenjuje, da vsa zemljišča, ki so večja kot 1000 m², je smiselno prodajati skozi javno dražbo ali javno zbiranje ponudb. Po zakonu imamo zavezo, da vsa zemljišča, katere oceni sodni cenilec, da imajo vrednost nad 20.000,00 EUR, obvezno prodajamo na javni dražbi oziroma na javnem zbiranju ponudb, razen izjeme so menjave zemljišč, kjer pa spet razlika med ceno zemljišča, ki ga pridobivamo in zemljišča, ki ga prodajamo, ne sme biti večja od 20.000,00 EUR. Se pravi, zemljišča, ki so ocenjena s cenitvijo sodnega cenilca, so vsa zemljišča preden jih prodajamo, ali kupujemo in morajo iti skozi postopek, ki je predpisan z zakonom. Tako, da mislim, da je ta kriterij lahko samo dodatna zaostritev pri prodajah oziroma zakonodaja je sama po sebi zelo striktna.

Matej Arčon, župan:

Replika, izvolite Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mnenja sem, da je ta predlog sklepa kolega Goloba nepotreben.

Namreč, smisel zaokroževanja zemljišč in posledično prodaja z neposredno pogodbo, mora imeti podlago v naravi v takem smislu, kot beseda sama pove. Ne gre za

to, da bi omejevali kvadrature posameznih zemljišč, ki naj se še tretirajo kot zemljišča namenjena zaokroževanju nekih kmetij ali kakorkoli, od neke kvadrature naprej pa ne.

Na tak način bi lahko vzpostavili nek špekulativni trg z zemljišči, predvsem imam v mislih kmetijska zemljišča, kjer bi lahko tisti z več denarci pod palcem v bistvu prevzemali, ali pa ovirali razvoj tistih, ki pač nimajo oziroma so slabše situirani, govorim na tem področju.

Zato se mi zdi, da je prav, da se v primeru zaokroževanja posestev upošteva predvsem vidik v naravi smiselnosti teh predlogov, ne pa zgolj sistem licitiranja, ker potem lahko pač pride do prevzemanja tudi določenih kmetij, kar pa zagotovo ne more biti v interesu populacije, da tako rečem.

Matej Arčon, župan:

Robert Golob, replika, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Bom pojasnil najprej na konkretnem primeru iz tabele, ki jo imate v programu razpolaganja. Noter je tudi parcela v k.o. Kromberk, številka 863, drugače se nahaja v Solkanu za solkansko šolo, približno 1000 m² in nedvomno bi se jo lahko spremenilo v zazidalno in nedvomno bi se lahko zidalo, vendar je klasificirana kot kmetijsko zemljišče in nekdo bo ob predlogu, ki ga bomo mi danes potrdili, dobil za 10,00 EUR na m² - 1000 m². Tisti, ki načrtujete gradnjo lastne hiše, natančno veste o čem govorim. To piše noter.

Lahko dam amandma, da se ta parcela črta in to sem predlagal prejšnjikrat, pa nisem bil uslišan, ker so mi pojasnili, da bo itak cenilec in gor in dol in kljub temu ostaja noter način razpolaganja z neposredno pogodbo. Čisto možno je, da se da to stvar interpretirati, ko bomo mi to danes potrdili, kot, da je vse zakonsko pokrito in nekdo bo dobil za 10,00 EUR na m² - 1000 m² v Solkanu tik ob šoli. Ali je on dobro situiran ali slabo, kot predlaga g. Vodopivec, me niti ne zanima. Če nekdo dobi nekaj absolutno pod tržno ceno, mi je vseeno, ali je dobro ali je slabo situiran in žal v to, da bo itak sodni cenilec to ocenil, sam tega ne kupim. Zakaj ne kupim? Zaradi tega, ker potem ne razumem, zakaj je to danes v dokumentu, ki ga mi potrjujemo, tako napisano kot je, ker mi bomo danes nekaj potrdili, ali pa je to kar potrjujemo brez pomena in brez vrednosti. Tudi tega ne kupim. Torej, če že potrjujemo, ima to svoj namen in mojega glasu ne morem dati za to, da bom potrdil, da se bo 1000 m² na sredi Solkana prodalo po neposredni pogodbi pod krinko zaokroževanja za 10.000,00 EUR.

Tega ne morem potrditi, zato predlagam ta omejevalni dodatni slep, s katerim omejim to, da bi se lahko pod krinko zaokroževanja z neposrednimi pogajanjmi ali dogovorom z mestno občino, lahko prišlo do takih zemljišč, ker mislim, da to ni prav. Še enkrat, je vseeno ali si dobro, ali si slabo situiran. Stvar mora biti javna in če gre za večja zemljišča, je treba zadevo speljati transparentno in pošteno.

PRILOGA 28

Matej Arčon, župan:

G. Veličkov, imate repliko na direktorico?

Svetnik Gregor Veličkov:

Da, na direktorico.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Sedaj bomo sprejeli, če bomo sprejeli, ali pa zavrnili nekaj, na kar v bistvu nismo bili pripravljeni. Vendar sedaj sta tu dva ekstrema. Robi, te razumem, ne poznam, ne vem za katerih 1000 m² gre in če je treba to umakniti ven. Ne more nekdo za 10.000,00 EUR

kupiti 1000 m², to je jasno. Po drugi strani ima pa tudi Vodopivec prav, ko pravi, da bodo lahko tisti, ki imajo veliko denarja, špekulativno bom rekel, nagajali. Za kaj gre? Nekdo ima recimo 8000 m² velik vinograd, na sredini ima občina 1000 m² zemlje in namesto, da bi to zaokrožil, bo prišel nek tajkun in bo kupil tistih 1000 m² zato, da mu zlomi škatle. To je drugi ekstrem. Kaj narediti, da do tega ne bi prihajalo, ne vem.

Kar se mene tiče, je zakonodaja tu jasna in je dovolj natančna. Ne vem, zakaj bi jo zaostrovali, da pa ne bi prišlo do tega, kar ti praviš ali pa do podobnih primerov, to je potrebno omejiti. Ne vem, ali je to 1000 m², ali je to 500 m², ali je to 200 m². Ne vem. Ampak, če se nekdo na mojem dvorišču kjer je občinska zemlja, pa da bi rad to uredil, pa ni pri meni, pri sosedu ali pri komurkoli, naslika samo zato, ker ima več denarja kot jaz, je tudi to nesprejemljivo. Do tega tudi ne sme priti. Ne vem, kje najti rešitev. Ampak zakonodaja ponuja eno rešitev.

Matej Arčon, župan:

Replika, Karmen Saksida. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Kolegu Golobu bi rad razložil, da razumem zaokroževanje zemljišč, to ni zgolj podarjanje zemljišč, to ni šenkovanje po domače. To pomeni, da se z neposredno pogodbo prodaja ocenjena zemljišča in razumem, da gre za primere, ko govorimo o kmetijskih zemljiščih in verjetno gre tudi za primere, ko govorimo o stavbnih zemljiščih, vendar takrat gre neposredno oziroma drugače. Takrat pride investitor, ki bi rad zazidal blok, ima pol parcele, pol je pa od občine in ne vidim nobene težave, da se mu z neposredno pogodbo prodaja po ocenjeni vrednosti stavbnega zemljišča. Tu ne vidim nobenih težav.

Predlog kolega Goloba napotuje pa na nekaj drugega, tisto, kar je g. Veličkov lepo povzel. Tu odpiramo možnost, da bodo tisti, ki imajo več pod palcem, začeli prevzemati ne nazadnje tudi kmetije, če mene vprašate. Saj je splošno znano, da v Sloveniji so kmetijska gospodarstva premajhna, da težko ekonomizirajo svoje delovanje.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida, izvolite. Neposredno je bil izzvan dr. Golob, izvolite, se opravičujem.

Svetnik Robert Golob:

Hvala.

Matej Arčon, župan:

Kaj pa če vržemo tisto parcelo ven, vi umaknete sklep in smo rešili problem?

Svetnik dr. Robert Golob:

Da, saj tudi to je varianta, če bo tako večinsko mnenje, ampak vseeno mi je res zanimivo.

Sklep, ki sem ga predlagal, govori, da bomo bolj transparentno prodajali večja zemljišča. Očitki so pa neverjetni. Se pravi, kakšne razloge bomo našli, da bomo ne transparentno prodajali, raje kot transparentno. Meni je to res zelo zanimivo, ko se vsi zavzemamo za transparentnost, poštenost in ne vem kaj, potem na koncu pa izpade, da je pošteno samo to, da prodajamo neposredno, da niti živ bog ne ve za to, da nobeden ne vidi. Mislim, neverjetno, ampak v redu. Se strinjam, če je prevladujoče tako mnenje lahko tudi samo umaknemo parcelo, ki sem jo našel kot problematično in ostali lahko zaokrožujejo z neposrednim nakupom še naprej. Koliko je to pošteno do vseh ostalih, pa naj vsak zase presodi.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Sklep, ki ga je predlagal kolega Golob, se lahko interpretira tudi drugače. Špekuliramo lahko tako ali drugače. Poskočila sem zato, ker sem iz podeželja in ker izhajam iz kmetije in tako kot sta moja predhodnika povedala, se mnogokrat zgodi, da se neko zemljišče, ki bi logično zaokrožilo nek vinograd, njivo, karkoli, spelje s strani nekoga, ki ima denar. Teh špekulacij je bistveno več kot tistih, o katerih danes govori dr. Golob.

Zato apeliram, da se tega sklepa ne sprejme. Ker kot je rekel Valter, imamo že tako premajhne kmetije in kadar gremo na licitacijo, nimamo denarja, da se bomo z nekim tajkunom in izgubimo kmetijsko zemljišče, ki bi ga obdelali. Potem pa lahko neki gospod tam ima na žalost samo park, ker ga nihče ne nadzira, tudi če je kmetijsko zemljišče, če se res uporablja. Lahko se špekulira tudi v drugo stran, zato bodimo racionalni. Ko gre za zaokroževanje kmetijskih zemljišč, je zelo smotrna direktna pogodba, ker potem je to edini način, da kmetje pridejo do zemlje, ali pridemo, če hočete.

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, jo tudi zaključujem. Proceduralno, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Kar sem poslušal sedaj in recimo, da sprejemam ta argument pri kmetijskih zemljiščih, kaj če jaz moj sklep dopolnim, da razen v primeru zaokroževanja kmetijskih zemljišč?

Matej Arčon, župan:

Saj je verjetno podobno pri zazidalnih?

Svetnik Robert Golob:

Ne, ker eno so zelene površine, to niso kmetijska. Govorim, ko gre za zaokroževanje kmetijskih zemljišč, potem ta sklep ne velja, sicer pa velja.

Matej Arčon, župan:

Glejte, g. Golob. Ne spominjam se, da bi bili kakšni očitki, vsaj v teh letih, ko sem jaz, pa tudi verjetno kar so bili moji predhodniki. Ne spominjam se, da bi kdaj prišlo do kakšnih takih problemov ali nepravilnosti, ne nazadnje je tu nadzorni odbor. Če gremo na teh 200 metrov tudi zazidljivih in bomo delali 20, 30, 40 javnih dražb za, ne vem, 8, 10 tisoč evrov, ne vem. Mislim, da se res striktno držimo zakona in zakonodaje. Nisem še slišal, da bi bil kakšen očitek pri teh prodajah oziroma, da bi prišlo do kakršnihkoli nepravilnosti vsaj do sedaj.

Načelnica Aleksandra Torbica, izvolite.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Mogoče bi samo pojasnila. Ko gre za zaokroževanja pri kmetijskih zemljiščih, ste pojasnili, kdaj prehajamo v izjemno delikatne situacije, ko sta recimo dva obstoječa in že takrat dejansko moramo peljati neke postopke z neposrednim sosedom, ki se dejansko ukvarja s kmetijstvom in mu pravzaprav damo enako možnost, da se izrazi do te potrebe. Če bi šli na dražbo, teh stvari ne bi mogli upoštevati.

Na drugi strani pa kar je v zvezi s stavbnimi zemljišči. Tudi tu prihaja do zagat. Recimo, čisto konkretno gre za nekatera javna dobra, ki smo jih odparcelirali zato, da smo na nekaterih zemljiščih potem vzpostavili dejansko stanje v naravi in so to potem že neki procesi, ki lahko trajajo tudi več časa, kjer se potem ta zemljišča dajo v uporabo tistemu neposrednemu uporabniku. V dogovoru s krajevnimi skupnostmi in v dogovoru s posameznikom marsikje ti postopki pravzaprav rešujejo tudi med sosedske odnose. Samo to bi rada pojasnila, da če gremo v neko licitacijo, je zelo tvegan postopek, tako, da pač je to vaša presoja.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, svetnik Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Dobro. Potem umikam tak sklep, da ne bom kriv za kakšne med sosedske zdrahe in ga spreminjam. Napisal bom, da se parcela o kateri sem prej govoril, umakne iz programa letnega razpolaganja.

Matej Arčon, župan:

V redu. Če ni več razprave, ali želi še katera od načelnic ali direktorica, podati kakšno pojasnilo? Ne. Torej gremo na glasovanje o amandmajih.

Amandma Gregor Veličkov: **V NRP 2015-2018 se ponovno doda postavko Investicijsko vzdrževanje gradu Kromberk in se v letu 2016 nameni sredstva v višini 50.000,00 EUR za zamenjavo dotrajanih oken ter v letu 2016 nameni sredstva v višini 35.000,00 EUR za ureditev sanitarij, recepcije ter trgovine s spominki. Dajem ta predlog amandmaja na glasovanje. Glasujemo.**

Od 29 svetnikov jih je 9 glasovalo za.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Anton Harej, Ana Jug, Matija Klinkon, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

Amandma je bil sprejet.

Drugi amandma: Postavka Program Kulturnega doma se poveča za 20.000,00 EUR, za enako vsoto se zmanjša postavka Prireditve in gostinske storitve. Dajem predlog amandmaja na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 11 proti.

ZA so glasovali: Matija Klinkon, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Amandma ni bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Postavka Program športa.

Svetnik Klemen Miklavič:

Morda bi bilo smiselno, da se sedaj odredi odmor, da se o teh amandmajih, ki smo jih sedaj prvič slišali, pogovorimo s predlagatelji ali ...

Matej Arčon, župan:

Mislil, da ste jih slišali, razprave ni.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam, da ob navedbi amandmaja poveš tudi, kdo je predlagatelj. Tako bomo mogoče lažje spremljali.

Matej Arčon, župan:

Saj sem povedal na začetku.

Svetnik Valter Vodopivec:

V redu.

Matej Arčon, župan:

Glejte, če vprašate mene, sam nisem za noben amandma. Ampak odločitev je vaša, amandmaji so bili predstavljeni in je treba o njih glasovati.

Tretji amandma je podal svetnik Gregor Veličkov: Program športa - sofinanciranje programov klubov in društev se poveča za 20.000,00 EUR, za enako vsoto se zmanjša postavka Sofinanciranje in organizacija prireditev, praznovanj in prvenstev. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 12 proti.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ana Jug, Matija Klinkon, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Amandma ni bil sprejet.

Amandma Gregorja Veličkova: Sofinanciranje otroških in mladinskih programov se poveča za 20.000,00 EUR, za enako vsoto se zmanjša postavka Sofinanciranje in organizacija prireditev, praznovanj in prvenstev. Predlog amandmaja dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 11 proti.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ana Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Andrejka Markočič Šušmelj, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Amandma ni bil sprejet.

Postavka Sofinanciranje programov tehnične kulture se poveča za 13.000,00 EUR, za enako vsoto se zmanjša postavka Prireditve ob občinskem prazniku. Predlog amandmaja dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 9 proti.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ana Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Robert Golob, Miro Kerševan, Andrejka Markočič Šušmelj, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Amandma je bil sprejet.

Svetnik Miran Vidmar, amandma št. 1: Poveča se proračunska postavka Kanalizacija Branik za 18.000,0 EUR, to je iz 286.000,00 EUR na 304.000,00 EUR. Za 18.000,00 EUR se zmanjša postavka Pokriti bazen v Novi Gorici, to je iz 50.000,00 EUR na 32.000,00 EUR. Dajem na glasovanje predlog amandmaja. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 11 proti.

ZA so glasovali: Anton Harej, Matija Klinkon, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Andrejka Markočič Šušmelj, Tadej Pišot, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Amandma ni bil sprejet.

Naslednji amandma svetnika Mirana Vidmarja: **Poveča se postavka Varovanje porečja Vipave za 42.000,00 EUR, to je iz 80.000,00 EUR na 122.000,00 EUR, za 32.000,00 EUR se zmanjša postavka Pokriti bazen v Novi Gorici in za 10.000,00 EUR se**

zmanjša postavka izdelava projektne dokumentacije. Dajem na glasovanje predlog amandmaja. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 11 proti.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Anton Harej, Ana Jug, Matija Klinkon, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Andrejka Markočič Šušmelj, Tadej Pišot, Ana Zavrtanik Ugrin.

Amandma je bil sprejet.

Amandmaji svetniške skupine SD. Amandma 1: Postavka Plačila nepoklicnih funkcionarjev, to je plače podžupanov se zmanjša iz 28.000,00 EUR na 12.000,00 EUR. Poveča se postavka Primarno in sekundarno izobraževanje - investicijsko vzdrževanje in nakup opreme šol za 16.000,00 EUR, iz 90.000,00 EUR na 106.000,00 EUR. Dajem predlog amandmaja na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 14 proti.

ZA so glasovali: Ana Jug, Matija Klinkon, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Amandma ni bil sprejet.

Ostajamo pri Socialnih demokratih. Amandma: Postavka Dejavnost občinske uprave - plače in drugi izdatki, se zmanjša za 100.000,00 EUR in se poveča postavka Prispevek za izvajanje programa javnih del za 50.000,00 EUR, Ljubiteljska kultura za 20.000,00 EUR, Sofinanciranje programa tehnične kulture za 10.000,00 EUR, Sofinanciranje programov klubov in društev za 20.000,00 EUR. Prosim za glasovanje predloga amandmaja. Glasujemo. Vzame se plače zaposlenim v občinski upravi. Ne vem kako.

Od 29 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 13 proti.

ZA so glasovali: Ana Jug, Matija Klinkon, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Amandma ni bil sprejet.

Tretji amandma: Postavka Urejanje občinskih zemljišč - nakup zemljišč se zmanjša za 100.000,00 EUR, iz 300.000,00 EUR na 200.000,00 EUR. Povečajo se postavke Sofinanciranje občinskih in mladinskih programov in projektov za 10.000,00 EUR, Regresiranje socialno šibkih za 25.000,00 EUR, Drugi izobraževalni programi – Izobraževanje odraslih za 25.000,00 EUR in nova postavka Zdravstveno letovanje otrok socialno šibkih družin 40.000,00 EUR. Dajem na glasovanje predlog amandmaja. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 11 proti.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ana Jug, Matija Klinkon, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Stanko Žgavc.
Amandma ni bil sprejet.

Amandma svetnika Antona Hareja: **Proračunska postavka Sofinanciranje obnove nepremične kulturne dediščine se iz 0,00 EUR poveča na 20.000,00 EUR, sredstva se v višini 10.000,00 EUR deloma zagotovi iz proračunske postavke Programi opremljanja za celotno območje in programi za posamezne investicije in OPPN, ki se iz obstoječe predlaganih 90.000,00 EUR zmanjša na 80.000,00 EUR in sredstva v višini 10.000,00 EUR se zagotovi z manjšanjem proračunske postavke Delovanje Goriškega muzeja iz obstoječe predlaganih 70.000,00 EUR na 60.000,00 EUR. Dajem na glasovanje predlog amandmaja. Glasujemo.**

Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Jožef Leban, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovala: Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon.

Amandma je bil sprejet.

Potem je odbor za gospodarstvo, ki praktično ne jemlje nikjer, samo razporeja znotraj postavke, če dobro razumem. Amandma: **Ohraniti je potrebno proračunsko postavko za spodbujanje promocijskih aktivnosti podjetij v višini 20.000,00 EUR, temu primerno se zmanjša proračunska postavka Finančno spodbujanje podjetnikov - spodbujanje začetnih investicij v razširjanje dejavnosti in razvoj. Dajem na glasovanje. Glasujemo.**

Od 29 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Miro Kerševan, Matija Klinkon, Klemen Miklavič, Karmen Saksida, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Amandma je bil sprejet.

Še odbor za socialno varstvo in zdravstvo: **Odpre se nova proračunska postavka za nakup vozila za potrebe Centra pomoči na domu Klas v višini 8.000,00 EUR, temu primerno se zmanjšajo naslednje proračunske postavke, in sicer Sofinanciranje društev s področja socialnega varstva za 3.000,00 EUR, Humanitarni center za 2.000,00 EUR in Prenosi sej mestnega sveta za 3.000,00 EUR. Dajem na glasovanje. Glasujemo.**

Od 29 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar.

PROTI so glasovali: Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Amandma je bil sprejet.

Predlog Roberta Goloba je, da se parc. št. 863 k.o. Kromberk umakne iz Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem za leto 2015. Je v k.o. Kromberk, vendar je v Solkanu. Je katastrska občina.

Dajem na glasovanje predlog amandmaja, da se parc. št. 863 k.o. Kromberk umakne iz Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem za leto 2015. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Kristina Bratož, Ana Jug, Tomaž Jug, Klemen Miklavič, Simon Rosič.

Amandma je bil sprejet.

Še dodatni sklep Mirjam Bon Klanjšček. Spremljevalni sklep za leto 2015 bi se glasil: **Mestna občina Nova Gorica naj zagotovi v proračunu od leta 2016 dalje, najmanj za obdobje štirih študijskih let, kritje stroškov izvajanja programa Multimedijske komunikacije Fakultete za elektrotehniko Univerze v Ljubljani v višini 42.000 EUR letno. Dajem na glasovanje predlog sklepa. Glasujemo.**

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Matija Klinkon, Karmen Saksida, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2015 s sprejetimi amandmaji. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Matija Klinkon, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Valter Vodopivec.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 29

Izvolite, g. Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam eno vprašanje. Po poslovniku je potrebno poslati amandmaje tri dni prej. Ne vem, zakaj je treba poslati tri dni prej, če jih dobimo svetniki in svetnice potem pol ure po začetku seje. Ne razumem, kje je fora v tem.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:

Fora je v poslovniku, da se do teh amandmajev tudi opredeli župan in občinska uprava, da pogledajo. To je poanta. Recimo en amandma lahko predlaga tako stvar, da jo je nemogoče sprejeti.

Svetnik Valter Vodopivec:

Vendar lepo bi bilo, da bi dobili tudi svetniki takoj, da lahko razmislijo, pregledajo, preštudirajo in potem pridejo pripravljeni na sejo.

Matej Arčon, župan:

Odrejam petnajst minut odmora.

7. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju Letnega programa športa v MONG

Matej Arčon, župan:

Nadaljujemo sejo. Na vrsti je točka 7., in sicer 15. A. Načelnica Marinka Saksida, izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Podlaga za izvedbo razpisov na področju družbenih dejavnosti so odloki, ki urejajo posamezno področje. Ti odloki določajo namen, upravičence, pogoje, merila in sam postopek dodeljevanja proračunskih sredstev za posamezno področje. Vsako leto po izvedbi javnih razpisov naredimo analizo posameznega razpisa, ugotavljamo pomanjkljivosti, nedorečenosti in potem vsako leto pravzaprav odlok popravljamo in usklajujemo.

Tako je sedaj pred vami predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju Letnega programa športa v MONG. Prva sprememba se nanaša na status medobčinskih društev. V preteklem razpisu so bile v tem delu določene pomanjkljivosti. Pogoj za sofinanciranje na tem javnem razpisu je namreč, da ima prijavitelj 75 % aktivnih članov, razen za tiste, ki delujejo na medobčinskem nivoju. S spremembo odloka natančno določamo, kako se ta medobčinski status dokazuje.

Naslednja sprememba se nanaša na sofinanciranje programov športne vzgoje otrok in mladine v usmerjen, v kakovostni in vrhunski šport. Gre za to, da dodajamo nova določila, ki pomenijo, da več stopenj kot ima prijavitelj zastopane otroke, mlade, večji obseg sofinanciranja je možen. Potem pa so še spremembe, ki se nanašajo na sofinanciranje športnih prireditev. V tem delu v določeni meri spreminjamo na primer koliko tujih športnikov je potrebnih za izvedbo tekmovanj na mednarodnem nivoju, na državnem nivoju in podobno.

Sprememba je še pri sofinanciranju profesionalnega športnega trenerja. Dodajamo nov pogoj, da mora imeti prijavitelj najmanj dva kategorizirana športnika.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport, Tanja Pipan, izvolite.

mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju Letnega programa športa v MONG sprejme brez pripomb.

Matej Arčon, župan:

Razprava? Razprave ni.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju Letnega programa športa v MONG. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 30

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2015

Matej Arčon, župan:

Letni program športa bo predstavila načelnica Marinka Saksida, izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Ta točka se navezuje na prejšnjo. Odlok o sofinanciranju letnega programa športa pač določa, da mora mestni svet vsako leto pred izvedbo razpisa sprejeti Letni program športa.

Letni program športa določa programe, ki se bodo v naslednjem razpisu sofinancirali in razdelitev sredstev po posameznih programih. Letošnja razpoložljiva sredstva za razpise za področje športa so seveda nižja. Ne glede na to se glavnina sredstev, namenjenih za programe športa, namenja programom za otroke in mladostnike, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport. Veliko sredstev se namenja tudi za interesno športno vzgojo otrok in mladine in potem še za ostale segmente športa.

Tako, da v samem letnem programu športa so v 5. členu navedeni programi, ki naj bi se v letošnjem letu sofinancirali. V 7. členu pa imate tabelo, iz katere je razvidno procentualno, koliko se bo za katere programe namenilo.

Letni program športa je obravnaval tudi Javni zavod za šport in Športna zveza, tako, da je usklajen in predlagamo, da se v takem besedilu sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Torej, na predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2015 imamo naslednji predlog, in sicer v prvi alineji 5. člena predloga Letnega programa športa v MONG za leto 2015 se črtata konjenišstvo in golf. Namesto posamičnega navajanja borilnih veščin se navaja borilne veščine, namesto karate in judo naj se uporabi potem izraz za vse te borilne veščine, ne pa da se navaja posamezne športe.

Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2015 s to dopolnitvijo sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo.

Se opravičujem, prosim, če še enkrat ponovite predlog odbora.

mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

V prvi alineji 5. člena predloga se črtata konjenišstvo in golf in namesto posamičnega navajanja borilnih veščin, kjer je trenutno predlagano karate, judo, se to črta in se uporablja skupni izraz borilne veščine.

Matej Arčon, župan:

Dajem predlog na glasovanje, in sicer, da se v prvi alineji 5. člena predloga črtata konjenišstvo in golf in namesto posamičnega navajanja borilnih veščin, kjer je trenutno predlagano karate, judo, se to črta in se uporablja skupni izraz borilne veščine. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
PROTI sta glasovala: Lara Beseničar Pregelj, Valter Vodopivec.

Predlog bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2015 z amandmajem. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 31

9. *točka dnevnega reda*

Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo

Matej Arčon, župan:

Poročevalec je direktor podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d., g. Miran Lovrič.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Ali lahko povem uvodoma nekaj besed?

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Način oblikovanja cen določa uredba o metodologiji za oblikovanje cen obveznih občinskih javnih služb. Ta uredba je začela veljati s 1. 1. 2013 in narekuje uskladitev cen javnih služb s to uredbo. Postopek je tak, da pač izvajalec pripravi elaborat in ga pripravi v potrditev mestnemu svetu.

Pred vami sta dva elaborata. Eden je za oskrbo s pitno vodo, drugi je za odvajanje odpadnih voda. Pri oskrbi oziroma pri odvajanju odpadnih voda bistvenih sprememb kar se tiče cen ni, pri oskrbi s pitno vodo pa prihaja do povečanja cene, vendar ne v delu, ki se nanaša na samo storitev, se pravi vodarino, ampak v delu, ki se nanaša na omrežnino. Razlog za to je v bistvu vključevanje stroškov števnine in priključnina, prav tako pa tudi vključevanje povečane amortizacije iz naslova aktiviranih zaključenih investicij.

Sprememba je tudi kar se tiče obračuna, ki velja predvsem za več stanovanjske objekte, da je pač drugačen način obračuna, kar se tiče omrežnine, ker prej se je ta omrežnina delila glede na število stanovanjskih enot, sedaj pa se obračunava omrežnina za vsako stanovanjsko enoto po faktorju 1. Tako določa uredba in to so sedaj bistvene

spremembe. Sam primer izračuna za gospodinjstvo, koliko bo to povečanje znašalo, je prikazano tudi v elaboratu.

Drugače pa predlagam, če imate kakšna vprašanja, vam bodo odgovorili predstavniki javnega podjetja, g. direktor Miran Lovrič. Torej predlagam, da se ta sklep obravnava in sprejme.

Matej Arčon, župan:

Želi direktor še kakšno besedo, ali boste samo odgovarjali na vprašanja? Odbori so to obravnavali. Odbor za okolje.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za okolje je predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo preučil in ga podprl.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarsko javne službe oskrbe s pitno vodo potrdili z dvema glasovoma za in nismo imeli večjih pripomb.

Podal bom samo še eno utemeljitev, ker pač večina vas ni prav seznanjena s tem, kaj se zgodi. V resnici je največja sprememba pri tem, da se bo povečal strošek prebivalcev v blokih, kar seveda ni v redu, ampak je načeloma pošteno do drugih prebivalcev, ki živijo v hišah in ki trenutno pač plačujejo približno enake zneske in v drugih občinah. Čeprav to pomeni povišanje stroškov, je pač načelno stališče, da je to pošteno in pravilno, zato smo za.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo na predlog. Svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:

To, kar sem sedaj nazadnje slišal, mi lahko prosim to trditev elaborirate, da bo odslej bolj to razdeljevanje stroškov pošteno.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, Tomaž Jug.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Razlaga, ki smo jo dobili in tudi s strani direktorja na odboru je bila takšna, da trenutno vsak blok plačuje za neko velikost vode, ki jo dobi noter, ni vezano na samo porabo vode. Eno gospodinjstvo, ki je v bloku, načeloma porabi podobno količino vode kot gospodinjstvo v hiši in kot tako je sedaj bilo v nekem preferenčnem položaju napram vsem tistim, ki živijo na podeželju, ki živijo v hišah, ki so pač plačevali več. Govorimo sedaj v posamičnem majhnem znesku, to je približno 4,00 EUR razlike. Seveda v celi masi to predstavlja kar nekaj denarja. Ampak osnovno izhodišče je to, da so vsi prebivalci v blokih do sedaj na račun trenutne uredbe plačevali manj za vodo, kot tisti, ki živijo v hišah, ne glede na to, ali je podeželje, ali je mesto, ne glede na to, ali je Solkan, Kromberk ali kakšen drugi kraj. Čeprav bo prineslo podražitve, bo to imelo v bistvu dva učinka. Eden je ta, da je res podražitev, drugi je ta, da je bolj pošteno do vseh ostalih, ki trenutno že plačujejo več, tretji je ta, da bo tudi predstavljalo en dodaten vir prihodkov v proračun in glede na to, da se v tem trenutku proračunski viri krčijo na vseh straneh, je to odlok, ki je načeloma pošten in ki pozitivno vpliva na proračun in je v bistvu dobrodošel oziroma ga nekako sprejmemo.

Svetnik Klemen Miklavič:

Še od predstavnikov inštitucije bi rad slišal odgovor.

Matej Arčon, župan:
Izvolite, Miran Lovrič.

Poročevalec: Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.

Uredba, ki je bila izdana 2012, je nekaj spremenila, ker ste tu novi svetniki, pomeni vodarina, pa omrežnina. Leta 2010 je bila tu sprejeta, takrat v skladu s takratnim pravilnikom. Država ja izdala novo uredbo, kjer je bolj definirala, kako naj se plačuje omrežnina in kateri stroški spadajo v omrežnino. Vizavi ostalim občinam mislim, da prebivalci MONG niso bili obremenjeni na primer s števcnino in vzdrževalnino, druga stvar je še, da je ta uredba določila, ker sem prej poslušal ta vprašanja, v elaboratu vidite, da se taksa ali okoljska dajatev za načrpano vodo pridruži vodarini, da se ti dve postavki seštejeta. Mi smo tudi na odboru nekako pojasnjevali in tudi v tistem članku smo pojasnjevali, kje bo prišlo do sprememb. Do sprememb bo resno prišlo v nekaterih blokih, ker je uredba sprejela nove faktorje in sedaj po novem vsaka stanovanjska enota pomeni en faktor 1 in se izenači z ostalimi prebivalci.

V nasprotnem je bila pa prej krivična stvar in bom dal en primer. Če je bila velikost števca 80 in za velikost števca 80 je bila določena cena, se je cena porazdelila na število stanovanjskih enot. Če je tisti blok imel 20 enot, to pomeni, da bi plačali 1/20, če jih je imel 10 1/10, to pomeni, da je bil v sami Novi Gorici obračun do posameznikov krivičen. Sedaj, če boste to sprejeli, bo uredba to nekako določala, da je obremenitev za vsakega enaka. Na odboru sem operiral tudi s številkami. Sedaj bom povedal tako. Na celotnem področju imamo oziroma govorimo o enotnem sistemu, sistemu vseh pet občin imamo takih enot okrog 2560, to je 12 %. S tem, da od teh 2560 so nekatere enote, ki se že obračunavajo tudi v drugih občinah v Šempetru in nekaj blokov je tudi v Mirnu in Braniku. Kaj se bo spremenilo cenovno, smo želeli nekako obračunati, dejansko prikazati. Če govorimo o vodomeru DN 20 ta nastopa, velikost, jaz sedaj govorim, se opravičujem o velikosti vodomera, tega imamo približno v celoti okrog 68 %, če ima ta vodomer isti faktor kot DN 15 in isti faktor kot stanovanjske enote. V naši občini se bo, če na današnji dan pomeni pri veljavni ceni in količini 12 m³, mi smo vzeli 12 m³, povprečna poraba v tej občini je 10 m³ in nekaj na priključek, to pomeni, smo vzeli večje, račun bi bil sedaj 29,04 EUR, nova vrednost bi bila 29,46 EUR. Sprememba tako pride za 0,42 EUR. Tu govorim priključek DN 20. Zakaj ne pride do večje spremembe? Zato, ker se je faktor pri novi uredbi zmanjšal. Če jemljem stanovanje, kar je bilo vprašanje na današnji seji, če to pomeni priključek od DN 80 velikost in da je noter 40 stanovanj, to imamo eno povprečje, v taki stanovanjski enoti v enem stanovanju, da bi normalno porabili 12 m³, na današnji dan plačajo 25,65 EUR, v skladu z novimi cenami bi plačali 29,46 EUR in za 3,81 fiksno pomeni sprememba. Tukaj v eni izmeri v fiksnem strošku. Ker je sprememba pri omrežnini, sprememba ni pri vodarini in pri kanalščini. Če bi bilo manj stanovanj, pomeni manjši priključek DN 50, tu je pa večje odstopanje in imamo pa precej manj blokov. Na današnji dan plačujejo 24,30 EUR, 12 m³ če porabijo, po novem bodo 29,46 EUR, je 5,16 EUR, pomeni fiksno, to je ta razlika.

Kaj še? V drugih občinah pri isti omrežnini ne bo prišlo do takih sprememb, celo v nekaterih občinah bo prišlo do nižje cene, kajti pri njih se bo poznalo, ker na današnji dan oni plačujejo že števcnino in vzdrževalnino in ta se bo dejansko delno znižala. Tako, da pri ostalih občinah pri normalnem števcu DN 20 bo šla cena 2,56 navzdol, fiksni del.

Po navadi, ko se o tem pogovarjamo, največkrat dobimo vprašanja, s kom se mi ukvarjamo. Ta sistem, ki je bil podlaga za izračun, vsaj pri vodi, na današnji dan imamo malo manj kot 660 km omrežja. Ni tako malo in od tega, da pomeni, da tisto, kar je pa najbolj problematično prav v tej občini, kar se bo sedaj s to spremembo uredilo, je pa vprašanje vzdrževanja priključkov. Zakaj sem to povedal? To pomeni s spremembo bomo mi pridobili vir za vzdrževanje priključkov. Tudi cena, kako se to izbira pri priključkih, kjer se zbira, pomeni, da gledamo na neko obdobje 50 let. Zakaj je ta vir, kakor se temu reče dober vir v smislu, če mi kontroliramo izgube, vidimo, da dobra sanacija priključkov nam

bi sigurno znižala izgube in s tem posredno tudi direktne stroške in stroške, pomeni m3, tisto pa kar je naše, vodarine. Do sedaj tega vira v tej občini ni, v ostalih občinah pa ta vir obstaja. Toliko.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Matija Klinkon, izvolite.

Svetnik Matija Klinkon:

Hvala za vašo razlago. Pregledal sem še malo ta vaša poročila in elaborate. Samo nekaj me tu zanima. V vaših poročilih navajate, da imate 70 zaposlenih za pitno vodo in 44 za odvajanje. To si verjetno delite zaposlene? 77. Pri vašem poročilu sem videl povprečen strošek dela 1.444 in nekaj odvisno s pitno vodo, za dovajanje ali pa za to kanalizacijsko, v AJ PES-u sem pa zasledil, da je povprečen strošek dela 1.600,00 in nekaj evrov. Kako da pride do take razlike?

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovor.

Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Zakaj je ta razlika? Eno je strošek, pomeni 1.600 in toliko je strošek celotne firme, ta drugi v elaboratu pa pomeni strošek dejansko tistih, ki delajo ali na vodi ali potem kasneje na elaboratu kanalizacije na kanalizaciji. Dejanski stroški. Pomeni na vodi, če ne delajo vsi in ali pa na kanalizaciji ne delajo vsi. Da.

Matej Arčon, župan:

Strošek direktorja je v obeh.

Še kdo? Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Torej, ko začne kdo od politikov, bomo bolj pravično uredili, se mi kar naježijo dlake. Bolj pravično, sedaj mi to razložite, če sem prav razumel. Moram reči, da sem zelo malo razumel, tako kot vsi tu notri. V blokkih se bo strošek za vodo povečal za 4,00 EUR ali kakorkoli. Ali se bo v hišah strošek zmanjšal? To bi bilo pravično. Nekje se poveča, nekje se zmanjša. Če se nekje samo poveča, potem iščemo neke druge profite. Mislim, da je to moja logika, lahko da je sprevržena.

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovor.

Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Bom ponovil tisto, kar sem prej povedal. Strošek hiše se bo povečal za 0,42 EUR. Pri stanovanjskem bloku pa pomeni strošek omrežnine, ki se je na velikost števca delila glede na število stanovanj, če poenostavim, 1.000,00 EUR, ki so jih oni dobili, ali jih je dobil upravnik kot obrnitev omrežnine. Sedaj, če je bilo 20 stanovanj, se jih je 1000 razdelilo na 20 in je bila taka cifra, če je bilo 50, je bila sigurno obremenitev pri isti velikosti števca pri teh petdesetih stanovanjih manjša, kot tam, kjer so nekateri imeli 20. Ti prebivalci niso bili krivi, ki so se vselili v hišo, da so imeli števec 50, 80, 100. To je bilo dejansko stanje. Sedaj pa ne glede na velikost kontrolnega števca, ki je pred hišo in ne glede na število stanovanj v blokkih, bodo vsi enako plačevali, ker imajo faktor 1.

Matej Arčon, župan:

Prosim, če se prijavite k razpravi. Izvolite, Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Dobro, sem razumel prav vse skupaj. Ampak hočem reči, povečujemo strošek prebivalcev v blokih. To je dejstvo. Ali povečujemo tudi strošek prebivalcev, ki živijo v hišah? Kam pa gre ta razlika? Za vzdrževanje? Ali smo imeli premalo denarja za vzdrževanje?

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem. V prejšnjem mandatu, ko se je nazadnje sprejemala cena, je občinski svet odločil, da stroške vzdrževanja in števec ne vključi v ceno omrežnine, ker je bila posledično neka luknja in to je edino naredila naša občina, da se ni toliko podražila struktura cene vode in omrežnine. Ostale občine so imele že vključeno v ceni.

Potem se je uredba spremenila, kjer nalaga, da mora biti strošek števcnine in vzdrževanja v ceni in zato se posledično tudi povečuje omrežnina, zaradi tega, ker so nove investicije. Ko se nove investicije aktivirajo, gre v amortizacijo in dejansko ta del stroškov moramo po zakonu dati vodovodom v najem in vodovodi plačujejo najemnino infrastrukture občini. Ta najemnina gre v omrežnino, ki jo plačujejo prebivalci. Upam, da sem dobro obrazložil.

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Najprej ena pripomba na izvajanje g. Lovriča, da se je pač do sedaj dogajala krivica tistim stanovalcem, ki so bili v bloku z manj stanovanji vizavi tistim, ki so bili v bloku z več stanovanji. Verjetno pa, vsaj jaz si tako predstavljam, da tisti blok, ki ima 50 in več stanovanj, mora imeti večji priključek kot tisti, ki ima 20 stanovanj. Tako, da so lahko neke majhne razlike ali nepravilnosti, vendar ne take, da bi nas napotovale na to, da sprejmemo tak odlok.

Naslednje me zanima, ob sprejemanju 2010, če me spomin ne vara, hvala kolega Slokar, je bilo ob podobni razpravi zagotovljeno, da bodo Vodovodi ali ne vem kdo predstavili mestnemu svetu elaborat, s katerim bodo pojasnili, dokazovali, za koliko so zmanjšali izgube v sistemu vodovodov.

Nazadnje sprašujem kolego Juga, ker je tako lepo plastično uvodoma pojasnil, da je proračun skoraj prazen in zato ga je treba pač napolniti in jasno najbolj pri roki so naši občani, da to naredijo, torej ga sprašujem, ker vem, da je občina dolžna zaračunati najemnino upravljavcu za uporabo infrastrukture, upravljavec mora to najemnino plačati v proračun, to so pa namenska sredstva, če prav vem in sprašujem, kje se vidijo ta sredstva na današnji seji v pravkar sprejetem proračunu. Kajti, če se to ne vidi, potem je tu nekaj skregano z neko logiko ali pa zakonodajo, če želite.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, najprej g. Lovrič.

Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Bom povedal še hujši absurd, mislim, da bo imel svetnik Vodopivec še lepšo situacijo. Obstajajo bloki, ki imajo dva števca od 100, eden je za visoko cono in eden je za nizko cono. Ti ubogi reveži, ki imajo noter, morajo plačevati omrežnino za oba števca, ki se porazdeli na vsa stanovanja. Pomeni, da tisto kar sem prej rekel, sigurno imamo na Ledinah absurde, isti bloki imajo različno velikost števec. Mi jih nismo odredili, mi smo jih morali prevzeti, prevzeli smo bloke in prevzeli smo števce 1:1.

Pojasnil bi pa še nekaj, se opravičujem, ker se to nanaša na vodne izgube. Vodne izgube na sistemu so se zmanjšale, procentualno so se pa povečale. Zakaj? Povedal bom enostaven primer. Pomeni, da imamo navidezne izgube, ker kaj se pri nas dogaja. Pri 100 m³, ki jih mi sedaj prodamo, bi bile izgube 25 %, ker prodaja pada, nevidni procenti rastejo. Lahko bi rekel celo pri zmanjševanju, sanaciji vodovodnih cevi. Moram povedati tudi, kar je bilo vprašanje, pa še naprej posredno, pomeni do današnjega dne vsi računi, ki smo jih pridobili s strani občine so najemnina, vsa je bila plačana in zaprta.

Matej Arčon, župan:
Replika.

Svetnik Valter Vodopivec:

Torej tisto z absurdi na Ledinah, mislim, da me g. direktor ni potolažil.

Moram reči tako, če imamo mi dva bloka na Ledinah z enakim številom stanovanj in z različnimi priključki, potem se sprašujem, zakaj ne naredi enake, cenejše priključke. Ker so za en blok dobri, bodo tudi za drugega. Ne vem, zakaj bi imeli drugi večji priključek in ga ne rabijo in samo več plačujejo. Ampak naj bo.

Okrog izgub, g. Lovrič, sem bil dokaj natančen, bom pa še enkrat ponovil. Ta mestni svet je dobil zavezo z vaše strani, s strani Vodovodov in kanalizacije, da boste predstavili sedaj učinke vaših ukrepov za zmanjševanje izgub vode v sistemu. Govorimo o takratnih izgubah, ki so bile 50 %. Vse tiste izgube so uporabniki morali plačati, kar je logično in bi rekel pošteno, vi ste pač vodo dostavili, sicer ne vemo komu, ampak tisti, ki plačuje, plača vso vodo, kar je šla ven iz vašega skladišča. Tako, da tu mi manjka to. To velja pogledati, ker so sklepi še vedno zapisani nekje.

Zadnje vprašanje pa ni bilo namenjeno vam, ker popolnoma vem, da poznate, za kaj se gre, ampak kolegu, ki je pač tako lepo artikuliral potrebo po dvigu oziroma po povečanju obremenitev občanov, da mi pojasni, če ne on, pa župan, kje se vidi ta tok, z ene strani najemnina in pa vračilo v investicije, v vzdrževanje, zmeraj za isto zadevo, kajti to so zagotovo namenska sredstva.

Matej Arčon, župan:

Direktorica občinske uprave, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Sicer pred seboj nimam proračuna, da bi to bolj natančno povedala. Zagotovo najemnina se v pripravi proračuna dogovori na podlagi izračunov, ki jih dobimo tudi skupaj z javnim podjetjem Vodovodi in kanalizacija, d.d. in je v letošnjem letu, to sem že prej na začetku tudi povedala, ko me je spraševal pri dnevnem redu g. Miklavič, zakaj smo dali te točke na sejo, se že pri načrtu proračuna upošteva najemnina v takšni višini, kot jim bo tudi obračunana ob predpostavki nove cene. Se pravi, to so prihodki planirani že v proračun.

Odhodkovna stran. Sredstva, ki jih iz naslova najemnine prejmemo, naj bi se vlagala v obnovo, vzdrževanje in novo gradnje. Nikjer ne piše samo v rekonstrukcijo obstoječega, ker določene stvari, ker so novejše, se jih pač sedaj ne vlaga, ampak kadar so malo bolj dotrajane. Seveda v tem delu je to en del vira tudi za izgradnjo vodovodov in čistilnih naprav. Ne čistilnih naprav, kanalizacijskih in vodovodnih cev. Tisto je omrežnina, mi govorimo o najemu infrastrukture. Infrastruktura je vir za najem, za plačilo najemnine infrastrukture je omrežnina, ki mora biti vedno vložena spet za obnove. Drži? Imamo vedno takšne obračune, pred časom smo lahko lastna sredstva vlagali v ... Mislim, škoda debatirati o tem. Mi vemo, kako je treba to uporabljati in če vi mislite, da to ni v redu tako, potem bova morala pač razlagati zakone drugače.

Matej Arčon, župan:

Tomaž Jug je bil imenovan.

Svetnik Tomaž Jug:

Prvo izhodišče je to, da sem v resnici bil kar malo šokiran, ko smo na odboru za gospodarstvo razpravljali o vodi, zato ker nisem pričakoval, da 40 % vode, ki se načrpa, izgine. Je ni nikjer. To je zame šokantno. 100 % jo načrpamo, 60 % pride do uporabnika. Verjetno je to povezano z vzdrževanjem omrežja. Normalno je, da cevi kadar so postavljene so verjetno nove, ne puščajo, ni toliko zgub, sčasoma začnejo puščati.

Razlaga, ki sem jo dobil od g. direktorja je ta, da je dejansko do sedaj Nova Gorica razpolagala z manj sredstvi kot ostale občine in posledično se je verjetno manj vzdrževalo to infrastrukturo in verjetno je tudi to posledica, da imamo take velike izgube.

Zato se popolnoma strinjam z vami, g. Vodopivec, da če dobimo neka sredstva, morajo biti namensko porabljena. To je tudi bistvo vsega tega. Do sedaj teh sredstev ni bilo oziroma so bila manjša in sedaj govoriti o tem, ali je podražitev tisti način, kako priti do teh sredstev ali ne, ali obstajajo nekje kakšne druge rezerve, ne vem. Vsekakor se mi ni zdel sporen način, kako se uravna te cene, tako, da so dejansko enake oziroma tudi zakonsko urejene za vse uporabnike. Vsekakor pa je po mojem potrebno spremljati, kako se potem ta sredstva porabijo in mislim, da je potrebno delati tudi nekaj več na tem, da se izgube zmanjša in temu naj bi bila namenjena ta sredstva.

Matej Arčon, župan:

Replika, komu, direktorici?

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, še najprej kolegu. Žal mi ni odgovoril jasno, eksplicitno in enostavno na moje preprosto vprašanje. Na eni strani so vhodna sredstva, prihodki, na drugi strani se morajo odražati v namenski porabi točno teh sredstev. To je bilo jasno vprašanje.

Sedaj vračam vprašanje direktorici. Naj tu javno izjavi, da je res v redu. Toliko kot plačajo Vodovodi in kanalizacija v proračun, točno toliko ali več namenimo za izgradnjo vodovodnega omrežja. Govorimo o omrežnini za vodovodno omrežje, ne za kanalščino.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Po odloku o proračunu je namenski prihodek taksa. Ta mora biti izključno za investicije. Če smo pobrali takso za kanalizacijo in je to po odloku tudi stvar, ki mora biti namensko porabljena za izgradnjo kanalizacije in vzdrževanje. Prihodek, ki ga imamo iz naslova najemnin za vodovode in kanalizacijo je seveda vir, ki bo občinam zagotavljal, da bomo obnavljali, ni namenski prihodek. Je vir, ki bi občini zagotavljal, da bo priskrbel sredstva za obnovo oziroma za novogradnjo vodovodov. V preteklosti je bilo veliko razprav, sama se spominjam še pred časom, ko občine enostavno niso imele tako regulirane zakonodaje glede določanja, kaj mora iti v omrežnino in občine enostavno zaradi tega, da so lažje komunicirale z ljudmi, so oproščale in tega niso zaračunavale v omrežnini in seveda se je vir vedno bolj manjšal. Ko je bilo denarja za vse dovolj, ni bilo niti nobene potrebe, da bi ta vir nabirali, vendar v razpravah, tega se dobro spomnim, bom govorila še pred letom 2010, je bila tudi s strani strokovnjakov in tudi s strani Računskega sodišča izpostavljena zahteva, da občine morajo pridobivati sredstva tudi na ta način, zato, da bodo obnavljala in na novo gradila vodovode.

Seveda, če letos ni v planu izgradnja vodovoda, je potem občina dolžna drugo leto zagotoviti obnovo in izgradnjo vodovoda. Sredstva se pa vodijo, koliko se jih je zbralo in načeloma morajo biti tudi za ta namen potem porabljena. Nikjer pa ne piše, da letos bomo samo točno toliko dali v vodovode. To ni namenski prihodek kot je taksa. Taksa mora biti vodena, tu pa moramo mi zagotavljati obnavljanje vodovodov, novogradnjo vodovodov, vir za to, delni vir morajo biti obvezno tudi omrežnine.

Matej Arčon, župan:

Imel ste že dve repliki. Naslednji je na vrsti Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Mene pravzaprav moti to, da se vedno in vsakokrat pogovarjamo samo o podražitvah in nikoli ne o kakšni pocenitvi, kar bi bil tudi že čas. Glejte, če bi si sedaj zaželel kozarec vode, nekdo jo mora plačati. Ljudje smo edina živa bitja na tem planetu, ki vodo plačujemo. Vsa ostala bitja imajo vodo zastonj v naravi in zato se mi zdi, saj boste rekli, da je absurd, vendar mislim, da bi bil račun za vodo lahko sestavljen samo iz omrežnine in da ne bi plačevali vodarine, ker jo tudi ne plačamo, ker pride sama v naravi.

Se strinjam z omrežnino, pri tehnologiji, ki jo imamo danes na razpolago, upam, da je bila ta cenejša, kot so bili enkrat akvadukti, saj vemo, da danes naredi buldožer za 1000 delavcev v eni uri, če so takrat delali samo s krampom in lopato in zato mislim, da bi s tem, ko se tudi tehnologija stalno izboljšuje, ta omrežnina morala biti cenejša in voda bi morala biti cenejša pri uporabi. To je moje sklepanje.

Matej Arčon, župan:

Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Prej sem imela samo repliko. Mene samo zanima glede na to, da nam je bilo povedano, koliko se bo podražilo pri stanovanjskih hišah in znesek pri stanovanjih ni bil točno eksplicitno povedan, koliko denarja pričakujete, da se bo iz tega vira nabralo?

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Samo malo, da sedaj dobim prave podatke. Trenutno dobimo na celotnem sistemu skozi najem 753.000,00 EUR, po novem za celoten sistem, govorim o sistemu, bomo dobili pa 1.419.000,00 EUR. Ampak to ni prihodek družbe, to pomeni, da mi potem razdelimo posameznim občinam.

Sedaj bom še enkrat odgovoril na tisto, kar me neprenehoma nekdo sprašuje. Cena z uredbo je vodarina in je omrežnina. Omrežnina je tako po grobem amortizacija. V to omrežnino v skladu z uredbo gredo števcji, vzdrževanje priključkov, odškodnine, vse gre noter. Prej, ko sem razložil, da so imele ostale občine vir za sanacijo priključkov, so imele vir, pomeni, da ga mi nismo imeli, ker je pravno v skladu z Zakonom o urejanju prostora priključek v lasti posameznika in posameznik bi lahko, če mi vemo, da več kot 1/3 pušča na priključkih in če posameznik ne pristopi k sanaciji, imamo vodne izgube. V drugih občinah smo imeli vir, ko se je večji del obnavljalo in smo obnavljali tudi priključke, v tej občini pa tega vira ni bilo.

Uredba je pa sedaj zregulirala, pomeni, da del omrežnine bo vir za obnovo priključkov in bomo imeli lahko denar, da bomo, to kar je prej opozoril svetnik Valter, določili priključek, tudi lahko spremenili, lahko iz malega šli v večjega ali pa obratno.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Sedaj me je g. direktor prehitel. Hotel sem ravno to slišati od g. direktorja, in sicer, da se z novo uredbo spreminja tudi vzdrževalni odnos do priključka. To pomeni, da je sedaj priključek, ki je od glavnega vodovodnega voda do hiše bil v sedanjem primeru oziroma je še trenutno na breme naročnika oziroma uporabnika vode, po novem bo to na breme vzdrževalca vodovoda oziroma vse skupnosti. Mislim, da je to dobro, glede na to, da se tu pojavljajo izgube, za katere lastniki oziroma uporabniki nimajo ravno nekih posebnih motivov, da bi jih odpravljali, ker pač ne gre na njihov števec. To je logično.

Mislim, da je tudi tu spodbudno, ker na Trnovsko – Banjški planoti imamo še nekaj potreb po oskrbi z vodo in da bi mogoče iz tega tudi nekaj vira prišlo, da bi se še kje omrežja, ki še manjkajo pri naših naseljih v hribih, lahko izvedla.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Robert Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

V tem času sem se dal malo podučiti glede cifer, ker me je dejansko zanimalo, koliko je tega denarja iz dodatnega denarja, ki se bo najprej stekel na vodovodu, potem pa v proračunu zaradi tega, ker mi je bilo pomembno, ne da govorimo, da je to 0,40 EUR na hiši ali kjerkoli ampak, da približno vemo, o čem govorimo. Sedaj zelo čez palec tega dodatnega denarja na vseh, v Novi Gorici je 400 oziroma nekaj manj kot 500 tisoč in najemnina, ki jo bomo mi prejeli, ki smo jo pri prejšnji točki že porabili in je zmanjkalo za večino želja, da ne bo kdo pozabil, je 380 ali nekaj takega. Saj je vseeno, plus, minus 10 tisoč. Tako da en del podražitve, če hočete, ostane za namen vzdrževanja števecv in pravilno je in verjetno je celo premalo ostalo, zato, da bi števce primerno vzdrževali in s tem zmanjšali izgube in podobno. Večji del tega pa pride kot sestavni integralni del našega proračuna. Jaz si samo želim, ker bom imel isto debato, kot pri proračunu 2015 in 2016, pa naj bo res nekaj posebnega 2015. Konec koncev delamo čistilno napravo, ki ni ravno isto kot voda, ampak je dosti vode tam noter.

Res bi si želel, da bi tudi ta podražitev in tudi ta dodatni vir v proračunu, ne samo tisti del, ki bo pri števcih v naslednjem letu končal v izgradnji novih priključkov, novih sekundarnih vodovodnih omrežij. Ker vam povem osebno izkušnjo, da sicer stanujem zelo blizu in je videti moja hiša tu iz občine, ampak smo bili do približno štiri leta nazaj brez vodovoda in vem, kako izgleda živeti brez vodovoda in tega si ne želite. Zato, ker vem kako zgleda živeti brez vodovoda, tudi razumem, zakaj je potrebno imeti dovolj sredstev za izgradnjo sekundarnega omrežja, ker nihče drugi tega pač ne more. Zato tudi simpatiziram tako s prebivalci Trnovsko-Banjške planote, ki so sedaj tisti, nekateri še od njih, ki še niso dobili teh priključkov, kot z vsemi ostalimi. Zato tudi razumem, zakaj je potrebno, če hočete, tudi povišanje, čeprav tu gre za povišanje, ki je bolj sistemske narave in izhaja iz spremembe zakonodaje in tega, da se števci dejansko premestijo ne samo v last, ampak tudi v vzdrževanje s strani Vodovodov, kar je konec koncev tudi skupni interes vsem nam in nam je tudi skupni interes. Se ne gre za to, da bi kdo hotel koga okoli prinesiti.

Tako, da na videz gre za majhno povišanje, pa vendar povišanje, ampak za moje pojme je popolnoma zdravo razumsko utemeljeno in verjamem, da bo na dolgi rok dalo dva pozitivna učinka. Zmanjšalo bo izgube v omrežju in hkrati omogočalo, da bomo tistim ljudem, ki vode še nimajo, to omogočali hitreje. Zaradi tega nimam nobene dileme ali bi tako spremembo odloka ali cenika podprl.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Nisem se imel namena oglašati, ker imam pač tak glas, ampak drugače ne gre.

Rekel bom, da glede na tisto izkušnjo, ki jo je že kolega Valter Vodopivec povedal iz februarja 2010, sem zelo skeptičen do kakršnihkoli podražitvev. Takrat se je pač zgodilo, da se je v občini povišala vodarina, omrežnina za 100 %, potem sta prišla župana Brulc in Valenčič pred kamero, rekla sta ne, samo za 50%, pa sta tako odločila, na koncu smo dobili položnice in je dejansko bila za 100 % višja vodarina, omrežnina in vse skupaj. Tako, da sem s tega stališča skeptičen do tega.

Po drugi strani kot tehnik in glede na to, da sem sedaj tudi pogledal to uredbo, mi s to uredbo v bistvu že skoraj leto dni zamujamo. Tu piše, da je potrebno uskladiti v petnajstih mesecih, in sicer veljati je začela 1. januarja 2013. Dejansko v 20. členu v 5. odstavku piše to, kar je direktor povedal, kako naj bi se sedaj v skupnih več stanovanjskih stavbah ta omrežnina zaračunavala in to očitno potem ni sporno. Tu bi bolj pričakoval od občinskih služb, da nam poveste, mi tu lahko politično razpravljamo in smo všečni ljudem, tisti, ki pritiskajo tako ali drugače, da ni za podražiti in da se podražitve samo kopicijo. Vendar po drugi strani raztolmačite nam, če uredba tako govori in mi moramo to uskladiti, in če tega ne naredimo, ali smo v kakšnem prekršku oziroma v nezakonitosti. To je zame zelo pomembno. Povedati moram, da nisem proti podražitvi, ampak je to eno ključnih dilem, ki bi jih rad pri sebi odpravil in se na podlagi tega potem seveda tudi odločil.

Kar se pa tiče po drugi strani, takrat leta 2010, hvala bogu, da je naša občina takrat uskladila ta naš odlok s takratnim pravilnikom o metodologiji, sedaj je to na višji ravni uredba in se je pač razdelilo to ceno za vodo na omrežnino in vodarino, za razliko od drugih občin, predvsem za Šempeter vem, kjer so imeli to vzdrževalnino in števnino, ki je ostala še od prej in so to pač uporabljali za kritje drugih stroškov. Tako, da mislim, da je tista stvar bolj protizakonita kot ta. Ne boste pojasnili? Dobro. Tako, da tisto v Šempetru vem, da je to ostalo noter. Po drugi strani bi pa tudi rekel, če se omrežnina spremeni in pride nek dodatni denar, sam to razumem kot vir za financiranje prihodnjih investicij. Tisto za vzdrževanje priključkov, najbrž bi to moralo iti iz vodarine, ker to je tekoči strošek. Tako, da prosim, če mi lahko te stvari še malo pojasnite.

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovore.

Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Poskušal bom odgovoriti z zadnjega konca. Pomeni ostale občine, ki so zadržale števnino in vzdrževalnino, to je namenski denar, ki se uporablja za zamenjavo števecv in vzdrževalnina za zamenjave priključkov. Pri nas to posebej vodimo, torej ta denar teče, se uporablja in funkcionira čisto normalno. Na prvo.

Glede zakonitosti ali pa nezakonitosti. Povedal bom samo nekaj, da se meni zdi, da nekateri svetniki ste bili tu takrat, ko se je govorilo, pa tudi sedaj, ko se je sprejemal investicijski program pri čistilni napravi. Ko se je sprejemal investicijski program za čistilno napravo in za celotno kanalizacijo, ki se trenutno gradi in ko se je potem sestavljala vloga, sigurno za vir sredstev, ki pride iz Evropske unije je pogoj, ko se bo to dalo v uporabo, je potrebno plačevati amortizacijo. Pomeni to je zakonsko, če se ne plačuje amortizacija lahko pride do absurda, da je potrebno vračati denar v kohezijo.

Vem za nekatere probleme v Sloveniji in nekatere občine tega niso naredile, pač še stara kohezija, in so sedaj pridobile odločbe iz Evropske unije in državo, večkrat se skrijemo za državo, državo ne zanima to, kako bodo one vračale in mislim, da so nekatere male občine pred kolapsom. Je obvezno. Druga stvar. Vse občine, pa tudi ta občina so podpisale, da se bo davek obračunaval, ko dobimo mi račun za najemnino in to pomeni naprej skozi račun, ki je, toliko kot jaz vem.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Vidmar.

Svetnik Miran Vidmar:

V Braniku, to je 22 km od tu, imamo vodovod že od leta 1970. Repliciram g. Golobu.

Prva mreža teh vodovodnih cevi je bila sestavljena iz salonitnih cevi, ki so pretežno po dolini še danes. Sedaj če gledam tu na vzdrževanje sistema. Res je. Vodovodi vzdržujejo to infrastrukturo, ampak tu se nekaj vprašam. Plansko vzdrževanje, investicijsko vzdrževanje. Toliko let tudi mi opozarjamo na to. Sprašujem se, če mi g. direktor pove, kdaj so prišli Vodovodi in kanalizacija v kakšen kraj z enim planom in so rekli, od tu do tu smo se odločili, da bomo samoiniciativno zamenjali. Pri nas, kolikor sam vem, poznam to situacijo, se do sedaj to še ni zgodilo in če ni prišla iniciativa iz krajevne skupnosti skozi NRP-je in tako smo izsiljevali, da smo dosegli naš cilj.

Sam pravim tako. Če gremo v investicijsko vzdrževanje sistemov in se vprašamo, kako da je še danes, bi rekel štirideset let od takrat salonitno omrežje skozi naš kraj. Prosim, direktor, če mi poveste.

Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Poskušal bom biti izredno korekten. G. svetnika bi opozoril na eno stvar. Eno je investicijsko vzdrževanje ali tekoče vzdrževanje, potem, investicijsko vzdrževanje tako, ko je treba nekaj zamenjevati in odgovor je vsako leto. Lansko leto, pomeni na celotnem omrežju 680 km predlagamo vsem občinam, kjer mi mislimo, da je potrebno stvari

sanirati. Na današnji dan, tudi na odboru sem povedal. Mi sami delamo tudi ene projekte, lahko boste videli tudi drugi teden. Tu imam enega svetnika, ki ve, da se bomo morali prikazati drugi teden. Teče projekt za 700.000,00 EUR, smo ga mi sami pridobili, Vodovodi in kanalizacija. Sedaj sistemsko iskati puščanja na posameznih vejah. Tako, da pri vas vemo, če jemljem, kaj je Spodnja Branica, kaj je sam Branik, tako bi rad, vem, kje pride odcep in sistemsko vedno predlagamo, kaj je potrebno v določenem trenutku popraviti.

Sedaj pa bom odgovoril naprej. Mislim pa, da ni stvar sedaj Vodovodov in kanalizacije ali pa tudi samega direktorja, nisem tu, ki dvigujem roko in odločam, kam bo določena stvar šla oziroma kje bo občina kot lastnik infrastrukture vlagala in popravljala. Se pa strinjam, da mi naredimo tudi elaborat, odgovor je bil elaborat in ga oddamo. Program oddamo tudi na državo, ker to je naša obveza, da moramo to narediti in ta isti program dobi vsaka posamezna občina.

Kot v vednost, pred točno štirimi leti je ta isti mestni svet sprejel program za vodooskrbo za celotno občino. Ta isti mestni svet, nekaj svetnikov je spet starih, se boste spomnili leta 2010, da je na začetku bil program opremljanja in kje je potrebno sanirati in kje mi mislimo, da je najbolj nujno izvršiti neke sanacije. To bi bilo že vse napravljeno. Lahko se ga znovelira, če je in se potem reče, sedaj pa ta veja nima prednosti, bo imela pa ta. Želimo se pa vedno strokovno odločati, ne politično.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida, izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

Lahko repliciram direktorju?

Matej Arčon, župan:

Ali se lahko prosim, prijavite na repliko?

Svetnik Miran Vidmar:

Direktno direktorju. Lahko?

Matej Arčon, župan:

Da. Samo prijava. Izvolite, svetnik Miran Vidmar.

Svetnik Miran Vidmar:

Ali mi lahko poveste, koliko je še salonitne vodovodne mreže iz salonitnih cevi v celem sistemu, ki je pod. ...

Matej Arčon, župan:

Z vsem spoštovanjem, ampak sedaj bomo začeli tu razpravljati o vsaki veji, vsakem priključku. Danes je točka dnevnega reda predlog pravilnika oziroma predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo. Pika. Sedaj bomo govorili kot pred štirimi leti še kmalu od japonskih železnic. Držimo se točke dnevnega reda. Če želite vsebinske debate, dajte pobudo pod svetniško vprašanje, kajti na tak način ne pridemo nikamor.

Svetnik Miran Vidmar:

G. župan, saj zato smo tukaj. Sicer nas ni potreba in lahko gremo domov.

Matej Arčon, župan:

Vsebina točke je v gradivu in je določena, potem bo vsak vprašal, koliko je salonitnih cevi na Trnovsko-Banjški planoti, koliko jih je v Novi Gorici, koliko je tam in kam pridemo tako?

Svetnik Miran Vidmar:

Zato, ker je lahko politična odločitev ali pa ekonomska odločitev, kje bomo kaj naredili.

Matej Arčon, župan:

Politična odločitev je na koncu, ker proračun in investicije sprejema mestni svet.

Svetnik Miran Vidmar:

Ni replik na repliko. Prosim.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Enkrat bom za spremembo podprla župana, ampak ne v dvigu cen, da se razumemo, temveč v izvajanju, ko govorimo o cenah. Da, politična odločitev je, mestni svet jo bo sprejel, prav je sicer, da je g. direktor z nami, da nam obrazloži strokovne stvari, ampak odločitev o ceni vode bomo sprejeli mi. To je naša odločitev in vse tisto, kar nas pravzaprav tu moti, na to nam mora odgovoriti občinska uprava. Ona nam je pripravila predlog sklepa in oni so odgovorni za to, da bomo sprejeli pravo odločitev, ne pa Vodovodi in kanalizacija.

Glede na to, da sem danes kar nekajkrat slišala, da zelo potrebujemo denar za vodovode. Da, strinjam se, da ga potrebujemo in vem, da po nekod še ni vode in bi bilo prav, da bi imeli vodovod. Ampak potem se mi pa postavi vprašanje. Tako zelo smo rabili denar, pa uredba velja že dve leti in se do danes ni uresničila? Če tako zelo potrebujemo denar, potem bi najbrž morala biti že uresničena.

Imam pa tudi nekaj vprašanj. Če sem prav razumela, smo bili mi edini, ki nismo sprejeli takšnega načina plačevanja, ker ste 2010 sprejeli drugačno odločitev. Ali to pomeni, da sedaj dvigamo ceno v celotnem sistemu šestih občin samo mi, ali bodo tudi druge občine spreminjale cene?

Potem še nekaj, nekje se ne najdemo pri cenah. Ves čas poslušam danes o 0,50 evra. Mojo položnico doma sem odprla in ugotovila, da imam vodomer od 1 cole in sem plačevala do sedaj 4,90 EUR omrežnine. Sedaj jo bom plačevala 15,00 EUR. Spoštovani svetnice in svetniki, si upate dvigniti roko, da boste nekemu, ki ima povprečen števec, saj na podeželju bolj ali manj imamo vsi števce od 1 cole, bomo dvignili ceno za 10,00 EUR na mesec? Na okroglo s 100,00 EUR na leto enemu upokojencu z minimalno pokojnino 300,00 EUR bomo mrtvo hladno nabili 100,00 EUR dodatnih stroškov. Ne vem, kje ste našli 50 centov, jaz sem našla tu ceno odmere od 1 cole 15,00 EUR.

Enormna so pa povišanja pri velikih števcih in ker sama nisem specialist za vodovod, daleč od tega, sem se dala tudi podučiti. Recimo mizarska delavnica, ki zaposluje dva zaposlena, ali pa ima šefa, ki je lastnik ali pa še enega, mora imeti vodomer s pretokom 80, to pomeni, da bo ta s.p. plačeval od sedaj naprej 256,00 EUR, če zaokrožimo 257,00 EUR na položnici samo omrežnine. To je uničevanje malega gospodarstva. Berem iz sklepa in da ne govorimo o velikih števcih, recimo Eda center predpostavljam, da ima velik števec, 1000,00 EUR. Mislim, pri takih številkah tega preprosto ne morem razumeti.

Vi ste sicer naredili povprečen izračun na najmanjši števec, saj jaz bi ga tudi, če bi želela povišanje, ker tako zgleda najlepše, tam bo samo nekaj evrov. Ampak saj pravim povprečen Zaloščan, če poenostavim, bo plačal 10,00 EUR več in to se meni na letni ravni ne zdi tako zelo malo. Zato si za takšen sklep ne upam prevzeti odgovornosti, ker to je odgovornost nas svetnikov.

Preden sklepamo o cenah, pa bi si želela, da bi občinska uprava pripravila vsaj primerjavo v občinami drugod po Sloveniji. Ne s šestimi občinami tu, ko imamo isto javno podjetje, ampak iz drugih koncev Slovenije.

Matej Arčon, župan:

Direktor, prosim za odgovor.

Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Sedaj bom pa politično odgovoril. Prej sem točno definiral, da če govorimo o priključkih, da je na primerjavah enotah govorim za 94 %, 68 % je priključkov pomeni števil s faktorjem 1, to je DN 20 in 26 % je pa manjših priključkov DN 15, vse skupaj tista podražitev, ki je bila prej je 94 %, to je ta primerjava.

Sedaj pa to kar je bilo pa rečeno glede števca, števec 1, tudi na odborih nismo nič zanikali. Tu smo upoštevali faktorje, ki so v uredbi, torej smo se držali faktorjev. Če je uredba določila, da ima števec od 1000 tak faktor, mislim števec od 100 tak faktor, ga moramo upoštevati. Tu ni nobene stvari. Nemogoče je delati to primerjavo glede omrežnine, ker vsaka občina ima svojo omrežnino. Omrežnina, če ste me dobro poslušali, se izračunava na vrednost infrastrukture. Ena občina ima lahko vrednost infrastrukture 500.000,00 EUR, druga občina ima vrednost infrastrukture 5 milijonov. Ko se je aktivirala, to pomeni, ko so se spremenile vrednosti infrastrukture morate vedeti, da se je na celotnem sistemu povečala vrednost infrastrukture na vodovodu okrog 20 milijonov. Tu se je povečala vrednost infrastrukture od kohezije in vrednost ostale infrastrukture, ki so jo občine same gradile s svojimi sredstvi. Pri kanalizaciji se je vrednost infrastrukture, ker se je aktivirala, povečala v vseh občinah malo manj kot 7 milijonov. Pomeni primerjava omrežnine je nemogoča.

Točno pa vem, kaj sem govoril leta 2010. Primerjavo jemljemo dve občini. Občina, ki je bila izrazita, kjer se je vsega držala, je Občina Komen. Za Občino Komen je veljalo, da je največ vlagala v infrastrukturo proti ostalim občinam in obremenitev posameznikov je bila zaradi tega večja, ker so morali posamezniki plačevati večjo omrežnino.

Druge občine, ki niso tega gradile, pomeni, so imeli prebivalci nižjo omrežnino in sedaj pa politično. Sigurno so v Komnu zmanjšali izgube, v ostalih občinah pa jih niso zmanjšali, zato recimo takratne župane, ko so 2010, ko je bila odločitev za omrežnino, so se držali takratnega pravilnika.

Sedaj pa na odgovor zakaj komaj sedaj omrežnina, Treba je tudi pogledati, kdaj se je odlok sprejemal v vseh občinah, to je odlok o oskrbi s pitno vodo. Že uredba je tudi določala, da morajo občine uskladiti odloke v skladu z uredbo. Nekatere občine so to bolj počasi naredile. Zato ste imeli dve stvari, v skladu z vašim odlokom je bilo, ker to pa piše v odloku, da je treba z elaboratom uskladiti tarifni sistem in druga stvar tudi, ker ste danes umaknili, je pa v odloku, ki ga je sprejemal mestni svet, kjer piše, da v določenem roku je treba sprejeti tehnični pravilnik. Vodovodi in kanalizacija so pripravili več elaboratov, pripravili so tudi tehnični pravilnik, ker je to naša naloga, pa tudi elaborat o izgubah smo pripravili in ga dali prej, zato je bilo v primerjavi, ki sem govoril, primerjava gre na 96%.

Matej Arčon, župan:

Replika, Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Repliciral bi še ge. Saksida, ker na odboru se nam je pojavilo prvo vprašanje, kaj pa proizvodnje, kaj pa obrtniki, ki dejansko potrebujejo večje pretoke, večje cole in tako naprej, sedaj oni bodo pač tu najbolj nastradali. Citiral bom g. direktorja tu in upam, da se ne bom nič zmotil, ker bom govoril po spominu. Ampak če sem prav razumel, v MONG je večina teh velikih priključkov, se pravi teh za 1.000,00 EUR so bloki. Torej niso to proizvodni obrati, ni MIP, ker pač ne obratuje, ampak so bloki. Bloki tako ali tako ne bodo obremenjeni po 1.000,00 EUR, ker bodo obremenjeni po enoti 1. Sedaj še ena točka glede vašega priključka, ker g. direktor ni pojasnil, ampak mislim, da je pomembno in sedaj, če je to pravilno je prav, da se to tudi zabeleži. Vam lahko zamenjajo priključek, tako, da vam lahko znižajo priključek in boste zmanjševala manj in to mislim, da je tudi del tega dogovora, da se plačuje to uporabo infrastrukture zato, da oni te posege lahko opravljajo. Zagotovili so, da dejansko bodo uporabnikom na njihovo željo zamenjali

priključke, zato, da lahko potem plačajo manj. Tako, da iz mojega vidika to pije vodo. Če lahko.

Matej Arčon, župan:

Že ko smo pri vodi.

Svetnica Karmen Saksida:

Samo ena kratka replika.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Saj ne govorimo o meni, moj števec sem dala samo kot primerjavo in sem imela en teden časa, da sem preverila, da ima velika večina. Vas bom pa podučila, ker sem se tudi sama dala podučiti. Če bodo dali manjši števec, bodo imeli manjši pretok in potem nekateri preprosto na kakšni pipi ne bodo imeli vode. Nič ne bodo menjavali, plačevali bodo 15,00 EUR.

Matej Arčon, župan:

Še Stanko Žgavc, če se ne motim, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Nič se ne motite. Torej, v gradivu je tudi naslov prihodki, ki jih je družba ustvarila z opravljanjem posebnih storitev. Gledam kakšne so to posebne storitve in mislim, da niso nobene posebne storitve, ampak, da gre za puščanje vode v Italiji. Vidim, da gre 2 milijona m³ vode, tu pri nas jo gre 3 milijone, se pravi je razmerje 40:60. Cena po tem podatku tu za Italijo je 0,25 EUR, pri nas pa 0,81 EUR.

Moje enostavno vprašanje je, zakaj taka razlika? Rekel bi pa tako, če mi boste rekli, da je to problem sporazuma z maja 1979, potem pa vprašam, kaj ste naredili za to, da se ta zadeva spremeni?

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Pri ceni 0,80 EUR govorimo o malo manj kot 680 km pri ceni 0,25 EUR, ker je to storitev, govorimo pa o 7 km. Pomeni v ceni 25 centov je stroškovna cena Mrzleka in stroškovna cena transporta, samo 7 km 400 m. Zato je ta razlika. Če bi oskrbovali samo mestno središče, samo Novo Gorico, sigurno bi bila cena, se opravičujem, na pamet bom rekel, mislim, da bi bila lahko cena tam okrog 35 centov, nič več, pomeni od Mrzleka do Gorice, potem je tu še nekaj vej, kar bi imeli veliko količino ljudi in bi bila cena vodarine precej manjša, cena vodarine, ker to gre na vodarino. Je odgovor.

Matej Arčon, župan:

Odgovor je, vprašanje pa je, če je zadovoljen z njim.

Svetnik Stanko Žgavc:

Nisem zadovoljen, se opravičujem. Ali lahko dopolnim?

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Potem ne razumem zadeve, kaj je pa potem omrežnina? Ali niso cevi v omrežnini?

Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Se opravičujem. Vodarina je strošek naše storitve. To je naša storitev. Omrežnina je pa kar sem prej naštel. Kaj je v omrežnini? Pomeni na grobo, največji del je amortizacija, potem so služnosti, potem smo rekli tu, bodo števcji noter, so vzdrževanje priključkov, priključnina, ne vzdrževanje, to je namenski denar, ni to vodarina.

Matej Arčon, župan:

Ni več prijavljenih. Posebnih amandmajev na tej točki ni bilo.

Dajem predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 10 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Matija Klinkon, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 32

10. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanje odpadnih voda

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Pri elaboratu za oblikovanje cen za odvajanje odpadnih voda večjih sprememb ni, tako na področju same kanalščine, kot za del, ki velja za omrežnino.

Matej Arčon, župan:

Odbori?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Po razpravi je odbor za prostor soglasno s štirimi glasovi za sprejel naslednja sklepa. Odbor za prostor na predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanje odpadnih voda nima pripomb. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanje odpadnih voda sprejme.

Matej Arčon, župan:

Še odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanje odpadnih voda nima pripomb. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanje odpadnih voda sprejme.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni in zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanje odpadnih voda. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtnik Ugrin.

PROTI so glasovali: Matija Klinkon, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 33

Predlagal bi, da obdelamo vsaj še to 11. točko glede na to, da je še edina točka od načelnice oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Če se strinjate? Ste za, da obdelamo še eno točko? Prav.

11. točka dnevnega reda

Predlog odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Pri prvi obravnavi tega odloka o mestnem prometu sta bili podani dve pripombi.

Prva se nanaša na oblikovanje novega merila vezanega na ekološko usmerjenost vozil. Občinska uprava meni, da bi ta predlog upoštevali v okviru merila druge ugodnosti, ki jih ponuja koncesionar. Sicer se strinjamo, da bi bil koncesionarjev vozni park bolj ekološko usmerjen in tudi, da se to kot rečeno upošteva skozi to drugo merilo, smo pa malo skeptični do oblikovanja posebnega merila, sploh glede na to, kako bi bilo to merilo ponderirano, ker bi se znalo zgoditi, da v kolikor bi temu merilu namenili preveliko težo, bi prišlo do občutnega podražanja koncesije. Se pravi, iz razloga, ker tisti pač ki bi ponudil ekološka vozila, čeprav bi bila cena storitve občutno višja, bi bil lahko vseeno izbran. Se pravi, vse je še vedno odvisno od tega, kako bi bilo ponderirano. Ampak, če bi bilo premalo ponderirano, verjetno niti nima smisla, da je sploh to oblikovano.

Glede druge pripombe glede prevoza živali, ko se je predlagalo, da bi v mestnem prometu pač bil omogočen prevoz živali, tudi drugih psov, ne samo tistih, ki so predvideni že v odloku, smo se pač posvetovali pri trenutnem koncesionarju. V bistvu so malo skeptični, pa sedaj ne glede na to kdo bo koncesionar, in sicer iz varnostnega vidika in tudi navsezadnje iz vidika čistoče. Če si predstavljamo, recimo v primeru slabega vremena, da pride deset velikih psov na avtobus, teoretično se nam je zdelo to neprimerno.

Glede drugih sprememb v odloku, ki so bile, so bila pač postavljena vprašanja in pripombe v Občini Šempeter-Vrtojba, smo spremenili v odloku še člen, ki je določal, da župan potrjuje linije mestnega prometa, sedaj smo ta člen preoblikovali tako, da je to v pristojnosti mestnega sveta, razen, če gre za spremembe do 5 % posamezne linije oziroma skupine linij.

Poleg tega je sprememba v odloku še v 29. členu, ki se nanaša na ročno prtljago. Prav tako iz varnostnega vidika omejujemo to ročno prtljago na težo do 15 kg in predlagamo tudi črtanje četrtega odstavka v 67. členu, kjer določa, da postanejo avtobusi po poteku koncesije last koncedenta, in sicer iz razloga, ker ne moremo posegati v

svobodo koncesionarja po poteku koncesije v takem smislu, da ga zavezujemo, da te avtobuse odkupi, če ne želi in poleg tega pa bi v primeru, da bi bili ti avtobusi last koncedenta v bistvu za občino predvsem breme.

Poleg tega smo pri merilih črtali tudi drugo alinejo prvega odstavka, ki je določala kot merilo dolžino prehodnega obdobja in tudi to iz razloga točkovanja, ker v vsakem primeru ponudnik, ki bo ponudil to dolžino, bo to samo neka ocena in je vprašanje koliko bo to realno.

Predlagam, da ta odlok obravnavate in sprejmete.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori? Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo vložili na predlog Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe amandma, in sicer: «1. odstavek 57. člena odloka se spremeni tako, da se glasi: V postopku izbire najugodnejšega ponudnika se upoštevajo naslednja merila: cena storitve, strošek za izvajanje javne službe, ekološka usmerjenost voznega parka in druge ugodnosti, ki jih nudi ponudnik.» Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe s to dopolnitvijo, sprejme.

Bi podal pa še eno dopolnitev, ker menim, da bi moralo biti stališče mestne občine, da se usmerja čedalje bolj ekološko. Tudi sama mora biti zgled, vemo, da svet se usmerja v alternativne vire, pogone različnih vozil, ogrevanja in vse možnosti so tu odprte in v resnici ne vidim nobenega razloga, zakaj ne bi bil eden od velikih faktorjev pri odločanju kdo bo naslednji koncesionar, kakšen vozni park on ponuja. Sedaj to, da se bo podražila storitev zaradi tega. Sam mislim, da je to bolj domneva kot pa dejstvo, zato, ker v resnici vozila, ki nudijo alternativne vire pogona, naj si bo to hibrid, elektrika, plin, kakorkoli, so lahko res dražja na začetku, ampak so cenejša pri njenem vzdrževanju in poganjanju, saj so ti alternativni viri pač cenejši. Tako, da je v resnici potem na koncesionarju, da preračuna, v kolikem času se mu dejansko lahko povrne taka investicija.

Na koncu govorimo o tem, da se koncesijo daje za deset let, se pravi naslednjih deset let, mi bomo imeli tisto, kar bomo dobili in če sedaj tu ne postavimo vsaj enega kriterija, ki bi določal, da se potrudimo in poskušamo dobiti koncesionarja, ki bo ekološko usmerjen, potem smo za deset let tu pečeni. Bomo imeli pač dizelske ali kakšne druge avtobuse tako kot do sedaj.

To je lahko en majhen korak, mogoče bo na koncu samo en avtobus tak ali pa dva, ali pa cel vozni park, ampak nekje je potrebno začeti in mislim, da tu nismo prvi, ki orjemo to ledino. So primeri velikih mest. Recimo Pariz zapira mestni center za vsa vozila, ki niso električna, zato, da se izognejo onesnaževanju in tako naprej. Tako, da so druga mesta, ki postavljajo bistveno večje kriterije za to kaj je ekološko, kakor mi in mislim, da mi bi morali vsaj nekje začeti in zato si mislim, da je to zelo pomembna točka.

Na odboru smo tudi predlagali, da bi se dejansko na našem odboru ocenjevalo, postavilo merila za ocenjevanje oziroma naj bi bila vsaj predstavljena in naj bi jih mi sprejeli. Toliko.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor, ostali odbori? Niso imeli.

Odpiram razpravo.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Z odgovorom načelnice glede psov nisem zadovoljna.

Namreč, v odloku bi bilo zapisano, da bi moral biti pes čist, cepljen in tako naprej ter seveda izven prometnih konic. Ampak očitno Nova Gorica še ni zrela za to, tako, da ne bom pri tem vztrajala.

Marko Tribušon, podžupan:
Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam, da se v 58. členu spremeni v bistvu rešitev, ki je predlagana v predlogu, in sicer, da po dokončnosti odločbe o izbiri koncesionarja sklene koncesijsko pogodbo z izbranim kandidatom v imenu koncedenta župan. Ne. V do sedaj veljavnem odloku je nekoliko drugačna dikcija in vam jo preberem: »Koncesijsko pogodbo skleneta v imenu koncedenta župana, po predhodnem sprejetju na svetih obeh občin.«

Predlagam, da se ta dikcija vnese tudi v ta nov odlok, kajti sicer se bomo znašli v situaciji, da mestni svetniki ne bomo poznali te koncesijske pogodbe. Res je, da je ta odlok v drugi obravnavi, sam pošljem ta moj amandma po elektronski pošti. Sedaj pa ne vem, kako se bomo podpisali po elektronski pošti. To bom vprašal svetovalca za usluge mestnemu svetu. Dobro, imamo podpise, super.

Marko Tribušon, podžupan:
Na razpravo je prijavljen še svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Razpravljaj bom nekaj o tem koncesionarju in o mestnem potniškem prometu. Mislim, da smo ena redkih občin v Sloveniji, ki imamo zastonj mestni promet. Ampak tega brezplačnega mestnega prometa so deležni samo meščani in iz Šempetra ter Nove Gorice in do Solkana. Mislim, da so že potekale razprave tudi o tem, da bi nekako uredili, da bi bil ta zastonj mestni promet oziroma zastonj promet za vse občane, saj se proračunska sredstva zbirajo v celi občini. Mogoče bo še kdaj prišel predlog o tem, kako naj bi to naredili, ampak povem za naš primer.

Od tega odloka sam nimam nič, saj se pripeljem v mesto z avtobusom, ki ga plačam oziroma z avtom kjer moram plačati parkirnino, taka je enakopravnost občana glede tega odloka in brezplačne vožnje. Zato bi res pozval vse, ki razmišljate, da bi bilo potrebno nekako urediti, za koga naj velja ta odlok oziroma brezplačna vožnja v mestu z mestnim avtobusom, saj bi lahko imeli nek dokument, s katerim bi se vsi občani, tako kot osebna izkaznica, vozili z avtobusom na vseh linijah v naši občini do svojega doma. Mogoče bi bila to tudi ena od možnih predlogov. Torej, puščam odprto.

Vidim, da s tem odlokom ne rešujemo enako vseh občanov in samo zato sem se oglasil.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednja je Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Toniju se kar pridružujem. Sem pač iz Šempasa in mislim, da smo tudi pri nas lahko deležni te bonitete. To sem rekla že zadnjič, ko je bila razprava o tem novem predlogu, kako se bo uvajalo še en avtobus in tako naprej. Mislim, da imamo tudi pri nas socialno ogrožene, imamo upokoјence, imamo dijake in ne vem zakaj, smo mi iz tega izključeni.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji je prijavljen na razpravo svetnik Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Sam sem se sicer želel prijaviti na repliko, ampak sem bil malo prepozen, zato bom odprl eno razpravo, katera se že nekaj časa tudi šušlja v mestnem svetu. Tudi njeno potrditev

sem dobil pri mestni upravi, in sicer, da v resnici ni nujno, da bodo ti prevozi še naprej brezplačni.

Tu bi pač prosil za eno dodatno razlago zato, ker je to dokaj pomemben faktor pri odločanju, ali bomo tega pol milijona koncesionarju dali ali ne, zakaj da, zakaj ne in zakaj kljub pol milijona v proračun bomo verjetno kljub temu mogli tudi nekaj plačati za to, da bomo uporabljali avtobuse, ne glede na to, ali smo v mestu ali smo na podeželju.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen na razpravo svetnik Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Tudi sam bi se strinjal s kolegi svetniki, da smo tisti, ki prihajamo iz podeželja nekako tu diskriminirani.

Imam pa eno tako pobudo. Meni se zdi ta brezplačen javni prevoz Šempeter-Nova Gorica nek luksuz, ki je bil sprejet v časih, ko je stvar dobro tekla - tako država kot občine. Dejansko je po vseh mestih po svetu, po Sloveniji za ta prevoz treba nekaj plačati in meni se to realno povedano, ne zdi več smiselno, da mi kdo to uslugo nudi zastonj. S tem bi se lahko stroški znižali in bi se ta denar v proračunu namensko porabil za kakšne druge stvari.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Tudi sam mislim, da bi moral ta javni prevoz postati plačljiv, ker se povsod po svetu vozijo ljudje in plačajo. Menim, da bi bilo prav tako.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Uroš Komel.

Svetnik Uroš Komel:

Vesel sem, da počasi, počasi prihajamo do dejstva, da nič več tu ne more biti zastonj, ne avtobus, počasi bomo prišli do tega, da niti parkirišča v mestu ne morajo biti zastonj, da bodo plačljiva. Na eni strani ulice so zastonj, na drugi ne. Tako, da upam, da bomo počasi prišli do tega, da bo Nova Gorica postala eno urejeno mesto, z urejenim prevozom, kjer bodo pešci, kolesarji zastonj imeli boljše pogoje, kot jih imajo sedaj. Trenutno smo podrejeni avtomobilom oziroma celo mesto je podrejeno avtu.

Marko Tribušon, podžupan:

Replika, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi samo spomnil kolegice in kolege svetnike, ki niso bili takrat v tem mestnem svetu, ko se je sprejemalo to odločitev, da je bil motiv za sprejem take odločitve predvsem zmanjšanje pritiska na parkirišča, na promet v mestu, ne bom rekel med krajevni, ampak ta interni promet.

Predstavljajte si, kako bi to zgledalo ob konicah, če bi se vsi, ki se peljejo z avtobusom, vozili z motorji, vešpami, avti in ne vem kaj. Danes namreč imajo dijaki avte, če še ne veste, lahko tudi boljše kot mi. Tako, da vsekakor prispeva polnjenje potnikov v sredstva javnega prevoza k temu, da se zmanjšuje ta pritisk v mestu. S tem pa ne želim reči, ali pa ne mislim, da niste nekako prikrajšani tisti, sam sem tudi med njimi, da se razumemo, ki živimo izven strogih urbanih delov te naše občine ali pa centra. Ampak dajmo malo širše razmišljati oziroma razmišljajmo o tem, kako drugim omogočiti nek bonus, ne pa tistim, ki ga imajo, vzeti. Kajti to mi preveč diši na tisti pregovor, tukaj se bom ustavil, ne bom ...

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala svetniku Vodopivcu, repliko ima Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Repliciram zato, ker mislim, da ste se takrat zmotili, ko ste mislili, da boste razbremenili to parkiranje v mestu.

Tisti, ki prihajajo iz Trnovega prihajajo v mesto z avtom, ker v Solkanu ne bodo prestopil na avtobus. Tisti, ki prihaja iz Vitovelj, iz Šempasa ali iz Dornberka, iz Gradišča, naredi enako. Se pravi, to velja samo za tiste, ki so že prej uporabljali mestni promet in sedaj ga na srečo imajo še zastonj.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Sam bi samo repliciral kolegu Valterju. Saj ni samo rešitev v avtobusih. Lahko bi recimo med Šempetrom in Novo Gorico izpostavili kakšen sistem izposoje koles in ta denar, ki ga sedaj namenjamo za to koncesijo, bi bolj pametno porabili in s tem ljudi še spodbudili k bolj zdravemu življenjskemu slogu.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, če bi v se Novogoričani vozili po Novi Gorici s svojimi avti vključno z dijaki in tisti, ki imajo izpite, bi tisti, ki prihajate od zunaj, ne imeli se kje voziti, ker bi bila Nova Gorica polna avtomobilov.

Svetnik Anton Peršič:

Lahko repliciram, ker sem se prijavil?

Marko Tribušon, podžupan:

Še ena replika Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Da, svetniku Vodopivcu.

Torej, v Novi Gorici je toliko parkirnih mest ali so to avti parkirani čez noč, ali se potem lastniki zjutraj odpeljejo na drugo mesto in pač bi tisti, ki pridejo od drugod, uporabili to mesto.

Marko Tribušon, podžupan:

Na razpravo je prijavljena še svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Glejte, če sprejmete in podprete amandma, ki smo ga vložili, bomo dobili koncesijsko pogodbo najprej na vpogled na mestni svet in si vzamemo še malo časa, da bomo razpravljali o tem, ali bo kdo plačeval mestni promet ali ne.

Strinjam se, da tisti, ki prihajamo iz Dornberka, iz Vitovelj, iz Gradišča in bom še koga spustila, iz Prvačine, smo zapostavljeni, kar se tega tiče. Samo prav nič nam ne bi pomagal zastonj avtobus, ker za dve liniji avtobusa, ki vozita čez Dornberk, je prav vseeno ali je zastonj, ali je za plačati, ga lahko uporabljajo samo šolarji. To moramo vedeti.

Dejansko je bil takrat namen svetnikov, da bi vsaj v mestu ljudje pač šli na avtobuse. Je pa dejstvo, da dokler imamo mi mestni avtobus, ki vozi na 20 ali 25 minut in

da bom sama prišla iz Dornberka in pustila avto v Rožni Dolini, če čakam 25 minut na avtobus, bom pa res lahko bolj zdravo živela in je boljše, da grem peš, za štopati nisem zadosti mlada več.

Tu je sklop stvari, ki jih je treba rešiti. Potreben bi bil drugačen mestni promet, tak mestni promet kot ga ima Ljubljana in potem recimo bi tekle stvari, drugače je en kup vprašanj, ki jih je treba odpreti, ampak o tem ali plačati, ali ne plačati, če bomo dobili koncesijsko pogodbo, bomo tam tudi to določali.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Ne vem točno na koga bi naslovil vprašanje.

Moram reči, da pri tej problematiki nisem ne vem koliko osveščen. Predvsem me zanima, ali obstaja neka študija, kdo uporablja ta prevoz, kakšna je to skupina ljudi oziroma kakšna populacija in se mi zdi, da bi bilo smiselno, da to zadevo prenesemo na naslednjo sejo, ker se bomo z eno tako argumentacijo bistveno lažje odločili, ali smo za, ali proti. Zdi se mi, da vsak sedaj gleda samo skozi svojo prizmo in menim, da je potrebno prisluhniti oziroma gledati na zadevo predvsem skozi tiste, ki dejansko to uporabljajo, ali so to dijaki ali študentje resnično ne vem.

Kdorkoli bo pač znal odgovoriti na to vprašanje, mislim, da bo vsaj meni bistveno olajšal odločitev - za ali proti.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Mislim, da smo sedaj odprli tu eno Pandorino skrinjico, če se lahko tako izrazim in eno temo, ki je zelo kompleksna, tako, da v imenu svetniške skupine Soča predlagam, da se ta tema prestavi na naslednjo sejo oziroma prekine in se dokonča na naslednji seji.

Marko Tribušon, podžupan:

Na nadaljevanju današnje seje 10. februarja, tako, da danes končamo to sejo in nadaljujemo drugič. Potem moramo dati predlog, da se danes seja na tej točki prekine in se prenese na nadaljevanje naslednje seje v torek, 10. februarja.

Na glasovanje dajem predlog, da se današnja seja na tej točki prekine in prenese na nadaljevanje naslednje seje, ki bo v torek, 10. februarja 2015. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Valter Vodopivec.

Predlog je bil sprejet.

S tem zaključujem današnjo sejo in se vidimo v torek, 10. februarja. Lep večer.

Seja je bila zaključena ob 19.10 uri.

Miran Ljucovič

Matej Arčon

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Miran Vidmar

Anton Harej