



Številka: 900-6/2018-59  
Nova Gorica, 1. februar 2018

## ZAPISNIK

33. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 1. februarja 2018 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil do 7. točke Matej Arčon, župan, v nadaljevanju pa Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje dela mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, dr. Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, dr. Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, dr. Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotna: Karmen Saksida.

Odsoten: Tadej Pišot.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD)
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Nataša Ipavec, višja svetovalka za okolje in prostor
- Simona Krese, s. p., Notranje revidiranje in svetovanje, Srednja vas v Bohinju
- mag. Neda Rusjan Bric, vodja delovne skupine za pripravo kandidature Nova Gorica EPK 2025
- Vladimir Peruničič, direktor JZ Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica • Saša Pegam, zunanja pravna svetovalka.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Marko Tribušon in - Uroš Komel.

**Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Stanko Žgavc.

**Matej Arčon, župan:**

Naj omenim, da so bili k 8. točki povabljeni Simona Krese, Notranje revidiranje in svetovanje, k 11. točki Neda Rusjan Bric, vodja delovne skupine za pripravo kandidature Nova Gorica EPK 2025, k 14. in 15. pa Saša Pegam, zunanja pravna svetovalka.

Z dnevnega reda umikam po dogovoru s predlagateljem točko 6. in predlagamo, da se ta dnevni red razširi s točko 5.A, ki je pred rebalansom proračuna. Včeraj ste dobili po elektronski pošti in danes ponovno s tehničnimi, predvsem pravnimi podlagami z enako vsebino tudi po elektronski pošti.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Izvolite, svetnik Miran Vidmar.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Pri 7. točki, to je Načrt ravnanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem MONG, predlagam, da se umakne predlagana sprememba javnega mnenja in prodaja zemljišča pod zaporedno številko 14.

**Matej Arčon, župan:**

Pri točki?

**Svetnik Miran Vidmar:**

Pri točki 7.

**Matej Arčon, župan:**

Boste predlagali pri točki in takrat gre na glasovanje, ne pri dnevnem redu. Egon Dolec, izvolite.

**Svetnik Egon Dolenc:**

Zanima me samo, če se bo dodala točka za izdajo soglasja za imenovanje direktorja GOLEE?

**Matej Arčon, župan:**

Saj ste dobili po elektronski pošti.

**Svetnik Egon Dolenc:**

Samo je verjetno potrebno 17 glasov, da se uvrsti.

**Matej Arčon, župan:**

Da, hvala. Tomaž Slokar, izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Imam vprašanje. Pri 7. točki glede rebalansa proračuna, sicer mislim, da je to nekako že taka utečena praksa, obravnavamo po skrajšanem postopku oziroma najbrž je to podobno kot hitri postopek. Potrebni bo najbrž tudi 17 glasov za to. Pa me zanima, zakaj ne bi tega rebalansa opravili v dveh razpravah glede na to, da gre za pomembne vsebinske spremembe, ki bodo vplivale na poslovanje v tem letu, kot tudi očitno na poslovanje v prihodnjih letih, ki jih bo pač vodil tudi drugačen mestni svet? Če lahko pojasnite.

**Matej Arčon, župan:**

Je ustaljena praksa, da se rebalansi proračuna, razen proračun, ki se sprejme v dveh branjih, je vedno predlog skrajšanega postopka in to sem tudi včeraj na seji svetniških

skupin, ko je bilo vprašanje, tudi obrazložil. Če ni več pripomb, bi šli najprej na glasovanje za potrebnih 17 glasov.

**Dajem na glasovanje predlog, da se v 5. točki dnevnega reda Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja doda dodatna točka glede imenovanja direktorja Javnega zavoda GOLEA. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc. **Predlog je bil sprejet.**

Potem je točka 5. A, dodatna točka glede subvencioniranja omrežnine.

**Dajem na glasovanje predlog, da se na dnevni red uvrsti dodatna 5. A točka Predlog Sklepa o določitvi višine subvencioniranja cene omrežnine obvezne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Predlog je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog, da se točka 7. Predlog Rebalansa proračuna MONG za leto 2018 opravi kot skrajšani postopek. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Predlog je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog, da se 9. točka Predlog Sklepa o sprejemu Uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem prostorskem načrtu MONG obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc. **Predlog je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana

Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 13. decembra 2017 in 32. seje mestnega sveta, ki je bila 21. decembra 2017
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- 5.A Predlog Sklepa o določitvi višine subvencioniranja cene omrežnine obvezne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Nova Gorica
7. Predlog Rebalansa proračuna MONG za leto 2018 (skrajšani postopek)
8. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o pregledu dela sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica in s Poročilom o opravljeni notranji reviziji dela poslovanja omenjenega zavoda za leti 2015 in 2016
9. Predlog Sklepa o sprejemu Uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem prostorskem načrtu MONG (hitri postopek)
10. Predlog Sklepa o razveljaviti Odloka o spremembi Odloka o OPN MONG, št. 3500-8/2006-639 z dne 20. 4. 2017
11. Predlog Sklepa o seznanitvi s Predlogom koncepta za kandidaturo Nove Gorice za Evropsko prestolnico kulture 2025
12. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v MONG in drugih pogojev v vrtcih
13. Predlog Sklepa o podaji soglasja k najemni pogodbi za nedoločen čas za oddajo poslovnih prostorov na Gregorčičevi 13 v Dornberku
14. Predlog Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za območje MONG (druga obravnava)
15. Predlog Sklepa o seznanitvi s predlogom medobčinskega Sporazuma o sodelovanju pri izvajanju gospodarskih javnih služb obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov na Uničnem.

**1. točka dnevnega reda Potrditev zapisnika 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 13. decembra 2017 in 32. seje mestnega sveta, ki je bila 21. decembra 2017**

**Matej Arčon, župan:**

Prehajamo na 1. točko Potrditev zapisnika 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 13. decembra 2017 in 32. seje mestnega sveta, ki je bila 21. decembra 2017. Odpiram razpravo. Če ni, zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog, da se potrdita zapisnika 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 13. decembra 2017 in 32. seje mestnega sveta, ki je bila 21. decembra 2017. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Zapisnika 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 13. decembra 2017 in 32. seje mestnega sveta, ki je bila 21. decembra 2017, sta bila potrjena.**

**2. točka dnevnega reda Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov**

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite. Klemen Miklavič.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Saj ne vem, mogoče bi bilo to bolj pri razpravi o dnevnem redu. Vidimo, da tudi na tej seji ne bomo videli gospoda, ki nas zastopa v nadzornem svetu HIT-a. Da ne bom takoj kritičen, bi najprej pohvalil šefa kabineta župana, ki se je zelo trudil, da smo poskušali korektno komunicirati in se dogovoriti, kako rešiti problem. Zgleda, da je gospod zelo zaseden, ni to primarna obveznost kot ni naša primarna obveznost, tako kot mi tudi on vidi, kdaj imamo mi te seje, ker so seje ...

**Matej Arčon, župan:**

Je v tujini.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

...napovedane vnaprej, tako, da predlagam, da mu predlagate, da si da v svojo agendo že takoj naslednjo sejo in da pač prilagodi svoje obveznosti tako, kot jih moramo mi tu, ker smo pač neprofesionalni svetniki, jih pač moramo prilagoditi tej seji in da pride, da se pride predstaviti oziroma, da pride na točko dnevnega reda. V kolikor ne bo tudi tokrat uspel prilagoditi svoje agende, lahko sklepamo, župan, da gospod nima časa opravljati te dejavnosti in predlagamo, da skupščini delniške družbe predlagate zamenjavo.

**Matej Arčon, župan:** Aleš

Dugulin, izvolite.

**Svetnik Aleš Dugulin:**

Glede pobude, ki sem jo dal za pot v Podgozd, se z odgovorom ne strinjam, ker pravi tako: »Pobudo svetnika sprejemamo.« To ni odgovor, zato prosim, da se mi poda do naslednje seje konkreten odgovor. Na razpolago sem za pomoč pri razrešitvi te problematike.

**Matej Arčon, župan:**

Anton Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

Tudi sam imam dva odgovora, s katerima nisem prav zadovoljen. Eden je na predlog povečanja sredstev za programe turističnih društev, kjer mi občinska uprava odgovarja, da se strinja s problematiko, ki je na tem področju, niso pa se sredstva povečala, zato bom danes dal amandma pri točki 7.

Drugo pa je odgovor strokovnih služb občinske uprave, ki so spet pridobile odgovor od zdravstvenih inštitucij zaradi ambulante na območju Šempasa, Ozeljana, Oseka in Vitovelj. Odgovor je tak, da je za te občane najbolje, da imajo še naprej oskrbo v Novi Gorici in v Šempetru, ker je to tudi vezano na finančna sredstva. Sprašujem se, zakaj se samo danes tako razmišlja, ko smo mi na vrsti? Po drugih krajevnih skupnostih imamo te zdravstvene domove in ambulante, ki niso v celoti take in nimajo vseh področij, kot se to dobi v Novi Gorici in v Šempetru, vendar tam so lahko. Zato mislim, da bi bil tudi v Šempasu lahko urejen ta del.

**Matej Arčon, župan:**

Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Na prejšnji seji nisem postavil nobenega vprašanja ali pobude, ker sem bil odsoten, zato se pa ne strinjam s prejetim odgovorom na moje postavljeno vprašanje na pred prejšnji seji. Še vedno govorimo o tako imenovanem členu iz NUSZ, ki se vprašanja, odgovori, pobude in odgovori s strani občinske uprave vlečejo absolutno predolgo. Z nobenim od teh nisem zadovoljen.

Zato sedaj pozivam župana, da na naslednjo sejo uvrsti točko z vso korespondenco med svetnikom, občinsko upravo, oddelkom in statutarno-pravno komisijo, zato, da bodo svetnice in svetniki imeli pred seboj celovito sliko o načinu dela, razmišljanja in obnašanja v oddelku v občinski upravi.

**Matej Arčon, župan:**

Če ni več nobenega, zaključujem to točko in prehajamo na 3.

**3. točka dnevnega reda Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov**

**Matej Arčon, župan:**

Prvi prijavljeni je Aleš Markočič, pripravi naj se Miran Vidmar.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Znotraj širšega območja Mestne občine Nova Gorica vsi skupaj opažamo, da je več problematičnih in nevarnih točk za pešce pri prečkanju posameznih ulic oziroma cest. Navedeno izhaja tudi iz ugotovitev prometnega načrta ter same celostne prometne strategije, ki smo jo svetniki sprejeli lanskega leta. Iz samega dokumenta izhaja, da je takih točk več kot štirideset. V večini primerov gre za neustrezno prometno varnost predvsem zaradi neprimerno osvetljenih prehodov za pešce, arhitekturnih ovir in tako dalje.

Na občinsko upravo naslavljam pobudo, da se že v letošnjem letu prične s pripravo za pospešeno reševanje omenjene problematike po prioritetni listi s ciljem izboljšanja varnosti prebivalcev in obiskovalcev našega širšega mestnega območja.

**Matej Arčon, župan:**

Miran Vidmar, pripravi naj se Damjana Pavlica.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Pripravil sem eno svetniško pobudo. Ukinitve bančne enote v Braniku ni prav spodbudna zadeva in zagotovo za krajanke korak nazaj. Skleпам, da pri tem ni mogoče nič narediti in smo krajanke in pa tudi svet Krajevne skupnosti Branik nemočni. Ker pa sem mnenja, da je iz tega mogoče potegniti tudi nekaj pozitivnega, se nam je porodila ideja, ki bi krajanom zagotovo prinesla nekaj dobrega.

Predlagam namreč, da Mestna občina Nova Gorica odkupi prostor Nove KBM v Braniku za potrebe krajevne knjižnice, podružnične knjižnice Franceta Bevka v Novi Gorici. Knjižnični prostori v pritličju bi bili mnogo bolj zanimivi in dostopni tako za osebe, ki so gibalno ovirane kot tudi za mamice z vozički in majhnimi otroki. Sedanji prostori so za te osebe neprimerni. Če uporabim slogan »Občina po meri invalidov«.

**Matej Arčon, župan:**

Damjana Pavlica, naslednja je Andrejka Markočič Šušmelj.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Zasledila sem, da je največje povečano število šoloobveznih otrok v Osnovni šoli Šempas in Osnovni šoli Milojke Štrukelj. Šola Šempas je pristala na odlog izgradnje nove telovadnice prav zaradi obljube za dograditev štirih učilnic, ki jih nujno potrebujejo za normalno izvajanje pouka. Po izjavi ravnateljice je bilo konec leta obljubljeni, da bo do konca februarja 2018 izdelan projekt. V NRP-ju ne zasledim niti vrednosti za izdelavo projekta. Sprašujem vas, kdaj bo ta projekt izdelan in dela izvedena?

Naslednje vprašanje se tudi nanaša na že predhodna moja vprašanja, zato vam preberem pa še to. Sprašujem vas, v kakšni fazi je projekt opremljanja s kanalizacijo Vitovlje, Osek, Šempas, Ozeljan in čistilno napravo? Kdo projekt vodi in kdaj se pričakuje prve informacije? Iz NRP-ja spet ni razvidno, da občina resno misli s tem projektom, če je za to namenila samo borih nekaj več kot 200.000,00 EUR.

Že v prejšnjih mandatih in tudi sedaj smo dajali predlog za izdelavo in izgradnjo pločnika na Pristavi v Šempasu ob glavni cesti skozi Šempas, ki predstavlja veliko nevarnost tudi za varno pot v šolo in sploh za vse krajanje. Kljub že več mojim pobudam v proračunu ne vidim niti sredstev za izdelavo projekta. Na vse navedeno poudarjam, da se počutim kot drugorazredni občan.

**Matej Arčon, župan:**

Andrejka Markočič Šušmelj, pripravi naj se Edbin Skok.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Pred slabima dvema letoma sem dala svetniško vprašanje glede onesnaženja zraka z delci PM10 in PM2,5 in glede meritev. Moram pohvaliti pristojne občinske službe, ki so poskrbele, da je uporabnikom spletnih strani Mestne občine Nova Gorica s samo enim klikom omogočen vpogled v meteorološke in ekološke podatke o Novi Gorici, ki jih objavlja ARSO na podlagi svojih meritev. Vendar lahko v prizadevanju za čisto in zdravo okolje naredimo še korak naprej.

V Primorskih novicah smo 20. januarja lahko zasledili zanimiv članek o dejavnosti Šolskega centra Nova Gorica, ki bo v sodelovanju z javnim podjetjem Vodovodi in kanalizacija na območju zalednih voda potoka Koren tostran in onstran meje postavil dvanajst vremenskih postaj. Merilniki bodo za enkrat merili količino in intenzivnost padavin, vendar je v vremenske postaje mogoče namestiti še druge senzorje.

Dajem pobudo, da se pristojne občinske službe povežejo s Šolskim centrom Nova Gorica in preučijo možnosti meritev onesnaženosti zraka na njihovih merilnih postajah. Tako bi pridobili jasnejšo sliko o tem, koliko in kako je onesnaženo ne samo območje Mestne občine Nova Gorica, ampak tudi širši geografski prostor.

**Matej Arčon, župan:**

Edbin Skok, pripravi naj se Tanja Pipan.

**Svetnik Edbin Skok:**

Na upravo Mestne občine Nova Gorica naslavljam naslednje svetniško pobudo, in sicer svetniška pobuda za bolj učinkovito izpeljavo postopkov prevzema lastništva na zemljiščih, ki so pod lokalnimi cestami in krajevnimi potmi.

Krajanje iz Krajevne skupnosti Grgarske Ravne – Bate so me obvestili, da nerazumno dolgo čakajo na dokončanje postopkov prevzema lastništva na zemljiščih, ki so pod obstoječimi lokalnimi cestami in krajevnimi potmi ter spremembo v zemljiški knjigi. Nekateri po pripovedovanjih čakajo že več let. Mislim, da je skrajni razumni rok za dokončanje postopka, pri katerem obstaja soglasje vseh strank v postopku, največ eno leto po prispeli vlogi.

Občinsko upravo naprošam, da do naslednje seje mestnega sveta pripravi rešitev, kako bo pospešila postopek urejanja navedenih zadev.

**Matej Arčon, župan:**

Tanja Pipan, pripravi naj se Klemen Miklavič.

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**

Imela bi eno kratko pobudo, in sicer ob Vili Rafut je umeščen edinstveni botanični park, ki je v lasti Mestne občine Nova Gorica. Mestna občina namenja tudi sredstva za vzdrževanje tega parka, vendar je park na žalost zaprt za javnost. Predlagam, da se ta botanični park odpre za javnost.

**Matej Arčon, župan:**

Klemen Miklavič, pripravi naj se Valter Vodopivec.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Preden bom postavil vprašanje en kratek uvod. Namreč, vprašanje, ki ga bom postavil, je bilo že postavljeno na prejšnji seji in je povzročilo kar nekaj hude krvi v zvezi s poslovanjem Vodovodov in kanalizacije. V Goriški.si nismo kaljeni politiki, smo pač občanke in občani, ki se želimo ukvarjati z javnimi zadevami in med drugim si želimo tudi, da bi lokalna politika in razprava v tem mestnem svetu potekala drugače, kot smo vajeni iz televizije, radiev in pač vsem aferaskih pristopov, ki ljudi odvrtaajo od udeležbe v demokratičnem procesu, od volilne udeležbe in tako naprej. Ko sem razpravljal, sem se dotaknil zadeve oziroma sem v razpravo potegnil zadevo, ki morda je potegnilo tudi, ali pa ogrožalo, da bi razprava v tem mestnem svetu šla v neke take smeri.

To nikakor ni bila moja namera. Moja namera je bila ostati na zadevi, se pravi na dragi storitvi in če sem pustil vtis, da želim v ta mestni svet prenesti debate o aferah, o podkupovanju in tako naprej, je bilo to zmotno, to sodi drugam, zato se vam vsem opravičujem. Še posebej pa je tudi pomembno, da ohranimo nek nivo, ker smo v mestnem svetu tudi osebe s svojim osebnim, lastnim, zasebnim življenjem, družinami. V tem izvajanju je bila najbolj izpostavljena oseba v našem sistemu, to je župan, zato sem s to hojo po robu najbolj ogrožal njegovo pač integriteto. Zato se tudi njemu opravičujem. Take stvari kot sem jih potegnil na dan s tisto mojo domnevo, bila je domneva, se rešuje v drugih institucijah in ko te institucije ugotovijo in karkoli ugotovijo, se potem to prenese na javnost in tako bo treba tudi v naprej postopati.

Sedaj se pa vračam k vprašanju. Sprašujem tiste, ki so v imenu MONG pristojni za nadzor družbe Vodovodi in kanalizacija d.d.. Zakaj je podjetje, ki se ukvarja z vodovodi in kanalizacijo, potrebovalo pogodbeno najeti sicer renomirano podjetje za osebni razvoj Corpus Anima Ratio d. o. o. ali krajše Institut CAR? Pričakujemo, da se boste do odgovora, ki ga boste prejeli od podjetja VIK, tudi opredelili, torej povedali, ali menite, da najetje tega podjetja sodi v upravičene stroške poslovanja Vodovodov in kanalizacije d.d.? Enako opredelitev pričakujemo tudi od vas, g. župan. Transakcijo s podjetjem smo našli med ključnim preverjanjem javno dostopnih podatkov. Prosimo, da nam pridobite seznam še drugih svetovalnih pogodb oziroma pogodb in stroškov, ki jih je težko umestiti v temeljno poslanstvo podjetja, ki se ukvarja z občinsko infrastrukturo in javnimi storitvami. Dovolj bo, da se osredotočite na zadnjih šest let. Občanke in občani imajo pravico vedeti, kako posluje podjetje in ki ga tudi skozi položnice vzdržujejo.

**Matej Arčon, župan:**

Spoštovani svetnik Klemen Miklavič, lahko sprejemem vaše opravičilo. Vaše izvajanje je bilo pika na i, kar ste določenim osebam razlagal eno leto od te izjave, ki je bila na mestnem svetu. Kaj ste jim govoril, veste vi in vejo tisti, zato sem takrat napovedal tožbo zoper vas. Sicer pa vaše opravičilo sprejemam in zagotovo bodo tudi Vodovodi in kanalizacija našli tehten razlog, zakaj je omenjeno podjetje, ki vam toliko štrli in gre v nos, opravilo storitve za njih. Sam pa moram seveda zaščiti svoje dobro ime in ne dovoliti, da se na moj račun izvajajo neresnice. Poznava se že dolgo let in pri marsikaterem vprašanju občinski upravi in meni, ki jih postavljate korektno, razumljivo, bi pričakoval, da mi tudi v tem primeru



osebno pišete, me vprašate, preden razlagate drugim, med drugim tudi svetnikom neresnice. Včasih tudi to zaboli in morate razumeti tudi mene, tako kot lahko razumem jaz vas.

Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Matija Klinkon.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

V času prejšnjega sklica Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica je takratni mestni svet na predlog župana Mateja Arčona sprejel poravnavo z več družbami naslednicami do neke mere bivšega SGP Gorica, za kar je bilo nakazano takrat okrog tri milijone evrov na račune v davčne oaze. Vse to naj bi bilo narejeno zato, da bi se omogočilo rešitev težav povezanih z lastništvu večjega števila zemljišč po mestu Nova Gorica, ki naj bi sicer služile javni uporabi. V takratnem sklepu, če se ne motim, je bilo tudi zapisano, da bo plačilo tega zneska omogočilo Mestni občini Nova Gorica takojšnjo vknjižbo lastninske pravice na teh parcelah. Vse te parcele so bile tudi priloga temu sklepu.

Župana sprašujem, na kolikšnem številu teh parcel se je do danes uspelo Mestni občini Nova Gorica vknjižiti kot lastnica in kolikšen je procent teh vknjižb glede na skupno število parcel, ki so bile navedene v sklepu poravnave?

**Matej Arčon, župan:**

Matija Klinkon, pripravi naj se Simon Rosič.

**Svetnik Matija Klinkon:**

Imam svetniško vprašanje. Pred časom je bilo veliko povedanega in tudi napisanega o tako imenovani prenovi Cankarjevega naselja, za kar naj bi koristili evropska sredstva. Sklicanih je bilo kar nekaj sestankov z občani. Vključena je bila tudi Krajevna skupnost Nova Gorica.

Glede na to, da do danes prebivalci omenjenih ulic še niso zaznali nobenih aktivnosti v tej smeri, sprašujem župana, v kakšni fazi izvedbe je napovedana prenova Cankarjevega naselja? Sprašujem tudi, do kdaj je potrebno omenjena sredstva po črpati?

**Matej Arčon, župan:**

Simon Rosič, pripravi naj se Luka Manojlovič.

**Svetnik Simon Rosič:**

Ponovno se bom dotaknil vprašanja o smiselnosti odprtja športnih igrišč ob Osnovni šoli Milojka Štrukelj tudi v popoldanskem času ter tekom vikendov za širšo javnost. Na tem mestu bi rad predvsem izpostavil odzivnost načelnice oddelka za družbene dejavnosti, ge. Marinke Saksida ter ravnatelja Osnovne šole Milojka Štrukelj, g. Janeza Kobeta. V prejšnjem tednu smo si namreč vsi trije skupaj ogledali okoliš navedene institucije, saj smo bili mnenja, da je odprtje igrišča za javnost dobra poteza, hkrati pa smo hoteli dobiti rešitev, ki bi še vedno zagotavljala potrebno oziroma prepotrebno varnost sami šoli. Na podlagi ogleda smo si bili enotni, da bi pri izhodu iz šole na samo igrišče z dodatkom ograje cca 20 m v katera bi bila vpeta vrata, bil dosežen namen, in sicer bi bil po vzoru podružnične šole Ledine onemogočen neposreden dostop do šole oziroma učilnic, hkrati pa bi se z odprtjem prehoda pri telovadnici dalo na uporabo širši javnosti z umetno maso preplasteni dve mali nogometni igrišči ter eno košarkarsko igrišče. Ravnatelj je nato tudi pridobil ponudbo za predlagano rešitev, in sicer v višini zneska 2.280,00 EUR.

Skladno z navedenim podajam v imenu Goriška.si svetniško pobudo, ki naj vključuje postavitve omenjene ograje ter posledično prost dostop do omenjenih igrišč. To bi bila zagotovo velika dodana vrednost v samem središču mesta, kjer je gostota prebivalstva največja. V dopoldanskem času bi bila na razpolago omenjena igrišča učencem osnovne šole, v popoldanskem času ter tekom vikendov pa rekreacije željnim občanom ter občankam.

Naj zaključim, da sem si v nedeljo popoldan osebno ogledal situacijo na ograjenih igriščih pri Osnovni šoli Milojka Štrukelj, Osnovni šola Kozara, na travnatem igrišču pri

Kornu ter na igrišču z umetno maso v športnem parku v Novi Gorici. Na prav vseh lokacijah so številni otroci preplezali nevarno ograjo ter se predajali športnim užitek. Ograje naj bodo skrajni ukrepi v naši družbi, na tem mestu pa naj bodo raje za zgled primera dobre prakse osnovnih šol v Solkanu ter v Šempetru pri Gorici.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Luka Manojlovič, pripravi naj se Gregor Veličkov.

**Svetnik Luka Manojlovič:**

Aktivisti Goriške.si smo pred dobrim tednom dni naredili en obhod po Novi Gorici, v smislu preverbe delovanja občestnih svetilk oziroma razsvetljave. Prišli smo do zaključka, ki ni bil ravno najbolj optimalen. Našteli smo 137 nedelujočih luči. Sicer po naši objavi na Facebooku se je zgodil proces, ki je v nekaj dneh saniral situacijo, tako, da sedaj kakor smo uspeli ugotoviti, luči delujejo. Seveda nismo imeli možnosti iti v vse krajevne skupnosti tudi izven mesta zaradi tega, ker nam pač čas tega ni dovoljeval. Sedaj pa postavljam eno vprašanje. Obenem bom še izpostavil oddelek in pohvalil gospo Aleksandro Torbica, ki me je sprejela v zvezi s to tematiko, ki jo danes obravnavam in se tudi dotika konkretno osvetlitve prehoda za pešce pri Osnovni šoli Milojke Štrukelj. Kar sedaj sprašujem pa je sledeče. Želel bi od občinske uprave izvedeti, kam naj občanke in občani, ne samo iz mesta, seveda tudi iz podeželja, naslavljajo tovrstno problematiko, komu naj to sporočajo, kakšen je celoten proces? Se pravi, ko nekdo to prijavi, kaj se takrat zgodi, da pride do menjave in ali so potencialni prijavitelji takšnih težav potem obveščeni? Če niso, pretvarjam to vprašanje kar še v pobudo, da naj se takšen sistem vzpostavi. Mislim, da danes s sodobno spletno stranjo, ki jo ima mestna občina in službami, ki naj bi to izvedle, to ne bi smel predstavljati nek prevelik izziv zaradi tega, ker mislim, da je nedopustno, da pridemo do takšnih števil, kot smo prišli prejšnji teden. Namreč, če ne bi delovalo pri vseh svetilkah 20 komadov, potem tega mi niti objavili ne bi. Po drugi strani je pa tudi z našega vidika Goriške.si malce »ubogo«, da moramo to na velik zvon obesiti, da se potem neka akcija zgodi. Čestitam pa vsem in pohvalim vse, ki so se takoj odzvali in stvar izpeljali.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

V sobotnih Primorskih novicah smo prebrali že nič koliko krat v zvezi s težkimi tovornjaki, ki se vozijo po Novi Gorici kljub prepovedi in ugotovili smo iz članka, da se zadeva enostavno ne premakne, ker ni dovolj ali sodelovanja med občino in policijo ali dovolj sredstev za preganjanje tovrstnih kršitev.

Zanima me, na kak način se je občina lotila reševanja tega problema? Menim, da bi lahko tudi sam pomagal pri rešitvi tega problema, vendar me zanima, kje se je zadeva zataknila?

**Matej Arčon, župan:**

S tem je ta točka tudi zaključena in prehajamo na poročilo o izvršenih sklepih.

#### **4. točka dnevnega reda Poročilo o izvršenih sklepih**

**Matej Arčon župan:**

Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Dve vprašanji imam za tistega, ki je sestavljal poročilo. Pri sklepu pod zaporedno številko 13. in pri sklepu pod zaporedno številko 16. sta oba sklepa označena kot izvršena in v

izvajanju. Sam sicer dopuščam možnost, da iz napisanega se da razbrati, da je nekaj narejeno, nekaj se še dela, vendar sklep ne more biti izvršen in ne izvršen. Potrebno je, če ne gre drugače, razdeliti sklep že ob sprejemanju v dva sklepa. Prosim za pojasnilo, da ne bom sam modroval o zadevi.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, Miran Ljucovič

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:**

Oba sklepa pod številko 13. in 16., ki sta bila sprejeta, sta bila sprejeta v dveh delih. Če pogledamo prvega, in sicer pod točko 13. je sklep o seznanitvi s končnim poročilom, kar je bilo tudi realizirano in drugi sklep pa nalaga mestni občini, da pridobi ustreznega izvajalca. To je v bistvu še vedno v fazi realizacije.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik je predlagal, da bi drugič to ločili na en sklep, ki je bil izvršen in potem drugi, kar je v izvajanju.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:** Bomo naredili.

**Matej Arčon, župan:**

Popravimo, ločimo.

**Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:**

Popravimo, ni problema.

**Matej Arčon, župan:**

**Dajem na glasovanje predlog Poročila o izvršenih sklepih.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc. **Poročilo o izvršenih sklepih je bilo sprejeto.**

## **5. točka dnevnega reda Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Matej Arčon, župan:**

Predsednik komisije, izvolite.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Mestni svet Mestne občine Nova Gorica je na svoji seji dne 21. 12. imenoval Nadzorni svet Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica. Ker je 8. 1. 2018 takrat imenovani član omenjenega nadzornega sveta podal nepreklicni odstop, je potrebno imenovati nadomestnega člana.

Komisija je omenjeno zadevo obravnavala ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme dva sklepa. Najprej Ugotovitveni sklep: »Mestni svet MONG ugotavlja, da je Dejan Đorđević nepreklicno odstopil s funkcije člana Nadzornega sveta

Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica. Sklep: »V Nadzorni svet Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica se kot nadomestnega člana imenuje Aleša Velikonjo.«

**Matej Arčon, župan:**

Najprej odpiram razpravo. Je ni in zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Ugotovitvenega sklepa, da Mestni svet MONG ugotavlja, da je Dejan Đorđević nepreklicno odstopil s funkcije člana Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v Nadzorni svet Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica kot nadomestnega člana imenuje Aleša Velikonjo. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

Izvolite.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Predsednica sveta javnega zavoda Ljudska univerza Nova Gorica je dne 18. 12. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica zaprosila za podajo mnenja v postopku imenovanja direktorja omenjenega zavoda. Na razpis objavljen v Primorskih novicah 20. 11. 2017 sta prispeli dve prijavi, od katerih razpisne pogoje izpolnjuje samo dosedanja direktorica zavoda.

Komisija je omenjeno zadevo obravnavala ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje k imenovanju Nade Uršič Debeljak, za direktorico Ljudske univerze Nova Gorica.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Je ni.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da mestni svet daje pozitivno mnenje k imenovanju Nade Uršič Debeljak, za direktorico Ljudske univerze Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko

Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

Še zadnja točka.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Predsednik sveta zavoda Goriška lokalna energetska agencija Nova Gorica je Mestni svet Mestne občine Nova Gorica dne 25. 1. 2018 zaprosil za podajo soglasja v postopku za imenovanje direktorja omenjenega zavoda.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji, ki je bila 29. 1. 2018 omenjeno zadevo obravnavala ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica soglaša z imenovanjem Rajka Lebana, za direktorja Goriške lokalne energetske agencije GOLEA. Mandat direktorja traja štiri leta.

**Matej Arčon, župan:**

Razprava. Gregor Veličkov, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Mene samo zanima, če je bilo tu več prijav in če jih je bilo več, bom postavil vprašanje, zakaj samo enemu soglasje?

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, predsednik sveta, če se ne motim.

**Svetnik Egon Dolenc:**

Bili sta dve prijavi in svet zavoda je oba pozval na razgovor. Na osnovi tega smo tudi ugotovili, da drugi kandidat v eni točki ni izpolnjeval vloge, vendar smo ga vseeno povabili na razgovor, odločili smo se pa za Rajka Lebana.

**Matej Arčon, župan:**

Oni so že imenovali in rabijo soglasje.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Samo to bi rad razjasnil. Ali mandatna komisija daje soglasje? Če daje soglasje, ali so dobili od sveta zavoda eno ali dve imeni? Eno ime. Dobro.

**Matej Arčon, župan:**

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestni svet MONG soglaša z imenovanjem Rajka Lebana, za direktorja Goriške lokalne energetske agencije GOLEA. Mandat direktorja traja štiri leta. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

S tem je ta točka tudi zaključena. Prehajamo na 5. A točko.

**5. A točka dnevnega reda Predlog Sklepa o določitvi višine subvencioniranja cene omrežnine obvezne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Nova Gorica**

**Matej Arčon, župan:**

Ponovno opozarjam, da je veljavno gradivo tisto, ki ste ga prejeli danes po elektronski pošti, sicer vsebinsko enako, pravno tehnično pa korigirano in dopolnjeno, ker je pravna služba uspela danes pregledati predlog sklepa. Ampak vsebinsko je to, kar smo se v torek na sestanku vodij svetniških skupin dogovorili, in sicer, da se zniža za določeno obdobje 10 % veljavna cena za odvajanja in 50 % cene omrežnine za čiščenje odpadnih voda, kar znaša povprečno 4,00 EUR manj na položnico. Posledično seveda sledi amandma k rebalansu proračuna pri naslednji točki. Toliko čisto na kratko. Odpiram razpravo za morebitna vprašanja.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Proceduralna vprašanja, če lahko? Zakaj je sedaj to posebna točka, o čem bomo glasovali pri tej točki in o čem pri rebalansu?

**Matej Arčon, župan:**

V tej točki bomo glasovali, da se sprejme subvencija za določeno ceno po tabeli, potem je pa treba dobiti vir pri rebalansu, da se ta subvencija pokrije.

Anton Harej, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Vprašal bi samo, zakaj je to obdobje samo za trajanje oziroma razumem, da je vezano na proračun, vendar zakaj se to obdobje določa samo do konec leta 2018?

**Matej Arčon, župan:**

Ker bo o tem odločal prihodnji mestni svet s proračunom, ki bo tudi sprejet glede finančnih obveznosti. Sicer pa po vsej verjetnosti bo prihodnji proračun, ker se zakon spreminja, obravnaval še ta mestni svet, da bo potem lažji prehod, da prihodnji sklic opravi lahko takoj rebalans proračuna v skladu z usmeritvami in željami novega sklica mestnega sveta.

Klemen Miklavič, izvolite.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Mi smo zadovoljni s tem kompromisnim predlogom, tako kot tudi z dejstvom, da je predlog končen, se pravi, da ima omejen rok trajanja, to pa predvsem zato, ker menimo, da subvencija ni optimalna pot, je pa v tem trenutku edina pot po kateri lahko zelo hitro ljudi odrešimo te nenadne in skokovite podražitve storitev. Zato bomo tudi ta kompromisni predlog podprli. Se pa nadejamo, mi vsekakor bomo zelo aktivni v naslednjih mesecih, da boste tudi vi, župan in ostali kolegi kooperativni pri iskanju alternativnih rešitev pocenitve storitev vodovodov in kanalizacije. Eden od korakov je sklep, ki smo ga sprejeli na prejšnji seji oziroma raziskava, ki jo bomo naročili in ki bo izvedena s strani zunanjih strokovnjakov.

**Matej Arčon, župan:**

Tomaž Slokar, izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Vprašal bi samo, zakaj se ta odlok začne uporabljati komaj 1. julija? Se opravičujem, če ste to povedali na svetniških, ker nisem mogel priti.

**Matej Arčon, župan:**

Pogledali smo, kaj bi bilo še finančno vzdržno, tudi kar je poudaril svetnik Miklavič, določeno vsoto denarja, ki bi bila sprejemljiva. Kot rečeno finančno vzdržna in smo se potem opredelili za to obdobje.

Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Socialni demokrati smo na pol veseli, ko smo prejeli ta predlog. Namreč, pričakovali smo višji znesek subvencije, predvsem pa smo žalostni zato, ker se ta subvencija ni sprejemala že pred ali pa v fazi sprejemanja proračuna. Nam je popolnoma jasno, da ko je proračun sprejet in so sredstva po postavkah razdeljena, da je težko nabrati, nastrgati potrebna sredstva, se pravi zmanjšati že obljubljena ali pa predvidena sredstva in jih nameniti subvenciji. Če bi se to dogodilo pred sprejemom proračuna, takrat, ko smo mi to predlagali, bi bila lahko ta subvencija višja in manj boleča za ostale prejemnike v proračunu. Vsekakor bomo predlog podprli in računali, da bo v prihodnjem letu morda stekla debata nekoliko hitreje in v večjem znesku v korist občanov.

**Matej Arčon, župan:**

Samo eno kratko dopolnilo. Cena je bila sprejeta po tem, ko je bil proračun že sprejet. Ni treba replicirati, samo sem vas korigiral, da je bil proračun za 2018 sprejet prej, ko smo sprejeli novo ceno. Samo to, nič vsebinskega. Če ni več razprave, jo tudi zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o določitvi višine subvencioniranja cene omrežnine obvezne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Nova Gorica.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin. **Sklep je bil sprejet.**

Prehajamo na 7. točko.

**7. točka dnevnega reda Predlog Rebalansa proračuna MONG za leto 2018**

**Matej Arčon, župan:**

Uvodne besede ima direktorica občinske uprave.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:**

Pred vami je predlog Rebalansa proračuna MONG za leto 2018. Predlog rebalansa predvideva povečanje prihodkov za 2,5 % in naj bi znašali skupni prihodki 36 milijonov evrov. Na odhodkovni strani je povečanje predvideno za 18,6 % v bilanci A, in sicer znašajo odhodki 41,7 milijona evrov. Skupaj z letnim odplačilom obstoječega dolga in pa s povečanjem premoženja v naše javne sklade znašajo odhodki približno 43,3 milijona evrov. Razkorak med prihodki in odhodki se bo po predlogu rebalansa pokrival z zadolževanjem v višini 7 milijonov evrov. Zadolževanje je seveda predvideno izključno za investicije, in sicer je znesek 3,4 milijona evrov bil predviden za zadolževanje že v proračunu za leto 2017. Kot veste iz razprav in predstavitev tudi pri zadnjem rebalansu proračuna za leto 2017 smo pojasnili in, ki nismo realizirali zadolževanja zaradi zamika investicij na podlagi nedorečenih smernic države, kdaj se bodo lahko investicije iz evropskih sredstev realizirale.

Poleg teh 3,4 milijona, ki naj bi bili namenjeni investicijam, predvsem pokrivanju lastnega deleža sredstev v teh investicijskih projektih evropskih sredstev, imamo tudi predvideno 2 milijona zadolževanja za nakup zemljišč v Kromberku, tako imenovane industrijske cone, o kateri je bilo tudi že nekaj povedanega in dodatno za nakup stavbe v centru mesta, to je stavba v lasti Mercatorja, v višini 1,3 milijona evrov.

Če grem sedaj na odhodkovno stran, lahko povem, da po funkcionalnem namenu, kakor je razdeljen proračun, se največ povečuje področje gospodarstva. V sedanjem proračunu je predvideno za področje gospodarstva 943.000,00 EUR na račun nakupa zemljišč v Kromberku in seveda dodatnih ukrepov, ki so s tem povezani, se to področje zvišuje na 3,1 milijona evrov.

Če pa pogledamo celotno funkcionalno razdeljenost proračuna odhodkovne strani proračuna, je kot v preteklih letih še vedno največji delež namenjen prav področju izobraževanja, in sicer se namenja 7,8 milijona evrov za področje izobraževanja. Tu je bilo predlagano povišanje za 23 % predvsem tudi na račun povečanja mas za plače uslužbencev v javnih zavodih. Mogoče bi izpostavila to, da prav v vrtcih danes sprejemamo tudi novo ceno, vendar se občutna obremenitev pozna prav na proračunu. Temu področju sledi področje kulture, športa in nevladnih organizacij 6,3 milijona in pa na področje vlaganja v stanovanjsko, komunalno dejavnost in prostorsko načrtovanje 5,7 milijona.

Kot je že povedal župan, glede na to, da je bila točka predhodno izglasovana o subvencioniranju cene, bomo predlagali v tem okviru tudi amandma. Podrobnejšo obrazložitev strukture vam bo pa podala vodja finančno računovodske službe.

### **Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe**

Posebnost prvega rebalansa je tudi ta, da smo na pobudo krajevnih skupnosti že pred zaključnim računom prenesli sredstva, ki so ostala na računu v preteklem letu in prerazporedili smo tudi sredstva za projekte, ki so bila izglasovana v okviru participativnega proračuna. Iz skupne proračunske postavke so tako odprte nove proračunske postavke, ki so namenjene izključno izglasovanemu projektu. Od vseh skupnih prihodkov se največ povečujejo tekoči prihodki, ki predstavljajo kar 90 % proračuna. Planirani so v višini 32,75 milijonov evrov, od tega je pa največje povečanje na račun davčnih prihodkov, in sicer iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ker se odločbe za NUSZ za preteklo leto vse zapadejo v letošnjem letu, smo planirali 80 % prihodka v letošnje leto. Naj povem, da je 20 % zavezancev že predčasno poravnalo svoje odločbe.

Z rebalansom se tudi znižuje za 600.000,00 EUR NUSZ za letošnje leto zaradi izglasovanja znižanja točk za nezazidana stavbna zemljišča in zmanjšanje točk iz naslova izjemna lokacija, ki je bilo sprejeto na decembrski seji mestnega sveta.

Nedavčni prihodki se povečujejo za 349.000,00 EUR v primerjavi s prvotnim planom in znašajo 9,5 milijona evrov. Ocena je, da iz koncesijskih dajatev od posebnih iger na srečo ni sprememb, ker se gibljejo tako kot v preteklih letih. Povečuje se najemnina za javno infrastrukturo v višini 150.000,00 EUR. To je usklajeno z našimi izračuni.

Drugi nedavčni prihodki so ocenjeni na 539.000,00 EUR. Povečanje je iz naslova komunalnih prispevkov približno v višini 200.000,00 EUR.

Kapitalski prihodki se povečujejo iz naslova prodaje zemljišč. Usklajeno je z načrtom razpolaganja in ti znašajo 446.000,00 EUR. Večje spremembe so razvidne na transfernih prihodkih, in sicer zaradi istega razloga, kot je že prej omenila direktorica, to je zamiki projektov, ki so financirani s strani evropskih in državnih sredstev.

Predlagani obseg odhodkov je kar 6,56 milijonov evrov večji glede na plan. Seveda je največje odstopanje pri investicijskih odhodkih, kar za 36,7 %. Ti so planirani v višini 16,33 milijonov evrov, kar znaša 4,38 milijonov evrov več glede na plan. Druga največja sprememba je na tekočih transferjih iz istega razloga kot je že prej povedala direktorica, iz povečanja stroškov javnih zavodov. Dodajamo tudi 150.000,00 EUR za povečanje namenskega premoženja v Stanovanjskem skladu MONG.

Poleg novih postavk so večje spremembe tudi za zmanjševanje proračunske postavke za odvodnik v Sočo. Nameravamo namreč kandidirati na kohezijska sredstva. Zmanjšujemo vrednost proračunske postavke za izgradnjo bazena in prenovo Cankarjevega naselja.



Seveda se sredstva zamikajo v naslednje obdobje. Zaradi neporabljenih sredstev iz proračunske rezerve v preteklem letu, jo letos znižujemo, v primerih, da bi se pač zgodilo, da bi jo potrebovali, bi pač urejali to naknadno.

Poleg povečanja za financiranje vrtcev je precejšnje povečanje tudi na proračunski postavki za nakup zemljišč v višini 600.000,00 EUR. Ponovno aktiviramo proračunsko postavko za meteorno odvodnjo. To gre v okolici Osnovne šole Solkan, ki v preteklem letu ni bila realizirana. Dodaja se sredstva v višini 300.000,00 EUR za tržnico - I. faza, dodaja se tudi sredstva v višini 300.000,00 EUR za vrtec Grgar, ki znaša v letošnjem letu plan pol milijona evrov, ker se začne v letošnjem letu gradnja. Naslednja večja postavka, ki se spreminja je vodovod Sedovec, dodaja se 290.000,00 EUR, ki tako skupno znaša 440.000,00 EUR.

Ugotovili smo tudi eno administrativno napako. Se opravičujemo. Trije projekti so izpadli iz NRP seznama, tako, da nameravamo tudi to uskladiti, da bodo usklajeni s posebnim delom proračuna. Ne vpliva pa to na odhodkovno stran.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Nismo imeli pripomb.

**Matej Arčon, župan:**

Brez pripomb. Odbor za gospodarstvo.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru za gospodarstvo pozdravljamo povečanje ravno na naši postavki in to, da je občina resno stopila v to, da podpira naše gospodarstvo, tako, da tudi rebalans proračuna podpiramo.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za prostor.

**Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**

Tudi pri nas smo bili zadovoljni s programom rebalansa in ga podpiramo. Vendar imamo točko 14. v načrtu o razpolaganju s stvarnim premoženjem v mestni občini, kjer je predlagal svetnik iz Branika, predsednik krajevne skupnosti, da se jo obravnava, tako, da smo pooblastili Dolenca, da je šel na lice mesta in pripravil poročilo za to točko.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport?

**Mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:** Tudi

odbor ni imel nobenih pripomb in sprejema ta rebalans.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Luka Manojlovič, izvolite.

**Svetnik Luka Manojlovič:**

Mene je danes na poti na mestni svet pričakalo to anonimno pisemce, morda od kakšnega svetnika, svetnice, morda od kakšne občanke, občana. Sprašujejo nas o tržnici, to tudi Goriško.si zanima, in sicer, sedaj, ko smo poslušali tu poročilo, mene zanima, kaj je to I. faza, zakaj o njej nismo razpravljali v mestnem svetu? Tu so sicer še neka druga vprašanja, ampak mislim, da bo to čisto zadostno. Se pravi, kaj predstavlja to prvo fazo in zakaj o njej nismo razpravljali?

Takrat je bilo obljubljeno, ali je to leto in pol nazaj, ali koliko že, da bomo o teh zadevah diskutirali na mestnem svetu. Sedaj me zanima, zakaj se stvari dogajajo kar tako malo mimo mestnega sveta in o nekaterih izvemo iz dnevnih novic, nekatere pa dobimo v takšnih obliki.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite naprej. Miran Vidmar.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Pri 7. točki vlagam amandma na predlog rebalansa za leto 2018. Iz Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica predlagam spremembo, da se ne proda zemljišče pod zaporedno številko 14. k.o. Branik, to je parcelna številka 4903/8 v velikosti 163 m<sup>2</sup>.

Utemeljitev. Svet Krajevne skupnosti Branik po temeljitem razmisleku in na skupnem ogledu na kraju samem ni dal soglasja za ukinitvev javnega dobra in za prodajo zemljišča parcelna številka 4903/8. Še to, da poudarim, da ta mestni svet v zgodovini svojega delovanja nikoli ni pri nobeni krajevni skupnosti posegal v preneseno pooblastilo sveta krajevne skupnosti, tako, da na osnovi zahtevkov dajejo končna soglasja za ukinitvev javnega dobra zmeraj krajevne skupnosti. Tako, da tu ne vidim razlogov, da v tem primeru mestni svet ravna drugače.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, Egon Dolenc.

**Svetnik Egon Dolenc:**

To naj ne bi bila replika, to naj bi bilo poročilo, na osnovi katerega bi podal pač to mnenje ogleda.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Egon Dolenc:**

Odbor za prostor me je pooblastil, da si ogledam to zadevo. Včeraj sva se dobila s svetnikom Vidmarjem na licu mesta, na tej parceli. Osebno sem mnenja, da sporna stavba, ki si želi služnost, tehnično ne bi imela problemov z vzdrževanjem svoje stavbe, moramo se pa zamisliti, kar je rekel svetnik Vidmar, da bi v nasprotnem primeru šli preko mnenja krajevne skupnosti.

**Matej Arčon, župan:**

Miran Vidmar, izvolite.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Da pojasnim malo zadevo. Gre za javno dobro, ki poteka med dvema parcelama. Nasprotna stranka želi služnost čez to parcelo, ki ko bo enkrat prodana bo lastniška parcela, ne bo več v funkciji javnega dobra. Ona rabi služnost v primeru vzdrževanja oziroma rekonstrukcije stavbišča, ki je na robu tega javnega dobra. To ni nobeno šikaniranje, da ne bi to kdo narobe razumel. In sedaj v dani situaciji je ta objekt, ki tangira na to javno dobro, dostopen z vseh strani. Tako kot je poudaril Dolenc, z današnjo tehnologijo se da tehnično vsako zadevo doseči. Tudi v primeru rekonstrukcije objekta lahko z dvigalom, ne vem, po mikro tistih zadevah lahko urejaš. Zakaj umikam to alinejo 7. točke dnevnega reda? Zato, da se občina, kupec in tu prizadeta oseba uskladijo, da se ta zadeva uredi. Prečital bom še mnenje krajevne skupnosti v tem primeru.

Zadeva: Mnenje o prodaji parcele s parcelno številko 4903/8 k. o. Branik. Glede na ponovno prejeti dopis Mestne občine Nova Gorica z dne 18. 5. 2017 v zvezi z namero

prodaje javnega dobra, so si člani sveta KS ponovno ogledali situacijo na kraju samem. Svet KS Branik je enotnega mnenja, da se javno dobro z dano obrazložitvijo ne proda, ker se od zadnjega našega mnenja z dne 21. 4. 2017 niso okoliščine v ničemer spremenile.

Zdi se mi, da je tu zadosti tehten razlog in obrazložitev dane situacije. Zato vlagam na 14. vrstico te točke amandma.

**Matej Arčon, župan:**

Sedaj, to je bila replika, ali ste replicirali na razpravo? Na razpravo od Mirana Vidmarja, Miro Kerševan. Izvolite.

**Svetnik Miro Kerševan:**

Podprl bi samo razpravo Mirana Vidmarja. Mi smo imeli pred leti enako, čez leto pa je to občina prodala, ampak se morajo najprej stranke v krajevni skupnosti dogovoriti in potem naj gre v prodajo. Brez sklepa krajevne skupnosti ne more iti v prodajo.

**Matej Arčon, župan:**

Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Glejte, saj je zadeva v bistvu v teoriji zelo preprosta. Gre za to, da se namerava odprodati zemljišče, ki ima status javnega dobra, to je, ko govorimo, da se da neko zemljišče v načrt odprodaje. Pred pogoj, da se to proda, pomeni umik statusa javnega dobra. Takrat se bo ta promet z nepremično lahko šele zgodil.

Vendar je treba pa poudariti, da nikakor ni sprejemljivo, da se na nekem zemljišču ukine status javnega dobra, v primeru, da je zainteresirana javnost, da tako rečem, da so občani, krajani zainteresirani, da to zemljišče ostane javno dobro. Ne glede na hipotetično rečeno velike interese posamičnega kapitala, da bi to odkupil. Tu je treba posebno zaščititi interes ljudi, kajti to je poslanstvo javnega dobra.

Zato se s predlogom popolnoma strinjam, da se že v startu umakne to, zato, da ne bi potem v naslednjih fazah bili pod pritiskom, dajmo spremeniti status javnega dobra, ker rabimo denar in moramo prodati in tako naprej. Podpiram predlog Vidmarja.

**Matej Arčon, župan:**

Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Tudi sam podpiram predlog Vidmarja oziroma odbora in bi samo nadaljeval tam, kjer je končal Vodopivec. Z njim se popolnoma strinjam, javnost je pa v tem primeru krajevna skupnost. Ne znam si predstavljati, kako občina posiljuje krajevno skupnost s prodajo nekega javnega dobra, če se pa krajani s tem ne strinjajo.

Tako, da bom podprl ta predlog.

**Matej Arčon, župan:**

Damjana Pavlica.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Tudi sama podpiram predlog g. Vidmarja. Izhajam iz krajevne skupnosti in vem, da krajevna skupnost najbolj ve, čemu služi javno dobro.

**Matej Arčon, župan:**

Mirjam Bon Klanjšček.

**Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:**

Tudi sama podpiram ta predlog. Mislim, da se že dolgo časa vleče, pravijo mi tu, da tudi svetniška skupina podpira ta predlog, ker mislim, da se ta prizadeta stranka že dolgo časa bori za to služnostno pot. Kolikor mi je znano, je občina vpisala služnostno pot za primere podjetja Elektro Primorska in tako naprej. Tako, da ne vem zakaj se vztraja na tem in za 3.000,00 EUR, če bo občina prodala to javno dobro, mislim, da ne bo obogatela.

**Matej Arčon, župan:**

Gremo na glasovanje? Anton Harej, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Izpostavil bom, kakor sam vidim ta rebalans proračuna. Gotovo nam je všeč, da je investicijsko naravnano, je pa res malo v smislu dodatnega zadolževanja zelo dobrodošla bila informacija, kje smo sedaj, se pravi, če imamo sedaj novih 7 milijonov in kakšen je še od prej znesek, da vidimo malo, kje smo, kakšen je trenutni procent našega zadolževanja. Nakup Kemometala podpiramo, kakor sem že omenil, lokacija je ustrezna za številne namene, tako kreativne, industrijo in poslovne pisarne, lahko tudi kakšen drugi namen, ali parkirišče ali stanovanje, karkoli za naprej za razvoj tega dela mesta je v redu. Tudi nakup Mebla vzhod načeloma podpiramo, vendar nas skrbi cena. Odkupna cena je taka kakršna bi morala biti prodajna cena, tako, da ne vemo, kakšni stroški nas še čakajo. Služnosti urejanja vodotoka Koren, močvirnat teren, tako, da se malo sprašujemo, kakšna cena bo čakala naše obrtnike ob nakupu. Radi pa bi že sedaj opozorili na to, da bi si želeli, da bi do teh novih možnosti za podjetniško dejavnost prišli domači ljudje, domači obrtniki. Tako, da ko se bo pripravljala dokumentacija, ko se bo pripravljalo postopkovnik že za prodajo, bi zelo radi videli, da tu imajo prednost naši ljudje, naši občani. Mogoče se tudi tu poišče z drugimi mehanizmi znotraj občine možnost subvencioniranja ali obročnega odplačevanja, vendar se mi zdi pomembno, da imajo prednost naši občani. Prosim, dajte to na občini zasledovati.

Proračun izstopa tudi v smeri samih investicij v mestu. Sledi pač usmeritvam trenutne finančne perspektive, ki nagrajuje mestne občine, vendar ne nagrajuje zgolj mestnih občin, ampak res zgolj jedro mesta, tako, da za trenutno finančno perspektivo po 20 milijonov v glavnem za mesto. Mi na podeželju smo malo odrinjeni na rob.

Tudi število zaposlenih na občini narašča. Iz leta 2015 13 novih zaposlitev in iz samih dokumentov vsaj jaz nisem zasledil, koliko imamo tu pogodb za določen in koliko za nedoločen čas. Lahko, da sem spregledal in seveda tudi sredstva napram krajevnim skupnostim. Kakor sem rekel, namesto da imamo močno Krajevno skupnost Nova Gorica in tudi eno zaposleno, načeloma nimam nič proti, da je kdo zaposlen, ampak bolj bi si želel obratne situacije, da bi imela zaposleno krajevna skupnost na podeželju in ne Krajevna skupnost Nova Gorica, ki ima itak 93 ljudi. Dobro, saj vsa občinska uprava dela za celotno občino, vendar na podeželju bi si gotovo želeli koga, ki bi bolj delal za nas, recimo za pripravo dokumentacije ali kakorkoli, za usklajevanje in tako naprej.

V uravnoteženje tega proračuna, ki je bolj kakor sem rekel, naravnano v mestu, predlagam majhen amandma za nakup zemljišča tudi v Dornberku, ki ga nujno potrebujemo za razpis, ki se nam obeta konec tega leta in za naslednje leto 2019. Sam opis investicije sem vam poslal pred desetimi dnevi, da ste si lahko prebrali. Gre za pomemben vidik in razvoj gospodarske dejavnosti na podeželju. Ker če nočemo, da se nam dolgoročno spremeni podeželje v spalno naselje, bi morali kot občina razmišljati tudi o možnosti razvoja gospodarstva na podeželju.

**Matej Arčon, župan:** Čas je potekel.

**Svetnik Anton Harej:**

Že zaključujem. Tako, da sedaj bom pa še povedal, od kje nameravam pridobiti sredstva. Kakor je že bilo rečeno, se nameravamo zadolžiti za 7 milijonov evrov. Predlagam

zadolžitev za 7,1 milijonov evrov. Tako, da spoštovani svetniki tako iz mesta, kakor mogoče kateri iz podeželja, ki ne bi želel mogoče podpreti mojega amandmaja, naj pretehta te zgoraj navedene pomanjkljivosti, ki sem jih navedel, tega rebalansa, kakor ga sami vidimo, kakor ga sam vidim in kakor ga vidimo v Novi Sloveniji.

Sam bom ta rebalans vseeno podprl, četudi mojega amandmaja ne boste sprejeli, in sicer v podporo upravi Mestne občine Nova Gorica, katero sem v letošnjem letu bolj začutil, da dela tudi za podeželje. Veliko je dela na terenu, usklajujejo se različni interesi, izvajajo se parcelacije, obiskuje se zemljišča, pridobivajo se projekti in tudi nekateri zaposleni imajo občutek za vizijo razvoja Mestne občine Nova Gorica tudi na podeželju in ne samo v mestu.

Tako, da hvala lepa upravi, hvala lepa vodstvu in sam bom v vsakem primeru ta rebalans potrdil, računam pa tudi na podporo pri mojem amandmaju.

**Matej Arčon, župan:**

Damjana Pavlica, izvolite.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Strinjamo se, da zemljišče za obrtno cono in s tem za razvoj Mestne občine Nova Gorica potrebuje, saj smo prav mi svetniška skupina SDS na to opozorili. Poudarjam pa, da ne za vsako ceno. Tudi 40,00 EUR za m<sup>2</sup> je cena previsoka. V Ajdovščini je komunalno opremljeno zemljišče 40,00 EUR po katerem se prodaja zemljišče končnemu koristniku. Zemljišče, ki ga mi kupujemo, bo s komunalno opremljenostjo stalo na trgu najmanj 120,00 EUR ali več.

Predseboj imam zemljiškknjižne izpiske, ki kažejo, da so zemljišča obremenjena s hipoteko. To sicer ni problem, ker se ob plačilu kredita pridobi izbrisna pobotnica. Večji problem vidim, da je vknjiženih približno trideset služnosti oziroma poti, sredi tega zemljišča stoji še zemljišče v lasti Modre linije Holding, d. d.. Ali kupujemo tudi to zemljišče, in če ga po kakšni ceni? Prosim za odgovor.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, Marko Tribušon.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Repliciral bi samo v tem delu, da so služnostne poti vpisane tam gor. To ne drži, to so poti, katere so bile zabeležene oziroma vpisane v letu 1900 in v naravi ne obstajajo. To so bile poti v prejšnjem času, ko je bilo tam mogoče 30, 40 parcel, sedaj, ko pa je to skupna parcela, te poti ne obstajajo več.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Lahko samo še nekaj? Vidim, da so v zemljiški knjigi 31. 1. še vknjižene te služnosti.

**Svetnik Marko Tribušon:**

Tiste poti so dejansko vpisane, vrisane, če tako rečem, ampak ne obstajajo po zagotovitvi pravne službe od danes od 11. ure.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Kdaj so zbrisali to?

**Matej Arčon, župan:**

Dobro. Egon Dolenc, izvolite.

**Svetnik Egon Dolenc:**

Predlog g. Hareja bi podprl, vendar tam vidim velik problem, da tiste parcele, ki jih je on predlagal za odkup, nimajo dostopa, in sicer omejujejo dve parceli, ki so privatna lastnina.

Z druge strani je pa solastnina Slovenske železnice. Se pravi, tiste parcele dejansko nimajo dostopa. Dajte preveriti.

**Matej Arčon, župan:**

Edbin Skok.

**Svetnik Edbin Skok:**

Podroben pregled rebalansa kaže na neko določeno neuravnovešenost med podeželjem in mestom. Celo mi je nek kolega, ki je poznavalec občinskih aktov in rebalansov rekel, da smo spet na podeželju drugorazredni, da ne uporabim kakšnega bolj slabšalnega izraza. Vendar bi hotel nekaj drugega povedati. Res je, da se je v ta rebalans proračuna vneslo dosti stvari, ki so tudi na podeželju. Tu moram izreči pohvalo občinski upravi in županu, vendar je glavnina in zadolževanja in porabe sredstev še vedno bazirana za objekte v mestu oziroma primestju. Sam osebno in tudi mislim, da večina nas v tem zboru podpiramo nakup poslovne cone oziroma prostora poslovne cone med Merkurjem in MIPom, s tem, da je moje osebno razmišljanje in upam, da tudi razmišljanje ostalih kolegov v mestnem svetu, da ta cona mora biti konkurenčna podobnim conam, zemljiščem v ožjem prostoru, kjer je možen nakup obrtnih con. Tu sedaj vidim Ajdovščina, Sežana, kjer nam konkurirajo v prostoru. Če imam prave informacije, je v Sežani na voljo zemljišče po 23,00 EUR za m<sup>2</sup>, kar bo nekako po mojem razmišljanju konkurenčno še vedno temu zemljišču v Kromberku. Naslednje je nakup objekta Kemometala. Že v Remizi smo ugotavljali veliko kreativnost zabave in raznih društvenih dejavnosti in upam, da se bo ta kreativnost zmanjšala v Kemometalu na neko razumno raven. Poleg tega bi pa apeliral na upravo mestne občine in na župana, da bi po možnosti namenili prostor za predstavitev podeželskih krajevnih skupnosti v mestu. Sedaj pa se malo zamislimo in poglejmo. V samem mestu nimamo ene table, ki bi nas usmerjala v bolnico. Ene table. Po vseh mestnih središčih normalnega sveta imate v mestu table, kjer piše hospital, ali pa bolnišnica, ali kakor koli že v jeziku. Pri nas ene table ni. Niti ni table, da bi nas usmerjala v kakšne druge krajevne skupnosti, da bi imeli kakšno prostorsko razporeditev, da bi ljudje, ki prihajajo v mesto, ne rečem, da vi mestni svetniki, ki ste iz mesta, ne poznate kje so Lokve in Gradišče nad Prvačino, vendar že ljudje, ki prihajajo iz Ljubljane in Maribora, ne vedo več, kje je Gradišče nad Prvačino in ostale poti. Prav bi bilo, da bi v okviru teh kreativnih praks bila tudi ena predstavitev širših krajevnih skupnosti iz podeželja v mestu. Kot naslednje podpiram predlog kolega Hareja, pa ne zaradi tega, ker je iz podeželja, predvsem, da se en del gospodarstva širi tudi na podeželje. Glejte, pogosto slišim pripombo objekt v mestu, bodisi bazen, ki ga rabimo, bodisi vozlišče kreativnih praks, ki je po mojem mnenju tudi potrebno. Saj to je za vse. Kdo pa bo hodil v Lokovec? V isti sapi ljudje, ki tako razmišljajo, gredo na koncerte na Dunaj, v Zagreb, pa še kam. Tam ni težko, v en Lokovec je pa problem, zakaj le? Če bi razmišljali, da je kreativnost mogoče tudi na podeželju in da so mogoče dobre zadeve na podeželju, zakaj pa ne bi šli v Lokovec? Iz tega me je razmišljanje mojega kolega, ki je rekel, da smo na podeželju drugo razredni, spodbudilo k temu, da vam to danes povem.

**Matej Arčon, župan:**

Damjana Pavlica, imate repliko?

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Samo bi se pridružila g. Skoku, da sem tudi sama zasledila v Primorskih novicah, da se Orleška gmajna prodaja za 23,00 EUR. Tam bodo lahko uspeli prodajati potem za 40,00 EUR.

**Matej Arčon, župan:**

Kakšna gmajna?

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Orleška gmajna.

**Matej Arčon, župan:**

Anton Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

O proračunu bom bolj malo povedal, ker je veliko gradiva in veliko tega, kar smo že tudi slišali. Če ga pogledam in povem to v nekaj besedah, vidim, da se je odhodkovna stran, to smo tudi že slišali, zelo povečala skoraj na vseh postavkah. Prihodkovna stran pa se ni povečala oziroma se poveča samo na račun višjih dajatev in ne na račun stvarnega dela. Razliko pokrivamo z zadolževanjem. Strinjam se z zadolževanjem, kadar se zadolžujemo zato, da bomo uvedli neke projekte, ki bodo vračali denar občini oziroma najemniku posojil, vse drugače pa je to, ko pogledamo te projekte, ki naj bi se zadolževali v naslednjem obdobju in to je nakup zemljišč v Kromberku in pa tudi pridobitev Kemometala. Kemometal je dobra lokacija in se strinjam, da se da z njim nekaj narediti, ampak tu bo občina morala še veliko let vlagati in to vse iz proračuna, da bo ta stvar zaživela. Mogoče bo enako v Kromberku, ker to je samo nakup zemljišča. Preden bomo prišli do potrebne infrastrukture, ki bi jo ponudili kupcem, bo spet potrebno še veliko denarja.

Torej, kreditiranje da za stvari, ki prinašajo potem tudi denar oziroma vračajo sredstva. Povedal bom še to. Proračun in rebalans bom podprl, ker brez tega občina ne more delati. Sem pa v tem primeru povedal samo moje mnenje in moje razmišljanje.

Imam pa tudi tri Amandmaje, in sicer: 1. Da se proračunska postavka 32.103, to je prireditve in praznovanje v Krajevni skupnosti Osek - Vitovlje poveča s 3.600,00 EUR na vrednost 6.5000,00 EUR, za enako vrednost 2.200,00 EUR se zmanjša postavka 09033, to je ureditev turistične infrastrukture. Utemeljitev za to povečanje moram povedati še enkrat, saj sem tudi lani moral z amandmajem povečati sredstva za prireditve v krajevni skupnosti. V naši krajevni skupnosti se dogaja veliko stvari, nimamo potrebne infrastrukture in nam tu tudi krajevna skupnost pomaga in zato je prav, da so ta sredstva večja. Vidim tudi po proračunskih postavkah drugih krajevnih skupnosti, da so sredstva večja tudi od moje predlagane postavke pa mogoče za enako ali pa manj delo.

2. Naslednji Amandma je proračunska postavka 09035, to so sredstva za programe turističnih društev, ki naj se poveča za 20.000,00 EUR na vrednost 56.000,00 EUR. Potrebna sredstva za povečanje dobimo z zmanjšanjem za istih 20.000,00 EUR postavko 07304 urbana terasa v borovem gozdičku. Sredstva so namenjena programu turističnih društev, na njih se prijavljajo na razpis društva, ki potem s programom dela pridobijo ta sredstva in ta sredstva so enaka oziroma so se z ZUJF-om zmanjšala za 20.000,00 EUR in s tem bi želeli, da pridemo na višino postavke tako, kot je bila leta 2013. Mislim, da tudi v mojem predlogu, ki sem ga dal kot svetniško pobudo in predlog občini, sem dobil odgovor, da je stvarno premalo sredstev za delovanje društev oziroma za programe društev, ampak, da sredstev ni. Tako poskušam, da bi to s tem proračunom uredili.

3. Amandma pa je samo v predlogu, da se postavka 07032, to je plačilo koncesije za javni promet v vrednosti 425.000,00 EUR, kar izhaja iz sklepa mestnega sveta za ukinitvev brezplačnega mestnega prometa umakne iz proračuna in se za to vrednost zmanjša zadolževanje. Torej, ta sklep o vračanju in ponovnem plačevanju potniškega prometa v mestu je od lanskega junija in je v izvajanju, kot tam piše, ampak končajmo ga tako, da se sredstva za to ne namenijo.

**Matej Arčon, župan:** Tomaž

Slokar.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

G. župan, že v uvodu sem nakazal pri razpravi o dnevnem redu, da bom danes šel mogoče proti toku, pa vem, da mi ne boste zamerili zaradi tega. Ta rebalans se sprejema pač po skrajšanem postopku z mnogo pomembnimi, bistvenimi, vsebinskimi točkami, ki naj bi

vplivale na razvoj našega prostora v prihodnjih desetletjih. Pa se bom ustavil pri treh točkah, pri poslovni coni Kromberk, pri tako imenovanem vozlišču kreativnih praks in pa pri izgradnji pokritega bazena.

Načelno se strinjamo in tako, kot je kolegica Damjana Pavlica že povedala, mi smo bili pobudniki tudi za določitev in izgradnjo poslovnih con, logističnih centrov in podobnega in te stvari bomo tudi v letošnjem letu podrobno predstavili. Moram povedati pa naslednje, danes smo 1. februarja, do izteka tega mandata je še devet mesecev in za zadnjih šest mesecev učinkovitega dela nalagati tako pomembne odločitve temu mestnemu svetu in ki bodo v realizacijo ali pa v težave prišle v naslednjem mandatu naslednjemu mestnemu svetu, morebiti naslednjemu županu, je po mojem mnenju treba vseeno dobro premisliti.

Ne morem se pač izogniti občutka, da gre normalno, saj to je tudi razumljivo, za neke pač predvolilne poteze, najbrž bi to tudi vsak tako počel, ko ste pač predstavili pismo o nameri v zvezi s temi projekti in tako dalje. Vendar je treba povedati, da pri tej poslovni coni Kromberk je veliko odprtih vprašanj. Tako kot sem že rekel, jih je navedla kolegica Damjana, od cene do tega, da so tam zemljišča seveda v OPN-ju predvidena za neke take investicije, vendar še vedno tretirana kot namembnost kmetijske dejavnosti. Je treba vedeti, da je teren tam tak kakršen pač je. Še vedno trdimo, da so te parcele obremenjene z nekimi označbami in dvomim, da jih je mogoče v tako hitrem času odpraviti, kot je podžupan prej razlagal. Bom rekel, da tudi cena, če jo gledamo v tej luči, ki se pojavlja, je vprašanje ali je res tako ugodna.

Z vsemi potrebnimi deli, ki bodo prišla na vrsto v naslednjem mandatu, se zna cena nakupa teh zemljišč, za katere bi bili eventualno zainteresirani posamezni obrtniki, dvigniti, tako kot je rekla ona na 120,00, 150,00 EUR ali pa celo več. Pri tem je tudi eno zelo pomembno vprašanje, da bi morali podati vsaj neko namero, ali nameravate to ceno na kakšen način subvencionirati? Ali nameravate komunalni prispevek subvencionirati? Odgovorov na ta vprašanja danes seveda nimamo.

Zato si bom drznil predlagati en Amandma, da se ta zadeva nekako prouči, če jo danes v nekem prvem branju ne moremo in odloži na prihodnost in da naj se ta točka številka 09080 umakne iz tega rebalansa proračuna iz vseh teh navedenih razlogov. Kar se tiče vozlišča kreativnih praks, bom tudi vložil en Amandma, in sicer, da naj ta točka sicer ostane v rebalansu proračuna, naj se ta objekt tudi kupi, vendar naj se preimenuje v Nakup poslopja in pripadajočih površin nekdanjega Kemometala. Zakaj? Vaš namen je pač jasen, čemu naj bi ta objekt služil, je pa tudi spet v luči naslednjega mandata in projektov, ki so s tem povezani, možno izpeljati tudi kakšne drugačne rešitve. Opozoril bi tudi na to, da to področje o katerem govorimo, je močno obremenjeno s šolo, zdravstvenim domom, telovadnico, športnim parkom, glasbeno šolo in tam se praktično vsak dan ljudje, ki koristijo te prostore, ubadajo končno tudi s samimi problemi parkiranja, na kar je tudi že kolega Harej v svojem pisanju omenil. Ampak ni to, sedaj nočem nič aludirati s tem, kaj naj bi tam delali, ampak tudi to je treba mogoče vedeti. Prejšnji župan je gradil telovadnico brez, da bi za to rezervirali parkirne prostore in Nova Gorica postaja en velik kaos v tem smislu, od prometa tovornjakov, problematike parkirišč in vseh teh zadev.

Tako, da bi predlagal, da se ta točka samo preimenuje. Povedal sem vam tudi že, da tak center kreativnih, umetniških, kulturnih, mladinskih praks vidim v tistem objektu, ki ga vi namenjate za tržnico. Vi še vedno vztrajate na tržnici. Mi smo takrat nakup tega objekta tudi podprli, vendar vidimo pač v njem drugačne vsebine in mislim, da je tudi o tem potrebno opraviti razmislek in tudi upoštevanje v luči prihodnjega mandata tega sveta.

Tretja stvar, ki sem jo želel povedati je okrog površin športnega parka oziroma izgradnji pokritega bazena. Tudi tam se strokovna javnost oziroma uporabniki pritožujejo, da to kar je nameravano, kar naj bi se tam zgradilo, še vedno ne bo ustrezno temu, čemur naj bi služilo, v smislu dimenzij, drugih zahtev za taka prizorišča. Tako, da predlagam, da se ta postavka iz podobnih razlogov, bremena za naslednji mestni svet in naslednjo bom rekel strukturo, ki bo vodila to občino, zameji v vrednosti teh stroškov, če so ti stroški v tem letu že nastali, sicer pa naj se umakne. Za bazen obstajajo tudi druge rešitve in menim, da je potrebno za vse te stvari še enkrat dobro premisliti kaj in kako peljati naprej.



Želim vam vse dobro iz tega proračuna pri zaključku vašega mandata, ampak mislim, da je potrebno za vse te stvari resno pristopiti v smislu dobrega gospodarstva. Četudi boste za določene projekte ali za bazene ali za ostale stvari pridobili evropska sredstva in potem v tem smislu nobena cena ni prevelika in predraga, bi rad povedal, da so evropska sredstva tudi naša sredstva, so iz našega denarja in iz naših davkov in ne rastejo tu na travniku pred mestno hišo. Tako, da tudi argument, da je treba ta sredstva porabiti, je treba vzeti zelo resno.

Tako, da vam bom te tri Amandmaje poslal in želim vse dobro.

**Matej Arčon, župan:**

Tatjana Krapše.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Res bi se pridružila predhodniku v razmišljanju o vsebini nakupa prostorov Kemometala, kajti želela bi opozoriti samo iz izkušenj. Glejte, enajst let ravnateljstva na OŠ Milojka Štrukelj je pomenilo enajst let se ukvarjati s problematiko frekventnosti in obremenjenosti pešcev, otrok, staršev, ljudi, ki prihajajo v zdravstveni dom, s prometno ulico, ki ni mačji kašelj. Tam se res dogajajo številne aktivnosti, ki lahko ogrožajo tudi življenja. Ni se zgodilo, hvala bogu, kakšne hude tragedije, ampak nesreče so že bile, tako, da se popolnoma strinjam, da vsebina nakupa prostora ostaja neopredeljena prav zaradi razlogov, ki sem jih navedla.

**Matej Arčon, župan:**

Preden dam besedo Gregorju Veličkovu eno krajše pojasnilo, ker morda niste zasledili, ali niste bili s strani vodje svetniških skupin obveščeni, ali kakorkoli pač že.

Spoštovani svetnik Tomaž Slokar, vaše izvajanje me preseneča. Vse projekte, ki jih načrtujemo in jih izvajamo, izvajamo zelo odgovorno. In za vse projekte, ki jih imamo v planu, iščemo tudi dodatne vire financiranja. Res je letos volilno leto, ampak življenje se v volilnem letu tudi ne ustavi, gre naprej. Meni se zdi neodgovorno danes dati ven poslovno cono Meblo, če tako imenujemo in ne omogočiti gospodarski razvoj te občine, ker lovimo zadnji vlak spremembe operativnega programa, kjer imamo možnost dobiti 3 milijone evrov evropskih sredstev. In to je projekt, ki bo po vsej verjetnosti presešel še naslednji mandat. Odgovorno bi pa bilo, da bi nekdo rekel, glejte, da, dajmo 3 milijone evrov dobiti, predlagam alternativno rešitev zemljišča zazidljiva toliko in toliko ha po taki in taki ceni in bi rekel, v redu, da, morda je bolj odgovorno in racionalno. Primerjati Orleške gmajne po 23,00 EUR, danes pošlje amandma svetnik Anton Harej, kjer ocenjuje, da je vrednost zemljišč v Dornberku pa po 47,00 EUR.

Mi danes kdo pove, da v okolici Nove Gorice in bližnje okolice prodaja kdo ugodneje tako površino zemljišč? Dobro vemo, da imamo ukrep subvencije komunalnega prispevka, ki bo omogočal potencialnim interesentom dobiti subvencijo 85 % cene komunalnega prispevka.

Kar se tiče nakupa tako imenovanega Kemometala je to predlog uprave, alternativnega predloga Remize, kjer postanemo 100 % lastniki z določeno kvadraturu stavbe in zemljišča v središču mesta, kjer že tri leta načrtujemo tako imenovano vozlišče kreativnih praks v sodelovanju z različnimi akterji, prijavljamo se na razpise in imamo z mehanizma degradirana območja tudi možnost črpanja evropskih sredstev. Iščemo pa denar za programe za to vsebino. Ne želim pa danes definirati natančno vsebine v tem objektu, kar seveda tudi presega tudi ta mandat.

Isto je bazen. Bazeni se projektira in načrtuje že dve, tri leta in uspelo nam je dobiti evropska sredstva. Danes žal ne bomo ugotovili, smo pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja, zagotoviti tekmovanje vaterpola. Ne bo možno. Osnovni cilj bazena pa je plavanje. Ker je globina bazena 1,35 m za plavalce, za predšolske otroke, šolske otroke in starejše sprojektirana, če hočemo igrati vaterpolo pa mora biti 1,85 m. Sedaj, komu bomo dali prednost? Nekdo mi je rekel, dajmo, pa zgradimo še hokejsko dvorano, saj je nimamo in tako naprej in tako naprej. In s stroko, kot marsikdo reče z Zavodom za šport in z ostalimi

smo zelo odgovorno pristopili k temu projektu in naredili najbolj racionalen projekt, kar je možno in spet pridobili evropska sredstva. Tako, da se mi zdi, da je potrebno malo odmisлити kakšno leto je letos, ampak se je treba posvetiti vsebini, projektom, ali so pomembni projekti, ki tudi generirajo razvoj in sem absolutno za to, da se te projekte podpre, ne glede na politično pripadnost in da se gleda čez naš mandat ali celo dlje.

Ostalo vprašanje bom pa kasneje, izzval sem kar tri replike. Izvolite, Tomaž Slokar.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

V redu je, da se tako pogovarjamo. Glejte, sam vas razumem. Če bi vi prišli s takimi predlogi v prvih šestih mesecih, v enem letu, v osemnajstih mesecih po volitvah, bi vam čestital, bi se tudi trudil, da se te stvari izvedejo. Sedaj smo pa pol leta pred zaključkom mandata. Zgodbo z SGP tudi poznamo, ki smo jo podprli takrat, 3 milijone evrov, prej je bilo to omenjeno. Sedaj je to najbrž več kot štiri leta od tega, pa še vedno zgodba najbrž ni popolnoma odkvačkana. Tu se nam zna tudi kakšna stvar tako ponoviti. Zgodba s Projektom je stara petnajst let najbrž? So tam tista zemljišča in tako, da poslovno cono bi lahko takrat, ko ste obljubljal nov zagon, začeli o tem razmišljati že mnogo, mnogo prej. Strinjam se, tudi za ceno nekoliko višjih cen se lahko ta evropska sredstva porabi in jih je potrebno izkoristiti. Hočem samo povedati, da ne moremo pa pristopati k temu, da je vse dobro, da je vsaka cena dobra, da so vsi pogoji dobri brez, da opravimo en tehten razmislek.

Tako, da samo predlagam, zmagajte volitve s tem programom, pridite, skličite na drugi seji mestnega sveta, pridite s temi predlogi, jih bodo tisti svetniki, ki bodo tu, podrli in se bo v naslednjem mandatu nekaj dobrega naredilo za to občino. Tako, da namen je zgolj biti gospodaren in z nekim transparentnim in jasnim delovanjem.

**Matej Arčon, župan:**

Vi bi se na račun volitev odpovedal treh milijonov evrov evropskih sredstev? Postavljam vam vprašanje.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Glejte, kot sem vam povedal. Če bi nekdo prišel s ceno, da jo jaz kupim namesto po 30,00 EUR po 300,00 EUR, meni tiste tri milijone ne pomeni nič, ker pomeni, da sem neodgovoren, da razmetujem denar in da nisem nič drugačen kot tisti proti katerim vsak dan pljuvamo.

**Matej Arčon, župan:**

Anton Harej, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Spoštovani g. župan, cena našega zemljišča je komunalno opremljena, tista ni. Ne vemo kakšna bo cena, ko jo bomo prodajali.

**Matej Arčon, župan:**

Kako prodajali? Mi bomo kupili in potem prodajali?

**Svetnik Anton Harej:**

Da, kakšna cena bo, ko jo bomo prodajali, verjetno ne bomo mi zgradili gor...

**Matej Arčon, župan:**

Ali pri vas ali v Kromberku?

**Svetnik Anton Harej:**

Ne, pri nas bomo kupili in potem jo bomo uredili in smo kupci zemljišča v Dornberku.

**Matej Arčon, župan:**

Bo občina izvajala te dejavnosti, ki ste jih zapisal?

**Svetnik Anton Harej:**

Da, bo omogočala. Občina seveda ne bo izvajala teh dejavnosti, bo pa omogočala prostore za te dejavnosti. Izvajal jih bo konzorcij. Ponujena cena, ki sem jo dal, je s pogajana z moje strani. Sam nimam oddelka, nimam pisarne za projekte, nimam strokovnjakov ob sebi, kakor pač jih imate vi, ocena je 85.000,00 EUR. Verjamem, da če dosežemo tu konsenz in smo pripravljeni zadevo kupiti, da se boste s pogajali za manj. Kar ste tiče pa poti. Dve poti sta v naravi, ki ju ima to zemljišče. Mogoče je kaj zatečeno stanje, vendar je vedno bila in je že petdeset let tam pot, tako, da ukiniti pot se tam ne da. Dve poti ima ta parcela, še to sem hotel pojasniti.

**Matej Arčon, župan:**

Tomaž Jug.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Ko sem prvič slišal za ta projekt obrtne cone oziroma poslovne cone v Kromberku, sem bil tudi sam malo skeptičen, zato, ker je vseeno investicija dokaj velika in dejansko se lahko vprašamo, ali je to smiselno ali ne. Ampak že od samega začetka spremljan razvoj poslovne cone v Solkanu. Tam je bila cena zemljišča, ki so ga plačali podjetniki takrat, ko so vstopili v to cono okrog 100,00 EUR, ne 42,00 EUR. Za komunalno ureditev imamo odprte razpise na občini vsako leto in vsako leto poslušam, da dejansko ne moremo dati subvencije za komunalno opremljenost zato, ker ljudje nimajo kje graditi. In sedaj imamo tu priložnost, možnost, ne bom rekel priložnost, imamo možnost, postaviti eno sodobno cono na neki lokaciji, ki je dostopna, ki ni neposredno v centru mesta, ki je primerna za to dejavnost, kjer smo videli, da dejansko tudi v sosednji coni Kromberk so nastali zelo lepi objekti, podjetja so se dobro znašla tam noter in sedaj te možnosti bi mi ne izkoristili. Dajmo odmisлити to, da je volilno leto. Ali bi se odločili za to, da gremo v to, če ni volilno leto? Se pravi, vprašanje tu ni ali se odločimo za to, da odpremo prostor nekim novim investicijam, nekim novim priložnostim ampak je samo to, ali je volilno leto ali ne. Menim, da sedaj imamo možnost, imamo tudi evropska sredstva, ki se pripravljajo, imamo zemljišče, ki po moji oceni ni pretirano drago, ne bom rekel, da je poceni, ampak po moji oceni ni pretirano drago. Smo v obdobju konjunktura, rasti, to pomeni, da bodo cene zemljišč šle gor, ne bodo šle dol. Dokazano, že večkrat. Sam ne vidim nobenega razloga, zakaj občina v ta razvojni investicijski projekt ne bi šla. To je prva stvar.

Druga stvar je pa povezana s Kemometalom. Imeli smo že možnost in priložnost, da bi kupili prostor nasproti bazena, za katerega sem sam navijal, ampak se ni zgodil. Pustimo razloge. Imeli smo priložnost, da bi uredili te dejavnosti v Remizi, za katero sem tudi navijal, pa se spet ni zgodilo. Sedaj imamo možnost in priložnost, da izvedemo te dejavnosti neposredno v centru za nek, po moji oceni glede na lokacijo, relativno nizek strošek in tega spet ne bomo naredili. Ne vem. Mislim, da moramo odmisлити, da gre za volilno leto, gre za projekte, ki presegajo sigurno eden, dva, tri mandate, ki bodo spremenili podobo našega mesta in pri tem je samo vprašanje, ali si tega želimo, ali ne. Samo to.

**Matej Arčon, župan:**

Robert Golob, replika.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Sam pa se bom dotaknil tega volilnega leta, ker ne razumem, kdo lahko danes, 1. februarja ugotavlja, da imamo še pol leta do volitev. Nimamo pol leta do volitev. Novembra bodo volitve in nov mestni svet bo prvič zasedal januarja. Celo leto je naša odgovornost in od nobenega drugega. To je prvo in se mi zdi prav smešno, da o tem govorimo. Res, da bomo imeli državno-zborske volitve, ampak takrat se ne bo spremenila sestava mestnega sveta.

Druga stvar, ki se mi zdi pomembna in jo vedno poudarjam pri katerikoli nepremičnini. Če je nepremičnina na razpolago in če si občina lahko privošči, da jo kupi, je dobesedno naša

dolžnost, da podpremo tak nakup. Zato, ker se je doslej vedno pokazalo v preteklosti. Spominjam se mandata, ko smo spustili Meblo, Iverko. Tisti, ki so jo kupili, so tako zaslužili na tem, da je neverjetno, kako so zaslužili. Zaradi tega se sploh nimamo kaj spraševati, ali bi kupili nepremičnino ali ne bi. Če je cena v dovoljenih okvirih, kar pomeni pod ocenjeno vrednostjo ali v skladu z ocenjujejo vrednostjo in pod tržnimi cenami, potem je naša dolžnost, da jo kupimo. Je vseeno katera, je Kemometal. Tudi Remiza, če bi jo lahko kupili, bi bil za nakup, ne za najem, ker tisto ni isto, niti približno. Lahko debatiramo ali je cena 42,00 EUR visoka, nizka, ali kar hočemo. Ampak taka cena je na razpolago in tisto, kar mene zanima kot uporabnika iz gospodarstva, potencialnega kupca, ali lahko danes kupim alternativno kje ceno, ki je pod 100,00 EUR. Vam povem, da ne. Tam kjer stoji naša stavba, smo dali 130,00 EUR. Nobene konjunktore ni bilo, 130,00 EUR je bila cena, konec, sem se mogel odločiti, bomo kupili ali ne. Pojdite tekmovati v Meblo, pod 100,00 EUR ne boste dobili cene in če meni župan pove, da bo ta zemlja na razpolago opremljena zainteresiranim kupcem iz gospodarstva, sam podpiram, da bi mi to kupili. Po ceni, ki je okoli 60,00 EUR, je to bagatela. To bo definitivno pritegnilo interes marsikoga od marsikje, da bo vlagal v nakup tega zemljišča in tu postavil svoje prostore, ali proizvodne ali poslovne. Definitivno in to je tisto, kar moramo gledati in zato je pa tako pomembno, da ko imamo priliko in ta prilika se nam ne pojavi vsako leto, ta prilika se nam niti ne pojavi vsak mandat, ko imamo priliko, da uspemo najti in zemljišče in evropska sredstva istočasno, nimamo kaj razmišljati. Štiri mandate sem tu in do sedaj smo imeli samo enkrat v štirih mandatih enako priliko in vmes smo lahko samo sanjali o tem, da bomo našim obrtnikom podjetnikom kaj ponudili, ker nismo imeli ponuditi kaj. Toliko o primernosti trenutka.

**Matej Arčon, župan:**

Egon Dolenc.

**Svetnik Egon Dolenc:**

Osebnost bom nakup podprl. Vse ostalo kar sem hotel povedati, pa je že povedal moj predhodnik, dr. Golob.

**Matej Arčon, župan:**

Valter Vodopivec:

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Socialni demokrati smo veseli, da so naše pobude, prizadevanja in predlogi naleteli končno na ne na gluha ušesa, ampak na plodna tla, da se je pojavila ta priložnost, da se prične najprej z nakupom in potem tudi načrtovanjem ter opremljanjem končno ene nove cone na obrobju mesta. Moram reči, da se enkrat toliko tudi popolnoma strinjam z izvajanjem dr. Goloba. Včasih sva bolj narazen pri stališčih, tokrat pa mislim, da imava popolnoma enake poglede. Torej, velika napaka bi bila, če ne bi podprli nakupa zemljišč na področju Meblo-vzhod.

Pri Kemometalu bi se pa pridružil amandmaju oziroma pobudi, stališču kolega Slokarja, ker pravi, da bi odkupili področje prostora kakorkoli bivšega Kemometala, kajti vsebin, če sem prav razumel iz tvoje razprave, župan, tudi ti nimaš še prav čisto jasno definiranih, tako, da se ne bi slučajno srečevali v naslednjem mandatu, ko bo postajala zadeva operativna, s kakšnimi obremenilnimi bi rekel naslovi pri tem nakupu. Naj pač nov mestni svet in občinska uprava z županom na čelu pripravi vsebine za tisti prostor.

**Matej Arčon, župan:**

Tomaž Slokar.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Bi samo pojasnil, ker se je dr. Golobu zdelo nekaj smešno. Mogoče ni dobro poslušal. Nisem govoril o šestih mesecih, lepo točno sem povedal, da je devet mesecev do volitev in šest mesecev do učinkovitega dela. Sedaj ali je to smešno, ali ni, ocenite sami.

**Matej Arčon, župan:**

Se opravičujem, samo da bom razumel, čigavega učinkovitega dela?

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Mestnega sveta.

**Matej Arčon, župan:**

Mestnega sveta. Izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Tako, da to sem hotel samo pojasniti. Vi pa ste dober retorik, sam sem dovolj suveren, da znam odločati in se z vašim izvajanjem lahko delno strinjam, ampak bom pri svojem seveda vztrajal.

**Matej Arčon, župan:**

Da, da. Klemen Miklavič.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Glejte, bom začel kar tu, kjer je kolega Slokar končal. Zelo nevarno bi bilo, da bi vzeli resno to, kar smo sedaj slišali. Mandat traja, dokler ni sklican nov oziroma dokler se ne razpusti mestni svet in do takrat je treba delati ne glede koliko blizu so volitve, šest mesecev, tri mesece, dva meseca, en mesec. Občina se ne ustavi, ne zmrzne, ljudje živijo, procesi potekajo. Zato ne morem sprejeti tega argumenta, da zato, ker se bližamo volitvam, ne moremo peljati zadeve naprej, pa kolikor se lahko strinjam, ali pa ne strinjam s politiko tega župana. Stvari je pač treba peljati naprej do konca mandata, ki so nam ga podelili volivci.

Ne razumem tudi drugega argumenta. Kupimo nepremičnino brez, da bi vedeli oziroma brez, da bi določili, zakaj jo kupujemo. Mi smo mestna občina, mi smo javna institucija in nismo nepremičninska agencija. Zato imam pripombo, ki gre v nasprotno smer. Župan, premalo smo definirali, kaj bo v teh prostorih oziroma zakaj kupujemo te prostore. Ne kupujemo in ne moremo jih kupovati zato, ker bomo z njimi prekupčevali, ker bodo nekega dne pridobili vrednost. Ne kupujemo prostore z namenom, ker smo javna ustanova, zato bom kar sedaj izkoristil to repliko oziroma ne, ne bom, bom pri izvajanju nadaljeval z vsebino.

**Matej Arčon, župan:**

Gregor Veličkov, še zadnji v tem nizu replik.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Še kakšna bo mogoče. Sam bi se tudi odzval na izvajanje najprej Tomaža Slokarja in potem vseh ostalih. Razumem to izvajanje, da je devet mesecev operativnih v smislu bom rekel, kje si bil župan sedem let. Vsi smo vedeli za ta projekt in si prišel šele sedaj pred volitvami. Nekako tako. Jasno je, da delamo do konca, do volitev, tudi jasno je, da bom podprl ta nakup. Za ta nakup sem bil že takrat v istem mandatu, ko ga je prej omenil Golob, ko smo se potegovali tudi za nakup Mebla Iverke, to je bila moja ideja, ki jo je tudi Golob podprl. Ne vem, kako da takrat tisto ni šlo skozi in si ne znam predstavljati, da tudi to danes ne bi šlo skozi. Mislim, da je tisto območje naprej od Mercatorja proti MIP-u primerno temu, za kar ga kupujemo. Ni primerno nekim stanovanjskim gradnjam, kot sem zasledil, ampak obrtnim dejavnostim.

Kar se Kemometala tiče. Zame Kemometal za občinsko upravo lahko, zame pa to ni alternativa Remizi. Da, morda iz programskih. Ne more biti pa Kemometal in Remiza, to je

kot da bi poskusil primerjati mercedesa in fička. Sedaj, program kar si rekel, še premalo je tega programa. Mislim, da je bilo pri Remizi nekako dogovorjeno, da bo vaša lista pomagala pri tem programu in računam, da bo tudi pri Kemometalu, ki ga tudi podpiram, pomagala na enak način kot bi pri Remizi pri programu, ne vem ali z istimi ljudmi ali ne, to boste še videli z občinsko upravo.

Dotaknil bi se tudi bazena. Ne gre samo za vaterpoliste, ali ne vaterpoliste, pogovarjal sem se tudi s strokovnjaki in mi zagotavljajo, da projekt ni pripravljen tako, kot bi moral biti. Zato ne vem še, kaj bom naredil pri bazenu. Nakup Kemometala in nakup zemljišča naprej od Mercatorja bom pa podprl.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, še g. Rosič in g. Žgavc.

**Svetnik Simon Rosič:**

Bom kratek in se bom fokusiral izključno na bazen. Podpiramo idejo o izgradnji bazena, smatramo tudi, da je to ena dodana vrednost celemu mestu, hkrati pa zaokroža neko celovito podobo športnega parka. Mogoče kakšno bi bilo poslanstvo športnega parka kdaj drugič. Goriška.si zagovarja tezo, da se o vsebinah objektov dogovarja MONG z dotičnimi strokovnjaki. Na nas so se obrnili ravno ti omenjeni vaterpolisti z očitkom, da niso bili povabljeni zraven pri kreiranju podobe bazena. Poudarjam, smo laiki in zato vam, g. župan, postavljam vprašanje, ali je bilo res temu tako, da niso bili povabljeni? Če je bilo temu tako, zakaj se je to zgodilo? Hkrati vas ponovno kot laik sprašujem, ker se mi zdi to odgovorno, ali je bilo res vse storjeno pri načrtovanju bazena, da bo le-ta uporaben za vse deležnike?

**Matej Arčon, župan:**

Stanko Žgavc, izvolite.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Torej, ker bomo nesporno delali do konca leta, kot so ugotovili nekateri svetniki, smatram, da bi bilo prav, da bi to zadevo obravnavali v dveh korakih tudi zaradi tega, ker skrajšanega postopka dejansko poslovnik mestnega sveta ne pozna. Pozna tako, kot je pri 9. točki hitri postopek in je tudi določeno, kdaj se uporablja hitri postopek. Mislim, da bi bilo prav, da bi zadevo obravnavali v dveh korakih, se pravi dvofazno tudi zaradi tega, ker je iz razprave ven videti, da so določeni problemi.

Pridobil sem sedaj izpisek iz zemljiške knjige z datumom 31. 1. 2018, ura je 13.35, iz katere so razvidne služnosti in sedaj tako. Štiri služnosti so res iz leta 1849, najbrž so res nepomembne, ampak nesporno nadalje pa je to, da je vknjižena hipoteka za 1.300.000,00 EUR, ki ni brisana in obstajajo tri služnosti, ki so bile ustanovljene leta 2009. Prepričan sem, da te služnosti glede na vsebino služnosti ne bodo šle ven. Torej, sedaj za vsako ceno na brzino to sklepati, mislim, da ni pošteno do svetnikov mestne občine, niti do občanov in vsega skupaj. Ta propaganda, da je treba kupovati na zalogo, mislim, da kot je že nekdo rekel, nismo nepremičninski agent in je treba stvari nakupovati po zdravi pameti, tako, kot lahko občina kupuje, kakršne so njene zmožnosti in kot je bilo že povedano. Morebitna evropska subvencija ni nujno, da je nekaj dobrega. Če se spet obrnem nazaj na problematiko vode, smo videli, da smo sicer, kot je g. župan rekel, odgovorno ravnali, ampak dejansko smo bili naplahtani.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je svetnik Gregor Veličkov. Izvolite razpravo.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Prej je podal Anton Harej en predlog za odkup nekega zemljišča v Dornberku, če sem prav razumel. Tu je bila neka debata, ali je dostopna cesta ali ni dostopne ceste, sam tega ne poznam, bom pa podprl predlog g. Hareja. S tem, da je seveda treba vedeti, da je to samo

postavka v proračunu in da, ko bo prišlo do dejanskega odkupa, bo treba vse te zadeve razčistiti, ali je dostop ali ni dostopa, ravno tako kot bo treba razčistiti zadeve okoli nakupa zemljišča nove obrtne cone v Novi Gorici, kaj je s hipoteko milijon evrov, kaj je služnostmi, ki jih je g. Žgavc ravnokar omenil. Saj pravim, za enkrat so to samo postavke, ko bomo pa sklepali pogodbo, je treba pa to jasno podrobno proučiti. Ugotavljam, da je v proračunu postavka nakup centra vasi Lokve. Ta nakup je bil že večkrat napovedan. Cena se je iz pogajala iz 67.000,00 EUR na 30.000,00 EUR. Na Petrolu, ki je lastnik zemljišča, čakajo, da potrdimo ta proračun. Vaščani so dali predlog, ali pa podprli predlog, ki sicer v participativnem proračunu ni šel skozi, ker imajo Lokve pač premalo ljudi in bo treba ta participativni proračun popraviti, ker tudi Ravnica ni dobila tistega, kar bi rabila.

V tem participativnem proračunu so Lokvarji podprli, da bi se uredil ta center Lokvi na minimalističen način, se pravi, da bi se asfaltiralo pohodno in uredilo zelenice. Ker pač takrat ni šlo skozi, bom danes podal predlog, in sicer predlagam Amandma k proračunu za leto 2018, da se doda nova postavka ureditev vaškega jedra Lokve v znesku 25.000,00 EUR, za ta znesek se zniža postavka 4203 nakup drugih osnovnih sredstev.

**Matej Arčon, župan:**

Miran Vidmar, ste že imeli razpravo. Prvi.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Sam ne smatram, da je bil razprava.

**Matej Arčon, župan:**

Kako pa?

**Svetnik Miran Vidmar:**

Imam repliko na njega.

**Matej Arčon, župan:**

Kako pa? Razpravo ste imeli, ker ste v razpravi.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Repliko ima na mene.

**Matej Arčon, župan:**

Ni replike. Razpravo ste imeli prvi in ste razpravljali in obrazložili, da je treba umakniti zemljišče pri Sv. Katarini, tako, da če se boste oglasili pri repliki. Naslednji je Klemen Miklavič.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Nadaljujem tam, kjer sem zaključil. Razpravljam o delu proračuna, ki zadeva nakup objekta nekdanjega Kemometala, celotnega objekta s terenom, če sem prav razumel, gre za celoten odkup objekta, ne gre samo za delen odkup objekta. Veseli nas, da vsaj če smo že priložnosti izgubili pri Remizi, dobimo neko alternativo v tem in da ste tja noter uvrstili skupine, ki jih bomo pridobili s financiranjem iz nekega drugega javnega proračuna, ne iz občinskega in poimenovali ste jih volišče kreativnih praks. Skrbi nas samo to, ker je to premalo definirano, da bo prišlo do različnih interpretacij, kaj tja noter sodi, kaj bomo tja dobili. Ne bi radi, da pride do nekega samo kolaža ali pa samo nekega uvrščanja raznih dejavnosti v en prostor in da bomo imeli skupnega samo hišnika. Želimo, da je to prostor, ki ima nek koncept. Pri Remizi smo se že strinjali, da je potrebno ta koncept narediti na visoki ravni, tako, da bo tudi vzdržen, da bo financiran na dolgi rok in takrat smo imeli tu kot gosta znanega našega rojaka in evropsko znanega galerista oziroma kuratorja Jurija Krpana, ki je predstavil te zadeve, zato ne bom še enkrat predstavil, kako mi vidimo te zadeve. Za to vsebino v Kemometalu, vas župan še enkrat pozivam oziroma vam

predlagam in želim, da se o tem opredelite sedaj na tej seji, preden glasujemo, da vsebine prepustite delovni skupini, ki naj jo vodi Jurij Krpan in za sodelovanje pozovete tudi Akademijo umetnosti Univerze v Novi Gorici in Primorski tehnološki park.

Torej, naj oni vodijo proces skupaj z vami seveda za določanje vsebine, preden pridemo do katerekoli investicije, saj bi bilo škoda, da ta prostor ne izkoristimo za nekaj, kar bi imelo na dolgi rok multiplikativne učinke na življenje, blaginjo in gospodarstvo v naši regiji.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Klemen Miklavič, verjetno poznate, ali vsaj si mislim, da poznate, da je mestna občina že leta 2016 snovala projekt Vozlišče kreativnih praks in se ni prijavila, ker je eden od partnerjev zadevo zamudil. Ta projekt SIRIUS govori o povezovanju znanosti, tehnologije, kulture, gospodarstva. V tem projektu so sodelovali tako imenovani Jurij Krpan, akademija, univerza, mednarodni partner iz Italije in tako naprej in ta projekt, ki smo ga takrat skupaj razvijali in je začel nastajati še pred letom 2016, prijavljamo vsebine na projekt Strateški program Slovenija – Italija. Nam se zdijo te vsebine primerne za ta prostor, ne bi jih pa danes rad opredelil, to je moje osebno mnenje. Tudi v te vsebine je vključen Primorski tehnološki park in akterji, ki ste jih tudi omenili. Mislim, da govorimo enako, z različnim jezikom, kakorkoli že, tako, da mi resno delamo na tem projektu, da se zavedamo, da je treba objekt kupiti z lastnimi sredstvi, zavedamo se, da imamo s CTN mehanizma degradirana območja. Denar za sanacijo objekta, lahko tudi nadgradnjo, po mojih informacijah se ta objekt da tudi nadgraditi, vendar ne bi danes zagotovo zatrdil, da to 100% drži in hkrati iščemo denar za vsebine na evropskih projektih.

Miran Vidmar, izvolite.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Za nakup Kemometala se strinjamo in ga bomo podprli. Glede na nakup zemljišča za industrijsko cono v Kromberku smo skeptični in tu se nam odpira še vrsta vprašanj. Saj je bilo danes že skoraj vse povedano, ampak moram predstaviti svoj del in našo skrb glede teh nakupov.

Projekt za industrijsko cono obstaja že vrsto let. Rečeno je bilo danes petnajst let. Če se ne motim, ga je delal Projekt Nova Gorica, kateri se ukvarja s takimi projekti in ni uspel urediti te parcele. Sprašujem se, kako bo sedaj to uredila občina? Mislim, da je Projekt to opustil zaradi slabega finančnega izkaza oziroma previsoke cene opremljanja. Mislim, da predvsem zaradi težavnega terena oziroma je zadevo prepustil za boljše čase, pa je to danes. Po takratnem izračunu je strošek ureditve te parcele velikosti 5,3 ha znašal 4.134.000,00 EUR. Pravi se, da bomo dobili iz evropskih virov za opremljanje 3 milijone, to pomeni 1,1 milijona manj, kot je potrebno na predpostavki, da se cene niso spremenile, kaj pa še krožišče in prestavitev daljnovoda. Parcela je tudi obremenjena s hipotekami in služnostmi ob dejstvu, da so parcele po GURS-u vredne le nekaj čez 100.000,00 EUR.

V središču tega zemljišča je lastnik zemljišča, kot je bilo danes že rečeno Modra linija, ki sedaj prodaja delež po višji ceni. V tem sklopu so tudi kmetijska zemljišča z boniteto nad 50, kar pogojuje odplačilo odškodnine zaradi spremembe namembnosti, spodnji del zemljišča je mimogrede močvirnat. Sprašujem se, zakaj ne proda Projekt zemljišča po nabavni ceni, plus stroški in nekaj zaslužka in ne po 40,00 EUR in več? V bližini v Merkurju je prostih 5000 m<sup>2</sup> površin, ki čakajo. Sprašujem, ali imamo dovolj velik seznam čakajočih kupcev parcel? Glede na možnost širitve mesta smatram, ali je ta lokacija primerna po moji oceni za stanovanjsko izgradnjo, čeprav kolega Veličkov misli drugače, z umestitvijo nekaj nadstropnih stolpičev in mislim, da bi se lahko industrijska cona lahko premaknila k avtocesti proti Šempasu. To je moje razmišljanje.

**Matej Arčon, župan:**

Tatjana Krapše, replika.

**Svetnica Tatjana Krapše:**



Tako ne bi rada imela občutka zamegljevanja resnice, čeprav v tem trenutku se mi žal prav to poraja. Kajti rekli boste, da demantiram to, kar sem prej komentirala kolega Slokarja, ampak na odboru nam, vsaj jaz nisem razumela, da gre za razmišljanje o namembnosti območja oziroma bivšega Kemometala tako, župan, kot ste vi predstavili. Ko sem slišala, da morda bi ta prostor namenili tudi recimo prostoru mladinskega centra in če se spomnite, smo na eni od sej tega mestnega sveta nekaj metrov stran demantirali zaradi lokacije, ki ni primerna tej storitvi, potem zagotovo mi ni vseeno, da se odločamo za program danes. Po svoje se zelo strinjam s kolegom Klemnom, da mora biti jasno opredeljeno, kaj bomo tam, ali pa ne opredeljevati, če nimamo ta trenutek jasne slike in oblikovati skupino ali strokovnjake ali kakorkoli, ki bodo zares namensko uporabo tega prostora jasno opredelili.

**Matej Arčon, župan:**

Jožef Leban.

**Svetnik Jožef Leban:**

Bom združil najprej, kar smo se mi zmenili na svetniški skupini in potem še mogoče bi moral med replikami, ampak bom združil vse skupaj.

Naša svetniška skupina je razpravljala o celotni problematiki, o kateri govorimo danes in smo tudi mi bili malo skeptični glede nakupa zemljišča ob Meblu in pa med MIPom in Meblom, ker se nam je zdela cena predraga. Ampak, ko smo potem dobili pojasnilo, tudi kalkulacijo kako bo potekala prodaja, smo se odločili, da podpremo nakup, ker je res izrednega pomena za razvoj gospodarske dejavnosti v naši občini in je to eno redkih zemljišč, ki je še skoraj v centru lahko uporabno v te namene. Tu moram spet in sem že enkrat poudaril, da tu veliko krivdo vidim in prav bi bilo, da bi se enkrat tudi začelo ugotavljati na mandatih županov v preteklem obdobju, ker niso uveljavljali predkupne pravice na določenih zemljiščih ali pa stavbah in bi mi danes imeli dosti manj problemov, ker bi bilo zemljišče že pripravljeno in bi se lahko na hitro odločili. Zato apeliram na ta skup in tudi na naslednji. Tisti, ki boste izvoljeni, nikoli ne dovolite, če je možna predkupna pravica na zemljišču, naj jo občina kupi, ker je to razvojnega pomena za občino.

Drugič bi podprl tudi g. Rosiča glede bazena. Res je, da ali je bila stroka seznanjena, ali ni bila seznanjena, ampak odgovor, da se hoče bazen postaviti v normalne mere za petnajst vaterpolistov, to ne morem sprejeti, ker dejansko mi gradimo bazen za več let naprej. Danes je lahko petnajst, jutri bo lahko petsto. Niti plavalnih tekem v tem bazenu ni možno izvajati, ker je neustrezna dimenzija.

Povedal bom zgodbo, ki sem jo doživel na lastni koži tu v Novi Gorici. Ko se je gradila telovadnica, ki je več ni, ki jo je nadomestila nova telovadnica pri gimnaziji, sem delal na SGP Gorica in sem inženirju, ki je projektiral, predlagal naj projektira dvorano, ki bo imela štiristo sedežev in da bodo lahko rokomet igrali noter. Je v strukturi približno mestnega sveta, občinski strukturi ta predlog predstavil in so ga za lovili in mu rekli, da bodo dobili drugega projektanta, če bo zaviral. Čez petnajst, dvajset let se je tista telovadnica podrla in zgradila se je nova, ampak stroške niso nič privarčevali in se mi zdi, da je bil en kup denarja vržen proč. Zato ne ponavljamo teh napak.

Kar bi glede proračuna še dodal je, da je naša svetniška skupina predlagala Amandma, da je treba vnesti v proračun postavko ureditev kolesarske steze Šempeter – Prvačina – Dornberk – Branik. Za začetek naj se vnese noter postavka in naj se nameni za začetek mogoče 20.000,00 EUR za izdelavo projektov. Razvoj turizma gre predvsem v to smer, pešpoti, kolesarstvo, potovanja skozi naravo in to je bodočnost in če bomo znali privleči turiste in jim potem tudi še kaj drugega ponudili, mislim, da ni bojazni za razvoj turizma v naši občini.

Potem smo še predlagali, da se sanira cesta Zagorje-Ravnica zaradi poškodbe zaradi obvoza, ki je bil skozi ta predel in pa preplastitev ceste v Solkanu od apnence do hotela Sabotin. To je cesta zaradi kamionov, ne vem, kako je bilo to delano, ker so jo že dvakrat prekopavali, se poseda in je res tam nemogoče voziti.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, Luka Manojlovič, izvolite.

**Svetnik Luka Manojlovič:**

Mi ne aktivno nasprotujemo bazenu, vendar nas je tudi kolega Rosič, kolega Leban sedaj izpostavil glede vaterpola vseeno zmotilo. Prej ste rekli eno stvar, ne morem si dati miru. Nimamo drsališča, da bi imeli hokej. Vendar, če bi delali drsališče za drsanje, bi ga naredili tudi za hokej. Enako je z bazenom. Sedaj vem, kaj tu je. Lahko pa vam povem, župan, da vam bo žal čez dvajset let, če tega nimamo. Zato, ker ima vaterpolo klub sedaj triindvajset let. Celo nekateri vaši kolegi so bili ustanovitelji tega kluba, vaši klubski kolega celo, naši aktivisti so vaterpolisti, tu je omenjen sicer g. Tomaž Slokar. Sedaj ne vem, če je to naš g. Slokar, ali je to kdo drug? Dobro. V glavnem klub ima triindvajset let, sedaj ne vemo, kako se bo to razvijalo. Zame se mi zdi sedaj to zapravljena priložnost. Saj je v redu, kar je je, ne moremo sedaj verjetno več kot toliko narediti, ampak meni je žal, da je tako. Res mi je žal.

Druga stvar, ki se je bom dotaknil, se tiče malo Kemometala in tega kar je moj kolega Klemen rekel. Sedaj berem zapisnik pred enim letom, ko se je govorilo o nakupu tistega Daimonda. Na koncu sta kolega Golob in kolega Veličkov in več ljudi govorili o vsebini in na koncu je recimo kolega Golob rekel, da proceduralno sprašuje, ali se odločamo o vsebini, ali se odločamo o nakupu. Rekli smo o nakupu. Približno enako je vprašal tudi kolega Veličkov in malce kasneje je kolega Golob pripomnil še eno zadevo, in sicer, da bomo eventualno v prihodnosti odločali oziroma, da bo stroka definirala kakšne možnosti so tam in da bomo eventualno odločali o teh scenarijih. Sedaj se bojim, da tako kot pri tržnici kjer za enkrat še nisem dobil odgovora, upam, da ga bom pred odločanjem dobil, se bojim, da se bo tudi s Kemometalom zgodila podobna stvar. Sedaj bomo mi kupili objekt, deklarativno bomo rekli, da to bo res kreativne prakse, neke lepe stvari in potem kaj bo iz tega pa v realnosti nastalo? To ni dobro. Če bi se lahko na tem področju malo bolj izjasnili, bi bilo super. Kar se tiče vaterpola, pa kar je je. Mi je žal, da nam bo žal.

**Matej Arčon, župan:**

Koliko replik? Dajmo prvo repliko, ker sicer bom povzročil še nekaj pet ali šest replik.

**Svetnik Uroš Komel:**

Kolega je pač izzval še malo mene. Dobronamerno mislim, da kar se vaterpola tiče, se nisem hotel oglašati, sedaj se bom. Verjetno je meni še najbolj žal od vseh tu noter, da se v novem bazenu vaterpola ne bo dalo igrati.

**Matej Arčon, župan:**

Se opravičujem. Tekem se ne bo moralo igrati. Treninge in tekme se bodo lahko izvajale tako kot sedaj v letnem bazenu od junija do konca septembra.

**Svetnik Uroš Komel:**

Da, tekem. Saj sem hotel samo še to dodati, da dejansko mi tekme v poletnem času lahko izvajamo. Upam, da bo v bodoče tudi star bazen postal pokrit, kot je bil predlog vaterpolo kuba že pred časom. To niti ni tak strošek in mogoče se bo v kakšnem izmed naslednjih mandatov tudi to zgodilo, tako, da bo klub potem tudi vaterpolo tekme igral čez celo leto.

**Matej Arčon, župan:**

Gregor Veličkov, mislim, da ste imel že približno sedem replik.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Zgleda tako, zato, ker kadar povem, povem argumentirano.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, še deseta.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Kar se bazena tiče, mene dvajset vaterpolistov bom rekel, me ne boli, ne vem kako. Boli me pa to, da ne bomo imeli kam dati brisače in kot je rekel Manojlović, žal mi je, da nam bo žal. Kar se tiče pa tega, kar je rekel Luka, da sva z Golobom vprašala župana in da je župan rekel, da dejansko kupujemo nepremičnino pri tržnici. Če sem prav informiran, se tržnica udejanja. Se pravi, da potekajo neki postopki in da tržnica tam bo, ali pa naj bi bila. Jasno je, da objekta ne moreš kupovati drugače kot objekta. Ti si lahko nekaj predstavljaš, da bi bilo tam noter, lahko se pa pokažejo neke pomanjkljivosti in je treba spremeniti dejavnost in to je to. Sedaj mislimo, da bodo v Kemometalu tiste dejavnosti, kot smo si jih zamislili. Če pa ne bo šlo, bo pač nekaj drugega. To je vsa filozofija nakupa stavbe z umestitvijo nekega programa noter, če ne gre, se pač gre v neko drugo alternativo.

**Matej Arčon, župan:**

Damjana Pavlica, izvolite.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Rada bi samo podprla ta projekt, ki ga je predlagal g. Klemen Miklavič. Že zadnjič, ko sem bila proti projektu Remiza in so bile umeščene tam enake vsebine, sem se čutila, da sem nekako kriva, ker to ni šlo skozi. Mislim, da je za podpreti ta projekt.

**Matej Arčon, župan:**

Robert Golob, izvolite.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Glede na to, da sem bil prebran, bom sedaj povedal isto. Danes se proceduralno odločamo o nakupu. Pravilen vrstni red je točno tak, da se najprej odločimo o nakupu in ko enkrat nakup izvedemo in smo lastniki, takrat lahko sploh sprožimo razgovore o vsebinah. Če je ost te malo kritika, čeprav ni bila niti tako izrečena, bila v tem, da smo takrat govorili o tem, da bomo na mestnem svetu še debatirali o programu, da pa ta debata še ni bila narejena na mestnem svetu, se tudi ne spomnim, da bi bila, če je bila ta debata, če se je občinska uprava tej debati izognila in že sama sprejela odločitve o vsebini tistega objekta, potem se pridružujem temu, da to ni bil namen, niti ne dogovor ob samem nakupu. Ampak popolnoma enako lahko preslikamo sedaj na Kemometal. Razumel sem, da si želimo imeti razpravo o programu na mestnem svetu in s tem nimam problemov, nikakor pa ne bi pogojeval nakupa s tem, da bomo točno danes odločali že o tem, kdo je tisti, ki bo odločal o vsebini upravljanja tega objekta. To se mi zdi pa ne samo, da je prehitro, to se mi zdi izven konteksta te točke, ki je proračun.

Mogoče pa postavljam vprašanje županu ali občinski upravi. Ali je bila od začetka nakupa tega objekta tržnica, ga bom kar tako imenoval Daimonda, že sprejeta odločitev o vsebini, se ta izvaja in je to že nekaj, kar je nepopravljivo oziroma neustavljivo?

**Matej Arčon, župan:**

Ne, glejte, sem dolžan tudi odgovor na to. Takrat sem obljubil, da bo predstavitev. Zagotovo bo upam, da prihodnji mesec, ker se tam razrešujejo še tehnične težave oziroma parcelacije, ki jih moramo rešiti z dosedanjim lastnikom Mercator, kar se tiče odkupa zemljišč in teh parcel. Poslan je bil poziv arhitektom, da smo videli odziv arhitektov, ali je prostorsko možno uvrstiti tja tržnico. Sedem arhitekturnih birojev se je na to odzvalo in dobili smo enkratne rešitve in to bomo predstavili, ampak ne na seji, naredili bomo predstavitev, strokovna sodelavka, ki vodi to, vodi posebej ta projekt. Zato so pač sredstva vnesena za prvo fazo. Ne vem, če je potreba po tem, da bomo odločali na mestnem svetu. Mi smo se strokovno opredelili, da je to možno narediti. Ker so bile takrat rešitve, ki so bile tudi s strani ostalih alternativno predlagane, kot je imenovano vozlišče kreativnih praks,

smo tudi za to dobili alternativno rešitev. Povabljeni boste na predstavitev, strokovni sodelavec bo predstavil vse rešitve, ki so prišle. Sicer so ene zelo futuristične ampak zanimive in v upravi ocenjujemo, da je pravilno umestiti tam tržnico. Kar se tiče bazena, pa bi prosil ali Andrejo ali Andreja, mogoče Andreja, vodjo kabineta, da oriše, ker je sodeloval pri teh razgovorih in z Zavodom za šport, s projektanti in interesenti.

**Andrej Markočič, vodja kabineta župana:**

Pri bazenu v fazi, kjer sem se pač priključil temu projektu, bi poudaril, da smo razmišljali tudi oziroma, da je bila diskusija o zagotavljanju na tem območju, v tem bazenu tudi plavanje oziroma tekme za vaterpolo. Bila so tudi razmišljanja o določenih rešitvah o višjem dnu tega bazena, da se v enem delu dviga, spušča. Seveda so glede tehnike temu primerne tudi drage. Bile so tudi neke druge rešitve, cenejše, ampak vse to so bile priigrane in je prišlo do te odločitve, najboljše, ki je bila danes dana, da bi polovica globine 2 m ostala na 1,35 m. Takrat se je tudi razmišljalo, tudi smo dobili vse, kar prinaša pozitivnega in tudi negativnega v smislu konstrukcije same školjke, kjer se je ugotovilo, da je najbolj primerna klasična izvedba betonska in potem tudi ploščice. Tudi sam predsednik vaterpolo kluba je na zadnjem sestanku, ki smo ga imeli skupaj, poudaril, da je bazen optimalna rešitev za širšo uporabo, se pravi, za uporabo samo za treninge. Je uporaben tudi za rekreativce, ker se vsi najbolj počutimo na 1,35 m, za izvedbo teh raznih vadb, raznih telovadb in tako naprej. Strinjal se je tudi sam, seveda pa je poudaril, da ta bazen ne zagotavlja, da imajo tekme. Tu smo se pač strinjali v tem, da glede na naše zmožnosti, tudi finančne ne nazadnje, kaj želimo s tem objektom, da je plavalni, širše za mesto tudi, da je enostavno čim bolj ekonomičen, da se čim bolj sam pokriva ekonomsko, bo imel z njim sam proračun čim manj stroškov, prišli do te odločitve. Še enkrat poudarjam, da tudi sam predsednik, pa tudi poleg mene Tomaž Slokar, ki je bil kot član zraven, sta se strinjala. Smo se pa vsi skupaj tudi strinjali, da sam bazen ni za tekme, omogoča pa treninge. Še enkrat poudarjam, omogoča pa treninge. Iskali smo tudi rešitve, tudi v projektu je rešitev, ker je eden omenil, da se ne bodo mogle sušiti brisače, so tudi majhne tribune, kjer je spodaj narejeno gretje, da se lahko na teh tribunah postavijo brisače, da se posušijo in ko ne plavaš, da se odpočiješ. Tudi je bilo mišljeno, da kadar so druge plavalne tekme, da imamo nek zunanji vhod, da lahko prideš v čevljih gor v zgornji del, tam kjer je bazen...

**Matej Arčon, župan:**

Prosim, ne preveč v detajle.

**Andrej Markočič, vodja kabineta župana:**

Dosti.

**Matej Arčon, župan:**

Moške in ženske garderobe bodo ločene. Imate dodatno vprašanje svetnik Rosič.

**Svetnik Simon Rosič:**

V bistvu repliciram vse skupaj. Kot športnik vam samo polagam, da se nikoli ne tako izražati, tistih petnajst vaterpolistov, ker to zaboli, ker kdorkoli se ukvarja s športom, je to enormen vložek v sebe. Drugače pa ravno za informacijo, vaterpolo klub šteje dvesto dvajset članov. Imam vse podatke tuj in vam jih lahko tudi pošljem. Mogoče je bila preslišana tista zadeva, ki pa je precej vizionarska od kolega Komela. Malo me moti, da vsi skupaj tretiramo ta bazen samo kot kocko, ki je umeščena tam noter v športni park.

Treba bi bilo tako pogledati na zadevo in športni park dejansko gledati v kontekstu razvoja športnega turizma. Ne pozabite takrat, da sem vam izpostavil dvajset letno odsotnost ideje, kaj narediti z gornjimi zadevami v samem plavalnem kompleksu. Dejstvo je, da bomo sedaj dobili rekreativni bazen in da z relativno majhnim vložkom dobimo pokrit zunanji bazen tudi v zimskem času, zavedajoč se, ne vem, kako določajo to strokovnjaki, velja v Evropi za enega hitrejših bazenov in je športna javnost zelo zainteresirana za priprave tu. Hkrati pa

ob eni drugi priliki resnično sam verjamem v idejo, da bi lahko športni park v Novi Gorici postal prava »meka« za atletske priprave in dejansko bi se ga lahko dalo uvrstiti na ta zemljevid športnega turizma, ampak na zelo velikem takem panelu. To je bila ena stvar, ki sem jo hotel omeniti.

Kar se tiče pa teh vsebin, o katerih se tam pogovarjamo. Malo me je zmotila tista zadeva pred štirimi leti, ko se je kupila stavba Primorja, pa danes kar še malce sameva. Sicer ne vem točno, razen pro bono ambulante, če je še kaj drugega umeščeno noter.

Vseeno smatram, da je moment, da se določajo neke vsebine, ko se odločaš za nakup. To je to.

**Matej Arčon, župan:**

Samo na kratko. Skupnostni center je še en dosežek uprave, da smo dobili 300.000,00 EUR, tudi sredstva za sanacijo tega objekta z države, ki sem ga kot predsednik razvojnega sveta podpisal s prvega dogovora za razvoj regije. Obetajo se sredstva iz naslova EZTS in se projekt uspešno razvija. Res je v pritličju pro bono ambulanta, da je tam tudi več kot deset brezdomcev in da se projekt tudi v naslednjih prostorih razvija in se išče še dodatne vire financiranja.

Kot zadnji dam besedo podžupanji Ani Zavrtanik Ugrin.

**Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:**

Ni bilo mišljeno, da kot zadnja. Mogoče se bom v kakem delu ponovila, boste slišali kaj, kar ste danes že slišali, ampak vseeno čutim, da moram pojasniti izvajanje kolegice Tatjane Krapše glede tega, o čemer smo govorili na odboru. Navezujem se na nakup bivšega Kemometala.

V Primorskih novicah je bilo v enem majhnem okvirčku zapisano, da je možnost tudi mladinskega centra v Kemometalu. Na odboru je potem vodja projektne pisarne tako na hitro naštel katere vsebine so možne za Kemometal. Logično je, da ne morajo biti vse vsebine, ki so bile predvidene za Remizo, samo prenesene v Kemometal, ker gre za približno trikrat manjšo površino. Na odboru sem povedala in izrecno poudarila, da gre za moje osebno stališče, ne usklajeno z županom, da se mi zdi, da če Kemometala ne kupimo, bo pač zamujena priložnost za še en objekt v središču mesta. Menim, da katerakoli vsebina, ne glede na to ali bi bil to mladinski center ali kaj drugega, bi bila boljša, kot tista prodajalna burekov, ki je sedaj v stavbi v križišču bivšega Triglava.

Za Kemometal se strinjam, da ne more biti zgolj nadomestni prostor za nekatere vsebine, se pravi, govorilo se je včasih o mladinskem centru, JSKD-ju, PTP-ju in tako naprej in da je treba smiselno premisliti, kaj bomo tja dali. Bila sem zelo vesela, ko sem včeraj govorila z vodjo projektne pisarne in s kolegom Konradom, ki sta mi povedala, da zelo intenzivno že dalj časa delajo prav na tem, ker je kvadratura tam pač ustrezna, za točno ta projekt, ki ga je župan prej predstavil. Ampak tudi, če bi to padlo v vodo, ne želim si, da bi to padlo v vodo, želim si, da bi bil ta prostor neka nadgradnja naše ponudbe Nove Gorice. Ne želim, da je tisto spet samo ena streha nad glavo obstoječim vsebinam. Zdi se mi nerazumno, da ne bi tega kupili, zato spodbujam, podpiram, da to kupimo, da to podpremo. Kolikor sem danes tu dobila občutek, si mnogi prizadevamo, da bi tja dali smiselne vsebine, daljnosežne, daljno ročne, take, ki bodo res prešle dva, tri ali pa več mandatov. Lokacija se mi zdi primerna tudi za mlade v smislu, da ne vidim ovir, da ni parkirišč. Spodbujamo drugačen način prevažanja po mestu, tako, da to ne more biti ovira in zato res apeliram, dajmo to kupiti. Ker ko delamo vsebine, kaj vse bi v našem mestu imeli, nam preprosto primanjkuje prostora. Nimamo jih več kam dati. Še to zgubimo in potem se lahko samo sprašujemo, kam bomo še kaj dali?

Samo toliko. Nisem želela, da bi izpadlo, da smo na odboru govorili eno in da se danes poslušata drugo.

**Matej Arčon, župan:**

Povabil bi k besedi g. Rosiča.

**Svetnik Simon Rosič:**

Hvala lepa, ker ste me tako spontano povabili. Goriška.si vsa ta leta ni prenehala z aktivnostmi na področju športnega turizma in zavedajoč se, da je razvoj turističnih potencialov tesno povezan z željami in pričakovanji krajanov, smo med drugim organizirali pred časom, o tem ste bili obveščeni, tudi eno tako srečanje v zvezi omenjene tematike na Lokvah. Odziv je bil zelo pozitiven in med številnimi idejami bi še enkrat rad izpostavil idejo o sanaciji nogometnega igrišča. Sovpada z razmišljanjem, katerega sem vam že večkrat predstavil, da je v tej fazi potrebno spodbujati tiste projekte, ki so izvedljivi z relativno skromnimi vložki, kjer pa je »feedback« relativno visok. Na parc. št. 28/6 in 33/16 k.o. Lokve, ki sta v 100 % lasti MONG, je že sedaj urejen travnik, ki ga poleti ureja Krajevna skupnost Lokve - Lazna, tako, da poskrbi za košnjo in je namenjen nogometni rekreaciji, vendar igrišče ni urejeno na tak način, da bi dejansko dovoljevalo izvajati neke resne treninge ali pa nogometne tekme mlajših selekcij, za katere pa je v okolici izražen velik interes. Pozimi ureja to igrišče Javni zavod za šport Nova Gorica, saj poteka tam krožna tekaška smučarska pot.

Po naših informacijah je bila pa že v preteklosti na tem igrišču izvedena predpriprava z drenažo in tamponom. Iz Prostorskega informacijskega sistema občine pa je razvidno, da je namenska raba tega igrišča namenjena za oddih in rekreacijo. Povezali smo se s strokovnjaki, s katerimi smo šli na teren in dejansko dobili informativne izračune. Na igrišču trenutnih mer 75 x 35 so naravne površine, le-te je potrebno zravnavati z mešanico mivke in zemlje, na kar je potrebno samo površino prezračiti, do saditi, pognojiti in povaljati. Postavilo bi se dva prenosljiva nogometna gola ter dve lovilni mreži in po oceni tega strokovnjaka ter pridobljenih informacij potencialnih izvajalcev, bi ta strošek znašal okoli 25.000,00 EUR. Sedaj se zdravo razumsko sili odločitev, da bi to igrišče imel v upravljanju Javni zavod za šport, dopuščamo pa še možnost, da se igrišče da nekemu v upravljanje.

Spoštovani svetniki in svetnice, kakšno bi bilo poslanstvo tega igrišča? V Goriški.si smo se na terenu prepričali, da bi s sanacijo tega zemljišča Lokve postale magnet za opravljanje priprav mlajših selekcij in nogometnih društev. Koristniki bi plačali uporabo igrišča, lokalnim ponudnikom prenočišča s prehrano bi se poravnalo za njihove opravljane storitve, predvsem pa bi to pomenilo, kar se mi zdi najbolj pomembno, pomemben majhen korak, ki bi vse deležnike prepričal, da je razvoj poletnega turizma na Lokvah prava smer in na podlagi tega bi se v prihodnosti naredilo bolj drzne in finančno zahtevnejše korake.

Skladno z navedenim v imenu Goriške.si podajam Amandma k rebalansu proračuna za leto 2018. Doda se nova proračunska postavka Izvedba nogometnega igrišča na Lokvah v višini 25.000,00 EUR. Za ta znesek se zniža postavka Nakupi poslovnih prostorov in zemljišč v stečajnih postopkih. Postavka 06038 - Nakupi poslovnih prostorov in zemljišč v stečajnih postopkih se lahko zniža za predlagani znesek, saj je ta postavka v proračun vnesena, da bi občina v kolikor bi bilo potrebno, sredstva namenila za bodoče negotove nakupe zemljišč. Sredstva za katera se postavka znižuje niso take višine, da bi postavko kakorkoli funkcionalno bremenilo.

Na koncu bi vam samo še to rad rekel. Tri leta vlagam kar dosti energije v idejo razvoja športnega turizma v našem okolju. Nihče od vas mi ni nikoli v tem času aktivno nasprotoval. Nasprotno, vsem se vam zdi ideja sprejemljiva in uresničljiva. Naprošam vas, da podprete amandma in prispevate en majhen kamenček v mozaiku postavljanja temelja za resnično drzen razvoj tega turizma v našem okolju.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, g. Golob.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Vseeno bi rad slišal od občinske uprave, ali res mesto kjer vzamemo, ni ogroženo, ampak bom kljub temu imel repliko. Smatral bom, da res ni ogroženo. Ideja se mi zdi izjemno dobra. Bi pa rad opozoril in iz tega vidika jo bom, ne bom rekel, da jo bom težko ne podprl,

ampak jo bom kar podprl. Bi pa rad opozoril, mogoče bom sedaj zvenel podobno vam, ko govorite o programu, sam pa ne bom govoril o programu, ampak bom govoril o upravljavcu. Osebnostno poznam primere, ker sem v športu kar globoko vpleten, kjer je občina bistveno več kot to cifro o kateri govorimo, vložila v javno športno infrastrukturo, ki iz bilo katerega razloga danes niti približno ne opravlja svoje funkcije. Ne zaradi mene ampak zaradi g. Rosiča, ki je res vreden podpore, kar se tiče njegovih prizadevanj v mladinskem nogometu, si ne bi želel, da bi taka packa padla na koncu na projekt, ki ga je on predlagal. Zato je upravljavec, ne da bomo danes o tem odločali, ključen. Prepuščati kdo bo to upravljal stihiji ali pa naključju, je boljše, da v projekt ne gremo, ker nas bo kasneje bolj bolela glava, ko bo projekt propadel in se bo potem nekdo spomnil na Rosiča, da je to propadel Rosičev projekt. To je zelo prijateljsko, nič nimam za bregom v tej točki.

Tako, da je res nujno, da v zadevo gremo in če bo podpora, da to izpelje Javni zavod za šport in da se znotraj Javnega zavoda za šport opravi zelo kvalitetna razprava in izbira upravljavca. Lahko, da bo potem preneseno na nekoga tretjega, ampak tega ne moremo prepustiti kar tako poljubno. Gotovo pa krajevna skupnost z vsem spoštovanjem do nje ne more biti tista, ki bo razvijala, ali upravljala s takim igriščem. Tako, da si bom celo drznil reči, da pri vseh projektih, ki sem jih poslušal o revitalizaciji Lokvi v zadnjih letih, ne vem, štirinajstih ali šestnajstih, mi je ta tisti za katerega celo ocenjujem, da bo lahko uspel, tam kjer so ostali propadali. Zaradi tega, ker je narava tega projekta taka, da bi se tudi skladala s tem, kako sam vidim razvoj tistega kraja.

Tako, da podpiram, predlog mi je zelo všeč. Ampak poudarjam, eni pravijo pot v pekel je tlakovana z dobrimi nameni. Da se nam ne bo ponovilo in upravljavec je zelo, zelo pomemben.

**Matej Arčon, župan:**

Edbin Skok.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Postopkovno.

**Matej Arčon, župan:**

Dajmo, prosim.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Glejte, g. župan, prej ste me opozorili, čeprav sem imel šele drugo repliko, da imam že tretjo. Sedaj pa je g. Golob imel res tretjo, tako, da prosim, da upoštevate to v bodoče.

**Matej Arčon, župan:**

Edbin Skok, izvolite.

**Svetnik Edbin Skok:**

Glede na to, da prihajam iz Lokvi, vam lahko rečem, da so Lokve sinonim za prisposodobno slabega investicijskega namena. Podpiram idejo kolega Rosiča zato, ker sem Lokvar in ker vem, da je treba na Lokvah nekaj narediti na področju poletnega turizma. Približno štirideset let, sam sem malo dlje na Lokvah kot štirideset let, že poslušamo, da so Lokve raj za smučarje, da je tu smučanje in da je zima. Sedaj končno spoznavamo, da ta zima ravno ni tisti raj in ni tista smučarija, ki bi jo želeli. Javni zavod za šport skrbi po svojih močeh in moram reči, da dobro skrbi, za pač kar skrbi, za tisto majhno smučišče, ker ni to smučišče na Lokvah. Predvsem pri teh projektih, ki se dogajajo, kot je danes bil predlagan s strani kolega Rosiča, sem sam že večkrat v mandatu poudaril, da se projekti na podeželju dogajajo tako le parcialno, čez palec, po drobtinica, brez nekega celovitega zajema z arhitekturno, infrastrukturno in finančno pokritostjo. Tako kot na primer sem dal enkrat za primerjavo na začetku mandata Bevkov trg in ta predlog kolega Rosiča bom tudi podprl, ker si ne bi dovolil danes domov, da ga ne podprem, v bodoče pa bi si želel, da bi se

projekti kakršnikoli se na podeželju dogajajo, športne ali pa investicijske narave dogajali na enak način, kot se dogajajo v mestu. Se pravi, da se uredi arhitektura, da se uredi namen, infrastruktura in tudi finančno pokrije v doglednem času.

**Matej Arčon, župan:**

Še g. Rosič.

**Svetnik Simon Rosič:**

Samo repliciram g. Golobu, ker me je izzval oziroma omenil. Tudi meni se zdi zdravo razumska odločitev, da upravljanje gre pod Javni zavod za šport in to sem v preteklosti tudi že omenil. Zakaj se mi zdi pa ta projekt, ne samo ena drobtinica, g. Skok, zato, ker je bil v nasprotju s preteklostjo narejen tak korak, šlo se je med ljudi, se jim je prisluhnilo, hkrati se je pogovorilo s ponudniki turističnih storitev in potencialnimi odjemalci. Ti deležniki verjamejo v to zgodbo. Za začetek bi bila napačna pot, če bi naredili velike, drzne, bogate finančne korake. Zato se mi zdi pomembno, naredimo ta korak in ta korak naj prepriča nas, župana in vse ostale deležnike do te mere, da je potem res pripravljeno okolje narediti tiste ta prave še toliko bolj drzne korake.

**Matej Arčon, župan:**

Zaključujem razpravo. Predstavil bi vse amandmaje, ki so prispeli. Amandma občinske uprave ste prejeli, ker je vezan na sklep, ki smo ga sprejeli. To je prvi. Potem je amandma svetnika Vidmarja, ki iz predloga načrta razpolaganja umika parcelo na Sv. Katarini, k. o. Branik. Potem je amandma svetnika Slokarja, ki ima tri točke, da se poslovna cona Kromberk umakne, črta iz proračuna, da se Vozlišče kreativnih praks črta iz...

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Ne.

**Matej Arčon, župan:**

... preimenuje, se opravičujem, da se preimenuje v Nakup poslopja in pripadajočih površin nekdanjega Kemometala in potem umika še vrednost bazena. Potem je svetnik Anton Harej, ki povečuje zadolžitev občine za dodatnih 85.000,00 EUR. Moram povedati, kot sem vam tudi že večkrat povedal, da smiselno vsebinsko tak projekt podpiram, ne podpiram pa to, da občina to odkupi in potem daje naprej in izvaja vsebine. Povedal sem vam že tudi, naj se tam ustanovi konzorcij, da imajo možnost črpanja kredita brez obrestnega, kandidiranja na sredstva. Ampak to je moje osebno mnenje. Svetnice in svetniki se boste o tem odločili. Potem so amandmaji svetnika Peršiča, in sicer prvi amandma, da se poveča za 2.900,00 EUR postavka prireditve in praznovanja v Krajevni skupnosti Osek - Vitovlje in enako za vrednost 2.900,00 EUR se zmanjša ureditev turistične infrastrukture. Amandma številka 2. je, da se programe turističnih društev poveča za 20.000,00 EUR in da se zmanjša urbana terasa v borovem gozdičku in amandma št. 3, ki ga absolutno ne morem podpreti je, da se kar ukine subvencija, plačilo koncesije za javni promet v vrednosti 425.000,00EUR, ker je to celotna procedura. Izvolite.

**Svetnik Anton Peršič:**

Umikam ta predlog.

**Matej Arčon, župan:**

Ta predlog umikate. Potem je svetnik Rosič obrazložil svoj amandma, gre za izvedbo nogometnega igrišča na Lokvah v znesku 25.000,00 EUR, zmanjšajo se nakupi poslovnih prostorov in zemljišč v stečajnih postopkih. Potem je amandma svetnika Veličkova, da se doda nova postavka ureditev vaškega jedra Lokve za 25.000,00 EUR in se poveča



zadolžitev za 25.000,00 EUR in potem je amandma svetniške skupine Soča, Jožko Leban, da se uredi rekonstrukcija ceste Grad – Ravnica in cesta Zagorje – Ravnica za 60.000,00 EUR iz zadolževanja in da se doda postavka preplastitev... Kaj sem rekel? 60.000,00 EUR za preplastitve teh treh zadev? Ne razumem. Nova postavka za kolesarsko, tisto je v redu. Katera postavka se poveča, so te preplastitve? Ali se samo v besedilo vnese te preplastitve, ali zahtevate dodatno 60.000,00 EUR? Katera postavka, prosim, če mi...

**Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:**

Se opravičujem. Ne razumemo dobro. Ali samo, da se vključi v postavko 027120?

**Matej Arčon, župan:**

60.000,00 EUR - rekonstrukcija ceste Grad - Ravnica, Zagorje - Ravnica in asfaltacija ceste v Solkanu od odpada do hotela Sabotin.

**Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD):**

Torej se poveča proračunska postavka...

**Matej Arčon, župan:**

Se poveča...

**Matej Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD):**

... proračunska postavka 07220 rekonstrukcija in sanacije. Iz katerega vira?

**Matej Arčon, župan:**

Iz zadolževanja.

**Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD):** Iz

zadolževanja.

**Matej Arčon, župan:**

Katera postavka?

**Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD):** 07220

- rekonstrukcija in sanacije.

**Matej Arčon, župan:**

Proceduralno, izvolite. Ne, pri skrajšanem postopku ni treba. Gremo z glasovanjem za amandmaje. Počasi. Najprej odločitev o treh ključnih projektih, ki jih podal svetnik Tomaž Slokar.

Dajem na glasovanje predlog Amandmaja, da se iz predloga Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2018 umakne proračunska postavka 09080 - Poslovna cona Kromberk. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 22 proti.

ZA so glasovali: Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Amandma ni bil sprejet.

Potem je, da se Vozlišče kreativnih praks preimenuje v Nakup poslopja in pripadajočih ih površin nekdanjega Kemometala. Tu bi samo vprašal Andrejo, ali ime postavke kaj vpliva, če se bomo potem prijavljali na evropske razpise, ali ne, da ne bomo se tu zapletali? Dobro, dajte se odločiti. Sam sem proti temu, ampak glejte, odločitev je vaša.

**Dajem na glasovanje predlog Amandmaja, da se v predlogu Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2018 postavka Vozlišče kreativnih praks preimenuje v postavko Nakupi poslopja in poslovnih površin nekdanjega Kemometala. Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 18 glasovalo za , 11 proti.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Simon Rosič, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Amandma je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog Amandmaja, da se v predlogu Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2018 umakne postavka Izgradnja pokritega bazena. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 22 proti.

ZA so glasovali: Anton Harej, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Amandma ni bil sprejet.

**Potem je predlog Amandmaja svetnika Vidmarja, da se iz Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MONG črta točka 14 – parc. št. 4903/8 k. o. Branik. Kdo je za? Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Amandma je bil sprejet.**

Potem je predlog Amandmaja svetnika Hareja, ki predlaga odkup zemljišča parc. št. 306/2, 306/3, 307, 308/2, vse k. o. Dornberk, za vrednost 85.000,00 EUR in sredstva se zagotovi iz zadolžitve. Dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Anton Harej, Ana Jug, Matija Klinkon, Luka Manojlovič, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Amandma ni bil sprejet.

**Potem je predlog Amandmaja svetnika Peršiča, da se poveča postavka 32103 - Prireditve in praznovanja v KS Osek-Vitovlje za 2.900,00 EUR. Istočasno se v enaki višini zmanjša postavka 09033 – Ureditev turistične infrastrukture. Dajem na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 4 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Robert Golob, Stanko Žgavc.

**Amandma je bil sprejet.**

Potem je tudi Amandma svetnika Peršiča, da se poveča sredstva za Programe turističnih društev za 20.000,00 EUR in zmanjša Urbana terasa v borovem gozdičku. Dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 14 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Matija Klinkon, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tomaž Slokar, Miran Vidmar.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec. Amandma ni bil sprejet.

**Dajem na glasovanje predlog Amandmaja svetnika Rosiča, da se doda nova proračunska postavka - Izvedba nogometnega igrišča na Lokvah v višini 25.000,00 EUR. Za enak znesek se zniža postavka Nakupi poslovnih prostorov in zemljišč v stečajnih postopkih. Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Amandma je bil sprejet.**

Veličkov Gregor s tremi razpravami in desetimi replikami je predlagal ureditev vaškega jedra Lokve v znesku 25.000,00 EUR.

**Dajem na glasovanje predlog Amandmaja svetnika Veličkova, da se doda nova proračunska postavka – Ureditev vaškega jedra - Lokve v višini 25.000,00 EUR. Za enak znesek se poveča zadolžitev občine. Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 3 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana

Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Gregor Veličkov, Miran Vidmar.  
PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Robert Golob, Stanko Žgavc. **Amandma je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog Amandmaja svetnika Lebara v imenu svetniške skupine Soča, da se doda nova postavka Ureditev kolesarske poti Šempeter – Prvačina - Dornberk – Branik v višini 1.000,00 EUR. Za enak znesek se poveča zadolžitev občine.** Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.

**Amandma je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog Amandmaja, da se poveča proračunska postavka 07220 – Rekonstrukcije in sanacije za 60.000,00 EUR zaradi sanacije cest Grad – Ravnica, Zagorje – Ravnica in preplastitve ceste v Solkanu od odpada do hotela Sabotin. Za enak znesek se poveča zadolžitev.** Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Simon Rosič, Edbin Skok, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.

**Amandma je bil sprejet.**

Še zadnji Amandma uprave, ki je vezan na prejšnjo točko.

**Dajem na glasovanje predlog Amandmaja, da se doda nova proračunska postavka - Subvencija cene omrežnine obvezne javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v MONG v višini 230.000,00 EUR. Za enak znesek se poveča zadolžitev.** Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Amandma je bil sprejet.**

**Najprej dajem predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2018 s spremembami, na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec. **Odlok o rebalansu proračuna MONG za leto 2018 je bil sprejet.**

Potem dajem sklep o pridobivanju, kje pa je, sklep o , sta skupaj. Sklep o pridobivanju in razpolaganju z premoženja, s spremembo, ki je bila tudi izglasovana.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem MONG za leto 2018 – rebalans 1, s spremembo.** Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Sklep je bil sprejet.**

S tem je tudi ta točka zaključena. Odrejam petnajst minut odmora.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Spoštovani svetnice in svetniki, nadaljujemo z današnjo 33. sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica in prehajamo na 8. točko dnevnega reda.

**8. točka dnevnega reda *Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o pregledu dela sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica in s Poročilom o opravljeni notranji reviziji dela poslovanja omenjenega zavoda za leti 2015 in 2016***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Lepo prosim revizorko k mikrofону.

**Poročevalka: Simona Krese, s. p., Notranje revidiranje in svetovanje**

Pozdravljeni. Na podlagi naročila Mestne občine Nove Gorice je bila izvedena revizija dela poslovanja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica. Ker bi javni zavod moral v letu 2017 izvesti hkrati tudi notranjo revizijo dela poslovanja, je bilo dogovorjeno, da se revizija opravi kot notranja revizija. S tem, da smo poleg same pravilnosti poslovanja presojali tudi vzpostavitev in pa delovanje notranjih kontrol. V tem smislu so podana tudi priporočila na podlagi ugotovitev. Je pa v bistvu pomembno tudi to, da se vidi že iz leta 2015 v leto 2016 določene spremembe in pa izboljšave v sistemu notranjih kontrol. Ravno tako je tudi že med samo revizijo direktor določene ukrepe že uvedel in so bili tudi določeni že realizirani, za določena pa bo potrebno še predložiti odzivno poročilo.

Ostalo bi pa odgovarjala na vprašanja.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Odbori?

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor je pregledal, torej prisluhnil samemu poročilu, ki je bilo analitično in sistematično podano in predlaga mestnemu svetu, da sprejme predlog sklepa, kot je oblikovan v dnevnem redu.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ostali odbori niso obravnavali. Odpiram razpravo. Anton Harej, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Pogledal sem si to in je seveda pač neko zatečeno stanje. Veliko stvari je bilo zamujenih. Bom šel kar malo skozi.

Na strani 3. in na strani 6. je okrajni ljudski odbor naveden kot ustanovitelj in pa na 6. strani, 28. in 29 člen ZUJIK, citirana republika iz zakona o uresničevanju javnega interesa. Sedaj verjetno gre za kakšno staro verzijo zakona o uresničevanju javnega interesa, ker je bilo nekaj popravkov. Sedaj dvomim, da je bila tam republika oziroma čistopis ni več republiški nivo, ampak je državni nivo vsaj iz konteksta. Potem na strani 8. je razvidno, da gre za visoko stopnjo tveganja koruptivnih dejanj pri javnem zavodu Goriški muzej. Sedaj zakaj ima status, kjer je visoko tveganje koruptivnih dejanj, bi me vsekakor zanimalo. Na strani 8. To bi vsekakor bilo zanimivo slišati.

Strateški načrt zavoda je bil nepotrjen oziroma se je vleklo zatečeno stanje, da je direktor sam predstavil ob kandidiranju in tisti, ki je bil pač potrjen, po tistem se je delalo. Glede na to, da imamo nadzorni in upravni svet in nadzorni svet, dva nadzorna odbora se mi zdi, kar čudno, da se ne drži nekega plana dela. Tudi s komunikacije, ki sem jo imel z enim od zaposlenih, je bilo razvidno, da naj bi si sami dodeljevali delovne obveznosti, kot zaposleni, da imajo to svobodo pri določanju vsebin, kaj bodo delali, tako, da me je to sigurno malo presenetilo. Težko se strokovno opredelim glede tega, ker ne vem, ne poznam kako so razmere pri drugih podobnih zavodih, ki se ukvarjajo s tem področjem. Me je pa presenetilo, da v bistvu zaposleni sami opredeljujejo delovne načrte za naprej. Vsaj tako je bilo tam izraženo.

Še nekaj me moti. Če vtipkamo na Google zaposlovanje v tem javnem zavodu, vidimo samo objave za direktorsko delovno mesto. Lahko poskusite, tisto, ki smo jo imeli mi v paketu pred dvema letoma, to najde Google. Sam tudi v moji eri, kar sem iskal zaposlitve, pa tudi drugače, nisem videl odkar sem živ ene objave za eno delovno mesto v tem javnem zavodu. Naj bo to zgodovinar, naj bo to umetnostni zgodovinar ali kdorkoli. Javnega razpisa, mislim, da jih je blizu trideset zaposlenih v tem javnem zavodu, nisem videl in tudi Google ga ne najde. Ne vem, kako se tam zaposluje ljudi, res ne vem. Tu noter piše, da se v to niste spuščali.

Ročen vnos prihoda in odhoda na delo, ne vem, kako to zgleda. Mislim sem, da imajo vsi javni zavodi registrirane ure, sedaj kakšni standardi so, ne vem, to boste vi povedala. Verjetno ni kršitev zakonodaje, če ni registrirane ure, se pa nekako spodobi, da registrirana ura je. Toliko bi imel. Vsekakor me moti marsikaj.

Sedaj, da bomo ostali na tematiki, ki jo obravnavamo, da ne bom zašel. Drugače pa na samo delo, na prioritete tega zavoda, na...

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim svetnika, da počasi zaključí.

**Svetnik Anton Harej:**

Saj sem stranka, mislim, da si lahko privoščim malo več, včasih vsaj osem minut. Hvala lepa. Osem minut.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetniška skupina ima osem minut.

**Svetnik Anton Harej:**

Saj jaz sem svetniška skupina.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Vi niste svetniška skupina sam. Ne velja še ta odlok, mogoče v naslednjem mandatu. Hvala lepa za vprašanje.

**Svetnik Anton Harej:**

Ne, bom skončal, če lahko.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ste prekoračil čas, mi je žal.

**Svetnik Anton Harej:**

Bomo skončali pa naslednjič, hvala.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim za vprašanje. Se opravičujem, prosim za odgovor.

**Simona Krese, s. p., Notranje revidiranje in svetovanje:**

Se pravi, na strani 6. je povzeta določba zakona o zavodih taka, kot je še vedno objavljena.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim malo bližje k mikrofonu, ker se snema.

**Simona Krese, s. p., Notranje revidiranje in svetovanje:**

Koruptivna tveganja na strani 8. V bistvu je povzeta naloga oziroma odgovornost, ki je tudi za javne zavode predpisana, da v načrtu integritete povzamejo kolektivna tveganja in pa upravljanje s temi tveganji, ni pa nikjer zapisano, da gre za visoka tveganja. Vsaj v poročilu ne.

Delovni načrt oziroma strateški načrt. Sedaj če sem prav razumela, je bilo nekak pomislek v tem smislu, da sami zaposleni določajo svoje načrte dela. V revizijskem poročilu je ugotovljeno zgolj to, da je strateški načrt bil predložen in da ga je javni zavod tudi uporabljal, enako tudi vsi financerji, ni pa bil pravilno sprejet.

Evidenca delovnega časa. Nikjer ne piše, da mora biti to registrirnik, je pa sigurno to najbolj verodostojen in tudi mi smo veseli takrat, kadar je na razpolago registrirnik delavnega časa in evidence vodene na tak način, ampak so pa predvsem v manjših organizacijah še vedno tudi ročne evidence, ki pa morajo biti verodostojne, se pravi, pregledane in odobrene, preden gredo plače v izplačilo.

Upam, da sem odgovorila na vse.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Bom poskušal biti kratek, ker danes se mi zdi, da sem že nadpovprečno govoril. Torej, prejeli smo to dokumentacijo, poročilo o reviziji in pa poročilo o pregledu dela zavoda, ki ga je pripravila mestna občina v juliju 2017. Mislim, da je to poročilo pač v tistih okvirjih znotraj katerih se je s posameznimi zadevami ukvarjalo, v redu opravljeno delo. Mislim, da iz tega poročila izhajajo precej oziroma imam tu podčrtane na več straneh priporočil, ki izhajajo iz vseh teh manjših ali malo večjih nepravilnosti. Mogoče upam, da so te stvari že v fazi odpravljanja in urejanja postopkov, se pravi pri potrjevanju strateških dokumentov, načrtov pri vodenju, pri pravilnem vodenju stroškov. Končno pri izvajanju javnih naročil, ki so tudi navedene določene nedoslednosti pri objavi teh naročil. Tako, da kar se te revizije tiče, mislim, da je to zelo koristen dokument, da bo lahko direktor te stvari uredil. Upam, da jih je že in da se te stvari ne bodo več ponavljale.

Drugi del dokumenta je pa poročilo mestne občine, kjer so pač te ugotovitve tudi že napisane in mislim, da bi morali tudi mi, mestni svet poleg seznanitve s temi dokumenti,

sprejeti še kakšen dodaten sklep, ki ga bom predlagal v bistvu na podlagi teh ugotovitev, ki so v tem poročilu navedene in nekatere od teh se odražajo tudi v revizijskem poročilu. Ugotovljeno je, da svet zavoda pri svojem delu ni dosledno spoštoval določb poslovnika, Zakona o uresničevanju javnega interesa v kulturi in občinskega odloka, kar je imelo za posledico nepravilnosti. Se pravi neustreznosti sprejetih odločitev pri obravnavi gradiv, neustrezna uporaba dopisnih sej in druge nepravilnosti. Te so v tem poročilu tudi podrobno navedene. Ni ravno zgledno to, kar tu piše. Mislim, da ste imeli vsi možnost prebrati te stvari.

Potem je sicer mnenje občinske uprave, da to ni imelo nekih finančnih posledic in tako dalje, vendar se s tem ne strinjam, kaj bi bilo, če bi bilo oziroma kaj ni bilo, če bi bilo drugače. Tega pač ne moremo vedeti glede potrjevanja kadrovskih odločitev, sprejemanja načrtov in tako dalje. Tako, da sam ne bi te stvari tako na lahko jemal. Mislim pa, da moramo vseeno poleg, da se seznanimo s temi poročili, sprejeti kot sem že napovedal en sklep.

Predlagam v sprejetje naslednji dodatni sklep: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica ugotavlja, da je pri poslovanju Goriškega muzeja, ki zadeva delovanje njegovega sveta zavoda, prišlo do kršitev Poslovnika o delu sveta zavoda ter Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej in Zakona o uresničevanju javnega interesa v kulturi, ki urejajo delovanje in poslovanje muzeja.« To je povzetek tega kar piše v tem poročilu same občinske uprave.

S tem bi zaključil in zaželel od sedaj naprej dobro in uspešno delo temu našemu zavodu, ki je za našo občino seveda posebnega pomena.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Replik ni več, ker smo vse porabili pri 7. točki. Se hecam, imate repliko Tatjana Krapše, izvolite.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Hvala lepa, tudi hec je dober. Zdi se mi, da sem dolžna pojasniti razpravo in razmisleke v odboru. Mi smo sprejeli sklep oziroma potrdili predlagani sklep, ki se nanaša na poročilo o revizijskem pregledu. O tem je tudi bil predlagan tak sklep kot točka dnevnega reda. Moram pa povedati, da smo porabili kar veliko časa o tem, ko smo se pogovarjali točno o teh stvareh, na kar opozarja kolega Slokar. Spraševali smo se tudi, ali je dovolj precizna obrazložitev mestne občine, ko predlaga ukrepe, ki so podani v poročilu o delu, poročilu mestne občine glede na kršitve, ki so bile zaznane in so objavljene. O tem veste, da smo se na mestnem svetu že večkrat pogovarjali in tudi na odboru, ne vem, če je eno leto, ampak veliko časa se že pogovarjamo in ugotavljamo podobne kršitve. Moram reči, da smo ob koncu vendarle razmišljali, prišli do nekega skupnega razmisleka, da je mestna občina oziroma oddelek dolžan upoštevati predloge, ki smo jih na mestnem svetu večkrat poudarili. Kaj so naloge in vloga imenovanih članov svetov zavodov, imenovanih s strani mestne občine in ta skupni predlog oziroma sklep, ki smo ga oblikovali, ne napisano, pač razmišljali, da je oddelek dolžan spremljati delo svetov zavodov, ne samo tega...

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim, da zaključite počasi.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

... v skladu z dogovori, ki so bili večkrat oblikovani na sejah mestnega sveta.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Mogoče kakšen odgovor na to? Ni. Direktorica, izvolite.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**



Občinska uprava je seveda pripravila to poročilo o delovanju sveta zavoda. Sedaj govoriti o kršitvah poslovnika in statuta sveta zavoda, to so znotraj zavoda določena pravila, delujejo pač tako, tu so očitno šli z nekimi postopki tudi mimo. Pri oceni tega, koliko so te hude kršitve oziroma ne hude kršitve, je v enem smislu govorila tudi že revizorka, koliko bi lahko bile hude kršitve. Mi s tem, ko smo ugotavljali, da so neki roki bili zgrešeni oziroma se je namesto podalo mnenje, se je sprejemalo, to kar govori pač naše poročilo. Niso prvič nastala takšna oškodovanja, da bi tu lahko rekli, da je to hujša kršitev. Tudi ni nikjer zapisano za primere, če znotraj poslovnika in statuta pač svet ne ravna tako, kot je potrebno, da bi se mi opredelili, ali je to kršitev ali ne. Se pravi, ni v zakonu, ni v nobenem odloku o izvajanju naše javne službe to zapisano.

Ravno zato je bilo tudi smiselno, da se v zvezi z ugotovitvami odbora pripravi nek pregled, malo bolj konkreten teh aktov in delovanja sveta zavoda in seveda sedaj je prepuščeno pa občinskemu svetu, ki tudi preko svojih komisij predlaga kandidate, da presodi, ali so upravičili njihovo pričakovanje kot tisti, ki zastopajo občino v svetih zavoda. Tu se mi ne moremo opredeljevati, napisali pa smo, kaj smo ugotovili. Sedaj ali je to za vas dovolj hudo ali ne, se boste pa vi morali odločiti.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Stanko Žgavc, izvolite.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Bi kar šel na to poročilo o pregledu dela sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica, ki ga je pripravila občinska uprava z datumom 10. 7. 2017.

Torej, ne vem če je tu nek pravni izdelek, tako težko govorimo, kaj so to manjše nepravilnosti, tudi sedaj ga. direktorica govori, kaj bi bila hujša kršitev, to tudi sam ne vem, kaj je manjša nepravilnost, kaj je hujša kršitev. V okviru postopkov, ki so tekli na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, smo v preteklosti dobili zapisnike 15., 16., 17. in 18. seje sveta zavoda. Ko sem že takrat pregledoval te zapisnike in ko sem pogledal Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo, sem ugotovil v bistvu nezakonitost dela sveta zavoda, in sicer v tem, da zakon nalaga svetu zavoda to, da sklepa pogodbo o zaposlitvi z direktorjem. V tem času je pač en direktor umrl, imeli smo enega vršilca dolžnosti direktorja, potem smo imeli direktorja, ki je odstopil, imeli smo drugega v. d.–ja in potem ponovno direktorja. Iz teh zapisnikov ni niti pod točko razno ali pa tam kjer so vprašanja in odgovori razvidno, da bi svet zavoda obravnaval, torej sklepal pogodbo o zaposlitvi z direktorjem, niti v enem zapisniku sveta zavoda, ki sem ga pač uspel pridobiti.

Sedaj kaj to pomeni? Svet zavoda, torej to je zakonska dolžnost, če pogledate odlok, tudi v odloku je ta dolžnost dana svetu zavoda, se pravi, da sklepa pogodbo o zaposlitvi z direktorjem. Se pravi, če svet zavoda to ni napravil, pogodba je podpisana s strani predsednika sveta oziroma predsednice, niti ni pomembno, osebe niso pomembne, gre za proceduro, se pravi je ta pogodba podpisana, pravim, da so te pogodbe neveljavne. Te pogodbe so neveljavne. Zakaj? Ker niso sklenjene v skladu z zakonom in v skladu z odlokom. Govoriti tu o poslovniku, jaz ne bom nič govoril, ker ne dam roke v ogenj, da je karkoli zakonito, ali pa da so določene opredelitve, ki so v nasprotju z zakonom. Torej, to je ena kršitev, bom rekel nezakonitost.

Druga je pa ta, da člen, ki določa pristojnosti sveta zavoda govori tudi o tem, da član sveta zavoda se mora v šestih mesecih od nastopa mandata udeležiti programa usposabljanja, katerega vsebino, obseg in tako naprej določi minister. Član sveta, ki se programov usposabljanja v skladu s tem členom usposabljanja ne udeleži, se razreši oziroma odpokliče. Se pravi, nisem nikjer dobil podatka, da so se člani sveta zavoda udeležili tega usposabljanja. Moram povedati po pravici, klical sem tudi ministrstvo, nobenega podatka o tem nimajo. Potem pomeni, da cel svet zavoda kot tak deluje nezakonito, mimo vseh predpisov. Mislim, da je situacija taka, da samo ta sklep, da se seznanimo s tem, ne zadostuje.

Torej, kolega Slokar je že predlagal določene stvari. Sam pa predlagam sklep oziroma dopolnitev, da občinska služba te moje navedbe preveri in v kolikor so te moje

navedbe točne, je treba razrešiti celoten svet zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Valter Vodopivec imate repliko, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam repliko na zadnji stavek mojega predhodnika, in sicer bi takole postavil. Tu imamo poročilo občinske uprave, ki je izvajala pregled dela sveta javnega zavoda in ki povzema sicer določene nepravilnosti, istočasno ugotavlja, da te nepravilnosti niso tako pomembne ali hude, da bi bilo potrebno ukrepati. Ne spuščam se v te ocene, ampak sprašujem glede na to, da je bil nadzorovan svet zavoda, ali je svet zavoda seznanjen s tem poročilom, s temi ugotovitvami in ali je imel možnost podati pač svoje mnenje, svoje pripombe, ali pač karkoli? Če temu ni tako, potem vas pač opozarjam, da ne moremo se iti tu kar eksekutorje, najmanj kar je, bi bilo korektno, da se svet zavoda seznanj s temi ugotovitvami ali s tem poročilom, da poda svoje mnenje, svoje poglede in potem se vidi kaj in kako naprej.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Stanko Žgavc imate repliko, izvolite.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Mislím, da če bi občinska uprava tako kot je podala to poročilo, bila malo bolj natančna oziroma bi lahko to poročilo malo bolj podrobno naredila, bi te nepravilnosti, ki sem jih jaz ugotovil, ker kolikor vidim je tudi pri tem sodeloval pravnik, bi jih najbrž lahko ugotovil, vsaj iz zapisnikov. Nisem imel na razpolago vseh zapisnikov, sem jih citiral 15., 16., 17., 18.. Strinjam se, da je treba opozoriti svet zavoda, ampak naloga občinske uprave je, da pripravi pregled in v kolikor je tako, je treba razrešiti svet zavoda, ker dela nezakonito.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Naslednji prijavljen je svetnik Edbin Skok.

**Svetnik Edbin Skok:**

Najprej se bom nekoliko spomnil zadev iz ene od preteklih sej, ko smo odstavljali predsednico nadzornega sveta Stanovanjskega sklada Kati Mininčič in v tem primeru ni bilo zaproseno njo za nasprotno mnenje. Podpiram gospoda oziroma kolega Vodopivca, da je prav, da se nasprotno mnenje pridobi od obtoženih, če rečem tako, vendar je prav, da tudi kolega Vodopivec si poskrbi za ne dvoličnost. Se pravi, da pri vseh primerih, tako kot sem jaz zahteval, se pridobi nasprotno mnenje.

Zadeva gre dalje. Menim, da bi Poročilo o pregledu dela sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica, ki je datiran na 10. 7. 2017, to je že več kot pol leta od tega nazaj, ne glede na poznejše izvajanje revizije, lahko na mestnem svetu že prej videli in bi se o njem odločali. Za kaj se gre? Glejte, to poročilo je časovno že tako odmaknjeno, da sedaj je že skoraj brezpredmetno. Naslednja zgodba je, ko se je govorilo o svetu Javnega zavoda za šport, je takoj kljub temu, da je bilo samo za ugotovitev, ko je svet zavoda ponovil postopek imenovanja direktorja, da so prišle, se pravi pomanjkljivosti in nečednosti, takoj zahtevalo odstop sveta zavoda. Zato me čudi, zakaj v tem pol leta še ni prišlo oziroma v tej pobudi ob poročilu ni tudi pobude za odstop oziroma za izkazovanje zaupnice sveta zavoda Goriškega muzeja. Kot prvo.

Naslednje. Gospo revizorko bi zaprosil najprej za enostaven odgovor. Glede na to kot vas vidim, imate že dolgoletno prakso. Ali predmet obravnave v vašem primeru spada med slabše ali med boljše, se pravi urejene zavode? Najprej bi prosil, če na to odgovorite, potem bom pa naprej nadaljeval razpravo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim za odgovor.

**Simona Krese, s. p., Notranje revidiranje in svetovanje:**

Sedaj govorimo o boljše urejenem svetu javnega zavoda ali finančnem poslovanju? Dobro. To je pa moje področje. Javni zavod Goriški muzej je v bistvu eden takih manjših zavodov, kot jim pravim lokalnih. Finančni načrt je tam okrog milijona, kar pomeni, da je v bistvu finančnega poslovanja zadeva zelo obvladljiva. Če bi gledali samo 2015, bi bila mogoče ocena malo slabša, če pa pogledam to, kar se je dogajalo že v letu 2016 med revizijo, pa tiste stvari, ki smo se v bistvu pogovarjali tudi v smeri ukrepov, pa lahko rečem, da imam glede finančnega poslovanja dober občutek.

**Svetnik Edbin Skok:**

Sedaj sem manj zaskrbljen zato, ker vidim, da napreduje v pravo smer. Vendar mislim vseeno, ne glede na situacijo, ki se je dogajala v Goriškem muzeju, na žalost dve smrti direktorjev, potem odstop enega direktorja, pa razne te zadeve, je pričakovati, da so lahko tudi nekatere zadeve neurejene, čeprav ne podpiram tega, da se zaradi tega ne da urediti. Pravijo, da je tudi nekaj drugih problemov še zraven. Mislim, da je sedaj čas, da se ob konsolidaciji finančne urejenosti, ker zgloda, da gre v to smer, pojavi vprašanje zaupnosti v svet zavoda.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Valter Vodopivec imate repliko?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ta se ne šteje v kvoto, ker sem bil imenovan.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Razumem.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Hvala.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ste se tudi prijavil k repliki s tipko od Klinkona.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Torej, kolega moj predhodnik me je imenoval in me je pozval, naj nekaj jaz njemu zrihtam. Bi ga samo spomnil, da nisem njegov ne podrejeni, ne njegov vajenec ali kakor koli se reče. To vprašanje, ki ga je meni naslovil, naj naslovi nekomu drugemu. Sem samo opozoril, mislim, da zelo korektno, najmanj moralno, da če je nekdo obtoževan, mora imeti pravico povedati svojo plat, svoje videnje. To se mi zdi temelj vsake demokracije.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Luka Manojlović, imate razpravo.

**Svetnik Luka Manojlović:**

Mi smo ta poročila pregledali. Gospa je super to spisala in predstavila, vse v redu. Tudi nas veseli, da stvari napredujejo, ne moremo pa mimo tega, kar preberemo v tem poročilu, ki je bilo že omenjeno, torej ta mnenja in priporočila s strani občinske uprave, ki so jasna. Se pravi, da do kršitev v delovanju sveta zavoda prihaja oziroma je prihajalo in tudi ta priporočila, ki jih je uprava pripravila, pozdravljamo, čeprav ne vemo zares, ali so se izobraževanja za člane svetov zavodov, torej javnih zavodov zares zgodila, kar bi bilo zelo uporabno, ker tudi sam sem v enem takšnem svetu in če nisi preveč podkovan je to lahko problem. Tako, da ta priporočila zelo pozdravljamo.

Osredotočil bi se pa na to mnenje. Se pravi, tu so se določene kršitve dogajale in zaradi tega podpiramo predlog kolega Slokarja in kolega Žgavca.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ni več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem. Nič ne vidim, da bi bilo kaj. Izvolite, Miran Vidmar. Gregor Veličkov, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Rekel bi tako. Revizija je bila opravljena, sedaj smo slišali, da gre stvar v pravo smer, da se stvari od 2015 do sedaj bistveno izboljšujejo, vsi vemo, kakšne so bile težave tega zavoda na vodstvenih položajih in kar se finančnega poslovanja tiče, mislim, da tu nimamo argumenta, da bi sprejemali kakršenkoli podoben sklep.

Občinska uprava je ravno tako dala neka priporočila, ki so bila spoštovana in mislim, da res nimamo razlogov, da bi ta zavod, ali pa če hočete direktorja, križali. Do sedaj takega sklepa pri seznanitvenem sklepu pri drugih zavodih še nismo sprejeli, čeprav so bile kršitve in mislim, da je to samo lov na čarovnice. Glasoval bom proti predlaganemu sklepu.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Zaključujem razpravo.

**Dajem najprej na glasovanje dodatni Sklep svetnika Tomaža Slokarja, in sicer: »Mestni svet MONG ugotavlja, da je pri poslovanju Goriškega muzeja, ki zadeva delovanje njegovega sveta zavoda, prišlo do kršitev Poslovnika o delu svetu zavoda ter Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej in Zakona o uresničevanju javnega interesa v kulturi, ki urejajo delovanje in poslovanje muzeja.« Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 7 proti.**

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Anton Harej, Ana Jug, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Miran Vidmar.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Aleš Markočič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec.

**Sklep je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje naslednji predlog Sklepa: »Mestni svet MONG se je seznanil s Poročilom o pregledu dela sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica in s Poročilom o opravljeni notranji reviziji dela poslovanja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica za leti 2015 in 2016.« Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin. **Sklep je bil sprejet.**

Prehajamo na 9. točko.

**9. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o sprejemu Uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem prostorskem načrtu MONG**

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim za poročilo.

**Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe**

Gre samo za predlog Sklepa, da se sprejme Uradno prečiščeno besedilo Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica, ki obsega sedem sprememb, in sicer z namenom, da bo bolj transparenten in bo olajšana raba le-tega.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbori? Odbor za prostor nima pripomb, ostali niso obravnavali.

**Miran Vidmar, član odbora za prostor:**

Odbor za prostor nima pripomb.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Razprave ni, zato jo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem prostorskem načrtu MONG. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Sklep je bil sprejet.**

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda.

**10. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o razveljavitvi Odloka o spremembi Odloka o OPN MONG, št. 3500-8/2006-639 z dne 20. 4. 2017***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim direktorico za pojasnila.

**Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave**

Na seji mestnega sveta 20. aprila 2017 je na predlog svetnika Valterja Vodopivca mestni svet sprejel Odlok o spremembah Odloka o OPN, in sicer z določitvijo, da se ta odlok objavi v Uradnem listu Republike Slovenije po zaključenem postopku in začne veljati naslednji dan po objavi. Govora je o tisti spremembi odloka, ki bi naknadno morali prositi za mnenje ministrstva. Seveda v tem času je bil pa že drugi postopek spremembe Odloka o OPN, v katerem je ta predlog svetnika bil sprejet in pač je bil tisti postopek prej zaključen. Ker velja pa ta odlok, ki ste ga takrat sprejemali, ostaja sicer neobjavljen, vendar je bil sprejet, ga je danes treba razveljaviti. Tako.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor za prostor je to točko obravnaval.

**Miran Vidmar, član odbora za prostor:**

Odbor za prostor je ta predlog obravnaval in na to nima nobenih pripomb in predlaga, da se sprejme.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor za prostor nima pripomb. Odpiram razpravo svetnikov in svetnic. Razprave ni, zato jo v tem trenutku tudi zaključujem. in dajem predlog, kot je bilo podano Predlog sklepa o razveljavitvi odloka o spremembi odloka o OPN MONG Nova Gorica, z dne 20.4. na glasovanje.

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa o razveljavitvi Odloka o spremembi Odloka o OPN MONG, št. 3500-8/2006-639 z dne 20. 4. 2017. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec. **Sklep je bil sprejet.**

**11. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o seznanitvi s Predlogom koncepta za kandidaturo Nove Gorice za Evropsko prestolnico kulture 2025**

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim za obrazložitev, izvolite.

**Poročevalka: mag. Neda Rusjan Bric, vodja delovne skupine za pripravo kandidature Nova Gorica EPK 2025**

Dober večer. Sem Neda Rusjan Bric, sicer po profesiji režiserka, igralka, pisateljica, tu pa v vlogi vodje delovne skupine za kandidaturo Evropska prestolnica kulture. Ker ste dobili material, to pomeni predlog oziroma osnutek Predloga koncepta za Evropsko prestolnico kulture in ker ste tu že zelo dolgo, bom poskusila biti res zelo kratka. Ampak kljub vsemu bi prosila, če vzamete to zadevo resno.

Namreč, Evropska prestolnica kulture je eden najbolj pomembnih in najbolj prestižnih nazivov in projektov Evropske unije. Gre za to, da Evropska unija podeli vsako leto dvema državama oziroma dvema mestoma v dveh državah naziv Evropska prestolnica kulture, kar povleče za seboj cel kup stvari, ki upam, da ste si jih malo pogledali. Predvsem pa je pomembno to, da bo 2025 na vrsti Slovenija, enkrat je že bila leta 2012, to je bil Maribor, sedaj bomo drugič in Nova Gorica s širšim območjem, ki ga bom potem opredelila, se je odločila v bistvu, da bi kandidirala za to Evropsko prestolnico kulture, to pa zato, ker je to priložnost ne samo za mesto ampak vsako področje in to velikanska, velikanska priložnost.

Mi smo letos osnovali delovno skupino, ki je naredila ta osnutek, ki je dejansko šele osnutek, zato, da lahko v letošnjem letu, če boste seveda vsi sprejeli sklep, da v to kandidaturo Nova Gorica gre, nadaljevali delo, ker do konca leta 2019 oziroma v začetku 2020, ko se objavi evropski razpis, se je potrebno s to pripravljeno kandidaturo v bistvu prijavit. Potem pa potekajo izbori in nekako približno štiri leta pred 2025 bomo vedeli, kdo od slovenskih mest je kandidat in oziroma izbran in takrat se začne v bistvu delovanje.

Naša skupina je pripravila ta osnutek, ki dejansko temelji na vseh načrtih in tudi željah na nek način, že obstoječih, ki bi jih povezala v bistvu v neko smiselno celoto, ki bi seveda temeljila na kulturi, ampak je daleč, daleč več kot samo to, ker vključuje vse faktorje vsakega mesta in področja, tako gospodarstvo, turizem, da niti ne govorimo seveda in tako naprej.

Zamislili smo si področje, ki bi segalo v bistvu od izvira reke Soče do izliva reke Soče. Absolutno je povezovanje s sosednjo Gorico, s katero smo že v pogovorih in ki je že pristala seveda na sodelovanje. V področje bi posegale vse občine in pokrajine v bistvu, ki sem ji navedla sedaj ob Soči, potem pa seveda na naši strani še Brda, Vipavska dolina, Kras in na italijanski strani italijanski del Brd in tako naprej. Mi smo najprej razdelili v bistvu na

vsebinske sklope, ki ste si jih lahko tudi pogledali, dali tudi nekatere predloge, kako bi naj zgledalo, kaj bi lahko znotraj teta projekta izpeljali. Sedaj pa naj bi bila naslednja stopnja, da objavimo javni poziv k sodelovanju, kar pomeni, da bi se v tem letošnjem letu oblikoval program s pomočjo vseh deležnikov na področju ne samo kulture, kot sem rekla, pač pa tudi na področju gospodarstva, turizma, šolstva in športa. Vse javne zavode, vse nevladne vsebine, vse posameznike bomo pozvali, da v bistvu prispevajo svoje predloge, ki bi jih potem skupina oblikovala v nek smiseln in res dober program.

Tudi, če ne bi bili sprejeti za kandidaturo, tudi, če ne bi bili sprejeti kot mesto Evropske prestolnice kulture, je to en velik, velik potencial za samo mesto in okolico, da se še ti dve, tri leta do oddaje kandidature poveže tako z italijansko stranjo kakor tudi z vsemi področji in drugimi občinami, ki sem jih navedla, dela skupne načrte in si pripravi en res zelo dober načrt za prihodnost, ki mu lahko sledi ne glede na to, ali dobimo to kandidaturo ali ne, zato ker v bistvu že kandidatura mora temeljiti na nekih realnih temeljih, na nečem, kar lahko naredimo sami, če pa to dobimo seveda, je pa to projekt, ki prinese tako veliko denarja, tako državnega, ker država bo dodala ta denar, ki ga bo morala nameniti tistemu mestu, ki bo pač izbran. Izbrano bo mesto s strani Evropske skupnosti, se pravi iz komisije Evropske skupnosti. Do sedaj so kandidaturo najavile Ljubljana, Lendava, prav gotovo sigurno Kranj in še kdo drug in seveda Nova Gorica in tistemu mestu bodo potem šle finance in vsa politična in vsa mogoča podpora. Tako, da v bistvu glede na to, da imamo zelo malo časa upam, da ste si vsaj pogledali in vam priporočam, da si tudi v naprej, če se odločite za to, da gremo v to kandidaturo. V bistvu, da se javno priključite temu projektu in z idejami in z vsemi mogočimi projekti, ki jih že delate, ker vse stvari se dajo priklopiti v ta načrt. Sama kandidatura ne glede na to ali smo zbrani ali pa ne, prinaša točke že pri drugih prijavih na druge razpise. Že samo mesta, ki so kandidati, ki so napovedali kandidaturo, ali pa jo vložili imajo že v osnovi višje točke, kadar se prijavijo na vse ostale razpise, če pa postanemo mesto Evropska prestolnica kulture, potem pa v bistvu za vsa nadaljnja leta Evropska skupnost na vseh razpisih dodaja točke k ostalim prijavam. Toliko, ker mislim, da je čas potekel.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport, izvolite.

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Brez nadaljnjega podpiramo predlog in se veselimo in držimo pesti, da bi uspeli.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Edbin Skok ima razpravo.

**Svetnik Edbin Skok:**

Tudi sam podpiram pobudo za Evropsko prestolnico kulture, sem pa žalosten, ker se nikoli pri vseh projektih Trnovsko-Banjške planote ne omenja. Bolj opojno so Goriška Brda, ki so v drugi občini, ker je tudi v redu verjetno iti v Brda, Trnovsko-Banjška planota se pa izpusti.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Hvala lepa za to sugestijo. Svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Meni je lepo tudi na Trnovsko–Banjški planoti, včasih še bolj kot v Brdih.

V Goriški.si pozdravljamo, zlasti zato, ker nimamo pogosto prilike poslušati kakšnih takih predlogov oziroma projektov, ki imajo vizionarski naboj in ta je eden izmed verjetno najbolj vizionarskih. Zlasti v smislu pričakovanj, kaj bo temu mestu in regiji pustil za seboj, če bo dobro izveden. Zanima pa me, ali imate kakšen zgled, imate kakšno mesto, somestje v tujini, ki bi bilo primerljivo z našim in ste ga vzeli za zgled? Lahko tudi več.

**mag. Neda Rusjan Bric, vodja delovne skupine za pripravo kandidature Nova Gorica EPK 2025:**

Lahko odgovorim najprej vam in pa še za Trnovski gozd in Banjško planoto.

Teh zgledov je absolutno veliko. Mi in tudi sama osebno poznam tudi ljudi, ki so sodelovali. Na primer sploh v Avstriji kjer sodelujem, je recimo mesto Gradec, ki je eden krasnih zgledov. Mesto Gradec je sicer že po samem zgledu manjše mesto primerljivo z našim ampak je sam po sebi v bistvu zgodovinsko zelo bogat, podoben bolj italijanski Gorici kakor naši, ampak je postal znan prav zaradi Evropskega mesta kulture, tam so zgradili, mogoče, če poznate, danes lahko rečem slavno galerijo, ki je nenavadne oblike, most na Muri in to danes funkcionira. Ljudje hodijo zaradi tega, mogoče so že pozabili, da je bilo to zgrajeno zaradi Evropskega mesta kulture, ampak to je dejansko prepoznavni znak Gradca poleg te srednjeveške arhitekture.

Potem je tu mesto Linz, ki je tudi avstrijsko mesto. To so taki daljnosežni projekti, ki seveda morajo biti uporabljeni pametno in pametno zastavljeni. Če še omenim recimo Maribor, ki ne glede na to, da noben ni tega omenil, ampak ima včasih tudi zelo slabo konotacijo, ker se je prvič tam tudi delalo, sedaj se lahko učimo iz napak upam. Prvi problem tam je bil seveda to, da se je Slovenija sama morala odločiti, katero mesto bo, pa še tu je postalo kar veliko nasprotij. Potem se je zamenjala seveda oblast, župani in tako naprej, skratka tam je šlo čisto za politično voljo, kaj bo šlo in kaj ne bo šlo naprej. Pomanjkanje denarja, odtegnitev sredstev in tako naprej. Kljub vsemu temu se danes črno na belem da preveriti v bistvu, da so daljnosežni učinki tega projekta na Maribor še danes vidni. Kulturni turizem v Mariboru kljub vsemu od takrat naprej ostaja na višjem nivoju, kot je bil pred letom 2012. Teh mest je še ogromno in tudi mi se z njimi povezujemo.

Pozabila sem omeniti, da smo dejansko zelo povezani že z mestom v Nemčiji. Pridejo tudi predstavniki že dokaj kmalu na obisk, če se bomo dejansko zmenili, da gremo v kandidaturo, in sicer iz mesta Görlitz oziroma iz pokrajine Görlitz, ki je na meji, ker bo nemško mesto še z nami kandidat, eno slovensko in eno nemško. Z njimi smo se povezali zato, ker so na meji in mesto Görlitz je predeljeno z reko tako, kot smo mi v bistvu pač z mejo z Gorico. To mesto sem že tudi obiskala poleti med svojimi poletnimi počitnicami, da vidim, kako je in delujejo dejansko tako kot mi, ukvarjajo se s temi življenjskimi stvarmi. Na eni strani je Poljska, na eni strani je Nemčija in v bistvu se trudijo na vse načine, kako bi se poenotili in živeli skupaj. Seveda brez meje, meja je reka, zgradili so mostove in tako naprej. Izkušnje takih podobnih mest se mi zdijo strašno zanimive za nas. Prav gotovo pa tudi naše za njih. Ker tudi mi za njih, čeprav je to naš vsakdan, moram reči, da ko razlagamo našim potencialnim partnerjem oziroma evropskim državljanom, ki pridejo sem, ali pa jim govorimo o tem, v bistvu je naše področje izjemno zanimivo, zaradi te multikulturalnosti, zaradi naše zgodovine, ki jo imamo, zaradi geografske lege ne nazadnje. Tako, da tega imamo ogromno, samo pametno se je treba tega lotiti in pametno zaključiti.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Hvala lepa.

**mag. Neda Rusjan Bric, vodja delovne skupine za pripravo kandidature Nova Gorica EPK 2025:**

Samo to bi še rekla. Se opravičujem, da nisem omenila še marsikaterega področja, niti slučajno ne pozabljamo Trnovsko–Banjške planote. Prav gotovo ne. Tu so vključena vsa področja, kakor se bodo sama vklapljala. To bi rada poudarila. Skupina bo samo v bistvu neko telo, ki bo naredilo program, ampak v resnici je vse odvisno od tega, kako se bodo posamezni deležniki, se pravi tudi iz vseh področij, ki ga ta EPK pokriva, sami vklapljali in tudi sami bodo morali prispevati nek del denarja seveda.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj, izvolite.



**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Seveda bom izrazila svoje navdušenje. Končno imamo res en tak dokument, ki pravzaprav ponuja res ogromno možnosti, ne glede na to, ali nam bo uspelo ali ne, sama si sicer želim, da bi nam uspela kandidatura, ampak tudi če nam ne uspe, nam tu veliko ostane.

Prav presenetilo me je, ko sem brala ta dokument, kako široko ste stvari zastavili in kako pravzaprav ste na vse mislili in tudi sama nisem videla, da bi bila tu recimo neka pokrajina oziroma nek kraj izločen, ampak, da se lahko v vse te programe vključi ne samo vse to, kar deluje v okviru Mestne občine Nova Gorica in v sodelujočih občin, ampak tudi širše. Tako, da upam, da bomo znali to izkoristiti v najboljši in največji možni meri, kajti možnost nam je dana. Res, samo izkoristiti jo moramo. Ker konec koncev smo tako majhni, da ne smemo gledati samo na svoj vrtiček, ampak pogledati tudi za plot in tu je narejen velik korak tudi v povezovanju čez mejo. Upam, da bo uspelo. Srečno!

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Miran Vidmar, izvolite.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Zanima me, kakšne so izkušnje oziroma finančni učinki, prihodki mesta Maribor, ki je bilo iz Republike Slovenije Evropska prestolnica kulture? Slišal sem, da so bili zelo veliki stroški, rekla ste pa malo prej, da ti učinki so vidni, sedaj ne vem, ali finančni, ali kulturni, da so vidni še danes v Mariboru. Zanima me samo finančni izkaz, da ne bomo imeli stroške in s tem tudi Evropsko prestolnico kulture.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim za kratek odgovor.

**mag. Neda Rusjan Bric, vodja delovne skupine za pripravo kandidature Nova Gorica EPK 2025:**

Žal mi je, vendar vam ne znam povedati v številkah zaradi tega, ker jih pač res ne vem. Statistično so, je pa jasno, da je kulturni obisk v bistvu iz tujine predvsem višji, kot je bil pred 2012. Sedaj pa ne vem, imamo tudi člana skupine, ki je deloval v Mariboru vsaj pri pripravi programa, potem se je ekipa tudi zamenjala in tako naprej. Tako, da tudi na to vprašanje se da odgovoriti, vendar vam sedaj ne morem. Gre pa za to in to bi res rada poudarila. Ne gre za to, da sedaj mestna občina in tudi druge občine vložijo denar, pričakujejo nekaj in tako naprej in mislijo, da nam bo Evropska skupnost dala denar in mi bomo s tem vse svoje želje, ki smo jih do sedaj imeli, uresničili. To je največkrat največja napaka v bistvu. Ne, mi moramo res na trdnih temeljih graditi, kar mislim, da je tudi v Mariboru malo bil problem. Na trdnih temeljih in štartati iz stvari, ki bi jih res lahko naredili tudi brez Evropske skupnosti. Če tu štartamo, potem imamo veliko možnost, da to tudi speljemo. Če bomo gradili gradove v oblakih, ne bo šlo, sigurno ne. Če pa naredimo načrte na tem, kar že itak rabimo in to delamo seveda tudi z lokalnim načrtom za kulturo, ki se sedaj pripravlja, skratka vse te stvari, ki jih že sedaj vemo, oplemenitimo in nastavimo tudi finančno, potem je, če dobimo to kandidaturo samo plus zaradi tega, ker bomo s tem denarjem dejansko lahko speljali te stvari. Če pa ne dobimo, bomo naredili manj od tega. Tisto, kar nam bi ostalo pa lahko enkrat v bodočnosti.

Tako smo si mi zamislili zaradi tega, ker res ne bi radi ponovili take napake. Tisti, ki bo prispeval denar, načeloma gre tako, da je v bistvu zagotoviti 50 % denarja in 50 % pride od Evropske skupnosti. Glede na to, da se da prijavljati na evropske razpise pač že s tem podatkom, da smo kandidat, se da v bistvu na nek način teoretično tudi 80 % denarja dobiti od Evropske skupnosti, če dobiš na drugih razpisih in tako naprej. Tako, da to je velik potencial, ampak mislim, da je treba štartati iz tega, kaj imamo in kaj lahko naredimo sami.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnica Damjana Pavlica, izvolite.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Izredne čestitke ob tako dobro pripravljenem dokumentu in želim vam tudi, da bi bili na koncu uspešni, kar je seveda velika pridobitev potem za vse.

Predvsem sem bila vesela, ker sem videla, da ste nekje navedli tudi revitalizacija Laščakove vile. Mislim, da sem sama že večkrat poudarila...

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim svetnico, če lahko govorite v mikrofon.

**Svetnica Damjana Pavlin:**

...da bi bilo prav, da se to obnovi in da ne propada, zato še posebej čestitke za to.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim, samo na kratko.

**mag. Neda Rusjan Bric, vodja delovne skupine za pripravo kandidature Nova Gorica EPK 2025:**

Da, res. V bistvu ni še nič za čestitati. Vsi vemo, da bi radi to obnovili. Še vedno ne pomeni, če smo mi to predvideli, da imamo denar in sredstva za to. Vendar, če najdemo neko vsebino, če vsaj zaženemo mogoče skozi ta projekt EPK, lahko končno to speljemo, sicer nam bo vila propadla in res ne bo več možnosti.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

**Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:**

Tudi sama pozdravljam ta projekt in seveda podpiram ta predlog in mislim, da je velika priložnost za to naše okolje in bo tudi en velik, če nam bo kaj uspelo, doprinos za to okolje.

Vendar, kakor sem seznanjena so tam v Lendavi že zelo daleč s to pripravo in samo želim, da bi čim prej začeli s temi aktivnostmi in si tudi seveda želim, da glede na to, da na štajerskem koncu sta bili že praktično dve mesti izbrani, da se bodo le enkrat obrnili na našo primorsko stran. Samo eno? Da, rekli ste Gradec, saj je tudi tisti konec. Res upam, da nam bo uspelo in si resnično želim, da bi bili uspešni.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Miran Vidmar, imate repliko.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Repliko imam na Damjano. Omenila je Laščakovo vilo, ampak s tem ne smemo pozabiti grad Rihemberk.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Tako mi je všeč, dobro, da je samo ena vila in grad trenutno na razpolago. Svetnik Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Spoštovani g. podžupan, mislim, da tudi vsi ostali podpiramo to priložnost. Predlagam, da zaključimo točko.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Strinjam se s tem. Je mogoče še kdo prijavljen na razpravo? Ni več. Mislim, da je bila predstavitev zelo dobra, kvalitetna in izčrpna, tako, da lahko glasujemo.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, ki je sestavljen iz dveh delov, in sicer da se je Mestni svet MONG seznanil s Predlogom koncepta za kandidaturo Nova Gorica 2025 Evropska prestolnica kulture GO! 2025, december 2017, ki ga je izdelal Kulturni dom Nova Gorica in Mestni svet MONG soglaša, da se začne postopek in aktivnosti, ki so potrebne za kandidaturo mesta Nova Gorica za pridobitev naziva Evropska prestolnica kulture 2025. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda današnje seje.

## **12. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v MONG in drugih pogojev v vrtcih**

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim vodjo oddelka za pojasnila.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Cene v vrtcih v naši občini se niso spreminjale od leta 2013 in veljajo takšne, kot so navedene v gradivu, in sicer za prvo starostno obdobje znaša trenutno cena 474,00 EUR, za drugo starostno 353,00 EUR in za tretje starostno obdobje 322,00 EUR. Prejeli smo predlog vrtcev z novimi izračuni cen. Videli ste pri proračunu, da so se stroški za predšolsko vzgojo zelo povišali, predvsem zaradi napredovanj zaposlenih v vrtcih. Cena se izračuna po pravilniku za oblikovanje cen programov v vrtcih in po tej ceni so šteti stroški dela, materialni stroški in stroški storitev ter stroški živil.

Predlagamo nove cene v naših vrtcih, in sicer bi se za prvo starostno obdobje cene povišale za 7 %, za drugo starostno za 4,6 % in za tretjo starostno skupino za 3,3 %. V številkah to pomeni, da glede na to, da starši v povprečju plačajo 33 % enotne cene programa, bi se za prvo starostno obdobje cena za starše dvignila nekje za 11,00 EUR na mesec, za drugo starostno za 5,00 EUR in za tretje starostno za 4,00 EUR.

Sklep sicer določa še ostala določila glede delovanja vrtcev. Ohranjamo olajšave v primeru otrokove odsotnosti v vrtcu zaradi bolezni, olajšavo izpisa v poletnih mesecih, ukinjamo pa kredite. Z letošnjim letom je namreč začela veljati nova zakonodaja na področju predšolske vzgoje, ki določa, da moramo občine ločeno prikazovati zneskovno, koliko te olajšave znesejo.

Lahko smo izračunali koliko znašajo olajšave zaradi odsotnosti, zaradi bolezni, zaradi izpisov, ne moremo pa priti do podatkov, koliko starši koristijo kredite. Sestali smo se z Vrtcem Nova Gorica, s Centrom za socialno delo in občina in vrtci ne dobivamo odločb Centrov za socialno delo in nimamo tega podatka, koliko staršev uveljavlja kredite. Dobimo samo podatek, kdo je upravičen do znižanega plačila vrtca, v kakšnem znesku. Same odločbe, da bi pa lahko to videli, kdo to uveljavlja, pa nimamo. Pogovarjali smo se tudi s Centrom za socialno delo. Pri njih je pač v zvezi z izračunom cene za starše postavljen računalniški program in prav tako ni možno do tega podatka priti. Imamo podatek sicer s strani vrtca, da letno povprečno nekje izdajo 70 potrdil, da imajo poravnane vse obveznosti, kar je podlaga za uveljavljanje tega kredita, ampak od tega naprej zopet ne vemo, ali so bila vsa ta potrdila izdana za namen uveljavljanja kredita, ali so to vsi starši iz naše občine,

tako, da predlagamo, da se pač ta olajšava ukine. Kar nam je znano, nima več veliko občin sploh te olajšave. Tudi centri za socialno delo prehajajo postopno na izdajo informativnih odločb v zvezi z uveljavljanjem pravic iz danih sredstev, kar pomeni, da bodo vse podatke pridobivali iz uradnih evidenc in sklepov mestnih svetov, občinskih sklepov v zvezi s tem ne bo več možno upoštevati.

Sklep sicer določa še kdaj potekajo vpisi v vrtec, kakšen je prednostni red za vključitev v vrte in ostale določbe, ki so navedene.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbori nimajo pripomb. Odpiram razpravo. Razpravo ima Tomaž Jug.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Danes smo svetniki sprejeli subvencijo, kjer smo vsem občanom znižali strošek kanalščine in vode tudi, hkrati pa dejansko sedaj dvigujemo ceno vrtca.

Sam sem tudi starš, ki imam otroke v vrtcu, vsaj enega otroka še v vrtcu in verjamem, da veliko staršev ima tudi težave pri plačevanju teh vrtcev. Sedaj kar mene tu skrbi ni to, da pri preračunu ste ugotovili, da se bo v povprečju dvignilo za nekaj procentov oziroma za 10,00 EUR recimo, mene skrbi to, da pač sedaj gre ven oprostitev kreditov, se pravi tisti, ki ima kredite, ki so obremenjeni s tem stroškom, bodo sedaj pač plačali več. Mislim, da bistveno več. Tu se ne gre za 10,00 EUR, verjetno se gre kar za višje zneske. Zato imam pomisleke. Razumem, da pač sedaj stroški v vrtcih bodo šli gor, plače se dvigujejo, to smo tudi v rebalansu videli. Ampak mene skrbijo te družine, ki imajo konkretne finančne težave že danes za plačevati vrte, ki so imele do sedaj instrument, da so vsaj kredite uveljavljale kot olajšavo. Sedaj tega ne bo več, plus tega se dvigne to. Tako, da ne vem, če ne bi bilo potem smiselno korigirati lestvico olajšav, zato, da bi lahko prišli na podoben nivo, kot ga imamo danes. To je edina stvar, ki vidim, da bi lahko mi kot občina naredili. Je pa to seveda še en tak ukrep, ki dodatno bi verjetno obremenil proračun. Tako, da ne vem, če se strinjam s tem načinom, čeprav vem, da mogoče druge poti v tem trenutku ni.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ni več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v MONG in drugih pogojev v vrtcih.** Glasujemo.

**Od 19 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 6 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Ana Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Simon Rosič, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Tomaž Slokar.

**Sklep je bil sprejet.**

**13. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o podaji soglasja k najemni pogodbi za nedoločen čas za oddajo poslovnih prostorov na Gregorčičevi 13 v Dornberku**

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim za obrazložitev točke. Ni potrebe. Očitno smo to že obravnavali na prejšnji seji. Odbori niso imeli pripomb in se s tem strinjajo. Nihče se ni prijavil na razpravo.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o podaji soglasja k najemni pogodbi za nedoločen čas za oddajo poslovnih prostorov na Gregorčičevi 13 v Dornberku.** Glasujemo.

**Od 19 svetnikov jih je 15 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

**14. točka dnevnega reda Predlog Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za območje MONG**

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim vodjo oddelka za pojasnila.

**Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe**

Predlog tega odloka je bil v prvi obravnavi na prejšnji seji. Pripomb nanj ni bilo, zato v njem nismo tudi nič spreminjali razen novega 43. člena Prehodne in končne določbe, iz razloga, ker je pač potrebno predvideti način ureditve razmerij s sedanjim koncesionarjem. Potrebno je namreč sporazumno razvezati koncesijsko pogodbo, nekatere dejavnosti, ki se izvajajo po tej pogodbi vključiti v koncesijo za zbiranje odpadkov in pa tudi urediti razmere v povezavi z najemom infrastrukture.

Že na prejšnji seji je bilo tudi obrazloženo, da bo odlok potrebno še dopolnjevati. Trenutno vse te dopolnitve, ki še bodo potrebne, niso dorečene in tudi niso usklajene z ostalimi sosednjimi občinami, ko pa bodo, bodo tudi te občine in vključno z njimi tudi mi skupaj pač spremenili ustrezno vsebino teh odlokov, da bodo smiselno enaki. Tako, da za enkrat predlagamo, da mestni svet predlog odloka sprejme v besedilu, kot je pripravljen.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Odbori niso imeli pripomb. Odbor za prostor? Ni pripomb. Predlagajo, da se predlog sprejme.

Odpiram razpravo. Ana Jug, izvolite.

**Svetnica Ana Jug:**

Bom zelo kratka. Ta člen v Prehodnih in končnih določbah se v Goriški.si malo bojimo iz tega razloga, ker je potem vprašanje, koliko se bo dalo to koncesijo res v bistvu prekiniti in spremeniti pogoje. Mislim, da je premalo to dodelano, da bi kot koncesionar ne imel možnosti, da bi ne sodeloval zraven.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Mogoče kakšen odgovor? Vodja oddelka, izvolite.

**Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**

Odlok samo določa in pač omogoča, da koncedent, se pravi občina sporazumno razveže koncesijsko pogodbo, saj se bo v tej sporazumni razvezi uredilo vse potrebno, kar je pač vezano na ta razmerja.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ni več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in**

**odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za območje MONG. Glasujemo.**

**Od 19 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovala: Ana Jug, Simon Rosič.

**Odlok je bil sprejet.**

Še zadnja točka.

#### **15. točka dnevnega reda**

**Predlog Sklepa o seznanitvi s predlogom medobčinskega Sporazuma o sodelovanju pri izvajanju gospodarskih javnih služb obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov na Uničnem**

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor za gospodarstvo, izvolite.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru za gospodarstvo smo se seznanili s sporazumom in ugotavljamo dve stvari. Prva je ta, da v samem sporazumu obstajajo določene neuskklajenosti v besedilu, kjer se posamezni člani, ki se nanašajo na člene, ne najbolj ujemajo. Zato predlagamo, da pravna služba občine oziroma pravnik, ki je pripravljal ta predlog sporazuma, še enkrat preveri usklajenost vseh členov. Se pravi celotnega besedila.

Druga zadeva pa je ta, čeprav se zavedamo, da se ta sporazum usklajuje med zelo veliko občinami, občinskimi sveti in tudi pri samem izvajalcu, pogrešamo podobno kot pri prejšnji točki v resnici opredelitev možnosti odstopa od pogodbe. To v praksi kaj pomeni? V samem sporazumu je definirano v kakšnih pogojih, se pravi pri več kot 30 % podražitvi, lahko ena občina odstopi, nikjer ni pa opredeljeno, kaj se zgodi, če bilo katera, tudi naša občina odstopi mimo tega pogoja. Se pravi, ali obstajajo kakšni penali, ali obstajajo bilo kakšne možnosti, zato, da predčasno pred zaključkom dobe dvajset let ena občina odstopi?

Zdi se nam pomembno, da je to vključeno v sam sporazum, zato predlagamo, da se opravi dopolnitev sporazuma še s tem dodatnim sklepom. S tem predlagamo, da se sprejme.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor za prostor, izvolite.

**Miran Vidmar, član odbora za prostor:**

V razpravi je odbor s štirimi glasovi za sprejel naslednje sklepe: »Odbor za prostor na predlog sklepa o seznanitvi s predlogom medobčinskega Sporazuma o sodelovanju pri izvajanju gospodarskih javnih služb obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov na Uničnem, nima pripomb. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog sklepa o seznanitvi s predlogom medobčinskega Sporazuma o sodelovanju pri izvajanju gospodarskih javnih služb obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov na Uničnem, sprejme.«

**Marko Tribušon, podžupan:**

Razprava. Prijavljenih na razpravo ni, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje najprej dodaten Sklep odbora za gospodarstvo, in sicer: »Pravna služba naj preveri usklajenost besedila posameznih členov. Podrobneje je potrebno urediti možnosti odstopa od pogodbe.« Glasujemo.**

**Od 19 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Dajem še sklep v kompletu na glasovanje, in sicer predlog Sklepa o seznanitvi s predlogom medobčinskega Sporazuma o sodelovanju pri izvajanju gospodarskih javnih služb obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov na Uničnem. Mestni svet pooblašča župana za podpis sporazuma. Glasujemo.**

**Od 19 svetnikov jih je 15 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

S tem je današnja seja zaključena. Hvala za sodelovanje in nasvidenje prihodnjič.

Seja je bila zaključena ob 19.15 uri.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon  
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

\_\_\_\_\_  
Marko Tribušon

\_\_\_\_\_  
Uroš Komel