



Številka: 900-15/2017-38  
Nova Gorica, 25. maj 2017

## Z A P I S N I K

26. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 25. maja 2017 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan do 6. točke ter 14. točko, ostale točke pa je vodila Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, dr. Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: dr. Mirjam Bon Klanjšček, dr. Robert Golob, Anton Harej

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD)
- Andreja Trojar Lapanja, vodja projektne pisarne (UD)
- mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad
- Petra Kokoravec, dr. med., direktorica javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica
- Ester Košiček, mag. farm., direktorica Goriške lekarnе Nova Gorica
- mag. Darko Tomšičič, direktor javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica
- mag. Valter Adamič, koordinator projekta »Občina po meri invalidov«.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Jožef Leban in
- Andrejka Markočič Šušmelj.

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Matej Arčon, župan:**

Dnevni red dajem v razpravo s tem, da vas obveščam, da umikam točki 15. in 16. Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v MONG in Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda, ker smo se s pripravljavci gradiva dogovorili, da bi vendarle opravili še po svetniških skupinah določene razgovore, da bi bil predlog odločanja lažji in bomo to opravili na naslednji seji.

Imamo pa tudi predlog dodatne točke odbora za kulturo, šolstvo in šport, katero predlagam, da se uvrsti po gostih, ki bodo sodelovali na današnji seji, in sicer na točko 14. A.

Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Predlagam umik 20. točke dnevnega reda, to je predlog sklepa o izstopu Mestne občine Nova Gorica iz Skupnosti občin Slovenije.

Predlagam, da se ta točka umakne z dnevnega reda z današnje seje mestnega sveta, in sicer postopki združevanja občinskih asociacij še vedno potekajo. Skupnost občin Slovenije - SOS v katero je včlanjenih 178 občin je sprejela odločitev, da se postopek združitve z Zvezo mestnih občin izpelje do konca, to je z ZMOS. Na zadnji seji tega ZMOS-a je bila sprejeta odločitev, da mestne občine izstopajo iz SOS-a. Pred sprejemom te odločitve pa Zveza mestnih občin podpira združevanje obeh združenj. Na prvem kongresu slovenskih občin, ki sta ga organizirali obe asociaciji je bil projekt združevanja sprejet brez nasprotovanja. Združitev obeh asociacij bi bil prvi korak k temu, da bomo v Sloveniji dobili nekega močnega in enotnega sogovornika napram vladnim predstavnikom. S sprejetjem predlaganega sklepa o izstopu mestne občine iz Skupnosti občin Slovenije, bi podrli prizadevanja tistih, ki si želijo slabiti pozicijo teh asociacij v primeru pogajanj z državo tako glede finančnih kot drugih vprašanj. Zato predlagam, da to točko umaknemo vsaj do nadaljnjega, da se vidi, kako bodo zadeve pri združevanju obeh asociacij potekale.

Predlagam tudi, da se z današnje seje umakne 8. točka, in sicer Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila za leto 2017 javnega podjetja Mestne storitve iz preprostega formalnega razloga. Predlagam, da se to točko uvrsti na naslednjo sejo, zato, ker mestni svetniki in svetnice nismo dobili celovitega gradiva. Namreč, seja nadzornega sveta Mestnih storitev je potekala po pripravi gradiv in se mi zdi korektno in poslovno korektno, da dobi mestni svet skupaj z gradivom tudi stališče in morebitne sklepe nadzornega sveta, tako, da predlagam, da to točko opravimo na eni izmed naslednji sej.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko ima Klemen Miklavič, izvolite.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Sem pozorno poslušal ta vaš argument za umik točke o izstopu iz združenj. Nasprotujem temu zaradi tega, ker vsaj razprava o tem je pomembna. Ker do sedaj smo imeli dve združenji in ravno to, da smo imeli dve združenji, je razklalo sogovornika države v imenu interesov lokalne skupnosti, tako, da bi rad slišal argumente za izstop in zato predlagam, da ohranimo to točko na dnevnem redu.

**Matej Arčon, župan:**

Pri umiku točke 8. osebno nimam nobenih težav ali nasprotovanj, da se ta točka umakne. Odločitev je vendarle vaša.

Pri točki o kateri je govoril tudi svetnik Klemen Miklavič, pa se ne strinjam zaradi tega, ker je Združenje mestnih občin nastalo še v letu 2010 prav zaradi samega delovanja SOS-a in zaradi različnih pogledov velikih in manjših občin. Mestne občine sedimo sedaj praktično na dveh stolčkih, saj smo v združenju Skupnosti občin Slovenije in smo v Združenju mestnih občin Slovenije. Odločitev ZMOS-a je bila takrat na zadnji seji, da izstopimo in s tem pospešimo, ker ključno je Združenje občin Slovenije in Skupnost občin Slovenije, ki se nočeta združiti, ne ki se nočeta združiti, se opravičujem. Združenje občin Slovenije ni zato, da bi ustanovili tri skupnosti eno močno združenje. Sedaj pa plačujemo strokovno pomoč Skupnosti občin Slovenije in Združenju mestnih občin. Mestna občina Ljubljana je že pred časom izstopila iz SOS-a in v kolikor pride do združitve med ZMOS-om in SOS-om ne vidim sploh nobene razlike, kakšna je razlika, če smo samo v ZMOS-u in če bi bili v SOS-u. Če se potem združimo, zakaj bi sedaj plačevali dvakratne stroške in istega mnenja je kolega župan iz Novega mesta, kjer bodo tudi danes o tem odločali. Je pa res, da je interes ZMOS-a in SOS-a, da je potreba v Sloveniji po enem močnem združenju, ki bi delovala diferencirano glede na velike občine, srednje občine in majhne občine.

Mi računamo, da bomo s tem izstopom z izjemo velenjske občine dejansko spodbudili, da bo tudi ZOS, ki se sedaj trenutno noče združiti v eno združenje, spodbudili k temu, da gre v to priključitev in ZMOS se bo absolutno brez nobenih težav povezal v eno močno združenje, tako, da tu razlike ali smo sedaj v SOS-u in ZMOS-u ali smo samo v ZMOS-u je praktično tudi ne vidim.

Aleš Dugulin, izvolite.

**Svetnik Aleš Dugulin:**

Ne vidim razloga, zakaj umikate točko 15. in 16. V odboru za prostor in v odboru za gospodarstvo so zastopane vse politične stranke ter liste in smo bili enotnega mnenja, da potrdimo in da se da zraven klavzula. Ne vem, zakaj to delamo?

**Matej Arčon, župan:**

Sam sem govoril z nekaterimi svetniki, ali so natančno seznanjeni, ker gre za podražitev cen in nekateri so mi rekli, da ne, med drugim tudi vodja svetniške skupine Goriška.si. Želeli so si še eno dodatno predstavitev s strani pripravljavcev izključno za njihovo svetniško skupino in ker cene začnejo veljati s 1. 7. 2016, ne vidim nobene razlike, če se v tem mesecu opravijo še dodatni pogovori in razgovori lahko tudi z vašo svetniško skupino in potem gremo pač v neko odgovorno odločanje. Čisto preprost razlog.

Replika, Klemen Miklavič.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Na to sedaj zadnje ne drži, kolega iz DESUS-a. Goriška.si je v odboru za gospodarstvo jasno izpostavila dileme v zvezi s temi sklepi in tudi argumente za te dileme. Res je, mi smo zaprosili za malo več časa, da lahko to proučimo. Je pa res, da je naš predstavnik manjkal zaradi odsotnosti, ni ga bilo tu v naših krajih, na vašem odboru, ampak bi bilo podobno. Ni res, da so bili odbori soglasni.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Pozdravljam vašo obrazložitev, zakaj umikate to točko. Želim si edino, da boste dobrega spomina, da ko bomo mi, ki smo enako velika ali majhna svetniška skupina kot Goriška.si imeli podoben predlog, da boste tudi naše želje upošteval in umikal posamezne točke z dnevnega reda.

**Matej Arčon, župan:**

Dobro. Če ni več, zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje najprej predlog Valterja Vodopivca, da se umakne 20. točka Predlog Sklepa o izstopu Mestne občine Nova Gorica iz Skupnosti občin Slovenije. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 16 proti.

ZA so glasovali: Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog ni bil sprejet.

**Dajem na glasovanje predlog o umiku točke 8., gre za Letno poročilo za leto 2016 - Mestne storitve. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Predlog je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Torej se točka 8. umakne. Dodatna točka 14. A, predlog odbora za kulturo, šolstvo in šport. Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Župan, o tej točki nismo razpravljali. Ali še lahko? Si zaključil razpravo o dnevnem redu?

**Matej Arčon, župan:**

Da, razpravo sem zaključil.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Si povedal, kaj boš dal, niti kaj točno, niti za kaj se gre? Če dovoliš.

**Matej Arčon, župan:**

Samo dovolite pojasnilo. Gradivo za dodatno točko ste prejeli po elektronski pošti in sem tudi obrazložil, da umikam 15., 16. in da predlagam, da se točka, ki ste jo dobili po elektronski pošti uvrsti na 14. A za pregled delovanja javnega zavoda Goriški muzej. Izvolite, postopkovno.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Želel sem samo opozoriti mestni svet, da ta točka in sklep s katero se predlaga je nepotreben. Res pa je, da uvrščanje takih sklepov na dnevni red mestnega sveta kaže stanje duha v občinski upravi. Kajti odbor je jasno naložil neko dejanje, kaj naj naredi občinska uprava in ne vem, zakaj mora o tem še enkrat sklepati mestni svet.

Kajti po tem takem lahko pričakujemo, da v bodoče za vsako delo, ki bo priletelo na občinsko upravo, bomo sklepali na mestnem svetu, da je treba to narediti. Samo iz tega razloga sem želel opozoriti. Odbor za kulturo, šolstvo in šport je dal nalogo občinski upravi in ne vidim, zakaj je potrebno na mestnem svetu še enkrat nalagati to občinski upravi.

**Matej Arčon, župan:**

Spoštovani svetnik, o tem je bilo veliko dileme, ali naj odbori nalagajo določene obveznosti občinski upravi, da ali ne in smo verjemite, po temeljiti proučitvi pravne službe prišli do mnenja, da to nalogo lahko da mestni svet. Bili smo tudi že pred tem, da sam predlagam mestnemu svetu, da nam naloži, ampak se nam je zdelo bolj smiselno to, glede na to, da je bil pobudnik odbor, da vi daste pooblastilo občinski upravi in občinska uprava bo to tudi speljala. Tu smo res imeli velike dileme, lahko tudi svetnica in predsednica odbora gospa Krepše to potrdi in se uskladi s pravno službo in zato je ta predlog prišel na dnevni red.

Sicer pa glejte je vaša odločitev, tu potrebujemo 17 glasov, ali boste uvrstili ali ne, mi smo se pač tako odločili, da je ta pot prava.

**Glasujemo za uvrstitev 14. A točke na dnevni red, kot je predlagal odbor za kulturo, šolstvo in šport. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 4 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Tanja Pipan, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec.

**Predlog je bil sprejet.**

**Potem je potrebnih 17 glasov pri točki 6. Predlog Rebalansa proračuna MONG za leto 2017. Prosim za glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Predlog je bil sprejet.**

Še zapisnik 8. izredne seje pot točko 1. Zapisnik redne seje ste pravočasno prejeli, izredne seje ste prejeli kasneje. Še to glasovanje za uvrstitev.

**Dajem na glasovanje predlog, da se zapisnik 8. izredne seje mestnega sveta uvrsti na dnevni red. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Predlog je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda s spremembami in dopolnitvami. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič,

Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 25. seje mestnega sveta, ki je bila 20. aprila 2017 in 8. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 8. maja 2017
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Rebalansa proračuna MONG za leto 2017 (skrajšani postopek)
7. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2016 ter Poslovnega in finančnega načrta Stanovanjskega sklada MONG za leto 2017
9. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za poslovno leto 2016 ter Programom dela in finančnim načrtom za leto 2017 javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica
10. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za poslovno leto 2016 Goriške lekarne Nova Gorica ter Programom dela in finančnim načrtom za leto 2017 Goriške lekarne Nova Gorica
11. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za poslovno leto 2016 javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica ter Programom dela in finančnim načrtom za leto 2017 javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica
12. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta »Občina po meri invalidov« v MONG za leto 2016
13. Predlog Sklepa o porabi presežkov prihodkov nad odhodki iz preteklih let za investicijsko vzdrževanje in nakup opreme za posamezne javne zavode
14. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v MONG za programsko obdobje 2015-2020 (skrajšani postopek)
- 14.A Predlog Sklepa o pregledu dokumentacije o delu sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica
17. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 395/1 k. o. Loke
18. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 1302/7 k. o. Kromberk
19. Predlog Sklepa o seznanitvi z Izvedbenim načrtom Trajnostne urbane strategije MONG 2017-2020
20. Predlog Sklepa o izstopu Mestne občine Nova Gorica iz Skupnosti občin Slovenije.

**1. točka dnevnega reda**

***Potrditev zapisnika 25. seje mestnega sveta, ki je bila 20. aprila 2017 in 8. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 8. maja 2017***

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Če razprave ni, jo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog, da se potrdita zapisnika 25. seje mestnega sveta, ki je bila 20. aprila 2017 in 8. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 8. maja 2017. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Zapisnika 25. seje mestnega sveta, ki je bila 20. aprila 2017 in 8. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 8. maja 2017, sta bila potrjena.**

**PRILOGA 1, 2**

**2. točka dnevnega reda**

***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov***

**Matej Arčon, župan:**

Anton Peršič, izvolite.

**Svetnik Anton Peršič:**

Na moj predlog o reševanju samooskrbe, ki sem ga dal na zadnji seji, sem dobil odgovor, ki je pač tako splošen, da moram še enkrat komentirati ta odgovor. Zakaj?

Nikakor ne moremo sprejeti v našem svetu in našem razmišljanju dejstva, da si bomo hrano morali pridelati končno enkrat sami in da ne bomo hodili samo na police v trgovine. Glede tega ne naredimo nič. Zastonj je govoriti, da ima to skrb država, ker vidimo, da je samooskrba nizka. Zastonj je govoriti, da ima to skrb tudi občina, ker vidimo, da je nizka stopnja samooskrbe. Zato mislim, da bi morali vsak predlog, da bi se naredilo nekaj v to smer, sprejeti kot pozitiven in razmišljati o njem. Imamo toliko projektov, kot je tu navedenih, ampak samooskrba je še vedno nizka. Če povem v prisposodbi, mi se gremo ustanavljati jadralna društva, nimamo pa morja, tako nekako bi to bilo.

**Matej Arčon, župan:**

Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

S prejetim odgovorom župana se žal ne morem strinjati, saj v njem navaja, da za enkrat delo načelnice ne ocenjuje kot tako, da bi temeljilo potrebo po njeni zamenjavi. Sprašujem se, ali je župan namenoma prezrl navedbe v moji pobudi in se do njih ni hotel, ali ni mogel opredeliti?

Gremo po vrsti. Prvič. Načelnica sedaj že šest mesecev ignorira sklep statutarno-pravne komisije mestnega sveta. S tem, ko ne pripravi predloga za obravnavo obvezne razlage člena Občinskega prostorskega načrta, kaže njen odnos do komisije mestnega sveta in s tem posledično tudi do samega mestnega sveta, kar je skrajno neprimerno in neodgovorno do nas svetnikov in svetnic. Njen odnos mi daje slutiti, da ni nikogar, ki bi mu bila odgovorna za njeno delo. Očitno se s takim odnosom načelnice strinja tudi župan sam, torej ima očitno tudi župan sam tak odnos do mestnega sveta, kar je zaskrbljujoče, da ne rečem zastrašujoče, saj kaže na očiten razpad sistema v upravi mestne občine.

Drugič. Težave s katerimi se srečujejo občani z Lokovca kakor tudi drugi na območju Mestne občine Nova Gorica, so take narave, da že same po sebi narekujejo odločno ukrepanje proti odgovornim na oddelku. To bi moral župan uvideti sam, brez, da ga na to opozarjamo svetniki ter prizadeti občani. Toda župan pozna tudi druga dejstva tega problema in zaradi po njegovo enostransko prikazanega problema, pač ne vidi potrebe po ukrepanju. Župana sprašujem katera so ta druga dejstva, da nam in občanom

pojasni, za kaj gre? Prav pa bi bilo, da bi ta dejstva pojasnil tudi sodišču, da le-ta ne bi razveljavljala odločb o odmeri NUSZ po nepotrebem.

Tretjič. Župan v odgovoru navaja, da namerava oddelek kadrovske še okrepiti. Naj spomnim, da je na oddelku stalno zaposlenih trinajst delavk in delavcev, pri čemer pa je očitno, da je sama organizacija dela na oddelku slaba. Glede na to, da sta v oddelku organizirani dve službi za okolje in za prostor, bi kazalo morda preveriti, ali se da delo učinkoviteje opraviti znotraj s prerazporeditvami zaposlenih.

Naj zaključim. Vztrajam pri dani pobudi, saj se s prejetim odgovorom župana ne morem strinjati, zato pričakujem, da se župan ponovno posveti obravnavi vsebine moje pobude.

**Matej Arčon, župan:**

Ljubka Čargo, izvolite.

**Svetnica Ljubka Čargo:**

Hvala za odgovor glede odpisa v Goriški knjižnici. Moram pa povedati, da z odgovorom nisem oziroma nismo zadovoljni. Zanimalo nas je, kaj je bil predmet odpisa in ne kako je odpis potekal?

**Matej Arčon, župan:**

Klemen Miklavič, izvolite.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Imel sem dva konja v dirki, na enega sem dobil zadovoljiv odgovor. Vesel sem, da poteka priprava dokumentov za umestitev kampusa tako, kot je bilo načrtovano, nisem pa dobil odgovora, katere so bile tiste konkretne lastnosti kandidata, ki je bil izbran za predsednika uprave HIT zaradi katerih je naš član, se pravi občinski član nadzornega sveta glasoval zanj. Bom nadaljeval pri vprašanih in pobudah.

**Matej Arčon, župan:**

Če ni več, zaključujem to točko. Izvolite.

**Svetnica Ana Jug:**

Rada bi samo spomnila. Dve seji nazaj je bilo postavljeno moje vprašanje, pa ste verjetno pozabili, nisem še dobila odgovora. Gre za Agroind, kaj se na tem področju dogaja, ker se mi zdi, da je kar pomembno, da bi bilo to tudi predstavljeno na seji mestnega sveta. Tudi pri nas imamo vinogradnike, ki so v dilemi kakšna je njihova bodočnost.

**Matej Arčon, župan:**

S tem je ta točka tudi zaključena.

Opravičujem se svetniku Vodopivcu, ker nisem držal obljube, da bom pred sejo povedal, da potekajo razgovori za sklic skupne seje treh občinskih svetov, in sicer Šempeter- Vrtojba in Občine Gorica glede EZTS. Potem smo prišli pač do zaključka in tudi predloga z italijanske strani, glede na to, da poteka intenzivna kampanja v sosednji Gorici, da bo ta skupna seja organizirana v Novi Gorici v septembru. Samo toliko v vednost, ker sem to na začetku pozabil.

Točka 3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov.

## PRILOGA 3

### **3. točka dnevnega reda** **Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov**



**Marko Tribušon, podžupan:**

Prvi prijavljeni je svetnik Klemen Miklavič, pripravi naj se Andrejka Markočič Šušmelj.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Kot sem napovedal, bo moja tema povezana z izborom predsednika uprave družbe HIT d.d. Zgodba se je začela zapletati, kot smo videli v medijih in ta zaplet je zelo povezan s tem, kar sprašujemo.

Namreč župan, sedaj vidimo, da ste v medijih lepo brali neko tako doktrino italijanske diplomacije, se pravi, počakam, v vojno vstopam tja, kjer vidim, da bodo zmagali, če se pa obrne zadeva, pa prestopim. Za Finance ste rekli, citiram: »Upam, da so člani nadzornega sveta preverili ustreznost kandidata, ki so ga nato imenovali za predsednika uprave, še zlasti, ker je postopek izbire potekal toliko časa. Pričakujem, da bodo nadzorniki od predsednika uprave družbe HIT Janeza Mlakarja zahtevali pojasnila in zjasnitev o teh navedbah, saj sem mnenja, da bi bila v primeru, da te navedbe držijo, to zelo slaba popotnica za družbo HIT.« Kot da me ni bilo zraven.

Gospod župan, mi smo vas spraševali v tem dolgem postopku, kako bo ravnal naš član nadzornega sveta, spraševali smo vas takoj po zaključku postopka, zakaj je tako ravnal, kot je ravnal in naj vas opomnim, še vedno vas sprašujemo, zakaj je tako ravnal, kot je tako ravnal in naj vas opomnim, da tudi član, ki ste ga vi predlagali v nadzorni svet, je podprl tega direktorja. Se pravi, tudi vaša odgovornost je, da je ta direktor izbran, kakršen je bil tisti, ki je bil izbran.

Sedaj ponavljam vprašanje. Zakaj točno, ne kaj je lepo da direktor ima, ampak kaj točno je ta direktor imel? Katere lastnosti, katere kompetence, katere izkušnje, zato, da je prepričal našega člana nadzornega odbora, da je glasoval? Torej k odgovornosti kličemo našega člana nadzornega sveta. Ker smo danes zjutraj kot nalašč brali, da se je tudi pojavilo že ime novega člana nadzornega sveta, bi bilo lepo, da se nam ta predstavi in da tudi vzpostavimo malo bolj direkten stik z našim članom nadzornega sveta v družbi HIT, d.d.

**PRILOGA 4**

**Matej Arčon, župan:**

Andrejka Markočič Šušmelj, pripravi naj se Aleš Dugulin.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

V letu 2012 je 52 stanovalcev Partizanske ulice v Novi Gorici podpisalo pobudo za ureditev dela Partizanske ulice z dne 8.6.2012, svet krajevne skupnosti Nova Gorica pa jo je in jo posredoval Mestni občini Nova Gorica. Tudi Mestna občina se je s pobudo strinjala in se zavezala, da bo pobudo v celoti upoštevala, kar je razvidno iz popisa z dne 3.7.2012, ki ga je pripravil oddelek za okolje, prostor in infrastrukturo Mestne občine Nova Gorica. V juliju 2012 je bil izdelan načrt gradbenih konstrukcij za ureditev pešpoti in ekološkega otoka, Mestna občina Nova Gorica pa je pridobila parcelo št. 117/2 k.o. Nova Gorica, preko katere bi potekala pešpot in na kateri bi bil lociran ekološki otok.

Glede na dejstvo, da je projekt pripravljen za izvedbo, dajem svetniško pobudo, da se izvedbo načrtovane ureditve izvede čim prej in sicer ureditev ekološkega otoka za potrebe stanovalcev Partizanske ulice v Novi Gorici na parc. št. 117/2 k.o. Nova Gorica, ureditev povezovalne pešpoti do konca obstoječe pešpoti, ki se trenutno končuje sredi šolskega kompleksa Osnovne šole Ledine do Partizanske ulice približno 50 metrov na parc. št. 117/2 k.o. Nova Gorica in postavitve svetil javne razsvetljave ob celotni pešpoti, ki povezuje Cankarjevo in Partizansko ulico. Dolžina približno 100 metrov na parc. št. 117/2 in 115/17 k.o. Nova Gorica.

**PRILOGA 5**

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Aleš Dugulin, pripravi naj se Tomaž Jug.

**Svetnik Aleš Dugulin:**

Sedaj bom isto govoril v imenu odbora za prostor, ki je sprejel sklep in pobudo.

Županu Mateju Arčonu in direktorici občinske uprave odbor za prostor sporoča, da je pretehtal pobudo svetnika Valterja Vodopivca o razrešitvi vodje oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo in ugotovil, da tudi člane odbora občani zasipajo z vprašanji in kritikami glede vodenja in posledično delovanja oddelka. Občani imajo težave s pridobivanjem informacij o svojih vlogah, vloge rešujejo nerazumno dolgo, čez predpisane roke. Ko se osebno zglasijo v času uradnih ur, jih ne sprejme nihče, ali pa jih tajnica naroči. Zgodilo se je, da kljub naročilu niso bili sprejeti. Pritožujejo se nad odgovori na svoja vprašanja, ki so neuki stranki največkrat nerazumljivi in pogojevani s številnimi postopki, ki da se morajo zgoditi, preden bo možno vlogi ugoditi. Ko jih zanima časovni okvir teh postopkov, dobijo namesto odgovora številne izgovore tako, da imajo občani upravičene razloge, da se sprašujejo, ali je občina namenjena občanom ali sama sebi.

Največje težave imajo občani z odmero NUSZ. Visoke odmere davka na parcelah na katerih ni mogoče graditi, ali pridobiti gradbenega dovoljenja, je nedopustno. Da bi se izognili davku, je bilo občanom svetovano, naj dajo pobudo za spremembo namembnosti parcele. Obljubljeno je bilo, da bo postopek za spremembo namembnosti kratek, pa se v enem letu od razgrnitve ne zgodi nič in je stranka prepuščena čakanju in dvomu, da bo sploh kdaj zadeva zanjo ugodno rešena.

Občani, ki so bili uvrščeni v hitrejši postopek, ki je vsaj prišel do razgrnitve, vsaj upajo, da se bo njihova vloga ugodno rešila. Vsem ostalim pa ni razumljivo, kdaj se bo postopek začel in še manj kdaj končal. Vlogo so oddali in so uvrščeni v postopek spremembe številka na primer 2, ki se še ni začel, pa jim za povrh svetovalec ne da odgovora, kdaj se bo začel. Še huje je, če vprašajo, kdaj se bo končal. Skratka, na tem področju je stanje zelo kaotično. Lahko bi še naštevali težave, ki so očitno posledica slabe organizacije in vodenja dela oddelka, zato župana in direktorico pozivamo, da se nemudoma sestane z oddelkom, analizira probleme in ukrepa.

Odbor za prostor zahteva do naslednje seje odgovor, kako se bodo predstavljene težave odpravile. Zahteva tudi poročilo o stanju na spremembah OPN po številkah s podanim številom vlog in obrazložitvijo postopka in vsaj okvirnim terminskim planom.

Svetnik Aleš Dugulin je podal še pismeno pobudo glede ureditve spomenika in okolice na Prevali v spomin generalu Borojeviću.

**PRILOGA 6****Matej Arčon, župan:**

Tomaž Jug, pripravi naj se Simon Rosič.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Na upravo in Mestni svet Mestne občine Nova Gorica naslavljam naslednjo svetniško pobudo.

**Matej Arčon, župan:**

Bližje mikrofону.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Na mestni svet se obrača skupina podjetnikov, ki poslujemo v Obrtni coni Solkan z željo po prekvalifikaciji oziroma preimenovanju obrtne cone v Poslovno cono Solkan. V obrtni coni namreč imajo danes sedež večinoma podjetja, ki niso obrtniške narave, zato se naše dejavnosti večinoma ne skladajo z imenom cone, kjer delujejo. Preimenovanje oziroma prekvalifikacijo tako podpiramo podjetniki, ki v coni poslujemo, Krajevna skupnost Solkan in Lista Mateja Arčona. Zaradi čedalje večje prisotnosti tujcev v coni predlagamo tudi, da se na označevalnih tablah uvede vsaj dvojezično ali trojezično poimenovanje, in sicer Poslovna cona Solkan, Zona industriale Solkan, Solkan business area oziroma ustrezen prevod glede na poslanstvo poslovne cone.

## PRILOGA 7

### **Matej Arčon, župan:**

Simon Rosič, pripravi naj se Miran Vidmar.

### **Svetnik Simon Rosič:**

V imenu svetniške skupine Goriška.si podajam svetniško pobudo in sicer za izvedbo trail teka ob stoletnici konca bojev na Soški fronti, z nazivom Teh treh vrhov. V tej pobudi se v bistvu prepletajo elementi zgodovinskega in športnega turizma, seveda v navezavi s samim športom oziroma rekreacijo. To idejo je aktivistom Goriške.si predstavil Miha Repič, ljubiteljski tekač in organizator teka na Sabotin, predvsem pa predstavnik obmejnih gorskih tekačev. Tek treh vrhov bi potekal iz Solkana preko vrhov Škabrijela, Svete Gore in Sabotina.

Argumenti zakaj organizirati tako prireditve. Vsekakor osnovni argument sledi filozofiji pokaži kaj imaš in skrij kar nimaš. Imamo čudovito naravo, idealne podnebne razmere, fascinantno zgodovino ter vidne akterje na področju gorskih tekov, kjer bi izpostavil družino Kosovel in Lucijo Krkoč. Govorim o imenih, ki so zaznamovali svetovni zemljevid gorskih tekov. Hkrati je treba izhajati iz tega, kar sam večkrat izpostavljam, da poskušamo realizirati projekte, kjer ob minimalnem vložku je moč pričakovati velik izplen ter se prepričati, da se potem naslednji koraki naredijo bistveno bolj drzno in veliko potezno. Trije teki so v svetu v porastu in številni ljudje tekači, ki so pričeli z gibanjem s tekom, se v zadnjih letih selijo v naravo. Bistvo teh tekov ni le premagovanje razdalje in višinskih metrov, temveč tudi uživanje v naravi, razgledih, odkrivanje novih poti ter poznavanje narave, ljudi, kulinarike, zgodovine. Trije vrhovi Goriške imajo za seboj kruto in krvavo zgodovino, seveda pa tu ni pomembna samo vojna, tu so še bazilika na Sveti Gori, raznolikost Sabotina, Banjšic, Trnovskega gozda ter seveda Soča in njena dolina.

Izpostavil bom kot odličen zgled trail tekov tudi v kontekstu organizacije in številčnosti Ultra trail Vipava valley. Rekel bom tako, da bi ta tek bil lahko nadgrajen s spremljajočimi dejavnostmi, kot so recimo vodeni pohodi različnih dolžin, zahtevnost in trajanje predvsem, predstavitev regije, outdoor športa in tako naprej. Sam resnično nisem nikakršen strokovnjak na tem področju, bi pa rad izpostavil, da gospod Miha Repič trenutno dela preko javnih del v javnem zavodu in vsi skupaj imamo eno idealno priložnost, da izkoristimo ta potencial. Vsebinsko ima zgodbo izredno dobro dodelano. Istočasno je izdelal grobo finančno konstrukcijo, katero bom priložil zraven te pobude. Govorimo o znesku 6.600,00 EUR. Kar se mi zdi pa zelo pomembno je, da ima ta socialen kapital, kajti nenehno je v kontaktu z glavnimi akterji gorskih tekov v Sloveniji kot v Italiji oziroma iz drugih držav.

Sedaj verjetno marsikdo od vas takoj pomisli na pobudo Goriške.si glede organizacije velikega čezmejnega maratona. Takoj bom izpostavil, da se pobudi ne izključujeta, saj gre za povsem dve drugačni prireditvi, istočasno pa izkoriščam trenutek, da pozovem oddelek za družbene dejavnosti oziroma Javni zavod za šport, da se izjasni glede mnenja kako in kaj naprej v zvezi velikega čezmejnega maratona.

V skladu z vsem navedenim v imenu svetniške skupine Goriška.si predlagam občinski upravi, da Javnemu zavodu za šport naloži organizacijo Teka treh vrhov.

## PRILOGA 8

### **Matej Arčon, župan:**

Miran Vidmar, pripravi naj se Gregor Veličkov.

### **Svetnik Miran Vidmar:**

V imenu Zveze za Primorsko dajem svetniško vprašanje. Krajanji Branika zaselka Vidmaršče so dali pobudo, da občina prevzame parcelo št. 3570/1 k. o. Mravljevi, ki je sedaj v lasti Direkcije Republike Slovenije za vode v občinsko last. Potreba je nastala

zaradi nezmožnosti dostopa in gradnje na pozidanih in nepozidanih zemljiščih. Prilagam še dopis krajanov.

Svetnik je podal še pismeno pobudo glede nepremičnine parc. št. 2231 k. o. Branik.

#### **PRILOGA 9, 10**

**Matej Arčon, župan:**

Poznam podrobno zaselke predvsem v Braniku, vendar Vidmaršče pa res ne vem točno kje je. Tam blizu vas? Gregor Veličkov kot zadnji.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Ob sprejemu proračuna decembra lani je bila uvrščena v proračun postavka nakup centra Lokvi. To je pred pol leta. Zato, da bi se od lastnika Petrola izpogajali, je potrebno nepremičnino oceniti. Takoj po tem sem govoril z vami, gospod župan, z direktorico, z gospo Torbico, z gospo Mateličevo in sedaj je šlo pol leta mimo, pa še niti cenitve ni. Sam v svoji odvetniški pisarni opravim cenitev v enem tednu za ceno 100,00 EUR. Zanima me, kako to, da v pol leta še ni bilo cenitve? Menil sem namreč, da bomo ob rebalansu že izpogajali s Petrolom dobro ceno in že sprejemali danes postavko za odkup te nepremičnine. Gospod župan, vi ste mi sam osebno rekel, da ste naročil to cenitev 18. 4., to je več kot pred enim mesecem. Zanima me, zakaj do sedaj te cenitve še ni?

Prosil bi, če lahko čim prej to opravite.

**Matej Arčon, župan:**

S tem je ta točka tudi zaključena. Prehajamo na točko 4. Se opravičujem, vendar vas nimam vpisanega. Jožef Leban, izvolite.

**Svetnik Jožef Leban:**

Skoraj najbolj pomembno bi izpustili. V imenu svetniške skupine Soča dajem pobudo Mestni občini Nova Gorica, da v proračunu za leto 2018 nameni znatno več sredstev za Nogometno društvo Gorica, vsaj 100.000 EUR. Sredstva nujno potrebuje za nemoteno delovanje društva, tako članskega kot mladinskega pogona.

ND Gorica je letošnjo sezono zelo uspešno zaključila. Kljub nenehnim kadrovskim in finančnim težavam je članski ekipi uspela uvrstitev na mesto, ki ji omogoča sodelovanja v kvalifikacijah za uvrstitev v Evropsko ligo. Tudi številni mladinski pogon deluje uspešno in nadaljuje tradicijo, da se članska ekipa vsako leto popolnjuje iz lastnih vrst. Taka strategija društva se je pokazala kot zelo uspešna, saj se na tak način večja število obiskovalcev.

Z doseženimi rezultati je ND Gorica veliko pripomogla k promociji mesta Nova Gorica, zato si zasluži večjo pozornost.

Svetnik Jožef Leban je podal še pismeno pobudo, da mestni svet začne postopek za spremembo akta, ki ureja mandat župana in zaposlovanje vodilnih delavcev v upravi MONG.

#### **PRILOGA 11, 12**

Svetnica mag. Tanja Pipan je podala pismeno pobudo glede poslovnih con in prodaje stečajne mase družbe MIP-ovega kompleksa v Kromberku in pobudo v zvezi z nazivom Evropske prestolnice kulture.

#### **PRILOGA 13**

Svetnik Edbin Skok in svetnica Ljubka Čargo sta podala pismeno pobudo za takojšnjo opredelitev v zvezi z izgradnjo kanalizacije Čepovan.

#### **PRILOGA 14**

**Matej Arčon, župan:**  
Prehajamo na 4. točko.

**4. točka dnevnega reda**  
**Poročilo o izvršenih sklepih**

**Matej Arčon, župan:**  
Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Dve vprašanji imam v zvezi z izvrševanjem sklepov, in sicer je bil na 24. seji sprejet sklep z rebalansom proračuna mestne občine, naj se zagotovi sredstva za zaposlitev blagajničarke za polni delovni čas in koordinatorja kulturnih programov v Kulturnem domu Nova Gorica. Tu je sklep v izvrševanju. Pričakovala bi, da je izvršen, če imamo danes rebalans in bi to moralo biti po sklepu mestnega sveta v rebalansu. V rebalansu pa tega nisem zasledila, zato sprašujem, kaj je s tem sklepom?

Še eno opozorilo. Na 18. seji mestnega sveta, to je bilo septembra lani, je bil sprejet sklep: »Do konca leta 2016 naj se pravilnik o izvajanju nalog predstavnika Mestne občine Nova Gorica v organih upravljanja javnih zavodov uskladi z veljavnimi predpisi.« Ta sklep je v izvrševanju že od tiste septembrske seje, pa me zanima, zakaj še ni izvršen? Najbrž bo načelnica oddelka vedela, zakaj to še ni izvršeno? Se mi zdi, da če bi vse imeli usklajeno in če bi imeli jasna navodila, bi imeli manj težav s sveti zavoda.

**Matej Arčon, župan:**

Sam vam lahko odgovorim, kar mi je kolega Ljucovič povedal, da je sklep odbora, ki se je nanašal na Kulturni dom, za leto 2018. Rebalans za 2018, tako je bil sprejet sklep, je tudi zapisano, ni bilo za leto 2017. Če lahko kdo pojasni ta drugi sklep, direktorica?

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Pravilnik je usklajen z zakonom. Edino kar lahko je, da bomo dali dodatna določila, ampak pravilnik ni v nasprotju z zakonom.

**Matej Arčon, župan:**  
Izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Pod vprašanje. Samo sprašujem, zakaj je v izvrševanju? Če bi bil med izvršenimi, potem ne bi spraševala.

**Matej Arčon, župan:**

S tem je ta točka zaključena. Prehajamo na točko 5. Oprostite, glasovanje.

**Dajem na glasovanje predlog Poročila o izvršenih sklepih. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtnik Ugrin.

**Poročilo o izvršenih sklepih je bilo sprejeto.**

## PRILOGA 15

### 5. **točka dnevnega reda** **Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Matej Arčon, župan:**

Predsednik komisije Aleš Markočič, izvolite.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Direktor Gasilske enote Nova Gorica je Mestni svet MONG pozval, da imenuje tri predstavnike lokalne skupnosti v omenjeni svet zavoda, ker se dosedanjemu svetu zavoda izteka mandat.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji zadnji seji omenjeno zadevo obravnavala ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »V svet zavoda Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost, Gasilska enota Nova Gorica, se kot predstavniki Mestne občine Nova Gorica imenujejo David Špacapan, Ljubka Čargo ter Gregor Špacapan.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo, če ni zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost, Gasilska enota Nova Gorica, kot predstavniki Mestne občine Nova Gorica imenujejo David Špacapan, Ljubka Čargo ter Gregor Špacapan. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Predsednica sveta zavoda Osnovna šola Šempas je Mestni svet MONG pozvala, da imenuje predstavnike lokalne skupnosti v omenjeni svet zavoda, ker se dosedanjemu svetu zavoda izteka mandat.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji zadnji seji omenjeno zadevo obravnavala, ter predlaga sledeči sklep: »V svet zavoda Osnovna šola Šempas se kot predstavnicu Mestne občine Nova Gorica imenuje Damjano Pavlica.

**Matej Arčon, župan:**

Razprava? Ni.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se kot predstavnicu Mestne občine Nova Gorica v svet zavoda Osnovna šola Šempas imenuje Pavlica Damjano. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Ravnateljica vrtca Nova Gorica in predsednica omenjenega sveta zavoda sta Mestni svet MONG pozvali, da imenuje predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda Vrtec Nova Gorica, ker se dosedanjemu svetu zavoda izteka mandat.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji zadnji seji omenjeno zadevo obravnavala ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »V svet zavoda Vrtec Nova Gorica se kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Tjašo Tabaj Pušnar, Dušana Bizjaka ter Nastjo Česnik Humar prav tako.

**Matej Arčon, župan:**

Razprava. Ni, zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Vrtec Nova Gorica kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Tjašo Tabaj Pušnar, Dušana Bizjaka ter Nastjo Česnik Humar. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Še zadnje. Prosil bi, da preberete ugotovitveni sklep o imenovanju, da bomo potem tudi oba.

**Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**  
Skupaj?

**Matej Arčon, župan:**

Da.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Član sveta zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica je Mestni svet MONG obvestil o nepreklicnem odstopu z omenjene funkcije. Zaradi tega je potrebno imenovati nadomestnega člana sveta zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica za preostanek mandatne dobe.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji zadnji seji omenjeno zadevo obravnavala ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme najprej ugotovitveni sklep: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica ugotavlja, da je Bogdan Vrčon nepreklicno odstopil iz funkcije člana sveta zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica.« ter sklep: »V svet zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica se kot

nadomestnega člana za preostanek mandatne dobe imenuje Renata Podbersiča. Mandat traja za preostanek mandatne dobe.«

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Če ni, zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Ugotovitvenega sklepa, da Mestni svet Mestne občine Nova Gorica ugotavlja, da je Bogdan Vrčon nepreklicno odstopil iz funkcije člana sveta zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Ugotovitveni sklep je bil soglasno sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica kot nadomestnega člana imenuje Renata Podbersiča. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI je glasovala: Ana Jug.

**Sklep je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 16, 17, 18, 19, 20**

S tem je ta točka tudi zaključena. Prehajamo na predlog Rebalansa proračuna za leto 2017.

#### **6. točka dnevnega reda**

##### ***Predlog Rebalansa proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2017***

**Matej Arčon, župan:**

Direktorica, izvolite.

**Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave**

Kot je bilo že na obravnavi zaključnega računa napovedano, smo pripravili za to sejo predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2017, predvsem zaradi prenosa presežkov iz preteklega leta za potrebe normalnega poslovanja občine in krajevnih skupnosti. Sam odlok se spreminja v delu, ki se nanaša na višino splošnega dela in strukturne spremembe predloga proračuna, posebnega dela ter v delu, ki se nanaša na določbe o zadolževanju.

Splošni del se povišujejo prihodki v bilanci A za približno 104.000,00 EUR, odhodki se za slabih 900.000,00 EUR, za slab milijon evrov povišujejo, v bilanci C imamo pa znižanje zadolževanja za 450.000,00 EUR in seveda tisti prenos 1.348.000,00 EUR iz preteklega leta po stanju na dan 31. 12. K odloku o proračunu in gradivu, ki je v tem okviru pripravljen, se predlaga tudi v sprejem sklep o ravnanju z nepremičnim premoženjem občine, kjer imamo dodatne predloge za umestitev pridobivanja in



razpolaganja in zato je potrebno tudi ta sklep v okviru sprejema rebalansa proračuna sprejeti.

Vse podrobnosti bo pa razlagala vodja finančno računovodskega sektorja.

**Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD)**

Kot je že prej povedala direktorica, se v bilanci A predlagani planirani prihodki povečujejo za skupno 104.000,00 EUR, od tega se davčni prihodki povečujejo za 401.000,00 EUR, in sicer se dohodnina povečuje za 187.000,00 EUR. Povečanje je posledica pogajanj med občinami in državo. Čeprav podatki še niso uradno objavljeni, smo mi prejete izračune že upoštevali. Prav tako se povečujejo prihodki iz naslova okoljske dajatve za odvajanje odpadnih voda v višini 225.000,00 EUR, saj je bilo poskusno obratovanje centralne čistilne naprave podaljšano do meseca julija. Prihodki so planirani na podlagi ocene podjetja Vodovodi in kanalizacija d. o. o., ki vzame v najem centralno čistilno napravo z julijem 2017. Ne davčni prihodki se znižujejo za 468.000,00 EUR. Največje zmanjšanje je iz naslova najemnin za javno infrastrukturo v višini 612.000,00 EUR. Ravno tako so ti odvisni od najema centralne čistilne naprave, in sicer so prihodki planirani na podlagi ocene, da podjetju Vodovodi in kanalizacija damo v najem čistilno napravo s 1. 7. 2017.

Drugo večje povečanje iz naslova drugih nedavčnih prihodkov so v kalkulirana prejeta sredstva za telovadnico Dornberk s strani Fundacije za šport v višini 60.000,00 EUR ter vračilo DDV zaradi kasnejšega odbitka za vzdrževanje smetišča v Stari Gori.

Kapitalski prihodki se povečujejo za 215.000,00 EUR, in sicer se pričakuje več prihodkov iz naslova prodaje zemljišč. Večje spremembe se odražajo na transfernih prihodkih in prejetih sredstvih iz naslova EU. Izkazuje se pa razlika zaradi preknjiženja prihodka iz naslova ISO PRA Branik, zaradi katere smo dobili nakazana sredstva v začetku letošnjega leta.

Na odhodkovni strani se povečuje odhodek v skupni višini 1.000.000,00 EUR, od tega se tekoči odhodki povečujejo za 984.000,00 EUR. Največ je sprememba spet na projektu centralne čistilne naprave, kjer se povečujejo sredstva v višini 375.000,00 EUR za plačilo tekočih stroškov zaradi podaljšanja poskusnega obratovanja ČN Nova Gorica. Ravno tako v primeru, da se odda infrastrukturo v najem s 1. 7. 2017. Večja sprememba je tudi v višini 340.000,00 EUR in je odraz preknjiženja sredstev za redno vzdrževanje neuporabnega dela odlagališča RCERO iz investicijskih odhodkov na tekoče odhodke. Tekoči transferji se povečujejo za 99.000,00 EUR, in sicer je največje povečanje razvidno na kontu tekočih transferjev v javne zavode.

Investicijski del. Investicijski odhodki se v kumulativi zmanjšujejo za 298.000,00 EUR. Največje vrednostno zmanjšanje je na proračunski postavki Revitalizacija območja ob nekdanji meji in odvodnika v Sočo, saj bomo za izgradnjo odvodnika skušali pridobiti dodatna kohezijska sredstva.

Naj dodam še ostala povečanja. V višini 205.000,00 EUR smo dodali na postavko meteorne odvodnje, in sicer je na območju OŠ Šempas ocena stroškov višja zaradi naknadne ugotovljene zahtevnosti izvedbe. Dodaja se sredstva v višini 127.000,00 na cesto Dornberk- Oševljek za izvedbo meteorne kanalizacije, kar posledično rešuje tudi problem zalednih vod. Seveda se tudi dodaja pridobljena sredstva na projekt NEKTEO, s projektom trajnostne energije za občine smo uspešno kandidirali na razpis programa Interreg Slovenija - Avstrija. Ostale spremembe so pa razvidne v posebnem delu proračuna.

Zadolževanje se znižuje za 450.000,00 EUR in tako znaša 2,4 milijona evra. Kot je že prej direktorica povedala, je tu vključen prenos sredstev v višini 1.338.000,00 EUR, od tega je namenskih prenos krajevnim skupnostim 286.000,00 EUR, proračunski pa 1.000.062,00 EUR.

**Matej Arčon, župan:**

Odbori? Odbor za gospodarstvo?

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo vlaga v predlog Rebalansa proračuna MONG za leto 2017 naslednja amandmaja: »Poveča se postavka 07122, nakup zemljišč in stavb za 3.000,00 EUR - iz 525.000,00 EUR na 528.000,00 EUR. Zmanjša se postavka 07109 komunalni objekti v krajevnih skupnostih - pokopališča in poslovilni objekti«.

Podajam še obrazložitev. V letu 2010 je bila izdelana idejna zasnova poslovilnega objekta na Gradišču. Pri usklajevanju idejne zasnove pred nadaljnjim projektiranjem se je izkazalo, da bo potrebno za pridobitev gradbenega dovoljenja odkupiti še manjšo sosednjo parcelo številka 61/9 k. o. Gradišče. Zaradi tega se dopolni letni načrt pridobivanja nepremičninskega premoženja MONG, in sicer nakup parc. št. 61/9 k. o. Gradišče, to je zemljišče v izmeri 257 m<sup>2</sup>.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog rebalansa proračuna s tem amandmajem sprejme.

## PRILOGA 21

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo rebalans podpira z eno drobno pripombo, in sicer se odbor ne strinja z načinom uvedbe programa doniranja hrane pod okriljem Rdečega križa, ki ga občina v tem letu tudi delno sofinancira.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za prostor?

**Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**

Mi nismo imeli problemov. Smo podprli.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport:

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport z enim glasom za se strinja in daje predlog mestnemu svetu v glasovanje, vendar s številnimi pripombami in pomisleki.

Največji pomislek smo imeli konkretno na področju investicij, kjer smo z začudenjem prisluhnili obravnavi predloga za predlagano investicijo odvodnjavanja. Menimo, da v tako zelo kratkem času od potrjenega proračuna do rebalansa na tem področju najbrž bi morala projektna pisarna po naši presoji že takrat presoditi upravičenost teh stroškov za investicijo konkretno. Vendar so bile tudi druge pripombe in kot rečeno en glas za.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Vidmar, v imenu odbora, ali ste dvigali roko? Ne, potem pa odpiram razpravo.

Poleg amandmaja od odbora ste prejeli tudi amandma, ki ga predlagamo v občinski upravi, ki je na nek način sklenjen s Krajevno skupnostjo Branik, od kjer tudi prihaja pobuda in tudi komisije oziroma skupine, ki se ukvarja z revitalizacijo gradu Rihemberk in tudi ob mojem ogledu se nam zdi smiselno, da v tej fazi tudi namenimo še dodatna sredstva za nujno sanacijo strehe na omenjenem gradu. Predlog amandmaja imate tudi na elektronski pošti.

Miran Vidmar, izvolite.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Mislil sem, da bo to malček pozabljeno, vendar bi se rad zahvalil za ta amandma, ki ste ga namenili za ta braniški grad, za to potrebno sanacijo.

Kot vsi vemo, bo 15. junija odprtje gradu in že pogled iz stolpa na to zadevo bi bil katastrofalen, tako, da se zahvaljujem, da ste nam prisluhnil in da bomo to realizirali in da nam bo v ponos nam in celi občini. Vabljeni vsi svetniki 15. junija ob 19. uri na braniški grad. Vabljeni še enkrat.

**Matej Arčon, župan:**

Edbin Skok, izvolite.

**Svetnik Edbin Skok:**

Nekoliko me je zmotilo pri tem rebalansu to, da se relativno pozno sprejema rebalans, kar se tiče investicij v krajevnih skupnostih. Sicer kolikor vem v krajevnih skupnostih že tečejo investicije, samo ta povratek sredstev je relativno za moje razumevanje pozen, ker smo že praktično junija meseca in pol leta je že kmalu skozi. Kakorkoli že zadeva je v redu.

Naslednja zadeva, ki me je tudi zmotila. Na komisiji, ki preverja projekte v okviru LAS-a je bil izbran projekt za Center tehnične kulture v Lokovcu in v okviru proračuna ni še postavke, ker pač tu bo treba tudi neka sredstva s strani občine. Nismo zasledili postavke za ta namen, čeprav je začetek izvajanja projekta predviden v letošnjem letu.

**Matej Arčon, župan:**

Klemen Miklavič.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Izvajam v imenu svetniške skupine. Kot po navadi imamo veliko za povedati, ko gre za proračunske zadeve, kajti proračun odraža politiko župana in mi smo do nje kritični kot vedno.

Naj povem, da se je razprava o proračunu med vrhom uprave in našo svetniško skupino začela z eno majhno nevihtico, ki jo je župan s svojimi diplomatskimi spretnostmi uspešno uspel razrešiti. Se pravi, smo šli ven bolj ali manj brez prask in se zaobljubili, da se bomo drugič drugače pripravili in pristopili.

Sicer pa imamo še vedno težavo z razumevanjem kompleksnega dokumenta kot je proračun, zlasti, če imamo v vidu našo odgovornost, da mi potrjujemo to. Se pravi, mi potrjujemo porabo sredstev in smo potem tudi naprej, saj karkoli mi izglasujemo tu, potem nas lahko držijo za rokav. Naj navedem samo nekaj primerov in nekaj poudarkov iz tega proračuna. Se pravi primerov, ko nismo razumeli prav dobro za kaj gre in kakšnih drugih poudarkov, ki se nam zdijo sporni v takem obravnavanju, takem ravnanju z rebalansom proračuna.

Na primer v postavki o TUS-u je govora o dvigu sredstev iz 48.000,00 na 100.000,00 EUR za pripravo izvedbenega načrta in prioriternih projektov. Sedaj, če gremo brati razlago, je odgovor približno tak, da strnem. Denar potrebujemo za pripravo dokumentacije, ker je denar potreben za pripravo dokumentacije. V svetu znanosti pravijo temu tautologija, ali ko pes sam sebi grize rep. Se pravi, mi nismo nič sedaj razbrali, zakaj kar naenkrat 50.000,00 EUR več za pripravo te dokumentacije v TUS-u.

Potem ena pripomba, ki gre na povezavo med proračunom in vašo politiko. Župan, čestitke, da ste dobili ta projekt NEKTEO. To je pomemben projekt ne samo zaradi te vsote, ki smo jo dobili sedaj ampak tudi za naprej. To so partnerji iz Avstrije, ki so pomembni partnerji, ampak ob tej priliki naj še enkrat opozorim, da nimamo ene dolgoročne vizije, kaj početi na področju energetike v naši občini. Se pravi, delamo tako, kot pride priložnost. Če pride priložnost za energetska sanacijo, potem saniramo malo nekaj stavb, potem malo tam. Nimamo nekega načrta, kaj hočemo narediti z našo občino na področju energetike in tu so velike priložnosti, velike in dolgoročne. Se pravi, segajo preko enega ali dveh mandatov.

Še ena cvetlica kako je težko razumeti včasih. Pa gre za velike zneske. Skoraj milijon več na postavki 402 blago in storitve, kjer je razdelana na tri podpostavke.

Verjamemo, da ste zadeve brežhibno kodirali, potem ste nam poslali celo neke računovodske izpiske. Da so te zadeve brežhibno računovodsko kodirane, tako kot morajo biti, ampak mi smo tu ljudje, ki pač delamo vsak svoj posel in se s tem laično ukvarjamo, rabimo malo bolj človeško obrazložitev tega ali pa ljudsko, če hočete, laično, tega kar je v tistem milijonu notri zaobjeto. Milijon ni malo, resnično ni malo, zlasti za proračune dimenzije, kot je proračun naše občine.

Opažamo gospod župan, da se dvigujejo postavke za prireditve in proslave. Upamo, da ne zaradi bližajočega se leta 2018, to je bila tako prva hudomušna pripomba, prosim, ne jemati tega zlo namerno. Plačila za delo nepoklicnih funkcionarjev. Vi veste, da je naša boleča točka to, kako se financira delo mestnega sveta. Ampak dvema članoma mestnega sveta pa sedaj vseeno glasujemo povišanje postavke, iz katere sta plačana. Toliko malo za pokušnjo kje smo imeli težave, kje smo se spotikali. Lahko bi tu nakladal. Imamo tudi konkreten predlog amandmaja, ki ga bo kolega Rosič predstavil kasneje.

Naj pa še utemeljim amandma, ki sem ga vložil in ste ga dobili oziroma ni to amandma ampak spremljevalni sklep k proračunu, se pravi, da bomo glasovali posebej o njem. To je sklep, s katerim smo rešili zagato, se pravi z županom in s pristojno vodjo oddelka. Namreč na postavkah za visoko šolstvo je pač zaradi teh akrobacij amandmajev in tako naprej 86.000,00 EUR manj, kar je malo nerodno, zlasti po tem, ko smo sprejeli eno tako celovito strategijo oziroma program na področju visokega šolstva. Sedaj da ne bi cefrali te celote, ki je bila pripravljena za to sejo, smo se dogovorili, da bomo to počeli vmes in pripravili en tak predlog povratka teh 86.000,00 EUR do naslednjega rebalansa, ki bo predvidoma septembra ali oktobra, če sem prav razumel župana. Se pravi, toliko še o tem dodatnem sklepu, ki sem ga predlagal.

## PRILOGA 22

**Matej Arčon, župan:**

Anton Peršič, izvolite.

**Svetnik Anton Peršič:**

Seznanil sem se z rebalansom proračuna in imam k temu eno dopolnilo, in sicer bom prebral.

Predlagam, da se proračunska postavka 06029001 v nadaljevanju 32103 prireditve in praznovanja v Krajevni skupnosti Osek-Vitovlje poveča za vrednost 2.000,00 EUR. Potrebna sredstva se prenesejo s postavke 04039002, 09002 sofinanciranje in organizacija prireditev in praznovanj. Torej to, kar se svetniku Klemnu že tako zdi, da je preveč povečano. Tak je moj predlog amandmaja in bi še obrazložil, da v Krajevni skupnosti Osek-Vitovlje imamo dve turistični društvi in kulturni društvi ter polno prireditev in denar bomo sigurno smotno porabili za prireditve.

## PRILOGA 23

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Imela bi samo eno vprašanje, ker mi ni bilo čisto jasno. Ko smo sprejemali proračun, smo zelo veliko sredstev namenili za odvodnik Soča, sedaj se ta postavka enormno niža. Pravite, da boste sredstva dobili iz drugih naslovov, nisem čisto dobro razbrala iz obrazložitve oziroma nisem razumela od kje bodo ta sredstva. Zato me zanima, od kje bomo dobili potem sredstva za odvodnik Soča? Najbrž bi bilo dobro, ker preusmerjamo v dva nova projekta, v dve novi postavki, če bi bili mogoče tisti dve postavki malce bolj obrazloženi. Ker sama sem prebrala obrazložitev proračuna, potem še cel tisti dokument o TUS-u, ampak kljub vsemu mi ni prav čisto jasno, kaj bomo počeli v Remizi. Predvsem

pa, ker imamo zelo velike načrte z Remizo, me istočasno zanima tudi, kako daleč smo pri tem, da bo Remiza tudi dejansko naša in od kje bomo dobili sredstva, če jo bo potrebno ponovno odkupiti?

Ena kratka replika na amandma odbora za gospodarstvo. Podpiram to, da če je potrebno eno zemljišče zagotoviti na Gradišču zato, da se bo tam naredila mrliška vežica, ali kar je potrebno, da se to zagotavlja. Ne zdi se mi pa pošteno, da manjšamo postavko za druge objekte podobne vrste, ker potem bo ena druga krajevna skupnost prikrajšana in ne bo dobila tega, kar lahko že leta dolgo čaka, ker verjemite mi, da so pokopališki objekti rak rana v marsikateri krajevni skupnosti. Zato bi bilo najbrž dobro, če bi kje drugje poiskali tista sredstva, ki niso tako visoka, v kakšni drugi postavki.

**Matej Arčon, župan:**

Glejte, najprej Remiza. O Remizi boste odločali in se tudi zahvaljujem svetnici Karmen Saksida, to je ta druga točka, ki sem jo pozabil na začetku povedati. Ali 8. ali 12. junija bo sklic izredne seje oziroma takoj, ko bo pripravljeno gradivo, boste o Remizi odločali o podelitvi stavbne pravice. Mi smo pogajanja več ali manj zaključili, pripravlja se osnutek pogodbe, ki mora biti usklajen z obeh strani in vsa potrebna dokumentacija in takoj, ko boste prejeli ustrezno gradivo in bo mestni svet o tej podelitvi stavbne pravice mestni občini tudi odločal.

Kar se tiče odvodnika. Da, res je, mi smo dali v lanskem letu v predlogu proračuna kar visok znesek. Tudi razumem vse svetnike, ki težko razumete to situacijo. Mi smo v pripravah za mehanizem CTN - Celostne teritorialne naložbe ves čas bili v stiku s pristojnim ministrstvom, ki nam je uvodoma govorilo, da če Remiza v projekt gre, je upravičen strošek tudi del izgradnje odvodnika. Potem so se ta mnenja iz tedna v teden, iz meseca v mesec spreminjala in na koncu smo prišli do ugotovitve, da ni to upravičen strošek in smo rekli, potem dajmo to na stran. Bomo speljali v pogodbenem roku, kot je dogovorjeno do leta 2020.

Potem se je ta vlada zavedala, da v treh letih nismo po črpali zelo malo sredstev in so začeli spreminjati operativni program in v operativnem programu so seveda tudi kohezijska sredstva. Gre za varovanje porečja Vipave oziroma za izgradnjo kanalizacijskega sistema od Ozeljana do Vitovelj in smo dobili neke namige, govorim namige, da bi bilo možno v ta projekt vključiti, ker je povezan, ker bi se komunalne infrastrukture kanalizacije navezale na centralno čistilno napravo in ker bi to vplivalo na mesto Nova Gorica, da bi del kohezijskih sredstev lahko črpali tudi za odvodnjo mesta. Rekli smo, da počakamo, da bomo videli kako bo. Ampak glejte, spet je šel mesec, dva, tri, štiri, sam čakam sestanek zahodne kohezijske regije in ga prelagajo iz tedna v teden, iz meseca v mesec in dejansko danes ne vem, ali bomo prišli do operativnega programa in tudi ne vemo s katerih področij. Dejansko pa govorijo, da bodo kohezijska sredstva in ne vemo v kakšnem znesku in ne vemo kdaj. Tako, da je res zelo, zelo težko predvideti, če bomo dobili in v najslabšem primeru bo v to kislino jabolko treba zagristi z lastnimi sredstvi, kakor smo že načrtovali. Se nam zdi pa smiselno, da počakamo, če dobimo še kakšen dodatni vir, da to tudi realiziramo.

Upam, da sem dovolj razumljivo obrazložil. Izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Postopkovno. Če bi kot je kolega Miklavič rekel, bile obrazložitve mogoče malce bolj na široko napisane, potem bi nam bilo to jasno, ko beremo obrazložitve, pa ne bi bilo treba potem postavljati vprašanja na sejah. Imam občutek, ko berem proračun, da se ponavljajo obrazložitve in da se ne prav kaj veliko posveča pozornosti temu, da so napisane tako, da so razumljive. To bi lahko bilo napisano v obrazložitvi.

**Matej Arčon, župan:**

Se strinjam. Je zelo tehnično napisan in kot ste sami ugotovili, bi lahko bil bolj po domače. Saj zato imamo odbore, zato imamo komisije, zato imamo sejo, da vam povemo, da vprašate in tudi lahko pokličete. Da, se pa strinjam, je pa dokument, ki je

dejansko obsežen in po neki metodologiji, sedaj vsega tega napisati pri vsaki zadevi noter je tudi tako težko.

Mislím, da sta dva prijavljena. Imate repliko?

**Svetnik Anton Peršič:**

Imam repliko na vaše izvajanje o tem, kar ste odgovoril gospe Karmen, torej o Remizi. Tu v proračunu že imamo neko postavko o tem vozlišču kreativnostih praks in nismo pa še imeli javne obravnave o tem, da bi se ljudje odločali, kaj naj bo tam. Že nekaj let vam govorim, da bi bil tam najbolj primeren prostor za tržnico, sedaj pa kar vidimo, da neko vozlišče in brez neke javne razprave občanov. Samo toliko sem hotel vprašati.

**Matej Arčon, župan:**

Glejte, mi smo načrtovali v tem in tudi v Trajnostni urbani strategiji zapisali in nismo velike pozornosti sedaj namenjali, vsaj v projektni pisarni ne, čeprav na oddelku za družbene dejavnosti se pripravlja nek osnutek projektne naloge, ki vam bo brez težav lahko predstavljen. Mi moramo najprej to dobiti v last oziroma imeti podarjeno stavbno pravico, da lahko naredimo drugi korak o vsebinah. Vsekakor je pa ta objekt tako tehnično zahteven, da bo tam potekalo dvofazno, v kolikor boste pač dali zeleno luč za to.

Gregor Veličkov, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Pri točki pobud sem postavil vprašanje v zvezi s centrom Lokvi, ki je za vsako vas bistvenega pomena. Sedaj bi pa rad pripravil amandma, da vidim in bi rad ugotovil, če je že na občini cenitev za center Lokvi, ki je bila obljubljena pred pol leta.

Gospod župan, z vami sem govoril ...

**Matej Arčon, župan:**

17. 4.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Ne, decembra prvič. Takrat sva se dogovorila, da znižamo postavko na eno relativno nizko številko. S tem sem se tudi strinjal, obljubil ste mi, da boste uredil, da bo šla zadeva naprej. Isti dan sem govoril z direktorico občinske uprave, ki me je čez nekaj časa napotila na gospo Torbico, načelnico, ki me je naprej napotila na gospo Matelič, načelnico.

Vroč kostanj kar se mene tiče, se je končal pri gospe Matelič, s katero sem govoril nazadnje pred dvema mesecema in jo prosil, če lahko da cenitev za nepremičnino v vrednosti cenitve približno 100,00, 150,00 EUR v roku trajanja en teden, naprej.

Zanima me, če je v teh pol leta kar je bil proračun, že znana cenitev, da bi lahko sedaj pripravil amandma k rebalansu proračuna? Gospa Matelič, imate besedo.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala, svetnik Veličkov, besedo dajem pa sam. Glejte, razumem vas, da je vaš interes in verjetno vseh nas, da se tam nekaj premakne in drži vse, kar ste povedali. Ampak pogledjte, načrt pridobivanja stvarnega proženja in tudi razpolaganja koliko zemljišč je in te cenitve je absolutno treba po nekem vrstnem redu jih tudi naročati. Zadnja informacija, ki mi jo je dala vodja službe Silvana Matelič je, da je cenitev naročena in v izdelavi. Drži? Ko bo cenitev, vas bomo seznanili in bomo poiskali ustrezno rešitev, zato, ker sredstva v proračunu in omenjena parcela je v temu rebalansu in dogovorjena sva bila, da ko bo narejena, da bova skupaj stopila do Petrola in da bomo dejansko poizkušali se s pogajati za nižjo ceno, ali akceptirati ceno, ki bo v cenitvi dogovorjena.

Ne vidim potrebe za umeščanje dodatnih sredstev za to, če že, jih lahko prerazporedimo in če že, imamo še rebalans proračuna v mesecu septembru. Tako, da verjamem, da je to vaš interes in tudi upravičen. Ampak glejte, gredo po enem vrstnem

redu, ki ga je potrebno samega posebej tudi obravnavati. Je pa naročena in upam, da bo v kratkem tudi izdelana cenitev.

Izvolite repliko.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Veseli me, da je naročena cenitev. Gospa Matelič, zanima me, kdaj ste jo dala in kaj ste naročili kot cenitev, če lahko? Gospod župan, jo vprašate vi?

**Matej Arčon, župan:**

Imate te podatke, spoštovana Silvana Matelič?

**Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:**

Cenitev je bila naročena. Ker je treba pridobiti dodatne dokumente kot je potrdilo o namenski rabi, lokacijsko informacijo in še druge stvari, ki so cenilcu neznane, bo cenitev narejena drugi teden. Zraven teh dveh parcel, ki so v centru Lokvi, je pa naročena še cenitev za parcelo, ki je od Sklada kmetijskih zemljišč, ki je tudi sedaj niste omenjali. Je pa sestavni del tega centra v Lokvah.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, svetnik Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Kdaj je bila dana cenitev v izdelavo in kaj ste cenili? Se pravi, ali ste cenili samo zgornjo parcelo ali tudi bom rekel cenitev odstranitve rezervoarja tako, kot sva se pogovorila po telefonu?

**Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:**

Ponudba za cenitev je prišla v hišo mesec in pol od tega. Cenilec je želele vedeti, ali upošteva tudi odstranitev cistern in mu je bilo rečeno, da ja. Ker cenitve še ni, pač ne vem, kaj bo zajel. Če bo upošteval navodila, bodo zajeti tudi stroški same odstranitve cistern.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Za pogajanja s Petrolom bo pomembno, da se loči cenitev zgornjega dela, ali pa bom rekel parcele in odstranitve rezervoarjev, ker bomo ali kdorkoli bo že šel na Petrol, prikazovali eno ceno višje, eno nižje in bi vas res prosil, če niste še s komunicirali dobro s cenilcem, da mu to na nek način razložite.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? Simon Rosič, izvolite.

**Svetnik Simon Rosič:**

Kot je omenil Klemen, smo pripravili en amandma.

V bistvu se nanaša na nadaljevanje urejanja igrišča pri Osnovni šoli Ledine. Glede športne infrastrukture v mestu Nova Gorica se soočamo s težavami, s takšnimi in drugačnimi in verjetno smo si tu enakega mnenja. Goriška.si od vedno zagovarja tak sistematičen strateški pristop in na tem mestu bi rad izrekel pohvale oddelku za prostor in kabinetu župana, kako so se lotili tega problema. Žal danes nisem mogel biti prisoten zaradi službenih obveznosti na enem izmed teh sestankov, vendar je zagotovo ta pristop pravi in gre v pravo smer.

Obstajajo pa včasih izjeme, ko je treba neke stvari rešiti na nek način ad hoc, ali kar se da hitro rešiti. Na prejšnjih dveh sejah sem se dotaknil dejstva, da mesto Nova

Gorica na poseduje odprtega javnega varnega igrišča. Zagotovo je to en tak velik problem s katerim se soočamo, hkrati pa moram reči, da me je pomiril gospod župan, s tem, ko je rekel, da bo zadeva pokrita v TUS-u. Sicer ni noter eksplicitno navedeno, vendar verjamem na besedo in to besedo je dala tudi načelnica oddelka za družbene dejavnosti, pa tudi nekateri drugi zaposleni na občinski upravi. Mogoče pa je za izpostaviti vseeno en vidik, ki se dotika predvsem zdravja občanov in občank. To, da nimamo varnega igrišča, pomeni, da so otroci, mladostniki, starejši občani, kdorkoli izpostavljeni nenehno rekreaciji na trdih podlagah in dolgoročno je to vsekakor ena slaba popotnica za zdravje, možnost hitrih dolgotrajnih poškodb je izredno velika in podpiram to, da se sistematično in celostno uredi igrišče pri Osnovni šoli Ledine skozi TUS.

Vendar smatram, da je nujno treba pristopiti k prvemu koraku, ki se nanaša predvsem na to zdravje, in sicer preplastitev rokometnega igrišča in pitna voda. Na to opozarjajo otroci, opozarjajo starejši, kdor koli se želi aktivno ukvarjati z rekreacijo oziroma s športom. Sedaj vam bom čisto plastično povedal primer. Malo sem nevoščljiv tudi Šempetru, pa mu privoščim in tudi Solkanu. Nedeljski popoldnevi aktivnih družin, kjer hočejo otroci, ali brcati, ali rokomet ali karkoli zgleda nekako tako. Najprej greš pogledat v Šempeter, ugotoviš, da je zasedeno, greš v Solkan, zasedeno, sicer srce igra, veliko mladine brca in potem ti ostanejo dve možnosti. Prepričevati lastne otroke, da se ne sme skakati čez mrežo oziroma tam so neke luknje, za katere otroci že vsi vedo kje so in se gre na skrit način noter. Meni je zelo težko to prepričevati otroke.

Tako, da v imenu svetniške skupine podajam amandma, ki se nanaša na nadaljevanje urejanja igrišča pri Osnovni šoli Ledine oziroma prvi korak, in sicer preplastitev rokometnega igrišča in pitnik.

Dotaknil sem se postavk, kjer se pa vsekakor ne spušča pod nivo, ki je bil dosežen v lanskem letu in osebno menim, da so to postavke, ki tudi nikogar direktno ne prizadenejo oziroma mu znižajo kakršnokoli poslanstvo. Postavka 09004 prispevek za izvajanje programa javnih del se zmanjša za znesek 11.000,00 EUR, in sicer iz zneska 240.000,00 EUR na znesek 229.000,00 EUR, isti znesek je bil lani. Postavka 009002 financiranje - organizacija prireditve in prvenstev se zmanjša za znesek 5.000,00 EUR, in sicer iz zneska 174.000,00 EUR na 169.000,00 EUR, ista raven kot lani. Postavka 04003 prireditve in gostinske storitve se zmanjša za znesek 9.000,00 EUR, in sicer iz zneska 74.000,00 EUR na znesek 65.000,00 EUR, ostajamo na istem nivoju kot lani. 06011, plače in drugi izdatki se zmanjša za znesek 12.000,00 EUR, in sicer iz zneska 2.454.000,00 EUR na znesek 2.442.000,00 EUR, lani za primerjavo je bil znesek 2.235.000,00 EUR. Še zadnja postavka, postavka 06037 javna dela se zmanjša znesek za 13.000,00 EUR, in sicer iz zneska 35.000,00 EUR na znesek 22.000,00 EUR, isti nivo kot je bil lani.

Za zmanjšana sredstva v višini 50.000,00 EUR se poveča nova postavka, in sicer se ji bo določilo neko ime. Sam sem jo okarakteriziral kot nadaljevanje ureditve igrišča pri Osnovni šoli Ledine - preplastitev rokometnega igrišča ter pitnik.

## PRILOGA 24

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Rosič, mi dovolite, da pokomentiram vaš amandma, ki ga žal ne morem podpreti. Prvič, ker so prva, četrta in peta alineja zakonske in pogodbene obveznosti in postavk žal ne moremo zmanjševati. Drugič zato, ker sem vam zadnjič zelo lepo pojasnil, da je ta projekt preplastitve, ureditve zunanjih igrišč na Ledinah bil že pripravljen in je pripravljen, lahko rečemo »ready to go«. Zdi se mi pa nesmotrno, ker vemo in to je 100%, da bomo tudi za ta projekt dobili evropska in državna sredstva in da bomo sedaj predhodno trošili svoja lastna sredstva. Ne bo preplaščeno samo igrišče ob Ledinah ampak tudi tisto na Gradnikovih brigadah, ker sodi v sklop Cankarjevega naselja. Meni se zdi neodgovorno, ker vemo, da bo to upravičen strošek, da sodi na degradirano območje, da bomo dejansko ta evropska sredstva po črpali za ta namen, da bi danes dajali v naprej svoja



lastna sredstva. Meni se to ne zdi korektno, predvsem pa iz treh alinej režemo stvari, ki smo jih po zakonu in pogodbah obvezni financirati in si zmanjšujemo sredstva.

**Svetnik Simon Rosič:**

Lahko?

**Matej Arčon, župan:**

Replika. Izvolite.

**Svetnik Simon Rosič:**

Sprejem vaš pomislek. Istočasno se mi pa pojavlja sledeče. Prvič, ne razumem, zakaj ni to specificirano natančno noter v TUS-u, v tem izvedbenem načrtu. Če smo tako odločeni, da govorimo o 100 % odločenosti, potem se mi zdi zdravo razumsko, da se to umesti noter in da se celo napiše vsaj katere osnovne stvari, se tu naredijo. To je prva stvar.

Druga stvar. Prvič se soočam s tem mandatom, ne vem kako točno gredo te zakonske regulative. Se mi zdi, da se kljub vsemu, da se to nekako lahko odmakne za tri leta, štiri leta in se mi zdi to tako. Po eni strani se pogovarjamo o nekih milijonskih zneskih in se to na hitro premetava, po drugi strani pa ko je treba izbrati 25.000,00 EUR za eno igrišče za celo Novo Gorico, pa da postane to tak problem in da je to zelo škoda denarja. Ne vem, dobro, če je pri prvi, četrti in peti točki, potem pa ne vem, zakaj je problematično pri drugi in tretji. Financiranje in organizacija prireditev. Ali niso to neke...

**Matej Arčon, župan:**

Ne, vam nisem tega oporekal.

**Svetnik Simon Rosič:**

Dobro, dovolite, da dokončam. Druga točka, financiranje, organizacija prireditev, povezovanje prvenstev. Za moje pojme je zelo nedoločena postavka. Vsa ta prvenstva in financiranja večinoma gredo na določene razpise in tu se pusti nek manevrski prostor za vsak slučaj, po drugi strani pa smo lani, pa se zahvaljujem gospodu Lebanu, ko je stopil zraven, aktivni občani sami postavljali varna igrišča po Novi Gorici. Ne vem, če ne more cela občina zbrati dobrih 30.000,00 EUR za eno tako igrišče za premostiti čas, ko bomo zelo lepo in celostno uredili eno tako stvar, potem se opravičujem. Izključno zaradi tega.

V TUS-u pa nisem nikjer zasledil razen vašega zagotovila, zagotovila gospe Saksida in zagotovila gospe Trojerjeve, da to naj bi bilo. Vendar ni nikjer niti z besedo to umeščeno. Ne vem, če bo prišlo to čez dve leti, se te besede lahko hitro tudi pozabijo.

**Matej Arčon, župan:**

Zato, ker se bodo dejansko izvedbeni projekti šele pripravljali. Noter imate sanacija degradiranih območij, celovita prenova Cankarjevega naselja. Poziv ZMOS-a je šel danes ven, trajal bo do konca junija. Oddali bomo prijavo, potem bo še tri mesece za pripravo vseh dokumentov in potem še ne vem koliko mesecev za potrditve in tako naprej. Ampak, če sami pravite, da sem vam zagotovil, da vam je direktorica, pa vodja oddelka zagotovila, da bo to v planu, to bo v planu. Meni se zdi bolj smiselno raje počakati leto, kot pa naprej zapravljati sredstva, ker veš, da boš dobil za to evropska in državna sredstva. To je bil moj point.

Gregor Veličkov, imate repliko, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Razumem Rosiča in Goriško.si pri tem, ko dajejo ta amandma.

V prejšnjem mandatu, če se spomnite, gospod župan, ste ravno tako obljubljali, da bo čez Koren narejeno nogometno igrišče skupaj s športnim zavodom, pa ni bilo realizirano. Sedaj se zgodba ponavlja. Prej je rekel Rosič, kaj bo če bo čez dve leti, eno leto in pa tri leta se bo zamaknilo. Se je že zamaknilo za tri leta, ker je bilo enkrat že

obljubljeno. Bil sem v prejšnjem mandatu in skoraj prepričan sem, da je bilo tudi že kdaj prej obljubljeni, pa ni bilo nikoli narejeno. Tako, da sedaj počasi občina, pa ne govorim vi osebno, izgublja kredibilnost nasproti tistim, ki imajo, ali pa imamo otroke in so imeli otroke in so hoteli nekaj za otroke narediti, pa občina ni nikoli stala ob strani. Zato je dala Goriška.si kljub vašim obljubam in zagotovitvam na občini, da bo to narejeno, ta amandma, ki ga bom podprl. Seveda ne bo šel skozi, ker boste spet dobili mogoče utemeljene razloge zakaj ne.

Ampak tako je, ko izgubiš kredibilnost. Takrat začnejo potem ljudje, v tem konkretnem primeru svetniki, butati z glavo ob zid. Sam ne vem, kako naj temu drugače rečem, če je obljubljeni pa pade, pa je obljubljeni pa pade.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Veličkov, tudi sam se ne čutim popolnoma nič odgovornega, da nam že tri leta obljublja evropska sredstva na različnih področjih in jih še sedaj ni. Eno...

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Ampak tako kot vam obljublja...

**Matej Arčon, župan:**

Eno z drugim glejte.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Tako kot oni obljublja vam, tako vi obljublja, saj v tem je štos.

**Matej Arčon, župan:**

Ne morem, ne morem...

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Mi smo pa uporabniki.

**Matej Arčon, župan:**

Ne morem, ne morem, ne morem sprejeti vaše kritike, ko trdite, da premalo delamo za mlade in za otroke in tako naprej. Pa pogledajte koliko... Da, kaj ste pa povedal?

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Nisem tega trdil. Trdil sem, da se nogometno igrišče dela že najmanj odkar sem tu, najmanj štiri leta. Najprej na eni lokaciji, potem na drugi lokaciji, to se premetava skoraj tako, kot se kampus premetava. Razumem Rosiča, da je dal to na dnevni red. To sem trdil.

**Matej Arčon, župan:**

Glejte, glede nogometnega igrišča je bilo vse takrat dogovorjeno in usklajeno z Javnim zavodom za šport in nogometnim klubom. Prišli smo do ugotovitve, da je prioriteto sanirati igrišče z umetno travo 230.000,00 EUR in smo šli prioriteto tisto. Vsega žal ne moremo, se opravičujem, toliko denarja je. Saj vsak logično vidi prioriteto na področju, za katere se zavzemam in čisto upravičeno.

Luka Manojlovič, izvolite.

**Svetnik Luka Manojlovič:**

Zelo sem vesel, da je prišlo do teh nekaj replik zaradi tega, ker se je izpostavil en zelo velik problem, problem ne nošenja odgovornosti in prenašanja odgovornosti. Gospod župan, vprašal vas bom, ker ste vi rekli, da pač čakamo, ne dosežemo, ne moremo, se sprašujem, če je vojska uradnikov, ki sedi na drugi strani dvorane in vi z njimi na čelu, naredila res vse kar je v vaši moči, da bi se stvari, recimo konkretno, ko

govorimo o evropskem denarju, da se je naredilo res vse, kar je v vaši moči? Tako samo zgolj v premislek. Saj ni treba replicirati.

**Matej Arčon, župan:**

Veste, da vam bom odgovoril. Sam sem ponosen na to vojsko, žal pa včasih kdo premalo premore in reče bravo. Spoštovani Luka Manojlovič, 11 milijonov evrov smo pripeljali evropskih in državnih sredstev na podlagi sprejete strategije v Novo Gorico. 11 milijonov. Žal z nekim zamikom, ampak nam je uspelo, zato, ker smo se tudi znali župani enajstih občin primerno uskladiti in dogovoriti. Sedaj pa je čas, ko prihajamo na drugi nivo, na usklajevanje z ministrstvi in tako naprej. Ampak žal je to tako.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Naj spomnim, bravo rečemo čisto vsakič, ko kaj dosežete. Do sedaj smo vas še vedno pohvalili, danes smo vas že dvakrat pohvalili, do česar smo skeptični je do porabe teh sredstev. Mi pravimo bravo, da ste pripeljali priložnost, nas pa skrbi, ker nimate plana in vizije, kako to celovito porabiti za to, da bodo rezultati vidni in da bo uporaba teh sredstev obrodila sadove na dolgi rok, take, da bomo lahko boljše živeli v naši občini.

**Matej Arčon, župan:**

Proceduralno. Izvolite.

**Svetnik Simon Rosič:**

Rad bi spremenil amandma, če lahko.

**Matej Arčon, župan:**

Lahko ga spremenite, ga boste zavrnil in pošljite po elektronski pošti...

**Svetnik Simon Rosič:**

Ga lahko obrazložim sedaj?

**Matej Arčon, župan:**

Lahko, izvolite.

**Svetnik Simon Rosič:**

Se opravičujem zaradi mojega neznanja oziroma nisem se očitno dovolj dobro pozanimal, kaj lahko spreminjam in kaj ne, zato predlagam, da se postavka 09002 financiranje in organizacija prireditvev in povezovanja prvenstev zmanjša za znesek 30.000,00 EUR, in sicer iz zneska 174.000,00 EUR na 144.000,00 EUR, postavka 040003 Prireditve in gostinske storitve se zmanjša za znesek 20.000,00 EUR, in sicer iz zneska 74.000,00 EUR na 54.000,00 EUR in za zmanjšana sredstva v višini 50.000,00 EUR se poveča nova postavka oziroma se jo odpre, in sicer Nadaljevanje ureditve igrišča pri Osnovni šoli Ledine, preplastitev rokometnega igrišča ter pitnik.

**Matej Arčon, župan:**

Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Gremo na drugo temo, da ne bomo skozi samo o igriščih.

Rad bi opozoril in predlagal, da iz programa razpolaganja s stvarnim premoženjem umaknete točko pod zaporedno št. 52, in sicer prodajo parcele št. 437/20, kmetijsko zemljišče v Rožni Dolini, in sicer iz razloga, ker se ta parcela neposredno dotika parcele oziroma zemljišča pod zaporedno številko 53, ki jo nameravate prodajati na javni dražbi po izklicni ceni 72,00 EUR za m<sup>2</sup>, medtem ko prej omenjeno parcelo, katero predlagam, da izvezmete iz te prodaje, ponujate z neposredno pogodbo za 14,00 EUR za m<sup>2</sup>.

Res je, da je namembnost teh dveh parcel različna, zato predlagam, da to omenjeno parcelo izvzamemo iz programa razpolaganja z zemljišči s premoženjem, spremenimo namembnost in jo potem prodamo. Namreč, razlika v ceni je več kot 500 % tako, da se mi zdi, da je več kot utemeljen predlog, da ga bodo svetnice in svetniki podprli.

## PRILOGA 25

### **Matej Arčon, župan:**

Ne poznam, bo pojasnila vodja oddelka.

### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Obe parceli ležita ob stari cesti v Šempeter, se pravi neposredno po krožišču oziroma neposredno vi za vi igralnice Fortuna.

### **Matej Arčon, župan:**

Še razprava. Če ni, zaključujem razpravo in bi prosil samo za mnenje vodjo službe, da se bodo svetnice in svetniki lažje odločali glede na parcele, za katere je predlagal svetnik Vodopivec, da se izločijo iz prodaje.

### **Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:**

Ti dve parceli sta bili v planu že dve leti nazaj, sedaj smo imeli revalorizacijo cenitve. Eno je stavbno zemljišče, eno je kmetijsko, kot je ugotovil svetnik. Parceli nimata dostopa oziroma to prosto zazidljivo zemljišče nima dostopa. Tisti, ki ga bo pač želel odkupiti, si bo moral dostop zagotoviti sam.

Kar se same spremembe plana tiče, je po OPN to kmetijsko zemljišče. Če se predlaga spremembo, vemo kaj pomeni. V tej spremembi OPN ne more biti, to se pravi, da je to neko bodoče spreminjanje namenske rabe. Kupec, če bi bil, pa zna biti, da bi kupil to oboje skupaj. Zato, ker je tako smiselno. Mi s tistim kmetijskim zemljiščem nimamo tam kaj početi.

### **Matej Arčon župan:**

Replika, izvolite, gospod Vodopivec.

### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Glejte, kdaj je bilo to vneseno v program, sam ne vem. Vidim tu iz gradiva, da to spada pod postavke rebalans 1. maj ali 1. rebalans maj 2017. Ne vem sedaj točno, kaj to pomeni, pri tem rebalansu je pač to pod to alinejo.

Gospa, sedaj bom tako rekel. Dostop, ne dostop na zemljišče, popolnoma enaka situacija je, ti dve parceli ležita neposredno ob magistralni cesti Rožna Dolina oziroma predor Panovec - Šempeter. Se zagovarjati, da ima ena dostop, ena ne, je milo rečeno smešno. Dopuščam, da je v kategorizaciji eno stavbno, eno pa kmetijsko, ne vidim pa razloga, zakaj ne bi kmetijsko zemljišče prodajali po 72,00 EUR m<sup>2</sup> enako kot tisto stavbno, glede na to, da sta po vsebini, zgledu, legi pa ne vem kaj še vse popolnoma enaki, ker se dotikata, sta na istem področju, lahko si greste pogledati. Če želite, vam lahko pošljem tudi sliko. Nerazumljivo mi je, da občina tako slabo gospodari s svojim premoženjem in ga pod ceno razprodaja.

### **Matej Arčon župan:**

Direktorica, izvolite.

### **mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Kolikor razumem situacijo, bi predlagala nekaj drugega. Res je eno kmetijsko, eno stavbno. Zakon pravi, da za prodajo moramo opraviti cenitev, seveda cenilec kmetijske stroke bo to bistveno nižje ocenil. Če občina tega ne rabi, je smiselno, da če se dobi kupca, bi to prodali. Predlagam, da potem daste nek sklep, da se ne sme to kmetijsko

zemljišče, v kolikor se dobi kupec, za stavbno prodati po nižji ceni. Sedaj, če ga bomo pa dobili, vam pa ne vem povedati.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Župan, glejte, kar govorim neprestano že cel dan ali pa skozi na današnji seji. Vsi skupaj smo zgubili kompas. Apeliram, da to, da mestni svet naroča, kaj naj občinska uprava kot dober gospodar, ki je zavezan po zakonu, da ravna kod dober gospodar, če ne.. je smešno. To bi morala reči sama uprava, ne bomo prodajali, če sta enaki parceli po dveh različnih cenah, ne glede na to, kako sta kategorizirani. Gospa direktorica, sama se odločite, da tega zemljišča ne boste prodajali. Pika.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Sem vzela že na znanje tako ali tako. Če bo pač cena takšna kot je cenitev, ga ne bomo prodali. To nam je jasno.

**Matej Arčon, župan:**

Dajte poslati predlog po elektronski pošti, da bomo o tem tudi glasovali. Prehajamo na glasovanje.

**Najprej dajem na glasovanje amandma, ki ga je podal odbor za gospodarstvo, in sicer, da se poveča postavka 07122 – Nakup zemljišč in stavb za 3.000 EUR. Istočasno se v višini 3.000 EUR zmanjša postavka 07109 – Komunalni objekti v KS – pokopališča in poslovniki objekti. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Gregor Veličkov, Miran Vidmar.

PROTI je glasoval: Aleš Dugulin.

**Amandma je bil sprejet.**

Potem je amandma občinske uprave oziroma moj za grad Rihemberk.

**Dajem na glasovanje predlog amandmaja, da se poveča postavka 10191 - Revitalizacija gradu Rihemberk za 30.000 EUR. Istočasno se v višini 30.000 EUR zmanjša postavka 07272 - Revitalizacija območja ob nekdanji meji in Odvodnik Soča. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Amandma je bil sprejet.**

Potem je predlog Antona Peršiča za 2.000,00 EUR.

**Dajem na glasovanje predlog amandmaja, da se poveča postavka 32103 – Prireditve in praznovanja v KS Osek-Vitovlje za 2.000 EUR. Temu primerno se zmanjša postavka 09002 – Financiranje in organizacija prireditev, praznovanj in prvenstev. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Ana Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

**Amandma je bil sprejet.**

Potem je še svetnik Simon Rosič.

**Dajem na glasovanje predlog amandmaja, da se doda novo postavko Nadaljevanje ureditve igrišča pri OŠ Ledine – preplastitev roketnega igrišča in pitnik v višini 50.000 EUR. Za navedeni znesek se zmanjšata postavki 09002 - Financiranje in organizacija prireditev, praznovanj in prvenstev v višini 30.000 EUR in postavka 04003 – Prireditve in gostinske storitve v višini 20.000 EUR. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 10 proti.**

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Ana Jug, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Amandma je bil sprejet.**

Potem imamo še dodaten predlog sklepa svetnika Klemna Miklaviča.

Dajem na glasovanje predlog dodatnega Sklepa, da mestni svet nalaga županu, da do naslednjega rebalansa proračuna MONG oziroma najkasneje do oktobrske redne seje predlaga povrnitev stanja proračunskih postavk za visoko šolstvo na raven iz let 2014, 2015 in 2016 v skladu s sprejetim Programskim dokumentom za razvoj terciarnega izobraževanja in v sodelovanju s komisijo, ki je ta dokument pripravila, določi namen teh sredstev. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 8 proti.

ZA so glasovali: Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Miran Vidmar.

PROTI so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Matija Klinkon, Aleš Markočič, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Valter Vodopivec.

Sklep ni bil sprejet.

**Sedaj dajem na glasovanje predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2017 s spremembami. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Odlok je bil sprejet.**

Dajem na glasovanje še Sklep, da se sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem... Ne, je še predlog svetnika Valterja Vodopivca. Vi predlagate, da se obe parceli izločita iz prodaje?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ne, samo pod zaporedno številko 52 oziroma, da se proda po enaki ceni kot zemljišče pod zaporedno številko 53.

**Matej Arčon, župan:**

Ne moremo, ali umaknete, ali se proda.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ne, ne. Umaknemo.

**Matej Arčon, župan:**

**Dajem na glasovanje predlog amandmaja, da se v Programu razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG izloči zemljišče pod zap. št. 52, in sicer parc. št. 437/20 k. o. Rožna Dolina. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Miran Vidmar, Valter Vodopivec. PROTI je glasoval: Marko Tribušon.

**Amandma je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem MONG za leto 2017, to je rebalans 1. To je v gradivu in Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem MONG za leto 2017 vsebuje načrt pridobivanja in razpolaganja, prej tudi s predlogi, ki smo jih dopolnili. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Sklep je bil sprejet.**

## **PRILOGA 26**

Sprejeto. S tem je ta točka tudi zaključena. Odrejam deset minut odmora, ker direktor Stanovanjskega sklada potrebuje pripravo za projiciranje.

**VODENJE SEJE JE PREVZELA ANA ZAVRTANIK UGRIN, PODŽUPANJA.**

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon  
ŽUPAN

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Gremo k 7. točki dnevnega reda Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2016 ter Poslovnega in finančnega načrta Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za leto 2017.

**7. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2016***

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja :**

K besedi vabim direktorja Tomico Dumančiča.

**Poročevalec: mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad**

Upam, da me slišite. Pozdravljeni, ker sem prepričan, da slike povedo več kot tisoč besed, sem vam pripravil eno relativno kratko, vendar tudi podrobno analizo obstoječega stanja, ki ga imamo na Stanovanjskem skladu. Upam, da vam ne bo to vzelo preveč časa in seveda sem pa tudi pripravljen odgovoriti na vaša morebitna vprašanja.

Torej, Stanovanjski sklad MONG razpolaga s 371 stanovanji, od tega jih je 307 v Novi Gorici, v mestu, ostalo je pa razvrščeno tako, kot je napisano na tem slajdu. Ob tem pa vam želim povedati, da imamo en poseben problem. Karkoli ponujamo izven Nove Gorice je strašen halo oziroma ljudje zavračajo, nočejo. Zakaj? Predvidevam, da zaradi tega, ker je veliko bolj udobno, če stanuješ tu kot v nekem kraju malo izven. Ampak še vedno očitno so ljudje navajeni, ne vem, da se jim uresničujejo želje tako, kot so si jih zastavili.

Glede številčnosti družin, ki so v naših stanovanjih, tam vidite podatek, da imamo samo eno družino, ki ima osem članov, eno družino s sedmimi člani, šest s petimi in tako dalje, zanimiv je podatek zadnji, da ima kar 82 posameznikov taka stanovanja. Skratka, da ne bi šel kaj bolj globoko v to, prepuščam morebitna vprašanja na to temo. Starostna struktura naših najemnikov je tudi izrazito zanimiva. Kot vidite tam zadnji desni stolpec, prikazuje koliko je tistih, ki so rojeni med letom 1991 in 2000 in teh je komaj 7. To se pravi mladih je komaj 7, od 81 do 90 v tistem obdobju je rojenih 43, največ je pa tistih med letom 1951 - 1960, 1961 - 1970 in 1971 – 1980. Seveda to kaže tudi na perspektivo, da večina od teh naših najemnikov bo še dolgo na tem svetu in bo še dolgo zasedala ta stanovanja, ki jih imajo. Jasno stanovanja so dana za nedoločen čas.

Pokazal vam bom pa tudi kakšno je stanje dolgov teh naših najemnikov, čeprav verjemite mi, sem z mojim prihodom začel pravzaprav s komunikacijo z vsemi njimi, jih klicati, vabiti. Ne pomaga, kar vložimo na sodišče, dobimo odgovore, da so v osebnem stečaju. Skratka situacija je grozljiva.

Verjetno tudi veste, da je pred kratkim Ustavno sodišče ugotovilo neustavnost določila člena zakona, po katerem nismo imeli pravice vpogleda v imovinsko kartico teh ljudi, ki so v teh stanovanjih. Do sedaj smo preverili nekaj malega, veliko več nam ostane še za preveriti. Nismo se še odločili za akcijo zaradi tega, ker se poskušamo na nivoju stanovanjskih skladov v celotni državi dogovoriti za enoten pristop, da ne bi zgledalo, kot ne vem kakšen vdor v neko intimo posameznikov. Po ocenah mojih sodelavcev takih ljudi, ki bi sodili v kategorijo prej zaščitениh, nimamo veliko, nekih pet, šest smo jih našli, ampak kot rečeno, se bomo začeli obračati in preiskovati, zakaj točno gre šele po tem, ko se bomo tudi na nivoju skladov uskladili. Računam, da bo 15. julija na naslednji seji že padla odločitev.

Kakšna je velikost teh stanovanj? Od tistih 371 dvajset jih je takih, da imajo manj oziroma štiri so taka, da imajo manj kot 20 m<sup>2</sup> in vam moram reči, da imamo eno garsonjero, ki jo hočemo dati nekemu in po navadi potem pridejo k meni in dobesedno žalijo, skačejo po glavi, kako smo nesramni, da lahko ponujamo nekaj kar je manj kot 20 m<sup>2</sup>. Bog se nas usmili, to imamo. Drugega nimamo. Zanimivo je, da jih je največ tam med 30 in 45. Zanimivo je pa tudi, da jih imamo 26, ki so večji od 85 m<sup>2</sup>, če sem bolj decidirano jasen, 16 oziroma 17 je takih na tako imenovanih Havajih, kjer je moral sklad očitno kupiti 21 stanovanj, od tega jih je bilo 18 več kot 110 m<sup>2</sup> in vas lepo prosim, kaj naj socialni sklad počne s 110 m<sup>2</sup>. Ko so naseljevali 2003, 2004 noter ljudi niso upoštevali normative stanovanjskega zakona, nič ni napisano v pogodbi in pravzaprav smo danes v situaciji, da s temi ljudmi ne vemo, kaj postoriti. Imate pa situacijo, ko recimo v stanovanju 116 m<sup>2</sup> živita dva in ne plačujeta nič drugega kot neprofitno najemnico. Saj tam je tudi nastala tista pobuda za odbor za zaščito njihovih pravic. Sam mislim, da bi morali ustanoviti odbor za zaščito javnega interesa, če sem malo sarkastičen.

Kaj smo naredili v letu 2016? Torej, dobili smo računovodkinjo, sedaj je naša v hiši in hišnika smo zaposlili ter opravljamo ta manjša dela sami po sebi. Veliko obrtnikov je bilo jeznih, da kaj smo naredili, ampak tako smo naredili, kot sem vam rekel. Drugo,



obnovili smo in dobili, sedaj bomo kmalu začeli še z enim stanovanjem na Erjavčevi 45, eno smo že uredili, drugo bomo sedaj, obnavljamo Erjavčevo 51, kjer smo sicer manjšinski lastnik, ampak dobro, teče. Obnovili smo stanovanje na Cankarjevi 5. Tam smo preselili eno družino, ki je bila prej na Havajih v 112 m<sup>2</sup> in sedaj so bodi bogu zahvaljeno, pristali in so šli tja in je stvar veliko bolj sprejemljiva. Grgar smo obnovili, sedaj je kompletna hiša na naslovu Grgar 39 naša. Tam smo uspeli stvar tako postaviti, da sedaj vsaj spodobno zgleda. Ozeljan smo pripravili vse, v Ozeljanu tisto stavbo zraven, kaj so hlevi in smo se prijavili na EKO sklad z namenom, da pridobimo sredstva, ker na žalost fasade in vse ostalo je tako katastrofalno narejeno, da vam ne znam reči. Zakaj je temu tako, bog si ga vedi.

Potem imamo težave. Nekaj smo poskušali na Streliški 10, to je najstarejša stavba, ki jo imamo, mislim, da je narejena leta 1920. Preverili smo statiko, bodi bogu zahvaljeno je v dobrem stanju, kar se tega tiče, ampak tam bi morali ne vem še kaj narediti, če bi želeli prenoviti ta stanovanja. Stropi so visoki, leseni in podobno, upam, da najdemo solucijo. Drugo kar smo se lotili je v Solkanu na Cesti IX. korpusa 54, to je tako imenovano Panjakovo, kjer imamo 11 stanovanj, zasebnih je 26. Sedaj smo se končno nekako uspeli dogovoriti s tistimi lastniki, da oblikujemo oziroma izberemo upravnika in se bomo lotili ureditve parkirišče oziroma tistega dvorišča. Če sedaj greste tja, boste videli, da zgleda tako, kot da bi prišli v Kairo v neko stransko ulico.

Streliška 14, v okviru TUS smo se prijavili, gre za celovito obnovo. Tu smo naleteli na eno prepreko, ker je Ministrstvo za okolje in prostor postavilo pogoj, da moramo biti več kot 75 % lastniki tistega, kar bomo vključili v to obnovo. Edina stvar, ki smo jo mi našli je pač ta Streliška 14, upali smo, da bo že letos to steklo, ampak vse kaže, da do jeseni oziroma do naslednje pomladi ne bomo mogli nič ukrepati.

Kupili smo ob tem še štiri stanovanja iz lastnih sredstev. Pri tem vam moram povedati, da na teh javnih dražbah mi nimamo nikakršne možnosti zmagovati, kajti kot bi rekel, že poznam po videzu štiri, pet oseb, ki zastopajo nogometaše ali ne vem koga in to vse kupujejo, tako, da mi res nimamo možnosti tam priti blizu.

Dolgovi. Tu imate prikazano po mesecih v letu 2016, torej pod 94.000,00 EUR nam ne uspe iti, da bi se dolgovi zmanjšali, čeprav poskušamo na vsak način voditi čim bolj odprto komunikacijo s temi ljudmi, prepričevati, dogovarjati se. Kot sem vam rekel, tam kjer smo vložili tožbe, smo zelo hitro dobili odgovor, da so v osebnem stečaju, kar pomeni, da se lahko stvar samo odpiše. Nekaj še bomo snovali kako naprej.

Kakšna je naša finančna slika za preteklo leto? Vidite, koliko smo imeli prihodkov in odhodkov, koliko smo dali za stanovanja in za vzdrževanja. Morali smo pa z 31. 12. vrednost namenskega kapitala znižati za 1.596.000,00 EUR zaradi tega, ker je zemljišče takrat, ko so se šli igrice imenovano, kako že, sem že pozabil, za tisto zemljišče z Jankovičevim sinom, da bi on pridobil polovično vrednost kredita, je dano kompletno zemljišče pod hipoteko in ker tega ni vračal, je vse skupaj šlo k vragu. Zato smo morali to odpisati. Upam, da se nam stvar začne izboljševati.

Kaj mislimo v letošnjem letu? Delali bomo intenzivno, da se Streliška 14 obnovi. Pripravili smo izgradnjo osmih stanovanj v Prvačini na tistem zemljišču, ki je bilo 2012 kupljeno po ceni 88,00 EUR po m<sup>2</sup>, nima smisla karkoli prodajati, ker ne bi za njega dobili niti polovico sedaj, če bi ga prodajali. Smo pa iznašli, vam bomo potem v nadaljevanju pokazal, kako si mislimo, kako si predstavljamo, da bi zgledala ta hiša z osmimi stanovanji ...

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**  
Čas.

**mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad:**

Bom zelo hitro. Drugo smo v dogovoru s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije tik pred zdajci, da približno 68 stanovanj z njihovo pomočjo zgradimo v Novi Gorici. Plus upam, da nam bo ratalo tudi varovana stanovanja, kajti na Erjavčevi 39, ki so jo kupili takrat za 870.000,00 EUR, ne moremo nič delati, ker tam gre zahodna obvoznica. Upam,

da dobimo drugo. Obnavljamo skozi vrata, okna, kopalnice, ker je pač staro, bog se usmili koliko in po sklepu nadzornega sveta prodajamo vse tisto, kar je na Havajih in je večje kot 100 m<sup>2</sup>, če je le priložnost ter skušamo kupovati kaj drugega.

Se oproščam, če sem bil dolg.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

V redu. Najlepša hvala. Odpiram razpravo. Odbor za prostor?

**Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**

Najprej bi se zahvalil direktorju, ki je prisluhnil pobudi odbora za prostor, da se opravijo preiskave njegove predhodnice. Izkazalo se je, da so se v tem mandatu delale anomalije, ki so oškodovalе družbeno imetje in so predane organom pregona.

Sicer pa glede točke smo podprli ta program.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Razprava. Tadej Pišot, izvolite.

**Svetnik Tadej Pišot:**

Spoštovani gospod direktor, naj najprej povem, da sem nad vašim vodenjem sklada izredno pozitivno presenečen in vam kljub moji skepsi ob vašem imenovanju izrekam vse pohvale za sedanje vodenje in se tudi sedaj na tem mestu javno posipam s pepelom. Hvala tudi za odlično strokovno predstavitev, večkrat bi si želeli take predstavitve, ker si je lažje predstavljati, če nekaj vidiš, kot če eden samo govori, ker ne moreš biti skoncentriran na poslušanje več minut.

Se mi pa ob vaši predstavitvi, ampak to ni vaša krivda, pojavlja ena predstavljena številka, kako malo stanovalcev Stanovanjskega sklada je mlajših od letnika 1980. Zanima me, če ste že kaj razmišljali v smeri ukrepov, kako bi povečali število neprofitnih stanovanj za mlade družine, saj je bil to eden izmed glavnih ukrepov, kako mlade zadržati v naši občini.

Potem pa se že nekaj časa poraja ena ideja in me zanima tudi vaše mnenje o tem, o tako imenovani stanovanjski zadruzi. Torej, da sklad odkupi stanovanje, noter se prijavi mlada družina in s tem, ko plačuje najemnino bi bil dejansko to dolgoročni kredit in po tolikih letih, ko bi bilo stanovanje odplačano, bi bilo od te mlade družine. To je ena taka varianta, ki jo poznajo v skandinavskih državah in se kaže kot zelo dobra in pozitivna.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Boste odgovorili?

**mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad:**

Da, z veseljem. Res je tudi mene zelo presenetilo, ko sem delal to analizo. V bistvu imamo komaj sedem takih nosilcev stanovanjskih pravic, ki so mlajši od let, kot ste jih navedel. Seveda to pove nekaj drugega, da se pravzaprav nikoli ni razmišljalo morda preveč o tem, da pa za božjo voljo Nova Gorica ne bo imela perspektive, če se mladi ne bodo vračali. Tu pa gre spet za nek dualizem v tem smislu, da očitno delovnih mest ni in se nimajo za kaj vračati, zato odhajajo. Ko sem vam rekel za Prvačino, da smo predvideli zaradi tega, ker drugega zemljišča pač nimamo, osem stanovanj približno 65 m<sup>2</sup>, višine tam do 5 m maksimalno, to sem predlagal nadzornemu svetu in nam je potrdil, da bi jih namenili izključno mladim in perspektivnim kadrom, vendar ne za nedoločen čas, ampak za določen čas desetih let.

Ponavljamo nekaj, kar je Ljubljana že naredila sicer z veliko več stanovanji. Sam sem v dogovoru z gospodom Urošem Grilcem, se bova naslednji teden srečala in sem se tudi obvezal, da bomo pripravili pravilnik kako in na kak način porazdeliti teh osem stanovanj, če se s tem začne.

Glede stanovanj za mlade. Kot rečeno s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije smo v pogovorih, v dogovorih, naslednji teden ponovno gremo gor. Vidimo šanso izgradnje približno šestdesetih stanovanj na Goriškem, vendar ne bi šel v podrobnosti, ker ni zdravo in ki bi morala biti naravnost prava iztočnica ravno mladi. Je pa res, da skozi prijavo na zadnji razpis, če ocenjujemo, je še vedno ogromno posameznikov, torej ljudi, ki sami živijo, po drugi strani je večina takih, da so stari med 45 in več in so ostali brez službe. Tudi to je zanimiva kategorija.

Upam, da vam bom enkrat do jeseni lahko konkretno poročal, kaj smo se s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije dogovorili, da v dveh letih pridemo do tega, po drugi strani smo pa tudi v dogovorih z Nepremičninskim skladom invalidsko-pokojninskega zavarovanja za še ena varovana stanovanja v Novi Gorici. Upam, da vam bom lahko tudi to poročal zelo kmalu.

Zadruga, da, samo bi morali dobiti, kako bi rekel, nek prostor kjer bi lahko to začeli organizirati. Se oproščam, ampak ob vseh težavah, ki jih imam in sem jih moral premlevati in dihati z njimi, nisem imel preveč časa za razmišljati o tem, kje bi pa to bilo. Vidim pa kot možnost resnično, če bi se pojavila kakšna stavba v smislu, da se jo prenove, pa da mladi zaživijo noter. Veste, to kar je stanovanjski zakon dal za nedoločen čas, to je strašno zaviralno. Ker ljudje imajo občutek, da so rešili svoj stanovanjski problem dokler so živi. To pa ni dobro. Neka gonilna sila od zadaj se mi zdi, da vendarle mora biti. Da, se bomo potrudili še to kaj poiskati.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Na razpravo je prijavljen Klemen Miklavič.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

To poročilo, seznanitev bomo podprli. Bom začel pohvalo z malo bolj čudnega vogala. To poročilo ne vsebuje nobenih presežkov, da se razume. Ne vsebuje presežkov, ni nekaj posebej bleščečega, ampak zaslužite pohvalo predvsem zato, ker ste se morali ukvarjati z nesnago, ki jo je v skladu pustila prejšnja direktorica in tu vam gredo posebne pohvale, ker ni bilo lahko to reševati. Sedaj upam, da ste prišli toliko do zelene veje, da bo sklad deloval bolj propulzivno oziroma izpolnjeval tisto svoje poslanstvo, za katerega je bil ustanovljen. Torej tudi z naše strani pohvale za vaše delo.

Plan 2017 je zelo ambiciozen pravi naša skupina, ki se ukvarja s stanovanjsko problematiko. Mi v Goriška.si imamo veliko skupino, ki se ukvarja s stanovanjsko problematiko, ker je to zelo pomembna točka oziroma zelo pomembna politična tema v našem gibanju. Pravijo, tu so mi napisali, da je program zelo ambiciozen, zato bomo tudi zelo pozorno sledili izvajanju tega programa.

Tudi mi smo imeli vprašanja o idejni zasnovi projekta namenjenega mladim, o katerem se govori znotraj vašega zavoda. Sedaj ste deloma že odgovorili. Zelo se zavzemamo za zadruga. Naj popravim kolego Pišota, zadruga ni to kar ste vi opisali, v zadruzi lastništva ni, je samo združništvo, se pravi, ne odplačuješ kredita, si pač zadružnik. Tega koncepta že dolgo nismo vajeni pri nas oziroma je samo v nekih ostalinah, je pa to rešitev, ki lahko pomeni veliko za tiste, ki ne vidijo v perspektivi dovolj denarja, da si vzamejo kredit za stanovanje.

Pomoč skladu je potrebna tudi s strani občine. Sedaj mi je žal, da ni župana in vodje oddelka...

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Je župan.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Kako? Je. Dobro. Zaradi tega, ker v TUS-u in bi kar navezal zato, da ne bomo ločeno razpravljali o isti zadevi. V predlogu TUS-a imamo projekt številka 5, stanovanja v urbanem območju, izgradnja ali prenova, za katerega je namenjeno 1.125.000,00 EUR, dober milijon evrov. Sedaj direktor sklada za to nič ne ve. Zanima me, kako da prihaja do

te diskrepance oziroma ali ne prihaja do sodelovanja med upravo, županovim kabinetom in Stanovanjskim skladom? To je velika cifra in s to cifro bi se lahko dalo veliko narediti tudi v smeri stanovanjskih zadrug.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**  
Boste odgovorili?

**mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad:**

Da. Ko sem se pripravljaj, sem računal, da imam maksimalno deset minut, če vas pa zanima, spoštovani kolega, kaj bolj podrobnosti, vam z veseljem dve uri razložim, v kakšni težavi se je vse skupaj znašlo. Pa ne samo zaradi bivše direktorice, ampak zaradi tega, ker ta država, oprostite, nima pojma, kaj s tem početi in je vsaka ideja v smislu kako se prebiti naprej, kako preprečiti, da nam mladi uhajajo ven iz te države, zagotovo bo treba nekaj storiti. Sam sem se pač moral eno leto in pol ukvarjati s preteklostjo, sedaj se bom pa poskušal še kaj z bodočnostjo.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja :**  
Repliko ima Tadej Pišot.

**Svetnik Tadej Pišot:**

Bi samo odgovoril gospodu Miklaviču. Saj zato sem uporabil izraz tako imenovana zadruga, mi je jasno kaj je zadruga, ampak to je nek drug model, nisem dobil bolj primerne izraza, kako mladim na dolgi rok pomagati, kako z neprofitno najemnino v doglednem času pridejo enkrat do svoje nepremičnine.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**  
Tanja Pipan.

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**

Gospod direktor, sama sem tudi zelo vesela, da ste danes predstavili to poročilo in tudi vem, verjetno si ne predstavljam, koliko dela in koliko nesnage, kot ste uporabili, ste morali počistiti in še vam je ostalo nekaj dela tudi še za nazaj in se veselim dela, ki ga pripravljate v naprej. Tudi na pred prejšnji seji sem podala eno zelo obširno pobudo, na katero ste mi odgovorili. Res si želim, da bi Stanovanjski sklad zelo dobro deloval, da bi dejansko reševal probleme mladih in pa tudi ne mladih, tudi tistih iz socialnega dna, ki si dejansko ne morejo sami pomagati.

Bi pa rada vseeno, ko sem gledala te bilance in pa to kar ste pripravili, opozorila na nekatere stvari, ki se mi zdijo in izhajajo iz bilanc, kot recimo tega, da mestni svet opravlja tudi nadzor, skrbijo. Sedaj, če kaj nisem v redu pogledala, mi boste pač to obrazložili, ampak se mi enostavno zdi, da vsako leto zelo slabimo ustanovitveni kapital Stanovanjskega sklada. Zato samo sprašujem, saj vem, da mogoče česa nisem natančno prebrala, ampak vem, da ima Stanovanjski sklad v lasti tudi zemljišče pod Kapelo. Sedaj predvidevam, ali bo tam potrebno nižati vrednost, ker je tam nezazidljivost, ste o tem kaj razmišljali?

Potem ste omenili, da ste odpisali zemljišče na Compositi. Zanima me, kako je z odpisi terjatev do družbe Composita, kajti tam so tudi še mislim, da terjatve ostale neodpisane? Sedaj glede na to, da so neizterljive, razen, če imate vi kakšne druge informacije, da se jih bo dalo mogoče izterjati.

Projekt Prvačina ste sedaj predstavili malo drugače, kot je v planu. V planu imate izgradnja šestih stanovanj, sedaj ste predstavili mogoče malček drugače, tako, da se tega veselim.

Potem sem malo gledala tudi, da so se dejansko povišali stroški delovanja Stanovanjskega sklada. Predvidevam, da se verjetno to nanaša na zaposlitev, ali je to zaradi česa drugega?

Zelo me tudi skrbi tekoče investicijsko vzdrževanje glede na starost vseh stanovanj, kar ste tudi vi to zelo dobro predstavili. Bojim se, da bodo ti stroški mogoče še vsako leto višji glede na to, da so stavbe vsako leto tudi starejše.

Poleg tega imam še informacije s strani upravnika objekta v Dornberku, kjer je tudi sicer novogradnja, nov objekt, ampak naj bi bilo kar nekaj problemov in potrebnih popravil, če sem prav seznanjena. Kako je sedaj s tem objektom? Ali se sedaj pričakuje v letu 2017 kakšna sanacija ali v letu 2018? Kako je s temi stanovanji?

Sedaj pa bi imela še eno tako vprašanje. Mislim, da nisem zasledila poročila pooblaščenega revizorja ob letnem poročilu, ki je zakonsko določeno. Samo sprašujem, če mogoče ni bilo priloženo?

Vsa ta vprašanja jih res postavljam dobronamerno, ker bi si želela, da se ne bi Stanovanjski sklad soočal z rdečimi številkami oziroma, če bomo vse te stvari sanirali bo tu tudi na potezi mestna občina oziroma mestni svet, da te stroške predvidi, kako jih bomo pokrili.

### **mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad:**

Bom poskušal biti zelo hiter in zelo kratek. Vsako leto so vedno večje potrebe po obnovi, ker vi verjetno veste, kdaj so nastale Gradnikove brigade, Cankarjeva ulica. Jasno je, da je treba enostavno ukrepati, zato smo mi startali z našim človekom pri nas zaposlenim, ki ga plača občina in vam moram reči, da je zadovoljstvo naših strank izredno poraslo in na tem bomo pač vztrajali, delali. Letos sem tudi drugega sodelavca poslal na izobraževanje, da ima tudi certifikat za ocenjevanje vrednosti oziroma izdelavo zapisnika. Delamo na tem, nismo poročali o tem, ampak rabimo 150 oken v tem trenutku za zamenjati.

Enkrat sem govoril in pisal o tem kolegici Karmen. To kar Stanovanjski zakon določa oziroma kako je postavljena neprofitna najemna, ne pokriva amortizacije. Pika. Vsako leto gremo dejansko navzdol.

Composita. Nimamo možnosti, saj je tam sodišče vse prepisalo k slabi banki in mi se lahko obrišemo pod nosom. Vendar, če ste prebrali revizijsko poročilo 2015, ko revizija ugotovi, da je takratno vodstvo, takratni šef nadzornega sveta oziroma župan pristal na to, da se za polovični kredit vloži pod hipoteko kompletno zemljišče, se sprašujem po zdravi pameti. Ne bom več komentiral, res.

Pod Kapelo. Da, 879.000,00 EUR je bilo plačano družini za tisto zemljišče in za hišo po uradni cenitvi. Gospod župan takratni je moral vedeti, da je tam zahodna obvoznica. Ne vem, zakaj se je šlo to kupovati, zakaj je pristal na to, vendar po novi cenitvi je to vredno manj, in sicer 476.000,00 EUR, se pravi skoraj polovična vrednost. Ko sem to dobil v roke, sem preprosto predal policiji, naj odgovorne znane in neznane povpraša po zdravju, kaj so počenjali. Tam nimamo kaj delati. Kako se bo izcimilo? Vrednost bi morali odpisati, to pa ni malo. Ne vem, bomo še razmišljali in videli, saj imamo čas še do konec leta.

Revizijsko poročilo boste dobili v kratkem, ker konec tega meseca prihaja uradna revizorka kompletno pregledati, kaj se je dogajalo v letu 2016. Moram vam reči, da me ni nič strah. Ko smo jo iskali, sem rekel, ne rabimo, da nam napišete, da smo krasni in fini, ampak pridite in povejte, kje ga lomimo, da popravimo, da bo stvar boljše izgledala.

Ne vem, če sem vse odgovoril. Drugače pa ste vabljeni, pa vse pokažemo.

### **Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Razpravo ima Edbin Skok.

### **Svetnik Edbin Skok:**

Mene me je v vašem poročilu poleg nekaj zelo dobrih stvari zmotilo eno dejstvo, in sicer ste navedel, da se ljudje, ki so prosilci za stanovanja, težko odločajo za nastanitev v ruralnih predelih naše občine. Seveda, verjetno je kvalitativna razlika življenja med mestom in ruralom različna. Kaj počakam, da pridete nazaj? Se zgodi, da so pač tudi nujne stvari v življenju. Ni problema, sem pač toliko počakal, da boste slišal mojo

razpravo. Zmotilo me je, naj ponovim, da se ljudje, ki so pač prosilci za stanovanja iz vašega Stanovanjskega sklada ali pa našega, če sem bolj natančen, težje odločajo za bivanje oziroma za prevzem stanovanj v ruralnih področjih. Glede na to, da je kvalitativna razlika bom rekel življenja v ruralu in v mestu različna, kakorkoli vzamemo oziroma glede na vrednote in merila, ki jih vsak človek posebej ima, me zanima, ali imate mogoče kakšen program oziroma kakšno idejo, kako bi spodbudili ljudi, da bi se mogoče lažje odločali za življenje na ruralnih področjih?

Razmišljam v tej smeri. Ruralna področja naše občine posebej v hribovskem delu Trnovsko – Banjške planote so zelo podvržene demografskim erozijam. Bistveno bolj kot je recimo ta del v spodnji Vipavski dolini, pa naj navedem Prvačino, Dornberk in tako naprej, kjer je tudi nekaj stanovanj Stanovanjskega sklada. Kolikor vem, na planoti je samo Grgar in Čepovan nekaj, Lokve sicer eno stanovanje, če sem prav seznanjen. Dobrodošlo bi bilo, da bi v krajih kjer se praznijo, lahko tudi nekdo dobil kakšno možnost nastanitve, bodisi preko Stanovanjskega sklada, ali kot je predlagal kolega Pišot s stanovanjsko zadrugo z dolgoročnim odplačevanjem. Iz tega me zanima, ali mogoče obstaja kakšen program, kakšna ideja, kako bi ta deficit spremenili v pozitivno?

**mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad:**

V času odkar sem tu, še nismo imeli nič priložnosti ponujati na tem delu, o katerem ste vi govorili. Trenutno imamo težave z Branikom, z Dornberkom. Živ bog noče, odklanjajo. Mi smo tudi seznanili ljudi s tem, da kdor dvakrat odkloni ponujeno, bo pač šel z liste dol, bog se ga usmili. Zakaj je temu tako? Mislim, da bi to morala biti ena dobra sociološka razprava, zakaj se to dogaja in kam ljudje silijo in zakaj silijo, ampak verjetno sedaj nima pomena. Da, če se pojavi kakšna možnost neke zadruga v smislu nekega večjega objekta nekje na podeželju, pa da poskušamo tiste ljudi, ki bi vendarle radi zaživel. Samo za to moramo pa razdelati, žal pa nisem imel ne časa, ne energije, verjemite mi, ob vsem tem kar sem dajal skozi, se še s tem ukvarjati. Do tega problema smo prišli z letošnjim razpisom. Videli ste, mi smo uspeli kupiti 4 stanovanja, k nam se je prijavilo 154 ljudi, 154 nosilcev. Torej, če damo razpis ven, dobesedno kot da ljudi vlečemo za nos, nimamo kaj ponuditi. Upam, da bo sedaj priložnost razmišljanja o tem, kako in na kakšen način morda stimulirati nekoga, da se za božjo voljo vrne na podeželje.

Tisto kar je bilo rečeno v zvezi s tem, da se najemnina tretira kot odplačevanje nekega kredita. Veste, to pobudo smo dali na Državni zbor že junija lansko leto ta naša skupnost teh naših skladov in v Državnem zboru nas nihče ne jemlje resno. Na žalost. Sedaj smo se zmenili 15., kot sem vam rekel, da se dobimo in naredili bomo plan, na kakšen način bomo začeli preverjati stvari in tudi da se dogovorimo, da gremo, se najavimo, neka naša delegacija iz vseh skladov po posameznih skupinah v parlament in da jih poskušamo prepričevati v to, da je za božjo voljo treba nekaj narediti, če ne je stvar grozljiva. Žal nisem, ne znam vam kaj...

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Da.

**Svetnik Edbin Skok:**

Občina ima nekaj objektov tudi po podeželju v hribovskih delih, ki so v lasti občne, ki bi jih lahko pogojno, ne poznam sedaj gradbenih značilnosti objektov, spremenili v stanovanja z relativno nizkimi stroški. Sam verjamem in tudi mislim, da ni nič narobe, da bo čakalna vrsta vedno imela daljši rep, kot pa boste vi imeli na razpolago stanovanj. Predvsem z enega vidika, če zaščitim ostale prebivalce, take kot sem jaz v Mestni občini Nova Gorica, ko sem si sam rihtal stanovanje, je prav, da določen del rešujemo preko Stanovanjskega sklada, vendar so tudi ljudje, ki so si zgradili sami stanovanje in plačujejo davke iz tega naslova. Tako, da tudi te je treba razumeti in pač, da ne bo nikoli dovolj stanovanj te vrste in bo vedno čakalna vrsta. Tu ne vidim nič slabega. Po drugi strani je pa sledeče. S tovrstno strategijo, ki bi jo za zeleno, da bi imeli tudi vi, bo mogoče tudi demografsko sliko na podeželju lahko popravili.

Sicer razumem, Branik in Dornberk je za moje pojme relativno dobra kakovost življenja, dobra kakovost življenja napram mestu, za moje pojme, ker sem Lokvar, ker ni treba prijete lopate za jutranji sneg v veliki večini časa. Vendar ljudje pač razmišljamo vsak po svoje in se pač odločamo glede na svoje.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Repliko ima Tomaž Jug.

**mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad:**

Samo še en stavek. Veste, pa ne tožim po preteklosti, vendar nekoč smo vsi zaposleni plačevali nekaj za izgradnjo stanovanj in ta, ki so bila pokupljena potem, so zgrajena iz tega denarja. Mi smo dobili leta 2015 Resolucijo slovenskega stanovanjskega programa, ki je larpurlatistično bi rekel kolega gor, delo, ki piše nekaj, samo da piše, ampak nič konkretnega se ne zgodi. Če se ne bo zgodilo v tej državi, da nekaj naredi v smislu večje zaposljivosti mladih, boljših pogojev, da pridejo do prvega stanovanja, kakorkoli, potem ni čudno, da nas bodo zapustili. Žal.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Repliko ima Tomaž Jug.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Izkoristil bi to debato zato, ker mislim, da je zanimiva in koristna...

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Približajte mikrofona.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Lahko samo malo dvignem. V glavnem bi izkoristil to priložnost te debate zato, ker je zanimiva in pomembna, ker se navezuje na več pomembnih elementov našega območja.

Eno je to, da živimo v okolju, ki ima izreden turističen potencial. Zakaj pravim to? Zato, ker ima naše podeželje velik neizkoriščen turističen potencial v smislu vseh starih hiš, domačij, ki trenutno propadajo, zato, ker se z njimi nihče ne ubada. Možno je dobiti te nepremičnine za zelo majhen denar, je pa res, da večine so v zelo slabem stanju. Tu vidim eno priložnost za mogoče Stanovanjski sklad, mogoče vam dam en izziv glede na to, da sedaj boste imel čas se ukvarjati s prihodnostjo. Po vzoru recimo naše sosednje Italije, kjer kar nekaj krajevnih skupnosti oziroma vem, da so neki programi na državnem nivoju, kjer dejansko brezplačno država ali pa občine, krajevne skupnosti dajo za neko obdobje nekemu določene nepremičnine v uporabo, če jih vzdržuje in valorizira. To pomeni, če v njih opravlja neko dejavnost, ki je lahko tudi profitna in se spet navezujem na to, da ni služb. Službe si ljudje znajo tudi sami ustvariti, če jim je dana priložnost. Tako, da so ljudje in mislim, da je veliko mladih med njimi, ki bi z veseljem pristopili na to, da živijo na podeželju, ki živijo v nekih stanovanjih, ki so po svoji naravi neprofitna, da v ta stanovanja lahko tudi nekaj vlagajo in da iz teh stanovanj ali pa bom rekel hiš, da ne bom govoril o stanovanjih, dejansko lahko tudi nekaj nazaj dobijo.

Tako, da vidim mogoče Stanovanjski sklad kot nek vzvod, da se lahko tu začne nekaj dogajati. Zato vam postavljam ta izziv, da dajte mogoče o tem razmišljati, to je tudi deloma povezano s tem združništvom in tako naprej, ampak tu ne gre za to, da se ustanavlja neke zadruga ...

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Čas je potekel.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Se gre samo za to, da se ustvari neko iniciativo, kjer vsak posameznik dejansko lahko pridobi stanovanje na podeželju in tam ustvari svojo dejavnost.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Na razpravo je prijavljen Anton Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

Moram pohvaliti poročilo, saj je zelo dobro pripravljeno, vsaj kar se tiče teh gospodarskih in socioloških kazalnikov.

Bi pa vprašal, v bivši osnovni šoli v Oseku so bila stanovanja od Stanovanjskega sklada. V prejšnji tabeli, ko ste kazali stanovanjske enote po naseljih, to ni bilo napisano, zato ne vem ali so tam še, ali niso.

Drugo kar bi še dodal je, da se zelo strinjam s tem, kar je razpravljal predhodnik. To sem tudi v prejšnjem mandatu že sam predlagal prejšnji direktorici, ampak se ni nič zgodilo na tem področju. Dodal pa bi še, da niso samo stare hiše, ki bi jih lahko uporabili za to, so lahko tudi nekje stare družine s starimi prebivalci, kjer bi lahko bila mlada družina pripravljena živeti skupaj. Tudi to bi bilo treba pogledati.

**mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad:**

Da, se oproščam, verjetno so mi nekam ti podatki utekli. Imamo tam hišo v Ozeljanu pri šoli.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Osek.

**mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad:**

Osek, oprostite. Imamo pa strašne težave, saj od tistih, ki tam živijo, nam nobeden nič ne plačuje. Je totalna polomija, resnično totalna polomija. Bomo poskušali reševati.

Kot rečeno, do sedaj sem se ukvarjal s preteklostjo, upam, da se mi sedaj res odpre priložnost, da pokažem oziroma da pokažemo sedaj vsi skupaj v kompletnem Stanovanjskem skladu, da znamo tudi za naprej razmišljati. Res je, kar pravi kolega, da je treba delati razpise, ali kdo je že rekel. Ampak vam povem, mene je frapiralo to, da v zadnjih štirih mesecih sem imel najmanj petdeset pogovorov, kjer so me ljudje dobesedno napadali, kaj jim ponujamo v Braniku, v Dornberku. Mene je to šokiralo. Ampak tako je. Zakaj, ne vem. Tudi podatki so, da je v Novi Gorici 800 stanovanj praznih. Ni res. So naklepanja. Namreč, mi smo prek vseh upravnikov, ki jih imamo pri nas, dali na vse oglasne deske povabilo, če kdo kaj prodaja, da se oglasi pri nas. Nič, ne obstaja. Upravniki so v teh stavbah in sem jih prosil za podatke, koliko je tega praznega. Da, 40 stanovanj.

Nepremičninskega zakona nimamo, tisti, ki dajejo v napovedi za dohodnino se izmikajo podpisu pogodbe zaradi tega, ker ne plačujejo davka iz najemnine. Skratka, kaos je totalni, žal.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Ste zaključili? Na razpravo je prijavljena Karmen Saksida.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Sedaj se mi je že kar nekajkrat v razpravi utrnilo vprašanje. Ljudje prihajajo k vam in vas napadajo, zakaj jim ponujate stanovanje v Dornberku ali pa Braniku. Če nekdo potrebuje stanovanje in zavrne stanovanje v Dornberku, moje konkretno vprašanje je, ostaja gospod ali gospa še vedno na listi? Ker če rabi stanovanje, ga bo vzel v Šempasu, na Lokvah ali pa v Novi Gorici. Če se kaj spomnim iz starih praks, nisem pa prepričana, si včasih, če si zavrnil, vsaj padel na konec liste, kar je bilo malo vzgojno. Lahko sem groba, ampak meni se zdi nedopustno, da če nekdo rabi stanovanje, da reče samo v Novi Gorici. Gre vendar za Stanovanjski sklad in to najbrž niso ljudje, ki bi lahko močno izbirali. Sedaj zakaj zavračajo v Dornberku stanovanja, je pa drugo vprašanje. Najbrž ne zaradi Dornberka kot vasi ampak zato, ker je tisti blok v obupnem stanju. Poznam nekaj ljudi, ki



tam živijo. Tisti blok zamaka. Gradnja je bila očitno zelo slaba in zato me tudi zanima, ker ste izpustil prej pri odgovorih, ko je Tanja spraševala, ali boste sanirali tisti blok in koliko bo to stalo? Ker tam izgleda, da bo potrebna zelo, zelo celovita sanacija.

Pa še nekaj. Kot sogovornik z državo pravite, da nas ne poslušajo. Kaj pa državni stanovanjski sklad, saj gre vendar za pomembno državno institucijo? Ali oni tudi ne morejo biti nek sogovornik državi, ki bi pravzaprav potem pomagal tudi vam reševati probleme? To mi je malo čudno.

**mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad:**

Rekel sem, da se s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije sedaj dogovarjamo za izgradnjo sedemdesetih stanovanj. Sedaj dogovarjamo. Pardon, mora biti pa tudi naš delež v tem upoštevam, ker ne dajo vse oni, ampak moramo tudi mi kaj dati. Ampak tečejo dogovori, računam, da bom lahko imel pozitivno informacijo že v prihodnem tednu.

Glede Dornberka. Da, niti deset let ni kar je zgrajen objekt. Nekdanji šef Stanovanjskega sklada je bil glavni nadzornik, drugi so bili in sedaj je tako slabo narejeno, da je po nekem predračunu treba vložiti 210.000,00 EUR, da se obnovi kompletna hiša. Veste v tej praksi ne arhitekt, ne izvajalec, ne nadzornik, nihče ni kriv, pade pa na sklad. Nekaj gnilega je v deželi Danski, mi je žal. Ne vem, kaj si še rekla?

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Da, replika.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Samo da razjasniva. Nisva se razumela tam pri Stanovanjskem skladu. Nisem mislila, da se ne pogovarjate z državnim stanovanjskim skladom, to sem že razumela, ampak, ko ste govorili o tem, da bo potrebno spremeniti zakonodajo, pa da vas nihče od zakonodajalcev ne posluša, da se boste najavljali v vsaki poslanski skupini. Tu se sprašujem, če ne bi mogoče pa lahko državni stanovanjski sklad odigral neko vlogo, ker je pač državna institucija in bi se mogoče lažje pogovarjali s poslanci, vlado, z ministrstvi in tako dalje.

**mag. Tomica Dumančić, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad:**

V torek zvečer sem na televiziji slučajno videl razpravo v parlamentu o neki pobudi o spremembi Stanovanjskega zakona in sem ostal brez teksta, ker v parlamentu jih ni sedelo niti deset. Koga to zanima? To je moj občutek, to si upam dokazovati skozi vse to leto in pol, kar smo poskušali z ostalimi skladi vplivati na spremembe. Zapisali so 2015 v resoluciji o tako imenovani stroškovni najemnici, ki bi upoštevala to, kar sem vam prej povedal, vendar se od takrat nič ne zgodi. Ne vlada, ne parlament, ne državni svet, nihče o tem noče razpravljati.

Na listi smo rekli, dve stvari mu ponudimo in potem ga vržemo ven z liste. To smo preverili, to lahko naredimo.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Na razpravo je prijavljen Tomaž Slokar.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Lepo sedaj se tu že nekaj časa pogovarjamo o vsebini in kot rečete vi, gospod direktor, prihodnosti, ampak, če mi dovolite, da ne bom tečen, bi vseeno vprašal, ker ste že sam omenil. Odbor za prostor vam je na pred prejšnji seji predlagal, da se preiskava o odgovornostih razširi tudi na nadzorni svet in tako dalje. Konkreten sklep je bil sprejet s šestimi glasovi za, pa me zanima, ali ste razmišljal o tem, da vam odgovornost to nalaga, da bi tudi kaj pogledali v zvezi s tem? Ker po navadi je treba te stvari jemati kompleksno in zgodbe, ki so se pač dogajale so tako zelo podobne tistim, ki se dogajajo na državni ravni. Samo mimogrede.

**mag. Tomica Dumančič, direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad:**

Nisva se razumela. Stvar v istem trenutku, ko je prišla do mene, preden sem dobil sklep v roke, sem dal naprej kriminalistom, naj preiskujejo. To je moja dolžnost. Potem sem videl, da mi je odbor za prostor svetoval isto stvar. Glejte, kazenski postopek po tej strani uradno teče že od prej.

Odškodninska odgovornost, kot veste smo po vašem sklepu najeli Deloitte, ki je pregledal stvar, jutri ob 10.30 uri dobim odvetnico, ki mi prenese, kaj so spisali v smislu odškodninske odgovornosti moje predhodnice in tistih, ki so bili vmešani zraven.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Repliko ima Aleš Dugulin.

**Svetnik Aleš Dugulin:**

Naj objasnim. Takratni župan je bil tudi predsednik nadzornega sveta, tako, da sem objasnil za kaj se gre tudi Tomažu.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Je še kdo prijavljen na razpravo? Nihče. Torej zaključujem razpravo.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2016. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Dajem še na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Poslovnega in finančnega načrta Stanovanjskega sklada MONG za leto 2017. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 27**

Direktor, najlepša hvala.

8. točka je umaknjena, tako, da prehajamo na 9. točko.

**9. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za poslovno leto 2016 in Programom dela in finančnim načrtom za leto 2017 javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica***

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja :**

Besedo dajem direktorici, gospe Petri Kokoravec, prosim.

**Poročevalka: Petra Kokoravec, dr. med., direktorica javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica**

Hvala za besedo in lep pozdrav z moje strani.

Poslovno leto 2016 smo v Zdravstvenemu domu Nova Gorica uspešno zaključili, saj smo uspeli realizirati ves zastavljen delovni program in tako smo si zagotovili financiranje v celoti, tako kot smo jih planirali. Financiranje je bilo v letu 2016 ugodno, zato, ker smo dobili nekoliko več priznane vrednost storitev in nekoliko višjo vrednost amortizacijskih sredstev na račun izplačila tretje četrtine plačnih nesorazmerij za nazaj, kar je tudi bistveno vplivalo na naš poslovni rezultat.

Zdravstveni dom Nova Gorica je javni zavod z 260. zaposlenimi in v okviru zdravstvenih domov po Sloveniji smo toliko posebni, ker delujemo na dvajsetih lokacijah, kar nam nemalokrat predstavlja organizacijski, logistični, pa tudi finančni izziv. Naš osnovni namen je našim uporabnikom nuditi storitve na primarni preventivni in kurativni dejavnosti. Poleg tega pa imamo kar nekaj dejavnosti tudi na sekundarnem nivoju, kar je prav tako zelo pomembno, ker je s tem naša dejavnost približana uporabnikom.

Cilji, ki smo si jih postavili za leto 2016, so bili usmerjeni v širitev dejavnosti, želeli smo povečati pomen preventivne dejavnosti. Naša stalna skrb je redno in nadzorovano izobraževanje naših zaposlenih ter izboljševanje delovnih pogojev. Posebno pozornost, kakor sem že rekla, smo namenili temu, da bi čim več naših uporabnikov vključili v preventivne programe, predvsem na področju cepljenja otrok in programu SVIT in ZORA, kjer smo ugotovili, da imamo še manevrski prostor. Naše zaposlene redno spodbujamo za aktivno vključevanje svojih pacientov v omenjene programe. Ker opravljamo dejavnost, ki zahteva nenehno sledenje stroki, skrbimo za redno in načrtno izobraževanje naših zaposlenih, prav tako pa tudi strokovnost redno preverjamo na rednih planiranih strokovnih nadzorih. Naša dejavnost oziroma naši procesi in postopki so standardizirani, kar dokazujemo s certifikatom ISO standarda.

Za leto 2016 bi rada izpostavila širitve, ki smo jih uspeli pridobiti. Uspeli smo pridobiti 0,7 tima dodatne ambulante za družinsko medicino, na kar smo zelo ponosni, saj smo se za to borili dolga leta in tako lahko v Novi Gorici trenutno imamo dve ambulanti, ki opredeljujeta paciente. S tem smo omogočili vsem tistim pacientom, ki še niso imeli izbranega zdravnika, da se imajo kam opredeliti. Poleg tega pa tudi tisti odrasli, ki so še opredeljeni pri pediatričnih zdravnikih, se lahko opredelijo v ti dve ambulanti. Na ta račun bo tudi kvaliteta dela v pediatričnih ambulantah boljša. Vse naše ambulante so v letu 2016 postale referenčne ambulante, kar pomeni, da smo pridobili na vsako ambulanto polovico diplomirane sestre, ki je najbolj namenjena preventivni dejavnosti in pa vodenju oziroma spremljanju kroničnih bolnikov.

Prav tako smo po dolgih letih uspeli pridobiti dodatnega fizioterapevta, čeprav so te potrebe zelo, zelo večje, ampak si štejemo za velik uspeh. V letu 2016 smo nekoliko razširili dejavnost zdravstveno vzgojnega centra in sicer na področju duševnega zdravlja. Pridobili smo dodatne delavnice, v katere se lahko vključijo naši uporabniki, ki bi želeli pridobiti dodatno znanje na področju spoprijemanja s stresom, depresijo in pa obvladovanjem anksioznosti. Te delavnice so široko odprte uporabnikom, napotitve praktično ne potrebujejo nobene, se oglasijo v našem zdravstveno vzgojnem centru in se lahko vključijo. Seveda jih pa tudi iz ambulant kjer se zazna potreba, napotujejo. Zvišali smo realizacijo v ultrazvočni dejavnosti, kar nam je bilo tudi kar nekaj let težava, in sicer tako, da smo dva radiologa povabili in pridobili k sodelovanju. Čeprav smo to realizirali šele v zadnji četrtini leta in še ni imelo v letu 2016 takega učinka, se bo pa to zagotovo poznalo v letu 2017.

Uspeli smo razširiti prostore v laboratoriju. S tem smo zagotovili dve odvzemni mesti. To je v laboratoriju v Novi Gorici, kar pomeni za naše uporabnike manj čakanja, poleg tega pa smo lahko namestili zmogljivejši aparat, kar pomeni, da so naše preiskave sedaj opravljene hitreje in uvedli smo tudi dodatne preiskave. V letu 2016 smo izvedli tudi nakup novega reanimobila. Ob razumevanju vseh občin ustanoviteljic smo uspeli urediti mrliško pregledno službo, ki jo sedaj izvajata dva zdravnika in moram reči, da sedaj po dolgih letih ta služba nemoteno teče in vse leto smo se vključevali v dejavnosti

Evropskega čezmejnega sodelovanja na področju v zdravstvu, ker so bili v letu 2016 zapeljani taki prvi koraki.

Leto 2016 nas je zaznamovalo z nekaj novostmi. In sicer smo se začetek leta preselili našo dežurno službo v Urgentni center, kar nam je povzročilo nemalo skrbi in vprašanj. Ena takih najtežjih vprašanj oziroma tistih, ki se še sedaj težko sprijaznim z dejstvom, da je naše mesto največje v regiji ostalo brez dežurne ambulante, saj to službo sedaj zagotavljamo v Urgentnem centru. Ena taka novost je bila tudi uvedba e – recepta, ki se je zgodila v aprilu leta 2016 in smo imeli v začetku kar nekaj težav, ker pač sistem ni bil vzpostavljen na državnem nivoju, govorim tako, kot bi si želeli. Sedaj moram reči, da teče, vendar pa nam ni prineslo tistega, kar smo si tako zelo želeli. In sicer smo si želeli vsi, da bi ta oblika predpisovanja recepta za zdravnika pomenila več časa na razpolago za pacienta, pa ugotavljamo, da temu ni tako.

Koncem leta nas je doletela zdravniška stavka, s katero smo se ukvarjali na organizacijskem nivoju. Do velikih zapletov ni prihajalo, vendar pa smo imeli kar nekaj organizacijskih težav. Na srečo se stavka ni zaostila do skrajnih mej in je tudi še nekako razumno kratko trajala. Koncem leta smo se začeli ukvarjati z e napotnico, ki v lanskem letu ni zaživela in je dokončno zaživela aprila 2017.

Sedaj seveda smo pa imeli tudi odprta vprašanja oziroma izzive v letu 2016. In sicer naš največji izziv ostaja pač pridobivanje visoko usposobljenih specializiranih kadrov. Tako imamo tu težave pridobivanja zdravnikov, pa tudi še nekaterih drugih profilov kot na primer logopeda in pa kliničnega psihologa. Konec leta 2016 je odpovedal delovno razmerje specialist zdravnik medicine dela, prometa in športa. Rešitve takrat nismo imeli, vendar smo uspeli najti zdravnico, ki se je zaposlila pri nas, tako, da dejavnost nemoteno teče.

Še vedno imamo težave z zagotavljanjem dermatologa. Od priznanega programa trenutno izvajamo približno polovico programa, mogoče, da se bo v letu 2017 našla kakšna rešitev, vendar tu nismo dobri in bi si želeli bolj dolgotrajnih rešitev in prav tako ostaja odprto vprašanje zagotavljanja logopeda. Imamo priznana dva logopeda, uspeli smo dobiti pa samo eno logopedinjo. Tega kadra na trgu praktično ni. To je bilo v letu 2016.

V letu 2017 smo finančno planirali na znižanem predvidenem financiranju, ker se nam obeta financiranje iz leta 2014, ki je v zadnjih nekaj letih bilo najnižje financiranje, poleg tega so pa sproščena napredovanja zaposlenih, pa še vse kar bodo prinesla oziroma kar so že prinesla pogajanja s sindikati in kar še bodo, tako, da si obetamo, da bodo naši stroški večji. Glede načrtovanja programov bomo v letu 2017 verjetno pridobili dve zdravnici specialistki družinske medicine in bi si želeli pridobiti tudi dodaten program, vendar bomo videli, kako bo to ZZS letos financiral.

V zdravstveno vzgojnem centru si želimo ga okrepiti v center za krepitev zdravja. Ministrstvo je obetalo razpis že v prejšnjem letu, vendar se to ni zgodilo, tako, da računamo, da se bo zgodilo v letošnjem letu. Izziv za 2017 nam je zagotoviti pediatra, ki se je upokojil, ginekologinja se nam je upokojila, klinični psiholog in pa zagotoviti dermatologa, to ostaja še od prejšnjega leta in pa logoped. Aktivno se bomo vključevali v vse aktivnosti, vezane na čezmejno sodelovanje.

Prav tako je v letu 2017 kar nekaj investicij v teku. V Novi Gorici pravkar poteka projektni natečaj za izbiro projektanta. Natečaj bo zaključen 2. 6. in potem bomo videli, katere projekte bomo dobili na vpogled. V Renčah se bo v letu 2017 verjetno začela gradnja enega takega skupnega centra, v katerem bomo združeni osnovno varstvo, zobozdravstvo, lekarna in občina. V Desklah si želimo začetek gradnje ali pa vsaj pridobiti gradbeno dovoljenje za en manjši prostor za fizioterapijo. V Mirnu smo pa pristopili k izgradnji oziroma k rekonstrukciji objekta v objekt po meri invalidov.

To je z moje strani vse.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**  
Najlepša hvala. Odbor?

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**  
Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ni imel pripomb.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Razprava, odpiram razpravo. Na razpravo je kot prvi prijavljen Klemen Miklavič.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Hvala za izčrpno in razumljivo poročilo.

Imam samo majhno vprašanje glede izdatkov. Namreč, spremljamo izdatke javnega denarja oziroma preko Aplikacije za prikaz porabe javnega denarja Republike Slovenije spremljamo izdatke javnih institucij. Tako čisto za vzorec vas sprašujem, ker vidim, da ste v dobi tega poročila najemali podjetje Ekonomika investicij Simon Klaut s.p., pa me zanima, zakaj ste to podjetje oziroma ta s.p. najeli, za katero storitev, kako ste ga izbrali in ali ste bili zadovoljni s to storitvijo?

**Petra Kokoravec, dr. med., direktorica javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica:**

To podjetje smo izbrali z izbiro ponudb. Se pravi, izvedli smo poziv za oddajo ponudb, in sicer z namenom začetnih korakov za investicijo v Novi Gorici. Sama nisem gradbenik in se na te zadeve popolnoma nič ne spoznam, v hiši pa tudi nimam nikogar, ki bi mi lahko svetoval. Tako, da je bil v bistvu izbran za tiste prve korake za izvedbo postopkov do pridobitve gradbenega dovoljenja. Za enkrat še vse skupaj teče. Težko rečem, koliko sem bila zadovoljna oziroma koliko nisem bila zadovoljna. V teh korakih, ki smo jih do sedaj izvedli, jih lahko samo pohvalim. Izbrani so bili pa še na osnovi oddanih ponudb kot najnižji ponudnik. Sedaj pač firme, ki smo jih izbrali, smo izbrali pač tiste, ki so tu v lokalnem okolju. Lahko, da smo tudi koga izpustili.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja :**

Na razpravo je prijavljen svetnik Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Rad bi samo to trditev, če sem prav slišal. Je v Novi Gorici predvidena širitev in sedaj se izbira projektant? Samo to.

**Petra Kokoravec, dr. med., direktorica javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica:**

V Novi Gorici je predvidena večja investicija. V podobni dimenziji zdravstveni dom kot je ta že obstoječi na Rejčevi, pravokoten in tisti na Gradnikovo, zato, ker smo prostorsko sedaj na skrajnih mejah. Mi nimamo kam več umestiti ambulanto. Ambulanto, ki smo jo pridobili v letošnjem letu, je fizično nimamo kam dati. Poleg tega se nadejam, da bomo zdravnike imeli in bi si želela pridobivati dodatne time in ne želim, da bi bilo pomanjkanje prostorov eden od minusov, ko se pač prijavljamo na te razpise. Tako, da pa sedaj trenutno teče projektni natečaj, ki ga pelje ZAPS in bo zaključen 2. 6..

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Še eno vprašanje. Se že lahko govori približno o višini investicije, zelo čez prst?

**Petra Kokoravec, dr. med., direktorica javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica:**

Saj me je malo strah to reči, ker je zelo čez prst, približno 7 milijonov.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Razpravo ima Anton Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

Torej, poročilo je dobro pripravljeno in tudi delo je dobro opravljeno in mislim, da smo lahko zadovoljni na strokovnost in organizirani program zdravstvenega doma.

Sam sem slišal in mislim, da ne morem biti zadovoljen pa s tem, da se že na začetku, če občan pokliče zdravstveni dom, dogodi kar nekaj takih trenutkov, kot npr. - vašega klica smo zelo veseli, počakajte na prostega agenta. Ko pa dobiš potem preko agenta ambulanto, ki jo lahko pokličeš tudi direktno, ker te številke so vse na spletu, dobiš pa tudi tak odgovor - zaradi procesa dela smo nedosegljivi, pokličite pozneje. Mislim, da za občane, ki največkrat mogoče kličejo zaradi potrebe, to ni najboljše.

**Petra Kokoravec, dr. med., direktorica javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica:**

Se strinjam z vami in se s tem vprašanjem aktivno ukvarjam. Morate razumeti, da so naše ambulante absolutno preobremenjene. V splošnih ambulantah se nam obrne na dan okrog 80 pacientov pregledanih in obravnavanih, približno imamo pa potem še 120 do 140 telefonskih klicev na ambulanto. Vsi ti ljudje se obrnejo praktično čez enega človeka. To je čez tisto medicinsko sestro. Sedaj, če ste vi v obravnavi pri medicinski sestri in se ona ukvarja z vami, zato, ker izvaja neko prevezo, ker snema EKG, bo težko zraven kakovostno sprejemala še nek klic, da bo vedela, o čem govori. To telefonsko tajnico smo vklopili res na prošnjo sester, ker so rekle, da je praktično nemogoče. Kljub vsemu jim telefon stalno zvoni. Prej je bilo mogoče večkrat zasedeno, ker so nekateri klicali v nedogled, je pa to zagotovo naš velik problem. Bomo videli, kako bo financiranje v letu 2017, če bo boljše kakor so napovedali, ker sama se še vedno nadejam, bomo v 2017 planirali, da bi uvedli nek tak klicni center, ker mislim, da bi potem bistveno razbremenil ta naval telefonskih klicev. Sigurno je to velik problem.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja :**

Razpravo ima svetnik Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam tri vprašanja za gospo direktorico, in sicer pri poročilu za leto 2016 pod točko 1.1.2 oziroma pod točko, ki govori o nepremičninah in posledično o zmanjševanju vrednosti nepremičnin oziroma povečanju, je v tretji alineji navedeno povečanje nepremičnin v pridobivanju, in sicer investicija v Novi Gorici v višini 4.400,00 EUR. Znesek se mi zdi zanemarljiv, zato me zanima, kaj je mišljeno s tem zneskom. To je eno vprašanje.

Drugo vprašanje se tiče pa investicije in vzdrževanje. Namreč, tu navajate, da ste v letu 2016 začeli aktivno delati na investiciji v Novi Gorici in v Renčah in da za Novo Gorico ste pač dodelali projektno nalogo, kar mi je znano in pa izvedli prometno študijo, pridobili informacijo o komunalnih, električnih in drugih vodih in priključkih.

Sprašujem, ker je to tako napisano, ali to počnete vi, ali počne morda kakšen inženir za vas? Govorim inženir v smislu Zakona o graditvi objektov. Če ne počnete vi, potem se mi ne zdi vmesno, da se to našteva, kar je bilo oddano z naročili tako ali drugače, če pa vi počnete, potem je pa nekaj narobe, ker mislim, da delo zdravnika ali kogarkoli v zdravstvenem domu je bistveno bolj potrebno, da izvaja tisti, kot se reče moderno core business kot pa, da opravlja dela, za katere so usposobljeni drugi.

Tretje vprašanje. Če sem ga preslišal v vašem izvajanju, se opravičujem. Zanima me, kako boste reševali problem ambulante Campolunghi?

**Petra Kokoravec, dr. med., direktorica javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica:**

Na prvo vprašanje vam bom sedaj na tem mestu težko odgovorila, za tisto povečanje, ampak je sigurno vezano na tisto, kar smo vlagali konkretno v stavbo v Novi Gorici, vendar je res to bolj računovodska zadeva, tako, da vam tako natančno ne znam odgovoriti.

Na drugo vprašanje, mogoče smo bili malček nerodni, zato, ker to izvaja zunanji inženiring za nas.

Na tretje vprašanje ambulante Campolunghi, verjetno ste imel v mislih, da se zdravniki menjajo. Najbrž to?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Na vaši spletni strani oziroma nekje sem zasledil, da sicer obratuje ambulanta dr. Campolunghi, da se pa dva dni ali koliko nadomešča. Tako sem nekje zasledil. Mislim, da na vaši spletni strani.

**Petra Kokoravec, dr. med., direktorica javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica:**

Verjetno mislite to ambulanto, ki jo je imela do nedavnega dr. Campolunghijeva. Dr. Campolunghijeva je izrazila željo, da se njeno delovno mesto zamenja, in sicer, da gre delati v Dom upokojencev, tako, da je sedaj premeščena. Na njeno mesto oziroma to ambulanto je prevzela dr. Tanja Vončina in je namenjena trajno v to ambulanto.

Da je tam več težav, da se zdravniki menjajo, vem iz prve roke. Tako, da je prvi problem prostorski, ker je ambulanta v zelo neugodnih in neprimernih prostorih, da pač razmišljam oziroma si mislim, da ko bomo prostore rešili, bomo zagotovili primernejši prostor in da bodo potem raje ostajali. Drugo pa je, da je to daleč najbolj zahtevna ambulanta v Novi Gorici, ker je tudi največja.

Mislim pa, da je tu obremenitev zdravnikov tako velika, da če morda najdejo nek drugi izhod, da bodo tudi tja šli. Sedaj smo ponudili našim zdravnikom dve dodatni ambulanti, da vsaj ne rabijo na novo opredeljevati ljudi oziroma kakšnega tudi usmerijo in morda, če bomo pridobivali dodatne programe, da se bo razbremenilo in potem bo tudi ta ambulanta normalno funkcionirala. Je pa to trenutno 145 % ambulanta.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Na razpravo je prijavljena Tanja Pipan.

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**

Imela bi vprašanje z vidika uporabnika, in sicer me zanima center za mentalno zdravje. Sama se pač dostikrat srečujem z ljudmi, ki pač tam delajo in vidim, da so zelo, zelo obremenjeni in da so tudi stranke, ki čakajo, včasih so na tri mesece naročeni. Tu moramo vedeti, da gre za otroke. Zdi se mi, da bi zelo potrebovali še okrepitve v tej ambulanti, sploh klinični psiholog ali pa pedopsihiater absolutno, ker potem zelo težko tudi sodelujemo druge inštitucije z njimi in so dejansko skozi obremenjeni. Sedaj ne vem kakšni so normativi in kako zbirajo to število zaposlenih, ampak je kakšna možnost, da bi se ta oddelek nekako okrepil, sploh zato, ker se mi zdi, da je namenjen prav otrokom? To bi bilo eno vprašanje.

Drugo me pa zanima, sedaj ne vem, če mi boste to znali vi odgovoriti ali pa mogoče oddelek za družbene dejavnosti. Zanimajo me pa še koncesije, ki so bile podeljene leta 2005, se pravi za obdobje deset let. Zanima me, ali so bile sedaj koncesije ponovno podeljene in ali je bilo to narejeno z javnim razpisom?

**Petra Kokoravec, dr. med., direktorica javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica:**

Center za krepitev, center za mentalno zdravje, mi kadrovsko zagotavljamo ves kader, ki ga imamo financiran s strani ZZZS, razen logopeda, ker pač kader ne uspemo zagotoviti. Februarja se nam je upokojil klinični psiholog. Pristopili smo k specializaciji nove psihologinje, za kar ste nas vsi podprli in začela je specializirati letos, ampak specializacija traja štiri leta. Zavedamo se, da kar je priznanega kadra je absolutno premalo v našem okolju in smo vsako leto apelirali tako na ZZZS kot na ministrstvo, da je tu potrebna širitev programa in da je v bistvu tisti čas na katerega čakajo otroci na obravnavo še znotraj skrajnih mej. Po strokovnih smernicah je na skrajnih mejah. Ali se bo tu kakšna širitev zgodila, ali ne, pa ne morem reči.

Sedaj dodatni kadri, če bi bilo neko drugo financiranje mogoče s strani občine ali nekoga drugega, bi bilo možno. Mi izvajamo tisto, kar imamo financirano in to izvajamo. Tudi programa naredimo več. Financiramo kadre, imamo kolikor imamo financirano, programe izvedemo pa več, ker realiziramo programe že približno oktobra, ker vse tisto je potem viška.

Kar se tiče koncesij, pa nič ne vem, ker nismo bili seznanjeni.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Svetnik Valter Vodopivec ima repliko.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Repliko imam gospe direktorici.

Šel sem pogledati na spletno stran zdravstvenega doma, kjer je v ordinaciji Polone Campolunghi Pegan napisano, da je v ponedeljek ordinacijski čas od 8. do 15 ure, v torek jo nadomešča Tjaša Valantič, v sredo je od 8. do 15. ure, v četrtek jo nadomešča Tjaša Valantič in v petek je od 8. do 15. ure. Tako stoji na spletni strani. To je uradni podatek, zato sem vas vprašal, kako boste to zadrego uredila?

**Petra Kokoravec, dr. med., direktorica javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica:**

To ni ambulanta katero vi mislite. Ambulanto katero vi mislite, je prevzela Tanja Vončina. To je sosednja ambulanta čez vrata. Polona Campolunghi tri dni v tednu, in sicer ponedeljek, sredo, petek dela v domu upokoencev, dva dni nadomešča zdravnico na porodniškem dopustu ob torkih in četrkih.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Se opravičujem. Prav je, da razčistimo dilemo in ne jemati tega kot napad. Na spletni strani so splošne ambulante, kjer so imenovane z zdravniki, ne z lokacijami in ne z naslovi, ne upokojenskimi domovi in ne z nič, ampak so samo po zdravnikih nosilcih ali ne vem kaj je to in tu je napisana Polona Campolunghi Pegan. Ne piše, da je to ambulanta v domu upokoencev. Kje? Drobni tisk. Dobro. Smo razumeli.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Ste se razumeli. Tanja Pipan ima repliko.

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**

Rada bi samo želela odgovor s strani oddelka glede koncesij.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Načelnica.

**mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:**

Koncesije, ki so bile podeljene v letu 2006, so bile podeljene za obdobje desetih let in smo jih lani podaljšali še za deset let. Tiste podeljene koncesije so imele v pogodbah določilo, da se lahko podaljšajo še za deset let, ste pa lani na mestnem svetu sprejeli mrežo javne zdravstvene službe, ki pa določa, da se nove koncesije ne podeljujejo razen v primerih, da javni zavod na more zagotoviti izvajanja določene službe in če se že, se pa podeljujejo na podlagi javnega razpisa.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Na razpravo ni nihče več prijavljen.

**Sklep se glasi: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se je seznanil z Letnim poročilom za poslovno leto 2016 ter Programom dela in finančnim načrtom za leto 2017 javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica.« Prosim za glasovanje. Glasujemo.**



**Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 28**

Prehajamo na 10. točko.

**10. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za poslovno leto 2016 Goriške lekarne Nova Gorica ter Programom dela in finančnim načrtom za leto 2017 Goriške lekarne Nova Gorica***

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Besedo ima direktorica Ester Košiček.

**Poročevalka: Ester Košiček, mag. farm., direktorica Goriške lekarne Nova Gorica**

Lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu. V letu 2016 je Goriška lekarna Nova Gorica poslovala stabilno in je dosegla zastavljene finančne cilje. Delovanje Goriške lekarne v letu 2016 lahko razdelimo pravzaprav na dva dela. Eno je tisto delovanje, ki ga vsi poznamo in je delovanje za paciente, za ta namen smo tudi ustanovljeni in je skladno s poslanstvom Goriške lekarne, drugo delovanje pa so procesi, ki so usmerjeni k zagotavljanju pogojev za to delovanje. Poslanstvo Goriške lekarne je po eni strani zagotavljanje najnovejših spoznanj, povezanih z zdravili, po drugi strani pa preskrba prebivalcev z zdravili na področju občin ustanoviteljic. V letu 2016 smo realizirali 384.600 receptov, oziroma 4,68 % manj od leta 2015. Ostalih storitev je bilo 2,93 % manj, nekoliko pa se je povečala prodaja maržnega blaga, tako, da smo leto zaključili boljše od planiranega in pa slabše od leta 2015.

Padec števila receptov in s tem storitev je posledica uvedbe e-recepta in s tem povezanih težav pri zdravstvenih izvajalcih in preusmeritve nekako pacientov zaradi tega v lekarno, ki so v trgovskih centrih. To so v glavnem koncesijske. Tako moram pa reči, da na območju Nove Gorice in Šempetra imamo praktično najmočnejšo konkurenco v Sloveniji. Sicer smo pa v letu 2016 razvili lekarniške storitve osebne kartice zdravil, pregled uporabe zdravil in farmakoterapijski pregled in smo eni prvih, ki smo jih vpeljali. Na ta način Goriška lekarna prispeva k bolj skladnemu ravnanju z zdravili, h komercialni in farmakoterapiji in s tem k boljši kakovosti življenja pacientov in tudi boljši kakovosti v zdravstvu.

Delovali smo tudi na področju preventive in promocije zdravja. Tu smo zagotovili v glavnem sponzorska sredstva. Gre za področje sladkorne bolezni. V letu 2016 je šlo skozi samo kontrolno meritev 772 ljudi. Od tega je bilo približno 10 % že zdravljenih pacientov in kar 36 % takšnih, ki so bili slabo urejeni zaradi neupoštevanja bodisi navodil zdravstvenih delavcev v zvezi z načinom prehranjevanja in jemanja zdravil, ali pa so bile tudi potrebne spremembe terapije. Slednje smo potem s komunicirali z zdravnikom in pač prišlo je do korekcij. Sicer smo pa skozi te akcije ljudi pravzaprav poučevali o pravilni rabi zdravil, pravilnem in zdravem načinu življenja. Ljudi želimo s tem spodbuditi k večji odgovornosti do zdravja in k pravilnemu jemanju zdravil. Približno 3 % ljudi pa je bilo napotenih k zdravniku, ker so prvič ugotovili povišan krvni sladkor.

Goriška lekarna je tudi učni zavod. Pri nas sta opravljala praktični del študija dva študenta farmacije, pripravništvo so opravljali štirje farmacevtski tehniki. Pod kakovostjo

zavoda naj omenim, da je bila ponovno verificirana Lekarna Šempeter, izvedli smo interne strokovne nadzore praktično po vseh naših enotah in po mnenju komisije so enote urejene skladno z zakonodajo. V letu 2016 smo pridobili certifikat ISO 9001 in OXSAS 19001 s področja zdravja in varstva pri delu.

V letu 2016 smo odprli novo lekarniško podružnico v Renčah. Prostore nam je v zdravstvenem domu odstopila referenčna ambulanta. Investicija je v celoti znašala 32.500,00 EUR. Največja investicija v letu 2016 in ki se bo nadaljevala tudi v letu 2017 je nakup dodatnih prostorov Lekarne v Šempetru. Prostor smo kupili na javni dražbi julija 2016 in v teku je pridobivanje gradbenega dovoljenja za to lokacijo.

Z e-receptom oziroma informatizacijo v zdravstvu smo postavljeni tudi pred informacijske izzive, če tako rečem. Praktično je potrebno posodabljanje informacijske sisteme v zelo veliki meri, tako, da smo tudi tu v te sisteme tako softverske kot v hardverske vložili kar precejšen del sredstev.

Potem so bila še ostala vzdrževalna dela. Nakup tehtalne opreme, opreme za skladiščenje, beljenje in podobno. Goriška lekarna ima zaposlenih 54 ljudi, v glavnem s 5., 6., 7. in 8. stopnjo izobrazbe, zato namenjamo tudi znatna sredstva seveda v izobraževanje teh ljudi. V lanskem letu je bila dokončana ena specializacija iz preizkušanja zdravil, v teku pa je še ena specializacija iz klinične farmacije.

Mislím, da Goriška lekarna s strokovnostjo in ekonomsko uspešnostjo zagotavlja dobro dostopnost do lekarniških storitev na področju občin, ki jih pokriva. Zato seveda ni potrebno ustanoviteljicam usmerjati sredstev za širitev lekarniške mreže in zagotavljanjem, predvsem pa seveda s svojo dejavnostjo prispevamo k pravilni in racionalni porabi zdravil in z navodili k skladnemu jemanju le-teh. Potem pa tudi seveda osveščanju prebivalstva o rizičnih dejavnikih za razvoj različnih obolenj in s tem seveda posredno tudi prispevamo k nižanju stroškov za zdravstvo.

V letu 2017 je že prej glavni fokus na Lekarni v Šempetru, potem imamo v načrtu prenos lekarniške podružnice v nov Zdravstveni dom v Renčah, potrebne bodo nadaljnje posodobitve informacijskega sistema, potem je nekaj sredstev rezerviranih za razna popravila in seveda nadomestno opremo ali pa neke nepredvidene investicije. Ena takih je že prej omenjena investicija v Mirnu.

Tako, to bi bilo z moje strani vse. Hvala lepa.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Najlepša hvala. Odbor?

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Odbor ni imel pripomb.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Odpiram razpravo. Nihče ni prijavljen na razpravo, tako, da zaključujem razpravo.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za poslovno leto 2016 Goriške lekarne Nova Gorica ter Programom dela in finančnim načrtom za leto 2017 Goriške lekarne Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 20 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

## PRILOGA 29

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda.

**11. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa seznanitvi z Letnim poročilom za poslovno leto 2016 javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica ter Programom dela in finančnim načrtom za leto 2017 javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica***

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Direktor gospod Darko Tomšič, prosim za predstavitev.

**Poročevalec: mag. Darko Tomšič, direktor javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica**

Pozdravljeni. Torej, zavod je posloval dobro v letu 2016 in je povečal svoj prihodek za skoraj 7 %. Skladno s tem je ustvaril tudi dobiček v vrednosti dobrih 40.000,00 EUR. Prihodek temelji praktično na pogodbi z zdravstveno zavarovalnico, s katero pač vsako leto sklenemo to pogodbo in smo jo 100 % realizirali. Izpad je bil praktično samo na področju študentske ambulante, kjer se ponavlja problematika ne prihodov v ambulanto. Dodatno je pa na to vplival tudi glavarinski sistem v mladinskem zobozdravstvu. Z ukinitvijo le-tega se zadeve sedaj izboljšujejo.

Zavod je v tem času imel tudi 120.000,00 EUR investicij, kar je skladno s finančnim planom, od tega 30.000,00 EUR za prenovo prostorov na zobnem rentgenu, vhodnih vrat v Zdravstvenem domu Nova Gorica in vhodnih vrat v zobotehničnem laboratoriju v Novi Gorici. Dodatno so bile še investicije v posodobitve obstoječe opreme v ambulantah in v tem zobnem laboratoriju in tudi na rentgenu, plus računalniška oprema in tako naprej. Za investicije smo črpali zagotovljena lastna amortizacijska sredstva skladno s potrjenim planom investicij.

Kar se kadrov tiče, je bilo zaposlenih 76 javnih uslužbencev, od katerih so trije zaposleni pripravniki. Zavod je tudi učna ustanova, tako, da vsako leto se izobrazijo oziroma opravi stažiranje v našem zavodu do štirje stažisti. Na kadrovskem področju se pojavljajo problemi samo na področju specialistke, kajti na programe oziroma na javne razpise za prosta delovna mesta se ne prijavlja nihče, medtem, ko se problematika specializacij še zaostre ravno zaradi tega, ker praktično zavod tako kot v osnovnem zdravstvu nima možnosti direktne izbire kadra. Kljub temu kot sem rekel, smo se mi na ortodontiji lani soočili z eno odpovedjo sporazumno in skladno s tem smo potem reševali z javnimi razpisi, na katere se ni nihče prijavljal. Dvakrat smo to ponovili. Program smo pa kljub temu uspeli realizirati, ker smo pridobili zunanje izvajalce na osnovi zopet dodatnega javnega naročila. To so v glavnem specialisti, ki delajo v drugih zavodih in delajo praktično pri drugem delodajalcu. To so pač ta dovoljenja.

Finančni tok je bil pozitiven in skladno s tem tudi finančna sredstva na računu v bistvu zagotavljajo likvidnost ustanove. Zavod je tudi koordinator dežurne službe v celotni Goriški regiji. Le-ta poteka brez večjih težav, imamo pa tudi dežurno ambulanto na Gradnikovi v Novi Gorici.

Za zaključek bi rad, kar se poročila tiče, samo povedal, da prihodek iz javne službe ne krije vseh stroškov poslovanja, predvsem ne krije stroškov dela, niti stroškov amortizacije, tako, da v bistvu brez dodatnega dela, dodatnih prihodkov, kot so samoplačniška in podobni prihodki, tudi prostovoljno zavarovanje, bi zavod težko posloval uspešno. Samo z dobro organizacijo in dobro voljo posameznikov praktično se dosega lahko takšne dobre rezultate, kot smo jih dosegli mi. V letu 2017 ne pričakujemo nekih bistvenih sprememb. Pogodba z zdravstveno zavarovalnico še ni podpisana zato, ker splošni dogovor na slovenskem nivoju še ni bil sprejet, vendar glede na izhodišča, ki smo jih postavili v lanskem letu in glede na novo pridobljene programe na osnovi dogovorov z Mestno občino Nova Gorica, ki nam je ponudila program in pol zobozdravstva za odrasle v Zdravstvenem domu na Gradnikovi tu v Novi Gorici, smo

pridobili pač še dodatne možnosti dela in izborili smo si še dodatno za polovico programa v Zdravstvenem domu Renče.

Tako, da vam bom kar naštel, da boste dobili eno sliko o tem, s čim dejansko razpolagamo. Imamo trenutno 11,9 tima zobozdravstva za odrasle, 7,76 tima zobozdravstva za mladino, 2 tima ortodontije, dobro pol tima pedentologije, 1 tim kirurgije, pol tima zobne protetike, pol tima zobozdravstva za študente pavšal za dežurno službo in pavšal za zobozdravstveno vzgojo. Pri tem moram pač tudi pohvaliti vse zaposlene, ampak bi posebej poudaril, da je ta naša zobozdravstvena vzgoja, to je preventivna služba praktično vzor celi Sloveniji.

Planira se približno 4,2 % več prihodkov na račun dodatnih programov. Cena ne verjamem, da se bo kaj bistveno povečala, mogoče za kak %. Po zadnjih podatkih mislim, da bodo cene na nivoju 2015, tako da skladno s temi povečanju računamo, da bomo imeli zaposlenih 83 javnih uslužbencev. Planirane investicije so bile delno že povečane, so jih povečale moje predhodnice. 200.000,00 EUR je planirano v našem zavodu, približno 90.000,00 EUR od tega bo šlo za Zdravstveni dom Renče, ostale investicije se nanašajo na opremo in tudi to kar smo oziroma to je še dodatno, kar smo se pogovarjali za Zdravstveni dom Miren, v bistvu ureditev zdravstvenega doma po meri invalidov.

Planiramo pozitivno poslovanje in skladno z pogodbo z zdravstveno zavarovalnico, kar je tudi poslanstvo našega zavoda. Hvala lepa.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Odbor nima pripomb. Odpiram razpravo. Na razpravo je prijavljen Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Koncem prejšnjega mandata sta s takratnim direktorjem zdravstvenega doma skupaj predlagala združitev zdravstvenega doma in zobozdravstva. Takrat vas je mestni svet zavrnil.

Sprašujem, ali so sedaj še takšne razmere, da bi bilo smiselno ti dve dejavnosti združiti, ali so se stvari toliko popravile, da se da sedaj normalno delati?

**mag. Darko Tomšič, direktor javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica:**

Torej, takrat če se dobro spomnite, je prišla pobuda iz Občine Šempeter-Vrtojba za združevanje. Midva s tedanjim direktorjem Osnovnega zdravstva sva bila pozvana, da pripravimo projekt združevanja. Tak projekt sva pripravila in glede na vse predstavitve, ki sva jih imela, se je dogodila zavrnitev v Občini Kanal tako, da po tisti zavrnitvi o tem ni bilo več govora.

Da, o tem bi bilo potrebno odpreti razpravo. Sam sem že takrat rekel, da sta obe možnosti v bistvu dobri. Odvisno kaj ustanovitelji želijo. Sedaj, če gledam z vidika zobozdravstva kot takega, kot bom rekel dejavnost, ne vidim smisla združevanja. Če gledam z vidika zmanjševanja stroškov, potem možnosti vsekakor obstajajo. Vedno je treba pogledati, s katerega vidika želite to, da se o tem pogovarjamo. Z vidika same dejavnosti ne vidim razloga, ker v bistvu, kot sem že tudi takrat rekel, dobavitelji materialov so različni, kot so večinoma različni, niso vsi, kot so pri osnovnem zdravstvu. Profili so tudi drugačni, razen srednji kader, kjer se lahko tudi v bistvu pogovarjamo. Vendar tudi profil zobozdravstvenega asistenta ne more ravno vsak to delati, potrebuje prakso.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Še kdo je prijavljen na razpravo? Ne.

Bom samo nekaj povedala. Se bom navezala na to, ker ste rekli, da zelo dobro dela vaša preventivna služba. Naj povem, da smo včeraj prebrali, da je prav razred iz naše Osnovne šole v Braniku zmagal na vse državnem tekmovanju. Prav iz naše občine, tako da smo lahko ponosni na naše otroke. Hvala. Dajem sklep na glasovanje. Mestni

sklep Mestne občine Nova Gorica se je seznanil z Letnim poročilom za poslovno leto 2016 javnega zavoda Zdravstveni dom zobozdravstveno varstvo Nova Gorica ter Programom dela in finančnim načrtom za leto 2017 javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za poslovno leto 2016 javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica ter Programom dela in finančnim načrtom za leto 2017 javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 20 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

### **PRILOGA 30**

Prehajamo na 12. točko.

#### **12. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta »Občina po meri invalidov« v MONG za leto 2016***

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Prosim za besedo vodjo oddelka ali bo koordinator projekta. Boste vi poročal, gospod Adamič. Prosim za besedo.

**Poročevalec: mag. Valter Adamič , koordinator projekta »Občina po meri invalidov«**

Glede na to, da smo to že obravnavali na svetu za invalide in tudi na odboru za zdravstvo in socialo, je bila zaupana ta naloga meni kot koordinatorju projekta »Občina po meri invalidov«.

Moram reči takoj na začetku, da spomnim, ds smo ta projekt začeli 2009, 2012 smo dobili listino in 2015 je prvi segment akcijskega načrta, za 2016 do 2019 pa je že drugi plan akcijskega načrta »Občina po meri invalidov«. Hkrati moram reči, da se je naše seme, ki je bilo zasejano tu v mestni občini, kar dobro kalilo in tudi spodbudilo ostale občine, se pravi Občino Renče-Vogrsko in Občino Miren-Kostanjevica, da so pristopili k temu projektu in v Severno Primorski regiji od trinajstih občin upamo, da bodo v letu 2017 pridobile to listino še dve občini tako, da bomo imeli v Severno Primorskih občinah pet občin od trinajstih občin, kar pomeni svojevrstni fenomen v slovenskem prostoru. To je tudi ta bi rekel vaš prispevek, pa prispevek župana, gospoda Arčona, pa predhodnega župana, gospoda Mirka Brulca, ki je sploh zastavil oziroma so dali vso podporo temu projektu.

Da ne bi rekel samo papir prenese vse, bi izpostavil kar nekaj konkretnih uspehov, ki smo jih dosegli v letu 2016. Na primer na področju športa in rekreacije. Govorim o invalidskem športu. To predstavlja tudi en svojevrstni fenomen, da je bil razglašen športnik Goriške invalid Fabčič Dejan, para olimpijec, kar kaže na to, da smo invalidi tudi po sprejemanju drugačnosti enakopravno obravnavani in tudi ocenjeni.

V letu 2016 smo bili vključeni v anketo o razvoju Športnega parka Nova Gorica tako, da tudi tu nas niso dali na stran, tako, da smo kar konstruktivno prispevali, katere objekte prilagoditve si želimo in tu je spet korak naprej. Naslednja zadeva v katero na je vključila občina je Celostna prometna strategija. Tu moram reči, da smo takoj od vsega začetka bili vključeni v ta proces, tako, da ocenjujem, da bomo lahko skupaj z invalidskimi organizacijami konstruktivno prispevali, da bi občina po meri invalidov postala ne samo

občina po meri invalidov, ampak da bi postala tudi občina po meri starejših. Imamo le 40 % populacijo starejših, ne nazadnje pa tudi mamic z malimi otroki, kar govorim o gibalno oviranosti.

Pri zaposlovanju invalidov bi izpostavil uspeh, ki smo ga skupaj z območno enoto Zavoda za zaposlovanje dosegli. V letu 2016 je bilo uspešno zaposlenih 115 invalidov, kar predstavlja najboljše rezultate vse od obstoja območne službe Zavoda za zaposlovanje.

Kar zadeva javnih prevozov smo v tesnih kontaktih tako z občinsko upravo in naša želja oziroma tudi zakonska obveza je, da bi javni prevozi mestnega prometa postali skladno z zakonom enakih možnosti.

Kar zadeva financ smo vam tudi v gradivu dostavili zbornik delovanja invalidskih organizacij in moram reči, da tudi to odraža podporo občinske uprave, odnosno Mestne občine Nova Gorica.

S tem uvodnim delom bi zaključil, gradiva ste dobili. Izrazim željo oziroma hvaležnost tudi, da občinski svetniki glede na to, da smo vam dostavili gradiva, sedaj ta gradiva so bila občinam dostavljena preko javnih razpisov in da boste postali ambasador invalidov.

Toliko sem imel, pa sem odprt za vprašanja. Glede na to, da je vaš delovni čas že od 14. ure pa bi rekel, ste v dobri kondiciji. Hvala.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**  
Najlepša hvala. Odbor.

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**  
Ni imel pripomb.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Odpiram razpravo. Nihče ni prijavljen na razpravo, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta »Občina po meri invalidov« v MONG za leto 2016. Glasujemo.**

**Od 19 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

## PRILOGA 31

Prehajamo na 13. točko.

### **13. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o porabi presežkov prihodkov nad odhodki iz preteklih let za investicijsko vzdrževanje in nakup opreme za posamezne javne zavode***

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**  
Prosim vodjo oddelka.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti**  
Vrtec Nova Gorica.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Ni slišati.

**Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Se slišimo. Vrtec Nova Gorica ter Osnovna šola Čepovan, Solkan in Šempas za leto 2016 izkazujejo presežek prihodkov nad odhodki. V skladu z zakonodajo o porabi teh sredstev odloča ustanovitelj. Za kaj se bodo ta sredstva namenila, je razvidno iz priloge.

Na odboru za kulturo, šolstvo in šport je bilo postavljeno vprašanje, za kaj bo Osnovna šola Šempas namenila sredstva v višini 2.100,00 EUR? Pridobili smo podatek, da bodo s temi sredstvi kupili računalnike in namizne stroje za tehnični pouk.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Odbor?

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

S to dopolnitvijo smo še bolj zadovoljni, kot smo sicer bili. Seveda predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sklep.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Odpiram razpravo. Razprave očitno ni.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se presežki prihodkov nad odhodki iz preteklih let se v naslednjih javnih zavodih namenijo v letu 2017 za investicijsko vzdrževanje in nakup opreme v posameznem javnem zavodu, in sicer Vrtec Nova Gorica 2.054,26 EUR, Osnovna šola Čepovan 652,12 EUR, Osnovna šola Solkan 5.798,69 EUR in Osnovna šola Šempas 14.660,00 EUR. Glasujemo.**

**Od 20 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 32**

Prehajamo na 14. točko.

**14. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v MONG za programsko obdobje 2015 – 2020***

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Prosim vodjo oddelka.

**Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe**

Tu gre za manjšo spremembo v odloku, ki je zgolj pojasnilne narave. Namreč, eden od ukrepov »de minimis«, to so naložbe v dopolnilne dejavnosti na kmetijskih gospodarstvih, smo želeli pač obrazložiti, kaj so te dopolnilne dejavnosti, da ne bi bilo dvoma, ki se je pojavil tudi v enem pritožbenem postopku, ali so upravičenci izključno tisti, ki imajo registrirano dopolnilno dejavnost, ali pa so lahko upravičenci tudi kako drugače registrirani, na primer vinarji vemo, da so registrirani v registru pridelovalcev grozdja in vina. S to spremembo pač želimo to dilemo, ta dvom odpraviti.

Se pravi, dopolnilno dejavnost je treba razumeti v tem širšem smislu, to je tudi v skladu z uredbo Evropske komisije in k tej spremembi smo že pridobili tudi mnenje Ministrstva za finance, iz katerega izhaja, da sprememba ne posega v vsebino že potrjene sheme in ni potrebna potrditev priglasitve. Ravno tako se nič ne spremeni z vidika razpisa, ki je že objavljen.

Predlagamo, da mestni svet to spremembo odloka sprejme.

## **VODENJE SEJE JE PREVZEL MATEJ ARČON, ŽUPAN.**

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Ana Zavrtanik Ugrin  
PODŽUPANJA

### **Matej Arčon, župan:**

Odbor za gospodarstvo.

### **Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru za gospodarstvo nismo imeli pripomb in predlagamo, da se sprejme.

### **Matej Arčon, župan:**

Pripomb ni bilo. Odpiram razpravo. Razprave ni, zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v MONG za programsko obdobje 2015-2020. Glasujemo.**

### **Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Odlok je bil sprejet.**

## **PRILOGA 33**

Prehajamo na 14. A točko.

### **14. A točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o pregledu dokumentacije o delu sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica***

### **Matej Arčon, župan:**

Predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport, Tatjana Krapše. Je potrebna dodatna obrazložitev glede na to, da smo o tem že nekaj povedali ob sprejemu dnevnega reda? Izvolite.

### **Poročevalka: Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport**

Ne bi nikakor vsega brala, kar ste v gradivu tudi dobili, ampak bi rada poudarila naslednje. Odbor za kulturo, šolstvo in šport se je z omenjeno problematiko začel ukvarjati neposredno po prejemu pisma, sporočila članice sveta zavoda Goriški muzej, Kaje Širok. Od takrat dalje se pravzaprav vleče in razpravlja o kompetentnosti in pravilnosti delovanja sveta zavoda. Rada bi poudarila to, kar smo sprejeli v sklepu, definitivno govori zgolj o anomalijah, ki smo jih zaznali pri delovanju sveta javnega



zavoda Goriškega muzeja, nikakor, prosim vas, naj to ne povežemo z vso problematiko, ki smo jo v zvezi z Goriškim muzejem obravnavali, od direktorovanja pa ne vem kaj še. Govorimo zgolj o delu sveta javnega zavoda.

Na marčevski seji oziroma na marčevskem sestanku odbora smo predlagali, da se natančno pregleda delo oziroma po pregledu zapisnikov sej tega mandata sveta zavoda smo ugotavljali anomalije, ki so zapisane v prilogi tega sklepa. Mislim, da ni posebej potrebno prebirati, ali pa boste z vašimi vprašanji to povedali.

Gre za to, da je po naši presoji svet zavoda prekršil določena pravila, ki veljajo za delovanje sveta zavoda, od tega, da je skliceval seje, na katere bi moral sklicati z dejansko realno prisotnostjo, ne pa na korespondenčnih sejah, do napačnih sprejemov sklepov glede na ne umeščanje določenih točk dnevnega reda, pa so vseeno glasovali in še in še, kar lahko preberete.

Zato bi prebrala samo sklep, ki smo ga predlagali: »Občinska uprava naj od javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica pridobi in predlaga relevantno dokumentacijo z namenom, da se ugotovi, ali je svet javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica v tekočem mandatu deloval v skladu z Odlokom in Poslovníkom sveta javnega zavoda Goriški muzej.« Drugič: »Občinska uprava naj o pregledu iz prejšnje točke pripravi poročilo do naslednje seje mestnega sveta.«

## **VODENJE SEJE JE PREVZELA ANA ZAVRTANIK UGRIN, PODŽUPANJA.**

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon  
ŽUPAN

### **Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Razprava. Valter Vodopivec.

### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Kot sem že ob razpravi o dnevnem redu predlagal, sedaj ponavljam.

Glejte, sedaj smo podrobno poslušali sklep odbora. Zame je popolnoma razumljiv, nedvoumen, jasen in napotuje, ali pa nalaga občinski upravi neko aktivnost in s tem se popolnoma strinjam, da ne bo nesporazumov.

Ne razumem, zakaj mora o tem še enkrat razpravljati mestni svet in mestni svet nalagati občinski upravi, če stojimo na stališču, da so odbori bi rekel neko pomagalo, neka leva in desna roka mestnega sveta, saj iz njih tudi večinoma izhaja članstvo. Zato sem prej predlagal, da se ta točka ne uvrsti in ponovno predlagam, da o njej sploh ne glasujemo.

### **Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Klemen Miklavič.

### **Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Kot ste videli na elektronski pošti, sem vložil še dopolnitev tega sklepa, in sicer sem to dopolnitev vložil zato, ker v Goriški.si menimo, da je potrebno ne samo nadzorovati oziroma pregledati delo sveta zavoda, ampak tudi samo upravljanje z muzejem.

Se pravi, veliko prahu se je sedaj dvignilo in sedaj imamo priložnost, ko sprejmemo ta sklep, da pregledamo temeljito delo tako sveta zavoda kot upravljanje z muzejem in pridemo enkrat na čisto. Veste, mi smo se okrog tega muzeja veliko ukvarjali in med drugim smo se srečevali tudi z zaposlenimi, s predstavniki delavcev in tako naprej in bolj kot smo mislili, da bomo zadeve razčistili, bolj so se nam zapletale. Mislim, da bomo boljše spali, če bomo pooblastili občinsko upravo, da pregleda tudi poslovanje

muzeja. Namreč, sem pa tja so skočili ven kakšni čudni signali, kakšne čudne informacije in bi bilo kar dobro malo pogledati tja noter.

Sedaj sklep še enkrat, da ne bo potem zmede, se pravi, amandma se glasi: »Občinska uprava naj naroči tudi revizijo poslovanja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica za leti 2015 in 2016.« To je amandma k sklepu, ki ga je predlagal odbor za kulturo, šolstvo in šport.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Repliko ima Tatjana Krapše.

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Pravzaprav sem bila malček prepozna in imam repliko na kolega Valterja, če lahko.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

V redu je.

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Kolega, strinjam se tudi z vašim pomislekom in predlogom, čeprav sem prav zaradi tega pomisleka stopila do pravne službe mestne občine in dobila naslednjo obrazložitev, pa bi jo rada prebrala, zato ne želim polemizirati z vašim predlogom. Piše tako: »27. člen Statuta Mestne občine Nova Gorica ter 89. člen Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica med drugim določata, da komisije in odbori v okviru svojega delovanja delovnega področja obravnavajo zavode iz pristojnosti mestnega sveta, kateremu tudi dajejo mnenje in predloge ter, da komisije in odbori lahko predlagajo mestnemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen aktov v katerem je v statutu ali zakonu določeno, da jih sprejme mestni svet na predlog župana.«

Zato ugotavljamo, da ni v sporu to kar sedaj počnemo in sama ne bi polemizirala, ali bi o tem glasovali ali ne.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Replika.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Bo zelo kratka.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Dobro.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Glejte, gospa Krapše, pravna služba vam je lepo citirala statut, ki pa ne obravnava tistih sklepov, ki ste jih sprejeli na odboru. Občinska uprava ne rabi nobenega soglasja, da upravlja skrben nadzor nad izvajanjem organov ali pa predstavništev, ki predstavljajo ustanovitelja v posameznem zavodu. Če bi to potrebovali, verjemite mi, bi trajali postopki in postopki in vse skupaj bi zastaralo. Zato pravim, da je ta sklep danes na mestnem svetu nepotreben, to bi se moralo zgoditi avtomatsko po sprejetju vašega sklepa do naslednje seje. To vas mora skrbeti, koliko časa je trajalo, ko ste vi sklep sprejeli do današnje seje in še to moramo mi na mestnem svetu, izvajati.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

V redu, direktorica prosi za besedo.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Zakon o lokalni samoupravi in tudi naš statut govori o treh organih in o razmerjih med tremi organi - mestni svet, župan z občinsko upravo in nadzornim odborom. Iz tega ven izhajajo tudi te naloge posamezne. Glede na to, da svet zavoda imenuje mestni svet, so

tudi predstavniki v svetih zavoda neposredno odgovorni mestnemu svetu. Občinska uprava skupaj z županom pa lahko neposredno posega v delo zavoda v tistem delu, ki se nanaša na izvrševanje proračuna. Zato občinska uprava lahko kontrolira finančni načrt, zaključni račun, sprašuje direktorja, ki je odgovoren za izvrševanje finančnega načrta zavoda.

Če bi imeli pravico kontrolirati svet zavoda, svet zavoda nam lahko reče, mi smo imenovani s strani mestnega sveta in nimamo pravice z njimi komunicirati na tak način. Mi jih lahko prosimo, če nam dajo, ali ne dajo, to je že pri pravilniku o članih svetov zavoda bilo razloženo. Ne da mi ne želimo tega narediti, tudi predlagali smo tako in sodelovali s svetnico, sedaj odločitev pa je seveda vaša. Edino smiselno je, da se to pregleda, še enkrat razlagamo. Spet ste govoril tudi o komisijah in odborih. To so komisije, odbori mestnega sveta in predlagajo mestnemu svetu, kaj bi bilo dobro še narediti oziroma kako in tu smo dobili sedaj stično točko, da se odloča o tem na mestnem svetu.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Repliko ima Karmen Saksida.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Ne bom več se dotikala tega, kar je Valter govoril, sama se sicer z njim strinjam, ker se mi zdi, da je odbor telo mestnega sveta in da je prav isto, če odbor naroči upravi, kot če bi svetniki, ampak v redu. Ne bom se dotikala tega.

Prosila bi samo za eno dodatno pojasnilo gospoda Miklaviča. Nič nimam proti temu, da gremo v neko revizijo poslovanja muzeja, ampak vaša utemeljitev je bila, ker se je dvignilo kar nekaj prahu. Ne vem, pričakovala bi, da imate še kakšen tehten razlog, zakaj se odločiti, da gremo v revizijo poslovanja nekega zavoda, ali imate kakšne informacije, ki jih ostali svetniki nimamo, da zahtevate takšno revizijo? Pač meni se utemeljitev, ker se je dvignilo kar nekaj prahu, zdi tako malo, ne vem, za lase privlečena, pa ne mi zameriti. Recimo, pri Stanovanjskem skladu smo šli v revizijo, ampak smo zato imeli neke zelo tehtne razloge. Zato sprašujem, če imate mogoče kakšne dodatne informacije, ki jih ostali nimamo, da predlagate ta sklep?

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Boste odgovorili?

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Da, imamo. Vendar, ker gre za delikatne zadeve in vpletajo tudi osebe z imeni in priimki, žal ne morem tu sedaj razlagati vseh razlogov.

Sestali smo se s posameznimi delavci, s predstavniki delavcev, s predstavniki strokovnega sveta in primerjava informacij, ki smo jih dobili oziroma pač teh različnih pogledov, je pripeljala do tega, da so zadeve zrele za en malo bolj natančen pregled. Poleg tega je že ta sama menjava direktorjev in sumljive okoliščine, se pravi, ne vemo točno, zakaj je zadnji direktor odstopil, imamo težave s tem, da je pred tem v. d. trajal toliko časa, narekujejo malo več pozornosti oziroma malo več skrbnosti. To so v glavnem neke nakazani razlogi za to posebno revizijo. Je pa tudi prav, da se javne zavode sem pa tja malo pretrese.

Mislím, da premalokrat to počnemo, imamo tudi druge javne zavode, ugotavljamo pri knjižnici, da je šlo za nek odpis v veliki količini, niti ne vemo česa in zakaj in tako naprej. Čas je, da si vzamemo te zadeve malo bolj pobližje in se tudi seznanimo s poslovanjem teh javnih zavodov malo bolj podrobno.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Razpravo ima Tomaž Slokar.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Zelo na kratko, bom porabil manj kot dve minuti. Kar se tiče vsebine, se v bistvu strinjam s tem, kar je povedal kolega Valter Vodopivec, ker si enostavno ne predstavljam, da bi za vsako stvar recimo, tuj gre za obravnavo kršitev poslovnika, če bi nekdo kršil nek zakon, da bi kršitev zakona čakala na obravnavo v mestnem svetu in bi ti osebi podajali vroč kostanj iz roke v roko. Kar vem, je v statutu tudi določeno, kdo je odgovoren za zakonitost poslovanja. Kar se vsebine tiče je moje mnenje že od začetka tako, da bi se morala občinska uprava le malo bolj angažirati. Predvsem pa nekako poenotiti merila in vavle in obravnavati vse zadeve z enako natančnostjo in ne nekaterim se močno posveča, drugim pa vračati žogico mestnemu svetu.

Ker pa je že na dnevnem redu ta sklep, ga bom seveda podrl.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja :**

Edbin Skok.

**Svetnik Edbin Skok:**

Ni dolgo od tega oziroma nekaj sej nazaj, ko je kolega Valter interpretiral zadevo, mislim da je bilo v povezavi z razrešitvijo sveta Javnega zavoda za šport, da komisije nimajo pri tem nobene vloge, bom rekel odločilne, izvršilne in da pač mora svetnik oziroma svetniška skupina podati neko mnenje o tem. Mislim, da je v tem primeru enako.

Svetnik ali pa nekdo pač mora dati tisto in neka komisija, bodisi je to komisija oziroma odbor za kulturo, šport in ne vem kaj, ne more nekega pooblastila v mojem imenu kot svetnika prenašati na upravo. Pri tem gre nekaj drugega. Mislim, da je predvsem problem dojemanja. Sveti zavodov so imenovani s strani mestnega sveta in sam si dovolim pravico pritisniti tipko za ali proti, pritisniti za nek svet zavoda in s tem prevzamem tudi neko odgovornost nad temi ljudmi, če jih potrdim, da so tam v nekem zavodu. Mislim, da smo vsi toliko zreli, da bomo prevzeli tudi odgovornost za pregled delovanja nekega sveta zavoda kot takega, ker svet zavoda lahko neodvisno dela neke stvari, ki vplivajo ali ne na delo, na zakonito delo zavoda. Za zakonito delo zavoda je odgovoren direktor, medtem, ko je svet zavoda predvsem in mislim, da izključno odgovoren mestnemu svetu.

Že davno sem rekel, da pogrešam poročila svetov, predsednikov ali pa predstavnikov svetov zavodov ob letnih poročilih. Tega ni. Enkrat sem sicer nekaj na grobo povedal za KENOG in tudi letos, če bo poročilo, bom povedal za lansko leto.

Bolj kot to pa me moti še ena zadeva. Ob predaji sklepa, ki ga imamo danes, o katerem bomo glasovali ali pač ne bomo to predali upravi, bi želel, da se na naslednji seji te ugotovitve uprave v zvezi z delom sveta zavoda v Goriškem muzeju predstavi kot točka posebej na mestnem svetu.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Saj je to zapisano noter? Repliko ima Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Repliciram mojemu kolegu Skoku, ker je očitno pomešal hruške in jabolka in še krompir po vrhu, ker kar je on razpravljajal ni ista situacija, kot jo imamo danes. Še enkrat rečem, če bo za vsako nalogo, ki je po opisu del in nalog, pa tako uporabim sedaj izraz, v pristojnosti občinske uprave, potrebno sprejemati posebne sklepe na mestnem svetu, bomo počeli samo to.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Gregor Veličkov, prosim.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Razmišljam podobno kot Tomaž Slokar. Mislim, da bi morala občinska uprava to izvesti, če je pa že na mestnem svetu, bomo pa podpri.

Kar se pa tiče predloga, ki ga je podal Miklavič, pa nisem prav razumel. Kdo bo plačal revizijo, se mi postavlja vprašanje? Da ne bi slučajno bilo razumljeno, da bi prevailili takšne revizije na zavode, ker vemo, da zavodi živijo na rdeči lučki, kot se reče. Vsi, od konkretnega zavoda do knjižnice, noben nima sredstev za to. Klemen, nisem prav dobro razumel, če mi lahko še enkrat prebereš.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Če naroči mestna občina, potem plača tudi mestna občina to revizijo. Tako je bilo mišljeno. O tem kako živijo javni zavodi in njihovi zaposleni, pa je lahko dolga razprava.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Na razpravo ni prijavljen nihče več, tako, da gremo po vrsti. Najprej prvi sklep, ki ga je predlagal odbor za kulturo, šolstvo in šport: »Občinska uprava naj od javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica pridobi in pregleda relevantno dokumentacijo z namenom, da se ugotovi, ali je svet javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica v tekočem mandatu deloval v skladu z Odlokom in Poslovníkom sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica.

Preberem še drugo točko: »Občinska uprava naj ob pregledu iz prejšnje točke pripravi poročilo do naslednje seje mestnega sveta.«

Župan, izvolite.

**Matej Arčon, župan:**

Glede na to, da je svetnik Klemen Miklavič predlagal, da se temu sklepu doda še to, se najprej glasuje o tem...

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Amandma.

**Matej Arčon, župan:**

... in potem o celoti glasuje. Če sem jaz pozorno poslušal, je rekel svetnik Miklavič, da se dopolni s točko.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Da, sklep se dopolni s točko dva. Izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Ne vem, mora on povedati, to se imenuje dopolnilni sklep...

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Je povedal, sem spregledala, je zapisano tu, da se sklep dopolni z dodatno točko 2. V bistvu se dopolni s točko 3.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Moje dopolnilo je namenjeno predlogu sklepa odbora. Se pravi, dopolnjujem predlog sklepa odbora, potem bomo pa dopolnjen ali ne dopolnjen sklep še enkrat morali celoten sprejeti.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Da.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Predsedujoča, glejte, saj mešate sedaj pa res že prav mlako. Če sprejmete še ta sklep zraven, potem bomo imeli mi gradivo na mestnem svetu, veste kdaj, kadar bo končana revizija. Ne vem, če je to vaš namen ni problema, vam samo nastavljam ogledalo, da sprejemate sklep in dopolnujete in ne veste točno, kaj sprejemate.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Je treba ločiti sklep, ker sicer ne more do naslednje seje občinska uprava pripraviti tega pregleda. Sem prav razumela?

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Lahko tudi ločimo sklepe, ampak tisto, kar je v zdajšnji drugi točki oziroma na tretji točki se nanaša na prvo točko. Sam dodajam novo točko v tem. Lahko pa namesto drugo spremenimo v tretjo.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Tako bomo rekli, druga točka se navezuje na prvo točko in tretja točka velja posebej in je revizija potem podana, kadar bo pač opravljena, če bo izglasovana. Torej glasujemo sklep v celoti. Prva točka, ki sem jo že prebrala. 2. točka: Občinska uprava naj ob pregledu iz prejšnje točke pripravi poročilo do naslednje seje mestnega sveta in 3. točka je amandma.

**Najprej dajem na glasovanje dopolnitev Sklepa: »Občinska uprava naj naroči revizijo poslovanja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica za leti 2015 in 2016.« Glasujemo.**

**Od 21 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Stanko Žgavc.

PROTI je glasovala: Karmen Saksida.

**Sklep je bil sprejet.**

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

S to dopolnitvijo dajem na glasovanje sklep z vsemi tremi točkami. Sedaj se glasuje sklep v celoti.

**Matej Arčon, župan:**

Če dovolite, bi samo nekaj opozoril. Prihodnji teden ali še teden kasneje, sedaj datumsko točno ne vem, 8. junija, moramo poslati mi gradivo za naslednjo sejo. Sedaj v sklepu piše, da do naslednje seje, težko verjamem, da bo do naslednje seje o tem delovanju sveta zavoda kakršnokoli poročilo. Revizija pa itak težko. Tako, da mogoče naredite korak nazaj, da se smiselno to oblikuje.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Bom samo predlagal. Glejte, po mojem se da to, kar je predlagal kolega Miklavič obravnavati ločeno. Prvi sklep bi bil to kar je v gradivu in še dodatni sklep bi bil to kar je predlagal on in konec debate.

**Ana Zavrtnik Ugrin, podžupanja:**

Sedaj sem se posvetovala s kolegom Ljucovičem in je tako kot sem rekla, da dajem sedaj sklep z novo točko na glasovanje.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Ali smem? Mislim, da je župan zelo jasno relevantno opozoril. Odbor je sprejel sklep, da se vse poročilo pripravi do naslednje seje in mislim, da to ostaja. Če ne bomo uspeli pridobiti poročila do naslednje seje, bodo seveda morali biti argumenti zakaj ne. Torej, če se to zgodi, potem je največ do še ene seje naprej. Nemogoče je pa po moji logiki

pričakovati, da bo revizija do julijske seje, zato dajmo biti pametni in dajmo dva sklepa sprejeti.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Saj tisti del sklepa, ki se nanaša na poročanje je ...

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

... ločen.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

...nad mojim predlogom, ki je naslednja točka. Se pravi, imamo točko 1., ki predlaga pregled dela sveta zavoda, potem imamo poročanje o tem in potem imamo še dodaten, ki je revizija. Se pravi, na revizijo se ne veže rok.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Dajem na glasovanje sklep z vsemi štirimi točkami. Da, štiri so. Četrta se glasi, da ta sklep začne veljati takoj.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa: »1. Občinska uprava naj od javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica pridobi in pregleda relevantno dokumentacijo z namenom, da se ugotovi, ali je svet javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica v tekočem mandatu deloval v skladu z Odlokom in Poslovníkom sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica.**

**2. Občinska uprava naj o pregledu iz prejšnje točke pripravi poročilo do naslednje seje mestnega sveta.**

**3. Občinska uprava naj naroči revizijo poslovanja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica za leti 2015 in 2016.**

**4. Ta sklep začne veljati takoj.« Glasujemo.**

**Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 34**

15. in 16. točke ni. Gremo na 17. točko dnevnega reda.

**17. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 395/1 k. o. Loke***

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Aleksandra Torbica, ne, se opravičujem, direktorica bo podala poročilo.

**Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave**

Nepremičnina, ki je navedena v sklepu, to je parc. št. 395/1 k.o. Loke, predstavlja opuščeno cestno telo med vinogradi v naselju Loke. To pomeni, da je bila nekoč tam cesta, pot, ki se je pa sedaj že dolgo ne uporablja. Dostopi so po drugih poteh, zato smo se odločili za ukinitvev statusa javnega dobra, ker ne služi več svojemu namenu.

Predlagamo, da se ukinitvev odobri, da bomo lahko izdali odločbo o ukinitvi statusa javnega dobra.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**  
Odbor za prostor?

**Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**  
Ni imel pripomb.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**  
Razprava. Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Pri takih ali pa pri podobnih zadevah se nemalokrat srečam v svoji odvetniški praksi še posebej pri takih poteh, ki se ne uporabljajo. Potem se pa na koncu ugotovi, da se še kako uporabljajo, ampak, da jih uporabljajo samo trije ali štirje lastniki nekih parcel, ki jih nobeden ni nič vprašal.

V obrazložitvi piše, da je občina o ukinitvi tega javnega dobra vprašala krajevno skupnost, ki v petnajstih dneh ni odgovorila, zato se šteje, da je dala pozitivno soglasje. Mislim, da je treba biti pri takšnih ukinitvah javnega dobra še kako previden, ker potem lahko naredimo res celo štalo, da rečemo po domače. V naslednji točki, ko ukinjamo javno dobro, nek trikotnik pri eni hiši, ki nobenega ne zanima, je to druga situacija. Vendar tam ste dali pa krajevni skupnosti rok trideset dni.

Se pravi, za to pot petnajst dni, za neko nikogaršnjo zemljo trideset dni. Najprej me zanima, kdo je predlagal to ukinitvev in drugo pa v bodoče, v naslednjem primeru dajte trideset dnevni rok, da se lahko krajevna skupnost vsaj obrne, ker vemo, da petnajst dni nekje v Lokah ne pomeni nič.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**  
Direktorica.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Da, to bomo upoštevali, čeprav smo s krajevnimi skupnostmi že večkrat opravili razgovore in nekako po tisti praksi, ki je sedaj, ker pred časom so se ti problemi res pojavljali, da niso dali pravočasno, ampak sedaj redno odgovarjajo takrat, ko mislijo, da je nekaj potrebno. Ne oporekajo.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**  
Razpravo ima Karmen Saksida.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Samo eno vprašanje, ker se ne najdem po skici. Vi ste to obarvali z modro. To gre čez polja in so dejansko tam sedaj polja? Da, se pravi, da so tam sedaj vinogradi, tam sedaj ni poti. Tudi fizično ne?

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**  
Razprave ni več. Zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa: »Ugotovi se, da nepremičnina parc. št. 395/1 k.o. 2308 Loke, ki ima status grajenega javnega dobra, ne služi več namenu, zaradi katerega ji je bil status dodeljen. Uprava MONG izda odločbo o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, navedeni v prvi točki. Ta sklep začne veljati takoj in se objavi na spletni strani MONG.« Glasujemo.**

**Od 19 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.



**Sklep je bil sprejet.**

## **PRILOGA 35**

Prehajamo na 18. točko.

### **18. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 1302/7 k. o. Kromberk***

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Ugotovi se, da nepremičnina parc. št. 1302/7 2302 k.o. Kromberk, ki ima status grajenega javnega dobra, ne služi več namenu, zaradi katerega ji je bil status dodeljen. Odbor? Ni imel pripomb. Razprava. Razprave očitno ni.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa: »Ugotovi se, da nepremičnina parc. št. 1302/7 2302 k.o. Kromberk, ki ima status grajenega javnega dobra, ne služi več namenu, zaradi katerega ji je bil status dodeljen. Uprava MONG izda odločbo o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, navedeni v prvi točki. Ta sklep začne veljati takoj in se objavi na spletni strani MONG.« Glasujemo.**

**Od 19 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Ana Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

## **PRILOGA 36**

Smo pri predzadnji točki.

**Matej Arčon, župan:**

Vodja projektne pisarne prihaja, tako, da če se strinjate, bi mogoče prej 20. točko in potem se vrnete na 19., da ne zgubljam časa.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

V redu. Se pravi, da gremo najprej na 20. točko. Tega mi ni treba dati na glasovanje.

### **20. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o izstopu Mestne občine Nova Gorica iz Skupnosti občin Slovenije***

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Direktorica, župan? Saj ste že na začetku pojasnili.

**Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave**

Župan je na začetku pojasnil. V bistvu predlagamo, da se izstopi iz združenja. Po preverjanjih so se pač vsa tri združenja poskušala spraviti na skupni imenovalec in združiti, vendar do skupnega zaključka ni prišlo, da bi se združile vse tri skupnosti združenja.

Mestna občina tvorno sodeluje v Združenju mestnih občin, včlanjena je tudi v Skupnost občin Slovenije, s katerimi tudi Združenje mestnih občin dobro sodeluje. Imamo skupno nastopanje tudi v točkah, kjer so interesi popolnoma sorodni in dobimo skupni

imenovalec za pogovore kot reprezentativni predstavniki lokalne samouprave, vendar ocenjujemo, da je ta trenutek članstvo v Združenju mestnih občin dosti bolj konstruktivno za nadaljnje delovanje.

Zato predlagamo, da izstopimo iz Skupnosti občin Slovenije, pri čemer pa seveda želimo še naprej tvorno sodelovati z vsemi občinami v Sloveniji.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Odbor za prostor in odbor za gospodarstvo sta za, pravi Miran, ker ni nobenega več tu.

**Svetnik Anton Peršič:**

Da, odbor za gospodarstvo je rekel, da smo za.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Odbor za prostor in odbor za gospodarstvo sta podprla ta predlog.

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

V odboru za kulturo, šolstvo in šport smo pravzaprav sprejeli mi med seboj sklep, da se bolj seznanjamo z informacijo, nismo se morali odločati, ker smo imeli premalo informacij.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Smo se samo seznanili.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Na razpravo ni prijavljen nihče.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa: »Mestna občina Nova Gorica izstopa iz Skupnosti občin Slovenije s sedežem v Mariboru, Partizanska cesta 1. Članstvo preneha z 31. decembrom 2017.« Glasujemo.**

**Od 19 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Edbin Skok, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovala: Karmen Saksida, Valter Vodopivec.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 37**

Še TUS. Predlog Sklepa o seznanitvi z Izvedbenim načrtom Trajnostne urbane strategije Mestne občine Nova Gorica 2017–2020.

**19. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o seznanitvi z Izvedbenim načrtom Trajnostne urbane strategije MONG 2017-2020***

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Prosim vodjo projektne pisarne za predstavitev.

**Poročevalka: Andreja Trojar Lapanja, vodja projektne pisarne**

Lep dober večer vsem skupaj. Namen točke dnevnega reda je predstavitev Izvedbenega načrta Trajnostne urbane strategije MONG 2017-2020, ki ste jo sprejeli v lanskem letu na seji mestnega sveta, in sicer januarja. Trajnostna urbana strategija je namreč začrtala

strateški razvoj mestnega območja MONG. Dokument, ki pa je pred vami to strategijo udejanja oziroma jo operacionalizira in je usmerjena v izvedljive projekte na mestnem območju Mestne občine Nova Gorica.

Seveda ima poleg razvojnega pomena izvedbeni načrt velik pomen tudi z vidika možnosti črpanja sredstev, predvsem sredstev za urbani razvoj, ki jih ima Slovenija v tej finančni perspektivi na razpolago, namenja pa jih enajstim mestnim občinam. Pogoj za črpanje sredstev urbanega razvoja je bil v prvi vrsti sprejeta strategija, drugi pogoj, ki je na strani mestnih občin je sprejem izvedbenega načrta, tretji pogoj pa je na nacionalni ravni, in sicer vzpostavitev samega sistema za črpanje teh sredstev urbanega razvoja.

Sedaj mogoče samo za pojasnilo. Izvedbeni načrt, ki je pred vami, zajema vsa razvojna področja, ki so bila zajeta v Trajnostni urbani strategiji, se pa seveda z vidika pridobivanja sredstev osredotoča na prioritete, ki so v okviru operativnega programa opredeljene kot področja, namenjena za sofinanciranje sredstev Evropske unije, in sicer v prvi vrsti je prvi sklop prenova petih stanovanjskih objektov v lasti mestnih občin, ali lasti javnih skladov, drugi sklop zajema revitalizacijo degradiranih ali ne izkoriščanih urbanih območij in tretji sklop zajema trajnostno mobilnost.

Čisto iz tehničnega vidika. Dokument je pripravljen skladno z navodili, ki jih je pripravilo Ministrstvo za okolje in prostor kot vsebinski nosilec in pa Služba Vlade Republike Slovenije za regionalni razvoj in evropsko kohezijsko politiko. Mesta smo k izdelavi izvedbenih načrtov pristopila v jeseni 2016, sočasno pridobivala sprotne navodila in v večini te dokumente pripravile v januarju, februarju oziroma zaključevale v marcu, aprilu 2017.

Verjamem, da je za vas najpomembnejši tisti del, ki naslavlja konkretne izvedbene projekte. V dokumentu so najprej predstavljeni vsi predlogi projektov in programov, ki bodo v okviru obdobja prispevali k doseganju ciljev strategije. Podrobneje pa so predstavljeni projekti kot prioritetni projekti, ki so namenjeni sofinanciranju s strani sredstev celostnih teritorialnih naložb.

Še z vidika pristojnosti kar se tiče v bistvu sprejemanja dokumenta. Dokument potrjuje župan. Župan je dokument potrdil v mesecu aprilu. Posredovan je bil Službi Vlade RS za regionalni razvoj in evropsko kohezijsko politiko ter seveda tudi na Združenje mestnih občin ter obe pristojni ministrstvi, ki sta pristojni za trajnostni urbani razvoj, in sicer Ministrstvo za infrastrukturo in pa Ministrstvo za okolje in prostor.

Mogoče se še dotaknem prioriternih projektov, ki so v intenzivni pripravi za izvedbo. S področja energetske sanacije več stanovanjskih stavb je bil pripravljen projekt celovite energetske sanacije objekta na Streliški 14. To je tudi edini objekt, ki ustreza kriterijem, ki jih je predpisalo Ministrstvo za infrastrukturo. V nadaljevanju se bomo pa zagotovo v okviru druge prioritete, se pravi urbani razvoj, s Stanovanjskim skladom dogovarjali še o možnosti zagotovitve prenove, ali izgradnje in sicer okvirno petnajstih stanovanj ali več, odvisno od ugotovitev priprave projekta.

V okviru urbane prenove so v nadaljevanju ključni projekti za izvedbo vozlišče kreativnih praks, optimizacije in aktiviranje športnega parka, ureditev Skupnostnega centra Nova Gorica in celovita prenova Cankarjevega naselja, potem ureditev starega jedra Solkana in revitalizacija Rafutskega parka.

V okviru trajnostne mobilnosti so prioritetni projekti vzpostavitev povezanega kolesarskega omrežja mestnega okrožja Nove Gorice z mobilnostnim centrom, ureditev oziroma del ureditve kolesarske povezave Rožna Dolina – Ajševica, ureditev parka in gradnja parkirišča v Solkanu ter naštetata sta še dva ključna projekta, ki se izvajata in dopolnjujeta doseganja Trajnostne urbane strategije, in sicer čezmejno zdravstvo in naravni park Soča – Isonzo. Poleg navedenih med prioritete projekte navajamo še varovanje porečja reke Soča oziroma možnost nadaljevanje ČCN Nova Gorica, ki je pa trenutno še v preverjanju.

S to navedbo bi zaključila in predlagala morebitna nadaljnja vprašanja. Predlagamo pa mestnemu svetu, da se seznanijo z Izvedbenim načrtom Trajnostne urbane strategije Mestne občine Nova Gorica 2017–2020 ter podpre izvajanje prednostnih projektov.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Hvala lepa. Odbor za prostor ni imel pripomb. Ostali odbori? Samo odbor za prostor je obravnaval. Dobro.

Razprava, Klemen Miklavič.

**Svetnik dr. Klemen Miklavič:**

Hvala za to predstavitev in pohvale tudi vašemu trudu za pripravo tako obsežnega dokumenta. Spet še enkrat pohvale vaši razpoložljivosti oziroma razpoložljivosti vaše ekipe. Namreč, projektna pisarna se je Goriški.si na našo prošnjo posebej posvetila in nam predstavila te zadeve, razčistila neka vprašanja.

Gospod župan, če se spomnite, mislim, da se je pisal januar 2015, ko smo vas ob sprejemu proračuna vprašali, kam greste, quo vadis, smo takrat rekli. Sedaj je to prva stvar, ki ste jo dali na mizo, iz katere lahko preberemo odgovor na to vprašanje. Se pravi, tudi s tega vidika pohvale, da ste se lotili zadeve celovito, da smo dobili v enem dokumentu napisano v operativni obliki kaj so projekti, ki jih želite v svojem mandatu oziroma v načrtanem delu izvesti. Se pravi, sedaj smo dobili na mizo tisto, kar nam sploh daje možnost, da kvalitetno razpravljamo o prihodnosti te občine. Torej pohvala že tretjič danes.

Kar se tiče prioritet, bo mogoče še kolega Manojlovič kaj povedal, ker se bolj spozna na te razvojne zadeve. Jaz bi samo tako rekel, kar je narobe in kar sem namignil prej, ko smo imeli razpravo okoli predloga kolega Rosiča, taka zadeva je prišla na mizo šele takrat, ko so razpisi pokazali kje bo denar. Se pravi, najprej smo se javljali na razpise, potem pa tam kjer smo dobili, je tisto postala prioriteta. Namesto, da bi najprej videli naprej in potem iskali ta denar in ko pride noter, že vedeli, kako ga usmerjati, zato da tisto, kar smo si zastavili kot cilj, lahko dosegamo. Torej, videti je, da sedaj ob razpravi okoli Trajnostne urbane strategije začnemo iskati neko celovito sliko. Se pravi, razpisi diktirajo našo politiko namesto, da bi naša politika diktirala, zakaj se prijavljamo na razpise. Rep maha s psom, namesto pes z repom.

Po našem internem dogovoru sem zadolžen za to, da pohvalim in pokritiziram projekt Vozlišče kreativnih praks. Zelo, zelo dobra ideja. Lokacija je fantastična za to, tudi nekje se je začelo videti, kam razvijate mesto z vašo politiko, župan. Vse pohvalno. Kjer se pa da zadeve še popraviti, je sam koncept tega vozlišča kreativnih praks. Namreč videti je, da ste vključili civilno družbo, zelo dobro, pohvalno, ni pa videti, da ste iz tega kar ste dobili od civilne družbe, naredili neko umetnost, vrednost, neko platformo. Se pravi, naredili ste kolaž vsebin, namesto, da bi naredili nek nov koncept, neko celoto ven iz tega. Mi smo pristopili kljub temu, da v velikem delu vaše politike ne podpiramo, k projektu TUS zelo resno in vam bomo tudi nudili vso podporo z našim znanjem z našimi aktivisti in s programi, ki jih pač mi razvijamo, zaradi tega, ker v TUS-u ne vidimo samo neke trenutne politične poteze, ampak vidimo zaradi količine denarja, ki je tu noter, priložnost za dolgoročne projekte, ki se bodo odražali na kvaliteti našega bivanja oziroma na uspešnosti naše občine. Zato boste lahko računali projektna pisarna in župan na našo pomoč, kjerkoli imamo kaj znanja in sposobnih oziroma strokovnjakov iz področij. Torej tudi v primeru vozlišča kreativnih praks vam bomo pomagali.

Mogoče še to, ker v medijih opažamo že odkar se govori o tem TUS-u, da TUS predstavljate kot to krovno vašo strategijo in vizijo. TUS se nanaša samo na urbano področje. Tu bi pozval kolege iz ruralnih področij oziroma izven mesta, da bodite pozorni, to je velika količina denarja, ki se koncentrira v mestnem jedru. Ironično ne, periferija dobiva malo, tudi malo več zaradi participativnega proračuna, ki se v tem trenutku predstavlja v Grgarskih Ravnah, ampak te velike zadeve se pa vse dogajajo v urbanem jedru.

Dobro, toliko z moje strani.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Repliko ima Edbin Skok.

**Svetnik Edbin Skok:**

Rad bi samo spomnil kolega Miklaviča. Ko je bila predstavitev Trajnostne urbane strategije, sem rekel v razpravi, da bi si podobno zadevo želel tudi za ruralna področja.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Razprava. Luka Manojlovič.

**Svetnik Luka Manojlovič:**

Župan, tudi jaz se pridružujem mojemu kolegu Klemnu in bi rad pohvalil celotno delovanje projektne pisarne in seveda vas, ki boste na konec koncev to »po žegnal«.

Edino ena zadeva, ki se mi zdi pomembna, je sledeče. V seznamu prioriternih projektov je nekaj izjemno dobrih zadev, kot jih je Klemen tudi že izpostavil, nekaj je pa takih rekel bi bolj prijetnih za naslednje letno otvarjanje. Medtem, ko se na strani 51 ali 50, samo trenutek, pa nahaja seznam drugih projektov za izvedbo TUS in bi vas danes, ko se že s tem seznanjamo in če je še možnost, ampak verjamem, da je, mogoče opozoril, da tu v teh drugih projektih, ki ste jih označili nekako »drugo razredne« je pa nekaj izjemnih stvari, ki bodo res veliko bolj strateško vplivale na našo občino.

Veste kaj, tu je sedaj en kup enega denarja na razpolago, s katerim lahko naredimo res dosti zanimivih stvari. Goriška.si bo stala za vami tudi, če se boste odločili za kakšno manj vidno zadevo, ki bo pa na dolgi rok naredila uporabnike tistih vidnejših stvari takšne, da ne bodo to prekarci in tisti na minimalni plači ampak ljudje, ker bodo lahko v Novi Gorici zaradi tega, ker bomo naredili bolj rodovitno okolje v smislu gospodarstva, razvoja in tako naprej, lahko živeli boljše. Da ne boste razumeli narobe, sam sem zelo za, da se en kup enih športnih objektov revitalizira in uredi, ampak bi si želel, da noter ne bi telovadili malo v prenesenem pomenu, pa tudi ne v prenesenem pomenu ljudje, ki neke druge perspektive nimajo v tem mestu. Medtem, ko je v drugih projektih na strani 51 precej zanimivih stvari, me čudi, da jih niste uvrstili v prvi del, recimo 6. točka Prijave na evropske razpise – strateško razvojna partnerstva. Kako je to drugo razredna zadeva? Ampak čakajte, še kakšno zanimivo zadevo npr. zagon novih inovativnih podjetij, spodbujanje promocijskih bom preskočil, spodbujanje začetnih investicij v razširjene dejavnosti. Zanimive stvari, ki bi po mojem na dolgi rok lahko prinesle boljša delovna mesta, na splošno boljši življenjski standard prebivalcem Nove Gorice. Saj pustimo nekaj, saj lahko se malo samo zamenja kakšna od njih. Saj ne pravim, da so vse narobe. Tudi v prvem delu so nekatere stvari, ki so odlične. Samo malo poglejte te prioritete, ker se mi zdi, da v tem drugem planu je kar nekaj zelo, zelo zanimivih stvari.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Boste odgovorili?

**Andreja Trojar Lapanja, vodja projektne pisarne:**

Bom na kratko šla skozi vse pripombe, ki so bile podane.

Kar se tiče v bistvu prvo razrednih in drugo razrednih projektov, niti ni stvar kategorizacije nekako po pomenu. Navodilo za pripravo izvedbenega načrta je pač jasno, da je potrebno projekte, ki so predvideni za črpanje sredstev po mehanizmu celostnih teritorialnih naložb, se pravi tisto kar Evropa namenja, opredeliti kot prioritetni projekti z naborom, ki se začne na 51. strani se pa prikaže projekte, s katerimi se TUS udejanja in so pomembni. Imajo različne vire, nekateri direktni vir v občinskem proračunu, nekatere smo prijavljali na razpise na druge programe, predvsem trans nacionalne in mednarodne programe in na program Interreg Slovenija - Italija. Samo navodilo za pripravo dokumenta je zelo tehnične narave, ne govori pa z vidika vsebinskega pomena in doprinosa po prioriteti in pomenu.

Mogoče še kar se tiče pripombe, da smo že ob sprejemanju strategije govorili, da bi podeželje zaslužilo podoben dokument. Podeželje ga ima, in sicer je to Strategija

Lokalne akcijske skupine. Konec koncev prvi rezultati so že znani. Razpisi na prvi rok Lokalne akcijske skupine V objemu sonca so bili objavljeni, sklepi prejeti in iz tega naslova v bistvu bo mestni občini in lokalnemu okolju Lokovec omogočena izvedba večnamenskega prostora v Lokovcu in pa tudi v drugih projektih aktivno sodelujemo.

Zaključila bi mogoče res s tem, da je bilo veliko truda, niti pod razno ne samo projektne pisarne, ampak celotne občinske uprave, še posebej sta z vidika vsebine, ki jih TUS podpira, pomembna oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo in pa oddelek za družbene dejavnosti, pri izvedbi pa bo izjemnega pomena oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Repliko ima Edbin Skok.

**Svetnik Edbin Skok:**

Bom na koncu še malo repliciral gospe Lapajne Trojarjevi. Lokalna akcijska skupina obravnava samo določene projekte in ni tak celovit program kot je TUS, prosim. To se vi gotovo zavedate. Tu so samo določeni projekti. Res je, v Lokovcu je bil sedaj projekt izbran, vendar se ostale stvari na podeželju ne urejajo na enak način in z enakimi vatli, kot je narejena TUS strategija. Prosim lepo.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Razpravo ima svetnik Anton Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

Bom zelo kratek, ker prihajam iz podeželja, kjer nisem zajet v ta projekt. Sam projekt je zelo obširen, kvalitetno pripravljen in je zelo dober, se pa pridružujem kolegu svetniku Skoku, da bi tudi za podeželje in za ruralno območje razmišljali o čem podobnem, tudi skozi LAS. Tu so sto tisoči, par sto tisoč sredstev je za projekte, tu so pa milijoni. Res, da je v mestu že vse narejeno, ampak na podeželju bi tudi potrebovali še kakšna sredstva.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Karmen Saksida.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Da bomo zaključili sejo malo v bolj zabavnem vzdušju. Mogoče pa kolegi iz podeželja, glejte, mi sploh ne rabimo takšne strategije, kot jo rabi mesto. Preprosto rabimo samo nekaj projektov, kjer nam bo občina pomagala, vse ostalo pa itak naredimo sami, ker smo kmetje, ker smo navajeni in zavijamo rokave in naredimo, kadar vemo, da je treba nekaj narediti.

**Ana Zavrtanik Ugrin, podžupanja:**

Mislím, da ni treba, da ste tako slabe volje. Prav vsi se boste prišli kopati v bazen, da je še malo bolj smešno. Zaključujem razpravo. Še glasovanje, ta glavno bi pozabila.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi z Izvedbenim načrtom Trajnostne urbane strategije MONG 2017-2020. Glasujemo.**

**Od 18 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

**PRILOGA 38**

Hvala za pozornost, seja je zaključena.

Seja je bila zaključena ob 19.29 uri.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Ana Zavrtanik Ugrin  
PODŽUPANJA

OVERITELJA ZAPISNIKA:

---

Jožef Leban

---

Andrejka Markočič Šušmelj