



Številka: 900-24/2016-18
Nova Gorica, 15. decembra 2016

Z A P I S N I K

21. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 15. decembra 2016 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil do točke Matej Arčon, župan, v nadaljevanju pa Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, dr. Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, dr. Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, dr. Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Aleš Dugulin, Matija Klinkon, Tadej Pišot, mag. Tomaž Slokar

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- Kaja Širok in Dejan Paravan, člana komisije za pripravo strategije visokega šolstva v MONG (k 9. točki)
- Bernarda Pirih, Dom upokoencev Nova Gorica, vodja Centra za pomoč na domu (k 12. točki)
- Saša Pegam, zunanja pravna svetovalka (k 15. točki).

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Ana Zavrtanik Ugrin in
- Marko Tribušon.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali:

Matej Arčon župan:

Lep dober dan voščim vsem na zadnji letošnji seji mestnega sveta. Pred pričetkom uradnega dela, veste bližajo se božično – novoletni prazniki imamo v naši sredini prijeten obisk. Prišli so naši novogoriški skavti in taborniki, ki jih tudi vabim, da nam preberejo njihovo poslanico. Izvolite. Če vključite mikrofon. En tak gumbek je.

Novogoriški skavti in taborniki:

Lepo pozdravljeni s strani novogoriških skavtov in tabornikov. Prinašamo vam luč miru, ki je simbol miru, sodelovanja in sožitja. Tudi v imenu slednjega smo se novogoriški taborniki in skavti združili in vam tako skupaj prinesli to luč miru. Le ta naj tudi v vas prebudi luč in toplino ter mir in upanje, tako kot govori njeno ime. Želimo vam veliko dobrega na vseh področjih, prav tu pa je veliko konstruktivnega sodelovanja, saj na vse zadnje za to gre.

Brez tebe me zebe. Tvoj dar me iz dneva v dan bodri, me greje, v meni vedno bolj živi. Z božjo pomočjo gradiva mir, ki bo presešel vsak prepir. Okoli nas ljudje trpijo ob porazu, živijo vsak v svojem mrazu. Res ni potrebe, da jih zebe, dajmo jim en košček sebe.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Hvala lepa. Začenjamo sejo.

Naj uvodoma povem, da so bili povabljeni k 9. točki članice in člani komisije za pripravo strategije za razvoj visokega šolstva v Mestni občini Nova Gorica, k 12. točki Bojan Stante, direktor Doma upokojencev Nova Gorica, k 14. točki Mitja Gorjan predstavnik podjetja Vodovodi in kanalizacija, k 15. točki gospa Saša Pegam, zunanja pravna svetovalka.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Izvolite. Ker predsednice za odbor, ker predsednice odbora za kulturo šolstvo in šport ni, je predlog odbora, da se z dnevnega reda umakne točka 10 in točka 11. Pri točki 10. nimam težav, da se umakne in se lahko to do januarske seje tudi preveri med odborom in strokovnimi službami, prosil pa bi vas, če odlok, točka 11. sofinanciranje kulturnih projektov, da se vsaj prva obravnava opravi in potem eventualno se januarja že opravi druga razprava, sicer bo to povleklo precej časa in bo razpis na področju kulture objavljen lahko šele marca oziroma aprila. Svetnik Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mene zanima, če imate obrazložitev za umik 11. točke? Ali je samo ... , ja hvala.

Matej Arčon, župan:

Bo članica... Ja izvolite.

Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Mi smo imeli zelo obširno razpravo na to točko in smo dobili tudi po mailu ena, dopis, ki nas je opozarjal na vse probleme, ki jih odlok, kot je tak pripravljen ne rešuje oziroma bolj odpira, kot rešuje, zato se nam je zdelo, da je boljše, da se najprej opravi razgovor z vsemi društvi, ki so zainteresirana na tem področju in šele na to pride do spremembe odloka, ker smo videli, da dejansko je ta sprememba, taka kot je sedaj trenutno pripravljena, dejansko bo naredila več škode, kot dobička in smo smatrali, da je boljše, da se umakne.

Sedaj v kolikor bi se potem opravila ta razprava s predstavniki kulturnih društev med prvim in drugim branjem in bi prišli do kompromisa, ampak jaz mislim, da je boljše, da se ga umakne.

Matej Arčon, župan:

Jaz sem povedal samo časovni vidik, potem pri objavi razpisa. Sedaj odločili se pač boste sami. Še kakšen predlog?

Svetnik Simon Rosič:

Ali je kakšen zadržek, da se, če se bo na novo razpravljalo o tem, ne prekvalificira v drugo branje?

Matej Arčon, župan:

O prekvalifikaciji se odločate vi. Sedaj če bo veliko pripomb, ne bom niti dal na glasovanje prekvalifikacije. Zakaj, niti, damo januarja.

Svetnik Klemen Miklavič:

Da se sledi predlogu odbora, se to umakne, se opravi razprava z društvi in ostalimi kulturniki, ki so imeli pripombe in se potem da nov predlog, že usklajen z njimi in ga takrat obravnavamo takega, kot....

Matej Arčon, župan:

Tudi je možno, možno je, absolutno je možno. Vi imate potem možnost samo enkrat razpravljat ne. To se morati odločiti. Še kdo? S prijavo prosim. Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Samo obrazložitev, da ni ravno tako, da se je ta odlok pripravljaj na pamet, da ne bi tako izpadlo, da se je pripravljaj na pamet. Pripravljaj se je ravno na pobudo številnih društev, ki ves čas opozarjajo, da tak odlok, kot je ni v redu. Namreč tako kot je jasno v obrazložitvi napisano, je želja bolj podpreti delovanje nekaterih društev in nevladnih organizacij, ki konkretnije prispevajo k kulturnemu življenju v naši občini in recimo vsaj zadnji dve leti so se na vse nas večkrat obrnila društva. Tako, da to da ni bilo z nikomer nič opravljeno ni res. In naš oddelek je posvetil temu več časa, iskal različne možnosti in poiskal eno rešitev, ki ni tako napačna. Konec koncev to kar smo dobili po mailu je mnenje enega človeka, to ni mnenje vseh kulturnih društev.

Sicer tudi, če bi lahko še dopolnili ta odlok ali karkoli v redu, ampak da bi umikali, se mi zdi škoda.

Matej Arčon, župan:

Replika Andrejka Markočič Šušmelj:

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Gre pa za to, da bi pri dodelavi tega odloka sodelovali tudi, sodelovala tudi komisija, ki sedaj pa ni bila povabljena. Torej komisija, ki ocenjuje kulturne projekte. V bistvu gre samo za to, da je odbor za kulturo je sklepal, da je pametno umakniti in potem mogoče res po hitrem postopku dati v drugo branje. Torej ne, da bi ga popolnoma umaknili, torej v hitro branje, predvsem zato, da se odpravi vse nedorečenosti in pomanjkljivosti v spremembah odloka.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Še kdo? Če ne dajem najprej predlog umika točke 10. Odlok o spremembah Odloka so sofinanciranju otroških in mladinskih programov in projektov, hitri postopek. Kdo je za?

Dajem predlog sklepa, da se 10. točka Predlog odloka o spremembah Odloka o sofinanciranju otroških in mladinskih programov in projektov, hitri postopek, umakne z dnevnega reda, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za , 2 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:
Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Potem je točka 1.1 o kateri je tekla tudi razprava. Odlok o sofinanciranju kulturnih projektov in programov. Dajem ta predlog na glasovanje. Da se umakne ja, sedaj, če so ...

Dajem predlog sklepa, da se 11. točka Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov v MONG (prva obravnava) umakne z dnevnega reda, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 14 glasovalo za , 9 proti.

ZA so glasovali:
PROTI so glasovali:
Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da tukaj nimamo nikjer, ni potrebno 17 glasov, ker je 10. točka bila umaknjena. Dajem predlog dnevnega reda s spremembami na glasovanje.

Dajem predlog dnevnega reda s spremembami, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali:

Matej Arčon, župan:

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 20. seje mestnega sveta, ki je bila 17. novembra 2016 in 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 24. novembra 2016
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Sklepa o zagotovitvi sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov
7. Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2017 (druga obravnava)
Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2018 (druga obravnava)
8. Predlog Sklepa o potrditvi Programa dela Mestnega sveta MONG za koledarsko leto 2017
9. Predlog Sklepa o sprejemu Programskega dokumenta na področju terciarnega izobraževanja na Goriškem
12. Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu
13. Predlog Odloka o sofinanciranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju MONG (druga obravnava)
15. Predlog Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v MONG (druga obravnava)
16. Predlog Sklepa o sprejemu Posameznega programa prodaje deleža MONG v družbi Veterina Gorica, d.o.o.
17. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča v MONG za leto 2017
18. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2506/12 k. o. Banjšice
19. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2514/26 k. o. Banjšice

20. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 1285/7 k. o. Kromberk.

1. **točka dnevnega reda**
Potrditev zapisnika 20. seje mestnega sveta, ki je bila 17. novembra 2016 in 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 24. novembra 2016

Matej Arčon, župan:

Prehajamo na točko 1. potrditev zapisnika 20. seje in 7. izredne seje. Če ni, dajem oba zapisnika na glasovanje.

Dajem predlog, da se potrdi zapisnik 20. seje mestnega sveta, ki je bila 17. novembra 2016 in zapisnik 7. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 24. novembra 2016, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali:

Zapisnika sta bila sprejeta.

2. **točka dnevnega reda**
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

V bistvu z odgovori nisem najbolj zadovoljna oziroma bi jih komentirala, in sicer najprej na vprašanje glede projektov in prijave na Interreg. Sedaj ugotavljam, da tu zelo izstopa dejstvo, da MONG nastopa zgolj kot projektni partner ali pa pridruženi partner. Ugotavljam, da občina v nobenem prijavljenem projektu ni kot vodilni partner. V odgovoru ste sicer zapisali, da MONG ne prevzema vodilne vloge v partnerstvih zaradi projektov EZTS-ja. To ste mi potem tudi dodatno telefonsko pojasnili. **Sedaj kaj pa sodelovanje v okviru EZTS-ja ni izključujoči pogoj za razpis Interekt, vas pozivam in tudi podpiram v tem, da aktivno pristopite k reševanju tovrstne, moram reč res diskriminatorne prakse, da tudi v prihodnje ne bi prihajalo več do takih zgodb in bi občina ne mogla nastopati kot vodilni partner.**

Glede drugega odgovora kjer sem spraševala za Coinvest, bi vas vseeno ob tej priliki rada seznanila, da je po dveh uspešno izpeljanih konferencah v Novi Gorici letos ta organizirana v Zagrebu in da bo to največja investicijska konferenca v jugovzhodni Evropi, na kateri bo prisotno 1700 gostov, 400 investitorjev in 100 start up-ov. Tudi nagrade bodo kar precej visoke.

Ugotavljam pa, da smo s tem žal v Novi Gorici spet izgubili dogodek, ki bi nas lahko uvrstil na zemljevid Evrope. Seveda sem se obrnila po odgovoru na zavod COBIK, kjer so mi povedali, da s strani MONG niso dobili nikakršnega odgovora. Ker ste napisali, da ste jim odgovorili, bi vas vseeno prosila, če bi lahko mene in ostale svetnike seznanili tudi s tem odgovorom.

Glede moje pobude v zvezi s HIT-om mi sploh niste nič odgovorili, zato sedaj ne vem, ali bomo o tem razpravljali, ali boste to uvrstili na eno izmed sej mestnega sveta ali ne? Prosila bi za kratek odgovor tudi glede tega.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zahvaljujem se za prejeti odgovor na mojo pobudo, vendar se žal z odgovorom statutarно- pravne komisije ne morem strinjati. Uvodoma naj poudarim, da je do takega odgovora morda prišlo tudi zaradi same utemeljitve zahtevka, pri čemer sem navajal nek primer občana, ki pa ni relevanten za samo razlago.

Dejstvo je, da na sami seji statutarно-pravne komisije katere član sem žal tudi sam, je prišlo do razprave, vendar se komisija ni želela posvetiti vsebini predloga za obvezno razlago kljub temu, da je v sami razpravi bilo več kot očitno, da je ta še kako potrebna, da ne rečem nujna. Na mojo zahtevo, da načelnica pojasni pomen tretje alineje tretje točke 51. člena OPN, je navajala vse drugo, samo kaj pomeni, velja določba za en objekt v nizu, pri čemer je na moje vztrajanje le pojasnila, da je mišljeno za objekt v nizu tudi samostojni objekt. Sam sem preveril v slovenskem pravopisu, kaj pomeni v nizu oziroma objekti v nizu in verjemite mi, ne glede na to, da nisem slavist ali slovenist, mi je popolnoma jasno, da je tu mišljena množina.

Ker se kot uporabnik Odloka o OPN srečujem z vprašanjem, kaj je Mestni svet MONG imel v mislih z navedeno besedno zvezo v citirani alineji 51. člena, z odgovorom statutarно-pravne komisije nisem zadovoljen, zato ponovno predlagam, da se statutarно-pravna komisija opredeli do moje zahteve in poda mestnemu svetu ustrezen predlog obvezne razlage odloka in naj tako mestni svet pojasni, kaj je imel v mislih, ko je sprejemal omenjeno besedilo.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Hvala za odgovor na moje vprašanje v zvezi s postavitvijo dodatne table na spomeniku na Trnovem. V enem delu odgovora bom malce ugovarjala občinski upravi, ker ste navajali, da predstavniki Ruskega veleposlaništva niso opozorili na kakršnokoli napako na spomeniku. To se mi zdi popolnoma jasno, da za spomenike, ki so v lasti MONG, skrbimo mi in na to nas ne bodo opozarjali predstavniki Ruskega veleposlaništva.

Tudi glede na odgovor, ki sem ga prejela, bi malce razširila mojo pobudo, in sicer predlagam, da naša občina kot prva za vzgled in potem bomo seveda pozvali še ostale občine, sprejmemo odlok, v katerem bo jasno navedeno, kdo lahko posega, na kakšen način lahko kdo posega v kakšen spomenik. Sedaj tu ne gre samo za ta spomenik na Trnovem, ampak pravzaprav kakršnokoli obeležje, ki ga imamo v občini. Kdorkoli ga postavi bi najbrž bil zelo nezadovoljen, če bi nekdo posegal v takšno obeležje z dodatnimi posegi, tablami, napisi ali karkoli brez da bi tistega, ki je to postavil, seveda mestno občino kot lastnico in Zavod za spomeniško varstvo, da bi nekdo kar tako posegal. Zato se mi zdi, da bi bilo prav, da bi imeli jasen odlok in jasna pravila na kakšne načine se lahko posega in potem do takšnih zapletov preprosto v prihodnje ne bi prihajalo.

Zato pozivam, da se pač pripravi en tak odlok, da nam bo vsem jasno, kako bodo te stvari potekale v bodoče. Mi je pa seveda tudi popolnoma jasno in moja želja ni ta, da bi kvarili odnose z Azerbajdžanom, tabla bo najbrž tam ostala, ampak se lahko naučimo na tej napaki in v bodoče kaj popravimo.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam. Svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Jaz bi se najprej rad zahvalil oddelku za družbene dejavnosti za odgovor v zvezi ureditve nogometnega igrišča na Lokvah. Tega očitno ne bo. Argumenti zakaj ne bo prišlo do tega so navedeni v stilu, da naj bi bila dejanska investicija nekoliko višja od predvidene. Mene osebno ne prepričajo. Če se omeni pglavitni razlog, zakaj se ne odločimo za tak korak predvsem ta, da ne dovolj verjamemo v to, da je razvoj športnega turizma lahko ena izmed pglavitnih gospodarskih panog v

našem območju. To sklepam tudi enostavno iz dejstva, da ta mini projekt ni umeščen v proračun za leto 2017.

Po svoje je prav tako zato, ker prepričan sem v eno stvar, ko delaš določene stvari oziroma projekte, v katere ne slepo verjameš ne boš deležen nekega presežka in taki projekti zagotovo ne bodo neka dodana vrednost lokalnemu okolju. Bi pa ob tej priložnosti izpostavil še eno, bom rekel stvar, na katero mora biti lastnik Mestna občina Nova Gorica pozorna. 100 % lastnik je tega zemljišča in gospodarno se mora ukvarjati s tem in odigrati svojo vlogo. Najmanj, kar mora narediti, mora dati to igrišče nekemu v upravljanje, kajti danes na današnji dan to igrišče ni, z njim nihče ne upravlja.

Prav tako bi se oddelku za družbene dejavnosti in Javnemu zavodu za šport zahvalil za odgovor v zvezi organizacije dneva športa. Iz njihovega odgovora je moč razbrati, da se zadeve premikajo na bolje, da se akateriji trudijo, kar je pohvalno. Osebnostno sem sicer mnenja, da je kljub pomislekom naše okolje sposobno z nekaj drznosti in povezovanjem za organizacijo večjega dogodka. Prepričan sem, da organizacija več manjših prireditev, je sicer kljub vsemu dobrodošla, vendar pelje v neko razpršenost in emitiranost. Goriška.si še vedno aktivno deluje na področju razvoja športnega turizma, v kontekstu dogovora, ki je bil dorečen v aprilu in sicer na tematiko organizacije velikega čezmejnega maratona, na katerem so bili prisotni štirje župani, predstavniki vseh vodilnih tekaških društev, predstavnik Javnega zavoda za šport in Športne zveze. Kot je bilo dogovorjeno predstavnica slovenske strani, to je Aleksandro Fortini in predstavniki italijanske strani Emiliano Faletta sta z vsemi svojimi aktivnimi člani skrbela za to, da se je izmerila trasa. Ta trasa bo z moje strani posredovana oddelku za družbene dejavnosti. Naprošam, da se potem toda v proučitev Javnemu zavodu za šport in naj se enostavno zadeva temeljito prouči in naj se pripravi poslovni plan z namenom, da se sprejme odločitev kako in na kakšen način izpeljati takšno množično prireditev.

Matej Arčon, župan:

Če ni več, zaključujem razpravo in prehajamo na točko 3.

3. točka dnevnega reda Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prijavljeni so štirje. Začne svetnica Tanja Pipan, pripravi naj se Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Podajam vprašanje in hkrati pobudo glede poslovne cone Meblo-zahod. To je praktično edina poslovna lokacija poleg solkanske, kjer lahko obrtniki podjetniki in pa ostali gradijo objekte in razvijajo gospodarsko dejavnost. Z zadnjim odlokom OPN-ja, se je v tem območju predvidelo izdelavo OPPN-ja. To pomeni, da je v poslovni coni, kjer so še proste površine za gradnjo objektov namenjenih gospodarstvu in je komunalna oprema zgrajena, do sprejetja OPPN-ja praktično onemogočena gradnja manj zahtevnih in zahtevnih objektov za to območje.

Zanima me, kdaj MONG načrtuje začetek izdelave OPPN-ja Meblo-zahod in kakšen je terminski plan izdelave? Zanima me tudi, če je mogoče v tem delu OPN-ja spremeniti, da bi čim prej omogočili nove gradnje objektov namenjenih gospodarstvu v naši občini? Žal se nam prevečkrat zgodi, da se podjetniki zaradi neurejenih pogojev selijo v konkurenčnejša okolja in s tem naša občina izgublja tako delovna mesta, komunalni prispevek, nadomestilo za uporabo zemljišč in pa ostale prihodke.

Matej Arčon, župan:

Če se ne motim, me bo popravila vodja oddelka za okolje in prostor in infrastrukturo, tam so akti popolnoma vsi sprejeti z OPPN-jem in s programom opremljanja, tako da lahko investitor in lastnik začne vzpostavljati obrtno, poslovno cono jutri. Glejte bomo pa še preverili. Andrejka Markočič Šušmelj, pripravi naj se Stanko Žgavc.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Na novembrski seji smo sprejemali program športa za 2017. Že na odboru smo ugotovili, da imajo prednost pri črpanju proračunskih sredstev na razpisih občine predvsem društva, ki so tekmovalno usmerjena, saj to prinaša največ točk. Večina športnih društev in klubov je zato organiziranih tako, da že pri najmlajših spodbujajo udeležbo na tekmovanjih, česar pa ne zmorejo doseči vsi. Veliko otrok se rado giblje, telovadi, saj je to njihova naravna potreba, a nimajo vsi možnosti ali preproste želje, da bi se razvili v vrhunskega športnika. Tako se zgodi, da so manj spretni otroci najprej odrinjeni ob rob, kasneje pa izločeni od športnih udejstvomaj, ker ne hodijo na tekmovanja. Šole sicer imajo krožke in celo izbirne predmete povezane s športom, vendar se tudi v tej dejavnosti najpogosteje vključujejo otroci, ki se že ukvarjajo s kako organizirano športno klubsko dejavnostjo. Tudi šolska tekmovanja namreč prinašajo točke.

Prav v naj občutljivejšem obdobju otrokovega razvoja, to je v najstniških letih se veliko otrok nima možnosti izven pouka organizirano ukvarjati s športom, ki ni tekmovalnega značaja. Tako pride do dveh skrajnosti. Na eni strani otroci, ki se ne gibljejo in jim prosti čas predstavlja mobilni telefon in računalnik, na drugi strani pa pretirana skrb za telo brez pomoči strokovnjakov z zlorabo prehranskih dopolnil. Pohvale vredna je bila samo iniciativna postavitve golov za nogomet na nekaterih mestnih zelenicah, vendar to ne sme biti dovolj. Javnemu zavodu za šport zato predlagam, da oblikuje programe športne rekreacije za osnovnošolsko in srednješolsko populacijo in naj ne bi bili selektivni in bi spodbujali zdrav psiho fizični razvoj otroka in mladostnika in bi bili dostopni vsem ne glede na športno predznanje.

Matej Arčon, župan:

Stanko Žgavc, pripravi naj se Gregor Veličkov.

Svetnik Stanko Žgavc:

Mestna občina Nova Gorica je ustanoviteljica nekaterih javnih zavodov in javnih podjetij. Na njenem teritoriju delujejo tudi drugi javni zavodi katerih ustanoviteljica ni mestna občina. Skladno z veljavno zakonodajo mestna občina v organe upravljanja, to je svete zavodov in nadzorne svete, imenuje svoje predstavnike. Predstavniki mestne občine naj bi napotke za delo v organih upravljanja in strokovno pomoč dobivali s strani posameznih oddelkov oziroma strokovnih služb občinske uprave.

Na mestnem svetu je bilo slišati, da je imel Nadzorni svet Javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica tri seje. V javnem pismu je članica sveta zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica javnost seznanila o domnevnih nepravilnostih pri sklepanju pogodb o zaposlitvi. V lokalnem časopisu pa sem bral nadaljevanje o koliziji interesov v Varstveno delovnem centru Nova Gorica.

G. župan, vas in vodje oddelkov sprašujem, kako sodelujete z imenovanimi predstavniki mestne občine v navedenih svetih? Kakšna poročila in pojasnila ste zahtevali, kakšno dejansko stanje ste ugotovili in kakšne ukrepe boste povzeli in ali ste jih povzeli? Kako nameravate sploh zagotoviti zakonito delovanje predstavnikov mestne občine nasploh?

Prosim tudi, da se mi omogoči vpogled v Poslovnik Nadzornega sveta Javnega podjetja KENOG Nova Gorica in sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica.

Matej Arčon, župan:

Še Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

V prejšnjem mestnem svetu je svetnica Ana Marija Rijavec podala pobudo, ki smo jo tudi sprejeli, in sicer, da se nameni 90.000,00 EUR za ureditev kalov na planoti. Zanima me, če mi lahko poveste, kaj se je uredilo, kateri kali so bili urejeni in če je mogoče kaj možnosti, da bi se uredilo tudi goveji kal na Lokvah?

Matej Arčon, župan:

S tem je ta točka zaključena in prehajamo na točko 4.

**4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih**

Matej Arčon, župan:

Če razprave ni, dajem predlog na glasovanje, kot je v gradivu.

Dajem predlog Poročilo o izvršenih sklepih na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali:

Poročilo je bilo sprejeto.

**5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Matej Arčon, župan:

Predsednik komisije Aleš Markočič, izvolite.

Aleš Markočič predsednik komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja:

Članica sveta zavoda Goriški muzej Nova Gorica je mestni svet Mestne občine Nova Gorica obvestila o nepreklicnem odstopu omenjene funkcije. Zaradi tega je bilo potrebno imenovati nadomestnega člana sveta zavoda Goriški muzej Kromberk, Nova Gorica za preostanek mandatne dobe. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji, ki je bila dne 5.12.2016 obravnavala navedeno zadevo in predlaga mestnemu svetu, da sprejme dva sklepa. Najprej ugotovitveni sklep: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica ugotavlja, da je Kaja Širok nepreklicno odstopila s funkcije članice sveta zavoda Goriški muzej Kromberk, Nova Gorica.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Ni. Dajem ugotovitveni sklep na glasovanje.

Dajem predlog sklepa, da mestni svet Mestne občine Nova Gorica ugotavlja, da je Kaja Širok nepreklicno odstopila s funkcije članice sveta zavoda Goriški muzej Kromberk, Nova Gorica, na glasovanje. Glasujemo

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalec Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

V svet zavoda Goriški muzej Kromberk se kot nadomestno članico za preostanek mandatne dobe imenuje Iris Frando.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Navadno se ob teh točkah ne oglašamo, vendar tokrat se bom. Tudi pri prejšnji se nisem, pa se bo v bistvu nanašalo na to zamenjavo. Se pravi ugotavljamo, da tukaj menjamo doktorico zgodovinskih znanosti z magistro ekonomije. Jaz nove gospe ne poznam, kakor tudi skoraj drugih članov sveta zavoda, tudi ne. Ni toliko pomembno ali koga poznam jaz ali ne, pač pa je problem, koliko so člani sveta strokovno zgrajene osebnosti za področje kamor so imenovani. Tudi glede izkušen ali so tej ljudje uveljavljeni ali ne. Se pravi, koliko imamo po tem, kot imenujemo v te strokovne inštitucije, ki pomagajo direktorju pri vodenju, tako se tudi potem lahko meri uspešnost nekega zavoda. Se pravi, če ima direktor okoli sebe, saj vem, da ima tudi strokovni svet ta zavod, vendar tudi pri odločanju in sprejemanju odločitev in usmeritev zavoda je prav, da zasledujemo v maksimalno možni meri strokovnost in usposobljenost. Konkretno v tem primeru zavoda Goriški muzej Kromberk, pogrešam znanje s področja humanistike, etnologije, zgodovine. In če smo šibki, potem tudi rezultati ne morejo biti vidni v nekem slovenskem merilu.

Matej Arčon, župan:

Osebnost se sicer z vami ne strinjam, ker sam vidim svet zavoda kot organ, ki nadzira delo zavoda in ni strokovni svet, kot ste tudi sami ugotovili in je velikokrat dobrodošlo, da je v svetih zavoda, kjer prevladujejo bilance, poslovanje zavoda ekonomist in morda včasih je zelo dobrodošlo tudi pravnik. Sicer pa spoštujem vaše mnenje in vaše poglede. Anton Harej replika, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Glejte, saj ni potrebno, da se v vsem strinjamo. Pomembno pa je, da sem pač izrazil moje stališče in moje stališče ostaja. Če hočemo imeti dobre odločitve in prave usmeritve, lahko bi bil tudi malo provokativen, pa bi rekel, glejte kaj dela sam zavod in v kaj usmerja svojo energijo. Konkretno, če zbiramo igrače, v redu. Samo igrače ne prispevajo k ugledu neke take inštitucije. Nimamo pa razčiščene pol pretekle zgodovine. Nihče te zgodbe ne odpira in nekoč in nekdanje bo pač moral en osrednji zavod, ki bi bil pristojen, da to poglavje odpre in začne reševati. Mogoče bomo dočakali 25 let po osamosvojitvi.

Matej Arčon, župan:

Glejte replike na repliko ni tako Ana Zavrtanik Ugrin, kot Valter Vodopivec, ki se je že odjavil. Jaz vas lepo prosim, da se ne bi razprava prevesla na polpreteklo zgodovino in danes je na dnevnem redu imenovanje nadomestnega člana. Vsak ima pravico, da se odloči tako, kot misli, da je prav. Vašega mnenja spoštovani Anton Harej nisem želel spremeniti in ga niti ne nameravam. Povedal sem pa iz prakse, da je tudi dobro, da je v svetih zavoda so tudi ekonomisti, pravniki in tako naprej. To je pač bilo moje mnenje in dopolnitev vaše razprave. Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček:

Jaz bi tako rekla. To gospo smo predlagali na naši svetniški skupini, kot nadomestnega članico dr. Kaja Širok, ki je bila tudi predlagana z naše strani in se je sedaj umaknila, torej nepreklicno odstopila. Lahko samo rečem to, da predlagana gospa je izjemno dobra finančnica, se spozna v številke in se spozna, kar je dobro tudi za en svet zavoda in jaz mislim, da če v eni fabriki šolnov ni nujno, da mora biti člani sveta zavoda sami šoštarji.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo in dajem sklep o imenovanju Iris Frando na glasovanje.

Dajem predlog sklepa, da se v svet zavoda Goriški muzej Kromberk za nadomestno članico imenuje Iris Frando, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Direktorica javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica je mestni svet Mestne občine Nova Gorica obvestila, da se svetu zavoda omenjenega zavoda izteka mandat in je zato potrebno imenovati nov svet zavoda. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji 5.12.2016 obravnavala navedeno zadevo in predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »V svet zavoda Mladinski center Nova Gorica se kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Ljubica Gregorič, Andreja Haufman ter Nina Šebenik. »

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

V svetniški skupini Socialnih demokratov smo mnenja, da zagotovo sodi v svet zavoda Mladinski center bi rekel ljudje, ki so blizu tej, tem generacijam, da tako rečem. Menim, da ni potrebno, da vanj imenujemo ljudi, ki so, bi rekel, po moje bolj primerni za svet zavoda Dom upokojencev ali kaj podobnega. Pa ne, da želim biti žaljiv, lepo prosim. Želim samo malo bolj plastično pojasniti, da predlagamo, da se v svet zavoda imenujejo mlajši ljudje in zato imamo nasprotni predlog in sicer predlagamo, da se v svet zavoda imenuje Andreja Haufman, Nina Šebenik in to že imate svetnice in svetniki, v gradivu ter Rok Židanik.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo, ni. Torej razpravo zaključujem in dajem na Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mene zanima, če je mogoče to po vsebini enako, kot je bilo na prejšnji ali pred prejšnji seji, ko smo odločali o direktorju goriškega muzeja. Ko je kadrovska komisija predlagala en, bom rekel, enega člana in potem je prišel predlog za drugega in ste rekli, da to ne gre skozi. Zanima me torej, če je predlog, ki ga je predstavil Vodopivec, enak tistemu in me prav zanima, kako se bo to glasovanje izteklo.

Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:

Predlog svetnika Valterja Vodopivca je korekten in skladen s poslovníkom. V tem primeru se vedno glasuje o predlogu, najprej o predlogu kadrovske komisije. Predlog o Roku Židaniku je bil podan s strani SD-ja, torej je bil vložen v kadrovski postopek in kolikor sem jaz razumel oni predlagajo zamenjavo ene članice z njihovim članom. Tako, da je skladno s poslovníkom. Prvo se bo glasovalo o predlogu kadrovske komisije in če ta posledično ni sprejet, še o njihovem predlogu in je korektno in skladno s poslovníkom.

Matej Arčon, župan:

Anton Peršič, razprava, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

V tem predlogu, ki je bil podan komisiji in je prišel od komisije sem opazil, da so vsi člani sveta iz Nove Gorice. Prav tako nisem slišal za, od kod so člani, ki jih predlaga skupina SD, za enega ja, je iz Ljuba Šercerja, to je iz Nove Gorice in me zanima, ali je ta svet, ta zavod mladinski zavod namenjen samo Novi Gorici ali je namenjen tudi komu drugemu in bi lahko tudi koga drugega evidentirali.

Matej Arčon, župan:

Ja delovanje mladinskega centra ima seveda sedež v Novi Gorici, deluje pa na področju celotne občine, v Čepovanu imajo tudi ... Boste imeli možnost, ko bo podano letno poročilo tudi z direktorico razpravljati. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ja replika na mojega predhodnika. Namreč mi nismo spremenili predlog zaradi bivališča posameznih članov sveta zavoda, ampak zaradi, kot sem uvodoma povedal, ker se nam zdi prav, da v zavodu, bi rekel sodelujejo tisti, ki so najbližje uporabnikom, ne Če pa so stranke in tisti, ki in liste svetnikov, ki imajo možnost predlagati kandidate za svete zavodov upoštevali razpršenost po mestni občini je pač to njihov pravica, problem ali pa ne no. Tukaj ne moremo o tem sedaj odločati.

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, dajem najprej predlog komisije na glasovanje, kot imate v gradivu.

Dajem predlog sklepa, da se v svet zavoda Mladinski center Nova Gorica se kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Ljubica Gregorič, Andreja Haufman ter Nina Šebenik, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 16 glasovalo za , 5 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite predsednik.

Andrej Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Skladno z 12. členom Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Goriški muzej Kromberk Nova Gorica imenuje direktorja ustanovitelj na podlagi javnega razpisa ter po predhodnem mnenju sveta zavoda in strokovnega sveta. Na razpis za direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk Nova Gorica, ki je bil objavljen v obliki obvestila v Primorskih novicah 4.11.2016 na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje in na spletni strani Mestne občine Nova Gorica se je prijavilo 5 kandidatov, od katerih eden ni izpolnjeval razpisanih pogojev. Svet zavoda Goriški muzej Kromberk Nova Gorica in strokovni svet zavoda sta podala pozitivno mnenje sedanjemu v.d. direktorju zavoda. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji, ki je bila 5.12. obravnavala navedeno zadevo ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica imenuje dr. Mateja Vranjaša, za direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk, Nova Gorica. Mandat traja 5 let.«

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če ni zaključujem in dajem predlog na glasovanje.

Dajem predlog sklepa, da mestni svet Mestne občine Nova Gorica imenuje dr. Mateja Vranjaša, za direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk, Nova Gorica. Mandat traja 5 let, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za , 1 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Predsednica sveta zavoda Osnovna šola Čepovan je mestni svet Mestne občine Nova Gorica zaprosila za podajo mnenja v postopku imenovanja ravnateljice omenjenega zavoda. Na javni razpis, ki je bil objavljen v Primorskih novicah se je kot edina kandidatka prijavila dosedanja ravnateljica, ki izpolnjuje vse razpisne pogoje. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji, ki je bila 5.12. omenjeno navedeno zadevo obravnavala ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep:« Mestni svet Mestne občine Nova Gorica daje pozitivno mnenje k imenovanju Helene Simčič za ravnateljico Osnovne šole Čepovan.»

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni. Dajem predlog sklepa na glasovanje. Tudi če je iz Brd.

Dajem predlog sklepa, da Mestni svet Mestne občine Nova Gorica daje pozitivno mnenje k imenovanju Helene Simčič za ravnateljico Osnovne šole Čepovan, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Še zadnje.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Predsednik sveta zavoda Šolski center Nova Gorica je mestni svet Mestne občine Nova Gorica zaprosil za podajo mnenja k postopku imenovanja ravnatelja Elektrotehniške in računalniške šole. Predsednik omenjenega zavoda je mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica posredoval prijave treh kandidatov, ki izpolnjujejo razpisne pogoje. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je na seji, ki je bila 5.12. obravnavala navedeno zadevo in predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep:«Mestni svet Mestne občine Nova Gorica daje pozitivno mnenje k imenovanju Marjana Čuferja, Tadeja Bračka ter Roberta Peršiča, za ravnatelja Elektrotehniške in računalniške šole Nova Gorica.»

Matej Arčon, župan:

Razprava. Sem obvešččen, sta dva tudi odstopila, ampak ne vidim nič narobe, če damo. Uradno smo bili obveščeni. A, potem bi pa, če smo uradno dobili to obvestilo, sicer je prišlo verjetno za tem ko je komisija, po seji komisije. Odstopil je, kdo? Marjan Čufer in ostane samo Robert Peršič. Sigurno? Se pravi, da sedaj moram dati najprej na glasovanje predlog sklepa komisije. Sedaj sem malo. Damo vse tri. Prosim, na glasovanje.

Dajem predlog sklepa, da Mestni svet Mestne občine Nova Gorica daje pozitivno mnenje k imenovanju Marjana Čuferja, Tadeja Bračka ter Roberta Peršiča, za ravnatelja Elektrotehniške in računalniške šole Nova Gorica, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 17 glasovalo za , 1 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:
Sklep je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o zagotovitvi sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov

Matej Arčon, župan:
Direktorica Vesna Mikuž.

Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:
Dober dan. Na 20. seji, 20. oktobra je bil sprejet Pravilnik o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Skladno z pravilnikom je za prvi predlog o višini sredstev, ki se za to namenijo pripravi župan, tako da smo pripravili sklep s katerim predlagamo, da se v ta namen zagotovi 32.000,00 EUR v proračunu za naslednja leta do zaključka mandatnega obdobja in predlagamo mestnemu svetu, da to sprejme.

Matej Arčon, župan:
Odbori so to obravnavali. Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:
Na odboru smo obravnavali in nimamo posebnih pripomb, zato predlagamo, da se sprejem.

Matej Arčon, župan:
Odbor za prostor.

Miran Vidmar, član odbora za prostora:
Odbor za prostor predlaga, da se predvideni znesek v predlogu sklepa o zagotovitvi sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov zniža na 500,00 EUR bruto. Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da tako dopolnjen predlog sklepa o zagotovitvi sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov sprejme.

Matej Arčon, župan:
Kultura, šolstvo, šport?

Tatjana Krapeš, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:
Smo obravnavali in se strinjamo s predlogom.

Matej Arčon, župan:
Odbor za zdravstvo in socialo.

Lara Beseničar Preglej, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:
Naš odbor tega ni podprl.

Matej Arčon, župan:
Ni podprl. Odpiram razpravo. Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:
Jaz bom v imenu Liste Mateja Arčona povedal, da mi tega sklepa ne bomo podprli, bomo proti, kajti bili smo tudi proti pravilniku, ki določa ta dodatna sredstva, za katere še vedno stojimo za tem, da niso potrebne za kvalitetnejše opravljanje naših nalog, kot članov mestnega sveta. Poudaril bi samo par poudarkov, kajti govoril sem že o tem, ampak vseeno. Svetniki in svetnice prejmemo, že na mesec določen znesek neka finančna

sredstva za katera smo bili v naprej tudi seznanjeni in tudi jasno nam je bilo pri izvedbi opredeljeno, videno kaj...

Matej Arčon, župan:

Prosim, če ne klepetate, trije pari.

Svetnik Aleš Markočič:

... kaj, kakšne so naše naloge v mestnem svetu. Prepričan sem, da tudi s temi sredstvi ne bomo kvalitetnejši. Jaz sem že sedaj prepričan, da smo kvalitetni vsi svetniki in svetnice in konec koncev, moram tudi reči, da večkrat je bilo v obrazložitvi rečeno, da ta sredstva verjetno ne bodo dodatno obremenila proračuna. Sedaj, ko bomo potem v naslednji točki odobraval proračun, vidimo, da je nova postavka 30.000,00 EUR, kar pa v letu 2015 je ni bilo. Tako, da jaz mislim, da se bo proračun s temi dodatnimi sredstvi seveda obremenil.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Torej jaz sem na prejšnjem sklicu predlagal, da bi se mestni svetniki odpovedali sejinam v celoti, tako kot je v Ankaranu in jasno tudi proti takemu ali pa za tak predlog ne morem biti. Mislim, da je popolnoma depasirano, da povišujemo sredstva za naše delo, medtem, ko imamo bistveno več za postoriti po Gorici, denarja ni pa nikjer.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Tudi v svetniški skupini Socialnih demokratov ne boo podprli tega, zato ker tako kot v proračunu ne podpiramo, da lišpamo mesto in dajemo v ospredje ljudi, smo tudi tukaj mnenja, da nima smisla, da zapravljamo za svetniške skupine, ampak, da mislim, da ta denar lahko namenimo, recimo, za poslovanje mladih.

Matej Arčon, župan:

Potem prosim, če se odjavite. Prijavite. Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček:

Ja tudi naša lista Roberta Goloba, midva z Robijem, z dr. Robijem, Golobom, oba že sejnine dajemo športnim društvom, tako da ne vidimo potrebe po tem, da bi tudi za delovanje svetniške skupine rabili denar, ki je nujno potreben v občini za druge zadeve. Naj se raje razdeli, naj se tudi ta denar, ki je temu namenjen raje da na primer mladinskim programom, športnim programom ali kakorkoli.

Matej Arčon, župan:

Klemen Miklavič.

Svetnik Klemen Miklavič:

Ker me zadnjič ni bilo na razpravi, bom morda sedaj povedal kaj, kar bi takrat. Dva, dve zelo simpotomatični zadevi sta bili sedaj izrečeni. In sicer prva s strani vladajoče liste, liste Mateja Arčona. Ne čudi me, da pač vladajoči listi ne ustreza da dela, da mestni svet deluje, oziroma da aktivno vodi neko svojo politiko projekte, včasih tudi, ali pa pogosto tudi v nasprotju z županom. In ta predlog je bil narejen tudi zato, da župan dobi neko protiutež v mestnem svetu. Namreč mestni svet ne deluje tako, kot bi lahko deloval v podajanju predloga in v kreiranju politične agende te občine. Mi menimo, da če bi mestni svet več prispeval k kreiranju agende te občine, bi ta občina delovala boljše in bolj v prid občanom in prihodnosti.

Druga simpotomatična zadeva, ki se pojavlja tukaj je to odrekanje. Ta populizem. Mi bi pa dali sedaj ljudem rajši, ne vem, društvom rajši in tako naprej. To je zelo simptomatično za klaso oziroma za družbeno skupino, ki ji večina v tem mestnem svetu pripada. Sejnina je tudi zato, da tisti, ki se ukvarja z mestnim svetom dobi neke vrste nadomestilo za tisti čas, ki ga za to porabi, medtem, ko njegovi vrstniki kolegi delali nek biznis in iskali neke dohodke, da so si lahko priboljšali življenje zase, za svojo družino, otroke in tako naprej. Ne predstavljajte si, ali lahko neka kuharica iz šole ali pa nek vzdrževalec iz Iskre kandidira za mestnega svetnika, takega profila namreč v tem svetu nimamo. Imamo en profil nas vseh preštejmo se, pogledjmo se, ljudi, ki sodimo v eno in isto družbeno skupino in nam ni težko se odrekati tistim sejinam, ki jih dobivamo in nam ni težko dati dodatnega denarja za tisto aktivnost, ki bi jo ob tem še lahko peljali.

Mi bomo seveda podprli ta sklep, saj je mestni svet že izrazil, da je to potrebno, da je potrebno podpirati delo svetnikov in računamo, da bo s tem veliko pridobila ta občina. Smo pa že z našim zgledom dokazali, da se da veliko več narediti, kot se je v preteklih letih.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Jaz imam mešane občutke. Namreč z mojim predgovornikom kolegom Klemnom se moram deloma strinjati, ne, da bi lahko delo tega mestnega sveta, ne lahko, celo nujno bi moralo biti bolje ali pa na višjem nivoju. Tukaj se absolutno strinjam z njim. Močno pa dvomim, da bo zaradi 30.000,00 EUR boljše samo po sebi. Daleč od tega. Ampak kar me je pa najbolj bi rekel presenetilo je to, ker je želel izpostaviti v svoji razpravi in sicer, da so ta sredstva namenjena za izboljšanje materialnega položaja svetnikov, ker pač upravljamo čas tukaj, namesto, da bi počeli kaj drugega in predvsem na pridobitvenem področju in si popravljali družinski proračun.

Če sem jaz prav razumel, iz prvih obravnav so bila, je bil predlog, da se ta sredstva nameni za neke čisto druge namene, ne pa za popravljanje sejin svetnikov. Tako, da tukaj smo po moje šli mimo, ali pa sem jaz slabo razumel, se opravičujem, če je to drugo.

Matej Arčon, župan:

Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Repliciram kolegu Miklaviču, ki pravi, da so izjave svetnikov simptomatične. Tudi vaša izjava kolega Miklavič je zelo simptomatična in sicer ta, da vas ne čudi, da vladajoči listi, ne, tako nas imenujete, ne ustreza, da mestni svet aktivno deluje. Niti enkrat nismo v argumentih s katerimi ne želimo tega sklepa rekli, da nam ne ustreza. To je enostavno populistično zavajanje in je zelo simptomatično in tudi se pridružujem beseda Vodopivca, v razpravah v katerih vas sicer ni bilo, ni bilo nikoli rečeno, oziroma omenjeno, da bi se s temi sredstvi iz vaše razprave, je bilo razumeti, kot da bi si mi svetniki pomagali, ker upravljamo čas tu, in ne kje drugje, kjer bi lahko morda v tem času kaj zaslužili. Tako, da niste koherentni v tem razpravljanju.

Matej Arčon, župan:

Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Torej jaz mislim, da mestni svet ne dela dobro, tako kot bom rekel je bilo prej omenjeno. Pa ne zaradi tega, ker ni dovolj plačan, ampak enostavno, ker ni nekega interesa, očitno. Ima priložnost primerjati tega mestnega sveta in drugih v katerih sem bil in vem, da je bilo tam bistveno več kresanja mnenj, ali pa bom rekel v »vojne« za neko stvar. Tukaj se

potrdi, kot da ni nič, kot da. Zato tudi mislim in sem tudi predlagal, da bi skrčili število mestnih svetnikov, ker se mi ne zdi potrebno, da sedimo tukaj in dvigujemo roke v en glas, dovolj je da bi bil župan in 20 mestnih svetnikov, če že, to je to. In teh nekaj fičnikov, ki jih predlagate za na glavo mestnega sveta, gotovo ne bo pripomoglo k delovanju, k boljšemu delovanju mestnega sveta. Posebej me je pa zmotilo to, da ste gospod Miklavič rekel, da si ne znate predstavljati, da bi bila v mestnem svetu čistilka. Zaradi tega, ker ne bi imela dovolj denarja, ali zakaj? Čistilka ima ravno toliko časa ali pa še manj, kot ga imam jaz. In zakaj ne bi ona mogla tukaj sedeti? Gotovo ne zaradi tega, ker ne bi mogla dobiti toliko denarja, kot mestna svetnica, ampak zaradi volilnega sistema, zaradi demokracije, ki se je gremo. Zanima me, katera lista bi dala prva, na prvo mesto čistilko, kot najbolj izvoljivo osebo na katero stavi vse svoje, bom rekel znanje? Lahko zakaj pa ne? Lahko bi vi poskusili.

Matej Arčon, župan:

Mirjam Bon Klanjšček, replika.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček:

Jaz mislim, da je dr. Klemen Miklavič udaril prav mimo s to svojo debato in jaz samo to bi rada pojasnila. Da mi smo tretji Lista Roberta Goloba smo tretji mandat v mestnem svetu in preden smo šli na volitve v tem tretjem mandatu smo se na listi dogovorili, da bomo sredstva namenili društvom in smo to tudi zorganizirali in ta zadeva funkcionira. Torej sredstva od sejin. In mi ni prav nič težko dati, ker smo se tako dogovorili. To je bila naša odločitev in to vaše razpravljanje se mi zdi, da je pod kritiko bilo.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok razprava.

Svetnik Edbin Skok:

Predhodni razpravljavci so me spodbudili za nekaj besed. Skupaj s kolegico Ljubko prihajava z liste Trnovsko Banjška planota in katera nekako zastopa osem krajevnih skupnosti na Trnovsko Banjški planoti, ki so krajevno dislocirane. Te krajevne skupnosti pogosto obiskujeva, ker želiva, da imava stik z volivci. Jaz verjamem, da ljudje v Novi Gorici poleg zastonjskega mestnega avtobusa, imajo tudi to možnost, da gredo z biciklom ali peš do svojih volivcev, midva pa kakorkoli hočeš rabiva neke stroške. S tem ne podpiram, da bi se kakšna razsipnost pojavila v okviru mestnega sveta ali proračuna. Niti najmanj razsipnosti, vendar želiva sam nekaj, da bi imeli neko izenačenost za razliko liste nismo izenačene s strankami, kod na primer SD in SDS, ko dobijo iz proračuna po zakonu tudi neke prihodke, s katerimi lahko ohranijo stik z volivci, lista, tudi lista konkretno vse ostale, ki so tukaj prisotne, devet, če se spominjam prav, jih je, tega prihodka nimamo, imamo pa privatne stroške. Privatne stroške za stik z volivci. To je tako kot je in to je samo želja nas dveh je bila samo to po izenačenju.

Prepuščeno je pa vam svetnikom prosto, ali vaša sredstva, ki so namenjena iz proračuna namenite za neko porabo ali pa ne. Glejte, to je popolnoma prepuščeno in tudi sejinine. Komu jih vi namenite in kako z njimi razpolagate je popolnoma prosta vaša volja in jaz ne bom nobenemu nič zavidal, če jih komu podari.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Jaz se nisem imel namena javiti, ker se mi je zdelo, da na zadnji predstavitvi, oziroma, ko je bil podan ta predlog za sprejem splošnega akta, da sem bil dovolj izčrpen, predvsem pa, da sem se mi zdi vsaj po moji oceni dovolj dobro razložil pravila igre, ki so povezane s tem pravilnikom in predvsem v bistvu, zakaj je sploh namenjen. Čudi me to, da se danes poskuša še vedno zavajati javnost in vse skupaj, da gre za zneske, ki jih

prejemamo mestni svetniki. Ni res. To je laž. To je laž. Gre za sredstva, katera so namenjena za delo na terenu in nikdar ne bodo prišla z nobenim pavšalnim zneskom nakazana v dobro enega svetnika. V dobro svetnika ne.

Druga stvar, postavka je rezervirana in zagotovo, če nekdo ne bo delal ne bo proračun bil nič oškodovan. In da morate sedaj danes ponovno zavajati, da bo pa sedaj 32.000,00 EUR šlo za to. Če niste pripravljeni delati na terenu, ne bo šlo nič iz tega. Imate samo možnost. Na nek način gre za, tako kot se je izrazil kolega pred mano izenačenje oziroma vsaj primerjalne status tako kot imajo politične stranke za vse te liste. In nič drugega. Prosim pa, da se ne zavaja s tem, se bom še enkrat ponovil, da gre to za plačila svetnikov. To je velika razlika. In takrat sem vam vsem povedal. Nikoli se ne bi podpisal pod en tak predlog splošnega akta v imenu svoje svetniške skupine, če bi šlo za to. Ker pa imam obraz, ker vem kako smo delali na terenu, ker vem koliko truda časa in vsega skupaj je potrebno, če hočeš ti organizirati nekaj na Trnovsko Banjški planoti in da ima potem to neko težo, potem si pa to upam narediti. To niso sredstva za svetnike, to je za delo, za kvalitetnejše delo mestnega sveta. In to je velika razlika.

Matej Arčon, župan:

Replika Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Mislil sem, da sedaj so že kaki stavki, kateri so neprimerni. Ne morem sprejeti, da svetnik lahko reče, da če nekdo ne bo delal, delal na terenu proračun ne bo oškodovan. Kaj to pomeni, da svetniki gredo na teren samo če bomo plačani? Meni se zdi, da lahko gremo tudi brez tega plačila. Tako, da meni se zdi, da res malo že gre preko neke meje normalnega razuma. Meni se zdi, da vemo zakaj smo tukaj, smo za ljudi in ni potrebno, da vsak naš kilometer, vsak naš dogovor, sestanek, za to tudi dobimo finančna sredstva. Konec koncev sem tudi že rekel, jih prejmemo mesečno.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida, replika.

Svetnica Karmen Saksida:

Sem se odjavila, zato ker je kolega Markočič povedal natančno to, kar sem hotela jaz. Delamo lahko tudi brez tega, da dobivamo plačano. In res je grdo, danes je en kup simptomatičnih izjav. Očitati nekomu, da ne dela, zato, ker ne bo porabil sredstev, je nonsens.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Je še kdo v razpravi? Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Prav danes smo dvakrat slišali o neki razliki, ki je tu med listami in med političnimi strankami. Torej politične stranke so, dobivajo neko sredstva za delovanje v mestnem svetu, medtem ko ga liste, ki so tudi prisotne ne dobivajo. To je bilo danes omenjeno in v tem odloku, pa ni navedeno, da tudi politične stranke, kot svetniške skupine ne morejo prejeti tega, teh podpore. Zato, se sprašujem, mislim, strankam, ki so že nekako financirane je mogoče res to odveč in tudi skoraj da ni prav, da se svetniške skupine, ki so stranke to obravnavajo. To, toliko sem hotel povedati.

Matej Arčon, župan:

Gregor Veličkov replika.

Svetnik Gregor Veličkov:

Jaz se tukaj popolnoma strinjam z gospodom Peršičem. Mislim, da smo liste in stranke v neenakopravnem položaju in mislim, da bi bilo smiselno ta denar pobrati tudi strankam.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne bom nič advokat od nobenega, vendar kolegu Peršiču bi rad samo pojasnil glede na to, da je že dolgo let svetnik in bi lahko vedel, da so na podlagi Zakona o lokalni samoupravi prihodki strank na podlagi rezultatov na volitvah, prihodki strank ne pa svetniških skupin posamezne stranke. Tako, da zato, da bomo pomirjeni vsi skupaj. Svetniki političnih strank v tem mestnem svetu in svetniki list smo v popolnoma enakem materialnem položaju. Toliko okrog tega.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Gospod Veličkov. Ja tukaj ste prijavljen. Ja na, gospoda Peršiča ste že imel. Repliko imate eno, če vam ni odgovarjala ali kaj?

Svetnik Gregor Veličkov:

Ne repliko na repliko.

Matej Arčon, župan:

Glejte bom nekaj povedal, boste meni repliciral. Zmenjeno?

Svetnik Gregor Veličkov:

Zmenjeno.

Matej Arčon, župan:

OK. Jaz ne želim se umešati v to vašo razpravo ne. Bil sem član stranke in bil sem ustanovitelj liste. In ko greš na lokalne volitve veš, da ima vsaka stvar pluse in minuse in če ustanoviš listo, veš, da po zakonu ti ne pripada financiranje. Če, imaš pa možnost ustanoviti politično stranko in v tem primeru dobiš, imaš možnost dobiti denar iz proračuna. To gre sedaj v bran strankam. Če imaš pač listo, tega nimaš in greš pač s plusi in minusi. In tukaj te primerjave med strankami in listami se mi zdi prav nepotrebna, no. Kako se boste vi pa odločate za delovanje svetniških skupin, je pa to popolnoma vaša odločitev. Lahko mi replicirate, izvolite. Klemen Miklavič.

Svetnik Klemen Miklavič:

Ni čisto res no to kar ste sedaj, tako kot ste sedaj postavili zadeve. Veliko občin tudi mestnih ima to urejeno. Nekaj drugega je res Nova Gorica tega do sedaj še ni uredila in s tem, ko smo izglasovali to, smo zadevo uredili in dali enake možnosti vsem. Sedaj, če stranke poberejo ta denar iz lokalnih proračunov, je potem stvar pač stranke, sedaj je pač centralistična stranka in deluje na tak način. Liste imajo možnost delati in drugje je to urejeno in sedaj urejamo tudi mi tako, kot se spodobi to zadevo. In še enkrat tisti, ki ima denar se mu lahko odreče in lahko dela brezplačno, tisti, ki ima nizko plačo tega si ne more privoščiti. Tukaj je bila prisposodba kuharice in vzdrževalca. Ne v tem, kakor ste me vi interpretirali.

Matej Arčon, župan:

Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Jaz o kuharicah se mi zdi, da smo povedali danes dovolj. Bi pa se vrnil na razpravo liste – stranke. Dejstvo je, da stranke sredstva dobijo, liste pa ne in to ni prav, to ni enakopravno. Res je, da stranke dobijo denar, zato ker je tako sprejeto v zakonu, ki so ga sprejele stranke in to je to.

Matej Arčon, župan:

Ma mislim, da prej niste mislili to razpravo, da to. Marko Tribušon izvolite.

Svetnik Marko Tribušon:

Jaz bom rekel samo to, tisti ki želi služiti naj gre delati, tisti ki želi delati obče dobro, naj se vpiše v politiko.

Matej Arčon, župan:

Simon Rosič replika.

Svetnik Simon Rosič:

Saj je težko sedaj zbrati neke pametne misli po vsem tem, kar smo nametali in tudi mi je malo tako, relativno nizek nivo te debate, ki je danes prisotna tukaj. Ampak zagotovo pa nekaj, da bežimo od tistega bistva, zakaj je ta pravilnik sprejet. Če bi bil tako slab, ga zagotovo ne bi imele velika večina vseh občin po celi Sloveniji. Predvsem pa pomembnejših občin, tako kot sem vam povedal, tudi tistih večjih, manjših, pa predvsem primerlivejših z nami. Pa čeprav tako kot je kolega Miklavič lepo rekel,. Urejamo to področje in to, kar ste povedal na koncu kolega Tribušon, je spet bežanje tega bistva. Kar sem že ne vem kolikokrat izpostavil, bom za konec še enkrat rekel. Ne gre za nikakršne zneske, ki bi jih mi prejeli ampak gre samo za to, da bomo lahko kvalitetnejše delali na terenu in predvsem, da smo vsi skupaj bolj primerljivi.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Ni. Če brišete, ker je to samo Marko Tribušon ima, ker je bil direktno izzvan z imenom in priimkom. Izvolite gospod Peršič tudi ne.

Svetnik Marko Tribušon:

Svetnik Rosič, prej je bilo debate o zavajanju, ampak zavajali ste prav v vaši svetniški skupini. Vi ste takrat drugače obrazlagal stvari, danes vaš kolega svetnik je stvari obrazložil drugače, zato je prišlo do te debate. Če ne bi bilo te izjave, ki je bila popolnoma kontradiktorna z debato na prejšnji seji, mislim, da pol te debate danes ne bi bilo.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, ste bil izzvan.

Svetnik Simon Rosič:

Glejte se bom samo še zadnjič oglasil. Z gospo direktorico v pričo gospoda Jožefa Lebana in v pričo javne službe se je ta pravilnik popolnoma uskladil. In vse, vsa pravila igre, vse dolžnosti in pravice so bile zelo lepo argumentirane z moje strani. Bil sem vam na voljo za vsa vprašanja in takrat ni bilo nikakršnega zavajanja. Kaj si vi danes interpretirate na podlagi izjave nekaterih svetnikov, jaz vam ne morem pomagati. Ampak nočem več slišati, da vas je kdorkoli zavajal pri sprejemanju tega pravilnika.

Matej Arčon, župan:

Dajte se prijaviti. Izvolite svetnik Miklavič, ni replike na repliko spoštovani gospod Žgavc in Peršič, razen če niste direktno izzvani.

Svetnik Klemen Miklavič:

Še enkrat ne razumem v čemu sem bil kontradiktoren. Jaz sem samo razsvetlil še en aspekt financiranja dela svetnikov in svetniških skupin. Če ima nekdo 5.000,00 EUR plače, se lažje zapelje nekam in odšteje nekaj denarja od tega kar zasluži zato, da dela v javno dobro od tistega, ki ima 700,00 EUR plače, ne. Torej kaj ste vi Tribušon kolega Tribušon prej rekli, je če imaš denar lahko greš v politiko, če ga nimaš, pač ne moreš. To je parafrazirano te vaše. ...

Matej Arčon, župan:

Lepo prosim no, dajmo to razpravo zaključiti. Ima še kdo razpravo? Replike ne bom dovolil. Prosim, če lahko. Prijava na razpravo. Svetnik Veličkov, ste že razpravljali, če se ne motim. Dve repliki. Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Jaz, saj zelo kratka bo moja razprava. Jaz bi predlagal, da gremo čim prej na glasovanje in da se Klemen Miklavič ne oglašaja preveč, ker samo zgubljate podporo. Sedaj še nekaj možnosti imate, ampak vedno manj.

Matej Arčon, župan:

Stanko Žgavc.

Svetnik Stanko Žgavc:

Župan hvala za besedo. Torej pravilnik je bil sprejet, sedaj ali je bila to figa v žepu, ko se je glasovalo za njega. Jaz bi torej rekel, če smo vsi skromni, če tudi razpravljavci pravijo, da tega denarja ne rabimo, jaz bi vseeno predlagal, da se znesek, torej da se podpre ta predlog sklepa, ker v pravilniku so dejansko, dajte pomisliti ali pa ga podlegati zelo stroga merila za uporabo teh sredstev. Torej ne gre tukaj nič nobenemu v žep, ampak predvsem za materialne stroške. Torej jaz bom podprl ta predlog, prav iz tega naslova, bi bilo pa prav poskusiti, da bo potem tudi videti od besed k dejanjem, koliko bo sploh povpraševanja po tem denarju.

Matej Arčon, župan:

Še svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Ja jaz bom dal tudi en predlog, da bi pripravili en pravilnik kako naj politične stranke, ta denar, ki ga dobivajo za seje, oziroma z delom v mestnem svetu vrnejo.

Matej Arčon, župan:

Pripravite pravilnik. Izvolite. Valter Vodopivec:

Svetnik Valter Vodopivec:

Se opravičujem kolegu. Bom še enkrat pojasnil, ta denar ne dobijo stranke na lokalnem nivoju. Dajte razumeti, no im lahko pripravite pravilnik, kot hočete.

Matej Arčon, župan:

S tem je razprava zaključena. Najprej je predlog odbora za prostor na znižanje na 5000,00 EUR, se pravi porabe v višini 500,00 EUR bruto na svetnika, dam najprej ta predlog o znesku.

Dajem predlog sklepa o zagotovitvi sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov, ki določa znesek 500,00 EUR na svetnika, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 6 glasovalo za , 11 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Sklep ni bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Dajem sklep, kot je v gradivu na glasovanje.

Dajem Predlog Sklepa o zagotovitvi sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 10 glasovalo za , 14 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Sklep ni bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2017 (druga obravnava)

Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2018 (druga obravnava)

Matej Arčon, župan:

Direktorica občinske uprave, izvolite.

Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Spoštovani, pripravili smo predlog proračuna za dve leti in sicer proračun za leto 2017 in predlog proračuna za leto 2018. Med prvim in drugim branjem proračuna so se zgodile določena, poznana so bila določena nova dejstva in seveda tudi obravnavani vaši predlogi, pobude, kaj naj se spremeni v proračunu. Posledica tega je pripravljen predlog, ki vam ga dajemo v obravnavo in sicer se v predlogu prihodkov, prihodki za leto 2017 povečujejo za 707.000,00 EUR, približno in predvsem iz naslova transfernih prihodkov. Namreč v tem času smo pridobili še določene potrebne podatke, da smo vključili dva projekta v ta proračun in neka sredstva, ki jih moramo še iz naslova čezmejnih projektov prejeti in jih letos žal po informacijah, ki jih imamo, žal še ne bomo prejeli.

Odhodki se povečujejo za 358.000,00 EUR, kaj več bo povedala naša vodja finančno računovodske službe. Zadolžitev se pa seveda ustrezno zmanjšuje, kar je bilo možno znižati za 350.000,00 EUR, kar se pa povečuje potem v letu 2018. Malo več bo povedala kolegica.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Največja sprememba, ki se je zgodila med prvim in drugim branjem je, da so sredstva za participativni proračun v letu 2017 ne nameni. Ta sredstva se je razdelilo med investicije po posameznih krajevnih skupnostih in sicer 50.000,00 EUR za asfaltne prevleke na območju Banjšic, kjer že več časa čakajo na ta sredstva, 40.000,00 EUR za nakup zemljišč in stavb v Krajevni skupnosti Branik, Lokve in Šempas. Naj povem, da za nakup zemljišč za Lokve imamo tudi v načrtu pridobivanja za Lokve, za Branik in Šempas pa bomo naknadno uvrstili, ko bodo za to pogoji. Cesto Dornberk – Oševljek 6. odsek se bo v celoti izvedel v letu 2017, uvrstili smo nazaj proračunsko postavko izgradnjo male čistilne naprave in kanalizacije naselja Lohke v višini 20.000,00 EUR, za dokončanje potrebne dokumentacije in izvedbo pripravljani del, na pripravo projektov na proračunsko postavko smo namenili sredstva za nadaljevanje projektno dokumentacijo, za nadaljevanje pločnika v Šempasu, dodali smo tudi sredstva za meteorno odvodnjo v Šempasu, ker se zaradi zahtevnosti izvedbe, bodo sredstva povečana v višini 34.000,00 EUR, odprli smo novo proračunsko postavko vodni izvir v Ravnici, kjer se bo dokončala druga faza in odprli nazaj proračunsko postavko za ureditev večnamenskega prireditvenega prostora v Vitovljah.

Med tem smo tudi izvedli dva nova projekta, ki bosta financirana s sredstvi mehanizma enotnih teritorialnih naložb in to so kolesarska povezava Rožna Dolina – Ajševica, ter južna kolesarska in pešpot.

Da bi zmanjšali sredstva vsem javnim zavodom za delovanje na nivo letošnjega leta nismo mogli ugoditi, smo pa zmanjšali sredstva za Goriško knjižnico Franceta Bevka, ker smo natančno preverili ponovno njihov plan in smo zadevo korigirali. Dodali smo sredstva za sofinanciranje kulturnih projektov, da so se, da se približno izenačijo med seboj in dodali sredstva za sofinanciranje obnove nepremične kulture dediščine. Na področju gospodarstva pa smo odšli novo postavko, prijavo na evropske razpise, strateško razvojna partnerstva ter dodali sredstva v višini 30.000,00 EUR na finančne spodbude podjetnikov, nova delovna mesta in zaposlitve. Hvala.

Matej Arčon, župan:

Odbori? Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo vlagamo en amandma na Predlog Odloka o proračunu za leto 2017 in na Predlog Odloka o proračunu za leto 2018 in sicer amandma se glasi:« Poveča se postavka 10.185 naložbe v nepremičninsko kulturno dediščino za 15.000,00 EUR in za isti znesek se zmanjša postavka 10.014 akcije v kulturi Goriškega muzeja in s tem amandmajem predlagamo, da se proračun sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za zdravstvo, socialno.

Lara Beseničar Pregelj predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Podpira podan predlog.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi mi imamo en amandma in sicer predlagamo, da se postavka iz številke 09077 to, kar je povedala računovodja, pardon, finančnica, da je, so bila premeščena sredstva iz knjižnice, pač tam, kamor je povedala, mi predlagamo, da se 10.000,00 EUR zmanjša iz te proračunske postavke 09077 in sicer prijava na Evropske razpise za strateško razvojna partnerstva in ta isti znesek se poveča na proračunsko postavko 10026, to pomeni dejavnosti Kulturnega doma. S potrjenim tem amandmajem, bi potrdili tudi predlog proračuna.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostora.

Miran Vidmar, član odbora za prostor:

Odbor za prostor na Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2017 in Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2018 nima pripomb. Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2017 in Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2018 sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Odbor za krajevne skupnosti, se opravičujem. Izvolite.

Peršič Anton, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Torej odbor za krajevne skupnosti nima pripomb in predlaga, da se predlog proračuna sprejme.

Matej Arčon, župan:

Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Jaz se oproščam, ampak samo eno napako sem naredila, mislim, da sem rekla samo za proračun 2017. Enako velja za 2018. Se opravičujem.

Matej Arčon, župan:

Ja, ja je napisano tudi tako. Se strinjam, hvala. Tatjana Krapše, če se odjavite. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki. Ob prvi obravnavi proračuna za leto 2017 smo Socialni demokrati podprli proračun in podali nekaj predlogov, za katere smo bili prepričani in smo še vedno prepričani, da bi prispevali k boljšemu jutri naših občanov. Občinska uprava in župan očitno menita drugače, saj naših predlogov niso upoštevali pri pripravi predloga proračuna za drugo branje, zato danes vlagamo amandmaje v upanju, da jih boste podprli. Amandmaje predpostavljam, da ste dobili po mailu. Jaz jih bom samo bom rekel obrazložil, tako bomo s skupnimi močmi naredili veliko za zaposlovanje mladih, omogočili bomo rast perspektivnih panog, ki odpirajo nova delovna mesta ter prispevali k razvoju dejavnosti, ki usmerjajo mlade v perspektivne poklice.

S prvim amandmajem predlagamo povečanje sredstev za razvoj turizma. Predlagamo, da se opre nova postavka z nazivom spodbujanje vlaganj v razvoj turizma v znesku 200.000,00 EUR. Sredstva pridobimo.

Svetnica Karmen Saksida:

Ti kar beri,beri,samo nisi prijavljen na razpravo, ker so falili.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ja in. Kaj?

Matej Arčon, župan:

Izvolite kar. Ne vem.

Svetnik Valter Vodopivec:

Halo. Se opravičujem za ta, ne vem kako bi to imenoval. Predlagamo, da se odpre nova postavka z nazivom Spodbujanje vlaganj v razvoj turizma v znesku 200.000,00 EUR, sredstva pridobimo z zmanjšanjem postavke odvodnik Soča za 100.000,00 EUR in z gradnjo pokritega bazena za 100.000,00 EUR. Z odprtjem nove postavke želimo spodbuditi vlaganja v razvoj turizma. Sredstva naj se namenijo, kot subvencija investitorjem, ki imajo projekte in želijo vlagati v razvoj panoge na območju mestne občine. Prepričani smo, da je idej veliko, marsikomu pa manjka sredstev za realizacijo ideje oziroma načrta. Tako bo občina pomagala pri razvoju perspektivne panoge v gospodarstvu. V preteklost smo večkrat skupaj ugotavljali, da je turizem tista gospodarska panoga, ki ima v občini velike razvojne možnosti, zato se nam zdi prav, da to tudi v praksi uresničimo. Z našim predlogom sicer nižamo dve postavki namenjeni več letnim investicijam, pri katerih pa se bodo dela kljub vsemu nemoteno začela, tudi če vzamemo ta sredstva. Ob tem bi se le v kakšnem malem delu zamaknila v prihodnje leto. Z naslednjima dvema amandmajema, k isti proračunski postavki želimo povečati sredstva za nova delovna mesta in samozaposlitve in to nameniti spodbudam zaposlovanja mladih za nedoločen čas. To poudarjamo.

V proračunu je postavka za zaposlovanje in samo zaposlitev v znesku 50.000,00 EUR, ki je namenjena splošnemu zaposlovanju. Mi predlagamo, da se za to postavko nameni dodatnih 120.000,00 EUR. Predlagamo tudi, da se spremeni naziv postavke tako, da bo nedvoumno izhajalo, da so sredstva namenjena zaposlovanju mladih. Na ta način omogočimo mladim osnovne eksistenčne pogoje ter možnosti za osnovno življenje v naši občini in s tem omejimo izseljevanje mladih v druga okolja. Kako se bodo sredstva delila naj se določi s posebnim pravilnikom, ki naj ga sprejme mestni svet. Če želimo res spodbujati zaposlovanje mladih potem moramo temu nameniti več sredstev. Sredstva pridobimo z zmanjševanjem postavke za prenovo osrednje ulice za 100.000,00 EUR in z zmanjšanjem sredstev za investicije v vzpostavitev tržnice za 20.000,00 EUR. Nižamo postavko urejanja osrednje ulice z znižanjem te postavke le zamikom manj pomembno investicijo, ker smo prepričani, da so mladi bolj pomembni od ulic v Novi Gorici in nižamo postavko urejanja tržnice, ostajajo sicer sredstva za študijo smotrnosti umeščanja tržnice, seveda za obnovo pa se nižajo, s tem se investicija le zamika.

Socialni demokrati predlagamo povečanje postavke za sofinanciranje programov tehnične kulture na 100.000,00 EUR. Prepričani smo, da je tehnična kultura pomembna za razvoj mladih, pri spoznavanju tehničnih poklicev, ki so v preteklosti bili vse preveč potisnjeni v ozadje. Društva, ki delujejo na tem področju izvajajo obšolske aktivnosti na šolah in na ta način nadomeščajo nekdanje številne krožke s tega področja. Potencial naših otrok se kaže tudi skozi uspehe na številnih tekmovanjih s področja tehnične kulture in bilo bi neodgovorno, če tej dejavnosti ne bi omogočili nadaljnjega razvoja za kar pa so poleg drugih pogojev potrebna tudi finančna sredstva. Sredstva pridobimo z zmanjšanjem postavk za zahodno mestno vpadnico, za pripravo projektov, bazen in urejanje urbanih zelenih površin. Vsako od teh postavk znižamo za 10.000,00 EUR, ker smo prepričani, da se bo tako lahko izvrševal, z malo manj, da se bo lahko izvrševalo te postavke in ti projekti z manj sredstvi.

Za 6.000,00 EUR predlagamo tudi znižanje stroškov za oglaševalske storitve. Vsi amandmaji Socialnih demokratov so namenjeni pomoči ljudem, občanom, občine s poudarkom na mladih, ki jim želimo ponuditi boljšo prihodnost. Upamo, da boste amandmaje podprli, da bomo skupaj nekaj naredili za naše mlade občane. Prepričani smo tudi, da so ljudje najpomembnejši in da je boljši jutri ljudi skupni cilj vseh svetnikov in zato pričakujemo in računamo na vašo podporo.

Matej Arčon, župan:

Izvolite Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Jasno se oglašam na amandma, ki ga je podal odbor za gospodarstvo, se pravi, da pač se vzame na novi postavki, kjer se spodbuja prijavo na javne razpise in sodelovanje podjetji in se da na postavko Kulturnega doma.

Matej Arčon, župan:

To je predlagal odbor za kulturo šolstvo in šport.

Svetnik Tomaž Jug:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport. Sedaj jaz se ne morem strinjati s tem amandmajem iz preprostega razloga, zato ker prvič verjamem, da Kulturni dom dela dobro. Kulturnemu domu se sredstva v naslednjem obdobju ne nižajo, tako da dejansko s tistimi sredstvi lahko opravlja isto dobro delo, isto nagrajeno dobro delo, kot je znano, kot ga je opravljal do sedaj in ne vidim nobene potrebe po tem, da se jemlje relativno majhen znesek, v relativno majhni postavki in se jo da na eno postavko, ki je že relativno v redu in dokazano daje dobre rezultate. Če bi imeli na področju Kulturnega doma realne težave, realne težave, se pravi, da ne bi imeli dobrih programov, da ne bi imeli obiska, da bi kazalniki bili slabi, potem bi vas lahko razumel. Ampak glede na to, da jaz normalno prihajam iz gospodarstva, predsednik odbora za gospodarstvo, sem prepričan, da ta relativno majhen znesek naložen pravilno, na eni postavki, ki lahko ima tudi falkutativni učinek s prijavo na kakšnem uspešnem javnem razpisu, se mi zdi škoda, da gremo sedaj to postavko, ki je že tako po mojem predlogu bila manjša, naš predlog je bil 30.000,00 EUR, se pravi to je bilo 20.000,00 EUR., da jo gremo krčit. In zato pač jaz menim, da ta amandma ne bi bilo dobro pač podpreti.

Matej Arčon, župan:

Replika Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Gre za to, da se ne dodaja denarja Kulturnemu domu za programe v, pač koncertne programe in podobno, pač pa za delovanje informacijske točke. In to je pravzaprav tudi po svoje del gospodarstva, konec koncev.

Matej Arčon, župan:
Tatjana Krapše

Svetnica Tatjana Krapše:

Glejte, popolnoma jasno je bilo, da ko smo se odločali, prvič nismo se enostavno odločili, kajti predlog, ki je bil dan ni slab predlog, vendar ne s premestitvijo teh sredstev. Zakaj ne? Bom poskušala pojasniti. Verjetno smo vsi pozabili kaj se je zgodilo pred dvema letoma v proračunu. Pred dvema letoma je javni sektor posebej kultura in šolstvo 20% znižal sredstva iz predhodnih let. To kar se je sedaj zgodilo v kulturi, konkretno Kulturnemu domu, se približno vrača na to, kar je bilo. Res je, da delajo dobro. Ker pa ne jamrajo, ker niso ne vem jokajoči ali kakršni koli se sliši, da nimajo problemov. Odbor je bil tam. Odbor je imel zasedanje komisije, ko smo se pač v enem obdobju namesto tukaj srečali tam in smo se soočili s težavami kulturnega doma. Ne zanemarjamo predloga, še enkrat poudarjamo, vendar ne s krčenjem teh sredstev, ki so v proračunski postavkah tega področja. Smo se zavedali težav, ki jih omenjate. Zagotovo, da ja. Ampak nikakor se ne strinjamo s takšno premestitvijo.

Matej Arčon, župan:
Še kdo? Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Jaz bi se rad zahvalil mestni občini, upravi in županu, da ste uvrstili v proračun postavko za odkup jedra Lokvi. Sicer nekoliko okrnjeno po finančni plati, vendar menim, da bomo lahko to z rebalansom uredili, če bo prišlo do odkupa mestnega jedra od družbe Petrol. Opozoril bi samo na to, da so pri pridobivanju stvarnega premoženja navedene tri parcelne številke in sicer 260/15, 16, in 17. Številka 16 je v lasti Republike Slovenije in po moje je niti ne bi bilo potrebno odkupiti, morda pa tudi. Ampak važno je, da se odkupijo tisti dve ta veliki, ki so v lasti Petrola. Predlagam, da se čim prej pristopi k pogajanju, k pogajanjem s Petrolom, tako da bi prišli do realizacije teh sklepov v doglednem času. Hvala lepa.

Matej Arčon, župan:
Tomaž Jug imate repliko na Veličkov Gregorja.

Svetnik Tomaž Jug:
V resnici imam repliko na Krapšetovo, samo mi ni prišlo, se opravičujem, mi ni prijela prijava.

Matej Arčon, župan:
Izvolite.

Svetnik Tomaž Jug:
V glavnem želim, želim samo...

Matej Arčon, župan:
Samo trenutek. Ja, ja replika na repliko, ker me je pravilno opozorila Tatjana Krapše ni imela razprave. Če spustite prijave, prosim.

Jaz bi izkoristil priložnost, da pokomentiram predloge Socialnih demokratov glede amandmaju. V uvodu bi povedal, da ne ravno drži, da nismo upoštevali vaših predlogov v prvem branju. Delno so bili upoštevani, ker so se sredstva za zaposlovanje povečala na tej postavki, ne pa toliko, kot ste tudi sami predlagali. Absolutno ne podpiram amandmaja številka 1, ko govori, da se za spodbujanje vlagan v razvoj turizma v znesku 200.000,00 EUR, ker trenutno nimamo niti nobenih pravnih podlag in odlokov, za to namenjenih in se mi zdi, da je to prvi korak preden priden potem drugi korak, ko so sledijo finance. Pa tudi jemlje se sredstva na postavkah, ki imajo tudi prihodke. Se pravi, da bi jih sorazmerno

morali znižati tudi prihodke pri temu, bodisi pri odvodniku ali pa pri izgradnji bazena, ker tam so predvidena tudi evropska sredstva. Bo natančneje tudi pokomentirala direktorica občinske uprave.

Kar se tiče amandmaja številka 2, finančne spodbude podjetnikom nova delovna mesta zaposlovanje, se mi zdi prvo leto znesek absolutno pretiran, predvsem pa je vezan amandma na številko 3, da se, da se dejansko da finančne spodbude podjetnikom samo mladim. Mi smo to postavko povečali, ampak smo dajali enakomerno možnost, bodisi mladim in tudi starejšim, ki so včasih tudi težje zaposljivi kot mladi. Nismo dejansko omejili samo na mlade.

Amandma številka 4. Absolutno lahko rečem, da tehnično kulturo podpiram je pa to popolnoma v totalnem nesorazmerju do kulture, do sociale, do mladine in do športa. Glejte tehnična kultura ima, je imela v proračunu 54.000,00 EUR in kot so mi svetovalci povedali, da imajo velike težave že iz teh 54.000,00 EUR društva in klubi, da prinesejo dokazila. Ne vem kje bi dobili potem dokazila za 100.000,00 EUR. In če gledate primerjavo števila društev recimo pri mladini ali pa pri socialni in da danes drastično povečamo sredstva za tehnično kulturo se mi zdi, da potem resnično dajemo samo eni panogi prevelik poudarek. Bi prosil še, če iz vidika direktorice tudi pokomentira vaše amandmaje.

Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Bom, mogoče jaz bi samo malo opozorila, tukaj ne. Tej amandmaji, prvi amandma v katerim se spodbuja vlaganje v razvoj turizma. Mi imamo že ukrep spodbujanje vlaganj v gradnjo, to je komunalni prispevek in to prav za namen razvoja turizma, tako, da ta ukrep že izvajamo in smo imeli v lanskem letu eno prijavo. Samo spodbujanje v razvoj turizma bi pa seveda morali posebej doreči, kaj to pomeni spodbujanje. Namreč tudi podjetja in tisti ki želijo vlagati v turistično dejavnost lahko določene ukrepe koristijo tudi že obstoječe, če imajo pač področje turizma, lahko kandidirajo tudi na teh razpisih. Govorimo o državnih pomočeh, seveda in za ta namen se lahko že prijavljajo. Sedaj o višinah in o tem, res ne morem sedaj debatirati. Res pa je, da se en del sredstev namenja predlaga, da se zmanjša realizacija ceste in odvodnik Soča. Sedaj v tem delu bi samo opozorila, da imamo tukaj za kritje lastnega dela sredstev, sredstva, ki so iz naslova komunalnega prispevka in morajo pač biti namenjena tudi vrnjena nazaj v infrastrukturo v lasti občine. Se pravi, da lahko se vlaga tista sredstva v infrastrukturo občine. V tem primeru je to ta odvodnik in cesta. Sedaj če gre pa za spodbujanje in vlaganja v razvoj turizma je pa to, ni isto več.

Kar se tiče finančnih spodbud podjetnikom, nova delovna mesta in samozaposlitve. Ukrep že imamo. Povišali smo ta sredstva za 30.000,00 EUR in je v tem našem odloku, kjer se določa ta spodbuda zapisano, da se pač spodbuja tiste zaposlitve, ki jih skupaj z zavodom za zaposlovanje ugotovimo, da so za tisto leto, ko se razpisujejo sredstva najbolj takšne, kjer imamo težko zaposljive ljudi. Eno so mladina, seveda kot je že župan povedal, so tudi druge skupine.

Drugo pa jaz podpiram tisto, kar je že župan povedal. Glede programov tehnične kulture, malo smo pogledali koliko društev na tem področju deluje. Povedal je podatke, sedaj odločitev je pa seveda vaša.

Matej Arčon, župan:

Replika Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom začel od zadaj. Pri, bi rekel sredstvih namenjenih za razvoj tehnične kulture, je potrebno razumeti, da ne delujejo, ne izvajajo občinskih dejavnosti zgolj in samo društva, ampak, da izvajajo tudi šole brez ustreznih sredstev. Če drži vaša ugotovitev gospod župan, da imajo težave pri dokazovanju za črpanje že namenjenih sredstev, se je treba vprašati ali so ti kriteriji in pa pravilniki prav nastavljeni. Ali niso morda sami sebi namen in v bistvu ne spodbujajo, ampak zavirajo to dejavnost. Zagotovo, če bi se pristojne

službe pozanimale, bi ugotovile v kakšnih pogojih se odvijajo te tehnične dejavnosti in to je po našem mnenju potrebno bolj podpirati, kajti s tem bomo tudi spodbujali zanimanje pri mladini, pri najmlajših za tehnično kulturo, za tehnične poklice, sicer se bomo utapljali v armadi družboslovcev, se opravičujem, ne mislim, nič slabega, ki bo zelo težko primerno zaposliti in obdržati na tem področju.

Pri zaposlovanju mladih je res, da je postavka, vendar je potrebno opozoriti, da naš amandma sledi ideji, da se nameni sredstva, če ste ga natančno prebrali za zaposlovanje, za zaposlitev mladih za nedoločen čas, kajti prekarnega zaposlovanja je v tej naši družbi več kot preveč in spodbuja zaposlovanje za kratko obdobja ne, ne pomeni dajati priložnost mladim, da si ustvarijo neko eksistenčno okolje, bi rekel za ustvarjanje pač življenja v tem okolju. In tukaj se razlikujejo naš amandma od vaše proračunske postavke, se po vsebini razlikuje. Samo malo še župan da dokončam. Še na eno moram replicirati.

V zvezi s turizmom je tako. Mi lahko se sedaj sprenevedamo na nek način, saj so sredstva za promocijo, za reklame in za sejme. Naš amandma sledi ideji, da se nameni sredstva za vlaganje v turizem. Če bi naredili primerno analizo, koliko sredstev vlagajo sosedne občine, okoliške občine v turizem in če želi Mestna občina Nova Gorica biti neka prva na vasi, da ne bom rekel kaj hujšega.

Matej Arčon, župan:

Čas je res že krepko ...

Svetnik Valter Vodopivec:

... potem se mora tako tudi obnašati in namenjati vsaj toliko, kolikor namenjajo sosednje občine.

Matej Arčon, župan:

Jaz mislim, da je ta vaša ocena vlaganja v turizem zelo pavšalna, ne. Koliko vlagajo občine v turizem, v turistično infrastrukturo ali koliko ostale okoliške občine dajejo zasebnikom na razpisih, da vlagajo v turizem. Ker vi ste obrazložili, da bi bil to razpis na podlagi katerega se bi zasebniki prijavi na razpis za vlaganje v turizem in bi vlagali v turizem. Če potemtakem rečem, bo naslednjih par letih tukaj, bomo ekskalirali v vlaganje v turizem in turistično infrastrukturo, ko bomo preko EZTS-ja dobili teh 5 milijonov evrov in tako naprej in izgradnjo kolesarskih pešpoti in tako naprej. Tako, da jaz sem vas razumel, da vi želite s to postavko, da bo razpis, kjer se bodo privatniki prijavljali, ki bodo vlagali v turizem? Ali se motim? Ker nimam obrazložitve imam samo amandma, kar sem vas poslušal?

Svetnik Valter Vodopivec:

Saj vam bom poslal obrazložitev. Sem jo prebral lepo počasi. Glejte, še enkrat bom rekel gospod župan Sredstva za delovanje TIC-a in Turistične zveze in ne vem kaj, niso sredstva za vlaganje v turizem.

Matej Arčon, župan:

Ne samo, če mi odgovorite samo na to vprašanje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Upam, da sva se razumela. Mi predlagamo odprtje nove postavke...

Matej Arčon, župan:

Nove postavke, ja in kaj ...

Svetnik Valter Vodopivec:

... sredstev za vlaganje v turizem. Bodisi v infrastrukturo, v projekte ...

Matej Arčon, župan:

Ma kdo bo vlagal?

Svetnik Valter Vodopivec:

Zasebniki, zasebniki, svoja sredstva plus občinska sredstva, če se razumeva lahko.

Matej Arčon, župan:

Repliko imate Tomaž Jug name, na gospoda. Je bila replika, lahko se potem oglasite. Gospod Miklavič, vi replicirate?

Svetnik Klemen Miklavič:

Na gospoda Vodopivca.

Matej Arčon, župan:

Je šlo že mimo repliciranje. Replike na repliko pa ni.

Svetnik Klemen Miklavič:

Ali je bila replika sedaj?

Matej Arčon, župan:

Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Torej jaz vem, da se vsi predlogi, ki so bili na razpravi v prvi obravnavi proračuna ne morejo upoštevati, ampak se mi je pa zdel zanimiv in ta odgovor na predlog o povečanju sredstev za promocijo in razvoj turizma. Torej tu je omenjeno, da bomo tu ustanovili Zavod za turizem in jaz mislim, zavoda ni in ne vemo kdaj bo in če si predstavljamo, da bomo samo zavod za turizem, potem, da bodo sredstva, ko bo zavod za turizem, mislim, da se o turizmu imamo, bom rekel slabo razmišljamo. Torej, nekdo to delo danes mora opravljati. Na vsak način, če hočemo biti turistična občina, bi morali za turizem nameniti več sredstev. Samo to sem želel povedati..

Matej Arčon, župan:

Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Torej že ker imam razpravo, bom potem razpravljaj o dveh točkah, se pravi o 2. amandmaju SD-ja, torej to so finančne spodbude podjetnikom. Sedaj jaz kot podjetnik, kot relativno mlad podjetnik, lahko razumem mlade, tiste mlade, ki nimajo služb in tako naprej, razumem tudi podjetnike, ki zaposlujejo mlade, ali ki zaposlujejo bilo koga. Sedaj vaša razlaga tukaj je bila utemeljena s tem, da gre za spodbude v službe za nedoločen čas. Če smo realni danes služb za nedoločen čas jih ni več, ker vsaka služba je postala za določen čas, ne glede na to kako se v pogodbi imenuje. In dejstvo je to, sedaj na tej postavki imamo 50.000,00 EUR. Meni, kot gospodarstvenik se mi zdi to veliko, ne, zato ker dejansko ta sredstva, kot podjetnik bi jih sprejel, se pravi bi mi lahko ugajala, ampak v resnici imajo socialno noto. To je dejansko pomoč nekemu, zato da dobi službo za nekaj časa. Če je podjetje dovolj dobro, če podjetje dobro funkcionira, da lahko zaposluje, bo zaposlovalo ne glede na ta sredstva, če podjetje bo zaposlovalo in ni dovolj dobro, verjetno ta oseba, bo ostala ravno tako brez službe, ali pa ena druga. In tukaj je glavna razlika med vlaganjem v neke oblike socialnih pomoči, ki jih razumem in so v določenem okolju tudi potrebne in vlaganjem v razvoj.

To je razlika med to postavko, ki jo imamo tukaj finančne spodbude podjetnikom za zaposlovanje in razlika med novo postavko, ki smo jo uvedli sedaj v proračun, to je spodbujanje prijave na razpise, kjer ustvarjamo dolgoročne učinke. Kjer lahko eno podjetje dobi razpis za pol milijona ali pa milijon in s tem denarjem bo razvilo nekaj novega in bo zaposlilo 10 ljudi, ne eno osebo, z nesorazmerno manjšim vložkom, zato jaz

razumem vaš predlog in se mi zdi z enega vidika zanimiv, ampak ne vem, če sodi sem noter, ne vem če v takem visokem znesku, ker to ni malo denarja in jaz močno verjamem, da 170.000,00 EUR, če bi jih naložili v neke druge razvojne aktivnosti, bi dale bistveno boljše efekt, kot če jih dajemo v socialne transferje. To je moje mnenje. tako, da jaz se vam zahvaljujem.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Karmen Saksida izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Mogoče kakšna dodatna obrazložitev. jaz res nisem čisto razumela kakšen socialno ukrep je to, da spodbujaš zaposlovanje mladih in vaš ukrep, ki ste ga na novo dali noter prijava na partnerstva strateška, ali kako že ima naziv, mi tam nismo vzeli sredstev, mi tam podpiramo. Socialni demokrati podpiramo vsa vlaganja v gospodarstvo in tudi vlaganje in pomoč podjetnikom, da bodo zaposlovali mlade, je tudi vlaganje v gospodarstvo in razvoj gospodarstva. S tem bomo dobili mlade strokovnjake nazaj v Gorico. Polna usta imamo mladih, vedno na tem mestnem svetu. Če bi šteli katero besedo največkrat tukaj ponovimo, bi najbrž bila to mladi. In zato smo računali, da boste podprli ta naš amandma.

Kar se pa tiče turizma, ravno, tudi za to, ker je bila obrazložitev, dajmo več nameniti promociji, pa je bila vaša obrazložitev, saj bomo dobili Zavod za turizem. Jaz se sicer zelo strinjam s kolegom Peršičem, samo Zavod za turizem ne bo rešil težav, ampak prav zaradi tega smo rekli, dobro, dajmo drugače zastaviti to postavko in dajmo pomagati tistim, ki imajo dobre ideje. Lahko bodo to investicije, lahko bi bili pa tudi promocijski projekti, ki bi sem privabljali več ljudi. Vsako vlaganje v turizem so lahko nova delovna mesta. Ne pozabite, govorimo o najbolj perspektivni panogi v svetu v tem trenutku. Sedaj župan, vi ste rekli kako vlagajo druge občine, je težko primerljivo in tako dalje, je pa lepo pogledati in dobro pogledati kako vlagajo v turizem sosednje občine in če pogledamo kakšne so postavke za turizem v sosednjih občinah, je več kot očitno, da so te občine tudi zelo uspešne. In ker mi nismo tako uspešni in ker mi nimamo toliko ponudbe na področju turizma je ta postavka še toliko bolj na mestu. Mi potrebujemo tudi pomoč tistim, ki imajo ideje, da jih bodo razvijali. Očitno jih drugi ne potrebujejo, ali pa so to že vse naredili.

Matej Arčon, župan:

Jaz sem, mi smo govorili o dveh stvareh. Eno je, da občina skozi promocijo vlaga več, kar se lahko strinjam z vami. Ne vem pa koliko daje subvencij za vlaganje v turizem, mislim, da malo ali nič, ali nič ali malo. Kakorkoli to vzamete. In ne nazadnje ne pozabiti, da podpora razvoju gospodarstva in malim, srednjim podjetjem je tudi sklad, ki daje brezobrestne kredite in je tudi še ukrep, ki ga je tudi direktorica prej povedala. Ma dobro, mnenja so seveda različna in ne vidim tukaj nič narobe. Klemen Miklavič, replika na Karmen Saksida.

Svetnik Klemen Miklavič:

Ja sedaj ta proračun zgleda, kot da bi šlo za to, da bomo reševali mlade v Gorici, ampak. SD vseeno ne delujete mi prepričljivo s to vašo, s tem vašim zanosom današnjim v podporo mladim. Veste te, te cifre, ki jih prenašate sem in tja, to je obliž na rano, s tem ne bomo rešili problema mladih, ki odhajajo v druga okolja. Absolutno ne. Morda boste dobili kakšno vrstico ali kakšno ime z mastnim tiskom v medijih, ampak to je pa tudi vse. Mladi bodo še vedno odhajali. Dajmo reje pogledati kje lahko storimo kaj konkretnega za mlade, recimo pri spremembi tradicije kadrovanja v občinske strukture in tako naprej oziroma v javne strukture. Tukaj verjetno veste kakšno več, kot tisti, ki smo bolj novi tukaj, vi pri SD-ju. Dajmo, dajmo rajši pogledati kakšni so pogoji za kadrovanje na razno razna vodilna delovna mesta na katera bi se lahko vračali tisti mladi, ki bi lahko v tem okolju kaj pustili. Tudi o tem kaj več veste pri SD-ju. Pa tudi veste, kako ste glasovali, ko

smo hoteli razrahljati, da bi se lahko kakšen mlad, ki ne izpolnjuje birokratskih pogojev iz kakšnega starega sistema lahko javil na kakšno vodilno delovno mesto v tem mestu. Skratka ta demagogija ne bo pripeljala mladih, tudi ta vaš amandma ne bo pripeljal nobenega mladega. To je, če ni ene jasne strategije in če se ne dela celovito na tem področju, je res škoda tega denarja.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok, replika na Karmen Saksida.

Svetnik Edbin Skok:

Replika kolegici Karmen Saksida bi dal iz vidika njenega pogleda na turizem. Turizem je res perspektivna panoga, vendar jaz mislim, da način, kot se z njim ukvarjamo v tem trenutku tukaj pri nas je način, ki ponazarja zrelo obdobje panoge. To pomeni, da na način, kot se ukvarjamo ne bomo pričakovali nekih ekstra dobičkov. To je treba imeti v vidu. Zadnjič pred nekaj sejami, ko smo imeli tukaj sprejem oziroma tale vpogled neke možne strategije pri oblikovanju zavoda, je konkretno SD podprl to zadevo, ki je bila, čeprav sem jaz trdil, da je strategija, ki je bila oziroma ti listi, ki so bili podani s strani, s strani Turistične zveze so bili v bistvu obupno slabi. V tem trenutku dajati nek denar ali pa neka finančna sredstva za stvari, ki niso jasno opredeljene, v katero smer gremo se mi zdi po moje popolnoma brezpredmetno.

Matej Arčon, župan:

Razprava Klemen Miklavič.

Svetnik Klemen Miklavič:

Pojasnilo v imenu oglasu, v imenu, svetniške skupine. Tudi k temu proračunu ne bomo dali zelene luči, to ste lahko predvidevali, predvsem zato, ker se ne razlikuje od ostalih dveh proračunov, ki smo jih imeli priložnost obravnavati, ampak ne zato, ker nas moti ta ali ona postavka, ali ker bi želeli, da se drugače razporedi kakšen evro sem ali tja, ampak zato, ker nas moti celo, celoten, proračun kot celota. Namreč proračun ni samo razdeljevanje denarja, proračun je nekaka krvna slika politike trenutnega vodstva občine. In če pogledamo to krvno sliko, vidimo, da je pretežno anemična. V tem proračunu ne vidimo, kaj bo storjeno za to, da bo ta občina to okolje, ta regija čez 10, 20 let nekje v centru in ne periferija. Se pravi manjka odraz neke jasne in odločne poti, vizije, pogleda naprej.

Če pogledamo malo določene podrobnosti, recimo visokemu šolstvu, kljub temu, da se trudimo, da delamo na temu, ga vidimo naprej ste vzeli 80.000,00 EUR v primerjavi na lansko leto, bazen ste uvrstili, medtem ko ne upoštevate pomoči oziroma ne sprejemate pomoči, ki vam jo pomagamo, oziroma ponujamo pri možnosti razvoja športnega turizma. Se pravi umeščate nekaj, brez konteksta. Se pravi bazen, bo v redu, ampak ta bazen mora imeti nek kontekst, ne glede na to ali so sredstva iz Evrope ali so v celoti tukaj pridobljene.

Potem v isti sapi jemljete igrišču na Lokvah, ki pa je bilo utemeljeno z nekim širšim strateškim pogledom. Jemljete tudi uresničitvi parcipativnega proračuna, se pravi spremembi načina dela z občankami in občani, predvsem tistimi, ki so, ki niso vključeni v neke politične procese in ga predstavljate naprej. Predstavljate ga naprej v naslednje leto in s tem tvegate, da bo to postala politična manipulacija, ne pa iskren projekt, da približamo razdeljevanje sredstev občanom in občankam.

Seveda je tudi veliko pohval možno, možnih na račun vašega dela. Se pravi nismo samo kritični do tega, kar delate. Recimo mesto živi, dobro živi. Tukaj vam je treba župan izraziti pohvalo, v vseh letnih časih je neke vrste mestno življenje, za njega je poskrbljeno, vendar v kontekstu tega, kar sem rekel prej, da ne bo to in ne sme biti kvartet, ki igra na potapljaljoči se čez oceanski ladji, zato da nam je lepše, medtem, ko drvimo oziroma se spuščamo v hladne valove. Da ne bo samo zvezdica zaspanka tista, ki bo prebujala mesto.

Matej Arčon, župan:

Lepo bi bilo, da bi tudi videli namen in bistvo pravljičice Zvezdice zaspanke. Saj v vašem govoru sem praktično res razmišljal ali naj vam kaj odgovorim ali ne. Po drugi strani moram reči, da teh pol leta, osem mesecev, kot ste bil odsoten, da sem vas prav že malo pogrešal. Ma vam pa lahko povem, da če kaj sem na ta proračun 2017 in 2018 ponosen in zadovoljen, predvsem zato, ker smo ga znali politično uskladiti in predvsem prisluhniti vsem potrebam krajevnim skupnostim, ki so vitalni del, bom rekel, naše občine. Vsem krajevnim skupnostim. Se pravi, smo dobili informacije, kot pravite večkrat sami, od ljudi in smo uvrstili in znali sestaviti ta proračun.

Je pa res, da velikokrat si sami sebi ne znamo priznati, da smo dobri. In nam to priznavajo drugi. Nova Gorica, mestna občina je dobila priznanje zlati kamen, kolikor ga kdo gleda, kot najprodornejša občina v zahodni regiji, od Turistične zveze Slovenije smo dobili v zadnjih treh letih tudi priznanja. Dobili bomo denar iz trajnostne urbane strategije in ne malo denarja. Tako, da glejte, jaz mislim, da na koncu bodo šteli rezultati in da bomo znali preseči te razlike in predvsem znali prisluhniti potrebam ljudi. Karmen Saksida imate repliko.

Svetnica Karmen Saksida:

No jaz nedvomno ne bom znala tako pesniško obrazložiti

Matej Arčon, župan:

Lahko pomagam.

Svetnica Karmen Saksida:

Ne hvala. Ne bom se niti trudila biti tako pesniška, ker želimo biti Socialni demokrati zelo konkretni v ukrepih in kljub vsem očitkom o demagogiji so naši ukrepi zelo konkretni. Spoštovani kolega Miklavič tudi športni turizem, bi se lahko razvijal skozi naš prvi amandma, ker je namenjeno razvoju vseh panog turizma. Na vsa natolcevanja okrog Socialnih demokratov in kadrovanja raje ne bom odgovarjala, ker se mi ne zdi vredno. Povedala vam bom samo v enem stavku. Zaposlovanje mladih, ne bomo rešili z direktorovanjem v petih javnih zavodih v Novi Gorici, rabimo veliko, veliko več delovnih mest, če hočemo rešiti to našo Novo Gorico in če hočemo zaposlovati mlade in zato smo predlagali drugi amandma.

Matej Arčon, župan:

Tatjana Krapše replika.

Svetnica Tatjana Krapše:

Vsekakor seveda čestitke županu, ker izraža zadovoljstvo ob proračunu, ki je rezultat tega, da je občina prisluhnila ljudem. Zagotovo, v neki meri zagotovo se da to videti, to kar je bilo že povedano pa ne bi ponavljala. Ampak rada bi vseeno ponovila tisto, kar sem pri prvi obravnavi rekla. Prav je, da se sliši ljudi, prav je, da se upošteva potrebe, ni pa prav, da ni še vedno ne, dovolj jasno prikazano. Kajti od skoraj polovica proračuna je tako konstruirana, ker mora biti tako konstruirana, to kar nam je bilo povedano že pri obrazložitvi proračuna pri prvi obravnavi. Torej tisti nekaj več kot polovica proračuna, ki ostaja za razporeditev, pa je moj predlog in spet pomislek in spet majčkeno, bom rekla, žalostna sem, ker se postavljajo zadeve v ospredje. Morda pa se opravičujem, če ni tako ad hock. Ker je trenutna potreba nekoga in nečesa tako dovolj glasna in jasna, se postavi tja, medtem ko dolgoročni načrti, dolgoročne odprte zadeve ostajajo še vedno odprte in še vedno ponavljam isto, naj se proračun vendarle zastavi tako, da bo zares v nekaj zadevah realizirano tisto, ker je več časa načrtovano. Preprosto povedano.

Matej Arčon, župan:

Replika na Klemena Miklaviča Jug Tomaž.

Svetnik Jug Tomaž:

Ja hvala lepa. Jaz bi se samo izrazil moje strinjanje s svetnico Karmen Saksida, pri tem, ko je rekla, da problematike mladih ...

Matej Arčon, župan:

Repliko imate na Klemena Miklaviča.

Svetnik Tomaž Jug:

... da problematike mladih ne bomo reševali z zaposlovanjem mladih v javnih zavodih. To je samo ena od poti, kjer relativno majhen delež mladih lahko in bi moralo dobiti, s tem se sicer strinjam, ampak tudi ne bomo rešili tako s kratkoročnimi ukrepi, kot sem že prej navajal, pa ne bom ponavljal, potrebno je najti dolgoročne systemske rešitve, zato da tisti zdrav del gospodarstva lahko in bo zaposloval mlade, ne zato, ker dobi denar za to, ampak zato, ker enostavno ima to potrebo. In potrebo bo imel, če bo imel trge, če bo imel rast in če bo imel razvoj. Hvala.

Matej Arčon, župan:

Replika na Miklaviča gospod Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Če se spomnite na prejšnji seji, ko smo razpravljali o proračunu ni bilo praktično nobene razprave o tem, samo nekdo se je oglasil in predlagal odkup vaškega jedra. Nihče drug se ni oglasil, pa ne zato, ker bi bili vsi zadovoljni s proračunom gospod župan. Pogrešal sem Listo Luke Manojloviča, pogrešal sem SD njihove predloge. Ne te ni bilo tukaj, tiho ste bili, kot ... In to je zaskrbljujoče, ne. Vi imate nedvomno odločne predloge, participativni proračun, igrišče na Lokvah, jasno da se mi zdi odlična ideja, imate idejo za zaposlovanje mladih. Kaj narediti, da bodo te vaše ideje uslišane? Najlažje bom rekel, ne bomo podprli proračuna, tako kot ga nismo lani in ga nismo pred lani. Kaj narediti, da bi se, bom rekel ta copy paste proračuna, ki se ponavlja že 20 let z majhnimi popravki spremenil v nek, bom rekel progresivni, dobil nek progresivni pogled? To je treba razmišljati. Se strinjam imate krasne predloge, samo ne zaspati, mogoče se moramo malo bolj povezovati tukaj notri in narediti skupaj z županom, še več kot je na mizi. Tako.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec replika.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ja kolegu Jugu moram replicirati, ker ...

Matej Arčon, župan:

Ne, ne, sedaj ste repliciral. Prosim, da se držite Klemen Miklavič, imate repliko na svetnika Miklaviča.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne on je imel razpravo.

Matej Arčon, župan:

Ne.

Svetnik Valter Vodopivec:

Umikam.

Matej Arčon, župan:

Robert Golob, izvolite.

Svetnik Robert Golob:

Jaz bi rad pohvalil izborni jezik kolega Miklaviča. Meni je všeč, da slišim tudi tako razpravo, če tudi je lahko na trenutke hecna komu, ampak ne samo, da popestri, jaz mislim, da obogati razpravo. Jaz mislim to iskreno, se ne hecam, ni nobene osti od zadaj. Bi se pa navezal na to, kar je bila razprava, tekom razprave in replik in sicer, kdaj je pravi čas, da pokažemo nek namen. Ali je naš namen iskren takrat, ko vložimo amandma v neki točki in potem mislim naslednjih 12 mesecev pozabimo na to točko in je nikoli več ne odpremo, ali je naš iskren namen takrat, ko to točko na vsaki seji izpostavljamo, dokler je ne pripeljemo do nivoja zavedanja, da je treba nekaj spremeniti. In jaz mislim, da tisto, kar se danes iz amandmajev kaže, se kaže žal pomanjkanje konsistentnosti v delovanju v mestnem svetu in zato mene prepričajo ne amandmaji in ne zavračanje proračuna.

Jaz si upam trditi, da krajevne skupnosti, so v tem proračunu zastopane bolje, kot kadarkoli doslej in je to za mene velik uspeh krajevnih skupnosti, ki so izkoristili vašo idejo o participativnem proračunu v korist ljudi znotraj delovanja krajevnih skupnosti. Torej vaša pobuda je bila pozitivna, ampak ker je mogoče, ker ste bili premalo konsistentni ali premalo vztrajni pri realizaciji se sedaj ti sadovi samo kažejo na drugem mestu. Kar ni nič narobe in je to treba tudi jasno povedati, ne da morate to vi povedati, jaz povem, ker se mi zdi da je prav, da se to pove. Na drugi strani se mi pa zdi ta razprava o mladih in ne mladih in zaposlitvah, sedaj pa bom deloval kot tisti, ki zaposluje. Jaz sem prepričan, da je treba mladim omogočiti prvo priložnost. Če je kaj sofinancirati, je treba sofinancirati prvo zaposlitev, ker vsi mladi si želijo samo in predvsem priložnosti. Ne želijo si od prvega dne službe za nedoločen čas, ker tega ni in verjemite mi, da tega ni. Vsak mlad si pa želi, da dobi priliko, da pokaže kaj zna. In če bi imeli to razpravo, na to temo, ja bom zaključil in bom imel potem razpravo, potem bi bile pobude s sredstvi iskrene. Tako so pa v bistvu zelo poceni nabiranje političnih pik.

Matej Arčon, župan:

Razprava Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Jaz bi samo opozoril na en in edini predlog, ki ga ima odbor za gospodarstvo. V tej poplavi amandmajev, bi rad opozoril na predlog odbora za gospodarstvo, ki je edini in podprite ga, ker je dober.

Matej Arčon, župan:

Robert Golob, razprava, izvolite.

Svetnik Robert Golob:

Malo za hec, tako da bo Valter lahko repliciral sem se prijavil k razpravi, da ne bi izpadlo, da mu ne želimo dati besede. Ne bi se pa res vrnil na ti dve področji, ki jih imamo dosti po ustih, ob za mene neprimernem času in jaz bi res želel, da bi tako na področju turizma imeli točko o turizmu. Tisti, ki so zagovorniki danes, da je treba več vlagati, jaz nimam nič proti, da je treba več vlagati, dajmo opraviti razpravo o strategiji razvoja turizma v mestni občini. To seveda vključuje tudi inštitucije, kot je zavod, ki bodo skrbele potem za izvedbo. Ampak strategija je potem prva. In enako bi si želel opraviti razpravo o strategiji zagotavljanja delovnih mest, jaz bom rekel, vključevanje mladih v normalno življenje, ker ekonomska svoboda, je tisto, kar mladim omogoča normalno življenje in ne obratno. In bi si res želel, da bi to razpravo opravili, ne v okviru bolj ali manj pametnih amandmajev v drugem branju proračuna, ampak v okviru resne razprave na seji mestnega sveta. In ker bežimo od takih razprav, ki niso neposredno izzvane s sprejemom nekih rednih dokumentov, potem takih razprav ni in zato tudi mogoče na nekaterih področjih ne gremo tako hitro naprej, kot bi lahko šli kot mestna občina. Pa se popolnoma zavedam omejitev, ki jih ima mestna občina pri temu in katere stvari dela občina in katere stari dela država in podobno, ampak razpravljamo pa lahko kljub temu. In mogoče bi celo v taki razpravi

prišli do kakšnih pametnih predlogov, ki bi se jih kasneje v kakšnem proračunu dalo tudi vikorporirati in potem bi tudi imeli neke učinke. Ad hock akcije s katere koli strani, ko je proračun v drugem branju, jaz v njih ne verjamem, pa sem že dosti časa v mestnem svetu in v časih mi je tudi uspela kakšna akcija, jo izpeljati, ampak ne verjamem v dolgoročne učinke takih ukrepov.

Matej Arčon, župan:

Replika Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Samo še nekaj bi repliciral. Glede zaposlovanja mladih. Na državnem nivoju se ureja trenutno sistem vajeništva, katerega pač sedaj dolgo let ni bilo, oziroma je bil zelo slabo speljan. Tako, da če bomo imeli v prihodnosti, upam, da bomo imeli na mestnem svetu, v sklopu proračuna mogoče kakšne predloge, finančne, kako podpreti, kaj podpreti, jaz sem tudi za to, da se dejansko umesti sredstva v prihodnosti za podporo vajeništvu, ne pa zaposlovanju za nedoločena čas in tako naprej. Tako, da sam to podpiram.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo. Najprej gremo glasovati o amandmajih skupine, svetniške skupine Socialnih demokratov po vrsti:

Amandma številka 1:

Odre se nova postavka v podpostavki 14039001 promocija občine z nazivom Spodbujanja vlaganj v razvoj turizma v znesku 200.000,00 EUR. Sredstva pridobimo z zmanjšanjem postavk revitalizacija ob nekdanji meji odvodnik Soča za 100.000,00 EUR se zmanjša, opmitizacija in revitizacija površin športnega parka, izgradnja pokritega bazena se zmanjša za 100.000,00 EUR. Kdo je za?

Dajem amandma Odpre se nova postavka v podpostavki 14039001 promocija občine z nazivom Spodbujanja vlaganj v razvoj turizma v znesku 200.000,00 EUR. Sredstva pridobimo z zmanjšanjem postavk revitalizacija ob nekdanji meji odvodnik Soča za 100.000,00 EUR se zmanjša, opmitizacija in revitizacija površin športnega parka, izgradnja pokritega bazena se zmanjša za 100.000,00 EUR, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je glasovalo za , proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Amandma ni bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Amandma številka 2:

Povečajo se finančne spodbude podjetnikom nova delovna mesta in samozaposlitve za 120.000,00 EUR iz 50.000,00 EUR na 170.000,00 EUR. Sredstva pridobimo z manjšanjem postavk celovita prenova osrednje ulice za 100.000,00 EUR, izboljšanje razvoj funkcije mestnega okolja, mestna tržnica pod postavka vzdrževanje in obnove, postavka se zniža za 20.000,00 EUR iz 40.000,00 EUR na 20.000,00 EUR. Kdo je za?

Dajem predlog amandmaja povečajo se finančne spodbude podjetnikom nova delovna mesta in samozaposlitve za 120.000,00 EUR iz 50.000,00 EUR na 170.000,00 EUR. Sredstva pridobimo z manjšanjem postavk celovita prenova osrednje ulice za 100.000,00 EUR, izboljšanje razvoj funkcije mestnega okolja, mestna tržnica pod postavka vzdrževanje in obnove, postavka se zniža za 20.000,00 EUR iz 40.000,00 EUR na 20.000,00 EUR, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 3 glasovalo za , 17 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Amandma ni bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Amandma številka 3:

Spremeni naj se naziv postavke 09075 novi naziv postavke naj se glasi Finančne spodbude podjetnikom, nova delovna mesta in samozaposlitve za mlade. Kdo je za ?

Dajem predlog amandmaja, da se spremeni naziv postavke 09075 novi naziv postavke naj se glasi Finančne spodbude podjetnikom, nova delovna mesta in samozaposlitve za mlade, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 3 glasovalo za , 14 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Amandma ni bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Poveča se postavka 10045 sofinanciranje programov tehnične kulture za 46.000,00 EUR iz 54.000,00 EUR na 100.000,00 EUR, zahodna mestna vadnica se zniža za 10.000,00 EUR, urejanje urbanih zelenih površin za 10.000,00 EUR, priprava projektov za 10.000,00 EUR, optimacija in revitalizacija izgradnja pokritega športnega bazena za 10.000,00 EUR, stroški oglaševalskih storitev za 6.000,00 EUR. Kdo je za?

Dajem predlog amandmaja, poveča se postavka 10045 sofinanciranje programov tehnične kulture za 46.000,00 EUR iz 54.000,00 EUR na 100.000,00 EUR, zahodna mestna vadnica se zniža za 10.000,00 EUR, urejanje urbanih zelenih površin za 10.000,00 EUR, priprava projektov za 10.000,00 EUR, optimacija in revitalizacija izgradnja pokritega športnega bazena za 10.000,00 EUR, stroški oglaševalskih storitev za 6.000,00 EUR, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 3 glasovalo za , 19 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Amandma ni bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Potem imamo predlog odbora za gospodarstvo. Sedaj si eden drugemu jemljete, ne? Jaz bi imel predlog rešitve, če se seveda strinjate. Da oba amandmaja zavrnamo in damo amandma, kjer se poveča postavka za nepremično kulturno dediščino za isti znesek, ga povzamemo iz postavke financiranje svetniških skupin, kjer prej niste odobrili sredstva in ta denar ostaja in isto naredimo lahko pri postavki odbora za Kulturni dom, ravno tako lahko damo kulturni dom za obe leti 10.000,00 EUR in taisto postavko zmanjšamo. Dajmo najprej glasovati, moram dati najprej na glasovanje predlog odborov, ker odbor mnenja ne more spremeniti.

Odbor za gospodarstvo predlaga, poveča se postavka 10185 naložbe v nepremično kulturno dediščino za 15.000,00 EUR, za isti znesek se zmanjša postavka akcija v kulturi Goriški muzej za 15.000,00 EUR. Kdo je za?

Dajem predlog amandmaja, , poveča se postavka 10185 naložbe v nepremično kulturno dediščino za 15.000,00 EUR, za isti znesek se zmanjša postavka akcija v kulturi Goriški muzej za 15.000,00 EUR, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je glasovalo 16 proti.

PROTI so glasovali:

Amandma ni bil sprejet.

Matej Arčon:

Potem predlagam kot predlagatelj amandma, da se poveča postavka 10185 naložbe v nepremično kulturno dediščino za 15.000,00 EUR za isti znesek se zmanjša postavka 01007 financiranje svetniških skupin. To je za leto 2017, za 2018 pa odbor niste dali. A, za oba. A za 2017, velja tudi ta za oba.

Dajem predlog amandmaja, da se poveča postavka 10185 naložbe v nepremično kulturno dediščino za 15.000,00 EUR za isti znesek se zmanjša postavka 01007 financiranje svetniških skupin, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 17 glasovalo za , 3 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Amandma je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Potem je odbor za kulturo, šolstvo in šport, ki predlaga tako za 2017 kot za 2018 isto kot prej, da se za 10.000,00 EUR zmanjša proračunska postavka 09077 Prijava na Evropske razpise, strateško razvojna partnerstva za isti znesek se poveča proračunska sredstva delovanje Kulturnega doma. Enak amandma je za 2018 z enako vsebino.

Dajem predlog amandmaja, da se za 10.000,00 EUR zmanjša proračunska postavka 09077 Prijava na Evropske razpise, strateško razvojna partnerstva za isti znesek se poveča proračunska sredstva delovanje Kulturnega doma, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 1 glasovalo za , 15 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Amandma ni bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Predlagam amandma enak odboru za kulturo, šolstvo in šport, kjer se zmanjša postavka 01007 financiranje svetniških skupin za 10.000,00 EUR in se za isti znesek poveča proračunska postavka 10026 delovanje Kulturnega doma, enako za leto 2018.

Dajem predlog amandmaja, da se kjer se zmanjša postavka 01007 financiranje svetniških skupin za 10.000,00 EUR in se za isti znesek poveča proračunska postavka 10026 delovanje Kulturnega doma, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za , 1 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Amandma je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Dati moram na glasovanje še naprej sklep, sprejme se načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2017. Načrt ravnanja, kot imate v gradivu sklep za premoženje, za 2017.

Dajem predlog sklepa, da se sprejme načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2017, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za , 2 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

In enak sklep, kot imate v gradivu ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2018.

Dajem predlog sklepa, da se sprejme načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2018, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za , 2 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Dajem najprej Odlok o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2017 na glasovanje.

Dajem predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2017, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za , 4 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Odlok o proračunu MONG za leto 2017 je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

In predlog Odloka o proračunu za leto 2018.

Dajem predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2018, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za , 4 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Odlok o proračunu MONG za leto 2018 bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

S tem je tudi ta točka zaključena. Jaz predlagam, da imamo še program dela in potem začnemo s sprejemanjem tega, za področje terciarnega izobraževanja, da bodo imele čas za se pripraviti. Še ta točka in potem pavza.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o Potrditvi Programa dela Mestnega sveta MONG za koledarsko leto 2017

Matej Arčon, župan:

Torej točka 8 je program dela mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica za koledarsko leto 2017, ki obsega 12 rednih sej. Jaz bi vas opozoril, da ste dobili novo gradivo, ste prejeli novo gradivo, ker smo danes ob 13. uri usklajevali z zavodi svetniških skupin in se razlikuje od gradiva, ki je bilo prvotno poslano. Seje, ki so predlagane so: 26.1., 23.2., 23.3., 20.4., 25.5., 22.6., 27.7., 14.8., 28.9., 26.10., 23.11 in 21. 12. Edino različna mnenja so bila okrog julijske seje. Dali smo, če so kdo odloči, da predlaga, da se to sejo umakne, se jo bo umaknilo, če ne bo nobeden predlagal bomo dali na glasovanje in bo ostalo tako kot je. Tukaj smo pač bili različnih, različna, smo imeli različna mnenja. Odpiram razpravo. Odbori ja. Samo odbori, ki so obravnavali, ki ste imeli pripombe, kultura, šolstvo šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Ja ma mi smo imeli pripombo glede na prejšnjo...

Matej Arčon, župan:

Prejšnje gradivo ja.

Tatjana Kraše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

... prejšnje gradivo, ker se nam je zdelo absolutno predolgo konec junija do 23. ali ne vem katerega septembra, 26. ne vem katerega je bilo, smo predlagali vsaj teden dni prej. Ampak sedaj po tej spremembi, pa ne vem, če je potrebno to spreminjati.

Matej Arčon, župan:

Ne, jaz bi tudi naslednjič bi to sploh ne dajal na odbore, bi se raje z vodji svetniških skupin uskladili, ker gre za delo mestnega sveta in odbori morajo biti podrejeni delu mestnega sveta. Ne? Bi lahko tudi že v naprej se uskladili. Odbor za okolje, prostor?

Miran Vidmar, član odbora za prostor:

Odbor za prostor ni imel nobenih pripomb in predlaga, da se sprejme.

Matej Arčon, župan:

Gospodarstvo?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Naš odbor za gospodarstvo smo imeli predlog, da se da sejo, da se premakne na 22. junij in doda julijska seja, sedaj julijska je dodana, junijska je premaknjena, tako, da sedaj, ali ima to smisel.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Ostane julijska seja noter, ja. OK: Dajem predlog sklepa na glasovanje.

Dajem Predlog sklepa o potrditvi Programa dela mestnega sveta MONG za koledarsko leto 2017, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 25 glasovalo za .

ZA so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

S tem je tudi točka 8. zaključena. Predlog Sklepa o sprejemu Programskega dela mestnega sveta MONG za koledarsko leto 2017, svetnice in svetniki čez 15 minut. Pavza.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Programskega dokumenta na področju terciarnega izobraževanja na Goriškem

Matej Arčon, župan:

Malo tehničnih težav pri razvrščanju sedežev za govorniškimi odrom. Nadaljujemo z 9. točko Predlog sklepa o sprejemu Programskega dokumenta na področju terciarnega izobraževanja na Goriškem. Jaz bi zelo na kratko se v prvi vrsti zahvalil predsednikom, predsedniku in članicam in članu komisije za opravljeno delo. Verjamem, da bo predstavitev zanimiva in da boste lahko tudi svetnice in svetniki dali svoj prispevek k dokumentu. Potrebno je bilo kar nekaj časa in tudi veliko dela in usklajevanja z vsemi akterji na tem področju. Sam osebno menim, da bi krovno strategijo razvoja terciarnega izobraževanja morala imeti naša država, da je na tem področju totalna anarhija, da se odpirajo programi po vsej Sloveniji od Ljubljane, razumljivo Maribora in na vseh koncih in krajih in dejansko, da bi iz tega krovne strategije, ki bi jo morala naša država imeti izhajati tudi strategije na lokalnem nivoju. Ampak ne glede na to je dokument pripravljen in bi kar predal besedo predsedniku Klemenu Miklaviču za uvodno predstavitev. Izvolite.

Klemen Miklavič, predsednik komisije

Pozdravljeni še s te perspektive. Komisija šestih je delovala več ali manj enovito. To kar bom sedaj jaz predstavil je samo kratka, kratek pogled v to, kaj vsebuje dokument. Verjamem, da ste v večini ga tudi prebrali. Potem bomo pa malo več časa morda posvetili temam, glede na vprašanja in zadeve, ki vas bodo zanimale v razpravi.

Se pravi gremo kar direkt, čim prej na bistvo. Kaj so bili vzgibi za ustanovitev te komisije? Prvi vzgib je bil razpršena poraba sredstev na področju visokega šolstva oziroma terciarnega izobraževanja. Preden grem naprej. Uporabili smo izraz terciarno izobraževanje in ne visoko šolstvo tako kot je bilo na začetku in tako, kot je tudi ime komisije, ravno zato, da smo zajeli tudi smeri oziroma šole, ki so formalno izven visokega šolstva, so pa vseeno pomembne za tematiko oziroma za izhodišča, ki so, na katerih sloni ta dokument. To so zlasti višje šole. Če rečemo terciarno izobraževanje, dobimo noter tudi višje strokovne šole. Se pravi vzgibi so bili prvo razpršeno namenjanje sredstev, sredstva niso bila namenjena z nekim jasnim ciljem. Dalo se je malo sem malo tja. Nekje potreba se je izkazala po temu, da se nameni sredstva ciljno. Recimo v letu 2016 je bilo teh sredstev 232.000,00 EUR, ni tako malo ter proračunskih sredstev.

Drugo je razdrobljeno delo institucij, ki se ukvarjajo s terciarnim izobraževanjem v imenu javnih oblasti, oziroma občine, občinskih institucij, agencij in tako naprej. In tretje je neke vrste zaznava potrebe po temu, da se oboje združi v en dokument, ki bo nakazal nekje smer in po katerem bomo lahko vsi delovali in po katerem bodo tudi sredstva namenjena. Sedaj pri drugi točki vidite, je tudi omenjena dilema o smotru in financiranju visokošolskega in raziskovalnega središča Primorske VIRS. To je bil tudi eden od vzgibov, čeprav potem VIRS ni bil temeljni predmet naše razprave in našega dela, smo vseeno štartali tudi iz tega, kaj ta VIRS pomeni, oziroma kaj ta institucija, ki jo ima občina, ravno zato, da se ukvarja s področjem visokega šolstva še pomeni po tolikih letih, ko je bil ustanovljen, oziroma, ko je bila ta ideja uresničena.

Temeljno vprašanje, ki smo si ga zastavili je, torej kako naj MONG usmerja finančne in druge vire, da bo učinkovito prispevala k tako razvoju tega področja in izkoristku prednosti, ki jih visokošolska oziroma terciarna izobraževalna dejavnost in raziskovalna dejavnost ponuja v našem področju. Se pravi mi smo to področje videli, kot nekakšen vir, kot nekakšen potencial, kot nekakšno priložnost in raziskovali kako to vpet v občinsko politiko, tako, da bomo imeli kar največ od tega. Odgovor, se pravi po dveh letih dela smo pripravili odgovor, ki govori v dve smeri. Se pravi. Predlagamo, da se mestna občina osredotoči v projekte in v delovanje v smeri povezovanja terciarnih ustanov s trgom dela oziroma s podjetji, z inovacijskimi organizacijami in z zaposlovalci.

Drugo področje, ki smo ga identificirali, ki ga predlagamo županu je, da se občina osredotoči na dejavnosti, ki so neke vrste komplement osnovni dejavnosti visokošolskih institucij. Se pravi vzpostavljanje Nove Gorice kot destinacije za študij. Tisto, kar je skupno vsem ustanovam. Eden od rektorjev nam je rekel, mi ne rabimo od občine denarja za naše programe. Mi to dobimo sami drugje. Mi rabimo, da občina naredi okolje prijetno za študij in za ob študijsko življenje študentov, da asistira študentom pri razno raznih zadevah, kot so bivanje, kot so karierno svetovanje, kot so zabava, konec koncev, kulturno življenje in tako naprej. Skratka, da se iz Nove Gorice naredi privlačno destinacijo za študij za študente iz regije, ped vsem pa tiste iz drugih krajev Slovenije in iz kjerkoli drugje po Evropi in svetu. Se pravi nek študent, nek devetnajstletnik iz Čečina, mora se odločiti, da je Nova Gorica tisti kraj v katerem bo on prebil 3, 4, 5 let svojega življenja, medtem, ko bo študiral.

To so te dve glavni smernici. Potem, kdo naj to izvede. Tukaj so naštet na slaidu vidite par institucij, ki se sedaj s tem ukvarja. Prej sem omenil, da je eden od vzgibov bila koordinacija oziroma ne koordinirano delovanje ustanov, ki delujejo na področju raziskovanja, inovacij in izobraževanja. To se te ustanove. Ena od teh ustanov mora to prevzeti in voditi, lahko pa tudi neposredno občina. Vendar odločitev o tehnični rešitvi bo pripadla županu.

Katere so smeri, katera so polja raziskovalna in študijska, ki smo jih identificirali kot tiste, ki jih velja posebej podpreti, seveda na osnovi je tehnika, zdravstvo. Zdravstvo predvsem v smislu tistega, kar se že dogaja pri nas in priložnosti, se pravi neke

zdravstvene študije že imamo in priložnosti na področju storitve za oskrbo starejših. in tretja točka naravna in kulturna dediščina. Sedaj to ne pomeni, da so ostale smeri nepotrebne, nepomembne, manj pomembne in tako naprej. Mi smo izhajali iz teze, da ker sredstev ni veliko, si je treba umisliti nekaj malega, se pravi manj, ampak tisto dobro. Tisto je treba izostriti.

Ustanove, ki delujejo in ki bi podpirale te tri področja so našteje na tem slaidu. Sedaj kaj preveč se ne bom spuščal v to. Morda samo ena zadeva, ki je meni veliko pomenila v tem času, ko smo delali v tej skupini je odkritje, da je dejansko Šolski center Nova Gorica en dragulj, ki ga imamo tukaj in je del naše izobraževalne tradicije. Sam sem, moram priznati to institucijo podcenjeval. Ta institucija v resnici dobro dela, široko dela in ima zelo zanimive dejavnosti iz katerih bi se dalo marsikaj izpeljat tudi v tistih dveh točkah, ki jih predlagamo mestni občini.

Malo še vizualizacije. Nova Gorica ima svojo izobraževalno, bogato izobraževalno tradicijo skoncentrirano v glavnem v tisti rumeni coni, ki je na zemljevidu. Tukaj vidimo, da v mestu je ena cela četrt, skoraj, ne obkrožena s štirimi glavnimi ulicami izvzet je samo rojstni dom našega župana, tam v tem kareju in morda še de stavbi, ampak drugače je v jedru mesta skoncentrirana izobraževalna dejavnost, ki vsebuje tudi veli raziskovalne dejavnosti. V roza delu je pa ta predviden kampus. Se pravi Nova Gorica je že rastla v svoji preteklosti, kot mesto krog izobraževalnih institucij, tudi fizično, tudi na zemljevidu.

Za konec še malo tudi o metodologiji dela. Imeli smo 16 sestankov oziroma 16 zapisnikov imam jaz v svojem arhivu, naredili smo dve raziskavi, to sta bili kar obsežni raziskavi skozi vprašalnike, imeli smo 15 razgovorov, delali smo skozi razgovore. Vabili smo predstavnike visokošolskih inštitucij, terciarnih inštitucij in inovacijskih inštitucij na razgovore in skozi te razgovore iskali smernice za nadaljnje korake. Opravili smo razgovore z več podjetji. Sedmica je sicer majhna številka, ampak če so to podjetja, ki zaposlujejo večino ljudi, potem lahko pričakujemo, da dobimo že neke relevantne informacije, in z drugimi akterji, kot so Dom upokoencev, Dijaški dom. Dom upokoencev se sliši smešno, ampak Dom upokoencev je tisti, ki bo delal v bodoče, dela že sedaj z veliko populacijo in v bodoče še z naraščajočo populacijo in tukaj se pojavljajo priložnosti v povezavi z izobraževanjem, zlasti na področju zdravstva.

Vključevali smo, poskušali smo biti kar se da inkluzivni. Vključevali smo strokovne in strokovno in splošno javnost. Imeli smo dve javni razpravi, se pravi dvakrat je šel dokument v javno razpravo preko spletne strani od občine in organizirali smo tudi aprila letos posvet, na katerega so bile vabljene, je bila vabljena predvsem strokovna javnost. Temu se moderno reče deležniki, se pravi predstavniki visokošolskih institucij, podjetji, drugih ustanov, ki so nekako bile vpletene v to strategijo. En, nekaj malega utrinka iz tega posveta vidite tukaj. Tako nekako je zagledalo, ni nam predstavljajo ovire tudi to, da smo recimo razdalja, jaz sem se javljal iz Arabskega polotoka v to razpravo. Moram pa še posebej pohvaliti skratka z ekipo je bilo izredno lepo delati. Dobivali smo se ob večerih, marsičemu smo se odrekli. Bili smo vsi prizadevni. Moram pa pohvaliti posebej še Marinko Saksida, šefico oddelka, načelnico oddelka za družbene dejavnosti. To je en lep primer, ko lahko občinski uradnik skupaj s političnimi predstavniki, mestnimi svetniki deluje skupaj, konstruktivno v, pač v smeri cilja. Namreč čisto na vsakem sestanku je bila zraven. Tako, da ji velja posebna pohvala in ta način dela je lahko tudi zgled drugim. Toliko sedaj z moje strani, predstavitev je končana.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Vas moram pohvaliti sem pričakoval, da boste daljši. Edino, kar me je malo, bom rekel ostalo v spominu ta beseda mau, ja. Ne bom javno komentiral, kaj je povedal član komisije Dejan Paravan, na besedico mau, bomo to kasneje. Opiram razpravo. Odbor za kulturo, šolstvo in šport Tatjana Krapše.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Se opravičujem. Odbor absolutno seveda podpira ta programski dokument z enim dopolnilom in sicer predlagamo, da ob sprejetju tega dokumenta je sleherni naslednji proračun mestne občine vodilo pri oblikovanju proračunov.

Matej Arčon, župan:

Razprava, odpiram. Sedaj bo potreba že tehnično pomoč. Zgleda, da ni. Prijave na razpravo. Če ni, zaključujem. Andrejka Markočič Šušmelj, izvolite.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Moram reči, da je ta predstavitev, ki sem jo sedaj poslušala nekoliko drugačna od vsega tega, kar je v programskem dokumentu zapisano, zato bodo tudi moje pripombe, ki sem jih imela pripravljene, tudi malce drugačne.

No vsekakor dokument, ki ga imamo pred sabo, to je pa le ta dokument v pisni obliki je vsekakor dobrodošel in ponuja dobre iztočnice za nadaljnje tudi raziskave, ki pa verjetno presegajo vaše delo, ker konec koncev, je bilo vaše delo opravljeno ob vseh obveznostih, ki jih sicer imate. Vendar pa prav zato pogrešam, da niste v to pripravo strategije vključili morda že izdelanih študij, ki jih najbrž določene te institucije imajo in bi bile morda dobra iztočnica potem tudi za vaše delo. Namreč vzorec anketiranih, recimo študentov je sorazmeroma majhen in potem ne mora dati prav realne slike recimo o potrebah, razvojni naravnosti v prihodnje.

Vsekakor pohvale vredno je izražena potreba po povezovanju s gospodarstvom. Kar ste tudi sedaj v predstavitvi dali kot prvi cilj, bi rekli in ta cilj je tudi kratkoročno dosegljiv. V strategiji, torej v dokumentu, ki ga pa imamo pred seboj, me pa vsekakor moti ločevanje med univerzo in drugimi visokošolskimi ustanovami, kar je govora tudi pri izgradnji kampusa, kjer je vsaj v dokumentu, izrecno navedena zgolj univerza. Torej, če bi v Novi Gorici gradili kampus, bi moral biti povezovalne narave. To pomeni, da povezuje res vse, ki izvajajo danes terciarno izobraževanje. Vendar pa se tukaj znajdemo pri problemu. Namreč nekateri izobraževalni zavodi že imajo svoje prostore in so od občine finančno neodvisni, drugi brez vsaj minimalnega prispevka občine težko preživeli. Torej da bi bila gradnja kampusa smiselna in opravičljiva, bi potrebovali še kaj več, bi potrebovali študijo, sploh v povezavi z univerzo, kjer je videti sorazmerno nizko vpisanih študentov posameznih letnikov na vseh programih študija.

Zakaj taki pomislek? Pomislek je zaradi tega, da če bo do gradnje kampusa prišlo, da ne bi potem imeli v Novi Gorici spet nekega gradbenega okostnjaka. Občina ne bo financirala gradnje kampusa, to mislim, da je jasno, je pa občina že večkrat pokazala pripravljenost, da pripravi prostor za umestitev kampusa. Ampak mislim, da se univerza pa še vedno ni izrekla, kje bi kampus imela.

No glede ostalega me seveda skrbi dejstvo, da se v Novi Gorici izobražujejo večinoma mladi, ki prihajajo iz srednjih šol z nekoliko slabšim znanjem, oziroma uspehom na maturi in še to večinoma s poklicno maturo. Zato se mi poraja tudi vprašanje, koliko je fiktivno vpisanih. Zanimivi so tudi odgovori študentov v tem dokumentu, ki po eni strani večinoma bivajo doma, hkrati pa ugotavljajo, da v Novi Gorici ni dovolj poskrbljeno za bivanje študentov, po tem fakulteta recimo opažajo zanimanje študentov za bivanje v zasebnih enotah oziroma najemniških stanovanjih in sobah, kar potrjujejo tudi opažanja v študentskem domu Presta, saj beležijo upad študentov. Torej se potem že poraja vprašanje čemu potrebujemo študentski dom.

Dejstvo je, da bo v naslednjih 10 letih upadalo število šolajočih v okviru terciarnega izobraževanja zaradi upadanja generacij 10 let, Po desetih letih spet naraščanje. Ampak res, sedaj 10 let ni pričakovati večjega vpisa zaradi generacij. In še en problem je, če je pred leti politika spodbujala mlade, da se čim dlje in čim bolje izobražujejo, sedaj gasijo požar take politike, in spodbujajo mlade, da se odločajo za poklicno izobraževanje, zato podpiram strategijo, vsekakor podpiram strategijo v tistih točkah, ki govori o povezovanju gospodarstva s strokovnim šolstvom in v iskanju programov, ki jih v tem prostoru potrebujemo.

Zadržana pa sem pri gradnji univerzitetnega kampusa. Da se razumemo. Nisem proti univerzi, ampak mislim, da je naloga univerze sedaj ta, da ugotovi v katere programe naj vlaga, jih razvija, konec koncev je bila politehnika kot predhodnica univerze ustanovljena tudi zato, da bi povezovala prostor na obeh straneh meje, kar uspešno uresničuje akademija umetnosti in raziskovalni programi in želela bi si seveda slišati tudi jasno odločitev univerze ali vidi svoje mesto v Novi Gorici ali ne. Torej če še enkrat povzamem, vsekakor je strategija dobrodošla pri razvoju terciarnega izobraževanja v okviru strokovnega izobraževanja in povezovanja s Šolskim centrom Nova Gorica in drugimi izobraževalnimi institucijami na tem področju.

Matej Arčon, župan:

Repliko imate? Repliko Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Kot avtorica tistega dela, ki se nanaša na vprašanja in dileme v zvezi s študenti samimi, bi nekaj pojasnil mogoče dala. Je res, da je vzorec glede na število vpisanih dovolj majhen, kar tudi nas ni ravno zadovoljilo. Glede statistike in metodoloških obdelav, pa je dovolj velik, 100 je numeros, ko je veljaven vzorec 128 pa je bilo odgovorov, tako, da statistično je veljavno. Tako, da zakaj je toliko manj odgovorov oziroma manj prijavljenih, je 82 % odgovorov je takih, da si želi bolj urejeno bivanje v Novi Gorici, kar se odraža v izrazito visokem procentu dnevnih migracij do 100 km in več dnevne migracije. Zakaj? Odgovarjajo zato, ker Nova Gorica za študente ni dovolj privlačna. Torej to je tisto, kar je Klemen že v uvodu dejal, kar so tudi izobraževalci od dekana in ostalih, ki so sodelovali v naših razpravah povedali. Od občine si ne želijo toliko financ, kot promocijo, kot Novo Gorico narediti tako, da bo privlačna. Zakaj toliko študentov ne biva v Novi Gorici? Preprosto zato, ker prvič jim je bivanje predrago, vi za vi bivanju v študentskih domovih, ker bivajo po domovih drugje in v hotelih, cenejših hotelih, vendarle ni v rangu tistega, kot bi bilo v študentskem domu.

To pomeni, da pogrešajo vsekakor enakovredni položaj ostalim. Glede na to, da smo ugotavljali in prišli do tistih treh ključnih stebrov, ki naj bi jih Gorica ponujala in razvijala v terciarnem izobraževanju, niti slučajno nismo razmišljali zgolj o študiju lokalne ravni. So študentje, ki naj bi se in se že vpisujejo od drugje, ne samo iz Slovenije, tudi iz tujine. Mi bi želeli, da bi s tem, to strukturo, s to strategijo z izhodiščnimi stebri, naj bi Gorica postala prepoznavna za mlade, prej smo govorili o mladih, prav zato, smo usmerjali to, ker ne pomeni lokalna zaprtost, ampak zelo široko možnost dana tudi na vzven ostalim.

Matej Arčon, župan:

Ali imate repliko na Andrejko Markočič Šušmelj? Imate Komel Uroš?

Svetnik Komel Uroš:

Repliko, dopolnilo kakorkoli. Jaz bi rad pohvalil to skupino, ker mislim, da so naredili eno odločno delo, ker mislim, da ga celo na nacionalnem nivoju nimamo, to bi država morala imeti, ker verjetno bo gospa Mirjam bolj vedela, ker je v državnem zboru. Ampak res moram pohvaliti tudi širino programa oziroma kaj vse ste tukaj notri zajeli, prav fantastično zgleda, tako, da ne bi ra zašel sedaj v neke polemike, kaj je z univerzo ali kakorkoli, kot strategija tega, kaj naj bi občina z visokošolskim študijem imela, je to fantastično delo. Tako, da mislim, da sedaj imamo strategijo, imamo vizijo, sedaj pa moramo iti v tej smeri naprej. Bravo še enkrat.

Matej Arčon, župan.

Še kdo? Če ne, bi predal besedo Gregorju Veličkovu.

Svetnik Gregor Veličkov:

No jaz bi tudi pohvalil, res svaka čast no, za to kar ste naredili. Imam pa eno vprašanje, pa ne razumeti kot kritiko, res samo kot vprašanje. Bom rekel strateško ste se obrnili na

naravoslovje, jaz to razumem in tudi na nek način podpiram, ker sam izhajam osnovno iz naravoslovnih programov. Zanima pa me, če imate kake, vsaj srednjeročne vizije, kaj se bo dogajalo s fakulteto za družbene dejavnosti ali pa evropsko pravno fakulteto? Ti dve sta, vsaj kar se družboslovja tiče tudi bom rekel najbolj prisotni. To je tukaj, bom rekel mogoče, če lahko naredimo eno zelo na hitro precepico in drugo, bi pa rekel, da za kampus jaz ne delim mišljenja Andrejke. Mislim, da kampus pomeni kvaliteto študentskega življenja, ravno to, kar pogrešajo, študentsko druženje, cenejše nastanitve in to. Tako, da jaz bi tukaj, bi bil za, no tako.

Matej Arčon, župan:

Kaja Širok, izvolite.

Kaja Širok, članica komisije za pripravo strategije razvoja visokega šolstva

Kar se tiče, pri družboslovja ... Imam visok glas. Kar se tiče družboslovja in humanistike, nekako sem se več jaz s tem ukvarjala. Tukaj bi dodala še vseeno na Univerzi v Novi Gorici, je tudi program kulturna zgodovina, ki ni tako nepomemben, čeprav vemo, da ima kar manjši vpis. Ampak mogoče smo tukaj tudi gledali kakšne tri korake naprej. Ne pozabimo, da smo trenutno na testnem seznamu za UNESCO. En dan ali drugi, če se nam hipotetično to zna zgoditi je dobro, da smo na to pripravljeni. Tudi zaradi tega smo recimo dediščino tudi vključili v program in se nam zdi en pilaster, na kateremu je potrebno delati.

O drugih dveh pač fakultetah, ki ste jih omenili torej za uporabne družboslovne študije in pravno fakulteto. Seveda smo, ko smo opravljali razgovore pri fakulteti za uporabne družboslovne študije opazili dolgoročne cilje, da bi v tem prostoru ostali in tudi v ta prostor z nami sooblikujejo. In to se mi zdi zelo pomembno. Da ima fakulteta dolgoročno strategijo v prostoru bit in dejansko tudi ta prostor z znanji, ki jih ima in smernicami razvoja oplajati.

Z druge strani pa ne bi mogla podobnega trditi za drugo fakulteto, ki se je dejansko kar razširila tudi v prestolnico. In mimogrede, ko se tudi sama sprehajam po prestolnici imam občutek kot da imajo sedež samo v prestolnici in da ni ta sedež postavljen tukaj. Tako, da treba je iz strategije razumeti, da v strategijo so vključeni tisti, ki dolgoročno vidijo svoje poslanstvo v tem prostoru.

Matej Arčon, župan.

Hvala. Besedo je želel tudi Dejan Paravan, izvolite.

Dejan Paravan, član komisije:

Mene zelo veseli, da ste prepoznali to povezavo z gospodarstvom kot eno od kvalitet in tudi, da ste prepoznali to navezavo na Srednješolski center, ker je že Klemen rekel, da imamo tu zelo močno vpeto v okolje. Ne nazadnje smo mi gledali, kateri programi ali pa katere stvari so resnično vpete v okolje in te so potem tudi botrovale temu, nekako tej usmeritvi in pa izboru in dejansko so se ti programi, tisti, ki so odražali večjo vpetost v okolje in pa večjo dodano vrednost, ki jo pustijo okolju dajejo. Stališča kampusa je pa tako, da morda je bila ena od predhodnih osnutkov takšen, ki je vzpostavljaj in enačil kampus z univerzo, kar pa ni bil namen, je bil lapsus. In tudi če berete v končni verziji tega enačaja noter ni. Jaz mislim, da je zaključek vseh nas ta bil, da vsekakor spodbujamo, da mestni svet in mestna občina definira svoj v svojih prostorskih načrtih neko centralizirano skupno lokacijo, ker smisel v tem programu je imeti na isti lokaciji, ne pa razpršene kdor koli bo že na tisti stvari gradil. Se pravi tukaj ni predviden bil, tudi ni mišljen in tudi ni zaključek komisije, da bi imel kdorkoli kakršnokoli ekskluzivo pri tem.

Matej Arčon, župan.

Še kdo? Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Jaz imam samo eno kratko vprašanje. Glede na vašo raziskavo me zanima vaš občutek, koliko je ta prostor tukaj vpet ali pa bom rekel, primeren za mednarodno okolje, študentsko okolje?

Ana Zavrtanik Ugrin, članica komisije za pripravo strategije razvoja visokega šolstva:

Nam se zdi naša Nova Gorica zelo primerna za mednarodno kolje. Tukaj glejte smo na stičišču različnih kultur, imamo potencial in mislim, da bi ga morali tukaj izkoristiti, tako da mi tukaj smo absolutno gledali na to, da je povezava, da so mednarodne, mednarodni tokovi na našem področju, da jih je za izkoristiti, tako da absolutno jaz mislim, da tudi, ko smo se pogovarjali, da je ravno ta vidik, da smo tukaj kjer smo, ob meji, da je to stvar, ki jo moramo izkoristiti in biti tudi ambiciozni. Iskati poti, ki bodo seveda tudi mogoče šle ven iz povprečja Slovenskega. Mi smo si zastavili kar ambiciozno. Radi bi bili, da bi bili tudi mednarodno priznani, da bi nas prostor kot take zaznal.

Matej Arčon, župan.

Še kdo? Če ne zaključujem razpravo, predlagam en aplavz za trud, ki ga je komisija vložila. Hvala vam in predlog sklepa na glasovanje.

Dajem Predlog Sklepa o sprejemu Programskega dokumenta na področju terciarnega izobraževanja na Goriškem, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za

ZA so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan.

Na točko 12. Postopkovno.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ja župan, če sem prav sledil je odbor za kaj že?

Matej Arčon, župan.

Jaz sem razumel, da je to priporočilo, ali je prav v obliki sklepa.

Svetnik Valter Vodopivec:

Jaz sem bral zapisnik in piše, da so prav sprejeli sklep in je ga tudi partikulirali.

Matej Arčon, župan.

Ja sklep.

Svetnik Valter Vodopivec:

Torej?

Matej Arčon, župan.

N dopolnitev tega sklepa, še en sklep. Dodaten sklep je Programski dokument na področju terciarnega izobraževanja na Goriškem, naj bo vodilo pri oblikovanju proračuna v prihodnje. Dajem še ta dodaten sklep

Dajem predlog sklepa, da Programski dokument na področju terciarnega izobraževanja na Goriškem, naj bo vodilo pri oblikovanju proračuna v prihodnje, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 13 glasovalo za , 1 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialnovarstvene storitve pomoči družini na domu

Matej Arčon, župan.

Prehajamo na 12. točko. Vodja oddelka za družbene dejavnosti Marinka Saksida.

Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Pomoč družini na domu, kot socialna oskrba na domu je socialno varstvena storitev, ki je namenjena ljudem, ki pri vsakodnevnih opravilih potrebujejo pomoč, ne pa še toliko pomoči, da bi jih bilo potrebno vključiti v institucionalno varstvo. Storitve obsega tri sklope pomoči in sicer pomoč pri temeljnih dnevnih opravilih, to je na primer pomoč pri oblačenju, slačenju, pri umivanju, hranjenju in podobno, gospodinjsko pomoč ta vključuje prinašanje enega pripravljenega obroka, nabava živil, pomivanje posode, osnovno čiščenje in podobno in pomoč pri ohranjanju socialnih stikov.

V skladu z zakonodajo je občina dolžna financirati to storitev najmanj v višini 50 % subvencije k ceni storitve. Področna zakonodaja in pravilniki zelo natančno določajo elemente za oblikovanje cene, kaj vse sodi v ceno in pri tem se upoštevajo tudi določena izhodišča. Predlagana cena, ki bi veljala od 1. januarja 2017 dalje znaša 16,60 EUR na ekonomsko na uro storitve, to je ekonomska cena. Od tega plača uporabnik 3,90 EUR na uro. Ta cena se od leta 2014 ne spreminja in predlagamo, da ostane enaka, da je ta storitev uporabnikom čim bolj dostopna.

Novost pri izračunu cene je, da z letom 2017 zagotavljamo za izvajanje storitve dve dodatni zaposlitvi socialnih oskrbovalk. Povpraševanje po storitvi se namreč povečuje in želimo čim več ljudem omogočiti, da se lahko vključijo v to obliko pomoči. Za kaj več o sami storitvi pa prosim gospo Bernardo Pirih, vodjo Centra za pomoč na domu, Doma upokojencev Nova Gorica.

Matej Arčon, župan.

Izvolite gospa Bernarda.

Bernarda Pirih, vodja centra za pomoč na domu Doma upokojencev Nova Gorica:

Lepo pozdrav vsem. Hvala za besedo. Jaz kaj na dolgo ne bom govorila, tako kot je Marinka že povedala in ko sem vam razložila že na junijski seji, v bistvu prehajamo na zaposlitve in ukinjamo oskrbovalke, ki so bile vključene preko programa javnih del, zato tudi ti dve zaposlitvi v letu 2017. V bistvu nadomeščamo to število, ostajamo v istem številu ljudi, samo oskrbovalke, ki so bile vključene preko javnih del sedaj nadomeščamo s temi rednimi zaposlitvami. Kot je bilo že rečeno povpraševanje po storitvah je zelo veliko, tako da tudi s temi dvema zaposlitvama ne bomo še pokrili in rešili vse čakalne vrste, ki nam nastajajo, tako da verjetno bo treba razmisliti še o kakšni zaposlitvi za naslednje leto, če se želi povpraševanje, ki je in omogočiti ljudem, da bodo imeli to storitev pokrito.

Matej Arčon, župan.

Hvala. Odbor za zdravstvo, socialo.

Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Predlog odpira.

Matej Arčon, župan.

Podpira. Drugi odbori tega niste obravnavali. Odpiram razpravo. Če ni, zaključujem in dajem predlog, kot je v gradivu na glasovanje.

Dajem Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o sofinanciranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju MONG (druga obravnava)

Matej Arčon, župan.

Prehajamo na 13. točko. Jaz bi prosil podžupana Tribušona, če me zamenja. Če se do 14. točke ne vrnem, vas obveščam, da predlog tehničnega pravilnika o javni kanalizaciji umikam, na naslednjo sejo, ker nimamo predstavnika Vodovodov in kanalizacije in bomo, so se opravičili tik pred zdajci in bomo ta pravilnik obravnavali na januarski seji. Izvolite vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Pri prvi obravnavi odloka je bil podan predlog, da se v odloku določilo 9. člena višina sofinanciranja dopolni tako, da se bolj stimulira priključevanje več stanovanjskih objektov na eno malo komunalno čistilno napravo, na način, da se oblikuje več razredov glede na višino sofinanciranja. Ta predlog je bil upoštevan in ravno tako bomo upoštevali predlog, ki je bil dan, da se pri prvem razpisu upošteva sofinanciranje v višini 40 % upravičenih stroškov. Predlagamo mestnemu svetu, da odlok sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Odbori? Odbor za gospodarstvo

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo predlagamo, da se odlok sprejme. Hvala.

Marko Tribušon, podžupan:

Ostali odbori? Odbor za prostor.

Miran Vidmar, član odbora za prostor:

Odbor za prostor nima pripomb in predlaga, da se Odlok o sofinanciranju nakupa malih komunalnih čistilnih naprav na območju MONG sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Jaz ne vem, upam, da je bil poslan amandma na prvo točko 9. člena, sicer, če ni, ga bomo poslali pa sedaj. Mi smo v prvi obravnavi imeli pripombo, da se višina pomoči znaša 40 % za vse razpise, ne samo za prvi, ne, ker če ne postavljamo te prosilce v različni položaj. Tisti, ki se bo zamislil v naslednji rudni, bo pač imel do, tisti, ki bo prvi pa 40 %, zato predlagamo, da se ta prvi razpis umakne, ali pa črta iz te točke. Ker sem pa že pri besedi, sicer bomo podprli ne, pravilnik, vendar druga točka 9. člena lepo vas prosim, preberite in tisti, ki razume na hitro, kaj smo tam notri napisali, moram reči, da je več vlečenja zaključkov iz tekstov, ki jih pač občinska uprava vklaplja v te pravilnike in odloke. Namreč dvajset stavkov zato, da napišemo, da če je naprava za več enot, mora biti cenejša, kot če je za eno, oziroma so sredstva na upravičenca nižja, kot za eno.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo svetnik Tomaž Jug, izvolite.

Svetnik Tomaž Jug:

Ker smo na odboru dali ta predlog, da se dejansko to višino za prvo leto omeji na 40 %, se pravi definira na 40 %, tisti, ki bodo letos dali noter vlogo, oziroma v naslednjem letu, bodo deležni 40 % financiranja, ohranili pa smo to dikcijo, da kasneje naj bi bilo do 40 %. Zaradi tega, da odlok ostane odprt na možnost, da se kasnejšim prijaviteljem, se pravi tistim, ki bodo zavlačevali ali tudi mogoče špekulirali z nakupom komunalne male čistilne naprave, da dejansko lahko dodelimo tudi manj sredstev. To ni nujno, lahko bo 40, ampak obstaja velika verjetnost, da bo bližje, ko bomo prihajali k temu roku, ko je potrebno urediti komunalno infrastrukturo ne glede ali se priključiti ali kupiti svojo, se pravi bližje ko bomo temu roku, več ljudi bo zainteresiranih zato, da se uredi. Sedaj ni nihče, ker nihče ne verjame, da bo 2022 rok, ko bo to aktualno, ampak kasneje bo vedno več ljudi, sredstev pa bo omejeno. Ne bo neomejeno. To pomeni ali bomo sofinancirali samo nekaterim in ostalim ne, ali pa se bo zmanjševal delež sofinanciranja, zato ker bo prijaviteljev več. In to je glavni vzrok zakaj je ta odlok ostal odprt in ni fiksiran na fiksnih 40 % ali pa bomo iz proračuna rekli, da bomo vsem dali in če bo 150 prijavljenih bo to 150.000,00 EUR.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciram mojemu predhodniku zato, ker se ne morem strinjati z njegovim pogledom. Namreč tako, kot sem ga razumel on uvaja in podpira časovno diskriminacijo upravičencev, ne. Tisti, ki bo prvi v prvem letu, bo dobil 40 ostali pa odvisno od planiranih sredstev, praviloma pa manj, sem ga razumel. Jaz ga sedaj drugače vprašam. Če se vsi potencialni interesenti prijavijo v prvem letu, imate dovolj sredstev za dati vsakemu 40 % oziroma 1.200,00 EUR?

Marko Tribušon, podžupan:

Še kdo prijavljen na razpravo? Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Torej tudi sam razmišljam o tem, višini, ki naj bi jo občina subvencionirala pri izgradnji malih čistilnih naprav. Ne zdi se mi pravilno, kot je rečeno, da naj bi tisti, ki pozneje izvajajo to in so izvajalci v poznejših letih, da naj bi ne bili sofinancirani tako kot tisti prvo leto. Zakaj? Ker po tem, delamo razlike med občani, to smo že tudi zadnjič ugotovili in niso občani sami krivi, ker še danes ni zunaj pravih podatkov, kdo naj, kdo je tisti, ki se bo lahko priključil na javno kanalizacijo in kdo je tisti, ki mora sam si zgraditi čistilno napravo, malo čistilno napravo. Zato ta, ki se letos ne bo prijavil in se bo moral prijaviti ob koncu obdobja, ko bo že pač pod nujno to, da tudi on si uredi malo čistilno napravo, to ni prav, s tega vidika.

In drugo tudi fiksirali smo vrednost 1.2000,00 EUR, ki nujno, da je to 40 % . Tudi danes ne. Lahko je čistilna naprava 5.000,00 EUR, ne vemo. Trenutno smo vzeli, da so 3.000,00 EUR čistilne naprave in iz tega izhaja 40 % 1.200,00 EUR. Tako, da 1.200,00 EUR mora biti tudi variabilna vrednost.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnica Ljubka Čargo, prijavljena na razpravo, izvolite.

Svetnica Ljubka Čargo:

Ja jaz se tudi ne strinjam, da se časovno omejuje, prav zaradi tega, kar je povedal svetnik Peršič, ker še niso dani podatki, kakšni, kdo se lahko priključi na, kje bo kanalizacija, kje ne bo kanalizacija in kje boš lahko ti šel z malo čistilno napravo. Tako, da časovne omejitve, je treba nujno izpustiti.

Marko Tribušon, podžupan:

Je želela načelnica? Izvolite.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Ja saj tukaj v bistvu ni nekih časovnih omejitev. Razpis bo pač objavljen vsako leto in sredstva, ki bodo v proračunu bodo lahko razdeljena. Več kot toliko jih pač ne bo. Če bo višina sofinanciranja fiksno 40 % bo pač dobilo toliko upravičencev, kolikor jih bo pač lahko dobilo. Kar se pa tiče tega, da ni podatkov, kdo je, v bistvu kdo mora zgraditi oziroma malo komunalno čistilno napravo. Na sam razpis, če ste videli v odloku je določeno se prijavi lahko tisti, ki že ima vgrajeno in obratuje mala komunalna čistilna naprava ali je potrebno, da jo zgradi ali ne, pa dobi podatke v vsakem konkretnem primeru na podjetju Vodovodi in kanalizacija. Oni imajo točne podatke in brez izvajalca javne službe tudi soglasja za urediti odvajanje in čiščenje na tak ali drugačen način, pač ne gre.

Marko Tribušon, podžupan:

Anton Peršič, imate repliko verjetno? Ja izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Ni povsem točno, da imajo podatke, kdo naj bi gradil male čistilne naprave. Konkretno za določena vprašanja nimajo. Jaz sem dobil odgovore od ljudi, ki delajo na tem in naj še počakamo, še ni. Tudi na državnem nivoju te aglomeracije se še spreminjajo. Mislim odgovori so taki, tako da mi nimamo še točnih podatkov in kadar bomo imeli, tudi eden od sklepov odbora za gospodarstvo je bil, naj bi občinske službe pripravile do januarja obvestila vsem tistim, vsem tistim občanom, ki bodo morali si sami zgraditi komunalne čistilne naprave. Torej to je tak sklep je in ko bomo potem ta odgovor dobili in bomo potem se vsi videli kje smo.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Jaz sprašujem načelnico, če občinska uprava ve, kje vse se bodo v bodoče gradile javne, bi rekel kanalizacijske, kanalizacijsko omrežje, tako da ostali sodelujoči lahko ugotovimo, kje moramo pa zgraditi male čistilne naprave? Je to sprejeto, ugotovljeno, zagotovljeno in tako naprej?

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite načelnica.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Operativni program odvajanja in čiščenja na nacionalnem nivoju je sprejet, aglomeracije za enkrat so tudi ampak se bodo še spreminjale. To je res, je bilo tudi včeraj na odboru natančno obrazloženo, ko je bil predstavnik podjetja Vodovodi in kanalizacije, tako da ima gospod Peršič prav, ampak izven teh aglomeracij, vemo za območja, ki ne bodo nikoli imela kanalizacije. In katera so ta območja, se pač lahko občani obrnejo na predstavnike Vodovodov in kanalizacije. To pač ni rešeno od državnega nivoja navzdol, ne moremo mi teh podatkov dati, če jih nimamo še s strani države.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim mikrofona svetnik Vodopivec. Načelnica, če ugasnete.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte nas občinska uprava sili v sprejemanje odloka z določenimi definicijami, ki ne vemo ali bodo prave ali ne. In mi bomo tukaj sedaj nekoga, nekemu sedaj naprtili, ne gospod Jug, da bo dobil manj subvencij, če se bo kasneje prijavil, ob tem, da danes ne ve ali se mora prijaviti, ali mora zgraditi malo čistilno, ali pa ne. Pa to je diskrepanca, no.

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica odgovor.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Definicije odloka so pravilne in ne vplivajo na to, kakšne so meje aglomeracij. Na te meje pač občina nima vpliva. Rešitev je po tem po vaše, da se odlok sploh ne sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Še enkrat. Če pogledamo, kako piše v zakonodaji oziroma kaj je dolžnost. Dolžnost občine je, da vzpostavi to primarno kanalizacijsko infrastrukturo. Tam, kjer tega ne, in sedaj bom povedal tako, tam kjer to občina vzpostavi se občani samo priključijo in imajo vsi enak strošek, tam pa kjer občina tega ne naredi, se to ne more spreminjati z leti, ker to mora biti spet za vse enak strošek. Za tiste, ki bodo danes ugotovljeni ali pa jutri, da si morajo sami narediti in tu, kdorkoli tolmači drugače, naj pove druge razloge.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Tomaž Jug ima razpravo.

Svetnik Tomaž Jug:

Želel bi samo podati nekaj dodatnih pojasnil, ki smo jih dobili na odboru, zato ker pač tukaj razpolagate z delnimi informacijami. V glavnem se gre za to, direktor Vodovodov nam je zagotovil, oziroma trdi, da trenutno stanje, ki je zapisano v prostorskih aktih iz leta 2012, ali ne vem, kdaj, nekaj takega, je stanje, ki je trenutno veljavno. To pomeni, če danes nekdo gre delati karkoli po zakonodaji, je to stanje iz 2012 in tisto je veljavno. Kdaj bodo sprejeti novi akti na državnem nivoju, oni ne vejo. Ali ne? To pač pravi direktor, to niso moje besede in če se bodo v prihodnosti te prostorske delitve, aglomeracije, spreminjale, potem bodo tudi tisti, ki so danes lahko legalno v nekem območju kasneje v nelegalnem območju, oziroma bodo morali drugače urediti. To pomeni, nekdo, ki danes gradi hišo in postavlja malo čistilno napravo in se bo spremenila ta aglomeracija, bo kasneje moral se priključiti na vodovod, ne na kanalizacijo. To pomeni, da tudi če bo danes investiral v čistilno napravo, bo moral ravno tako kasneje to opustiti, ker je pač zakonodaja taka. Tako, da sedaj govoriti sklep, ki ga danes sprejemamo je pisan na stanje 2012, ker drugega pač ni.

Sedaj če lahko samo še komentiram glede samih teh višin. To je samo moje mnenje, ni mnenje ne odbora, ne, ampak jaz sem mnenja, da je bolje si pustiti možnost, da bo kasneje več ljudi lahko dobilo neko subvencijo, kot pa da ko bo tekla voda v grlo vsem, ker bodo morali zadostiti zakonu, bomo imeli 40 % obvezo in to pomen, na mestnem svetu bomo morali bodisi bistveno dvigniti tista sredstva, ker bomo prisiljeni, če bomo želeli vsem zadostiti ali pa bomo pustili nizka sredstva in bo manj ljudi dobilo subvencijo. Sedaj je vprašanje tukaj, z mojega vidika je ali se odločimo, da bo manj ljudi dobilo subvencijo ampak tisti bodo dobili 40 %, se pravi, tisti, ki bodo hitrejši v oddaji vloge, bodo dobili subvencijo, ostali pa ne, ali pa bomo na mestnem svetu... Ja sredstev bo toliko, kolikor jih bomo določili na mestnem svetu za postavko subvencioniranje malih čistilnih naprav. To pomeni tisti, ki se bo prvi prijavil bo dobil 40 %, tisti, ki se bo kasneje prijavil ne bo dobil nič, ali pa bomo na mestnem svetu morali rezervirati 200.000,00 EUR

za male čistilne naprave zato, da jih bodo dobili vsi. To je odločitev, saj je enostavna. Mora biti čim bolj pravična, se strinjam.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Dajmo rezervirati 200.000,00 EUR. Ne moremo reči prvih deset dobi 40 % drugi pa nič, pismo. Če se gremo to, da sofinanciramo male čistilne naprave, potem jih dajmo sofinancirati, kaj? In temu primerno dajmo popraviti odlok, tako da vržemo tisti do ven.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljenih na razpravo ni več, zato razpravo zaključujem in dajem na glasovanje.

Svetnik Gregor Veličkov:

Se opravičujem, nisem še končal.

Marko Tribušon, podžupan:

Ja izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Sedaj, da bi dali ta, to besedico do ven, pomeni, da bi vsakemu sofinancirali 40 %, ali moram dati amandma.

Marko Tribušon, podžupan:

Je že predlagala svetniška skupina Socialnih demokratov. Se pravi zaključujem razpravo in dajem najprej na glasovanje predlog amandmaja svetniške skupine Socialnih demokratov in sicer: » 1. točka 9. člena naj se glasi Višina pomoči znaša 40 % upravičenih stroškov oziroma največ 1.200,00 EUR za en stanovanjski objekt,« Prosim za glasovanje.

Dajem predlog amandmaja, da se 1. točka 9. člena glasi : Višina pomoči znaša 40% upravičenih stroškov oziroma največ 1.200,00 EUR za en stanovanjski objekt, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 11 glasovalo za , 3 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Amandma je bil sprejet.

Marko Tribušon, podžupan:

Dajem na glasovanje Predlog Odloka z dopolnjenim amandmajem.

Dajem Predlog Odloka o sofinanciranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju MONG, s sprejetim amandmajem, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za , 1 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Odlok o sofinanciranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju MONG je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v MONG (druga obravnava)

Marko Tribušon, podžupan:

14. točko je župan kot predlagatelj umaknil, tako da prehajamo na 15. točko dnevnega reda. Prosim načelnico.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Pri prvi obravnavi odloka je bilo podanih kar nekaj pripomb. Prejeli smo tudi pisne predloge svetniške skupine Goriška.si in kot sem že omenila smo prejeli tudi pisne pripombe izvajalca javne službe zbiranja komunalnih odpadkov. Ne bi podrobno navajala, kaj vsem smo v odloku spremenili, ker smo v obrazložitvi precej podrobno za vsako pripombo pač navedli, ali je bila upoštevana ali ni bila upoštevana in zakaj ne. Če pa kaj ni bilo dovolj jasno, lahko še danes dodatno postavim samo pripombe Komunale. Smo ravno tako upoštevali samo tiste, ki so bile utemeljene. Po večini je šlo za manjše dopolnitve posameznih določil, zaradi katerih je postalo določilo bolj jasno. Poleg tega pa je nekaj sprememb tudi pri izrazih v 5. členu, dodana je alineja pri vsebini tehničnega pravilnika, preoblikovan je bil 27. člen glede ravnanj v primeru javnih prireditelj in dodan je 30. člen glede zbiralnih akcij, ker te na območju občine že potekajo. Bi pa še enkrat poudarila, da je to odlok o izvajanju javnih služb, ni koncesijski akt in tudi ne prejudicira nobenega od izvajalcev teh javnih služb. Menimo, da je odlok ustrezno pripravljen, zato predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala načelnici. Odbori? Odbor za gospodarstvo?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo nimamo pripomb, predlagamo, da se sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Miran Vidmar, član odbora za prostor:

Odbor za prostor tudi ni imel pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Uroš Komel, izvolite.

Svetnik Uroš Komel:

Jaz sicer tukaj s tem dokumentom nimam nobenih težav in pripomb, rad bi samo dodal, da bi mogoče v čim krajšem času razmislili, kako bi sankcionirali, oziroma kako bi izvajali nadzor nad tem, da se odpadki zbirajo ločeno. Se pravi, da ne bi sedaj šli v isti koš občani, ki ločeno zbirajo odpadke in občani, ki odpadke pač mečejo v skupni kontejner. Tega trenutno mislim, da nimamo, čeprav tukaj piše, da naj bi se izvajal inšpekcijski nadzor, samo ne vam kaj sedaj to v praksi pomeni. Namreč, ko gledaš kontejnerje, vidiš, da se to ne izvaja in to ne gre v tej smeri. Tukaj moramo nujno čim prej nekaj narediti, da se zadeva izboljša. Tudi zato, da bodo občani dobili malo boljše mnenje o ekoloških otokih, ki so če hočemo zelo lepo urejeni. Na žalost smo tukaj sami občani krivi, da je stanje tako kot je, saj sami tega ne izvajamo in ne ločujemo in pač svinjamo tam okrog. Po drugi strani sem pa tudi opazil, da imamo v mestu kar zastarelo infrastrukturo, ne kar se tiče ekoloških otokov ampak samih kontejnerskih enot in kontejnerjev, ki so nekateri že več kot 20 ali 30 let tudi stari. Tako, da tukaj bi tudi v bodoče koncesionarja v čigar lasti so tej kontejnerji pozval, da jih modernizira in jih pripelje do neke spodobne oblike. Ne da imamo še sedaj te stare kontejnerje v katere določene plastike ali pa papir sploh ne gre noter in se mora človek ekstremno truditi. Tako, da dajmo v čim krajšem času pogledati, kako bi lahko stvar modernizirali, kajti po mojem bo v zelo kratkem času

potrebno stvar pripeljati še na višji nivo zbiranja odpadkov, plačevanja za vsak kilogram odpadkov, tako kot je po kakšnih drugih mestih.

Skratka mene je oni dan zmotilo, ko sem dobil domov položnico, pa se mi je zdela kar visoka cifra gor in se mi zdi prav, da kot občan, ki ločujem odpadke, pa verjetno tudi večina od nas tukaj tudi počne, ima na položnici kakšno drugo cifro kot nekdo, ki tega ne dela.

Marko Tribušon, podžupan:

Na razpravo prijavljen Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Hvala. Mi bomo predlog podprli, ne da se razumemo, vendar imam nekaj pripomb na delo občinske uprave v zvezi s tem dokumentom. Namreč, ko berem obrazložitev, berem noter pripombo vezano na 32. člen, ni razumljiva. Ste se potrudili pridobiti dodatno dokumentacijo ali pa razlago, da bi bil, da bi bila ta pripomba razumljiva? Pa ste. Gremo dalje. Namreč en kup pripomb je dal tudi izvajalec. Nič narobe. Vendar izvajalec s temi pripombami nismo bili nikoli seznanjeni, ne v prvem ne v drugem branju. Beremo samo kaj ste neke člene popravili, upoštevali, ne upoštevali. Ob dejstvu, da je v sedmih dnevih bilo potrebno obravnavati odlok o proračunu, tak kup, ne, in se ukvarjati s tem, s tem dokumentom, ki je polen sprememb v neki svetniški skupini, kjer je eden, samo en svetnik ali dva, vas lepo sprašujem gospa načelnica, ali se vam zdi to sprejemljiv način, realno možno, da svetnik se poglobljeno, bi rekel obravnava vsa ta gradiva. Mislim, da je priprava ali pa argumentacija za drugo branje preslaba. Ne pomeni, da sem proti pravilniku, želim, da v bodoče oddelek pripravi bolj razumljive, natančne in bi rekel skoncentrirane utemeljitve, upoštevanih ali pa ne upoštevanih pripomb. Hvala.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite načelnica.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Razumemo v nadaljevanju se bomo pač bolj potrudili in vsako pripombo izrecno navedli, da bo bolj jasno.

Marko Tribušon, podžupan:

Na razpravo je prijavljen svetnik Anton Peršič, ali ste umaknil?

Svetnik Anton Perič:

Tudi sam podpiram, da se sprejme tak odlok, ki bo spremenil naš odnos do pobiranja smeti, ampak ne samo naš odnos tudi vseh ostalih, ki smo tu vključeni. Rekel pa bi, da tako, kot je bilo danes že slišati, da bo treba spremeniti nekaj na boljše, so nekatere občine so že to sprejele, da so posamezni, da so vsem družinam razdelile posode za odpadke in na določen dan ti vsi prinesejo, pripeljejo te posode tam na zbirno mesto in v tem primeru ni več izgovorov, da ti kdo drugi prinaša odpadke, ker kontejnerskih mest ni več. Mislim, stvari so bolj urejene in to delajo tudi po drugih državah. Zbirajo tako, da se ti nobeden v tvoje odpadke ne vmešava in je to tudi služba. Ne moreš reči, da bodo prišli v dveh dneh ampak pridejo skoraj točno na uro, tako, da ti ne porabiš veliko časa. No neke izboljšave bo treba narediti, podprl bom odlok.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Luka Manojlovič., izvolite. Umikate. Razpravo ima svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Hvala lepa, sem prehitel Luko s pritiskanjem. Mene samo zanima, jaz sicer nimam nobenih pripomb za odlok, me pa zanima, če ste kakšno primerjalno analizo naredili s sosednjimi občinami, mogoče bi bilo kaj vredno slišati, kako imajo v sosednjih občinah ali pa malo širše to urejeno?

Marko Tribušon, podžupan:

Luka Manojlovič, izvolite. Boste takoj odgovorila načelnica? Izvolite.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Analiza v smislu, nisem prav razumela, sistema zbiranja? Sistema zbiranja. Ja večina občin po Sloveniji, oziroma kar dosti občin ima ta sistem od vrat do vrat. Mi tega nimamo. Se bo pa naredilo analizo, da so bo pač videlo ali bi bilo to smiselno vpeljati tudi na našem območju.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Luka Manojlovič, izvolite.

Svetnik Luka Manojlovič:

Samo na hitro. Kolega iz liste Mateja Arčona je prej nekaj zanimivih stvari povedal. Jaz mislim, da bi morali na tem področju zastaviti tudi malo bolj ambiciozne ali pa iskati kakšne zglede v tujini. Tudi v smislu teh potopnih sistemov za zbiranje odpadkov in kartičnega sistema za točno beleženje kdo kaj odloži, ker to ni nič nenavadnega in se je že dosti dobro prijelo. Marsikje tudi v Sloveniji to imajo. Jaz vem, da to ni najbolj poceni varianta, vendar pa verjetno bi bilo poskusiti začet, mogoče pilotno uvest ponekod, ne. V glavnem kakor sem poudaril že takrat, ko smo sprejemali podražanje smetarine, sedaj verjetno že pol leta od tega ali pa že več, ko je prvič prišel sem direktor, novi direktor Komunale takrat, sem že takrat rekel, da to so izzivi s katerimi se srečuje ne samo Nova Gorica, ampak Slovenija, cela Evropa oziroma cel svet v končni fazi in da tukaj je izjemno dosti stvari, ki se jih da narediti.

Jaz osebno mislim, da se sankcioniranje je najslabši vzgojni ukrep. Tako, da ukrepati s tem, da imamo neke policaje, varnostnike in da to nadzirajo in te kregajo, katero banano si olupek si dal v katero vrečko je najslabši sistem. Sistem je edukacije se pravi verjetno naša generacija, ki tega ni bila vajena, ker ko sem jaz bil majhen je bil en zelen kontejner pred blokom in smo zmetali noter vse od štrmacev do organskih odpadkov, tako da na nas je sigurno težje na tak način vplivati, ampak mogoče mlajše generacije, bodo s tem lažje živele in bile s tem prilagojene. Ampak če so v tujini odločijo za takšen sistem, da z nekimi modernimi kategorijami hendlajo ta problem, ravno zaradi tega, ker samo disciplina je problematična, ker pač ne moreš doseči, da se bodo vsi ravnali. Mislim, da bi morali v tem pogledu kaj narediti in jaz bi bil zelo vesel, če bo uprava in župan v program si dala kakšen tak ambiciozen cilj. Tudi če pilotno samo v enem delu ali je to podeželje ali mesto, mi je čisto vseeno. Pač kjerkoli že, da bi se mogoče pilotno začelo s takšnim uvajanjem, ker je sigurno to dobra praksa in še enkrat bi poudaril, sankcioniranje je najslabši vzgojni ukrep in mislim, da bi se ga morali v naslednjih 20, 30 letih povsem losati in z drugimi rešitvami reševati probleme modernega sveta.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Uroš Komel, izvolite.

Svetnik Uroš Komel:

Jaz sem pa tukaj sankcioniranje ravno hotel ustaviti zraven, kajti jaz se ničesar ne bojim, ker ločujem odpadke. To vi verjetno tudi, pa vsi ostali. To je podobno, kot če voziš po predpisih. Se nimaš česar bat, tako da jaz mislim, da brez sankcioniranja tukaj ne gre. Mi tukaj v tem dokumentu, ki ga imamo sicer piše, da imamo inšpekcijo, ampak inšpektor

opozarja. Sedaj na žalost s tem ne bomo nič dosegli. Živimo v takem svetu, kjer dokler te nekaj ne udari po žepu, ko narediš nekaj narobe, do takrat največkrat ne razmišljaš, ne. Je pa prav, da bi z naslednjimi generacijami mladih ki prihajajo delali drugače.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnica Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Na osnovi izkušenj moram se strinjati s svetnikom Manojlovičem. 10 let najmanj, ampak tudi več je po šolah uveljavljeno ločevanje odpadkov. Od prvega razreda naprej oziroma od vrtca dalje. Po 10 letih oziroma več, natančno ne vem kdaj se je začelo, imamo danes popolnoma identičen problem, kot pred 50 leti. Torej ni zgolj vzgoja tista, konkretno po šolah, kjer se največ časa tudi otroci in najbolj gibljejo okrog teh smeti no, ampak je nekaj drugega še za postoriti. Tako, da bi podpirala predloga kakšnih pilotnih, drugačnih ambicioznih posegov. Tako da, hotela sem podpreti to.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala svetnik Miro Kerševan ima razpravo.

Svetnik Miro Kerševan:

Jaz bi podprl predlog Peršič Tonita, ki je lepo povedal. Jaz bi kar takoj začel inovacije, pa del mesta poskusiti to kar imajo druga mesta, od hiše do hiše, od stanovanja do stanovanja. In še druga stvar Komunala bi morala postati javno podjetje, ker drugače oni gledajo svoj biznis in ne bo zamenjala kontejnerjev, dokler jo ne bomo prisilili.

Marko Tribušon, podžupan:

NI več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem in dajem na glasovanje Predlog Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Mestni občini Nova Gorica. Prosim za glasovanje.

Dajem Predlog Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v MONG, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za .

ZA so glasovali:

Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v MONG je bil sprejet.

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Posameznega programa prodaje deleža MONG v družbi Veterina Gorica, d.o.o.

Marko Tribušon, podžupan:

Prehajamo na 16. točko. Prosim za obrazložitev, izvolite.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Mestni svet je s sprejemom proračuna za leto 2016 sprejel tudi letni načrt razpolaganja s finančnim premoženjem, med katerim je tudi prodaja poslovnega deleža v družbi Veterina Gorica, d.o.o.. Za družbo Veterina je bilo določeno, da se delež, ki ga ima mestna občina v tej družbi proda, saj podjetje ne opravlja strateško pomembne dejavnosti za občino in nimamo odločilnega vpliva na njeno poslovanje, saj ima manjšinski delež. Skladno z uredbo o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države in občin se prodaja finančnega premoženja lahko izvede na podlagi sprejetega posamičnega programa prodaje. Čeprav je v uredbi določeno, da je po sprejemu posameznega programa prodaje pomembno opraviti cenitve s strani pooblaščenega cenilca podjetji, je mestna občina na podlagi sklepa mestnega sveta z dne 20.10. letošnjega leta, da se pred odločitvijo dokončne prodaje poslovnega deleža v Veterini Gorica opravi cenitev.

Cenitev smo pridobili in naj povem, da bi mestna občina s prodajo prejela kupnino 80.602,00 EUR. Med drugim naj povem, da je v poslovnih knjigah evidentirana knjigovodska vrednost v višini 65.855,00 EUR.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori? Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo ne razumemo tega kot strateško naložbo, zato s petimi glasovi za, enim proti predlagamo, da se sklep sprejme. Hvala.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor? Nima pripomb. Odbor za šolstvo ni obravnaval. Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni. Je, je. Valter Vodopivec. Anton Peršič najprej, izvolite Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Danes smo sprejeli proračun in ne zgleda, da smo ravno tako slabo stoji občina tudi, če se zadolžujemo in mislim, da s temi 80.000,00 EUR, da ni nujno, da odtujujemo naše premoženje.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tudi Socialni demokrati nasprotujemo tej prodaji. Posebej še, ker če gledamo tabelo finančnih rezultatov za leto 2014 in 2015 je ta slika več kot čudna, da ne rečem sumljiva. Tako, da opozarjamo, da slučajno ni vsa zgodba zapeljana v take številke zato, da se niža vrednost te naložbe, zato bomo proti tej prodaji.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnica Ana Jug. Dajte se odjaviti prosim. Ali boste imela tudi repliko?

Svetnica Ana Jug:

Ma mislim, da lahko tudi tako rečem.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko z razpravo. OK.

Svetnica Ana Jug:

Goriška.si bo ta predlog podprla. Iz tega razloga, da se nam ne zgodi še kakšen Agroind, pa kakšni Ukrajinci. Zakaj? Prav je, da pridejo te domača, zlasti taka majhna družbena podjetja, družbene družbe, no, da pridejo v last tistih, ki znajo z njimi upravljati. V tem primeru imajo predkupno pravico delavci, torej veterinarji, ki so tudi solastniki. Tista bilanca, ko sem prej slišala, da naj bi bila nekaj sumljiva in tako naprej, tista bilanca je taka, da so pač določena sredstva zbirali kot razvojna sredstva za njihov razvoj naprej. Jaz sem to tudi pogledala in dejansko so lastniki, torej zunanji lastniki občine in ostali so zahtevali izplačilo dobička in so pojedli, dobesedno vse rezerve, ne. Mislim, zato je bilanca malce čudna, če vidimo, da nam manjka en velik delež iz enega leta v naslednje leto.

Sedaj, kar se tiče, drugače, če jo pa beremo, kot v resnici bi jo lahko brali, pa vidimo, da je poslovanje pozitivno, zelo prizadevno, z ne prevelikimi plačami ampak v bistvu z vsemi obveznostmi, ki jih imajo od koncesije države, ki v tem primeru ni enostavna, do tistega dela, ki ga lahko prodajo na trgu. Jaz mislim, da marsikomu od nas je Veterina Goriška znana, zelo dobro, zlasti tistih, ki imamo male živali, vemo kakšno delo opravljajo, kakšno konkurenco imajo, ker imajo v isti občini, vemo, da konkurenco.

Ta konkurenca je bila toliko hujša tudi iz tega razloga, ker so imeli znotraj med družbeniki torej občino, torej lokalno skupnost in se niso potem mogli prijavljati na določene razpise in tako naprej. Tako, da jaz mislim, da če gledamo kot celoto in če bo ta, glede na to, kako so poslovali in če gredo ti deleži v last teh ljudi, da se bodo spet potrudili in se bodo zakreditirali in tudi to kupili, kot so prvič že kupili Veterino, da gre to v najboljše roke. Je pa res, da občina z manjšinskim deležem ne bo tukaj ne vem kaj dobila, bodo pa oni pridobili. Pa še nekaj bi rada povedala. Osnovna sredstva njihova so precej zamortizirana in bodo potrebne nove naložbe. Mislim, da smo jo to Veterino sedaj tako izčrpali, da še dolgo ne bo kakšnih dobičkov več za to občino. Zato apeliram na vas, dajmo to dati tistim v roke, ki znajo gospodariti. Ne naredimo še enkrat enega Agroinda. Pa še nekaj vam bom povedala. Kadar zbolim naj mi zdravniki oprostijo, imam dolgo čakalno vrsto, moj pes je nima nikoli, čakalne vrste.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte gospa Jugova, dve repliki imam na vaše izvajanje, ne. Verjetno so čakalne vrste manjše, ker očitno pride manj psov na enega veterinarja, kot bolnikov na enega zdravnika, če ne bi bile čakalne vrste podobne. Ampak pustimo šalo na stran. Ne vem, morda imate vi kakšne garancije, kdo bo kupil te deleže? Ali bodo vsi, ali bo morda kakšen posameznik samo, tako, da morda veste vi nekaj več, kot jaz in ostali? Zagotovo pa bi vas rad opozoril na eno dejstvo. Veterinarske ambulante so tudi že v privatni lasti v naši občini in če bodo vse v privatni lasti, potem verjemite, da bo prav kmalu prišlo do skoka cen storitev. Zato je dobro, da je kakšna tudi, bom rekel vsaj deloma v javni lasti ali pa z rahlo kontrolo, bi rekel javnega značaja, no. Tako.

Marko Tribušon, podžupan:

Gregor Veličkov samo v pojasnilo. Svetnica Jugova je imela prej razpravo, tako da je bila replika dovoljena, sedaj imate pa vi repliko.

Svetnik Gregor Veličkov:

Jaz se popolnoma strinjam s svetnico Ano Jug, mislim, da in s svetnikom Jugom. To ni strateška naložba, konkurenca je zdrava in če bomo ostali v lastništvu Veterine Nova Gorica, bomo v njihovem, bomo za njihovo firmo taka cokla, da se ne bodo mogli braniti konkurence. Kar naenkrat bo konkurenca postala zaradi našega lastništva v njihovi družbi neloyalna. Isto se pa strinjam s gospodom Persičem, da je treba Komunalo obdržati v javni lasti. To je pa še iz prejšnje točke.

Marko Tribušon, podžupan:

No mogoče se nista prav dobro razumela, ampak se strinjata, vsekakor. Ni več prijavljenih na razpravo in tudi ne na repliko. A Tomaž Jug, se opravičujem, izvolite.

Svetnik Tomaž Jug:

Jaz sedaj imam pred sabo bilance od Veterine Gorica in tisti zelo sumljiv premik med bilancami, se pravi zmanjšanje sredstev med leti 2014 in 2015 in če gledam tukaj izkaze poslovnega izda, ne, vidim, da gre dejansko za izplačilo preteklih dobičkov lastnikom, se pravi tudi občini in tako naprej. Tako, da ta premik, da bi rekel, da je tukaj noter razvidno bilo kakšna slabitev poslovanja, zato da bi se nižalo vrednost ali kakorkoli, v bilancah to ni razvidno, res ni razvidno. In če gledam jaz to kot strateško naložbo, v smislu, da bo nosila naprej ne vem kakšen bajen dobiček glede na stroške prikazane, stroške plač in dela in drugih storitev, tega tukaj ni, tako, da sedaj če gledamo na to, kot na neko pridobitno dejavnost, ki nam bo nosila bajne dobičke, kot občini, tega tukaj ne bo. Če gledamo sedaj iz vidika, da je to neka strateška naložba, zato, da je javna last v nekem, nekem zavodu, ki opravlja neko pol javno delo, ne vem. To je presoja vsakega

posameznika. Iz čisto finančnega vidika z mojega vidika to ni strateška naložba, zato jaz podpiram, da se to proda in naj s tem upravlja tisti, ki zna te stvari delati.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala lepa za pojasnilo. Ni več tokrat resnično prijavljenih na razpravo. Zato razpravo zaključujem in dajem na glasovanje Predlog Sklepa o sprejemu Posameznega programa deleža MONG v družbi Veterina Gorica, d.o.o. Prosim za glasovanje.

Dajem Predlog Sklepa o sprejemu Posameznega programa prodaje deleža MONG v družbi Veterina Gorica, d.o.o., na glasovanje Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za , 4 proti.

ZA so glasovali:

PROTI so glasovali:

Sklep i bil sprejet.

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča v MONG za leto 2017

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico.

Aleksandra Torbica, vodja oddelka za prostor in javno infrastrukturo:

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki pred vami je sklep za določitev vrednosti točke za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča za leto 2017. Gre za to, da v na podlagi Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča se na pobudo župana vsako leto mestnemu svetu predlaga višina vrednosti točke. Slednja se dejansko oblikuje na podlagi indeksa cen. V letošnjem letu pač ni prišlo do spremembe v indeksaciji in zato ostaja višina vrednosti točke popolnoma enaka, kot v letu 2016. Predlagam mestnemu svetu, da se sklep sprejem.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala za obrazložitev. Odbori? Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo nismo imeli pripomb in predlagamo, da se sklep sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor.

Miran Vidmar, član odbora za prostor:

Tudi mi nismo imeli pripomb in predlagamo, da se predlog sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom zelo kratek. Jaz imam samo eno pripombo. Nič v zvezi z vsebino, vendar grafične prikaze, ki jih imamo priložene gradivu, so kakor nedokončana Pikasova slika. A nismo še tukaj? A bom potem.

Marko Tribušon, podžupan:

Nemogoče, tudi najboljšim se zgodi. Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

No sklep bom podprl, bi pa čisto v razmislek, vprašal bom rekel, če se kaj dela že, ali pa kdaj se bo začelo delati, če se še ne dela to, da se bo uskladilo točkovanje, bom rekel, nezazidanih stavbnih zemljišč in zazidanih stavbnih zemljišč na degradiranih področjih. Recimo Lokve. Poznamo vsi ta problem. Čisto v dveh stavkih, saj ni treba sedaj tukaj...

Aleksandra Torbica, vodja oddelka za prostor in javno infrastrukturo:

Kot je bilo že pojasnjeno v okviru odgovora enemu od svetniku, dejansko mi se tega zavedamo in radi bi prišli vsaj do nekih osnov, na podlagi katerih lahko odločimo, katera so neupravičena stavbna zemljišča in katera so upravičena stavbna zemljišča in s tem povezano tudi uskladimo odmerne podatke. V bistvu je tako, da pravzaprav je tukaj nezazidana stavbna zemljišča so na podlagi prostorskega akta in tiste stvari, ki dejansko niso v postopku spremembe, je zelo težko, da bi jih izključili, vendar delamo na temu, da bi jih, za tiste, ki niso upravičeni z odmero tudi zgodilo. Tako.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem in dajem na glasovanje Predlog sklepa o določitvi vrednosti točke za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča v MONG za 2017.

Dajem Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča v MONG za leto 2017, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2506/12 k.o. Banjšice

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Aleksandra Torbica, vodja oddelka za prostor in javno infrastrukturo:

Gre za zemljišče, ki je pravzaprav v uporabi kot dvorišče, kot funkcionalno zemljišče med stanovanjskim in poslovnim oziroma gospodarskim objektom ene domačije in v bistvu pridobili smo pozitivno mnenje tudi krajevne skupnosti in pač, bi želeli, da se ta stvar uredi in zato tudi podajamo predlog za ukinitvev.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Odbori? Odbor za prostor nima pripomb, ostali tudi ne. Razprava. Prijavljenih na razpravo ni, zato dajem na glasovanje Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra parc. št. 2506/12 k.o. Banjšice

Dajem Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2506/12 k.o. Banjšice, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

19. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra parc. št. 2514/26 k.o. Banjšice

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Aleksandra Torbica, vodja oddelka za prostor in javno infrastrukturo:

Gre za podobno situacijo, kot v prejšnjem primeru. V bistvu tudi tukaj smo pridobili pozitivno mnenje krajevne skupnosti. Se pa že v naprej strinjam, s predhodno pripombo gospoda svetnika.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori? Odbor za prostor nima pripomb.

Svetnik Miran Vidmar:

Nimamo pripomb. Ma soglasje krajevne skupnosti je?

Marko Tribušon, podžupan:

Soglasje krajevne skupnosti je. Odpiram razpravo, ker razprave ni zaključujem in dajem na glasovanje Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra parc. št. 2514/26 k.o. Banjšice.

Dajem Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2514/26 k.o. Banjšice, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za .

ZA so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

20. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 1285/7 k.o. Kromberk

Marko Tribušon, podžupan:

Še zadnja točka zadnje seje letos. Izvolite.

Aleksandra Torbica, vodja oddelka za prostor in javno infrastrukturo:

Ja ponovno je podobna situacija. Gre za en del javnega dobra, ki se ne uporablja več kot pot, pot ni niti prehodna in je del nekega funkcionalno zaokroženega zemljišča k pripadajoči stavbi. Zato predlagamo ukinitiv.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Miran Vidmar, član odbora za prostor:

Nimamo pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni pripomb. Odpiram razpravo. Hvala lepa svetniku za to razpravo. Ker ni več prijavljenih, razpravo zaključujem in dajem na glasovanje Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra parc. št. 1285/7 k.o.Kromberk. Prosim za glasovanje.

Dajem Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra parc. št. 1285/7, k.o. Kromberk, na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim še za trenutek pozornosti. Župan izvolite.

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa. Ja prihaja tudi čas, ko boste prejeli darilo in moram povedati, da med drugim v darilni vrečki je tudi ena posebna knjiga Trnovska čitanka, ki je avtorica naša bivša, žal že pokojna, svetnica Ana Marija Rijavec. Jaz sem vam spoštovane svetnice in svetniki in vsi ki ste danes še tukaj z nami voščim ene prijetne božično – novoletne praznike, da jih preživite v družbi, ki sovam blizu in ki jih imate radi. In ker je bila omenjena pri razpravi pri proračunu Zvezdica zaspanka in ker je središče Nove Gorice okrašeno s pomočjo našega vrtca tudi na temo Zvezdice zaspanke, je nauk zgodbe Zvezdice zaspanke, da samo z dobroto, čisto mislijo in ljubeznijo premagamo zlo. In resnično vam voščim, da bo 2017 tudi tako. Srečno in prijetne praznike. Hvala.

Seja je bila zaključena ob 18.45 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Ana Zavrtanik Ugrin

Marko Tribušon