



Številka: 900-22/2016-22
Nova Gorica, 17. november 2016

Z A P I S N I K

20. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 17. novembra 2016 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil do 11. točke Matej Arčon, župan mestne občine, v nadaljevanju pa Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, dr. Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Matija Klinkon, dr. Klemen Miklavič, mag. Tomaž Slokar

Odsoten: dr. Robert Golob, Tadej Pišot

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodsko službe
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Mitja Gorjan, predstavnik podjetja Vodovodi in kanalizacija d. d., Nova Gorica
- Saša Pegam, zunanja pravna svetovalka.

Za overiteljici zapisnika sta bili izvoljeni svetnici:

- Karmen Saksida in
- mag. Lara Beseničar Pregelj.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Aleš Dugulin.

Matej Arčon, župan:

Imamo dva hitra postopka, kjer je potrebnih 17 glasov, in sicer točka 13. in točka 18. Opiram najprej razpravo na predlog dnevnega reda. Razprave ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog, da se Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe v MONG in Občini Šempeter-Vrtojba, obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Potem je še točka 18.

Dajem na glasovanje predlog, da se Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov veteranskih organizacij v MONG, obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda, kot ste ga prejeli v gradivu. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 19. seje mestnega sveta, ki je bila 20. oktobra 2016
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2017 (prva obravnava)
Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2018 (prva obravnava)
7. Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta MONG (druga obravnava)
8. Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta MONG (druga obravnava)
9. Predlog Sklepa o pozivu Vlade RS in Državnega zbora RS k zavrnitvi ratifikacije trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TISA
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave MONG (prva obravnava)
11. Predlog Odloka o ureditvi javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na območju MONG (druga obravnava)

12. Predlog Odloka o sofinanciranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju MONG (prva obravnava)
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe v MONG in Občini Šempeter-Vrtojba (hitri postopek)
14. Predlog Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v MONG (prva obravnava)
15. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2017
16. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2017
17. Predlog Sklepa o podaji soglasja k Statutu javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica
18. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov veteranskih organizacij v MONG (hitri postopek)
19. Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let javnega zavoda Ljudska univerza Nova Gorica
20. Predlog Dopolnitve Letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2016
Predlog Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2016.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 19. seje mestnega sveta, ki je bila 20. oktobra 2016

Matej Arčon, župan:

Prehajamo na točko 1., in sicer potrditev zapisnika. Ni pripomb.

Dajem na glasovanje v potrditev predlog zapisnika 19. seje mestnega sveta, ki je bila 20 oktobra 2016. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

Zapisnik je bil sprejet.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov. Izvolite. Razprava.
Svetnica Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Rada bi podala še en odgovor na vaš odgovor, in sicer uradu direktorja se zahvaljujem za podani odgovor glede HIT-a. Veseli me, da vas je moj argumentiran odgovor prepričal do teme in da bi si tudi vi želeli imeti v HIT-u pač v resnici prevladujoč vpliv. Predvsem me opogumlja to, da se tudi vi zavedate pomembnosti, ki jo ima družba HIT za to naše okolje. To, da si želi MONG imeti prevladujoči vpliv v družbi HIT, razumem tudi kot potrditev mojega predloga, da MONG kupi delež, s katerim razpolaga SDH in tako pridobi v družbi najmanj 51 % delež navadnih delnic.

Ugotavljam pa, da so navedbe, ki ste jih v nadaljevanju podali, torej, da bo prodaja deleža v lasti SDH potekala bolj komplicirano in več časa, če strnem, kaj ste napisali, da so to v bistvu le predvidevanja, ki po vsej verjetnosti tudi ne držijo. Kajti, če bi vas lahko tu opozorila, smo v prejšnjih dneh lahko videli, da je DUTB 4. 11. 2016 odločila in objavila razpis za prodajo petine deleža prednostnih delnic v družbi HIT.

Mogoče to nakazuje, da je prodaja tudi deleža navadnih delnic pred vrati, saj je v bistvu res težko verjeti, da državni DUTB in SDH nimata usklajenih strategij prodaje družb v svojih portfeljih. Dodala bi še, da je bil čas za oddajo zavezujočih ponudb tega deleža prednostnih delnic samo petindvajset dni po objavi javnega razpisa. Torej, časa je bilo res zelo, zelo malo.

Ker sklepam, da se bo tudi prodaja navadnih delnic HIT-a zgodila kmalu in ne bo veliko časa za odločitev, vam ponovno predlagam, da se Mestna občina Nova Gorica pripravi na prodajo deleža navadnih delnic z vsemi dokumenti, ki sem jih že naštel in ki upoštevajo tudi vse multiplikatorje, ki jih ima družba HIT na našo občino. Hvala.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Zahvaljujem se vam za odgovore podane na svetniška vprašanja na prejšnji seji, vendar pa z nekaterimi pojasnili nisem zadovoljen.

Najprej naj podam pripombo na odgovor svetniškemu vprašanju, ki sva ga podala skupaj s kolegico Ljubko Čargo, in sicer pregled stroškov vzdrževanja lokalnih cest in javnih poti v krajevni skupnostih na Trnovsko-Banjški planoti. Po tabeli je navedena relacija Grgar-Ravnica-Kromberk s stroškom vzdrževanja približno 35.000,00 EUR. Strošek predstavlja občuten odstotek 12 % skoraj skupnih finančnih sredstev, ki so bile prikazane v tabeli. Kot vemo, se je letos opravilo znatno vzdrževanje lokalne ceste Kromberk-Ravnica v naselju Kromberk tik nad kromberškim gradom. Prištevanje tega vzdrževalnega stroška k stroškom krajevnih skupnosti na Trnovsko-Banjški planoti, pa je zavajajoče.

V nadaljevanju želim ponovno izraziti nezadovoljstvo z odgovorom na svetniško vprašanje v zvezi z visokimi nadomestili za uporabo tako imenovanega nepozidanega stavbnega zemljišča. Ne morem se strinjati z vašo logiko izenačevanja zemljišč, ki so nenačrtno oziroma programsko komunalno opremljena za stanovanjsko gradnjo, na primer parcele v sklopu zazidalnih kompleksov in zemljišč, ki so bile določene za stanovanjsko gradnjo, tako imenovano zaokroževanje naselij. Poznano je, da so bili v zazidalnih kompleksih za gradnjo bivalnih stavb v okviru komunalne opreme zemljišč po programu, ki je določen po Zakonu o stavbnih zemljiščih, komunalni priključki pripeljani do roba parcele oziroma vsaj v smiselno oddaljenost. To postavlja krajane podeželskih KS v podrejen položaj, ker te ugodnosti niso imeli, saj tudi programa za komunalno opremljanje teh nasilno umeščenih zemljišč ni bilo. Že na prejšnji seji sem omenil, da je potrebno ustrezno reagirati v tem letu, sicer sledi ponovna krivična obremenitev krajanov v naslednjem letu. Verjemite, ta ne bo v ponos vsem nam, ki sedimo v tem prostoru. Lahko se skrivamo za zakoni in ves čas govorimo, kako se tega in tega ne da, ali pa smo v pomoč našim krajanom.

Na koncu pa želim opozoriti na zadnji del vašega odgovora, in sicer citiram: «Ne glede na to pa se zavedamo, da je predvsem v primeru naselja Lokve precej težav zaradi preteklih zasebnih investicijskih namer.» Konec citata. To kaže, da se je prejšnji občinski prostorski plan podrejal elitam na račun revnih prebivalcev naše občine, kar je resno svarilo županu in upravi Mestne občine Nova Gorica ob pripravi naslednjega OPN.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ana Jug, izvolite.

Svetnica Ana Jug:

Na prejšnji seji sta bili podani dve vsebinsko enaki pobudi za razglasitev Mestne občine Nova Gorica za območje brez spornih prosto trgovinskih sporazumov ter za aktivno nasprotovanje sprejetju teh sporazumov prek sredstev, ki jih ima občina na voljo.

Pozdravljam takojšen odziv župana, saj že na današnji seji odločamo o prvi aktivnosti iz tega področja - pozivu vladi in državnemu zboru, da zavrneta ratifikacijo. Vendar menim, da nismo naredili dovolj, če ne storimo vsega, kar je mogoče, da obranimo svoje območje pred zlom, ki se nam obeta s temi sporazumi. V čem vidim to zlo, je pojasnjeno že v pobudi. Zato smatram, da je treba v nadaljevanju pristopiti tudi k predlaganim aktivnostim iz pobude mestnih svetnic. Naj spomnim, da je enako pobudo podalo tudi predsedstvo Skupnosti slovenskih občin. Občine se na to dnevno odzivajo. Te dni je to storila Idrija, Slovenj Gradec, prej Ljubljana. Tu imate zemljevid. Preko trideset občin se je že proglasilo za TTIP free. Kot sem že povedala, se tudi po vsej Evropi širijo pozivi po zavrnitvi sprejemov sporazumov in razglašanje regionalnih in lokalnih območij za območja TTIP free. Iz današnjih podatkov je takih območij v Evropi že 2110. Na spletu je najti oba zemljevida Evropske unije in Slovenije, videti je, da je Evropa že skoraj cela pobarvana z barvo TTIP free. Teh območij je vedno več, zlasti srednja in severna Evropa, kar pomeni, da se zavedamo nevarnosti, ki jo prinašajo tajni sporazumi. Res je, da je razglasitev TTIP free samo po sebi zgolj simbolično dejanje, vendar pa izredno nazorno prikazuje voljo regionalnih in lokalnih skupnosti in ta volja je nasprotna sporazumom.

Zato je prav, da takšno voljo pokažemo tudi mi, nazorno z uvrstitvijo na zemljevid, s tem ko se bomo proglasili za območje TTIP free in pa s tem, ko bomo nadaljevali aktivnosti na tem področju.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Sam sem v imenu svetniške skupine Goriška.si dne 7. 4. 2016 podal svetniško pobudo glede postavitve nogometnega igrišča na Lokvah v kontekstu razvoja športnega turizma v naši občini. Župan je takoj akceptiral to pobudo in dejal, da bo investicija umeščena v rebalans proračuna za leto 2016. Pobuda je bila oblikovana na tak način, da bi se z začetnimi deli začelo konec avgusta, kar bi imelo za posledico, da bi bilo igrišče pripravljeno za naslednje leto.

Slednje se ni zgodilo in upoštevajoč dejstvo, da je ideja prišla od spodaj navzgor, menim, da je občinska uprava dolžna objasniti občanom in občankam, zakaj se ni začelo z deli, zaradi česar se bo izgubilo eno leto?

Nadalje sem dne 16. 6. 2016 podal predlog o organizaciji dneva športa v Novi Gorici, na kar sem naslednji mesec od kabineta župana prejel odgovor, da bo Javni zavod za šport podal odgovor o smiselnosti organizacije takega dogodka, kar pa se ni zgodilo vse do danes. Tudi ta ideja je prišla s strani različnih športnih društev, zato sprašujem, kaj zadržuje Javni zavod za šport glede podaje njihovega mnenja o sami prireditvi?

V tem istem odgovoru je oddelek kabineta župana med drugim navedel, da je športni turizem eden izmed stebrov turizma na katerih mora MONG graditi. Resnično upam, da občinska uprava v to resnično veruje, saj je samo s takšnim pristopom moč pričakovati, da se bodo zgodili premiki v pravo smer. V primeru, da se določene pobude na to tematiko sprejmejo le zaradi tega, da se predlagatelja utiša, verjemite mi, da taki projekti ne bodo dosegli zelenega učinka.

Pohvalil bi potezo župana, da je imenoval strateško skupino za šport in športni turizem. Mogoče me pri tem imenovanju čudi le to, da nismo svetniške skupine bile pozvane, da bi kandidirale svoje kandidate. Ne glede na to, Goriška.si je dve leti intenzivno delala na terenu v zvezi razvoja športnega turizma in v vsakem trenutku smo pripravljene deliti ugotovitve z vsemi glavnimi akterji, ki bodo delovali na tem področju vključno z omenjeno strateško skupino za šport in športni turizem.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, zahvaljujem se za prejeti odgovor na moje ponovljeno vprašanje na prejšnji seji. Moram pa izraziti zaskrbljenost nad sodelovanjem med oddelki in kabinetom župana, ali pa nad strokovnim delom nekaterih zaposlenih v občinski upravi. Namreč, kaj se je dogodilo? Na prvo moje vprašanje v zvezi s prodajo zemljišča nasproti gostišča Šterk sem dobil odgovor oddelka, da je bila opravljena cenitev tega zemljišča v skladu z zakonom in predpisi.

Na moje ponovno vprašanje je kabinet župana odgovoril, da je sicer postavljena cena temeljila na cenitvi, ki ni upoštevala vzpostavljenih služnosti na parceli, da pa so ugotovili neskladnost drugih elementov cenitve te nepremičnine. Torej, postavlja se vprašanje, če bi jaz na prejšnji seji bil tiho, bi občina prodajala zemljišče po napačni cenitvi oziroma po cenitvi, ki ni v skladu z zahtevami in pričakovanji mestne občine. To je zaskrbljujoče, kajti govorimo o razpolaganju javnega premoženja, da tako rečem. Hvala za vaš odgovor župan.

Matej Arčon, župan:

Hvala tudi vam še enkrat za vašo pripombo. Če ni več, zaključujem razpravo in prehajamo na točko 3.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prva prijavljena je svetnica Tanja Pipan, pripravi naj se Anton Harej.

Svetnica Tanja Pipan:

Imela bi dve vprašanji, eno bom podala pisno, eno pa tu prebrala.

V bistvu me zanima, koliko projektov je Mestna občina Nova Gorica prijavila kot nosilni-glavni partner na razpisu INTERREG IIIA Slovenija in Italija 2014-2020. Rok za oddajo je bil 30. 9. 2016. Zanima me tudi, kakšna je bila skupna vrednost prijavljenih projektov? Prosila bi tudi za kratek, res kratek opis teh projektov.

Svetnica je postavila še pismeno vprašanje glede investicijske konference Coinvest, ki se je več let odvijala v Novi Gorici.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Harej, pripravi naj se svetnica Karmen Saksida.

Svetnik Anton Harej:

Prebivalci Prvomajske ulice se pritožujejo, da se z delovanjem centralne čistilne naprave v tem delu mesta razširja smrad. Prosil bi, da pristojni iz podjetja Vodovodi in kanalizacija pojasnijo vzroke za to in ukrepe za odpravo le-tega.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida, pripravi naj se Miran Vidmar.

Svetnica Karmen Saksida:

Najbrž je večina med vami že seznanjena z dejstvom, da je bila v spominskem parku na Trnovem na osrednjem spomeniku NOB v naši občini postavljena dodatna tabla, na

kateri so navedena imena padlih azerbajdžanskih partizanov, ki so delovali v sklopu IX. korpusa. Po mnenju veteranskih organizacij se je z namestitvijo te plošče prekršilo red v spominskem parku.

Kot veste, je spominski park posvečen padlim in žrtvam nacifašizma našega območja in IX. Korpusu, zato je tam tudi plošča padlim borcem »Ruskega bataljona«, ki je deloval v sestavi IX. korpusa in štirje spomeniki komandantom IX. korpusa. Na plošči padlih borcev »Ruskega bataljona« pa so že navedena med drugimi tudi imena padlih borcev iz Azerbajdžana. Tako, da so s postavitvijo nove dodatne plošče, ti borci dvakrat navedeni na istem spomeniku.

Zato sprašujem župana in občinsko upravo, ali je občina kot lastnica spominskega obeležja dala soglasje za postavitve te table in ali je bilo za ta poseg pridobljeno dovoljenje Zavoda za varovanje kulturne dediščine kot strokovne institucije, ki je pravzaprav najbrž edina pristojna za podajanje ocen o posegih v kulturno dediščino?

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Vidmar, pripravi naj se Valter Vodopivec. Mikrofon je vključen? Samo trenutek, zaradi snemanja in zapisnika. Poskusite, če dela, ker je slabo slišati. Ne, se opravičujem, poskusite na ta mikrofon. Če lahko greste za govornico, če vsaj tam dela.

Svetnik Miran Vidmar:

Moje svetniško vprašanje oziroma pobuda zajema ekološke otoke oziroma kosovne zadeve. Ker se veliko ljudi obrača na nas zaradi nezadovoljstva z ekološkimi otoki, naj naštejemo, čiščenje in vzdrževanje ekoloških otokov, nekontrolirano odlaganje, neurejen videz, višja cena za plačilo odvozov odpadkov v primerjavi z drugimi občinami, na primer Ljubljana. To seveda bremeni občane.

Poseben primer pa je odlagališče kosovnih odpadkov sredi Nove Gorice oziroma točno med bloki na Ulici Gradnikove brigade. Predlagam, da službe Mestne občine Nova Gorica v sodelovanju s koncesionarjem postopoma uvedejo sodobnejši način kontrole in odlaganja odpadkov. Na primer v Ljubljani občani imajo kartice. S tem bi se izognili nekontroliranemu odlaganju odpadkov, na primer iz Italije. Postopoma naj uvedejo kulturnejši zgled kontejnerjev, na primer v Ljubljani imajo podzemne kontejnerje s kartico, kjer se zadeva dvigne. Zavedamo se, da tak projekt zahteva veliko denarja in angažiranja, vendar smatramo, da bo zadovoljstvo in red poplačano za trud. Za kosovne odpadke pa predlagamo, da se uvedejo mobilna zbiranja na primer dvakrat letno in mobilno zbirno mesto in ne zbirni center sredi mesta.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec in kot zadnji Stanko Žgavc.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, imam eno svetniško pobudo.

Predlagam, da Mestni svet MONG sprejme obvezno razlago tretje alineje tretje točke 51. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica. Obvezno razlago navedenega člena je potrebno sprejeti zaradi napačne interpretacije omenjenega člena s strani načelnice Oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo MONG v primeru, ko gre za ugotavljanje minimalne velikosti parcele za gradnjo stanovanjskih objektov za potrebe obdavčitve po Odloku o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG (NUZS).

Gre za primer, ko se je občan pritožil na Finančni urad Nova Gorica zoper odločbo št. DT4224-4153/2016-13482-11-135-01 z dne 12. 7. 2016 o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016 zaradi nasprotovanja pravilnosti podatkov Mestne občine Nova Gorica.

Načelnica je z dopisom št. 42203-126/2016-2 z dne 22. 8. 2016 podala negativno mnenje na pritožbo občana na odločbo o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016, pri čemer je napačno ugotovila, da je omenjena parcela večja ali

enaka minimalni površini za parcelo objekta, ki je določena z veljavnim prostorskim aktom.

Načelnica je vztrajala pri prvotni odločitvi, pri čemer napačno tolmači omenjeni člen odloka, da je v primeru ko gre za ugotavljanje minimalne velikosti parcele v območju strnjene stanovanjske gradnje (SSs) minimalna velikost 250 m², pri čemer spregleda navedbo, da to velja za objekte v nizu, v nasprotnem primeru je minimalna velikost parcele 500 m². V tem primeru gre za samostojno parcelo velikosti 333 m².

Načelnica tudi ni upoštevala določila 8. točke 4. člena NUZS, ki določa, da strokovne službe uprave v primeru, da na določenem zemljišču, ki je sicer v območju nezazidanih stavbnih zemljišč, ugotovijo, da ni možna gradnja objektov v skladu s prostorskim aktom, se takšne površine ne upoštevajo kot površine nezazidanega stavbnega zemljišča.

Ker tudi na ustno opozorilo občana ni želela ponovno preveriti svoje odločitve in vztraja pri svoji odločitvi, je bila zadeva posredovana v obravnavo organu II. stopnje.

Takšno ravnanje načelnice povzroča neposredno škodo občanom, zato predlagam, da mestni svet sprejme obvezno razlago omenjenega člena, da se tako izognemo morebitni nadaljnji napačni uporabi določila omenjenega člena odloka.

Matej Arčon, župan:

Še kot zadnji Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Namesto odsotnega Tomaža Slokarja dajem naslednjo pobudo oziroma vprašanje.

Prebivalci iz Marušičeve, Bidovčeve, Erjavčeve in Bazoviške ulice so se na župana in občinsko upravo že lansko leto obrnili s pisno prošnjo, ki je tu v prilogi, po pojasnitvi in razpravi glede njihovih predlogov vezanih na postavitve in delovanje Humanitarnega centra v njihovi bližini. Sami zatrjujejo, da rezultatov, ki bi šli v smeri iskanja konsenza tudi s prebivalci tega dela Nove Gorice, ni kaj dosti. Se je pa v zadnjem času v njihovi bližini zgodil neprijeten dogodek, ki jim ponovno vnaša negotovost glede navedenih vprašanj.

Na to temo so pripravili zapis, ki ga v nekih točkah navajam in je priloga vprašanju: »V osnovi je bil objekt namenjen nastanitveni dejavnosti za brezdomce, sedaj pa se to spreminja v središče vseh mogočih humanitarnih dejavnosti. Smatramo, da bi kot bližnji stanovalci morali biti povabljeni kot stranka v postopku. S pojasnili, ki smo jih prejeli na sestanku s strani občine 27. novembra 2015 nam je bil dan le poduk, kaj pomeni humanost in dobrodelnost. Skrbijo pa nas stvari, ki so se začele dogajati v našem neposrednem okolju.

Dne 3. oktobra letos se je med 15. in 17. uro zgodil incident v hiši Žarek. Vznemiril nas je prihod policije, celo specialcev in reševalcev z vklopljenimi sirenami. Sklepamo, da se je tam zgodilo nekaj zelo resnega, kar pa se seveda močno skriva. Tudi v nobenih medijih ni bilo nič objavljeno. Po poizvedovanju pri takrat prisotnih (zaposlenih) na prizorišču, je nemogoče kaj izvedeti, saj se vsak boji za svoje delo - službo. Prav zaradi takih odnosov, se pravi prikrivanja dogodkov, ki se dogajajo pred našimi domovi, se počutimo odrinjene ob stran, zato smo najprej zaskrbljeni, ogroženi, pa tudi ogorčeni. Zahtevamo vsi prvotni podpisniki predloga iz leta 2015, da se ga upošteva.

Župana in občinsko upravo prosim, da se na skrbi in predloge prebivalcev odzove z ustreznim odgovorom in dialogom.

Matej Arčon, župan:

S tem je tudi ta točka zaključena. Prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Je ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje poročilo o izvršenih sklepih. Postopkovno, prijave ni bilo. Vstavite glasovanje, prosim.

Svetnik Anton Peršič:

Torej, pri izvršenih sklepih nisem zasledil, da bi bil izvršen en sklep, ki ga je sprejel mestni svet. Sklep se je glasil, da naj občinska uprava poskuša ugotoviti, ali se lahko pripojijo Mestne storitve k ostalim službam Mestne občine Nova Gorica. Ta sklep je bil sprejet enkrat lani in med izvršenimi sklepi nisem tega ugotovil.

Matej Arčon, župan:

Bomo preverili, hvala za vašo pripombo. **Nadaljujemo z glasovanjem. Glasujemo.**

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Poročilo je bilo sprejeto.

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:

Preden dam besedo predsedniku komisije, vas obveščam, da predlog imenovanja vršilca dolžnosti Goriškega muzeja kadrovska komisija ni uvrstila na samo sejo, niti sklep o ne izbiri, tako, da mestni svet danes nima možnosti o tem odločati, ki je edini pristojen za to.

Zato bo zavod od 19. novembra dalje brez zakonitega zastopnika in se utegne zgoditi tudi škoda, ker imajo dejansko zaposleni za dobiti plače, poteka tudi pravni promet. Danes sem poskušal to obrazložiti na sami komisiji, ampak očitno posluha za to ni, da bi danes vsaj odločali o tem in postopek zaključili. Tako, da kakšni bodo nadaljnji ukrepi v tem trenutku težko rečem.

Prosim, če greste za govorniški oder.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mislím, da je taka situacija, ki se je tu izpostavila, nekaj najslabše možnega. Se pravi, ne vem kdo bo podpisnik nalogov, ne vem, kdo bo podpisal plače, ne vem, ali se bodo vse stvari ustavile tam v zavodu ali kaj? Mislím, da bi bilo manjše zlo, kot da če nič ne naredimo to, da vi predlagate vršilca dolžnosti in da ga mestni svet potrdi, ali pa zavrne, pa čeprav mimo kadrovske komisije. Mislím, da se v tem primeru ne more zgoditi nič takega, zaradi česar bi lahko koga bolela glava.

Matej Arčon, župan:

Glejte, sam nisem predlagatelj te točke, ampak je pristojna komisija in težko rečem, da bi danes pravzaprav brez gradiva to obravnavali. Moje mnenje je, da tudi če kandidat ne dobi podpore, da gre na mestni svet in potem mestni svet lahko to ne sprejme in sprejme nasprotni sklep. Ampak niti do tega ni prišlo, da bi gradivo prišlo na mestni svet. V skladu s poslovnikom sem dal to na komisijo in komisija se je tako odločila.

Prosim, če lahko spustite prijave pri tej točki. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Moram se oglasiti, kajti to kaže vso bedo te kadrovske komisije. Zato ob tej priliki pozivam člane kadrovske komisije, da nemudoma odstopijo s svojih položajev in omogočijo mestnemu svetu, da imenuje kompetentne ljudi, kompetentne svetnike v to komisijo, ki se bodo zavedali svoje vloge in poslanstva. To je nezaslišana situacija, v kateri smo se znašli zaradi neresnega dela v sami komisiji. To je še en dokaz, ali pa potrditev vseh kritih, ki smo jih Socialni demokrati v tem mandatu izrekli na račun te komisije.

Matej Arčon, župan:

Aleš Markočič.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Se moram oglasiti direktno kot član komisije, ki me je sedaj svetnik izpostavil.

Vsekakor ne mislim odstopiti iz te komisije. Vsak član komisije ima vso legitimnost, da glasuje o predlogu po svoji vesti. V kolikor člani komisije niso dobili dovolj števila glasov za potrditev predloga, ki ga je dal župan, je pač tak predlog tudi bil potem sprejet. Seveda pa vsak od članov komisije nosi svojo odgovornost, kako in zakaj je glasoval. Žal pa jaz sem prepričan, da vse se ne da vreči v isti lonec in jemati vse pod istim imenovalcem.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Vi ste repliciral? Replike na repliko ni. Gregor Veličkov, ali imate repliko na svetnika Vodopivca? Razprava, potem se tu odjavite, prosim. Aleš Markočič, se tu odjavljate? Ne. Imate repliko na svetnika Vodopivca ali boste razpravljali? Repliko imate. Potem izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Če prav razumem, smo prišli sedaj do take situacije, da lahko dva člana kadrovske komisije ustavita poslovanje vseh ali pa vsakega zavoda, če se jima to zahoče. Tako stanje kot se je sedaj izkazalo in smo temu priča, je nevzdržno. Ne vem zakaj, kadrovska komisija ni dala kakršnegakoli že sklepa na mestni svet.

Aleš Markočič, ti si predsednik, lahko bi to sam naredil, če bi imel dovolj volje, da rečem nežno in bi potem tu na mestnem svetu pokrili pač tisto, kar je treba pokriti, ker takšno stanje kot je sedaj v tem zavodu, je nevzdržno. Rešite, kar ste zakuhali. Prosim, da rešite. To se je začelo kuhati že na seji prejšnjega mestnega sveta, ste bili isti akterji in sedaj se ponavlja. Rešite, da bodo ljudje dobili plače.

Matej Arčon, župan:

Replika, Aleš Markočič.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Ker sem bil direktno izzvan, seveda vaša izjava g. Gregor. Kako da ne? Aleš Markočič je rekel, prosim, če se lahko posluša, kar govori svetnik.

G. Veličkov, danes smo mi imeli ponovno sejo kadrovske komisije, kjer sem tudi predlagal danes, da bi ponovno seznanili mestni svet o našem ne izboru kandidata za v.d. direktorja, žal pa to kadrovska komisija ni sprejela in tako moja pobuda v tej smeri, da bi seznanili mestni svet tudi o ne izboru tega kandidata, ni padla na plodna tla. Mislim, da bi s tem lahko morda potem tudi rešili to zagato.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Aleš Markočič, izvolite.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Mislim, da je prav, da vas kot predsednik kadrovske komisije natančneje seznanim s tem postopkom, ki je tekkel.

Mi smo dobili s strani župana predlog, da predlagamo mestnemu svetu v imenovanje v.d. direktorja g. Peruničiča do imenovanja novega direktorja oziroma za najdaljšo dobo enega leta. Mi smo na kadrovski komisiji ta predlog obravnavali. Kot sem pa že prej omenil, žal podpore ni dobil. Tisti dan smo bili v komisiji v štirih, drugače je komisija sestavljena s petimi člani in glasovanje je bilo dva, dva. Sam sem tudi kot predsednik komisije, če lahko sedaj povem moje stališče, eksplicitno rekel, da kakšne posledice lahko pridejo do tega, v kolikor mestni svet danes ne bo odločil, kaj to pomeni za poslovanje zavoda, da zavod tudi ne bo imel zakonitega zastopnika. Ampak žal to je bilo eno stališče. Kot sem prej omenil, ima pa vsak član komisije svoje stališče. Morda bo tudi danes tu svoje stališče povedal. Še vedno zagovarjam, da če smo imenovali direktorja za dvanajst mesecev in da smo prav danes že odpirali prispelne kandidature za imenovanje direktorja, ker smo postopek ponovili, tako, da pričakujem, da bomo decembra že glasovali oziroma imeli na mizi predlog za novega direktorja. Sam nisem razumel in ne razumem, zakaj nismo mogli ta predlog župana sprejeti, ker verjetno bi bil do maksimalno en mesec oziroma dva meseca.

Matej Arčon, župan:

Replika, Ana Jug.

Svetnica Ana Jug:

Ko sem prišla v to komisijo sem mislila, da bom lahko glasovala po svoji vesti in po zakonu in tako sem tudi doslej glasovala in tudi danes sem tako glasovala. Mislim, da je zelo težko, ali pa zelo nekulturno obsojati neko komisijo ali pa nekega člana komisije, zakaj je tako glasoval, ker vsi smo imeli en razlog. Sama v tem postopku, ki je bil pod pritiskom, da moram dvigniti roko za nekoga, preprosto nisem mogla dvigniti te roke.

Goriška.si si je zadala, da bi poskusili spraviti na položaje mlade ljudi, mlade doktorje, imamo spet pet prijavljenih in da bi ne odhajali v tujino. Tako sem tudi v tem primeru razmišljala. Zakaj bi nekdo sedel na dveh stolčkih, to pomeni ta v. d. direktor, in sicer en stolček v muzeju, drugi stolček bi ga pa čakal na občini? To ni šlo skupaj. Po drugi strani tudi mi ni šlo skupaj to, da so bili določeni privilegiji pri tem v. d. direktorju. Ti privilegiji so bili ti, da so celo delavci prišli sem pritiskati na nas, kaj moramo odločiti. Sama sem v tej komisiji odločala po svoji vesti, po zakonu in po stališčih, da pridejo enkrat tudi mladi do teh služb, ne pa da imamo pri mladih en prekariat, ali pa nam pobegnejo v tujino. Pa ne glede ali gre to za v. d., ali gre to za stalni položaj.

Glejte, zbiramo nekoga za neko zelo pomembno ustanovo in sama sem to tako jemala. Jemala sem to v.d.-jevsto kot nek privilegij, ki se je potem izjalovilo v to, kar je sedaj tu, v ta pritisk na nas. Vest me nič ne peče. Glasovala bom za tiste, za katere bom mislila, da je prav in moja Goriška.si.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Gospa Jugova, nisem hotel reči, da bi morala vi glasovati za Peruničiča, je pa situacija takšna, ko ne bo imel sedaj zavod direktorja oziroma nekoga za podpisovanje dokumentov, nevzdržna. Moj prst gre na predsednika komisije, ki bi po moje moral dati sklep o ne izglasovanju na mestni svet in bi tu naredili tisto, kar bi mi hoteli. Mi imamo kadrovsko komisijo zato, da nam pomaga, ne da nam od pomaga. Mi nimamo kadrovske komisije zato, da nas potem ljudje blatijo po ulicah in rečejo, ste pustili zavod brez direktorja, ker ga nisem jaz pustil, ampak ga je neka komisija z nekim invalidnim postopkom in ki ni pustila, da gre zadeva na mestni svet. Vi ste preprečili, da je prišla zadeva na mestni svet in s tem ste naredili škodo.

Predlagam, da naredimo pet minut pavze in da se zmenimo, kaj bomo naredili s tem zavodom.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da bomo v tem trenutku težko to rešili.
Postopkovno, Valter Vodopivec, izvolíte.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dajmo poiskati v poslovníku in statutu določbo. Namreč, župan je odgovoren za zakonitost poslovanja, delovanja ...

Matej Arčon, župan:

Občine.

Svetnik Valter Vodopivec:

... in od nje ustanovljenih zavodov ali karkoli.

Matej Arčon, župan:

Ne drži. Je mestni svet.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne drži? Mestni svet je. In sedaj mestni svet ne more nekaj odločati, ker člani kadrovske komisije ne ločijo razlike med imenovanjem v.d.-ja in imenovanjem direktorja s polnim mandatom. Zaradi tega rešpektiram vse zadržke in pomisleke, ki jih imajo člani komisije za imenovanje nekoga kot direktorja. Vendar, če je človek bil dober dvanajst mesecev in se ni zgodila katastrofa kot vršilec dolžnosti in ob dejstvu, da so odpirali prijave na nov razpis, ne razumem situacije, da ne morejo spregledati, da lahko podaljšajo še en mesec v.d.-jevstvo nekómu. To je višek, ali sprenevedanja, ali nesposobnosti.

Matej Arčon, župan:

Mi smo danes, tudi po tem, ko se komisija ni odločila, da da ta predlog tudi o ne imenovanju na sejo in da bi imel mestni svet možnost odločanja, preverili vse možnosti, tudi te, da bi jaz sam imenoval, ampak spet bi bil sam v prekršku. Ravno pred sejo sem dal ponoven predlog kadrovske komisiji, da pelje nov postopek in da se prihodnji teden komisija sestane ter da skličem izredno sejo mestnega sveta. Mislím, da druge rešitve ni. Druge rešitve v tem trenutku je nismo videli. Žal pa bo tri, štiri, pet dni, če bo to sprejeto, zavod brez direktorja, zastopnika.

Replika na Aleša Markočiča, Stanko Žgavc.

Svetnik Stanko Žgavc:

Ne, imam repliko na svetnika Veličkova.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni, ker svetnik Veličkov je repliciral svetniku Markočiču.

Svetnik Stanko Žgavc:

Hvala za pojasnilo.

Matej Arčon, župan:

Ljubka Čargo.

Svetnica Ljubka Čargo:

Samo sprašujem, kdo bo nosil vse te posledice?

Matej Arčon, župan:

Stanko Žgavc, izvolíte.

Svetnik Stanko Žgavc:

Zadevo lahko pogledamo tudi drugače, in sicer eno leto bo kot nesporno velja, v.d.-jevstva minilo. V tej prejšnji repliki sem hotel povedati najprej to, da predsednik komisije korektno vodi seje komisije in očitke Veličkova na račun njegovega dela, ali če sem pravilno razumel, da nima nečesa, to ne drži. Vodi jo skladno z veljavnimi predpisi oziroma poslovnikom in statutom.

Če pogledamo zadevo malo nazaj, se pravi, v. d. ni napravil tistega, kar bi moral, in sicer urediti akte, da bi lahko komisija izpeljala razpis. Na pritiske in jadikovanje komisije je potem le nekako tudi strokovna služba podala mnenje, da naj bi bili akti zavoda usklajeni in zato smo šli v razpis. Se pravi, tu je šlo celo poletje mimo in smo potem spet hiteli in imeli seje komisije in odločali. Tako, da je komisija direktorja predlagala na prejšnji seji. Se je pa na prejšnji seji utrgal plaz očitkov takih in drugačnih in očitki so leteli tudi na v.d.-ja, tudi ne utemeljeni očitki, kar se tiče njegovih pravic iz delovnega razmerja. Leteli so očitki na njega in mene osebno je presenetil predlog župana za istega človeka. Če bi župan dal kateregakoli drugega človeka, bodisi tudi iz zavoda, mislim, da bi bilo glasovanje tudi, če smo bili samo štirje na komisiji, da bi vsi štirje bili za. To je eno.

Drugo pa je to, da določene nepravilnosti, ki se pojavljajo v samem zavodu in za katere ulica tudi ve, torej nekako ne potrjujejo tega, da bi bil predlagani kandidat niti za v.d.-ja primeren.

Matej Arčon, župan:

Ne vem, na katere nepravilnosti ste misli in da tudi ulica ve, to se mi zdi, da je kar.

Svetnik Stanko Žgavc:

Lahko pojasnim. To je bilo pismo bivše članice sveta zavoda, dr. Kaje Širok.

Matej Arčon, župan:

Svet zavoda ne vodi direktor. Svetnica Ana Jug, prosim, če se odjavite.

Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Sama se bom spet ponovila, kot sem že večkrat rekla. Če bi se danes natančno poslušali, zares natančno poslušali, bi najbrž marsikdo podvomil ne samo o naši kompetentnosti, ampak sploh o človečnosti.

Prvič, kakšno ustavno pravico imamo odločati o kriterijih, ki so proti ustavni? Se oproščam, ampak vendarle moram izpostaviti, ali bomo mlade, ali stare, ali srednje stare opredeljevali za kakršnokoli mesto? Lepo vas prosim, to je nedopustno! Pa se strinjam s kolegico, ki je govorila o drugih zadevah, o katerih se tudi ne morem strinjati, da je nekomu, pa ne govorim o imenu in priimku, ampak nekomu garantirano dvojno delovno mesto, če je to res. Zato sem včeraj na sestanku vodij svetniških skupin predlagala točno to, kar je predsednik komisije danes rekel, da je predlagal. Povejte nam, po katerih kriterijih, zaradi česa se, ime in priimek ni važno, vodeči ne more več vključiti, nadaljevati tega dela, kaj je zagrešil in hkrati protizakonito, proti ustavno, lepo vas prosim. Kje pa direktor vodi postopek odločanja o direktorovanju oziroma o vodilnem, to vodi svet zavoda in ne direktor. To kar smo danes spet slišali. Poslušajmo se o čem in kaj govorimo.

Zato se popolnoma strinjam s predlogom župana, prenehajmo s tem danes, naj bo izredna seja, tudi če traja pet minut, ampak to je nečloveško in proti ustavno kar počnemo. Še enkrat, kadarkoli o čemerkoli se pogovarjamo s predlogi, ki jih prinese komisija, poslušajmo se, vedno so neki drugi kriteriji, ki jih pravzaprav niti ne poznamo. Nujno je potrebno, da popolnoma jasno in transparentno komisija opredeli kriterije, po katerih bo presojala ustreznost, ali neustreznost kateregakoli kandidata. Ni pomembno ime, pomembni so kriteriji, po katerih bo nekdo presojan.

Matej Arčon, župan:

Še svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Saj pravzaprav tudi težko zberem misli in sploh ne vem, kje naj bi začela zgodbo. Prvo kot prvo mi lahko danes nehamo in lahko se dobimo naslednji teden in če sklepam iz vsega tega, kar sem danes slišala od članov kadrovske komisije, bomo prišli sem v podobno situacijo, kot smo danes.

Zato se sprašujem, ali smo mestni svet, ali smo otroški vrtec? Seveda ima vsak pravico glasovati po svoji vesti. Ampak, ali glasujemo po svoji vesti, če zavod z ne vem koliko številom zaposlenih, pustimo brez direktorja? In sedaj govoriti o napakah direktorja, o napakah sveta zavoda in ne vem še koga. Spoštovane kolegice in kolegi, govorimo o v.d.-ju za čas enega meseca enega meseca in mi bomo pustili zavod brez vodenja. Postopek je stekel, mislim, da ste odprli postopek in v enem mesecu do naslednje seje bi lahko glasovali o novem direktorju.

Sedaj tu sploh ni vprašanje koliko je strokoven in koliko ni strokoven, itak, da bomo o tem najbrž še veliko razpravljali, ko bomo spet prišli do imenovanja direktorja. Ampak zavedajmo se, da puščamo nek zavod, ki smo ga ustanovili brez vodstva. To je neresno in zelo podpiram Valterjevo pobudo. Nimamo očitno resne kadrovske komisije, ne zaveda se svoje odgovornosti, se pravi, da mora vsaka svetniška skupina razmisliti, ali je predlagala prave ljudi.

Danes sem slišala tu kopico argumentov, ki ne zdržijo. Zame argument, da je ulica govorila, ni argument, da glasujem po svoji vesti, ni argument, nisem slišala argumenta, zakaj puščamo en mesec nek zavod brez direktorja. To je neresno. Danes bi morali imeti rešitev, ker si ne moremo dovoliti, da se lahko kaj takega zgodi. In ko razpravljamo o v.d.-ju za en mesec, ali pa tudi če bi bil za dva in da govorimo o kadrovanju mladih, se mi zdi pa popolnoma neresno in depasirano, da se o tem sploh pogovarjamo. Mislim, da je leto dni Goriški muzej odlično posloval. Sama nisem slišala ene pripombe na to poslovanje. Sedaj pa je očitno kar naenkrat najbolj problematičen zavod v tej občini in ne moremo v.d.-ja niti za en mesec imenovati. Pa saj to je neresno.

Matej Arčon, župan:

Anton Peršič, replika.

Svetnik Anton Perič:

Mene preseneča, da se danes na tem mestnem svetu pogovarjamo v takem tonu in o takem primeru, ker zadnjič smo o tem glasovali in potem je bilo prepuščeno vendar komisiji in nadaljnjem postopku, da se to uredi. Vmes smo slišali, da je bila ulica, da so bila pisma in da je bilo eno in drugo. O tem se danes ne pogovarjamo. Tudi prvič sem sedaj od svetnice slišal, da je nekako aktualen predlog za podaljšanje enomesečnega mandata v.d.-jevstva. To smo prvič slišali sedaj v tej razpravi. Mislim, da tak predlog ni bil drugače na mestnem svetu. Ko že gledam vse to, vsi imamo svoje mnenje, ampak moje mnenje je tisto ta pravo.

Matej Arčon, župan:

Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Kolikor mi je znano, je kadrovska komisija zasedala samo s štirimi člani od petih, tako, da ne vem, ali je to izvedljivo, ali to pač izpeljemo, da zahtevamo dejansko ponovno glasovanje z vsemi petimi člani, zato, ker štiri pomeni, da sta dva glasovala za, dva proti. To je v resnici izenačenje, čeprav formalno gledano, je to zavrnitev.

Tako, da bi predlagal, da ponovno pač zaseda kadrovska komisija in ponovijo glasovanje z vsemi petimi člani, če je izvedljivo.

Matej Arčon, župan:

Povedal sem, da je edino kar je izvedljivo in v skladu s poslovníkom, da sem danes podpisal nov predlog in komisija naj se pač v roku tistih treh, štírih dni kolikor se mora sestati in takrat imam lahko tudi gradivo, da skličem izredno sejo. Druge rešitve žal, je nisem našel.

Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Bom poskušal malo umiriti te visoke tone, in sicer nikoli v življenju nisem hodil v otroški vrtec, ker pač sem že tak letnik, ker otroškega vrtca takrat še ni bilo na Lokvah, niti v bližini in mislim, da če mislim s svojo glavo, ne spadam v otroški vrtec. To je prvo.

Kot naslednje pa bi želel nekaj drugega poudariti. V zvezi s kadrovskimi vprašanji se sedaj že drugič ali tretjič pojavlja neka časovna prisila, smo na koncu, ne bodo dobili plače, ne bodo tega, ne bodo drugega, ker pač nek pravni subjekt ne bo imel vodstvenega kadra, postavlja mene in vse ostale kolege in kolegice v mestnem svetu v nevzdržno dejstvo. Zakaj bi sam to prisilo prenašal? Prosim lepo. V.d. je bil postavljen pred enim letom in v. d. je imel glavno nalogo, da izvede kadrovski postopek. To je bila glavna naloga.

Matej Arčon, župan:

Ne drž, ne drži.

Svetnik Edbin Skok:

No, če ne drži, da ni imel te naloge, potem mu je bila naloga, ki mu je bila dana, napačna. Kadrovski postopek je eden od tistih zadev, ki bi moral biti izveden v enem letu pravočasno z vsemi prilogami in ne prilogami, ki se utegnejo zgoditi v mestnem svetu. Prosim lepo. Mislim, da ni umestno, da se kolegi na moji desni iz SD-ja smejejo temu. Želim poudariti samo nekaj. Vsa prisila, ki se izvaja na komisijo in na člane mestnega sveta zaradi časovne stiske, je popolnoma nevzdržna in nekorektna..

Matej Arčon, župan:

Prosil bi, če s tem tudi zaključimo in nadaljujemo s sejo. Nanizal sem možnost rešitve, sicer ne bo do 19. novembra ampak kasneje in upam, da se bo vse v redu in prav tudi izteklo.

Predsednik, izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Direktor Zdravstvenega doma Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica je Mestni svet MONG zaprosil, da imenuje dva predstavnika Mestne občine Nova Gorica v omenjeni svet zavoda.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji dne 10. 11. omenjeno zadevo obravnavala in na podlagi prispelih kandidatur predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: «V svet javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica se kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenujeta Klemen Šuligoj ter Nina Humar.»

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Samo takole deklarativno me zanima, in sicer g. Klemen Šuligoj je predstavnik varstva pacientovih pravic ali nekaj takega, ali varuh pacientovih pravic. Ali je ta zadeva kompatibilna s tem imenovanjem, ali ne? Samo to me zanima. Nič drugega.

Matej Arčon, župan:

Ne vem.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
Mislim, da tu ne bi smel biti kak konflikt interesov, če na to mislite.

Matej Arčon, župan:

Lahko preverimo, če je in se bom potem mogel odločiti. Postopkovno, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, pripomba ali pa vprašanje kolega Skoka ni kar tako. Namreč, če potem svet sprejema neke odločitve in se naknadno ugotovi, da je nekdo glasoval, ki tam ne bi smel biti, so zadeve lahko zelo sporne. Zato preden se ga formalno delegira, da tako rečem, res preverite.

Matej Arčon, župan:

Bomo preverili, v kolikor bo sporno, bom ta sklep normalno zadržal.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenujeta Klemen Šuligoj ter Nina Humar. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Tanja Pipan.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednik sveta zavoda Dom upokojencev Nova Gorica je Mestni svet MONG zaprosil za podajo mnenja v postopku imenovanja direktorja omenjenega zavoda. Skladno z zakonom o socialnem varstvu imenuje direktorja javnega socialno varstvenega zavoda katerega ustanoviteljica je Republika Slovenija, svet zavoda s soglasjem ministra pristojnega za socialno varstvo po predhodnem mnenju pristojnega organa lokalne skupnosti, v kateri ima zavod sedež.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji 10. 11. omenjeno zadevo obravnavala ter na podlagi pridobljene dokumentacije predlaga mestnemu sklepu sledeči sklep: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica daje pozitivno mnenje k imenovanju Bojana Stanteta za direktorja zavoda Dom upokojencev Nova Gorica.«

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če ni. Zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestni svet Mestne občine Nova Gorica daje pozitivno mnenje k imenovanju Bojana Stanteta za direktorja zavoda Dom upokojencev Nova Gorica. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2017
Predlog Odloka o proračunu MONG za leto 2018

Matej Arčon, župan:

Prehajamo na 6. točko Predlog Odloka o proračunu za leto 2017 in leto 2018. Uvodne besede ima direktorica občinske uprave, mag. Vesna Mikuž. Izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave Mestne občine Nova Gorica:

V obravnavo ste prejeli predlog odloka za dva proračuna, in sicer za proračun za leto 2017 in 2018. Gradivo je kar obsežno. Vsebuje dva odloka, sva splošna dela, dva posebna dela proračuna, dva načrta razvojnih programov, obrazložitev posameznih elementov proračuna in načrta razvojnih programov, poleg tega ste pa prejeli zraven tudi dva sklepa o ravnanju s nepremičnim premoženjem mestne občine za leto 2017 in 2018.

Celotno gradivo bi na kratko samo predstavila v tem delu, da je bilo najprej seveda treba upoštevati postavke, ki so znane. Ob tem seveda predstavljajo določena tveganja, ki so v obrazložitvi tudi navedena, predvsem nejasnosti kako se bo na državni ravni odvijalo na odhodkovni strani, kakšna sredstva bomo prejeli. Zaenkrat smo sprejeli takšna izhodišča, kot so nam znana s strani države glede dohodnine. Veliko nejasnosti še vedno ostaja glede uresničevanja razpisov s področja evropskih sredstev. Pač upoštevali smo sedaj znane smernice in predloge, kdaj naj bi bili kakšni razpisi tudi objavljeni in seveda kandidate. Tako, da to so bile vse glavne omejitve.

V grobem bi pa lahko povedala, da je proračun za leto 2017 pripravljen tako, da se načrtuje približno 32 milijonov prihodkov in 34,4 milijona odhodkov. Razlika je seveda predvideno zadolževanje.

Za leto 2018 pa je načrtovanih 34,6 milijona prihodkov, odhodki pa dobrih 34 milijonov, zadolževanja je v tem okviru približno 1,1 milijon evrov.

Natančnejše številke vam bo predstavila vodja finančno računovodske službe.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Kot je že povedala direktorica občinske uprave, je za leto 2017 načrtovanih 32 milijona evrov prihodkov, od tega je davčnih prihodkov v približni višini 63 %. Največji delež pa predstavlja dohodnina, ki predstavlja kar polovico prihodkov proračunov. V predlogu proračuna za 2017 je predvidena dohodnina z upoštevanom povprečnino 530,00 EUR. Drugi največji prihodek iz naslova davčnih prihodkov je nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč. Planiran je v višini 3,2 milijona evrov, in sicer na podlagi izdanih odločb. Nedavčni prihodki so glede na veljavno proračunsko leto načrtovani višje za 12 % točk, in sicer predvsem iz naslova aktiviranja komunalne infrastrukture s tem, da gre centralna čistilna naprava s pripadajočim kanalizacijskim omrežjem v najem Vodovodom in kanalizaciji in hkrati naj povem, da se pa tudi zelo zmanjšujejo prihodki iz naslova taks za odpadne vode.

Kapitalski prihodki so v primerjavi z letošnjim letom načrtovani nižje, in sicer znašajo 42 % letošnjega plana. Naj povem, da so predvideni ob predpostavki, da bi bila realizacija načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem občine v letu 2016 realizirana v predvidenem obsegu. Transforni prihodki pa so načrtovani v višini 1,7 milijona evra, kar je 23 % več od letošnjega leta, kar je seveda odvisno od cikličnosti ciklusa odobrenih investicij in aktiviranje razpisov.

Na odhodkovni strani za leto 2017 je predvideno 34,4 milijona evra, kar je 4 % točke več kot v letošnjem letu. V primerjavi z letošnjim letom se zmanjšujejo tekoči odhodki kar za 11 % točk. V letu 2017 je potrebno zagotoviti občutno manjši del sredstev za poskusno obratovanje centralne čistilne naprave, ker gre z drugim letom centralna čistilna naprava v najem.

Tekoči prihodki so tako planirani v višini 9,5 milijona evra. Tekoči transferji se povečujejo za 4 % točke in znašajo skoraj 13 milijona evra. Investicijski odhodki pa so načrtovani v višini 10,9 milijona evra, kar predstavlja 32 % vseh načrtovanih odhodkov. Investicijski transferji pa so predvideni v višini slab milijon. Skladno z odlokom o ustanovitvi je predvideno povečanje namenskega premoženja v Javni sklad malega gospodarstva v isti višini kot v preteklih letih, v približnem obsegu 121.000,00 EUR. Povečanje namenskega premoženja v stanovanjski sklad pa ni predvideno. Kot je že prej direktorica povedala, je vir za investicije tudi zadolževanje v višini 3,6 milijona evrov.

Načrtovana sredstva so v letu 2017 za krajevne skupnosti v prihodkovni in odhodkovni strani predvidena v približnem obsegu 886.000,00 EUR. Naj povem, da niso prenesena sredstva po ocenjenem stanju na 31. 12. 2016. Tako kot v predhodnih letih se bodo ta sredstva prenesla s prvim rebalansom.

V posebnem delu so sredstva razdeljena v proračunskih postavka, kjer je jasno razvidna poraba. Načrtovani celotni odhodki so na podlagi področja porabe porabljeni, predvideni največ v obsegu za področje izobraževanja, za katero se namenja sredstva v višini 7,2 milijona evrov, sledi področje kulture, športa in nevladnih organizacij v višini 4,5 milijona evrov ter področje prostorskega planiranja stanovanjsko komunalne dejavnosti v višini 4,1 milijona evra. Če gledamo na investicije, je v letu 2017 največ investicijskih sredstev namenjenih za področje varovanja okolja in kulturne dediščine, sledi področje prostorskega planiranja stanovanjsko komunalne dejavnosti ter področje izobraževanja.

Če preidem na leto 2018, kot je že prej povedano, je predvideno 34,6 milijona prihodkov, davčni prihodki predstavljajo 60 % proračuna, največji delež pa je dohodnina v višini 47 % vseh prihodkov. Povprečnina je predvidena v višini 536,00 EUR. NUSZ je planiran v višini kot za leto 2017. Nedavčni prihodki so prav iz istega naslova kot v letu 2017, planirani nižje.

V primerjavi z letošnjim letom so precej nižje načrtovani kapitalski prihodki, in sicer znašajo 17% le-teh. Naj povem, da so planirani ob predpostavki, da bi bila načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem za leto 2016 in 2017 realizirana v predvidenem obsegu. Transferni prihodki pa so planirani v višini 4,5 milijona evrov. Skupni odhodki za leto 2018 znašajo 34,4 milijona evrov. Zaradi istega razloga se zmanjšujejo tekoči odhodki, investicijski pa predstavljajo 11 milijonov evrov. Skladno z odlokom o ustanovitvi se ravno tako povečujejo v istem obsegu namenska sredstva v Javni sklad malega gospodarstva.

Prihodki in odhodki krajevnih skupnosti vključeni v predlog proračuna, znašajo na prihodkovni in odhodkovni strani 749.000,00 EUR. Glede na programsko klasifikacijo se v letu 2018 največ sredstev namenja za področje izobraževanja, za katero se namenja sredstva v višini 6,3 milijona evra. Sledi področja kulture, športa in nevladnih organizacij v višini 5,5 milijona evra in področje prostorskega planiranja stanovanjsko komunalne dejavnosti v višini 4,4 milijona evra.

Če povzamem so največje tri investicije, ki se bodo peljale v prihodnjih dveh letih, ureditev Prvomajske ulice, optimizacija športnih površin, in sicer izgradnja bazena ter celovita energetska sanacija in prenova stavb.

To je z moje strani vse.

Matej Arčon, župan:

Odbori? Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo imeli zelo plodno razpravo okrog tega predloga proračuna za leto 2017 in 2018 in imamo nekaj predlogov, ki bi jih želel predstaviti. Nanašajo se na več različnih področij.

Začel bom pač s prvim področjem, ki je vezano na zadolževanje občine. Odbor kot tak ne podpira tovrstnega načina zadolževanja občine v smislu, da se določena sredstva, to je zadolževanje, izvaja predvsem za investicije, ker pač smatramo, da ne podpira projektov, ki bi omogočili trajnostni razvoj občine predvsem na področju

gospodarstva in tudi zaradi dejstva, ker področje gospodarstva v naslednjih dveh letih ne bo deležno posebnih sprememb, ne v pozitivno, ne v negativno, predvsem nas tu skrbi, da ne v pozitivno, smo videli eno težavo, in sicer to, da predvsem nekateri javni zavodi bodo deležni večjih, bistveno povišanih transferjev, sredstev v letih 2017 in 2018.

Sedaj imamo tu predlog, da se dejansko za leto 2017 in 2018 zavodom v lasti občine zagotovi enako financiranje, kot je bilo v letu 2016. Čeprav razumemo tudi kateri so razlogi zaradi teh povišanj, ki slonijo pač večinoma na predpostavki, da se sprostijo varčevalni ukrepi na nivoju države, kljub temu se nam ne zdi smotno za občino, da vlaga dodatna sredstva v zavode. Zavode, ki potrebujejo dodatna sredstva pozivamo, da najdejo ta sredstva za plačilo višjih plač v lastnih rezervah.

Sredstva, ki se prihranijo iz tega naslova, pa predlagamo občini, da jih razporedi v zmanjšanje zadolževanja občine. Na tak način dosežemo dvojni učinek, da pač občina ne bo imela potrebe po takem kreditiranju, po drugi strani pa zavode pozivamo, da pač pogledajo, kje imajo rezerve, zato, da lahko izpeljejo zakonsko predvidene obveznosti z lastnimi sredstvi.

Drugi predlog, ki ga imamo na odboru za gospodarstvo, je vezan na predlog, ki smo ga imeli že na prejšnjem odboru. To je, da se uvede novo spodbudo za podjetja, katerega besedilo je tudi občinska uprava že deloma pripravila, ga tudi trenutno revidiramo. Ampak smo malo razočarani zaradi tega, ker ta predlog ni prišel v proračun in zato, ker se ni pač umestil v predlog proračuna, smatramo, da bo njegova izvedba v naslednjih dveh letih onemogočena, zato predlagamo, da se uvede nova postavka, to je sofinanciranje prijave grozdov na evropske razpise v višini 30.000,00 EUR.

Naslednji predlog, ki ga imamo na odboru za gospodarstvo je vezan na turistično dejavnost v povezavi s starimi mestnimi in vaškimi jedri. Člani odbora so imeli predlog, da bi se razširilo sofinanciranje kulturne dediščine tudi za fizične osebe, ki imajo v lasti objekt, ki je evidentiran kot kulturna dediščina, zato, da bi se lahko spodbujalo večje sodelovanje občanov pri kakovostni obnovi objektov, ki so podvrženi kulturni dediščini.

Zadnja točka, ki jo imamo kot predlog mestni upravi je ta, da v roku treh mesecev povabimo direktorico Goriške knjižnice Franceta Bevka, da predstavi letni načrt na odboru za gospodarstvo. Vemo, da je sicer drugi odbor zadolžen za to področje kulture, ampak menimo, da ima tudi knjižnica neko vlogo pospeševanja znanja in zato je pomembno, da vemo, kakšne so usmeritve knjižnice v prihodnjih letih tudi na tem področju, tudi na našem odboru.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Ni imel pripomb.

Matej Arčon, župan:

Nima pripomb. Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi smo imeli dokaj burno razpravo na predlog proračuna ki so ga pripravile strokovne sodelavke mestne občine. Sicer nimamo vsebinskih pripomb, ampak le dve sugestiji.

Odbor za prostor apelira na župana, da se z ostalimi občinami uporabnicami odlagališča odpadkov v Stari Gori do konca tega koledarskega leta dogovori o njihovi soudeležbi pri financiranju stroškov zaprtja le-tega.

Projektna pisarna naj pohiti z razpisom za energetska sanacijo javnih objektov, saj se lahko od EKO sklada pridobi nepovratna sredstva v višini 350.000,00 EUR.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Mi smo imeli približno dve uri sestanka, od tega polovico časa za to točko. Zapisano je tako, da od šestih prisotnih članov sta dva glasovala za potrditev predloga, ostali vzdržani. So bile določene zadeve, pomisleki podobni, kot je poročal predsednik odbora za gospodarstvo. Tudi konkretno pri plačah, čeprav govorimo o javnem sektorju, smo tudi mi bili pozorni na to postavko. Ampak nam je bilo utemeljeno zakaj. Verjetno bo načelnica tudi kasneje obrazložila, kajti tudi to je bilo nam tako evidentno. Zakaj smo se ali pa zakaj se je toliko članov vzdržalo? Mislim, da je bil en pomemben razlog prav na ključnem vprašanju stabilnosti, vzdržnosti takega proračuna.

Ko smo slišali, da so določena sredstva, ki so tu zabeležena v dolgoletnih načrtih in so nuja za realizacijo sedaj v teh dveh proračunih, smo bili zagotovo mnenja, da bi morali biti svetniki zares natančneje seznanjeni. To ni malo sredstev. Tu gre skoraj za polovico proračuna. Morali bi biti seznanjeni, katera so tista ključna dela, katere so ključne investicije ali pa odhodki, ki so dolgoročno načrtovani in mislim, da bi bilo že v naprej veliko manj vprašanj in dilem kasneje ob teh razpravah. Saj smo jih sproti beležili. Vsako leto sproti se nam pove, ampak sedaj smo na sredini mandata in če še sedaj ne vemo kaj je tisto nujno, ključno v naslednjih dveh letih, sedaj smo izvedeli nekaj, drugo leto bomo spet izvedeli nekaj, traja pa že vrsto let nazaj.

Torej predlagamo, da bi se res evidentno prikazalo vsem svetnikom, kateri so odhodki, ki so dolgoročno načrtovani in kaj lahko se tudi v naprej pričakuje.

Prosila bi še ostale člane odbora, če potem v razpravi pokomentirate.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Odbor za krajevne skupnosti, se opravičujem.

Peršič Anton, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Imamo tudi mnenje odbora za krajevne skupnosti, ki je to točko obdelal na svoji seji.

Odbor za krajevne skupnosti predlaga, da se v predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2017 sredstva, ki so namenjena participativnemu proračunu v višini 250.000,00 EUR, razdeli med krajevne skupnosti za investicije. To sem jaz dodal, ni zapisano...

Matej Arčon, župan:

Ne, povejte, kar je napisano.

Anton Peršič, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Odbor za krajevne skupnosti popolno podpira sredstva namenjena za participativni proračun v letu 2018 v višini 250.000,00 EUR, v kolikor bodo pravila razdeljevanja teh sredstev znana in transparentna.

Naslednja. Odbor za krajevne skupnosti zanima, kdaj bo mestnemu svetu v sprejem predlagan odlok o obveznem priklopu na kanalizacijsko omrežje povsod tam, kjer je kanalizacijsko omrežje zgrajeno.

Odbor za krajevne skupnosti tudi zanima, kdaj bo izdelana strategija razvoja kanalizacijskega omrežja v Mestni občini Nova Gorica.

S tem so izčrpani ti naši predlogi. Torej, mestnemu svetu se predlaga, da predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2017 in 2018 sprejme s podanimi pripombami.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Moram vas pohvaliti, da je bilo za pripravo teh dveh proračunov za leto 2017 in 2018 kar dosti finančne gimnastike in to gre zahvala predvsem vsem na upravi. Nekaj stvari bi rad želel izpostaviti, ki jih vidim za ta proračun.

Veseli me, da je v proračun prišel večnamenski objekt v Lokovcu, ki bo pomembno pripomogel k čuvanju unikatne tehnične dediščine, ki jo imamo na področju mestne občine. Za tehnično dediščino mizarstva so se Solkanci že potrudili, Lokovčani niso imeli te sreče, oziroma so bili bolj oddaljeni in upam, da bodo tudi Lokovčani imeti to srečo, da bi zadevo zaščitili in hkrati je tu dediščina, ki je za nas vse v občini pomembna, ne samo za Lokovčane. Tako, da še enkrat hvala lepa.

Naslednjo zadevo, ki bi pri proračunu mogoče za v naprej, ne za leta 2017 in 2018 izpostavil, je problem krajevnih poti in cest, ravno tako ulic v mestu in v primestnih naseljih. Ugotavljam in tudi služba za to na mestni upravi je bila nekako v soglasju z menoj, da se krajevne poti oziroma lokalne ceste in lokalne poti starajo. Da so asfaltne prevleke relativno stare 30, 35 let, mogoče še kje dlje in da te asfaltne prevleke bo treba počasi začeti vzdrževati. Glejte, v nekaterih območjih nismo prišli še do prve asfaltne prevleke, ampak ni to problem. Mislim, da je v bodoče, ne samo v tem mandatnem obdobju tudi za v naprej, smiselno pripraviti strateški program investicijske obnove krajevnih cest oziroma lokalnih cest in javnih poti.

V nadaljevanju me je pa res včeraj na razpravi že odbora za gospodarstvo zbudla knjižnica Franceta Bevka, in sicer, kot mi je bilo pojasnjeno, je en del izredno povečanih stroškov. Za to knjižnico je v proračunu približno 1 milijon evrov skupnih stroškov, kar ni malo v proračunu. Tu gre za visok standard, vendar je porast iz leta 2016 na 2017 relativno visok, in sicer v višini cca 10 % za 100.000,00 EUR, kar se mi zdi nevzdržno. Nevzdržno z vidika porabe, z vidika prerazporejanja sredstev in tudi z vidika odnosa do vsega ostalega.

Strinjam se, da je knjiga ena od temeljev slovenstva, ali pa od temeljev kulture v okolju in širše, vendar mislim, da so ta sredstva, ki so predvidena, povišanje, pa ne trdim, da je tu mestna uprava za to odgovorna, to je pač sklop nekkih slučajev in zakonskih določil, ki pripelje do tega, nevzdržna do te mere z vidika gospodarskega gledanja na porabo finančnih sredstev. Ko skozi svoj pogled, gospodarski pogled razmišljam je nevzdržno, da nekaj plačujem, ali pa občina nekaj plačuje in da ne more vplivati na obseg stroškov oziroma, da se ta zadeva ne omeji, ali kakorkoli priredi tako, da bi to plačevanje bilo manjše.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ne bom komentiral proračun ali ga kritiziral, bi pa predlagal, da se do naslednje seje v proračun umesti nakup dveh parcel na Lokvah, to je vaško jedro na Lokvah, ki sta v lasti Petrola. Gre se za parc. št. 260/15 k.o. Lokve in parc. št. 260/17 k.o. Lokve, obe skupaj z ocenjeno vrednostjo 68.000,00 EUR, kolikor so bila zadnja pogajanja s Petrolom.

Mislim, da je Lokve eden zadnjih krajev v občini, ki nima lastniško urejenega vaškega jedra in se s tem povezano, ne more prijavljati ne občina, ne krajevna skupnost na nobene občinske, državne ali evropske razpise.

Predlagam torej, da se to umesti v proračun in predlagam, da se vzame nekje, kjer boste v občinski upravi najbolj presodili, da se lahko. Sicer bomo z amandmaji vzeli nekje drugje.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miro Kerševan.

Svetnik Miro Kerševan:

Delno sem nekako zadovoljen s proračunom. Ampak, ko gledam proračun za cesto Dornberk-Oševljek, ki je razdeljena v več fazah, predvsem problem je odsek 6, ker ni

možno, da bi ga kot ga je občina planirala, delala v letu 2017-2018. Zato predlagam, da se iz leta 2018 prenese v leto 2017. Tu se gre za 74.000,00 EUR povečanost, tako, da bi bil odsek v kompletu končan, ker ne vidim, da bi se ta odsek delal v dveh fazah. Je zelo pereč, zelo problematičen.

Vesel bi bil, da občinska uprava še enkrat pregleda in teh 74.000,00 EUR preloži v 2017 tako, da bo cesta, odsek 6 v kompletu končana.

Matej Arčon, župan:

Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Res je, da velik del proračuna zajema tudi družbene dejavnosti, del tega je tudi kultura. Vedno bom opozarjala, da je za kulturo dobro nameniti določen del sredstev. Vem pa, da so potrebe večje od tega, kar imamo na razpolago.

Ampak bi vseeno prosila občinske službe, če proučujejo možnosti do drugega branja, da bi nekako dobili sredstva za nemoteno delovanje kulturno informacijske točke na železniški postaji, ki deluje sicer v okviru Kulturnega doma, vendar na prostovoljni bazi. Kulturna točka na železniški postaji je bila dober projekt, ki ga je začel Kulturni dom in se je pokazal pravzaprav za zadetek v črno, z izjemno obiskanostjo in mislim, da se moramo potruditi, da to delovanje tudi poteka nemoteno. Bi si pa seveda želela pri Kulturnem domu še kakšen evro več pri programih, če že ne na ravni izpred dveh let vsaj nekje vmes.

Razumem tudi pripombe kolega iz odbora za gospodarstvo, ampak mislim, da boste to znali tudi sami pojasniti zakaj pač take razlike oziroma tako visoki zneski za plače. Mislim, da smo tu zakonsko vezani in bodo težko potegnili iz nekih rezerv, ampak saj pravim, to bo občinska uprava znala bolje pojasniti od mene.

Bi pa vsekakor si tudi sama želela preveriti oziroma preveriti poslovanje določenih zavodov, ker so zneski res visoki in tudi glede na število zaposlitev močno izstopajo, torej Goriška knjižnica, pa recimo Javni zavod za šport. Toliko.

Matej Arčon, župan:

Aleš Dugulin, izvolite.

Svetnik Aleš Dugulin:

Najprej bom spregovoril v imenu svetniške skupine Soča. Torej v svetniški skupini smo...

Matej Arčon, župan:

Bližje mikrofonu bi prosil.

Svetnik Aleš Dugulin:

...smo pregledali proračun za obdobje 2017-2018 in načeloma nimamo večjih pripomb razen nekaterih, ki jih bom navedel in predlagam, da se jih upošteva do drugega branja.

To pa so možnosti izgradnje kanalizacijskega omrežja in male čistilne naprave v Lohkah, Banjšice, preplastitev dela ceste Bate - Lohke, Mrcinje - Baraka in Baraka - Krvavc, da se v letu 2017 dokonča cesta Kromberk – Breg, investicija je že začeta, je nesmiselno, da se jo prelaga na leto 2018. Nujno je v letu 2017 dodati postavki 09033 20.000,00 EUR za ureditev turistične infrastrukture ter pričakujemo, da boste v letu 2017 zagotovili sredstva za celostno ureditev kotalkališča v Solkanu.

Še v svojem imenu. Imam vprašanje glede postavke 10130 najemnina prostorov VIRS. V obrazložitvi predloga proračuna za leto 2017 na strani 191 je napisano, da se bodo sofinancirale najemnine za izvajanje visokošolskih programov, ki so v javnem interesu mestne občine. Zanima me, v katerem dokumentu so navedeni programi, ki so v javnem interesu Mestne občine Nova Gorica, saj meni niso znani?

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Sedaj bom malo bolj v svojem imenu govorila, čeprav se navezujem tudi na razpravo, ki je potekala v našem odboru. To kar smo v odboru že ugotavljali in bi ponovila.

Pohvalno je, da je proračun sledil tudi določenim sprejetim ne sklepom, ampak zavezam, ki s sprejetjem na sejah mestnega sveta recimo konkretno strategija TUS, ki smo jo sprejeli v tej sestavi mestnega sveta, se izkazuje tudi v proračunu, da je, se vidi sledenje realizacije te strategije, to je zagotovo pohvalno.

Ampak so določene stvari, ki pa vendarle človeka zmotijo. Bom poskušala biti zelo konkretna. Odbor se je odločil, da imamo sestanke, seje pač našega odbora v javnih zavodih za katere smo nekako odgovorni. V zadnjem obdobju smo obiskali tri javne zavode. Kaj ugotavljamo v teh treh javnih zavodih? Povsod so odprte ali nedokončane investicije, ne skozi eno leto, dve leti, desetletje. Konkretno za potrebe Kulturnega doma 40.000,00 EUR je šlo v zrak, ker investicija ni bila realizirana. Začela se je, poka po šivih, kot smo večkrat slišali, programsko vrhunsko zastavljeno delo Kulturnega doma, ki ne zmore prostorsko, zmožnosti so nedopustne, da bi realizirali program.

Druga zadeva. Osnovna šola Fran Erjavec samo 350.000,00 EUR, da bi končali projekte, ki so se odprli pred leti. Vemo, da stavbo podpirajo z različnimi lonci in ne vem s čim, ko je v dežju, ker parket odstopa, ker otroci ne morejo skoraj biti v prostorih, ker je sanacija nujno potrebna, že leta odprt projekt. Ampak tega se ne vidi v proračunu. Se pravi, postavimo si neke naloge, postavimo si prioritete v nekem določenem proračunskem letu, v naslednjem letu izginejo. Izgubljam denar. Ne samo da ne realiziramo, izgubljam denar.

Še ena konkretizacija. Na vrat, na nos, na hitro smo se morali odločati, ali bomo šli v nakup določenih prostorov za prepotrebno sanacijo mladinskega centra, nikjer v naslednjih letih ni zaznati tega. Ali se bomo zopet naslednje leto isto odločali, tega pa ni zaznati sedaj tu. To kar moti je, določajmo prioritete in jih realizirajmo. Seveda se pojavijo neke ključne priložnosti ali potrebe, ki jih ne moremo spregledati, ampak, dajmo končati zadeve, ki so odprte. Kot sem že prej rekla, če so pa take zadeve, ki jih je občina zavezana zaključiti, potem dajmo videti, katere so zares tiste finančne potrebe in količina tega koliko je v naslednjih dveh letih, kolikor bo še ta svet deloval.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Nekaj pripomb, vprašanj in predlogov bom imel na ta proračun.

Torej, če najprej začnem z načrtom razvojnih programov. Tu me zanima, ker v dosedanjih načrtih v preteklih letih je bila v tem načrtu tudi postavka OB084130154, to je prireditveni prostor v Vitovljah, kjer že od 2001 tečejo aktivnosti, da bi se ta prireditveni prostor nekako uredil in ravno sedaj, ko tečejo neke aktivnosti, da bi to naredili, postavke ni več. Mislim, da bi postavko tudi če se bo ta prostor urejal s pomočjo razpisov in drugih sredstev, morali imeti, na katero spravimo sredstva, ki se že sedaj zbirajo zaradi urejanja priprave dokumentacije in tudi potem bodo mogoče potrebna sredstva za izvajanje tega projekta. Torej, prireditveni prostor Vitovlje naj bi se ponovno vnesel v načrt razvojnih programov, tako kot je že bil.

Potem me zanima, zakaj imamo postavko investicijsko vzdrževanje in gradnje državnih cest in to samo lastna sredstva, samo občina tu sodeluje? Tu je krožišče Ajševica in pločnik Draga, iz dokumentacije sem tako prečital. Tam kjer sem videl, piše, da so samo lastna sredstva.

Potem imamo na okolju tudi postavko subvencioniranje malih čistilnih naprav. Torej, pogovarjali smo se in letos je predvideno 20.000,00 EUR za leto 2017 in za leta do 2021, za leto 2018 pa ni predvideno, tu mislim, da ni prav, to mora biti napaka. Če boste to pogledali in to tudi uredite za 2018. Verjetno bodo kakšne zahteve za to.

Potem imam, tako kot je bilo danes že slišati, o zadolževanju eno pripombo. Govorimo o uravnoteženem proračunu, po mojem ni uravnotežen, če imamo več odhodkov kot prihodkov in če to rešujemo potem z zadolževanjem. Sam sem že od vsega začetka proti zadolževanju občine in že kadar se je prvič pojavilo zadolževanje občine, ni toliko let, mogoče je tri, štiri leta in sem tudi za to, da se to zmanjša in karkoli lahko zmanjšamo oziroma bi bilo najboljšo, da tega zadolževanja sploh ni in bomo naredili nekaj dobrega, če bomo to zadolževanje zmanjšali.

Potem na področju kulture. Tam pod ohranjanje kulturne dediščine sem dobil to Restaura. Restaura, če čitam, je namenjena teritorialno sodelovanje srednje Evrope, Cilj 3. Sredstva predvidevajo zaposlitev osebe za čas trajanja projekta in naslednje projektne aktivnosti, priprava analize stanja na področju kulturne dediščine v MONG, priprava revitalizacijskega načrta kulturne dediščine in konservatorskega načrta ter priprava inovativnega modela javno zasebnega partnerstva za grad Rihemberk. Za Grad Rihemberk imamo že posebej namenjena sredstva, mogoče ni potrebno, da imamo še neko Restaura, vsaj sedaj za leto 2017 in 2018 in to v višini 115.000,0 EUR. Ni tako majhen znesek.

Pri skupnostni center imamo tam tudi v letih 2017 in 2018 glavno postavko projektna dokumentacija. Enkrat 49.000,00 EUR, enkrat 30.000,00 EUR. Vse ostalo je v nekaj evrih. Mislim, da naj pripravljavec pogleda tudi te stvari, če se lahko tu pridobi še kakšen evro za šparovček.

Na sami Krajevni skupnosti Osek-Vitovlje sem pregledal prireditve in praznovanja. Imamo pač določena sredstva, ampak smo edina krajevna skupnost, pogledal sem vse ostale krajevne skupnosti, ki nimamo postavke drugi operativni odhodki. Vse druge krajevne skupnosti imajo to postavko. Predlagam, da se tudi za Krajevno skupnost Osek-Vitovlje vnese ta postavka, ker to je tudi kot načrt za leto 2017 in 2018, je samo predpostavka koliko naj se to porabi iz nekih prejšnjih računov oziroma vedenja in predlagam, da se to vnese v višini 1.500,00 EUR.

Toliko bi imel za enkrat o proračunu in drugače mislim, da bomo do drugega branja dobili tudi kaj popravljenega.

Matej Arčon, župan:

Miran Vidmar, izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

Tudi sam kot prej kolega Gregor ne bom sedaj komentiral in kritiziral osnutka proračuna, ampak predlagam, da se proračun dopolni tako, da se odkupi na Preserjah parcelo s parc. št. 4822/3 k. o. Branik in parcelo s parc. št. 4822/4 ravno tako k.o. Branik, v skupni površini 1093 m² za namen otroškega igrišča. Ta parcela se nahaja na samem začetku naselja Preserje.

Dodal bi še, da v proračunu ne zasledim kakšne večje investicije v krajevne poti oziroma v občinske kategorizirane ceste na območju Branika, zato, ker so te ceste, te povezave tam v zelo slabem stanju.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Damjana Pavlica, če se prav spomnim. Izvolite.

Svetnica Damjana Pavlica:

Veseli me, da je končno prišel na vrsto tudi vrtec v Šempasu v proračunu, tako, da to bi res pohvalila.

Nekaj pa bom še predlagala. Stalno omenjamo podaljšanje pločnika v Šempasu v zaselek Pristava in seveda pločnik, ki je bil do sedaj zgrajen, je funkcionalen, če je zgrajen čez celo vas. Zato bi prosila, da se v proračun v te dve leti 2017 ali 2018 da tudi izgradnjo tega pločnika, ki je tudi pomemben za varno pot otrok v šolo.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Hotel sem izpostaviti en vidik, in sicer naš predlog, ki ga imamo na mestnem odboru Nova Slovenija glede tega proračuna.

Se pravi, na zadnji seji je bila burna razprava kako in kaj s turizmom. Eni vidijo v tem, da ustanovljamo recimo drage, nove turistične zavode, nekateri vidijo v novi turistični strategiji izhod iz nekako začaranega kroga glede razvoja turizma na Goriškem, mi vidimo v tem, da z majhnimi denarji naredimo veliko, in sicer na tak način, da spodbudimo in damo tudi že v tem proračunu večji poudarek kulturni dediščini.

Vse ostale članice Evropske unije imajo zelo lepo vzdrževano kulturno dediščino, ki jo tudi s pridom tržijo. Skozi Lokalno akcijsko skupino in tudi skozi druga sredstva si obeta Mestna občina Nova Gorica nekako spodbuditi investiranje v kulturno dediščino tudi po vzoru sosednjih občin.

Čas pa je, da naredimo korak naprej, in sicer bi si želeli spodbuditi, da tudi občani z lastnimi sredstvi investirajo v lastno kulturno dediščino. Če na eni strani skozi evropska sredstva dajemo zgled kot občina, imamo sedaj nov predlog, da tudi spodbudimo iz privatnih sredstev investiranje v kulturno dediščino in tu vidimo na tak način, da povečamo postavko na 10185 sofinanciranje obnove nepremične kulturne dediščine, predlog je 50.000 do 60.000 EUR in s tem omogočimo sofinanciranje takih investicij, se pravi fizičnim osebam od 20 do 30 %. Se pravi, kdorkoli ima nepremičnino v neki nepremični stavbni kulturni dediščini s svojo identifikacijsko številko, dobi mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine in ima urejeno dokumentacijo, Zavod za varstvo kulturne dediščine poda pogoje, gre ta fizična oseba oziroma naš občan v investicijo in mi mu sofinanciramo 20 do 30 % sredstev. Mi vidimo v tem možnost razvoja turizma in vsesplošnega razvoja kulturne krajine in tudi trženja v prihodnosti.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Socialni demokrati bomo predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2017 v prvem branju podprli. Potem pa predlagamo še, prvič, da se odpre nova postavka v proračunu mestne občine, in sicer v višini 150.000,00 EUR za subvencijo delodajalcem, k zaposlijo mladega registriranega prosilca zaposlitve za nedoločen čas. Višina ter natančni pogoji za pridobitev subvencije, ki naj krije del stroškov bruto plač novo zaposlenih, naj se določi s pravilnikom oziroma odlokom.

Drugič, odpre naj se nova proračunska postavka v višini 20.000,00 EUR za subvencijo podjetjem, ki omogočijo obvezno prakso dijakom ob zaključku šolanja v primerih, ko je le-ta nujna za zaključek šolanja in s tem pridobitev poklica. S tem bomo pomagali šolajočim ob zaključku šolanja, da leto uspešno zaključijo in si pridobijo ustrezno izobrazbo.

Predlagamo tudi, da se v proračunu za leto 2017 več sredstev nameni za promocijo turizma. Zato predlagamo, da se za 200.000,00 EUR poveča postavka sredstev za programe Turistične zveze - TIC Nova Gorica. Vsi se strinjamo, da je turizem perspektivna panoga, ki lahko prinaša veliko delovnih mest, brez promocije pa te panoge ne moremo razvijati. Slišali smo, da sosednje občine, ki so bolj turistično razvite, namenjajo za promocijo veliko več sredstev, zato predlagamo, da tudi mi povečamo sredstva za ta namen.

Predlagamo še, da se postavka sofinanciranje programov tehnične kulture poviša na 100.000,00 EUR. V naši občini imamo dosti društev s področja tehnične kulture, ki se ukvarjajo z mladimi in jim odpirajo svet, odpirajo pot v svet tehnike. Žal je na šolah vedno manj možnosti za te interesne dejavnosti, zato so v današnjem času društva edini način usmerjanja osnovnošolcev ter mladine v te aktivnosti.

Matej Arčon, župan:

Dajem še besedo Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Se opravičujem, ker je tako dolgo trajalo, ma mašina ne dela. Najprej bo se zahvalila občinski upravi, da je prisluhnila pobudam, ki smo jih dali v prejšnjih dveh letih in imamo pri obrazložitvi tam kjer so postavke, recimo, ki zajemajo, ne vem obnove cest in tako dalje v večini primerov zelo dobro opisano, kaj se bo delalo in tako lažje sledimo realizaciji proračuna. Bi pa v tem smislu prosila, če je možno, da se tak spisek da tudi pri kontejnerskih mestih in ekoloških otokih, postavka 07054, zato, ker je v obrazložitvi napisano, da se bo upošteval načrt urejanja kontejnerskih mest ter ekoloških otokov, ki ga je pripravil koncesionar ter dejansko zaznane potrebe. Predpostavljam, da imajo pristojne službe pripravljen tak spisek in zato se mi zdi, da bi bilo dobro, da bi ga dobili tudi svetniki, ker so očitno kontejnerska mesta, kot pogosto poslušamo rak rana v naši občini in zato mislim, da bi bilo dobro, če to imamo.

Podobno se mi zdi, da je tudi pri investicijah v daljinsko toplotno ogrevanje. Tam ima koncesionar tudi nek spisek očitno, tako se približno razbere iz obrazložitve in ne vemo natančno, kaj se bo delalo. Dobro bi bilo, da imamo svetniki vpogled v ta dela.

Potem samo še eno vprašanje, ker so me opozorili. Prihodnje leto bo proslava ob priključitvi Primorske k matični domovini v Novi Gorici, tudi zato, ker praznujemo 70-letnico priključitve in potem posledično tudi gradnjo Nove Gorice in me samo zanima, ker posebne postavke za to proslavo ni, vidim pa, da je kar precej višja postavka za prireditve, če so sredstva za to prireditvev tudi vključena v proračun.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Zaključujem razpravo in me je opozorila direktorica občinske uprave, da moramo sprejeti dva sklepa, kot ju imate v gradivu. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem MONG za leto 2018 in enako za 2017, ker v drugem branju je to že sprejeto in je v proračunu in kar je novega se samo dopolni letni načrt, da je ta procedura pravilna.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem MONG za leto 2017. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Potem je za leto 2018 načrt ravnanja s premoženjem. Ne vem, imam občutek, da sem dal en sklep na glasovanje, ki ga sploh ni. Me je Miran zavedel, je njegova krivda, prosim lepo. Je bil sprejet, ampak ga ni. Je bil sprejet sklep, ki ga nimam niti jaz, niti vi.

V bistvu sta dva sklepa, za leto 2017 načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, ki zajema očitno pridobivanje in razpolaganje. Za 2017 smo sprejeli, drugega sklepa ga ni in dajem na glasovanje enak sklep za leto 2018, kot je za leto 2017.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2018. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Sklepov, da se o predlogu Odloka o proračunu MONG za leto 2017 in o predlogu Odloka o proračunu MONG za leto 2018, s pripombami odborov, svetnic in svetnikov, opravi druga obravnava. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklepa sta bila sprejeta.

7. točka dnevnega reda **Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta MONG**

Matej Arčon, župan:

Naj vas opozorim, da je za sprejem Sprememb in dopolnitev Statuta MONG potrebnih 22 glasov za. Predsednik statutarno-pravne komisije, g. Leban, izvolite.

Poročevalec: Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije

Kot smo že povedali v prvem banju, je Ministrstvo za javno upravo, Služba za lokalno samoupravo pregledala usklajenost Statuta in Poslovnika Mestne občine Nova Gorica z zakonom, z Ustavo RS, z Zakonom o lokalni samoupravi in ostalimi zakonskimi podlagami in je ugotovila določena odstopanja. Že v prvem branju smo določene stvari uredili, potem je bila razprava in iz povzetka iz razprave je potem statutarno-pravna komisija na seji, ki je bila 9. 11. obravnavala pripombe, in sicer so bile podani predlogi, pripombe in mnenja.

Svetnica Karmen Saksida je podala pripombo: Doda se nov drugi odstavek 26. člena, ki se glasi: «Statutarno pravna komisija ima 5 članov, ki jih na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenuje mestni svet izmed svetnikov.» Torej, da bi bila statutarno-pravna komisija sestavljena samo iz svetnikov.

Statutarno pravna komisija je ostala na svojem prvotnem stališču, saj ne vidi razloga za spremembo sestave komisije in zato je bil predlog svetnice zavrjen.

Potem je bila podana še pripomba k 29. členu, ki govori, da župan zadrži objavo splošnega akta občine, če meni, da je neustrezen, ali ne zakonit in predlaga mestnemu svetu, da o njem ponovno odloča na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge za zadržanje. Beseda »predlaga« naj se nadomesti z besedo »zahteva«, ker če župan zadrži objavo akta, potem je po našem mnenju nujno, da se obravnava na naslednji seji, enako v bistvu gre tudi v 3. točki 29. člena zaradi tega, da se stvari, ki se zadržijo, res pozneje tudi obravnavajo.

Statutarno-pravna komisija je bila mnenja, da se ostane na prvotnem stališču, saj je dikcija člena, ki je sedaj v statutu, zadržanje splošnega akta s strani župana nedvoumna, kar pomeni, da je župan dolžan v primeru, da zadrži, točko uvrstiti na dnevni red za naslednjo sejo.

Potem je svetnica Ana Jug podala tudi pripombo, in sicer, da se ne strinja, da se iz 24. člena črta merilo, ki se po njenem mnenju zdi pomembno, in sicer, da se odbori in komisije imenujejo skladno z doseženim volilnim rezultatom. To je bilo tudi že zadnjič na seji obrazloženo, da je to bila izrecna zahteva pregledovalca naših aktov s strani Službe za lokalno samoupravo in je zahteval oziroma predlagal, da se to besedilo črta ven.

Svetnik Edbin Skok je podal še par vprašanj, in sicer, da ga je zmotila dikcija v 67. členu, kjer piše: »Občina za zagotavljanje materialnih, ekoloških, kulturnih, športnih, socialnih in drugih javnih dobrin v skladu z zakonom ustanavlja režijske obrate, javna podjetja in javne zavode, podeljuje koncesije ali vlaga kapital v dejavnost oseb

zasebnega prava.« Predvsem ga je zmotilo to, kaj je mišljeno kot osebe zasebnega prava. Statutarno-pravna komisija je ugotovila, da je omenjena določba korektno povzeta po Zakonu o gospodarskih javnih službah in zgolj dopušča občini možnost vlaganja kapitala tudi v zasebno pravo.

Naj povem še, da so bile te pripombe oziroma odločanje o teh pripombah soglasno sprejete s strani članov statutarno-pravne komisije.

Iz tega sledi, da statutarno-pravna komisija predlaga mestnemu svetu, da predložene Spremembe in dopolnitve Statuta Mestne občine Nova Gorica, sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo ni podprl predloga tega odloka z obrazložitvijo, da pač imamo v resnici pomembnejše stvari na odborih za diskutirati od te in tudi ne smatra...

Matej Arčon, župan:

Sedaj smo pri Statutu.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Se opravičujem.

Matej Arčon, župan:

Se zgodi.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Sem narobe prebral. Bom kasneje argumentiral. Odbor je statut podprl.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo je predlog podprl z enim dodatnim sklepom, in sicer samo z dvema glasovoma za, da vztraja pri tem, da se določba o sestavi odborov in komisij v skladu z volilnim rezultatom obdrži v statutu.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

On nima nikoli pripomb.

Matej Arčon, župan:

Nikoli pripomb. Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Podprl.

Matej Arčon, župan:

Krajeвне skupnosti? Niste obravnavali.

Odpiram razpravo. Svetnica Ana Jug. Mikrofon bi prosil.

Svetnica Ana Jug:

To je moja šibka točka.

Mene statutarno-pravna komisija ni prepričala oziroma Služba za lokalno samoupravo, zato še vedno predlagamo, da ostane v veljavi ta drugi odstavek 24. člena tako, kot se je glasilo doslej, pa ga bom kar prebrala, da ne bo sporno. Odbori in komisije štejejo 5 ali 7 članov, ki so vanje imenovani skladno z doseženim volilnim rezultatom. Sprememba te določbe pomeni, da bo mestni svet pri imenovanju članov svojih delovnih teles ostal brez vsakršnih zapisanih osnov in meril za odločanje, zato menimo, da bi vsaj navedeno merilo, torej dosežen volilni rezultat moralo ostati. Menimo tudi, da je to edino pravo splošno pravilo, kajti odbori in komisije so podaljšana roka mestnega sveta in tudi volivci pričakujejo, da je celoten aparat odločanja postavljen v okvir doseženega zaupanja volivcev. Zavedamo se, da je ne glede na zapisano, potrebno upoštevati tudi strokovnost in druge potrebne sposobnosti kandidatov za posamezna delovna telesa, vendar ta kratek stik interesov rešuje termin skladno, ki ne zahteva striktnosti temveč zgolj skladnost z volilnimi rezultati. Ta skladnost pa je tudi odgovor na, moram pokritizirati, pavšalna zatrdjevanja statutarno-pravne komisije oziroma Službe za lokalno samoupravo, češ, da je določba drugega odstavka 24. člena v nasprotju z načeli pravne države.

To preprosto ni res, določba je jasna in dokazano izvedljiva v praksi. Kje bi trčila z načeli pravne države in kje bi lahko prišlo do neskladja predpisov, nejasne ali nepregledne ureditve, posebej še v povezavi s 26. členom statuta kot zatrdjuje statutarno-pravna komisija, si ne moremo predstavljati, ker to ni mogoče. Prav z lahkoto pa si predstavljamo te iste probleme, če določbe ne bo več, ko bo lahko večino v mestnem svetu po svojih interesih imenovala vsa delovna telesa mestnega sveta, kot se je to že zgodilo v nekaterih občinah. Spomnite se Maribor in Ljubljana. Ne nazadnje je napačna tudi trditev komisije, da bi lahko bila ta določba problematična v povezavi s 26. členom, ker je ravno obratno. Ta določba in določba 26. člena, ki določa razmerje med zunanji člani in svetniki v delovnih telesih, sta prav zaradi merila - doseženi volilni rezultat popolnoma skladni.

Zato vztrajamo, da ostane v celoti v veljavi določba 24. člena statuta, ki omogoča delovanje organov MONG v skladu z volilnimi rezultati.

Matej Arčon, župan:

Če to predlagate, morate dati amandma z osmimi podpisi. Še kdo? Ali bi lahko predsednik vsaj pojasnil?

Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije:

Povedal bom tako, da smo na statutarno-pravni komisiji pač sledili napotkom, ki jih je dala ustrezna Služba za lokalno samoupravo. Namreč ocenili smo, da je to bil nekak inšpekcijskih pregled naših aktov in da so ugotovili določene nepravilnosti in ena izmed teh je bila tudi ta 24. člen in so točno navedene, zakaj so te nepravilnosti in smo sledili napotkom in pač tudi to predlagali v sprejem to spremembo 24. člena, da se črta to besedilo, kot je bilo predlagano s strani tega organa oziroma inšpektorja, ki je pregledoval naše splošne akte. Verjetno moramo pač tem službam, ki se ukvarjajo s kontrolo aktov po vseh občinah, ne samo v Novi Gorici, zaupati in tudi sami smo ugotovili, da če to črtamo ven, samo spremenimo malo dikcijo člena in dejansko zadostimo napotkom, ki jih je dala Služba za lokalno samoupravo.

Matej Arčon, župan:

Postopkovno, svetnik Vodopivec Valter.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mislim, da ni potrebno nobenih podpisov, ni potrebno, da svetnica Ana Jug vlaga amandmaje, ker govorimo, da se člen oziroma dikcija črta oziroma spremeni. Mi bomo predlagali, da glasujemo od člena do člena, tisti, ki se spreminjajo in na koncu, da se glasuje o celotnem dokumentu. Opozarjam, da je potrebno za potrditi spremembe dvotretjinska večina.

Matej Arčon, župan:

Vas ne razumem.

Svetnik Valter Vodopivec:

Kako ne razumete?

Matej Arčon, župan:

Glejte, če predlaga...

Svetnik Valter Vodopivec:

Komisija predlaga, da se nekaj črta. Razumem prav? Lahko tudi dopuščam, da ne razumem prav.

Matej Arčon, župan:

V 9. členu te spremembe odloka ona predlaga, da se drugi odstavek 24. člena spremeni tako, da se na novo glasi: «Odbori in komisije štejejo 5 ali 7 članov.» Če ona predlaga, da se ta 9. člen črta, ostane, je amandma.

Svetnica Ana Jug:

Nisem formulirala kot amandma. Predlagala sem samo, da se to ne sprejme, sem pa besedilo povzela, da se točno vidi kaj.

Matej Arčon, župan:

Da, da se ne sprejme. Če se črta, ali ni isto?

Svetnica Ana Jug:

Ne, ne, ker se ne črta.

Matej Arčon, župan:

Sedaj bomo imeli 18 glasovanj? Kaj pa? 18 členov se spreminja. 18 glasovanj bi imeli sedaj za to. Ne razumem.

Izvolite Tatjana Krapše. Mikrofon, prosim.

Svetnica Tatjana Krapše:

Se opravičujem, postopkovno. Spet delamo take probleme. Če je en člen sporen, se glasuje o dokumentu oziroma posebej o enem členu, če ni nobeden drugi člen sporen. Samo to. Ampak sama sem hotela razpravo. Lahko?

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Tu smo slišali sedaj dvoje pravnih mnenj, dva pravnik. Poglejte, kakšni nonsensi se nam dogajajo. Od nekoga slišimo, ker nam je nekdo predlagal, mi tistemu verjamemo, zato spreminjamo. Po drugi strani, se oproščam, ampak moram povedati svoje mnenje, mi je kolegica Jugova zelo natančno povedala, argumentirala na osnovi pravnih podlag. Zakaj temu ne bi verjeli? Ker je argumentirala na osnovi pravnih podlag, zakaj ne sprememb? Mislim, da se moramo tu odločati na osnovi tega, ne zato, ker je nekdo nekaj rekel, ampak zato, ker je jasno povedala. Če so druga mnenja, potem dajmo slišati drugo mnenje, če je tisto zakaj moramo spremeniti konkretno v tem primeru. Ne moramo se odločati, ker je nekdo s prstom pokazal, se oproščam.

Matej Arčon, župan:

Prosil bi direktorico, ker je takrat sodelovala pri tistem pregledu, če lahko obrazloži.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Žal dokumenta nimam pred seboj. Seveda je tudi Ministrstvo za javno upravo utemeljevalo, zakaj se mora nekaj spremeniti. Sedaj ne vem, če g. predsednik statutarno-pravne komisije ima tu dokument, bi lahko pogledali, če ne ga grem iskati.

Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije:

Župan, če lahko jaz pripomnim. Dejansko s spoštovanjem do svetnice Tatjane, ampak ni nihče pokazal s prstom, kaj naj mi naredimo. Pač organ, ki je pregledoval naše akte, je napisal, da smatra, da to določilo ni v skladu z Ustavo RS. Ga. svetnica Jugova trdi nasprotno, kar je tudi dokumentirala, ampak mi smo pač sledili napotku, ki ga je dal pristojni organ, ki se ukvarja s temi zadevami v državi Sloveniji. Ni nič pokazal s prstom, samo je dal napotek in smo sledili.

Zato vidim tu, če ne dobimo enega konsenza, da glasujemo samo o tem členu posebej, ne pa o osemnajstih. Glasujemo samo o tem členu posebej in se o tem odloča. Ne vidim nič spornega.

Matej Arčon, župan:

Ga. direktorica, želite tu besedo?

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Lahko samo preberem, kar je napisalo Ministrstvo za javno upravo: »Drugi odstavek 24. člena statuta nejasno določa sestavo odborov in komisij občinskega sveta in je v nasprotju z 2. členom Ustave Republike Slovenije oziroma v nasprotju z načeli pravne države, predvsem zaupanja v pravo, saj lahko pride do neskladja predpisov, ne jasne in nepregledne ureditve, posebej še v povezavi s 26. členom statuta. Predlagamo, da se drugi odstavek 24. člena statuta črta.«

Matej Arčon, župan:

Glejte, se boste opredelili.
Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Vprašal bom, ali je bil do sedaj že narejen kakršenkoli nadzor, ali je bila do sedaj že ugotovljena anomalija tega člena? Ali se je sedaj prvič zgodil ta nadzor?

Matej Arčon, župan:

Direktorica, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Kar mi je znano je v lanskem letu prvič Ministrstvo za javno upravo v več občinah, ne samo v naši, mislim, da v kar večini večjih občin, izvedla ta nadzor, izdala priporočila in tudi obveznosti za popravke.

Svetnik Simon Rosič:

Dobro, hvala za odgovor. Ne bom se spuščal v pravno polemiziranje, se mi pa zdi, da je treba vseeno malo zdravega razuma uporabljati in upoštevati svetnice in svetnike.

Ali se zavedamo, o čem govorimo? Govorimo o tem, da bodo enostavno ignorirali volilni izid. Meni se resnično zdravo razumsko zdi, da je ta pot ta prava, da se upošteva želja oziroma odločitev volivk in volivcev in da se to potem manifestira tudi s tem Dontovim sistemom in enostavno imenovanje v vse te organe, ki imajo neko težo. Mene osebno me je prepričala argumentacija Ane Jug in verjetno stoji za njo. Zdi se mi resnično grob poseg, da sedaj to stvar enostavno zradiramo in volja ter odločitev volivk in volivcev bo na nek način kar naenkrat prezrta.

Tako, da menim, da je potrebno danes odločati najprej o tem členu, potem o celotnem odloku.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Meni se odpira eno vprašanje.

Delovna telesa državnega zbora se imenujejo po volilnem rezultatu in ne kršijo ustave očitno. Po zdravi kmečki pameti navzdol bi moralo biti enako. Če je kakšno merilo za postavitev delovnih teles, je po mojem edino volilni rezultat, drugega merila pravzaprav ne moremo postaviti, se pravi, bomo imeli kaos. Ga imamo že itak, samo z nekaterimi stvarmi smo ga poskušali popraviti, niso bile sprejete pripombe, sedaj bomo pa še tu pustili totalni kaos in bo vedno znova pomislek ali imamo delovna telesa, ki so pravilno imenovana. Mislim, da je edino volja volivcev lahko tista, ki nas usmerja. Potem je pa seveda logično na svetniških skupinah, da imenujejo strokovni kader v delovna telesa, ampak državni zbor jih imenuje enako, po volilnem rezultatu.

Matej Arčon, župan:

Ne vem. Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Predpisi, ki urejajo področje volitev, določajo, da se torej na lokalni ravni mestni sveti oblikujejo na podlagi volilnega rezultata. Niti Zakon o lokalni samoupravi, niti drugi predpis, ki se uporablja za volitve, o katerem sem govoril prej, ne določa, da morajo biti organi mestnih svetov oziroma občinskih svetov sestavljeni po načelu oziroma z upoštevanjem volilnih rezultatov. Mestni svet se sestavi na podlagi volilnih rezultatov in potem odloča. S tem, če ga pa omejujemo na tak način, potem dejansko mestnemu svetu tudi ne damo tistega pooblastila, ki so ga dali volivci. Ker volivci so dali pooblastilo kandidatom za mestni svet, niso pa v ničemer odločali o sestavi odborov.

Tako, da sam se s tem mnenjem, ki ga je dal pristojni organ, strinjam in dejansko s tem tudi oviramo delo mestnega sveta. Čeprav sem v manjšini, ampak pravno gledano, se pravi, na drugi strani, nisem pri svetniški večini, torej po drugi strani bi ovirali delovanje mestnega sveta in zato mislim, da je taka odločitev in taka dikcija kot je v aktu, ki se sedaj sprejema, pravilna.

Matej Arčon, župan:

Relika, Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne strinjam se z razlago mojega predhodnika g. Žgavca, ker ne vidim s čim in na kakšen način se ovira delo mestnega sveta, če ta določba ostane v statutu. Nobene garancije ne za kvaliteto in ne za kvantiteto ne bo drugačne kot je dandanašnji, ali bo ta člen tak kot je, ali pa ga črtamo. Zagotovo pa je ta člen vsaj minimalni garant za to, da se ne zgodi v mestnem svetu enoumje, tisto proti kateremu včasih poslušamo z vaših vrst. To je dejstvo. Namreč, potrebno je dati ustrezno mesto, težo in možnost slišati glas tudi tistim, ki se ne čutijo, ali pa se ne štejejo v okvir svetniške večine.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ana Jug.

Svetnica Ana Jug:

Kot dopolnitev. Imela sem pred seboj to, kar ste vi prej prebral in sem natančno na to dala odgovor, ko sem predlagala, da se to ne sprejme. Tu piše, da drugi odstavek 24.

člena statuta nejasno določa sestavo odborov in komisij občinskega sveta. Glejte, če vržemo še to ven, bo ta nejasnost še večja. Ne bo nič boljša.

Potem pravi, da je v nasprotju z 2. členom Ustave RS. Kako je lahko člen, kjer so imenovana, bom rekla delovna telesa v skladu z volilnim rezultatom, v nasprotju z 2. členom Ustave RS, ki govori o socialni in pravni državi? Saj ne more biti. V nasprotju s tem členom bi lahko bilo, če bi bilo proti vsem tem. Tako, da mislim, da so to neke take splošne določbe, splošne izjave s katerimi pravniki radi malček zavedemo v kako drugo smer. Nič drugega ni to. Potem da je v nasprotju s 26. členom statuta. 26. člen statuta govori nekaj čisto drugega, če gledate.

Tako, da ko sem podala svoj predlog, sem ga podala natančno z odgovori na to, kar tu piše. Je pa nekaj res, če se malo spomnite, kaj je bilo v Mariboru ali pa drugje, če ostanemo popolnoma brez meril, potem bo tako, kot je prej rekla svetnica Krapšetova, da ko nimaš nobenih meril, pa res ne veš, kaj bi počel. Tako, da mislim, držimo se vsaj volilnega rezultata, če že nič drugega nimamo.

Matej Arčon, župan:

Najprej bom dal na glasovanje, če se strinjate 9. člen. Sedaj, ali se bo prisluhnilo mnenju svetnice ali Službi Vlade RS za lokalno samoupravo. Da, 9. člen, da se črta.

Dajem na glasovanje 9. člen, ki pravi: »Drugi odstavek 24. člena se spremeni tako, da se na novo glasi: Odbori in komisije štejejo 5 ali 7 članov.«

Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Če dovoliš, ti boš dal na glasovanje in kdaj bo ta člen izglasovan, ali ne izglasovan? Koliko glasov je potrebnih za ali proti? Dajmo razčistiti v naprej to. Še enkrat bom povedal, tvegaš, da na koncu ne bo sprejeto nič.

Matej Arčon, župan:

Če se svetnice in svetniki strinjate, dajmo pogledati še Spremembe in dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta MONG, ker tangirajo isto komisijo, vidimo pripombe, naredimo pavzo in pogledamo, dejansko razčistimo to in potem po pavzi glasujemo. Se strinjate, da gremo na poslovnik, da ne bi dvakrat delali pavze.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta MONG

Poročevalec: Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije

Mislim, da je predlog župana pravi, ker sicer bi se spet ponavljale zgodbe iz prejšnje točke tudi v 2. točki, ker je med seboj povezano.

Glede poslovnika je statutarno-pravna komisija na seji 9. 11. obravnavala predlog pripomb, in sicer najprej je bil predlog Aleša Dugulina, da je odbor za prostor, ki je bil načeloma za sprejem vseh sprememb, ki so bile predlagane, le zadnji del stavka drugega odstavka 5. člena predlaganih sprememb in dopolnitev poslovnika se spremeni tako, da se glasi: «in se javno ne objavljajo.» 5. člen namreč govori o žalnih sejah mestnega sveta in logično je, da se te ne objavljajo, tudi se niso in se tudi ne bodo in zato smo smatrali, da je ta dopolnitev nepotrebna.

Potem glede svetnika Edbina Skoka, je bilo že obrazloženo pri statutu. Potem je svetnik Valter Vodopivec podal nekatere pripombe na poslovnik, ki se pa že itak nanašajo na statut in smo o njih že tudi pri statutu debatirali.

Skladno s pripombami informacijske pooblaščenke, naj se pa spremeni 49. člen poslovnika, in sicer, da se dopolni tako, da se glasi: «Zaradi zagotavljanja javnosti, dokumentiranja in priprave zapisnikov sej, se potek seje snema na elektronski nosilec zvoka in slike, pri čemer se javnost zagotavlja z neposrednim prenosom zvoka in slike na

svetovnem spletu in preko izbranega izvajalca TV programa, ki se izbere v skladu s predpisi o javnem naročanju. Po zaključku seje postane posnetek del dokumentarnega gradiva in ni več neposredno dostopen javnosti. Seje ali deli sej, ki so zaprti za javnost, se snemajo le zvočno z namenom priprave zapisnika in dokumentirajo ter se javno ne objavljajo. Zvočni in slikovni zapisi iz prvega odstavka ter zvočni zapisi iz drugega odstavka tega člena se hranijo še eno leto po izteku mandata mestnega sveta, in sicer v sejnem dosjeju. V tem času imajo pravico do pogleda v zapise v prostorih občinske uprave mestni svetniki, člani nadzornega odbora in župan. Druga zainteresirana javnost lahko dostopa do zapisov v skladu s predpisi, ki urejajo dostop do informacij javnega značaja. Po preteku roka iz prejšnjega odstavka tega člena, se z zapisi ravna skladno s predpisi, ki urejajo arhivsko gradivo.« Ta člen je bil samo spremenjen s tem, da je bilo rokavno določeno, koliko časa naj se to hrani za vse te posnetke oziroma tudi zapise, ki se pač dogajajo na naših sejah. Toliko. Sedaj tu noter med temi je tudi glede tega črtanja ali ne črtanja, kot smo rekli drugega odstavka 49. člena in je pač tematika povezana, ker se normalno poslovnik nanaša na statut, ki je osnovni akt mestne občine.

Matej Arčon, župan:

Odbori so to obravnavali. Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor je obravnaval in soglasno predlaga, da se sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi predlagamo, da se sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Nismo imeli pripomb.

Matej Arčon, župan:

Brez pripomb. Odbor za kulturo, šolstvo in šport?

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Enako.

Matej Arčon, župan:

Krajevne skupnosti? Niso obravnavali. Odpiram razpravo. Če ni razprave, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta MONG. Tu je tudi potrebna dvotretjinska navzočih. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Spremembe in dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta MONG so bile sprejete.

Odrejam dvajset minut odmora. Prosil bi, če se lahko takoj sestanemo z vodji svetniških skupin oziroma predstavniki svetniških skupin na temo spremembe statuta v poslanski pisarni.

Na glasovanje dajem skladno z dogovorom vodij svetniških skupin predlog Sklepa, da se točka 7. dnevnega reda Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta MONG odloži do naslednje seje oziroma do pridobitve mnenja zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS, vezano na ta člen statuta. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o pozivu Vlade RS in Državnega zbora RS k zavrnitvi ratifikacije trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TISA

Matej Arčon, župan:

Vodja kabineta Andrej Markočič, ki ga ni. Je. Se opravičujem, izvolite.

Poročevalec: Andrej Markočič, vodja kabineta župana:

Glede mednarodnih sporazumov TTIP, CETA in TISA je Mestna občina Nova Gorica z županom na čelu sledila razmišljanjem in nekim priporočilom tako civilne družbe kot delu strokovne javnosti in nenazadnje tudi vas svetnic in svetnikov.

Skupaj z ostalimi stosedmimi občinami v Republiki Sloveniji je bil dan poziv Vladi RS že ob sprejemanju mednarodnega sporazuma CETA, da le-tega zavrne in tudi mnenje, da na način kot se sprejemajo ostala dva sporazuma tako kot TTIP in TISA, ni ravno pravi način sprejemanja, ker nenazadnje ugotavljamo lahko vsi skupaj, da se ti sporazumi sprejemajo na ne transparenten način, brez vključevanja oziroma sodelovanja zainteresirane javnosti.

Kot verjetno sami veste, Vlada RS poziva tako civilne družbe kot dela strokovne javnosti in ne nazadnje tudi kar velikega števila županov slovenskih občin ni prisluhnila in je bil sporazum CETA podpisan, zato menimo, da je treba seveda posredovati naša razmišljanja oziroma razmišljanja vas, svetnic in svetnikov odločevalnem, se pravi tistim, ki odločajo o teh sporazumih. To so v Republiki Sloveniji Vlada RS in Državni zbor RS. Zato je tudi pripravljena takšna oblika samega sklepa. Namreč dejstvo je, da te sporazume sprejema Evropska unija, posledično ratificira pa vsaka država v skladu s svojimi predpisi in protokoli. Ni pa seveda to v pristojnosti Mestnega sveta MONG. Mogoče bi še dodal, da je cilj popolnoma enak kot je cilj, želja tistih, ki so sprejemali, da se občine razglasi za TTIP free cono. Mislim, da so cilji in želje popolnoma enaki in tudi s takšno obliko sklepa, ki je tudi identičen in je bil sprejet na Mestni občini Ljubljana, se je tudi s takim sklepom Mestna občina Ljubljana vpisala v ta zemljevid TTIP free območja ali pa cone, kot se po angleško reče.

Matej Arčon, župan:

Odbori? Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru sicer nismo obravnavali zato, ker ni bilo poročevalca in se nam ni zdelo korektno, da bi pač brez poročevalca obravnavali.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Bi samo apelirala na župana. Socialni demokrati bomo to seveda podprli.

Meni se zdi ta način pozivanja vlade in državnega zbora veliko bolj učinkovit. Tako kot je Ana prej rekla, mi bi se lahko proglasili za cono prsto sporazumov, ampak pravnih posledic to ne bi imelo, zato se mi zdi veliko bolj smotno, sploh v vidu tega, da najbrž, če spremljate dogajanje, je danes državni zbor vpisal pravico do vode v Ustavo RS. Se pravi, s tem, ko smo tudi občinski sveti to pozivali, je bil to korak bližje k temu, da je vlada prisluhnila, državni zbor tudi in smo prišli do takšne rešitve. Če nam bo to uspelo, da ne bodo ratificirali TTIP, ki je očitno veliko slabši sporazum kot CETA, sama sicer nisem osebno navdušena nad nobenim, ampak me ta z Ameriko še veliko, veliko bolj skrbi, mislim, da je to način pritiska, ki je veliko bolj uspešen.

Zakaj apel županu? Apel županu, da župani mestnih občin, ki imate neko posebno težo v Sloveniji, pozovete vse kolega, da bodo veliko bolj aktivno sprejemali te sklepe in pritiskali na naše odločevalce. Sedaj ne vem koliko je občin, ki je takšen sklep sprejelo, nisem pa zaznala kaj veliko tega v javnosti, zato upam, da boste pri tem uspešni in da bo našemu zgledu sledilo še vsaj dvesto občin v Sloveniji, če nas je nekaj čez dvesto vseh skupaj.

Matej Arčon, župan:

Razprava, je ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o pozivu Vlade RS in Državnega zbora RS k zavrnitvi ratifikacije trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TISA. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave MONG

Matej Arčon, župan:

Izvolite, direktorica.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Občinska uprava je pripravila predlog dopolnitev Odloka o organizaciji in delu na področju občinske uprave mestne občine, in sicer v prvi vrsti predvsem z nalogo uskladitve z Uredbo o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest in nazivov v organih javne uprave in pravosodnih organih.

Že od nekdanj smo v občinski upravi poimenovali vodje oddelkov načelniki. V tem času smo bili opozorjeni, da je naziv načelnik namenjen izrecno upravnim enotam in v skladu s tem smo seveda pripravili dopolnitve in spremembe odloka o notranji organizaciji tako, da se prvi del popravkov nanaša tam povsod, kjer je naziv vodij oddelkov, načelnik v vodje oddelkov. Natančneje smo z definirali tudi kako se lahko poimenujejo notranje organizacijske enote, službe, pisarne in s tem v zvezi so tudi opredeljene način dela in

vodenje ter odgovornosti kakršnegakoli vodenja tako občinske uprave in oddelkov. To so temelji organizacijskih enot in služb, ki so notranje organizacijske enote.

Istočasno smo seveda pregledali celoten odlok in predlagamo tudi črtanje tistega določila, ki govori o izločitvi uradne osebe v upravnih zadevah. To je v bistvu določeno v drugem opisu in je nepotrebno, zato predlagamo tudi to spremembo.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo? Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Sem se želel samo prepričati, da je to ta prava točka. V glavnem za to točko smo zares glasovali proti zaradi tega, ker smatramo, da pač tovrstne aktivnosti, ker so zakonsko določene že v naprej, ne sodijo v delo odbora za gospodarstvo in pač smo tako glasovali.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor? Ni imel pripomb. Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Nismo imeli pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport?

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Če mora biti tako, se seveda strinjamo.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo in predlagam, ker gre za tehnične popravke, da prekvalificiramo odlok v drugo obravnavo. Za to je potrebnih 17 glasov.

Dajem na glasovanje predlog, da se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave MONG prekvalificira v drugo obravnavo. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Miran Vidmar.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave MONG. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ureditvi javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na območju MONG

Matej Arčon, župan:

Načelnica, dokler ne objavimo ta odlok.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Pri prvem branju odloka konkretnih pripomb na sama določila ni bilo, bil pa je podan predlog, da se pri drugem branju odloka predloži tudi tehnični pravilnik za kanalizacijo. Tega na današnji seji mestni svet še ne more sprejeti, ker podlaga za njegov sprejem, to je ta odlok, še ne velja. Smiselno pa je, da se pravilnik predstavi, da ima mestni svet možnost v zvezi z njim postaviti kakšno vprašanje oziroma podati pripombo, zato predlagam, da predstavnik izvajalca javne službe, g. Mitja Gorjan, ta akt na kratko predstavi.

Mitja Gorjan, predstavnik podjetja Vodovodi in kanalizacija d. o. o., Nova Gorica:

Pozdravljeni. Mi smo skladno z odlokom, ki je danes v drugem branju, dolžni kot upravljavec javne gospodarske službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode pripraviti tehnični pravilnik. Na kratko, to je zbir tehničnih navodil, predpisov, ki so namenjeni projektantom, vsem, ki so vpleteni v izgradnjo javne infrastrukture. To so v bistvu jasna navodila, kot sem že prej povedal, projektantom, izvajalcem in ne nazadnje nam upravljavcem, da pravilno uredimo to področje in noter so tehnična navodila.

Sedaj nekaj posebnosti ni. To je akt, ki pač vsebuje standarde in usmeritve za vse tehnično osebje, da ne pride do nesporazumov pri izvajanju. Sedaj verjamem, da tu nismo tehnično toliko vsi usposobljeni, da bi kaj posebej razpredali, je pač ta pravilnik kot sem že prej povedal, razdeljen na tri področja. Gre se za ureditev samega posega pri projektiranju, samega izvedbenega dela in zadnji del je v zvezi s samim izdajanjem soglasij naših projektih pogojev.

V kolikor ima kdo kakšno vprašanje, sem na voljo za podrobno predstavitev.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala poročevalcu. Odbori? Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb in predlaga, da se sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi smo enakega mnenja.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Opravičujem se kolegicam svetnicam in svetnikom. Moja razprava ne bo vsebinska, bo načelna.

Glejte, sam sem že enkrat v nekem prejšnjem sklicu opozarjal, da sprejemanje tehničnega pravilnika na mestnem svetu je milo rečeno, ne vem, kakšen izraz bi uporabil, sprenevedanje. Mi bi morali sprejeti samo del tega pravilnika, obravnavati in dajati nanj pripombe, tisti del na katerega imamo pravico tudi vplivati, da tako rečem. Gre za postopke, dajanje soglasij in tako naprej. Tu bomo sprejemali sedaj »sist en«, pa ne vem kaj vse in o tem odločali z glasovanjem. Smo videli pri pravu kakšna mineštra je, tu je še

toliko večja. Med nami ga ni strokovnjaka, razen tistih dveh, ki vedo, kaj so nam dali v sprejem in to je bi rekel absurd.

Glasoval bom za, ker je pač tako postavljeno, da pravilnik moramo sprejemati. Ampak sprejemamo nekaj, kar ne vemo, kaj sprejemamo, tako bom rekel.

Marko Tribušon, podžupan:

Smo že slišali danes, da strokovnim službam moramo zaupati. Naj bo tako tudi tokrat.

Bi želel Mitja Gorjan še kaj povedati? Izvolite.

Mitja Gorjan, predstavnik podjetja Vodovodi in kanalizacija d. o. o., Nova Gorica:

Poudaril sem, da je to tehnični dokument, vendar ga je občinski svet dolžan sprejeti in to nalaga uredba o odvajanju in čiščenju in posledično odlok. Seveda, Uredba o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode in Odlok o odvajanju in čiščenju odpadne vode je podrejeni dokument, ki mora upoštevati vsa pravila, ki so tam napisana in posledično je to to. Jasno je, da je tudi za tehnične rešitve s polno odgovornostjo, mi ne pristopamo direktno po domače, da se razumemo. Saj je jasno.

Marko Tribušon, podžupan:

S tem zapiram razpravo, ker očitno prijavljenih več ni.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o ureditvi javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na območju MONG. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o sofinanciranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Po zgledu nekaterih drugih občin smo tudi mi pristopili k pripravi predloga Odloka o sofinanciranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju MONG.

Želimo namreč, da čim več občanov, ki nimajo in ne bodo imeli možnosti priključitve na javno kanalizacijo, prične urejati odvajanje in čiščenje odpadnih voda v skladu s predpisi. Upravičenci po tem odloku so fizične osebe izven aglomeracij. V aglomeracijah, kjer je javna kanalizacija zgrajena oziroma načrtovana pa samo v primeru, da v konkretnem primeru priključitev na javno kanalizacijo ni tehnično možna oziroma ekonomsko upravičena. Za namen sofinanciranja bo pripravljen javni razpis, ki bo odprt do porabe sredstev. Postopek razpisa bo vodila občinska uprava. Za prijavo na javni razpis bo potrebno, da je mala komunalna čistilna naprava vgrajena, da obratuje in da je bila predana vsa dokumentacija izvajalcu javne službe. Pogoj za izplačilo odobrenih sredstev pa bo dokazilo, da so rezultati prvih meritev te komunalne čistilne naprave ustrezni.

Predlaga se višina pomoči do 40 % upravičenih stroškov oziroma največ 1.200,00 EUR za en stanovanjski objekt. Upravičeni stroški pa so stroški nakupa, vgradnje in prvega zagona, ki lahko nastanejo že vključno od 1. 1. 2016 dalje.

Predlagamo, da mestni svet odlok obravnava in poda morebitne pripombe.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru smo tudi obravnavali to točko in imamo dve pripombi, ki želimo, da se pač upoštevajo.

Prva je ta, da želimo stimulirati priključitev več stanovanjskih hiš na eno večjo čistilno, še vedno malo, ampak skupno čistilno napravo. Zato predlagamo, da se oblikuje več razredov sofinanciranja teh čistilnih naprav, ker trenutno je predvidena samo za eno stanovanjsko enoto oziroma za več stanovanjskih enot. To je trenutno do 1.200,00 EUR za eno stanovanjsko enoto, do 2.000,00 EUR, če je več stanovanjskih enot, s tem, da smo mnenja, da verjetno bo to premalo zato, da bi stimulirali to, da bi se priključilo tri, štiri, pet ali več hiš na eno čistilno napravo. Tako, da predlagamo, da se oblikuje več razredov sofinanciranja glede na to, koliko hiš se priključi na eno to malo napravo.

Druga stvar, ki jo predlagamo je, da na prvem razpisu, ki gre ven, se upošteva sofinanciranje v višini 40 % fiksno zato, ker pač odlok določa, da je lahko sofinanciranje do 40 % in pač bi želeli, da prvi razpis, ki gre ven je v višini 40 %.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Mi v odboru, ki je najbolj kvalificiran za to točko, nismo imeli pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Prijavljen je svetnik Miro Kerševan, izvolite

Svetnik Miro Kerševan:

Zanima me nekaj. Ali tisti, ki ne bodo priključeni na javno čistilno napravo, bodo dobili obvestilo, ali kako bo to? Mislim v praksi.

Mitja Gorjan, predstavnik podjetja Vodovodi in kanalizacija d. o. o., Nova Gorica:

Bom odgovoril kar sam. Ta odlok je namenjen subvencioniranju ljudi oziroma pretežno obstoječih objektov na območjih, ki ne bodo opremljena s kanalizacijo, se pravi tisti, ki bodo morali po letu 2021 oziroma do leta 2021 svoje greznice predelati v male čistilne naprave. To je na nek način bi rekel spodbuda za to.

Izkoriščam priliko in se pa dejansko skorajda strinjam ter se mi zdi dobra pobuda odbora za gospodarstvo predvsem iz okoljevarstvenega razloga, ker posamične čistilne naprave bistveno slabše delujejo kot recimo, če jih nekoliko združimo. Recimo, da bi se nekaj sosedov združilo v eno, ta pobuda se mi zdi iz okoljevarstvenih razlogov dobra.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena je svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Bom malo nadgradila to, kar je spraševal pred menoj kolega Kerševan.

Ali mi danes vemo, kdo bodo tisti, ki ne bodo imeli čistilnih naprav? Vemo, da se bo recimo javna kanalizacija naredila v nekem strnjenem naselju, tisti, ki so odmaknjeni, danes najbrž ne vejo. Mislim, da bi bilo dobro, če bi občina skupaj s koncesionarjem seveda natančno vedela, kdo bodo tisti, ki nikoli ne bodo priključeni na javno omrežje,

zato, da bi se ljudje lahko že danes začeli prijavljati, ker sicer bomo vsi čakali do konca. Sama sem tudi imela to pripombo, da je dobro, da imamo fiksen znesek, ker sicer se bo zgodilo tako. Prvo leto se jih bo prijavilo pet in potem, ko se bomo bližali tistemu letu, ko bomo morali vsi imeti čistilne naprave, potem bo pa takrat petdeset prijavljenih in potem bo to zelo nesorazmerno.

Kar se tiče pa predloga odbora, sicer verjamem, da iz strokovnega vidika je to dobro, da se več hiš priključuje na čistilno napravo. Ampak kaj pa tisti, ki živi tako odmaknjen, da preprosto nima sosedov, ne bo priključen na javno kanalizacijsko omrežje in ne bo se mogel z drugimi sosedi povezovati, potem pa njega postavljamo v položaj, ko bo zaradi tega kaznovan, bo moral delati malo čistilno napravo in še manj bo sofinanciran. Sedaj tu nisem čisto prepričana, da smo do vseh občanov enakovredni.

Dopuščam pa možnost, da sem slabo razumela, kaj je predlagal odbor. Ker potem je treba pa specificirati, da to velja samo tam, v tistih naseljih, kjer je to mogoče. Izhajam iz prakse iz podeželja, vem, da je veliko hiš takih, ki so bolj odmaknjene in se ne bodo imele na koga povezati.

Marko Tribušon, podžupan:

Boste odgovorili na vprašanje?

Mitja Gorjan, predstavnik podjetja Vodovodi in kanalizacija d. o. o., Nova Gorica:

Območja, ki bodo opremljena s kanalizacijo so določena. Ta območja so določena na osnovi uredbe in tako imenovanih konglomeracij, to so poselitvena območja, ki so nad 2000, nad 10000 oziroma nad 15000 populacijskih in tako naprej. V tem državnem operativnem programu je jasno določeno, katera območja je nujno opremiti z javno kanalizacijo. Tista območja bomo opremili in priključitev na kanalizacijski sistem je obvezen v šestih mesecih po uporabnem dovoljenju po zgrajeni kanalizaciji. Torej mi ne obravnavamo poselitvena območja, katera bodo opremljena z javno kanalizacijo. To je ena stvar. Se pravi, razpršene poselitve, kjer ne bodo imeli kanalizacije in imajo sedaj greznice.

Predlog odbora je pa šel v smeri združevanja več sosedov, ker je tudi noter sedaj v odloku napisano, da če se naredi malo večjo čistilno napravo oziroma če se dva združita, ne vem sedaj natančno, nekoliko so upravičeni do sofinanciranja, vendar ne v taki sorazmerni višini. To je namenjeno stimuliranju bližnjih sosedov, da se združijo in naredijo čistilno za dve, tri ali štiri hiš, kar je cenovno boljše, okoljevarstveno boljše. Samo to.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Vseeno bi predlagal, da najprej pogledamo tiste stanovanjske objekte, preden se gre, da se vseeno določi ali bo moral delati malo čistilno napravo, ali ne. To kar pravite vi, gospod, da se bosta dva soseda združila, to ne pije vode. Če boste vi, če bo občina določila, da združuje, potem da, ampak dva soseda, jutri se bosta skregala. To ne gre skupaj, to je pravljico. Dajte prvo povedati tistim ljudem, ali bodo imeli čistilno napravo, ali ne in šele potem naj gredo razpisi ven.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednjo repliko ima svetnica Ljubka Čargo, izvolite.

Svetnica Ljubka Čargo:

Sprašujem g. Mitjo Gorjana glede male čistilne naprave Lohke. Vi ste rekli, da je že določeno to območje. Enkrat je določeno, enkrat pa ni. Kot smo videli danes, je ta postavka izpadla iz predloga proračuna. Nekatera sredstva so bila namenjena, pričela se je že gradnja. Sedaj me pa zanima, ker ste rekli, da se lahko vključi več hiš, ali pride v

poštev tudi tu, da se lahko združijo? Praktično je že bilo kar veliko sredstev namenjenih za to čistilno napravo. Projekti so bili pripravljani, vse je bilo pripravljeno, kar naenkrat je sedaj vse poniknilo skupaj s proračunsko postavko in sedaj pa tu vidim eno rešitev.

Mitja Gorjan, predstavnik podjetja Vodovodi in kanalizacija d. o. o., Nova Gorica:

V primeru Lohke so obvezna aglomeracija in je vodovarstveno področje ter je smiselno urediti javno kanalizacijo, ravno zaradi tega je bila postavka takrat uvrščena v proračun in so bile želje, da to zgradimo. Potem se iz povsem jasnih razlogov to ni zgodilo, tako, da po našem vedenju in po tistem kar država predpisuje mislim, da bomo tam morali urediti javno kanalizacijo in ustrezno čistilno napravo. Torej ta odlok za tisto poselitev ne bo veljal oziroma ne bodo upravičeni na nek način, sedaj mogoče da v tem trenutku, ampak drugače se pričakuje, da bomo tam naredili čistilno napravo.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Želel bi samo eno kratko razlago še podati, tako, da bo še mogoče malo bolj jasno kakšen je namen.

Če nekdo nima te možnosti, da se priklopi na kanalizacijo, si lahko sam postavi malo čistilno napravo in bo dobil sofinancirano. S prvim razpisom do 40 % oziroma bo 40% oziroma do 1.200,00 EUR. Če so slučajno sosedje, ki so v dobrih sosedskih odnosih in si želijo dejansko optimizirati tudi stroške upravljanja male čistilne naprave, ker mala čistilna naprava ni samo začetni strošek, je tudi strošek elektrike, če je električna, tudi strošek odvoda fekalij in tako naprej, tako, da gre za dolgoročno investicijo s strani teh prebivalcev in če imajo to možnost in če živijo dovolj zraven, da lahko postavijo eno napravo za več hiš, naj bo ta ena naprava za čim več hiš. Ker več hiš kot je gor priklapljenih, boljši so potem prihranki na enoto in boljša je potem izkoriščenost. Bolje deluje potem ta čistilna naprava. To je tam, kjer so odnosi dobri. Naš namen je, da se spodbuja to, da se jih čim več priključi. Verjetno bi bilo pa tudi smiselno narediti eno osveščanje, zato, da bi ljudje vedeli, da mala čistilna naprava, svoja, ne pomeni samo enkratni strošek nakupa, ampak tudi dolgoročno vsako leto, dve leti ...

Marko Tribušon, podžupan:

Spoštovani svetni, to ni več replika ampak razprava, tako, da prosim, da počasi zaključite.

Svetnik Tomaž Jug:

Saj sem zaključil.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Tatjana Krapše, na koga?

Svetnica Tatjana Krapše:

Na prejšnjo razpravo, ki je bila. Bi samo dopolnila oziroma kar podprla prejšnji predlog, ki je bil in se navezujem tudi na sedanje razmišljanje.

Pravzaprav ne bi bilo slabo v tem primeru, če bi se združevali, da bi pa vendarle nastala ena shema na ravni občine, ki bi predlagala to združevanje. Mislim, da to ni nič slabega, saj se bodo potem gospodinjstva sama odločala. Ampak prav zaradi racionalnosti in mislim, da je kolega Kerševan to razmišljal, ne glede na to, da se potem sami odločajo, ali ne.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen na razpravo svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Bom sicer ponovil vprašanja, ki sem jih imel že pri razpravi o proračunu, in sicer se nanašajo na čistilne naprave.

Zanima me, kdaj bo izdelana strategija razvoja kanalizacijskega omrežja v Mestni občini Nova Gorica? To smo danes slišali, da obstaja uredba, kjer so zajete vse aglomeracije in tisti, ki je pač tam, je tam. Ampak to se spreminja in mi po naseljih še vedno ne vemo, kam spadamo. Nobeden nam še ni povedal. To je že predhodnica Karmen Saksida navedla in prav to me skrbi, kdaj bomo mi izvedeli. Mislim, da bi morali v tem primeru občina ali pa Vodovodi, ki so za to zadolženi, povedati kdaj in kje je kdo. To nas zanima, da se potem začnemo sami prilagajati tem malim čistilnim napravam. Tudi prej sem razpravljal o proračunu, da za leto 2018 ni predvidenih tistih sredstev 20.000,00 EUR kot je za vsa leta do 2021 za male čistilne naprave.

Še nekaj. Res je, da smo na odboru se dogovarjali o subvenciji do 40 %. Strinjam se oziroma moj predlog je 40 %, vsakokrat na vsakem razpisu 40 %, da tako, kot je bilo danes slišano spet od Karmen, da ne delamo razlike med občani. Ker občani nismo krivi za to, če nam poveste čez štiri leta: »Ti pa ne boš priključen na javno kanalizacijo in zato si pomagaj po svoje.« Zato mislim, da bi morali to upoštevati in mislim, da se bomo na ta način poskušali potem rešiti tako, kot ta uredba predvideva.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Pridružujem se predhodnikom v tem, da bi občinska uprava morala pripraviti nek obvestilni letak za naše občane posebej na podeželju, kdo bo pač imel kanalizacijo in urejeno čistilno napravo, se pravi v obliki cevi in tega in kdo bo moral pač urediti malo čistilno napravo. Hkrati pa priporočam, da bi se občane tudi obvestilo o nadaljnjih stroških. Ker sama čistilna naprava ni samo vgradnja in potem smo končali s stroški, temveč prinaša na letnem nivoju, bom rekel iz lastne izkušnje, čistilna naprava za 8 populacijskih enot PE, kjer je polno zasedena, se pravi osem ljudi jo uporablja oziroma polni, je potrebno vsaj dvakrat, če ne trikrat čiščenje na letnem nivoju in pa približno 90 kWh električne energije porabe na populacijsko enoto. To si lahko izračunate koliko je strošek približno – tam 500,00 do 600,00 EUR na leto. V primeru, da bi ta strošek prišel na dve, tri gospodinjstva, primer, ker gospodinjstvo vemo, da so v Sloveniji nekje tri cele in še nekaj, povprečno, to pomeni dva do tri gospodinjstva, se pravi, ta strošek potem razdeli in to bi bilo tudi spodbuda za kooperativno sodelovanje pri izgradnji čistilnih naprav.

Hkrati s tem pa se bo verjetno v prihodnosti pojavil še en problem, in sicer bo to problem tudi upravljanja teh malih čistilnih naprav, zato ker vsi ne bodo večči, kako ravnati s temi čistilnimi napravami, ker zahtevajo neko skrb, neko ravnanje, neko pregledovanje, neko vzdrževanje in mogoče, bi tu izvajalcu javne službe v bodoče tudi naložili, da s temi malimi čistilnimi napravami ravna in upravlja.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Še enkrat. Meni se je pojavila še ena dilema, eno vprašanje, katero mislim, da je smiselno, da ga dobro premislimo. Kaj se bo zgodilo s tistimi prosilci, ki bodo sedaj dobili odobreno, bodo šli v razpis, bodo zgradili malo čistilno napravo in se bo kasneje ugotovilo, da se morajo priključiti na kanalizacijo? Ali se bodo potem primorani priključiti, ali bodo tega oproščeni zato, da ne bo prihajalo tu do...

Mitja Gorjan, predstavnik podjetja Vodovodi in kanalizacija d. o. o., Nova Gorica:

Bom najprej po vrsti odgovoril gospodu Peršiču. Obstaja državni operativni program odvajanja in čiščenja odpadne komunalne vode, kjer so natančno definirano območja, ki so obvezna za opremljanje, tako, kot sem prej pojasnil gospe Ljubki.

Tu ni dilema, poleg tega pa smo leta 2010 mi pripravili občinski program odvajanja in čiščenja odpadne komunalne vode in ga imate na vaši spletni strani tudi objavljenega v PDF formatu. Tako, da ni bi rekel posodobljen. Država je predpisala, tam so opredeljene vse potencialne investicije na tem segmentu. Takrat je bil fokusiran na takrat veljavno zakonodajo. Kaj je razlika? Razlika je, da smo premaknili obveznosti, ki so nastajale do leta 2017 na leto 2021. Torej po domače rečeno, da skrajšam, do 31. 12. 2021 moramo urediti odvajanje in čiščenje odpadne vode.

To urejanje pomeni, da se ureja globalno v dveh segmentih. Prvi segment je tam, kjer je obvezna opremljenost s kanalizacijo in posledično skupno čistilno napravo, s katero pač občina zagotovi sredstva tako ali drugače. Ostala območja, ki jih občina ne ureja, so dolžni vsi lastniki hiš individualno urediti. Ker vsak mora za sebe poskrbeti, tudi tisti, ki je ob kanalizaciji mora investirati v priključek. Ni mu nič od boga danega in zaradi tega tudi komunalni prispevek obstaja in tako naprej in tako naprej. To kar se tiče tega dela.

Kar se pa tiče tega, kar ste na zadnje sedaj rekli. Ta dilema je na mestu, mislim, da bo pa pripravljavec razpisa moral paziti, ker razpis je namenjen tistim območjem, ki ne bodo opremljena s kanalizacijo in v tem primeru lahko pride do določenih nesporazumov. Ker namreč zakonodaja je taka, v kolikor danes na območju, na primer bom vzel Ozeljčan ali pa tudi nekje drugje, kjer vemo, da bomo opremili s kanalizacijo nekdo želi graditi novo gradnjo in vpraša za soglasje, bo od nas dobil navodila, projektne pogoje in soglasje, da si mora zgraditi čistilno napravo. Čez dve leti ali pa čez eno leto bomo skupaj dokončali kanalizacijo in zgradili čistilno, ali pa kakorkoli povezali, bo dobil odločbo, da mora ukiniti malo čistilno napravo in se priključiti na kanalizacijo. Tako je po zakonodaji. Mi drugače soglasja ne moremo dati, ker sicer gradbenega dovoljenja ne more dobiti. Tako pač je. Tudi tisti, ki imajo danes greznice in bo mimo njih šla kanalizacija, morajo ukiniti greznico in se priključiti na kanalizacijo. Tako je nastavljena zakonodaja.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena je svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Rada bi vprašala, kako je s kanalizacijo v Šempasu in z izgradnjo čistilne naprave Šempas – Ozeljčan? Kako je predvideno in kdaj je predvideno? Da, tudi Osek.

Mitja Gorjan, predstavnik podjetja Vodovodi in kanalizacija d. o. o., Nova Gorica:

Prispevno področje, to je aglomeracija, mislim, da je Vitovlje po imenu, ne vem natančno kode, bi se morala opremiti po prejšnjem zakonu do leta 2017, po zdajšnjem do leta 2021. Za čistilno napravo je bilo celo pridobljeno gradbeno dovoljenje, vendar so te investicije zelo velike in tu brez evropskih sredstev občinski proračuni bodimo poštene, ne bodo zmogli. Mi smo sedaj na zahtevo župana izdelali neko primerjalno študijo, kaj je bolj optimalno in kaj se izplača, ali čistilna naprava ali mogoče črpališče in povezati na centralno čistilno napravo celotno območje in hkrati bi rekel poloviti še Loke, ali pa Ajševico in tako naprej. Sedaj imam po prvi neuradni verziji, da je dokument skoraj dokončan, smo analizirali z ekonomskih, socialnih, okoljskih in vseh vidikov. Prvi rezultati kažejo na to, da nima smisla graditi čistilne naprave, ampak jo povezati na centralno čistilno napravo. Kajti, ko smo načrtovali centralno čistilno napravo, smo jo načrtovali na tak način, da jo lahko biološko obremenjujemo več in bi bilo to za občane in za proračun ceneje. Tako, da pričakujem, da bomo morali vsekakor v naslednjih treh, štirih letih ta problem na vašem območju rešiti.

Svetnika Damjana Pavlica:

Kaj boste kanalizacijo takrat?

Mitja Gorjan, predstavnik podjetja Vodovodi in kanalizacija d. o. o., Nova Gorica:
Seveda, kanalizacijo in čistilno, da.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji je prijavljen svetnik Miran Vidmar.

Svetnik Miran Vidmar:
Moja razprava je predlog glede spodbujanja gradnje malih čistilnih naprav in stimulacije posameznikov. Je predlog, da stimulacija ni regulirana na stanovanjske objekte, ampak na stanovanjske enote. To se mi zdi, da bi bila prava spodbuda združevanja. Ker sedaj je v eni hiši lahko več stanovanjskih enot, tudi na podeželju. Tako, to je moj predlog.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji prijavljen na razpravo ni nihče, tako, da razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se o predlogu Odloka o sofinanciranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju MONG opravi druga obravnava, kjer se upošteva pripombe odborov, svetnic in svetnikov. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Anton Peršič.

Sklep je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe v MONG in Občini Šempeter-Vrtojba

Marko Tribušon, podžupan:
Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Kot je znano je mestna občina skupaj z občino Šempeter–Vrtojba v septembru objavila javni razpis za izbor koncesionarja javnih linijskih prevozov. Tekom postopka samega razpisa pa se je pojavilo vprašanje na portalu po vsej verjetnosti s strani potencialnega ponudnika, in sicer se je izkazalo za vprašljivo, ali je razpis kar se tiče pogojev za koncesionarja, ki so določeni v 56. členu odloka natančneje glede referenc ustrezno določeni. Namreč, odlok je zahteval reference na področju opravljanja javne službe, kar zadeva medmestnega prometa, v razpisu pa smo zahtevali reference na področju izvajanja avtobusnih prevozov, ker to omogoča dati prijavo širšemu krogu prevoznikov. V nasprotnem primeru bi bili tudi neupravičeno diskriminirani tisti ponudniki, ki imajo izkušnje z izvajanjem avtobusnih prevozov na medkrajevni oziroma državni ravni, zato smo se v tem delu odločili, da odlok uskladimo. Poleg tega smo glede na v tem času sprejet zakon o javnem naročanju, odločili, da nekatera določila uskladimo s tem zakonom, ali pa gre za določila, ki smo jih odpravili iz nekih drugih vidikov.

Gre pa za manjše spremembe, kot lahko vidite, zato predlagamo, da mestni svet ta odlok sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Tudi odbor za gospodarstvo predlaga, da se to dopolnitev sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Ostali odbori niso obravnavali.

Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo eno vprašanje načelnici. V prvem odloku, če se ne motim, je bila določba, da mora imeti koncesionar en električni avtobus. Je še vedno ali ... Praviloma, če se da ali ne vem kaj.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Tega določila nismo spreminjali, tako kot je bilo tam sprejeto, tako je.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Kolikor se spominjam, ni bilo definirano en električen avtobus, ampak en avtobus na alternativni pogon, kar je lahko več kot samo elektrika.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Imam vprašanje. Kdaj bomo izvedeli, ali je avtobusni mestni promet še vedno brezplačen, ali bo tu kakšna nova pogodba s strani občine in koncesionarja?

Drugo me zanima tudi, ali se v mestu z mestnimi avtobusi vozijo tudi vsi šolski otroci? Ali se uporabljajo kot drugje posebni avtobusi za prevoz šolskih otrok?

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, prosim za odgovor.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Kot sem že pojasnila tudi na odboru...Kako? Za otroke? Seveda, mestni promet pač lahko koristi kdorkoli, tudi šolski otroci, ampak mestna občina je dolžna za šolske otroke, ki imajo pač nevarne poti, zagotoviti šolske prevoze po celi občini. Mestni promet pa se izvaja samo na območju mest Šempeter in Nova Gorica in je brezplačen še vedno, dokler ne bo mestni svet drugače odločil.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe v MONG in Občini Šempeter-Vrtojba. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

PROTI je glasoval: Anton Peršič.

Odllok je bil sprejet.

14. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, izvolite

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Na področju ravnanja z odpadki ima občina sprejete tri odloke. Poleg koncesijskega akta je še odlok o zbiranju iz leta 2008 in odlok o odlaganju iz leta 2007, kar je bilo tudi v skladu z Zakonom o varstvu okolja.

Leta 2010 sprejeta sprememba Zakona o varstvu okolja, pa je kot obvezno gospodarsko službo določila tudi obdelavo komunalnih odpadkov. Naši akti temu takrat niso sledili, zato tudi niso bili vzpostavljeni pogoji. Pripravljen današnji predlog pa zajema vse tri javne službe, kar je tudi obveza občine, da jih zagotovi. Seveda pa je poudarek na javni službi zbiranja komunalnih odpadkov, ki se tudi dejansko izvaja na območju občine, medtem ko se drugi dve, se pravi, obdelava in odlaganje, za ti dve službi pa bo potrebno zagotoviti oziroma se že zagotavlja izvajanje tam, kjer so za to izpolnjeni pogoji.

V primerjavi z veljavnim odlokom s področja zbiranja, ta odlok za uporabnike ne prinaša ničesar bistveno novega. Namen je bil, da malo bolj sistematično in pregledno uredimo vsebino javnih služb, pa tudi, da se normativno malo bolj približamo praksi oziroma situaciji v praksi tako z vidika same organizacije javne službe, kot tudi iz vidika izvajanja posameznih storitev. Hkrati pa je bil tudi namen, da je to čim bolj splošen akt. Vse ostale posamezne vsebine, ki jih je potrebno natančneje določiti, pa bodo urejene s tehničnim pravilnikom, ki bo sprejet na podlagi tega odloka.

Glede na to, da je v odloku cela vrsta določb, vezana na izvajalca javne službe zbiranja, smo seveda ta predlog odloka, ki smo ga pripravili skupaj z zunanjo pravno svetovalko gospo Sašo Pegam, dali v pregled tudi Komunalni. Žal je bilo časa premalo, da bi njihove pripombe pač prejeli pred oddajo tega gradiva, tako, da jih bomo upoštevali, v kolikor so utemeljene seveda, za pripravo odloka za drugo branje in vas o tem seveda tudi seznanili.

Predlagamo, da odlok obravnavate in podate morebitne pripombe.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Tudi to točko smo obravnavali in imamo tudi pri tej točki dve pripombi oziroma predloge.

Prva pripomba se nanaša na to, da naj občinska uprava preveri možnost spremembe obračunavanja smetarine turističnim objektom na način, da se prilagodi obračunavanje smetarine glede na zasedenost objekta. Se pravi, da je kriterij koliko smetarine naj plača ta turistični ponudnik njegova zasedenost.

Drugi predlog je pa povezan s tem, da pač delujemo trajnostno in poskušamo zmanjšati število odpadkov, ki se generirajo in zato, kot smo tudi danes že na seji

ugotovili, bi bilo zelo dobro razmisliti o tem, da se te ekološke otoke tam kjer so kontejnerska mesta, fizično zavaruje v smislu neke ograje z zaprtim preходом. S tem, da ko se pripravlja nova odlagališča, nova mesta oziroma obnavlja stara, naj se jih opremi z vrati, ki se lahko odprejo bodisi z električno ključavnico, tako da imamo možnost kasneje nadgraditi na kakšne bolj pametne načine odpiranja, pametne kartice za družine in tako naprej, bodisi z navadno ključavnico, če trenutno ni električne energije na voljo tam, kjer je pač odlagališče.

S tema dvema predlogoma predlagamo, da se pač sprejme.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Mi pa smo v nasprotju z odborom za gospodarstvo potrdili stvar.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Moj predlog je bil, da bi popolnoma ali pa na minimum zmanjšali mešane odpadke, drugače bomo stalno mešane odpadke stavili isto kot sedaj. Mislim, da bi bilo možno, če bi ukinili te mešane odpadke in tudi manjši strošek bi bil za občane in za občino.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je Valter Vodopivec. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predsedujoči, Miran me vztrajno briše dol s tistega seznama, ma nič hudega. Bom vztrajal naprej.

Predlagam tako, da na hitro preletimo te člene, ker če podrobno in natančno beremo, vidimo, ali pa pridemo, vsaj jaz sem prišel do zaključka, da je ta odlok dokaj nekonsistenten in upam, da bo načelnica znala pojasniti in odgovoriti, ker sicer pričakujemo v drugem branju bistveno spremenjeni tekst.

Gremo po vrsti, 8. člen, 3. točka: »Koncesionar za posamezno javno službo iz prvega odstavka tega člena je izvajalec zbiranja, obdelave in odlaganja.« Torej zaključujem, da bo občina podeljevala koncesijo za tri koncesije, ali pa eno koncesijo za tri javne službe. Vendar v 4. točki navaja: »Za izvajanje posamezne dejavnosti ali storitve javne službe iz tega odloka lahko občina pooblasti na podlagi predpisov in tako naprej podizvajalca.« Sedaj tu si ne znam predstavljati. Nekdo bo dobil koncesijo, potem bo pa občina na podlagi nekkih predpisov izbirala, ali pa pooblastila neke druge podizvajalce. Tu zadeva ne teče konsistentno in premočrtno. Meša se koncesije, koncesionarja in podizvajalce v istem členu.

Gremo naprej. Pri 11. členu v 3. točki navaja predlog, da ločeno zbiranje odpadkov na izvoru nastanka je obvezno za vse povzročitelje odpadkov. Pohvalno, se strinjam. Potem pa nadaljuje v 4. točki, da če povzročitelj odpadkov ne ločuje teh odpadkov in ravna v nasprotju z navodili za odlaganje odpadkov v zabojnike, mu izvajalec zbiranja lahko izreče opozorilo. Glejte, če je obvezno, potem je opozorilo premajhen, premili ukrep, da tako rečem. Brez veze je pisati, da je nekaj obvezno, potem pa ga samo vljudno prijazno opozori, ne sledi intenciji, vsaj po mojem razumevanju ne.

Potem imamo 13. člen, 3. poglavje Odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov. Tu navaja »odstranjevanje odpadkov in nadzorovanje postopkov odstranjevanja«, pač to so določila posameznih javnih služb, kaj to obsega. Tu se takoj postavi vprašanje, kam bodo ti koncesionarji odlagali te ostanke predelave, kajti pridemo naprej, kaj sploh je predelava in kje se bo izvajala predelava. Namreč, na to bom opozoril na koncu v sklepni misli.

Gremo naprej. Nekaj členov je kar v redu. Pridemo do 30. člena, kjer pravi: »Izvajalec zbiranja je dolžan mešane komunalne odpadke, biološko razgradljive odpadke in ločeno zbrane odpadke oddajati ustreznim predelovalcem le-teh, pri čemer lahko

mešane komunalne odpadke predeluje le s strani občine potrjen izvajalec obdelave mešanih komunalnih odpadkov, kateremu je občina podelila koncesijo.« Sedaj upam, da ste razumeli, kaj sem prebral. Nekdo lahko nekaj počne, le če je potrjen s strani občine

ob tem, da mu je predhodno itak podelila koncesijo. Ne razumem ali je to dvofazni postopek, ali je to način nadziranja, kontrole tega izvajanja koncesije ali karkoli. V glavnem zmeda.

V tretji točki je podobna situacija: »Obdelava mešanih komunalnih odpadkov se zagotavlja v centru za ravnanje s komunalnimi odpadki, ki ga upravlja izvajalec gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov (v nadaljevanju: izvajalec obdelave).« Kje se bodo izvajale te obdelave komunalnih odpadkov? Mi vemo, da se ne more izvajati obdelava kar na dvorišču Komunale.

Potem gremo naprej, naslednje poglavje Odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov. V drugi točki 31. člena stoji zapisano: »Izvajalec gospodarske službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov (v nadaljevanju: izvajalec odlaganja) mora obdelane odpadke odlagati samo na urejeno odlagališče v skladu s poslovníkom odlagališča.« Katero odlagališče imamo v mislih tu? Prosim? Hrastnik. To je pa stvar Hrastnika, ne pa našega odloka, ker jutri bomo pa lahko odlagali v Ljubljani. Ali bomo spreminjali odlok? Gremo naprej, saj potem se nadaljuje ta...

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim svetnika, če počasi zaključí...

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne, ne, še malo ...

Marko Tribušon, podžupan:

... ker je čas.

Svetnik Valter Vodopivec:

V imenu svetniške skupine.

Marko Tribušon, podžupan:

To boste drugič na začetku povedali.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne, saj je prav, saj lahko zaprem in gremo domov.

Marko Tribušon, podžupan:

Kar, kar.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dobro. Pogoji za obratovanje v 32. členu stoji napisano: »Za izvajanje javne službe po tem odloku morajo biti zagotovljeni:... » Sedaj pa se dajmo vprašati. Javna služba, vemo kdo jo bo izvajal na področju Mestne občine Nova Gorica, mora imeti, mora biti zagotovljen center za obdelavo odpadkov in odlagališče odpadkov. Ne napotuje na to, da mora pogodbeno imeti urejeno z nekom drugim ti dve alineji. On mora imeti to, ne vem, kako bo zagotovil.

Malo za hec tudi, 38. člen pravi Prepovedi. »Prepovedano je: odlaganje...« vse v redu. Ampak med vsemi temi alinejami je tudi: »Prepovedano je poškodovati opremo, objekte in naprave za izvajanje javne službe.« Poslušajte, prepovedano je tudi grdo govoriti, pljuvati po tleh, metati čike po tleh in tako naprej. To ne sodi v tak odlok. Seveda je razumljivo, da je prepovedano povzročati škodo iz kakršnihkoli vzgibov in komurkoli, ne samo temu izvajalcu.

Saj bom nehal, ker me je tam predsedujoči že opomnil. Še eno bom izpostavil. V 41. členu kjer govori o ceni storitev, pravi, da uporabniki storitev plačujejo storitev ravnanja z biološkimi odpadki enako, kot je določeno v prvem odstavku tega člena. V prvem odstavku tega člena pravi, da se enotna količina storitev plačuje od obračunavanja kilogram na osebo in tako naprej. Na tak način bomo težko vpeljali ali pa motivirali ljudi za ločeno zbiranje odpadkov, ker če plačam jaz na kilogram, na tono ali pa na osebo, ali mešam, ali ločujem, vseeno, ni ta pravega palčka in korenčka.

Sedaj bom počasi zaključil, da vas ne bom utrujal. Zato predlagam načelnica resnično, da se poglobljeno prediha ta tekst in ga ustrezno korigira in popravi, da bomo v drugem branju sprejeli nek odlok, ki bo imel rep ter glavo in bo v bistvu urejal vse tisto, kar mora tak odlok urejati.

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, boste kaj odgovorila? Izvolite. Ne, ne na vsa vprašanja.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Kot izhaja že iz 1. člena je to odlok, ki ureja izvajanje vseh treh javnih služb zbiranja, obdelave in odlaganja. Povedala sem, da je poudarek na zbiranju, ki se tudi dejansko izvaja v naši občini in bo tudi koncesija v okviru naše občine oziroma je že podeljena. Ravno tako je podeljena koncesija za odlaganje, ki velja do leta 2020, medtem, ko za obdelavo nimamo urejeno. Za obe ti dve koncesiji, ki se bosta izvajali zunaj občine, kjer so pogoji, da so to izvaja, bo potrebno po tem odloku sprejeti še koncesijske akte in tam bo določeno vse tisto, kar še tu ni. Ampak to je neka osnova, ki določa osnovo za izvajanje vseh treh javnih služb.

Če grem sedaj po vrsti, mogoče po členih. Kar se tiče 8. člena, tretji oziroma četrti odstavek. Tu so predvideni podizvajalci za izvajanje posamezne storitve oziroma dejavnosti. To je možno. Imamo pri vseh koncesijah to predvideno in je pač zakonito.

Kar se tiče 11. člena, tretji odstavek: »Ločeno zbiranje odpadkov na izvoru nastanka je obvezno za vse povzročitelje.« Sama mislim, da je to že cilj, ki izhaja iz operativnih programov in kako drugače tudi ne bi mogli določiti. Četrti odstavek glede opozorila, ki ga izreče, lahko izvajalec zbiranja v primeru, da pač opazi neko odlaganje v nasprotju s pravili, kaj drugega izvajalec tudi ni pristojen izreči, lahko kvečjemu opozori občinski inšpekcijski organ, ki v tem primeru lahko tudi ukrepa.

Glede odlaganja oziroma 13. člen - vsebina posameznih javnih služb je pač določena, to ne pomeni, da je tu definirano katero odlagališče bo, kot sem rekla, to bo predmet podelitve koncesije in koncesijskih aktov, ki se bodo pripravili v nadaljevanju.

Vse ostalo pa bomo upoštevali potem pri pripravi odloka za drugo branje, v kolikor bomo pač videli, da je utemeljeno.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, ga. načelnica, ste pravilno ugotovila, mislim, da imamo koncesijo za odlaganje, ki velja do leta 2020. Torej predlagam, da v odloku, ki ga jemljem kot nov odlok, ali pa obnovljen, urejamo, ali pa določamo samo izvajanje zbiranja in odvažanja smeti. Zakaj? Ker tisto imamo, ko bo potekla koncesija, ne bomo imeli več. Sedaj pa definirati tu koncesijo za izvajalca odlaganja in obdelave, pomeni, da si zapiramo vrata. Kajti, če bomo mi razpisovali koncesijo za Novo mesto, ali za ne vem kam, ali pa za Celovec, morate razumeti, da si zapiramo, si zavezujemo roke. Enostavno to naj počne koncesionar zbiranja na podlagi pogodbenega odnosa. Njemu predpišite z odlokom, da mora zbirati in poskrbeti za smeti. Potem ali jih bo predeloval v Ljubljani, ali ne vem kje in jih zakopaval kjerkoli, je njegova stvar. Vi ga morate samo kontrolirati, koliko bo to stalo občane.

Saša Pegam: zunanja pravna svetovalka

Mogoče bi samo toliko, ker sem danes tu. Saj ne bom nič dolga. To sedaj ni več možno.

Po 1. 1. 2016 je končno Slovenija sledila evropskim direktivam in odlaganje, obdelava in odlagališča je treba na novo urediti. Uredba o odlagališčih odpadkov pravi, da se lahko odpadke odlaga samo še na odlagališča, pa na določena okoljevarstvena dovoljenja. Potem se obdelava dela samo še v določenih centrih po teh postopkih biološke stabilizacije. Ampak, zbiralec je pa v tej občini pooblaščen s koncesijsko pogodbo samo za zbiranje, odlaganje mora pa delati center, ki je točno po teh postopkih D8, D9 te uredbe, ki lahko stabilizacijo dela. Zbiralec pripelje lahko in odda, kot do danes to dela. In občina s tem ureja vse tri, s tem, da imajo zbiranje oni do 2020 že urejeno, ga samo pač povzemamo, odlaganja in obdelave pa sploh nimajo pravilno urejeno po 2016.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Gospa, veste, eni smo tu noter doktorirali iz smeti. Vam bom tako rekel.

Naš izvajalec zbiranja in odvažanja mora imeti to koncesijo s tem odlokom. Kam bo on potem prodajal, vozil, kako bo imel on te pogodbene odnose, je njegova stvar. Jasno, da ima na razpolago samo, bi rekel objekte, ki imajo ustrezna dovoljenja. To je jasno. Saj nelegalnih centrov za ravnanje z odpadki nimamo verjetno v Sloveniji. Ampak to je čisto njegov problem.

Marko Tribušon, podžupan:

Razpravo ima svetnica Ana Jug. Izvolite.

Svetnica Ana Jug:

Sem v glavnem ena tistih starejših, ki sem se rodila v ta svet, ko še ni bilo odpadkov, v družbo brez odpadkov in ta odlok gledam mogoče malček čez neke druge oči.

Ampak, ko pridem do konca, pridem do spoznanja, da je zelo malo obdelan v tistem smislu tega največjega perečega problema onesnaževanja okolja. Tako, da mislim, da bi bilo v tem odloku možno podrobneje to urediti, konkretnije to urediti in mogoče tudi še kaj zavezati izvajalce.

Sicer imam na treh listih te pripombe, bom dala v mailih vsem, tudi vam, da vas ne bom sedaj tu zamorila, da ne bo še dolgo trajalo. Ampak, bistvo tega kar smo pripravili je dejansko v tem, da bi radi več osveščanja, da bi radi več ponovne uporabe, da bi radi več recikliranja in podobno. Spet v bistvu v prehod v tako družbo, kot smo jo včasih imeli. Veste, bila je lepa.

Pa še nekaj. Malček več zavez glede čiščenja, pa kontrol, pa vsega tega, vidim, da imate včasih napisano, čiščenje zabojnikov na eno leto. Zdi se mi, da je kar malček predolgo. Tako, da te večje obveze v zvezi s tem, smo tu zapisali. Mogoče tudi kakšne zaveze v zvezi s temi čistilnimi akcijami, tu piše, da lahko občina iz proračuna. Rekla bi, naj občina kar planira in zagotavlja v občinskem proračunu kakšne večje akcije vsaj enkrat na leto, ker mislim, da je to zelo potrebno. Sem redna gostja Panovca, pa se mi srce trga, ko vidim tam tisto onesnaženje, pa še kje drugje.

Tako, da to kar sem vam sedaj povedala je bistvo teh naših pripomb, ki so potem od člana do člana napisane, več osveščanja, več izobraževanja, delavnice, imamo že kar odlične sodne prakse, naj mi bo oproščeno, ker sem pravnica in mi gre samo sodnija po glavi, odlične prakse s tega področja, tako, da mislim, da bi bilo treba vnesti vsaj tiste načelne zaveze o tem tudi v ta odlok, ki pokriva vsa tri področja.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Ob tem pravilniku se mi poraja najprej eno vprašanje. Pred leti smo imeli v krajevnih skupnostih po planoti in ne vem, če je bila tudi tu v Novi Gorici ta praksa, kontejnerje za kosovne odpadke. Ti kontejnerji za kosovne odpadke so bili neka uravnoteženost med smetmi v kontejnerju in smetmi pod cesto v gozdu. Sedaj teh kontejnerjev več ni že nekaj let in se že spet pojavljajo kakšni odpadki tudi na takih mestih, ki niso primerni za odpadke, ker jih pač nekdo zavrže. Zanima me, ali so ti kontejnerji ponovno zajeti oziroma če so zajeti ter kako bi to lahko naredili, da bi bili ponovno zajeti v okvir organizacije službe za pobiranje odpadkov?

Naslednje vprašanje je, da me je zmotila ena alineja v 36. členu, ki govori o pravicah uporabnikov. Zanima me, kakšna pravica uporabnika je to naročanje dodatnih storitev na poziv po ceniku izvajalca gospodarske javne službe?

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena na razpravo je svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

V luči tega kar je že kolegica Ana Jug opozarjala, da je treba ene stvari mogoče malo bolj eksaktno zapisati in kar je tudi rekel Valter.

Mislím, da bo treba tu zaostri inšpekcijski nadzor, ker se sicer ne bo nič zgodilo na področju ločevanja odpadkov in bomo imeli večne probleme. Mi lahko nagradujemo ljudi, da ločijo, ampak najprej jih moramo naučiti in običajno na žalost je tako, da prej naučiš s palico kot s korenčkom. Velja pa seveda isto tudi za koncesionarja. Mi smo v odlok napisali: »Ekološke otoke z okolico je dolžan vzdrževati in čistiti izvajalec zbiranja.« Saj meni se zdi to popolnoma jasno, samo to se v mestni občini ne dogaja. Sedaj, da mora enkrat ali dvakrat na leto oprati kontejnerje, smo mu določili. Dajmo mu še določiti, da mora dvakrat na mesec pomesti vse ekološke otoke, ker sicer to delamo v bistvu prostovoljci po krajevnih skupnostih. Lepo je, da naučimo občane, fino pa je, da naučimo tudi izvajalca, koncesionarja, da tudi sam vzdržuje in potem bo najbrž treba tudi koncesionarja bistveno bolj nadzirati, kako opravlja to svojo nalogo.

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, izvolite, odgovor na vprašanja.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Glede kosovnih odpadkov je v odloku predvidena zbiralna akcija dvakrat letno. Imamo pa tudi nadstandard zbirnih centrov v naši občini, to vemo, več kot je predpisano po zakonodaji in so namenjeni prav tudi tem odpadkom.

Dodatne storitve na poziv po ceniku izvajalca pa se nanaša na ne komunalne odpadke, to kar ne spada v javno službo oziroma več kot toliko, če bi želel nekdo naročiti za kosovne posebej nek prevoz, odvoz.

Marko Tribušon, podžupan:

S tem zaključujem razpravo na tej točki

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se o predlogu Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v MONG opravi druga obravnava, kjer se upošteva pripombe odborov, svetnic in svetnikov. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2017

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Odluk o sofinanciranju programov s področja tehnične kulture med drugim tudi določa, da se vsako leto najkasneje v drugem branju proračuna sprejme Letni program tehnične kulture za naslednje leto. Bistvo tega programa je, katera področja se bodo sofinancirala v naslednjem letu. Predlagamo, da so to astronomija, avtomobilizem, jamarstvo, letalstvo, modelarstvo, motociklizem, padalstvo, potapljaštvo, radio amaterstvo in rezbarstvo. Lani je bilo predlaganih še kar nekaj drugih panog, ki naj bi imele možnost sofinanciranja. S teh področij se na letošnjem razpisu ni prijavil nihče, zato jih v predlog letos nismo vnesli.

Sicer smo se sestali s prijavitelji na ta javni razpis z namenom, da se odluk pregleda, dopolni in po potrebi spremeni. Podan je bil predlog s strani prijaviteljev, da se pri lastnih sredstvih upošteva tudi prostovoljno delo, to smo upoštevali in je tudi zapisano v tem letnem programu.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori? Odbor za gospodarstvo? Odbori niso obravnavali. Odbor za kulturo, šolstvo in šport, izvolite.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Se strinjamo s predlogom.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Razprave ni, zato tudi zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2017. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2017

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Letni program športa je bil obravnavan že na prejšnji seji. Podanih je bilo nekaj predlogov, pripomb, te smo pregledali in v obrazložitvi zapisali njihovo upoštevanje. V glavnem se upošteva vse, popravljene so bile določene tipkarske napake in odgovorjeno je na vprašanja, ki so bila postavljena v zvezi s tem.

V obdobju od prejšnje obravnave je bila tudi imenovana strateška skupina za šport in športni turizem, ki se je sestala na seji, obravnavala predlog letnega programa in ga potrdila. Sicer sprememb v letnem programu v primerjavi s tistim na prejšnji seji ni, edino pri programih je po predlogu odbora za kulturo, šolstvo in šport dodan še cheerdance.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori. Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi s tem smo se strinjali.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Razprave ni, zato tudi zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2017. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k Statutu javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica

Marko Tribušon, podžupan:

Prehajamo na 18. točko, in sicer Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov veteranskih organizacij v MONG, hitri postopek. Izvolite.

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Če smem popraviti.

Marko Tribušon, podžupan:

Se opravičujem, se opravičujem. Najprej 17. točka Predlog Sklepa o podaji soglasja k Statutu javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica. Izvolite, načelnica.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

V prvih mesecih letošnjega leta so bile sprejete precejšnje spremembe aktov o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica in posledično je bilo potrebno uskladiti tudi statut javnega zavoda. Gre pravzaprav za natančna navodila, kako javni zavod deluje. S statutom je torej določeno, kako deluje javni zavod, kako se imenuje predstavnik delavcev v svet zavoda, določeno je, katere seje se lahko sklicujejo, na kakšen način, natančneje je opredeljeno imenovanje direktorja, postopek za imenovanje direktorja, delo strokovnega sveta, skratka navodila za delo zavoda. Po zakonu o zavodih pa mora soglasje k statutu podati ustanovitelj.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Se strinjamo s predlogom.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Če pogledamo statut in pogledamo v prvem členu, kaj piše, piše, da je javni zavod Mladinski center Nova Gorica (v nadaljevanju: zavod) ustanovljen z namenom organiziranja ter izvajanja mladinskih in otroških dejavnosti na območju Mestne občine Nova Gorica. V naprej se govori tudi o teh nalogah.

Danes v proračunu smo pogledali, imamo Program za mladino, kjer imamo otroški mladinski program posebej 57.000,00 EUR, delovanje Mladinskega centra 176.000,00 EUR in program Mladinskega centra. Če pogledamo še kaj je v programu Mladinskega centra? V programu piše: »V okviru te programske postavke so zajeta sredstva, potrebna za izvajanje programa dela Mladinskega centra, v katerega so vključena tudi program Nova Gorica, otrokom prijazno mesto.« Hočem reči, da vse to, kar je napisano v statutu v prvem členu, smo finančno to razdelili v tri točke. Mislim, da se da tako kar lepo živeti.

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, izvolite odgovor.

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Od teh treh postavk, ena je delovanje Mladinskega centra, ki zajema stroške za plače in za materialne stroške za delovanje zavoda, druga sam program Mladinskega centra, številne aktivnosti, ki jih pač izvajajo od mladinskih delavnic za otroke, dijake, predavanja za starše, pravkar poteka zelo aktiven obsežen program aktivnosti ob mesecu preprečevanja zasvojenosti na primer in vse drugo, kar pač Mladinski center izvaja, tretja postavka je pa javni razpis za sofinanciranje otroških in mladinskih programov in se ne tiče Mladinskega centra.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Po gradivu se tiče, ker je vse pod eno postavko Program za mladino, na strani 25.

Ampak, če pogledam, kar jim piše v statutu. Tudi društva imajo napisano v statutu kaj delajo, ampak potem v tistem morajo delati ne glede na to, če se dobijo sredstva, tako, kot ste sedaj navedla, kje se dobijo. Zato, ker tu je denar in lahko tako delajo. Imajo tudi zaposlene in to je to. Če pogledamo danes, kaj je problem pri mladini? Enkrat sem že govoril o tem. Problem so dvorišča, ki jih nimajo več otroci, da bi se igrali na dvoriščih in se med seboj spoznavali ter se učili. To je bilo enkrat, ko smo mi bili otroci. Danes dvorišč ni več, ker so to parkirišča, ki so zapolnjena z avtomobili in otroci se držijo v stanovanju. Otroka je bilo včasih težko obdržati v stanovanju, danes ga je težko peljati na neko dejavnost. Zato, ker je pred računalnikom in televizijo in tega ne popravi ta program za mladino. Ne popravi tega. Če rečemo, da je tudi to neka zasvojenost. Če odpravljajo zasvojenost, ne vem s čim, naj bi tudi tu nekaj naredili. Ampak tega pa ne odpravljajo.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljenih na razpravo več ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o podaji soglasja k Statutu javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja

Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov veteranskih organizacij v MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, načelnica.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

S to spremembo odloka dopuščamo, da se lahko na ta javni razpis prijavijo tudi prijavitelji, ki imajo v naši občini samo podružnico, odbor, združenja ali kako drugače poimenovano enoto znotraj pravne osebe. Tega pač ta razpis do sedaj ni dopuščal. V tem primeru morajo na dan objave javnega razpisa biti ustanovljeni najmanj eno leto in morajo imeti najmanj 50 % članov s stalnim prebivališčem v občini.

Druga sprememba, novost pa je ta, da tudi tu dopuščamo upoštevanje prostovoljnega dela v lastnih sredstvih.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori niso obravnavali. Odpiram razpravo. Razprave ni, zato zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov veteranskih organizacij v MONG. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

19. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let javnega zavoda Ljudska univerza Nova Gorica

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Ljudska univerza Nova Gorica razpolaga s kar nekaj presežki prihodkov nad odhodki, in sicer v skupni višini dobrih 155.000,00 EUR.

En del sredstev 27.000,00 EUR predlagamo, da ostaja nerazporejen, preostanek pa je predviden za porabo tako, kot je natančno navedeno v gradivu. Soglasje k porabi presežka mora podati ustanovitelj, to je v primeru Ljudske univerze vseh šest občin Goriške. Gradivo je med občinami usklajeno. Predlagano je, da se ta sredstva v določenih deležih razdelijo na investicijsko vzdrževanje, na materialne stroške in na en poseben segment sofinanciranje večgeneracijskega centra za Goriško. Vsa sredstva se delijo po delitveni bilanci. Pri investicijskem vzdrževanju gre za vlaganje v stavbo, s katero upravlja Ljudska univerza, v materialnih stroških so predvidene izvedbe tečajev po posameznih občinah. Glavnina sredstev 72.000,00 EUR pa je predvidena za sofinanciranje večgeneracijskega centra.

Septembra je bil namreč objavljen en zelo velik več leten razpis za celotno Slovenijo za vzpostavitev večgeneracijskih centrov. Za vsako regijo je predviden po en

tak center. Konkretno za naše območje za 12 občin od Vipave do Bovca in Idrije bo odobren en tak center. Zelo so se potrudili, tudi direktorica Ljudske univerze, da smo uspeli doseči soglasje in smo pristopili k enotni prijavi. Prijavitelj je Ljudska univerza Nova Gorica, partnerja pa še Ljudska univerza Ajdovščina in Posoški razvojni center. Gre za centre, ki bodo namenjeni zelo široki populaciji, predvsem različnim rizičnim skupinam, otrokom, mladostnikom, starejšim, z namenom druženja in različnih drugih aktivnosti. V okviru razpisa se pričakuje štiri, tri in pol zaposlitve. Ena in pol je predvidena za to ožjo Goriško, ena zaposlitev za Ajdovščino in ena za Tolmin in občine s tistega območja.

Ker gre za program, za katerega je točno določeno, da se mora izvajati deset ur dnevno, da se mora izvajati v sami Novi Gorici in v okoliških občinah, bi bila ena zaposlitev in pol dejansko premalo, zato se predlaga, da se teh 72.000,00 EUR v šestih letih nameni za dodatno financiranje še polovične zaposlitve.

Toliko na kratko, če bo še kakšno vprašanje, odgovorim.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori?

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Veselimo se odprtja tega medgeneracijskega centra in podpiramo ta predlog.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnik Tomaž Jug, izvolite.

Svetnik Tomaž Jug:

Sam sicer podpiram to, da po črpamo ta sredstva, ki so na voljo in drugič, da se tudi naredi nekaj za mladino. Ampak se mi pojavlja eno vprašanje.

Se pravi, tu gre za razporeditev dobička Ljudske univerze v zaposlitev ene osebe za polovičen delovni čas za obdobje trajanja projekta. Ampak dejansko Ljudska univerza bo tudi dobila tu neka državna sredstva za izvajanje tega projekta in razumem, da gre za to, da če se želimo prijaviti, moramo tudi mi sofinancirati nekako ta projekt in recimo, da se sofinancira iz tega dobička. Ampak dejansko gre tu za to, da se ta dobiček porabi za pridobivanje tega razpisa, to so vseeno sredstva, ki jih na koncu dobi Ljudska univerza.

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Torej, iz razpisa se pričakuje tri zaposlitve in pol, ki bodo morale pokrivati celotno območje dvanajstih občin, center bo v Novi Gorici in Nova Gorica bo iz razpisa dobila eno zaposlitev in pol, kar je za samo izvajanje premalo. En človek bo moral biti v centru in vse to koordinirati, vse te aktivnosti, poleg teh treh, ki sem jih naštel, da so prijavitelji in partnerji, bo še ogromno ostalih društev sodelovalo in aktivnosti se bodo morale izvajati tudi na terenu oziroma na območju vseh šestih občin in še tista eno polovična zaposlitev, ki pripada Goriški, je dejansko premalo za izvajanje projekta.

Svetnik Tomaž Jug:

Samo nekaj dajte mi povedati. Koliko je sofinanciranje ali financiranje s strani države za ta projekt? Koliko odstotkov projekta? 100 %, se pravi, tri zaposlitve in pol financirajo oni.

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Tri zaposlitve in pol bodo pridobljene iz državnega razpisa.

Svetnik Tomaž Jug:

Ampak Ljudska univerza oziroma občina, kakorkoli gledamo, ni primorana, da zaposli še eno osebo za polovičen delovni čas ali da, zato da zadosti pogojem razpisa. Drugače gre za dodatno zaposlovanje, ne gre za prerazporeditev dobička, ampak gre za dodatno zaposlovanje na Ljudski univerzi.

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Za polovično dodatno zaposlitev iz presežka Ljudske univerze, ampak ni bil to pogoj, ampak dejansko za izvajati program potrebujejo dodaten kader.

Svetnik Tomaž Jug:

Drugače ne gredo v to. Veste, kaj vas sprašujem? Sprašujem vas to, govorimo o tem, da bomo varčevali, da ne bomo zaposlovali dodatnih ljudi, da bomo sredstva namenili pač razvoju in tako naprej in po drugi strani tu vidim to, da se bo zaposlilo tri ljudi in pol, ki jih financira država. V redu. Se pravi, v Novo Gorico dobimo eno osebo in pol dodatno, ki bo pač skrbela za ta projekt in še dve osebi, ki bodo pač v regiji krožili, ali pač kakorkoli. Ampak ne vidim zakaj, s kakšno utemeljitvijo? To, da se pričakuje več dela. Ne, se ne pričakuje več dela, ampak se pričakuje, da bo ena oseba in pol skrbela za ta projekt, ki je sofinanciran s strani države. Ne vem zakaj moramo mi še pol osebe....Ali je to financiranje te iste osebe za polni delovni čas, ali je to še ena druga, tretja oseba, ki pride?

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Sedaj kako točno in koga bodo zaposlovali ob tem, da moram povedati, da projekt še ni odobren, ampak glede na to kako sem opisala, kako je šla prijava, je skoraj sigurno, ker je velika podpora.

Mislím, da bo ta center res ena zelo velika pridobitev za naše okolje, ker je res namenjena zelo široki ciljni populaciji in veliko drugih izvajalcev, društev bo še sodelovalo. Ni bil pogoj toliko dodatnih sredstev zagotoviti, ampak saj je obrazloženo tudi v gradivu, bo obseg dela takšen, da bi z eno zaposlitvijo in pol to zelo težko pokrili.

Marko Tribušon, podžupan:

Gregor Veličkov ima razpravo, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Tukaj sam ko berem sklep, vidim, da se v vseh letih od 2017 do 2021 oziroma do 2022 namenijo sredstva za investicijsko vzdrževanje, stroške dela in materialne stroške. Govora je bilo, da bodo stroški dela za namene vzpostavitve medgeneracijskega centra.

Tako kot pa sprejemamo sklep, je ta strošek dela lahko tudi za karkoli drugega, tako, da bi predlagal, da če se že napiše tu strošek dela, da se doda za namen vzpostavitve medgeneracijskega centra, da ne bo potem neka druga zaposlitev, ki ne bo imela veze s tem, kar smo se sedaj pogovarjali.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, načelnica, boste odgovorili?

Marinka Sasida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Da, se strinjamo, je že iz gradiva razvidno, lahko se pa še v sklep izrecno napiše, da samo za ta namen.

Marko Tribušon, podžupan:

Ker ni več prijavljenih na razpravo, razpravo zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let javnega zavoda Ljudska univerza Nova Gorica z dopolnitvijo, ki jo je predlagal svetnik Veličkov. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Tomaž Jug, Damjana Pavlica, Anton Peršič.
Sklep je bil sprejet.

20. točka dnevnega reda

Predlog Dopolnitve Letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2016

Predlog Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2016

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gre v bistvu v delu, ki se nanaša na pridobivanje za urejanje dostopne ceste v naselju Šempas, prav tako gre za urejanje dostopne poti na območju Stare Gore, potem pa gre za pridobivanje zemljišč za potrebe gradnje kolesarke poti ob Kornu ter pridobivanje zemljišč v okviru Občinskega prostorskega načrta OPPN Ob sodišču, kjer gre za območja, že obremenjena z večjim delom komunalne opreme v lasti mestne občine.

V drugem delu, ko gre za razpolaganje, se prav tako tu ponovno pojavljajo parcele, vezane na izgradnjo kolesarske poti Koren, kjer z Agencijo Republike Slovenije oziroma z državo menjamo zemljišča. Potem gre za eno manjše zemljišče za urejanje pač funkcionalnega zemljišča k obstoječi gradnji ter nekateri deli zemljišča vezani na izgradnjo krožišča na državni cesti na Prevali.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori? Odbor za prostor ga ni več, ostali odbori niso obravnavali in nimajo pripomb.

Odpiram razpravo. Razprave ni, zato zaključujem. Je treba biti malo bolj hiter. Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Imel bi v bistvu eno vprašanje. Tu imamo sedaj dopolnitev Letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2016.

Zanima pa me, kdaj bomo sprejeli za leto 2017 glede na to, da je bil danes proračun. Ali se lahko že sedaj poda predloge, ali bomo dali takrat pri proračunu? Dobro, je bilo. Se opravičujem.

Marko Tribušon, podžupan:

Sedaj pa resnično ni več prijavljenih na razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Dopolnitve Letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2016. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Dopolnitev Letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja je bila sprejeta.

Dajem na glasovanje predlog Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2016. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlović, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Dopolnitev Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem je bila sprejeta.

S tem tudi zaključujem današnjo 20. sejo in vas lepo pozdravljam. Nasvidenje.

Seja je bila zaključena ob 18.55 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon
PODŽUPAN

OVERITELJICI ZAPISNIKA:

Karmen Saksida

mag. Lara Beseničar Pregelj